

№ 1-15/2014

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

г. Тобольск

«28» апреля 2014 года

Тобольский городской суд Тюменской области в составе судьи Сайдашевой М.Б.,
 при секретарях Бальчуговой Е.А., Исакаевой И.А.,
 с участием: государственного обвинителя Ишметовой Т.А.,
 потерпевших Чабарова Р.Ю., Уткиной Г.Н., Голандо В.И., Яриной Л.В.,
 Волковой О.В., Секриер В.А., Дмитриевой Н.С., Сайфутдиновой С.А.,
 Янабаевой Р.А.,
 подсудимого Трушников П.В.,
 защитника Кучинского Г.В., предъявившего
 удостоверение №1227 от 28.09.2012 года и ордер № 06722 от 20.09.2013 года,
 рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело № 1 – 15/2014 по обвинению

Трушников Павла Викторовича, родившегося 30 января 1977 года в пос.Менделеево г.Тобольска Тюменской области, гражданина Российской Федерации, с высшим образованием, женатого, имеющего на иждивении троих несовершеннолетних детей, являющегося индивидуальным предпринимателем, зарегистрированного по адресу: Тюменская область, г.Тобольск, улица 1-Луговая, дом 8, проживающего по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 10 микрорайон, дом 24, квартира 51, ранее не судимого,

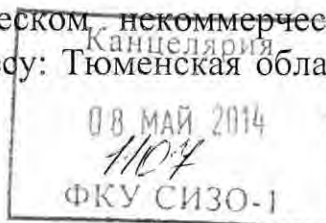
в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.33, п. «г» ч.2 ст.163, ч.3 ст.33, ч.3 ст.30, п. «е,з» ч.2 ст.105, ч.1 ст.223, ч.1 ст.222, ч.1 ст.222, ч.1 ст.222, ч.3 ст.30, п. «а,е» ч.2 ст.105 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Трушников П.В. незаконно изготовил, хранил и носил взрывные устройства, покушался на убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, двух лиц, совершенное общеопасным способом, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Преступления Трушниковым П.В. совершены при следующих обстоятельствах:

в июне 2012 года, не позднее 21 июня 2012 года, в течение суток, на территории смежных дачных участков по ул. Цветочная, № 80 и по ул. Плодовая, № 49, расположенных в садоводческом, некоммерческом товариществе «Механизатор», находящегося по адресу: Тюменская область,



Тобольский район, д. Винокурова, не имея полученного в установленном законом порядке разрешения на изготовление взрывных устройств, осознавая, что оборот взрывных устройств в Российской Федерации ограничен, незаконно самодельным способом с использованием аммиачной селитры, перманганата калия, магния, алюминия, пороха, пачки из-под сигарет, пачки из-под презервативов, спичек изготовил 2 взрывных устройства, мощностью около 50 гр. в тротиловом эквиваленте каждое, приспособленных для инициирования взрыва зажигательным способом путем передачи форса огня заряду и пригодных для причинения смерти человеку, которые, не имея полученного в установленном законом порядке разрешения на хранение и ношение взрывных устройств, впоследствии незаконно хранил на территории смежных дачных участков по ул. Цветочная, № 80 и по ул. Плодовая, № 49, расположенных в садоводческом некоммерческом товариществе «Механизатор», находящегося по адресу: Тюменская область, Тобольский район, д. Винокурова, и в период времени с 18 по 21 июня 2012 года, в течение суток, незаконно перенес с территории указанного дачного участка к дому 14 в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области.

Далее Трушников П.В., в период времени с 18 по 21 июня 2012 года, на почве личных неприязненных отношений к Чабарову Р.Ю., возникших из-за обращения последнего к мировому судье с заявлением о привлечении Трушникова П.В. к уголовной ответственности, действуя умышленно, с целью причинения смерти двум лицам, установил взрывное устройство в почтовый ящик № 31, принадлежащий Чабарову Р.Ю., в 1 подъезде дома 14 в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области, предварительно прикрепив к внутренней поверхности указанного почтового ящика черкаш спичечного коробка, после чего, желая отвести от себя подозрение в совершении убийства Чабарова Р.Ю., установил второе взрывное устройство в почтовый ящик № 257 в 7 подъезде дома 14 в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области, используемый Уткиной Г.Н., предварительно прикрепив к внутренней поверхности указанного почтового ящика черкаш спичечного коробка. При этом Трушников П.В., осознавал, что в результате приведения в действие изготовленных им взрывных устройств неизбежно наступит смерть потерпевших и, желал этого, а также осознавал, что выбранный им способ убийства является общеопасным, поскольку почтовые ящики, в которые он установил взрывные устройства, находятся в многоквартирном жилом доме и при срабатывании взрывного устройства могут погибнуть проживающие в данном доме иные лица, сознательно допускал наступление таких последствий.

21 июня 2012 года в период времени с 19 часов 00 минут до 20 часов 39 минут, после того, как Уткина Г.Н., не подозревая о наличии взрывного устройства, открыла почтовый ящик № 257 в 7 подъезде дома 14 в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области и взяла находящееся в нем замаскированное взрывное устройство, приведя тем самым его в действие, произошел взрыв, в результате которого Уткиной Г.Н. была причинена

комбинированная травма: травматическая ампутация правой кисти; разрывы склеры, контузия правого глаза тяжелой степени; переломы верхнего и нижнего края правой орбиты, термический ожог роговицы обоих глаз 2 степени; переломы передней и латеральной стенок правой верхнечелюстной пазухи, перелом решетчатой кости, 2-х сторонний гемогайморит; ушиб грудной клетки; термический ожог лица, шеи, туловища, передней брюшной стенки 2-3а степени, около 1% поверхности тела; травматический шок 1-2 степени, которые в совокупности причинили тяжкий вред здоровью по признаку потери органа - правой кисти, явились опасными для жизни.

28 июня 2012 года в период времени с 05 часов 00 минут до 06 часов 20 минут, после того, как Чабаров Р.Ю., не подозревая о наличии взрывного устройства, открыл почтовый ящик № 31 в 1 подъезде дома 14 в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области и взял находящееся в нем замаскированное взрывное устройство, приведя тем самым его в действие, произошел взрыв, в результате которого Чабарову Р.Ю. была причинена комбинированная травма: проникающее оскольчатое ранение грудной клетки слева, левосторонний открытый пневмоторакс; проникающее ранение брюшной полости без повреждения внутренних органов; травматический отрыв правой кисти; перелом 5 плюсневой кости правой стопы; проникающее ранение роговицы левого глазного яблока с выпадением внутренних оболочек; непроникающее ранение роговицы левого глаза, инородное тело левой орбиты, термический ожог роговицы 2-3 степени, конъюнктивы 1-2 степени обоих глаз, рваная рана верхнего века левого глаза; ожоги лица, грудной клетки, передней, брюшной стенки 2-3а степени; множественные рваные раны грудной клетки, лица, живота, правого предплечья, бедра; травматический шок 2-3 степени, которые в совокупности причинили тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Несмотря на то, что Трушников П.В. выполнил все действия, направленные на причинение смерти Чабарову Р.Ю. и Уткиной Г.Н., их смерть не наступила по независящим от него обстоятельствам, поскольку потерпевшим была своевременно оказана медицинская помощь.

Подсудимый Трушников П.В. вину в инкриминируемых преступлениях не признал и пояснил суду, что по факту избития Чабарова, мировым судьей уголовное дело прекращено в связи с отказом от обвинения. Считает, что Чабаров обратился в суд, чтобы получить денежную компенсацию. 20 июня 2012 года до 18 часов он находился на даче, вечером был в городе, встречался с Доропеевым, который был с Тарасовым и его подругой. С Доропеевым они были у него в квартире в 10 микрорайоне, работали за компьютером, после Доропеев сообщил, что свой телефон он оставил в машине Тарасова, и Доропеев с его телефона звонил на свой телефон.

В порядке п.1 ч.1 ст.276 УПК РФ в суде по ходатайству государственного обвинителя были оглашены показания Трушникова П.В., данные в ходе следствия в качестве подозреваемого, где он пояснял, что показания он дает добровольно, без какого-либо психического и физического давления. В подозрении его в произошедшем 21.06.2012 в

подъезде №7 дома №14, расположенного в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области и 28.06.2012 года в подъезде №1 дома №14, расположенного в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области, согласен. Это сделал он, 20.06.2012 года около 18-19 часов, когда он находился в городе, он подложил взрывные устройства в почтовые ящики. В подъезде №1 он подложил взрывное устройство в почтовый ящик №31, который принадлежит его знакомому Чабарову Р., с целью отомстить из-за того что подал на него заявление в суд, по факту избития на бытовой почве. Адрес места жительства Чабарова Р. он взял из заявления, поданного в суд на него. Взрывное устройство состояло из селитры, магнезия, алюминиевой пудры, марганцовки и пороха. Все указанное было смешано примерно в равных пропорциях, после чего сухая смесь была засыпана в пустую коробку, затем запрессована. Коробка была из-под презерватива «Дюрекс». После прессовки смеси, с наружной стороны коробки ближе ко дну было сделано отверстие размером под две спички, после чего с наружной стороны, то есть с той же стороны, где было отверстие, были приклеены две спички головками к отверстию. После чего клеем ПВА приклеил чирк стенку почтового ящика. Затем данную коробку, прислонив выпритых головками спичек к чиркалке, он положил на дно почтового ящика посередине. После чего данную коробку фиксирует лентой бумаги, края которой приклеил на стенку почтового ящика, чтобы давило головки спичек на чирку. Это делается, чтобы при трении головок спичек об чирку зажегся огонь, от которого воспламеняется смесь. После воспламенения происходит взрыв. Второе взрывное устройство, которое он вложил в почтовый ящик в подъезде №7, дома №14, расположенного в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области было аналогичное, только смесь была засыпана в пачку сигарет LM красного цвета и смеси было поменьше, чем в коробке из-под презервативов. В почтовый ящик указанного подъезда он вложил взрывное устройство, чтобы ввести в заблуждение правоохранительные органы, так как если бы было заложено только в почтовый ящик Чабарова Р., сразу бы подумали на него, так как у него с ним был конфликт. Почтовые ящики в обоих подъездах расположены на лестничном пролете, расположенном между первым и вторым этажами дома. Почтовый ящик Чабарова Р., куда было вложено взрывное устройство, располагался в самом конце справа при подъеме на лестничный пролет. Крышку почтового ящика Чабарова Р. открыл плоской отверткой, ручка которой замотана изолентой. Данная отвертка в настоящее время находится на даче, расположенной в СНТ «Механизатор», где он и проживал до задержания. Крышка почтового ящика в 7 подъезде была открыта. Ящик сам располагался справа при подъеме на лестничный пролет. На номере ящика он не концентрировался, так как он торопился, поскольку его могли заметить граждане. В домофоны, чтобы попасть в подъезд он не звонил, выжидал, пока кто-либо не выйдет из подъезда. Взрывные устройства изготовил примерно 13.06.2012 года на даче, расположенной в СНТ «Механизатор» Тобольского района Тюменской области около 18 часов, а рецепт изготовления скачал еще

раньше через интернет сеть, куда он заходил через стационарный компьютер, который стоит в квартире № 51, дома 24, расположенного в 10 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области. В первую очередь взрывное устройство он вложил в почтовый ящик Чабарова Р., а потом в почтовый ящик, расположенный в 7 подъезде. Все необходимые компоненты на взрывные устройства у него уже были и хранились они в вагончике на даче. Порох он высыпал из строительных патронов, которые приобрел примерно в 2002 году по надобности для строительства. Алюминиевая пудра оставалась от старых хозяев дачи. Марганцовка принадлежит матери. До этого он проверял действие смеси, а именно завернув в бумагу, поджег огнем и бросил в мусорную урну, расположенную возле подъезда № 2 дома № 24, расположенного в 10 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области. Хлопок смеси был такой же, как от маленькой петарды. О том, что Чабаров Р. и владелец почтового ящика, расположенного в 7 подъезде дома №14, 4 мкр., г. Тобольска Тюменской области могли умереть от действий взрывных устройств, он не задумывался (том 12 л.д.177-184).

В качестве обвиняемого Трушников П.В. пояснял, что в настоящее время в предъявленном ему обвинении вину признает полностью, показания, данные ранее в качестве подозреваемого 29.06.2012 года и в ходе проверки показаний на месте 30.06.2012 года подтверждает, и поясняет, что ранее в ходе допроса подозреваемого он сказал, что коробка из-под презервативов была «Дюрекс», он ошибся, название презервативов было «Гусарские». Коробка была размером примерно 7 на 7 см., серого цвета, внизу была зеленая полоска. Затем он смесь запрессовал в коробку из-под презервативов. О том, что взрывные устройства сработают, т.е. произойдет взрыв, он знал, т.к. ранее после изготовления двух взрывных устройств числа 14-17 июня 2012 года, точную дату не помнит, на лестничной площадке между 7 и 8 этажом дома №24 в 10 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области проверял действие смеси, а именно, завернул в бумагу 5-10 грамм изготовленной смеси, поджег огнем и бросил возле мусоропровода, хлопок смеси был такой же, как от маленькой петарды. Взрывал он ту же смесь, которая была им изготовлена 13.06.2012 года. Взрывную силу изготовленных взрывных устройств он не знал. В ходе допроса подозреваемого указал, что пробно взрывал возле подъезда №2 дома № 24, расположенного в 10 микрорайоне г.Тобольска Тюменской области, он ошибся, имел в виду возле мусоропровода. 20.06.2012 года около 18-19 часов, он взял оба изготовленных взрывных устройства и на автомашине марки «Хендай Гетс» г/н К 739 НС поехал в г. Тобольск с целью заложить взрывные устройства. Зайдя в подъезд №1 дома №14, расположенного в 4 микрорайоне г.Тобольска Тюменской области, поднялся на лестничную площадку между первым и вторым этажом, где на стене висят почтовые ящики, с правой стороны на стене в самом конце, нашел почтовый ящик №31 Чабарова Р., который открыл имеющейся при себе отверткой. После этого он пошел в подъезд №7, дома №14, расположенного в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области, чтобы установить в какой-либо почтовый ящик. В

подъезде №7 он поднялся на лестничную площадку между 1 и 2 этажом, где на стене висят почтовые ящики, где в один из почтовых ящиков, номер ящика он не знает, не обратил внимание, установил взрывное устройство из пачки сигарет «LM», аналогичным способом, как в почтовом ящике кв. №31. Взрывные устройства он установил, чтобы навредить Чабарову Р., он не задумывался какие будут последствия от взрывов. Он не знал, какие могли быть последствия, что кто-то мог умереть или пострадать (том 12 л.д. 191-197).

Подсудимый данные показания не подтвердил, пояснил, что 22 июня 2012 года вечером от оперуполномоченного Билан узнал об обстоятельствах первого взрыва – о спичках, черкаше, пачке из-под сигарет. 28 июня 2012 года утром Билан увез его УВД, где спросил про пострадавшего, про второй взрыв, сначала просто беседовали, потом его задержали. Утром 29 числа увезли в г.Тюмень в отдел по борьбе с организованной преступностью, предложили провести опрос с использованием полиграфа, на что он дал письменное согласие. При этом он сразу сообщил, что знает об обстоятельствах преступлений – про красную пачку из-под сигарет «LM», также он отреагировал на вопрос об ацетоне. После этого его увезли обратно в отдел, где добивались дачи нужных показаний, воздействуя на него электрическим током. Боясь последующего давления и угроз в адрес родственников, он согласился все подписать. Рассказывая об изготовлении взрывного устройства, указал о 5 компонентах, вспомнив взрывчатые вещества. Также придумал про бумажную скобу. После его повезли в г.Тобольск на проверку показаний на месте, при этом угрожали родственникам в случае изменения им показаний. Когда он потребовал адвоката Кучинского, его увезли в УБОП, там угрожали. На даче он намерено сказал, что участок один и подтвердил адрес: ул.Плодовая, 49. При проверке показаний на месте сказали, что он должен был испытать взрывное устройство, была версия про урну, потом сообщили, что у подъезда урны нет. Из-за этого, его снова свозили в УБОП, где угрожали. Потом повезли в подъезд дома в 10 микрорайоне. Затем в 4 микрорайон, дом 14, где в 7 подъезде он указал на первый попавшийся почтовый ящик. Сказал, что открыл его плоской отверткой. Позже ездили в 7 микрорайон, он опять намерено следователю сказал, что это 7 «а» микрорайон. Протокол проверки показаний на месте составлялся с его слов, которые он давал под физическим давлением.

Из показаний Трушникова П.В., данных на следствии в качестве свидетеля, следует, что 19.06.2012 года он находился на своем дачном участке, расположенном в СНТ «Механизатор» ул.Плодовая, 49, который расположен на 263 км автодороги Тюмень – Ханты-Мансийск, до 18 часов 20.06.2012г., дети с женой также были на даче. В г.Тобольск он в период времени с 19.06.2012г. по 28.06.2012г., не ездил. Около 18 часов 20.06.2012г. он ездил в г.Тобольск на их автомобиле Хендай Гетс, светло-зеленого цвета г/н К739НС 72, с целью распечатать документы, нужные для судебного разбирательства по факту нарушения ПДД его супругой и приехал он домой

по адресу: г.Тобольск, 10-24-51, так как там есть необходимая орг.техника. Пробыв дома какое-то время, конкретно сколько времени он находился дома, он не помнит, сделав необходимые дела, он поехал домой, то есть на дачу. Приехал он на дачу около 23 часов и примерно в 04 часа 21.06.2012г. он вместе со своей женой поехали на рыбалку в д.Бронниково Тобольского района Тюменской области на р.Иртыш и находились они на рыбалке примерно до 10 часов 21.06.2012 года (том 10 л.д.123-126).

Несмотря на избранную подсудимым позицию, вина Трушников П.В. в незаконном изготовлении, хранении, ношении взрывных устройств и в покушении на убийство двух лиц общеопасным способом, полностью подтвердилась в ходе судебного разбирательства.

Так, потерпевший Чабаров Р.Ю. суду показал, что в связи с тем, что его избил Трушников П., он обратился к мировому судье с заявлением о привлечении его к уголовной ответственности. Дело прекратили в связи с отказом от обвинения. 28 июня 2012 года около 6 часов утра он пошел прогулять собаку, решил проверить почтовый ящик квартиры № 31 дома 14 в 4 микрорайоне, где проживал, так как длительное время отсутствовал. Открыв ящик ключом, достал газеты и положил их сверху, так как увидел внутри почтового ящика красную пачку, как из-под сигарет и решил ее выбросить. Потянулся к пачке, прикоснулся к ней, она вспыхнула, ящики сжались, и произошел взрыв. От взрыва у него разорвало лицо, выпал левый глаз, произошел ожог правого глаза, оторвало кисть правой руки, получил повреждения грудной клетки, оскольчатые ранения живота, голени, бедра, ступни. До этих повреждений работал, в настоящее время присвоена 2 группа инвалидности. На исковых требованиях настаивает.

Свои показания Чабаров Р.Ю. подтвердил при проверке показаний на месте от 01.10.2012г., в ходе которой он указал на дом №6 по улице Знаменского и квартиру №3, и пояснил, что 18.12.2011г. он был в гостях у своего зятя, там же находился Трушников П., который беспричинно стал наносить ему удары руками и ногами по телу, от чего он упал и Трушников продолжал наносить ему удары руками и ногами по телу и голове, о чем составлен протокол и фото-таблица к нему (том 9 л.д.18-27).

Показания Чабарова Р.Ю. согласуются с показаниями свидетеля Бересток Г.С., показавшей суду, что Чабаров - ее отчим. Осенью 2011 года между ее отчимом и Трушниковым произошел конфликт, в ходе которого Трушников избил Чабарова, о чем ей стало известно со слов сына. Трушников также звонил ей и извинялся, что ударил ее отчима. После этого Чабаров обратился к мировому судье с заявлением на Трушникова за избиение. В 2012 году, число и месяц не помнит, ей позвонила мама и сообщила, что отчим подорвался, рассказала, что рано утром он пошел гулять с собакой, заглянул в почтовый ящик с номером квартиры 31, где проживали родители, и произошел взрыв. Со слов Чабарова знает, что он открыл почтовый ящик, там лежала большая кипа газет, он их достал, увидел пачку из - под сигарет, которую описать не смог, решил ее взять и последовал взрыв. От взрыва отчим получил множественные осколочные

ранения груди, живота, ног, лица, кисть правой руки была ампутирована, повреждено зрение и слух. До взрыва отчим работал, в настоящее время ему присвоили инвалидность.

Свидетель Чабарова Н.Н. показала суду, что Чабаров - ее муж, за то, что Трушников избил ее мужа, он обратился к мировому судье с заявлением о привлечении Трушникова к уголовной ответственности. 19 июня муж пошел в отпуск и они с ним уехали в г.Новосибирск, приехали 27 числа. 28 июня 2012 года рано утром муж пошел гулять с собакой, когда возвращался, решил посмотреть почтовый ящик, расположенный между 1 и 2 этажами, 1 подъезда дома 14 4 микрорайона, на предмет наличия повестки из суда, открыл ящик, увидел газеты, достал их, положил сверху на ящики соседней секции, заметил пачку из - под сигарет красного цвета, взялся за нее, и она взорвалась. Об этом ей рассказал муж, когда пришел в сознание. Со слов дочери знает, что мужу от взрыва оторвало руку. В мировом суде муж отказался от обвинения, поскольку не мог сам себя защищать.

По ходатайству подсудимого в порядке ч.3 ст.281 УПК РФ в суде оглашены показания свидетеля Чабаровой Н.Н., данные в ходе следствия, где она поясняла, что муж находился в отпуске с 15 июня 2012 года, занимался дачей, она тоже вместе с ним находилась на даче (том 10 л.д.104-108).

Об обстоятельствах возникновения неприязненных отношений между Трушниковым П.В. и Чабаровым Р.Ю. свидетельствуют сообщения о травмах криминального характера, зарегистрированные в КУСП за № 33448 от 18.12.2011 года (том 3 л.д. 214), где указано о получении Чабаровым Р.Ю. телесных повреждений; из копии карты вызова скорой медицинской помощи (том 3 л.д.217) и справки приемного отделения областной больницы № 3 (том 3 л.д.216) видно, что у Чабарова Р.Ю. зафиксированы ушибленная рана обеих надбровий, ЗЧМТ, сотрясение головного мозга; в заявлениях на имя мирового судьи Чабаров Р.Ю. просить привлечь Трушникова П.В. к уголовной ответственности и возбудить в отношении него уголовное дело за причинение вреда здоровью (том 3 л.д.215, 219); постановлением мирового судьи заявление Чабарова Р.Ю. принято к производству (том 3 л.д.218).

Также судом исследованы: справка МУЗ «Городская поликлиника» от 23.12.2011г. (том 3 л.д.220); выписка из медицинской карты амбулаторного больного (том 3 л.д.231); протокол судебного заседания от 17.04.2012г. и постановление мирового судьи судебного участка №1 г.Тобольска от 16.05.2012г. (том 3 л.д.225, 227, 232-237); исковое заявление Чабарова Р.Ю. (том 3 л.д.228); квитанция коллегии адвокатов об оплате судебных расходов (том 3 л.д.229); заключение эксперта №436 от 30.05.2012г. (том 3 л.д.238-239); заключение эксперта № 112 от 31.01.2013г. (том 7 л.д.140-141), указывающих о наличии у Чабарова Р.Ю. телесных повреждений и осуществления уголовного преследования в отношении Трушникова П.В. по заявлению Чабарова Р.Ю.

О том, что на почве возникших личных неприязненных отношений, Трушников П.В. решил совершить убийство Чабарова Р.Ю. общеопасным

способом – заложив взрывное устройство в почтовый ящик по месту жительства потерпевшего, для чего изготовил на даче самодельные взрывные устройства, подсудимый показывал на предварительном следствии, а именно при допросе в качестве подозреваемого и обвиняемого, где он пояснял, что с целью отомстить Чабарову Р. из-за того, что тот подал на него заявление в суд, он подложил в почтовый ящик взрывное устройство, которое изготовил на даче в СНТ «Механизатор» и перевез с дачи на машине к дому № 14 4 микрорайона.

При проверке показаний на месте Трушников П.В. указал на вагончик, расположенный в садоводческом товариществе «Механизатор», и пояснил, что именно там находились компоненты, необходимые для изготовления взрывного устройства, а именно марганец, алюминиевая пудра, селитра, магний и порох, который находился в строительных патронах. Трушников П.В. пояснил, что смешал в равных пропорциях селитру, магний, алюминиевую пудру, марганцовку и порох, засыпал в пустые пачки из-под сигарет и презервативов. Пояснил, что взрывные устройства изготовил в один день, за неделю до 20.06.2012 года в послеобеденное время на даче. По приезду к дому №14 в 4 микрорайоне г.Тобольска, в подъезде №7 указанного дома Трушников П.В. указал на почтовые ящики, расположенные на лестничном пролёте между 1 и 2 этажами и пояснил, что взрывное устройство он установил в первый открытый ящик, номер почтового ящика не помнит. При этом, Трушников П.В. продемонстрировал, каким образом он установил взрывное устройство на муляже. По приезду к подъезду №1 указанного дома, Трушников П.В. пояснил, что взрывное устройство он установил в почтовый ящик №31, расположенный на лестничной площадке между 1 и 2 этажами, принадлежащий Чабарову Р. Крышку почтового ящика он открыл отвёрткой, взрывное устройство установил, чтобы навредить Чабарову Р. из-за того, что он написал на него заявление. Взрывные устройства в подъезды закладывал в один день, то есть 20.06.2012 года. Взрывные устройства изготавливал по рецепту, который взял из интернета. Время установления взрывных устройств было около 18-19 часов (том 13 л.д. 24-54).

Нельзя признать состоятельными доводы подсудимого об исключении протокола проверки показаний на месте из перечня доказательств, так как данное следственное действие проведено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, неверное указание статуса Трушникова на его законность не влияет.

Допрошенный в суде заместитель руководителя СО Багомедов К.Б. пояснил, что проводил проверку показаний на месте с участием Трушникова, которому до начала были разъяснены права, при этом присутствовал защитник, понятые, Трушников добровольно рассказывал о своей причастности к данным преступлениям, замечаний на протокол не поступило.

Сам Трушников П.В. в суде пояснял, что протокол проверки показаний на месте написан с его слов.

Показания Багомедова согласуются с показаниями свидетеля Сайтмаметова Д.М., пояснившего суду, что в 2012 году участвовал в качестве понятого, когда подсудимый показывал и рассказывал, как он один на даче, расположенной у дороги, ведущей в д. Винокурово, изготавливал взрывчатку, говорил, какие смешивал компоненты. После по указанию подсудимого поехали в 4 микрорайон, он показывал почтовые ящики в 2 подъездах между 1 и 2 этажами, куда в июне 2012 года закладывал взрывные устройства, рассказывал, как приклеил к почтовому ящику пачку сигарет со взрывчатым веществом, первый раз как пробник, второй - нацелено мужчине, с которым у подсудимого был конфликт. На месте также был второй понятой, по окончании следователем составлялись документы, он их прочел, подписал, так как все было записано верно, замечаний не было.

Из показаний допрошенного в суде следователя-криминалиста СО Хабибуллина Р.Р. видно, что при проверке показаний на месте на даче Трушников добровольно показывал и рассказывал, как и из каких компонентов изготавливал у себя на даче взрывное устройство, после проехали в подъезд дома №14 4 микрорайона, и Трушников пояснял об обстоятельствах взрывов, о конфликте с потерпевшим, что решил ему отомстить, и заложил самодельное взрывное устройство Чабарову. Показывал, как закладывал, при этом изготовил макет взрывного устройства, говорил, чем его наполнял.

Старший инженер-сапер ОМОН ГУВД Сотов С.М. показал суду, что летом 2012 года, число не помнит, утром, в дежурную часть ГУВД г. Тюмени поступило сообщение, о том, что в г. Тобольске произошел взрыв по адресу: 4 мкр., д.14, взорвался мужчина. Приехав на место, увидел в подъезде раскученные почтовые ящики, кровавые пятна на полу и стене. Приступили к поиску взрывчатых веществ, осмотрели все подъезды дома, все почтовые ящики, ничего не обнаружили. На месте взрыва обнаружили пачку из - под сигарет, чиркаш со спичечной коробки, оргстекло. Все обнаруженное на месте взрыва было изъято и упаковано в отдельные пакетики. По команде поехали на дачу, там присутствовала супруга Трушникова, осмотрели дачный домик. При обыске сарайки изъяли аммиачную селитру около 1 кг, алюминиевую пудру, патроны калибром 5.6 мм около 6-10 штук, из которых можно собрать самодельное взрывное устройство. Если смешать 5 компонентов: серебрянка, магний, порох, марганцовка, аммиачная селитра в равных пропорциях, сложить в картонную пачку и поджечь, вначале 5-6 секунд горит, может меньше, потом происходит вспышка и детонирует вещество. Количество этих веществ в маленькой пачке достаточно, чтобы произошли такие разрушения, как были, и это могло причинить вред здоровью и даже наступить смерть человека. О проверке показаний на месте с участием Трушникова П.В. пояснил, что Трушников в присутствии адвоката, тихо, спокойно, уверенно, без какого либо давления, рассказывал, как сложил компоненты «на глаз» по интернету, показывал, как прокалывал пачку из-под сигарет, прикладывал 2 спички, клеил чиркаш на картон, складывал бумагу, которой крепил картон

с пачкой к ящику. Трушников пояснял, что испытывал взрывное устройство в своем подъезде, но в малых компонентах. Говорил, что в первом случае он меньше насыпал, а во второй раз - с мужчиной взрывчатого вещества пересыпал.

Тот факт, что в подъезде № 1 дома 14 4 микрорайона г.Тобольска Тюменской области 28 июня 2012 года произошел взрыв, от которого пострадал Чабаров Р.Ю., зафиксирован в рапорте начальника смены дежурной части МО МВД России «Тобольский» от 28.06.2012 года, в выписке из журнала регистрации сообщений о происшествии, в информации, зарегистрированной 28.06.2012г. ОП №5 УМВД России по г.Тюмени, в карте вызова ГБУЗ ТО «Станция скорой медицинской помощи» г.Тобольск, в справке ГБУЗ ТО «Областная больница №3» (г.Тобольск) №7877, согласно которым 28.06.2012 года в 06-20 час. в дежурную часть поступило сообщение о том, что в 1 подъезде дома №14 в 4 мкр. г.Тобольска произошел взрыв, в результате которого пострадал Чабаров Р.Ю., ему причинены: травматическая ампутация правой кисти, ожог мягких тканей лица, грудной клетки, живота, множественные рваные раны лица, груди, живота, левого бедра, взрывное осколочное ранение, проникающее в грудную клетку слева, пневмоторакс, проникающее в брюшную полость без повреждений внутренних органов. Травматический шок 1-2 степени, проникающее роговично-сиперальное ранение левого глаза, контузия тяжелой степени обоих глаз, термический ожог 1 степени обоих глаз (том 3 л.д.153, 197, 198-199, том 9 л.д.35, том 13 л.д. 125).

Из показаний свидетеля Белогай О.В., оглашенных в порядке ч.1 ст.281 УПК РФ следует, что 28.06.2012г. в 06 часов 17 минут они проехали в подъезд №1 дома №14 в 4 микрорайоне г.Тобольска, на лестничной площадке между 1 и 2 этажами сидел Чабаров. Он находился в сознании, пояснил, что засунул правую руку в свой почтовый ящик и увидел там пачку из-под сигарет, хотел ее взять и выкинуть, как только он взял пачку, произошел взрыв. У Чабарова были следующие телесные повреждения: травматическая ампутация правой кисти, проникающее осколочное ранение грудной клетки, в грудной клетке находился металлический осколок от железного почтового ящика, ожог лица, травматический шок (том 11 л.д.34-38).

В пояснениях Рябковой А.М., оглашенных в суде, указано, что 28 июня 2012г. в 06 часов 40 минут поступил мужчина в тяжелом состоянии, он находился в сознании, пояснил, что в ящике, расположенном между 1 и 2 этажами, находилась пачка из-под сигарет, он взял пачку из ящика, после чего произошел взрыв. Мужчине после проведения операции выставлен диагноз: травматическая ампутация правой кисти, ожог мягких тканей лица, грудной клетки, живота. Множественные рваные раны лица, груди, живота, левого бедра, минно-взрывное осколочное ранение, проникающее в грудную клетку слева. Пневмоторакс, проникающее в брюшную полость без повреждения внутренних органов. Травматический шок первой и второй степени. Проникающее роговично-сиперальное ранение глаза. Контузия

тяжелой степени обоих глаз. Термический ожог третьей степени обоих глаз. Данные повреждения у Чабарова Р.Ю. причинили тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни (том 3 л.д.163-167).

Причины возникновения телесных повреждений у Чабарова Р.Ю. отражены в заключении эксперта №637 от 22.08.2012 года, в выводах которого указано, что у Чабарова Р.Ю. незадолго до госпитализации 28.06.2012 года в результате взрыва неустановленного устройства возникла комбинированная травма: проникающее оскольчатое ранение грудной клетки слева, левосторонний открытый пневмоторакс; проникающее ранение брюшной полости без повреждения внутренних органов; травматический отрыв правой кисти; перелом 5 плюсневой кости правой стопы; проникающее ранение роговицы левого глазного яблока с выпадением внутренних оболочек; непроникающее ранение роговицы левого глаза, инородное тело левой орбиты, термический ожог роговицы 2-3 степени, конъюнктивы 1-2 степени обоих глаз, рваная рана верхнего века левого глаза; ожоги лица, грудной клетки, передней брюшной стенки 2-3а степени; множественные рваные раны грудной клетки, лица, живота, правого предплечья, бедра; травматический шок 2-3 степени. Указанные повреждения в совокупности причинили тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни (том 7 л.д. 10-12).

Допрошенный в суде в качестве эксперта Папинен В.А. пояснил, что установленные у Чабарова Р.Ю. повреждения, причинили тяжкий вред здоровью, опасный для жизни по признаку проникающего ранения груди и живота. При таких повреждениях, в случае неоказания или несвоевременного оказания медицинской помощи, возможен летальный исход. Повреждение глаз и оскольчатые ранения свидетельствуют о воздействии взрывного устройства с большой ударной силой с близкого расстояния.

В суде в качестве свидетеля допрошен Заиц В.И., показавший, что проживает в первом подъезде дома 14 4 микрорайона, в котором в конце июня 2012 года произошел взрыв. До этого за неделю произошел взрыв в 7 подъезде их дома, там пострадала Уткина. Утром в день второго взрыва, он встал рано, услышал сильный взрыв, открыл свою входную дверь, в подъезде была гарь, резкий запах, пыль, услышал крики о помощи, вышел в подъезд, около стены, где находились почтовые ящики, с правой стороны лежал мужчина, он был в грязи, пыли, с кисти у него кровь сочилась. Почтовых ящиков справа не было, лежали крупные куски металла, какие ящики были сорваны, какие-то порваны от взрыва. Потерпевший сказал, что брал в почтовом ящике газеты.

Свидетель Заиц В.И. подтвердил свои показания, данные на следствии и оглашенные в суде по ходатайству подсудимого в порядке ч.3 ст.281 УПК РФ, где он пояснил, что на лестничной площадке был сильный запах гари, пыли, сгоревшей резины с порохом (том 3 л.д.168-171). Он спросил, что он делал возле почтовых ящиков, на что мужчина ответил, что хотел посмотреть почту и увидел пачку из-под сигарет и хотел её достать, и когда стал доставать, произошёл взрыв (том 10 л.д.34-39).

Свидетель Ярин С.В. суду показал, что летом 2012 года участвовал понятым при осмотре места происшествия в подъезде №1 дома № 14 4 микрорайона, где произошел взрыв, о чем он узнал от следователей, были искорежены ящики, на полу капли крови. На месте изъяли осколки, фрагменты частей тела, все упаковывалось в полиэтиленовые пакеты. По итогам составляли протокол, в документах он расписывался.

Показания свидетелей сообразуются с протоколом осмотра места происшествия и фото-таблицей к нему от 28.06.2012 года, а именно лестничной площадки, расположенной между 1 и 2 этажами в 1 подъезде дома №14 в 4 мкр. г.Тобольска Тюменской области, где указано, что ходе осмотра места происшествия изъяты: фрагмент металлического листа №1; фрагмент деформированного металлического листа №2; деформированный фрагмент металлического листа №3; дверка почтового ящика с замком; деформированный фрагмент металла №3,4; фрагменты металлического листа №5,6; фрагмент резины чёрного цвета; два деформированных фрагмента №7,8; фрагмент оргстекла; фрагмент дугообразной формы, похожий на крючок; два деформированных фрагмента №9,10; деформированный фрагмент №11; крышка почтового ящика №32; два деформированных фрагмента металла; биологические следы; три деформированных фрагмента №13,14,15; 4 фрагмента картонной бумаги; фрагмент полимерного материала (том 4 л.д.75-108).

Довод подсудимого об исключении из перечня доказательств данного протокола осмотра места происшествия, не основан на законе, поскольку Ярин, являясь супругом потерпевшей Яриной, допрошен в ходе следствия в качестве свидетеля по обстоятельствам одного преступления, как понятой он удостоверяет факт производства следственного действия по иному преступлению, где ни участником уголовного судопроизводства, ни родственником участника не является.

Неубедителен для суда довод подсудимого, что взрыв произошел в почтовом ящике, не принадлежащем Чабарову, что, по мнению защиты, отражено на фотографиях, приобщенных к делу.

Версия защиты, что на стене остался след от почтовых ящиков, не соответствует действительности, потому как на противоположной стене, под почтовыми ящиками отчетливо виден неокрашенный след от старых почтовых ящиков.

Как пояснил суду потерпевший Чабаров, в подъезде были установлены новые почтовые ящики, след горения на стене, возможно, остался от газет, которые он выложил из почтового ящика на соседнюю секцию ящиков и они сгорели.

Свидетель Поган А.Д. суду показал, что работает директором УК Жилград, обслуживают дом № 14 в 4 микрорайоне, где по решению собственников были приобретены и установлены почтовые ящики, оборудованные замками. Ящики крепились на лестничной площадке между 1 и 2 этажом, на ящиках были указаны номера соответствующих квартир.

В суде в качестве специалиста допрошен взрывотехник ОМОН г.Тюмени Андруховец М.Н., показавший, что принимал участие в качестве специалиста при осмотре места происшествия по обоим взрывам. На месте первого взрыва между первым и вторым этажом на лестничном марше, где расположены почтовые ящики, определили, что взорвалось самодельное взрывное устройство по мощности в тротиловом эквиваленте от 70 до 100 грамм. Обнаружили остатки чиркаша от коробка из - под спичек, приклеенного на оргстекло, остатки от пачки из - под сигарет сине-белого цвета. Второй взрыв по мощности был больше, что можно было определить по масштабу разрушений, от 90 до 110 грамм в тротиловом эквиваленте. На месте были найдены части тела человека, фрагмент от пачки из - под презервативов яркого цвета красно-розового, под названием «Гусарские». От ящика, в котором находилось взрывное устройство, практически ничего не осталось, только фрагменты кусков железа. Учитывая масштаб разрушений, взрывная волна была сильная и если человек находился в непосредственной близости от источника взрыва, его здоровью мог быть причинен вред, опасный для жизни, задеты жизненно важные органы и могла наступить смерть.

Заключения экспертов №1884, 1919, 1920 от 13.07.2012 года содержат выводы, что 28.06.2012 года в г.Тобольск 4 мкр., д.14 подъезд 1 между 1 и 2 этажами, произошел взрыв безоболоченного самодельного взрывного устройства. Центр взрыва, вероятно, располагался на расстоянии около 1,5 м от пола в почтовом ящике, на лестничной площадке между первым и вторым этажами подъезда №1. Мощность взрыва при этом соответствовала приблизительно 50 гр. в тротиловом эквиваленте. В качестве заряда во взорванном взрывном устройстве, вероятно, использована смесь веществ, содержащих аммиачную селитру, перманганат калия, магний и алюминий. При смешении компонентов веществ, представленных на исследование, в определенных пропорциях, возможно изготовление самодельного взрывного устройства (том 6 л.д. 116-131).

Довод подсудимого об исключении данного заключения экспертов из перечня доказательств нельзя признать состоятельным.

То обстоятельство, что в постановлении о назначении экспертизы (том 6 л.д.112-113) не указано о предоставлении экспертам материалов уголовного дела, не может расцениваться как нарушение закона.

Так, эксперты, в рамках своих полномочий, закрепленных в ч.3 ст.57 УПК РФ, имеют право на ознакомление с материалами уголовного дела, запрос дополнительных материалов, дачу заключения в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, не поставленным в постановлении.

О порядке проведения экспертизы, предварительном осмотре объектов, которые изымались из упаковок, пояснили суду допрошенные эксперты, что зафиксировано в оспариваемом заключении.

Эксперт Ваулин Ф.Г. пояснил суду, что в результате исследования бризантных взрывчатых веществ не обнаружено, при капельном анализе окислитель и нитраты аммония также не были обнаружены. Учитывая, что

при окислительной реакции вещества могут распадаться, определяли исходные вещества. Пояснить могут ли ионы аммония свидетельствовать о наличии пороха не смог.

В связи с противоречиями в показаниях, данных на следствии и в суде, по ходатайству защиты в порядке ч.3 ст.281 УПК РФ оглашены показания эксперта, где он пояснял, что при производстве экспертизы №1884, №1919, №1920 от 13.07.2012 года было установлено наличие магния, марганца, меди, алюминия, ионы аммония. Так как в продуктах горения пороха нет каких-либо веществ, которыми можно было идентифицировать его понятие, при производстве экспертизы порох обнаружен не был. Однако обнаруженные ионы аммония могут свидетельствовать о возможном использовании пороха при изготовлении взрывного устройства (том 6 л.д.21-23, 141-147).

В суде эксперт Ваулин, пояснил, что нитрат аммония был обнаружен при первой экспертизе, заключение которой было в их распоряжение. Указал, что при проведении экспертизы он был ознакомлен с протоколом допроса Трушникова.

Эксперт Якимов А.Н. пояснил суду, что на экспертизу были представлены объекты в упаковках, фото-таблица, протокол осмотра места происшествия, протокол допроса свидетеля. В результате исследования на наличие металлов в следовых количествах на частях почтовых ящиков обнаружены элементы магния, алюминия, меди, в основе порошка серебристого цвета выявлены элементы магния и алюминия, в порошке белого цвета - элемент магния. Магний и алюминиевая пудра могут входить в состав смеси, обладающих взрывчатыми свойствами, перманганат калия используется в качестве окислителя для проведения реакции, что указано в методических рекомендациях. Поэтому им был сделан вывод, что использовалась смесь этих трех компонентов, хотя перманганат калия обнаружен не был, может использоваться другой окислитель.

В суде допрошенный эксперт Алтуфьев С.Н. пояснил, что подтверждает изложенные выводы, согласно методическим рекомендациям из выявленных компонентов в определенных пропорциях возможно изготовление взрывного устройства. Ими сначала проводилась первая экспертиза, объекты, которые были исследованы, использовались при проведении второй, возвращены были под одним зарегистрированным номером. Были исследованы, в том числе, удобрения, которые он назвал химическими реактивами, оргстекла, фрагмент резины. Указал, что при относительной близости человека к очагу поражения, возможен летальный исход.

Доводы о том, что выводы экспертизы являются предположениями, и это противоречит правилам производства экспертиз, надуманы, поскольку в п.п. 4.8.2 Положения о производстве экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел, указано, что выводы экспертизы могут быть вероятными.

В остальной части доводы подсудимого также несостоятельны.

Таким образом, сомнений в правильности и обоснованности выводов экспертов, у суда не имеется.

О произошедшем взрыве в 7 подъезде дома 14 4 микрорайона, где пострадала Уткина Г.Н., пояснил в суде заместитель руководителя Следственного управления Дударев С.П., показавший, что 21 июня 2012 года около 20-21 часа, он проходил мимо подъезда №7, в доме №14 4 микрорайона, услышал сильный хлопок. Из подъезда выбежал ранее знакомый Уткин, нес на руках свою маму, она была в тяжелом состоянии: лицо в мелких порезах, правая кисть практически отсутствовала, она стонала, кричала. Уткин пояснил о взрыве, позже рассказал ему, что когда он стоял у лифта, мама открыла почтовый ящик, и произошел взрыв.

Рапортом начальника смены дежурной части МО МВД России «Тобольский» 21.06.2012 года в 20 часов 39 минут зафиксировано сообщение от Дударева о том, что в 7 подъезде дома 14 в 4 мкр. г.Тобольска произошел взрыв, Уткиной Г.Н., 62 года, проживающей по адресу г.Тобольск, 4-14-257, взрывом оторвало кисть (том 3 л.д.112).

Потерпевшая Уткина Г.Н. суду показала, что с подсудимым не знакома, 21 июня 2012 года около 21 часа она решила проверить почтовый ящик № 257, расположенный между 1 и 2 этажами в 7 подъезде дома 14 в 4 микрорайоне. Открыв ключом замок ящика, заметила в левом углу пачку из-под сигарет, похожую на «Мальбаро», цветом белая с красным, решила ее выбросить в мусоропровод. Она потянулась к пачке, взяла ее в руки, и произошел взрыв, от чего она перестала видеть, почувствовала сильную боль, лопнула перепонка правого уха, потеряла правую кисть, получила ожоги с головы до колен. Она позвала сына, который вынес ее на улицу и вызвали скорую помощь. Около 4 месяцев она ничего не видела, потом стала определять контуры, около 6 месяцев находилась в неподвижном состоянии, сейчас нуждается в посторонней помощи. Сейчас ей присвоена 3 группа инвалидности, до этого таких проблем со здоровьем не было.

Свидетель Уткин В.А. суду показал, что потерпевшая Уткина Г.Н. – его мать. В конце июня 2012 года после 20 часов ему на сотовый телефон позвонил брат и сообщил, что когда мама проверяла почту, в почтовом ящике № 257, расположенном на площадке между 1 и 2 этажом, подъезда №7 дома №14 4 микрорайона, произошел взрыв, и маму увезли в больницу. Приехав в больницу, он увидел маму, она была вся в пыли, крови, врачи сказали, что ампутировали кисть правой руки. Со слов мамы, она увидела в почтовом ящике пачку из-под сигарет, хотела ее выбросить, задела ее и она взорвалась. От взрыва мама получила ожоги лица, тела, возникли проблемы со зрением, слухом и зубами. В настоящее время состояние здоровья мамы неудовлетворительное, ей присвоена инвалидность, она не может за собой ухаживать, нуждается в посторонней помощи.

Суду свидетель Уткин С.А. показал, что потерпевшая Уткина – его мама, 21 июня 2012 года, когда она пыталась достать из почтового ящика пачку из-под сигарет, задела ее, произошел взрыв по адресу: 4 микрорайон, дом 14, 7 подъезд. От взрыва разбились стекла в подъезде, все было в дыму,

почтовые ящики лежали на полу, его мама получила повреждения глаз, слуха, утратила кисть правой руки, получила ожоги лица и всего тела. Со слов мамы знает, что почтовый ящик открывался плохо. На сегодняшний день его мама постоянно нуждается в посторонней помощи.

Свидетель Заиц В.В. показал суду, что с потерпевшими проживает в одном доме № 14 в 4 микрорайоне. В конце июня 2012 года, около 21 часа, он находился дома, услышал какой-то непонятный громкий звук, от которого сработали на машинах, стоящих во дворе, сигнализации. Выйдя на балкон, увидел, что из подъезда вынесли соседку Уткину, у которой все лицо было в саже, в пыли, грязи и в ожогах. Он вызвал скорую помощь. В подъезде увидел, что на площадке между 1 и 2 этажом, где были расположены почтовые ящики, произошел взрыв, ящики были раскиданы, крышка мусоропровода оторвана, разбиты стекла. Через неделю после этого в первом подъезде дома №14, 4 микрорайона, ранним утром, также произошел взрыв, о чем он узнал от отца.

Свидетель Заиц Т.А. суду показала, что в 20 числах июня 2012 года, около 21 часа, находилась у себя в квартире, расположенной в 7 подъезде дома 14 4 микрорайона, услышала скрежет почтового ящика, потом скрип мусоропровода и хлопок, от которого сработали сигнализации на автомобилях во дворе. Выйдя на балкон, увидела, что сосед выносит женщину, у неё были черные лицо и волосы, муж сказал, что это тетя Галя Уткина, начал вызывать скорую помощь. Через неделю в 6 часов утра был еще один взрыв в первом подъезде их дома, о чем им сообщил отец ее мужа. Через какое-то время они увидели во дворе много людей, сказали, что идет следственный эксперимент и там человек, который осуществлял взрывы. Это был подсудимый, которого она видела два раза в июне 2012 года во дворе их дома, когда с утра гуляла с ребенком, а подсудимый сидел на лавочке. Он был одет в светлую одежду.

По ходатайству защитника в соответствии со ст.281 ч.3 УПК РФ в суде оглашены показания свидетеля, данные на следствии, где она поясняла, что 30.06.2012 года, когда Трушниковы сотрудники полиции вывели из подъезда, то она его сразу же узнала, так как ранее Трушников видела в июне 2012 около 3-4 раз, он в дневное время приблизительно с 14 до 18 часов сидел на лавочке, расположенной на детской площадке напротив подъезда № 1, Трушников сидел на лавочке один, ни с кем не разговаривал, просто сидел и все, видела его примерно в начале и середине июня 2012 года, точно дату не может сказать, но точно помнит, что видела Трушникову в июне 2012 года. Причем Трушников всегда был одет в этот же летний светлый брючный костюм, в котором он был на следственном эксперименте (том 10 л.д.237-240). В суде свидетель показания подтвердила.

Из карты вызова ГБУЗ ТО «Станция скорой медицинской помощи» г.Тобольск, видно, что 21.06.2012 года в 20 часов 31 минут поступило сообщение о том, что в седьмом подъезде дома №14 в 4 мкр. г.Тобольска в результате взрыва пострадала Уткина Г.Н., которая доставлена в ОБ №3 с

диагнозом: полная травматическая ампутация правой кисти, термический ожог глаз, лица, шеи, грудной клетки (том 13 л.д.126).

Суду свидетель Ишимцева Н.Ю. показала, что работает фельдшером станции скорой медицинской помощи, выезжала по вызову на адрес: 4 микрорайон, дом 14, 6 или 7 подъезд, на улице на лавочке находилась женщина, которая пояснила, что достала пачку из под сигарет, и произошел взрыв, в подъезде между 1 и 2 этажом, где находятся почтовые ящики. У женщины на кисти руки отсутствовали 1 и 5 палец, висели на лоскутках кожи, а середина кисти и пальцы отсутствовали, лицо было в саже, опалены волосы, в теле находились металлические осколки в 0,5-1 см, обгорела одежда, на теле имелись ожоги. Она была доставлена в больницу, в этот же день ее увезли в больницу г. Тюмени.

Свидетель Ишметова Н.И. показала суду, что работает в областной больнице №3 санитаркой, куда в 2012 году в травмпункт привозили пострадавшую от взрыва женщину, у которой была окровавлена рука. Какую-то одежду женщины они передали соседке, часть одежды в больнице изымали следователи. Через неделю в больницу привезли мужчину с того же адреса с похожими повреждениями от взрыва. У него тоже отсутствовала рука.

Показания свидетелей о возникновении у Уткиной Г.Н. телесных повреждений согласуются с заключением эксперта №636 от 22.08.2012 года, которое содержит выводы, что у Уткиной Г.Н. незадолго до госпитализации от воздействия взрыва неизвестного устройства возникла комбинированная травма: травматическая ампутация правой кисти; разрывы склеры, контузия правого глаза тяжёлой степени; переломы верхнего и нижнего края правой орбиты, термический ожог роговицы обеих глаз 2 степени; переломы передней и латеральной стенок верхнечелюстной пазухи, перелом решетчатой кости, двухсторонний гемогайморозтмоидит; ушиб грудной клетки; термический ожог лица, шеи, туловища, передней брюшной стенки 2-3а степени, около 1% поверхности тела; травматический шок 1-2 степени. Указанные повреждения в совокупности причинили тяжкий вред здоровью по признаку потери органа – правой кисти (том 6 л.д. 230-232).

Данные выводы соотносятся с показаниями эксперта Папинен В.А., пояснившего суду, что возникшие у Уткиной Г.Н. повреждения являются тяжкими, вред здоровью оценен по признаку потери органа, является опасным для жизни, так как при потере кисти, повреждаются крупные кровеносные сосуды, возникает острая кровопотеря и в случае несвоевременного оказания медицинской помощи, может наступить смерть пострадавшего. Учитывая наличие ожога глаз и иных повреждений, предполагается воздействие взрывного устройства с большой ударной силой с близкого расстояния.

Согласно рапорта об обнаружении признаков преступления 21.06.2012 года в СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области из дежурной части МО МВД России «Тобольский» поступило сообщение о том, что в 7

подъезде дома №14 в 4 мкр. г.Тобольска произошел взрыв неустановленного взрывного устройства между первым и вторым этажами (том 3 л.д.116).

В протоколе осмотра места происшествия и фото-таблице к нему от 22.06.2012 года, зафиксирован осмотр лестничной площадки, расположенной между 1 и 2 этажами в доме 14 в 4 микрорайоне г.Тобольска, в ходе которого изъяты: чехол от зонта чёрно-коричневого цвета, носовой платок, полиэтиленовый пакет красно-жёлто-синего цветов, фрагмент чёрного полиэтиленового пакета; платок чёрный в серый горошек, два фрагмента полиэтилена чёрного цвета; рекламный буклет «Трансбанк»; два фрагмента полиэтилена чёрного цвета; фрагмент биологического происхождения; три фрагмента биологического происхождения; фрагмент оргстекла; фрагмент оргстекла; следы рук на 9 отрезках липкой ленты; повреждённый почтовый ящик; фрагмент деревянной щепки (том 4 л.д.22-42).

В суде по ходатайству защиты в качестве свидетеля допрошена Ламбина Т.И., пояснившая, что вместе с мужем участвовала понятой при осмотре места взрыва в 7 подъезде дома 14 4 микрорайона на площадке между 1 и 2 этажами, где находятся почтовые ящики, они были оторваны, лежали осколки стекла от разбитого окна в подъезде, валялись на полу бутылки, пачки от сигарет, сигареты, одежда, фрагменты кисти руки. В их присутствии все изымали, упаковывали, опечатывали, записывали, они с мужем расписывались.

Допрошенный в суде в качестве свидетеля Давыдов С.В. пояснил, что работает начальником инженерно-химического отделения ОМОН г. Тюмени, летом 2012 года в дежурную часть поступило сообщение о взрыве неустановленного взрывного устройства в г.Тобольске. По приезду в 9-ти этажном доме на площадке между 1 и 2 этажом был определен эпицентр взрыва, пострадала женщина пожилого возраста. На месте находились оторванные пальцы руки, искореженные почтовые ящики, выбиты стекла подъезда, были покорежены двери лифта. Экспресс анализы не показали наличие промышленного взрывчатого вещества. По разрушениям определили мощность взрывного устройства, что составляло около 50 гр. в тротиловом эквиваленте, и при близком контакте мог наступить летальный исход. Им пояснили, что пострадавшая открыла ящик, увидела пачку из-под сигарет, при попытке выбросить ее из ящика произошел взрыв. При осмотре был найден исполнительный механизм - чиркаш от спичечного коробка, приклеенный к оргстеклу белого цвета с помощью двухстороннего скотча и к почтовому ящику. Механизм срабатывания такой: когда тянешь пачку, внутри которой находится взрывчатое вещество, она двигается вместе со спичкой относительно чиркаша, происходит воспламенение и взрывчатое вещество детонирует.

В суде эксперт Алтуфьев С.Н. пояснил, что участвовал при осмотре места происшествия при обоих взрывах, представленные в последующем на исследования объекты изымались на месте происшествия. Выводы экспертизы подтвердил, указал, что мощность взрыва составляла около 50гр. в тротиловом эквиваленте, что достаточно для наступления летального

исхода при условиях, которые установлены при осмотре места происшествия. Неправильное указание номера дела считает технической ошибкой, номер берется из постановления о назначении экспертизы или по телефону сообщает следователь. Фото-таблица, протокол осмотра места происшествия, протокол допроса свидетеля в электронном виде также предоставлялись на исследование, могли быть устно запрошены у следователя. Были исследованы фрагменты оргстекла.

Суду следователь СУ МВО МВД РФ «Тобольский» Сулова Н.Ю. показала, что летом 2012 года была в составе следственной группы, выносила постановление о назначении взрыво-технической экспертизы (том 6 л.д. 91), направляла на экспертизу вещественные доказательства. Также по делу направляла отдельные поручения.

Из протокола ознакомления подозреваемого и его защитника с постановлением о назначении судебной экспертизы от 30.06.2012г. видно, что заявлений и ходатайств у Трушникова П.В. не имеется (том 6 л.д.92).

Эксперт Ваулин Ф.Г. пояснил суду, что участвовал в проведении экспертизы, на которую предоставлялись почтовые ящики, одежда. Бризантных веществ обнаружено не было, возможно потому, что реакция была полной, и произошло их уничтожение. Путем капельной реакции обнаружили ионы аммония, поэтому подразумевали, что вероятно использовалась аммиачная селитра.

В суде эксперт Якимов А.Н. пояснил, что он исследовал на предмет наличия металлов в наслоении почтовых ящиков, брюках и на внутренней поверхности почтового ящика. На ящике обнаружил элементы магния, марганца, меди, алюминия, на брюках ничего обнаружено не было. Смесь магния и марганца по методическим рекомендациям входят в состав смеси, обладающей взрывчатыми свойствами. Также предположили, что в состав смеси входил перманганат калия.

Показания Давыдова, Ваулина, Якимова и Алтуфьева сопоставимы с заключением экспертов №1836, №1837, №1838 от 05.07.2012 года, в выводах которого указано, что 21.06.2012 года в г.Тобольск 4 мкр., д.14 подъезд 7 между 1 и 2 этажами, произошел взрыв самодельного взрывного устройства. Центр взрыва вероятно находился на расстоянии около 1,5 м от пола в месте наибольшего разрушения элементов обстановки на лестничной площадке. В качестве заряда во взорванном взрывном устройстве, вероятно, использована смесь веществ, содержащих аммиачную селитру, перманганат калия, магний и алюминий. Мощность взрыва при этом соответствовала приблизительно 50 гр. в тротиловом эквиваленте. Механизм инициирования взрыва (способ передачи), зажигательный способ, заключается в передаче форса огня заряду, вероятно, при помощи спички. На объектах, представленных на исследование, обнаружены элементы-металлы: магний, марганец, медь, алюминий, ионы аммония (аммиачная селитра) (том 6 л.д.94-98).

Судом не установлено заинтересованности экспертов в исходе дела, не вызывает сомнения и компетентность экспертов, нарушений уголовно-процессуального закона при производстве экспертизы, в суде не выявлено.

В качестве специалиста в суде по ходатайству защиты допрошена Беляк Е.Л., пояснившая, что селитра-это соли азотной кислоты, она бывает калиевая, кальциевая, аммиачная, по другому - это нитраты, они растворимы в воде, аммиачная селитра менее устойчива к нагреванию, в сухом состоянии она разлагается на аммиак и составные компоненты с выделением кислорода. Аммиачная селитра может использоваться как добавка к взрывчатым веществам, потому, что в селитре присутствует азот, если ее длительно нагревать, при нагревании происходит высвобождение кислорода, а это окислитель. Нитрат аммония - это аммиачная селитра. Марганец - это металл 7 группы, в повседневной жизни может встречаться в сплавах. Перманганат калия - это соль калия-марганцевой кислоты, при высокой температуре он выделяет кислород, разлагается и образуется оксид марганца, который отличен от марганца металла. Если сжечь бенгальский огонь, останется порошок, это и есть оксид магния. При смешивании порошка магния с окислителем, например селитрой, получается взрывоопасная смесь.

Тот факт, что в распоряжении экспертов имелись вещественные доказательства, относящиеся к настоящему уголовному делу, и экспертиза проводилась в рамках его расследования, следует из показаний экспертов.

Указанные подсудимым несоответствия, не дают основания усомниться в достоверности изложенных выводов, потому доводы подсудимого об исключении указанного заключения экспертов и заключения экспертов №1885, 1972, 1973 от 13.07.2012 года, из числа доказательств, не могут быть признаны состоятельными.

По заключению экспертов №1885, 1972, 1973 от 13.07.2012 года, проведенному по постановлению от 28.06.2012г.(том 6 л.д.152-153) при взрывах в подъезде № 7 21.06.2012 года и подъезде № 1 28.06.2012 года дома №14 мкр.4 г.Тобольска, могли быть использованы идентичные самодельные взрывные устройства, фрагменты которых были обнаружены на местах происшествий и представлены на исследование (том 6 л.д. 156-157).

Изложенные выводы в суде подтвердил эксперт Ваулин Ф.Г., пояснивший, что на исследование были представлены три фрагмента оргстекла в конвертах, один фрагмент резины. Бризантных взрывчатых веществ обнаружено не было, при этом использовались выводы предыдущих экспертиз, поскольку он имеет право запросить и использовать дополнительные материалы. Согласно заключению всех экспертов сделан вывод, что при обоих взрывах могли быть использованы идентичные самодельные взрывные устройства, поскольку в обоих случаях не выявлены бризантные вещества.

Суду эксперт Алтуфьев С.Н. пояснил, что на экспертизу были представлены фрагменты оргстекла и резины, они не исследовались, их описание указывалось в двух первых экспертизах, выводы которых ими обобщались.

Эксперт Якимов А.Н. пояснил суду, что на исследование представлялись фрагменты оргстекла и фрагмент резины. Были обобщены

ранее данные заключения, при которых на почтовых ящиках обнаружили элементы алюминия, меди и магния, сравнили выводы.

В суде следователь-криминалист СО Хабибуллин Р.Р. показал, что ранее по изъятым с места происшествия предметам уже назначалась экспертиза, но она была не полная, поэтому он назначил дополнительную, и поставил вопрос об идентичности взрывных веществ, обнаруженных на представленных фрагментах картона и иных предметах, изъятых с места происшествия, по которым уже была проведена экспертиза.

Из заключения экспертов №1933, 2351 от 03.09.2012 года и фото-таблицы к нему видно, что на фрагментах картона из конвертов (объекты №1-4), изъятых в ходе ОМП 28.06.2012 года по адресу: г.Тобольск 4 мкр., дом №14 подъезд №1 обнаружены элементы-металлы: магний, марганец, алюминий (том 6 л.д. 165-169).

Допрошенный в суде эксперт Ваулин Ф.Г. пояснил, что на экспертизу были представлены фрагменты картона и фрагменты бумаги. Бризантных веществ, окислителей и нитрата аммония обнаружено не было, возможно из-за того, что произошел их полный распад. На второй вопрос ответа нет, так как в экспертизе не участвовал эксперт-взрывотехник.

Эксперт Якимов А.Н. показал суду, что в представленных фрагментах картона и бумаги искали металл, обнаружили марганец, магний и алюминий, смесь которых при определенных условиях, например, нагревании, обладает взрывчатыми свойствами.

Обстоятельств, позволяющих усомниться в компетентности экспертов, судом не установлено, показания допрошенной в качестве специалиста Беляк, также не дают для этого основания, поскольку не опровергают сделанные заключения.

Суд убежден в правильности выводов экспертов, поскольку заключение содержит полное описание проведенных исследований со ссылкой на используемую литературу, о чем также пояснили суду эксперты Ваулин и Якимов.

В силу изложенного, правовых оснований для исключения названного заключения экспертов из числа доказательств, у суда не имеется.

Заместитель руководителя СО Багомедов К.М. пояснил суду, что по имеющейся оперативной информации и проведенным следственным действиям, свидетельствующих о причастности к двум особо тяжким преступлениям Трушникова, им выносились постановления о производстве обысков, в том числе на даче и в квартире Трушникова, после их проведения в адрес суда направлялись уведомления о производстве обыска в случаях, не терпящих отлагательств, судом данные обыски были признаны законными, о чем вынесены постановления.

Из протокола обыска и фото-таблицы к нему от 28.06.2012 года видно, что в ходе осмотра дома №49 по ул.Плодовая дачного кооператива «Механизатор» и вагончика, расположенного на территории дачного участка, изъяты: четыре синие пачки из-под сигарет «LM»; спичечный коробок, три канцелярские резинки, железная коробочка округлой формы; резиновый жгут,

коробка спичек; паспорт на имя Трушникова П.В.; белый мешок из полимерного материала, в котором имеется алюминиевая пудра; удобрения в полимерном мешке; литровая банка из стекла тёмно-коричневого цвета, в которой находится порошок и камни тёмного цвета; бутылка из стекла тёмно-коричневого цвета объёмом 0,5 л. с бумажной этикеткой «Ацетон»; бутылка из полимерного материала тёмного цвета ёмкостью 5 л. с этикеткой «Голстяк доброе», внутри которой находится жидкость тёмно-кремового цвета; два полиэтиленовых пакета с тёмно-коричневым рассыпчатым веществом неизвестного происхождения; пачка сигарет «LM» крепкий (том 5 л.д.73-93).

Допрошенная в суде в качестве свидетеля Полуянова О.А. пояснила, что летом 2012 года, она участвовала в качестве понятой, второй понятой была Быкова О.О., при обыске на даче, адрес которого называла хозяйка, она присутствовала при обыске. В ходе обыска сначала осматривали дом, потом гараж, в котором изъяли банки с серым порошком, бутылки с жидкостями, пакеты с порошками. Все упаковывалось в полиэтиленовые пакеты, и скреплялось бирками, на которых они расписывались. Составляли протокол, где излагали, как происходил обыск, она его прочитала, все было указано верно.

В суде допрошена следователь следственного комитета Ибрагимова Э.А., пояснившая, что летом 2012 года входила в следственную группу и проводила обыск на даче Трушникова в дачном кооперативе «Механизатор», ул. Плодовая 49. По прибытию на место к ним вышла женщина, представилась Трушниковой, подтвердила адрес, который был указан в постановлении о производстве обыска, ей его предъявили. Также дома были дети. На территории дачного участка осмотрели домик, вагончик под вид железного гаража, рядом стояла машина. Трушникова пояснила, что вагончик относится к их территории, машина принадлежит ей. О том, что это два разных участка, не говорила. Визуально это территория одного участка, они ничем не разделены между собой. Она составляла протокол, описывала ход обыска, обнаруженные объекты так, как понимала сама и некоторые ей подсказывали участники следственного действия, например названия изымаемых емкостей с жидкостями, порошки. В доме на 2 этаже за лестницей находился шкаф, на фото он не отражен, в нем тоже что-то изымали.

Также допрошенный в качестве специалиста взрывотехник ОМОН Андруховец М.Н., показал, что участвовал при обыске на даче у Трушникова, когда в присутствии женщины, находившейся там с детьми, осматривали какое-то подсобное помещение, где экспертами изымались: марганцовка, разведенная в 5 литровой бутылке, банка стеклянная с порошком марганца, еще что-то.

Доводы о том, что обыск на даче проведен незаконно, поскольку вагончик расположен на участке по ул.Цветочная, 80, а в постановлении о производстве обыска указан адрес: ул.Плодовая, 49, и потому протокол обыска от 28.06.2012 года (том 5 л.д. 73-81) и протокол осмотра места

происшествия от 30.06.2012 года (том 4 л.д.122-126) подлежат исключению из перечня доказательств нельзя признать состоятельными.

Как пояснила в суде свидетель Томилова Н.Н., она является председателем садоводческого кооператива «Механизатор», в котором у Трушниковой Л.М. имеется два участка на ул. Плодовая, 49 и Цветочная, 80, участки находятся напротив друг друга, смежные, границы участков соприкасаются друг с другом. На Плодовой, 49, имеется домик, а на Цветочной, 80, стоит вагончик.

Тот факт, что в собственности у Трушниковой Л.М. имеется два смежных дачных участка с указанными адресами, в садоводческом некоммерческом товариществе «Механизатор», расположенном в д.Винокурова Тобольского района, видно из копий свидетельств о государственной регистрации права, кадастровой карты снт «Механизатор», свидетельства о постановке на учет в налоговом органе (том 11 л.д. 54, 55).

Вместе с тем, в суде достоверно установлено, что семья Трушникова П.В. пользовалась данными участками как одним, поскольку дом находился на участке по ул.Плодовая, 49, насаждения и теплицы - на обоих участках, вагончик на ул.Цветочная, 80. Трушников П.В. и его родственники, в том числе супруга, являясь членами семьи собственника, свободно пользовались и распоряжались дачными участками.

Об этом суду пояснили Трушникова Л.М. и Трушникова М.А.

Так, свидетель Трушникова М.А. пояснила, что в летнее время они проживали с семьей на даче, могли находиться на даче одни без хозяев, свекровь не была против этого. Участок состоит из 2 дач: ул. Плодовая 49, и Цветочная 80. На ул. Плодовой 49 имеется домик, постройки, теплица, баня, на ул. Цветочной, 80,- гараж в виде вагончика, хоз. постройки. Между участками проходит водопроводная труба, забора нет, разные входы, но с одного участка на другой можно перейти, не выходя на улицу.

Трушникова Л.М. суду пояснила, что подсудимый – ее сын. У нее в собственности имеется два дачных участка: один по ул.Плодовая, 49, там расположен дом, баня, 2 теплицы, на ул.Цветочная, 80, стоит вагон, имеются насаждения. На даче в летнее время проживает сын с семьей, под ее присмотром и с ее разрешения пользуются дачей.

К показаниям Трушниковой Л.М. о том, что алюминиевая пудра в полиэтиленовом мешке осталась в вагоне от прежних хозяев, и накануне, числа 25 она покупала удобрение «калимаг» в фабричной упаковке, ранее покупала ацетон в бутылке, в вагончике находился суперфосфат, который она использовала в огороде, а селитры, пороха и магния в вагоне не было, суд относится критически, поскольку она мать подсудимого и желает отвести от сына подозрения, но ее показания в суде ничем не подтвердились.

Между тем, как видно из копии свидетельства о государственной регистрации права от 03.08.2011 года, земельный участок по ул.Цветочная, 80, в СНТ Механизатор приобретен Трушниковой Л.М. на основании распоряжения администрации Тобольского муниципального района от 29.09.2010 года, потому договор купли – продажи от 08.01.2009 года,

заключенный между Рябковой Л.В. и Трушниковой Л.М. (том 10 л.д.217), суд признает недопустимым доказательством, как не соответствующий действительности и требованиям, предъявляемым к сделкам, поскольку возникновение данного документа в материалах дела, допрошенные в суде следователи, пояснить не смогли.

Неубедительна версия Трушникова П.В., что обыск проведен в отсутствие собственника, поскольку при данном следственном действии участвовала законная супруга подсудимого, проживавшая на даче совместно с Трушниковым и детьми, возражений не высказывала, в том числе и по территориальной принадлежности вагончика, о чем пояснили понятая Полуянова, следователи Ибрагимова и Тимофеев.

Показания Трушниковой М.А. о том, что она возражала против обыска, суд считает надуманными, поскольку в постановлении о производстве обыска и протоколе обыска имеется ее подпись, замечаний не высказано. Изложенная в суде версия о давлении на нее ни чем не подтверждена.

Постановлением об уточнении данных постановлено считать правильным адрес дачи: дом, расположенным по ул.Плодовая, участок 49, вагон, расположенным по ул.Цветочная, участок № 80 (том 13 л.д.190).

Следователь Скипин Д.А. пояснил суду, что после опроса председателя кооператива и приобщения документов, в том числе карты местности, было установлено два адреса, о чем он вынес постановление.

Постановлением Тобольского городского суда от 29.06.2012 года обыск признан законным (том 5 л.д.95).

Согласно протоколу осмотра места происшествия от 30.06.2012 года, из вагончика, расположенного на дачном участке №49 по ул.Плодовая дачного кооператива «Механизатор» Тобольского района Тюменской области, изъяты три патрона и гильза, внутри которой отсутствует порох (том 4 л.д.122-126).

В суде следователь Тимофеев М.М. пояснил, что при понятых производил осмотр вагончика на даче, с участием Трушниковой М.А., которая пояснила, что вагончик находится на ул.Плодовая, 49, никто из присутствовавших там людей не препятствовал и не возражал проведению осмотра. На участке имелись другие строения: дом, теплица, грядки, туалет, баня, их ничего не разделяло, все находилось на одной территории.

Несмотря на то, что в действительности вагончик расположен на территории дачного участка по ул.Цветочная, 80, названного садоводческого некоммерческого товарищества, суд не усомнился в законности произведенных следственных действий, поскольку они проведены в соответствии с действующим законодательством, и по объективным причинам, вызванным незамедлительностью действий, с учетом субъективного восприятия осматриваемого участка, определить, что вагончик находится на ином, нежели осматриваемый, участке, у следователя и иных участников, по мнению суда, возможности не было, о чем пояснила суду следователь Ибрагимова и Тимофеев.

Протоколом обыска и фото-таблицей к нему от 28.06.2012 года зафиксирован обыск в квартире №51 дома 24 в 10 микрорайоне г.Тобольска,

в ходе которого изъяты: один моток серого цвета, один моток красного цвета, один моток неизолированной проволоки, одна катушка медной проволоки с двумя отходящими белыми проводами, одна катушка с медной проволокой с отходящими от неё зелёными и жёлтыми проводами, одна катушка с медным проводом и отходящими проводами красного, синего и жёлтого цвета; коробок из-под спичек, в котором находятся металлические пластины, 3 круглых вентиля из металла серого цвета; пустая банка из-под икры с остатками вещества белого цвета; лист металла жёлтого цвета, лист металла серебристого цвета; пустые пачки из-под сигарет «Marlboro» и Ява «Золотая»; 5 пластиковых контейнеров; мужские вещи; батарейка Energizer, флэш-карта «LG», двухсторонний скотч красного цвета, прозрачный скотч, две пачки магнезия сульфат (том 5 л.д.115-124).

Постановлением Тобольского городского суда от 29.06.2012 года обыск в жилище в случаях, не терпящих отлагательств, признан законным (том 5 л.д.126).

Допрошенная по ходатайству подсудимого свидетель Вашуткина Е.В. показала суду, что 28 июня 2012 года она участвовала в качестве понятой при обыске квартиры, расположенной на 8 этаже, по адресу: 10 микрорайон, дом №24. Квартиру открыла теща подсудимого, в квартиру прошли еще один понятой и около 5 сотрудников. Обыск проходил одновременно в нескольких комнатах, она ходила из одной комнаты в другую, они со вторым понятым смотрели, как открывали шкафы, доставали сомнительные предметы, баночки с веществами. Все изъятое упаковывали, на конвертах они расписывались, потом подписывали протокол.

Свидетель Попова Р.С., допрошенная в суде по ходатайству стороны защиты, пояснила, что подсудимый – ее зять, она проживает по адресу: 10 микрорайон, дом 24, квартира 51, также в квартире проживает ее дочь с семьей, в двух комнатах, которые закрываются на ключ. Точное число не помнит, в их квартире проходил обыск, до начала которого ей показали документ, разрешающий обыск, она пояснила, что имеются другие хозяева. Свою комнату она открыла, а комнаты дочери кто-то в ее присутствии открыл ключами. При понятых начали обыск, обыск одновременно проходил во всех комнатах, понятые были в разных комнатах, девушка - в зале, мужчина - в ее комнате. Из шкафов доставали вещи, упаковывали в мешки, как не знает, поскольку часто уходила в ванную комнату, так как плохо себя чувствовала. Протокол обыска подписала, не читая. Последний раз видела Трушникову за неделю до обыска, когда он с незнакомым ей парнем находился в квартире, сидели за компьютером.

Нельзя согласиться с тем, что обыск в квартире проведен с грубым нарушением закона, и потому протокол обыска подлежит исключению из перечня доказательств.

В суде следователь Тимофеев М.М. пояснил, что проводил обыск в квартире Трушниковой П.В. Когда приехала хозяйка Попова, она сказала, что проживает в данной квартире, но ключей от каких-то комнат у нее нет, комнаты не вскрывали, открыли ключами, откуда они появились, не знает.

До начала обыска Попова была допрошена, ей предъявили постановление о производстве обыска и в присутствии понятых провели обыск. Изымали предметы, которые, по его мнению, могли быть использованы при изготовлении взрывного устройства и вещи Трушникова, на которых могли остаться следы взрывчатого вещества. Все комнаты осматривались при понятых, изъятые вещи упаковывались. Замечаний ни от кого не поступило.

Как видно, в целях отыскания взрывных устройств, их компонентов, приспособлений и литературы, проведен обыск, в ходе него в установленном законом порядке изъятые предметы, имеющие, по мнению следователя, доказательственное значение для дела, изъятые предметы в последующем упаковывались, о чем суду пояснила понятая Вашуткина.

В остальной части доводы, имеющие существенное значение для настоящего уголовного дела, в судебном заседании не подтвердились.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона, позволяющих усомниться в обоснованности и законности следственного действия, суд не находит, в силу того, что обыск проведен с участием понятых, хозяйки квартиры Поповой Р.С.-матери супруги Трушников П.В., которым перед началом обыска разъяснили права и порядок производства обыска, по его окончанию замечаний и заявлений от участвующих лиц не поступило.

Изъятые в ходе осмотра места происшествия 28.06.2012 года по адресу: г.Тобольск, 4 мкр., д.14, 1 подъезд, межлестничная площадка между 1 и 2 этажами, а именно: деформированные почтовые ящики и их фрагменты, фрагмент оргстекла, фрагмент резины, четыре фрагмента картона; а также предметы, изъятые в ходе обыска 28.06.2012 года по адресу: Тюменская область, Тобольский район, садоводческое товарищество «Механизатор» ул.Плодовая 49, а именно: стеклянная бутылка, стеклянная банка, пластмассовая бутылка, пакеты с веществами, осмотрены, признаны в качестве вещественных доказательств и приобщены к материалам дела, о чем составлен протокол осмотра предметов от 28.06.2012 года и вынесено соответствующее постановление (том 5 л.д.167-174, 175).

Из протокола выемки от 30.06.2012 года видно, что Трушников П.В. выдал добровольно: рубашку с короткими рукавами, брюки светлого цвета, туфли (том 5 л.д.162-166).

В протоколе осмотра предметов от 11.08.2012 года отражен осмотр: пяти пластиковых контейнеров стеклянной банки, вязаной шапки-маски зеленого цвета, кепки белого цвета, ветровки серого цвета, мужской рубахи белого цвета, свитера коричневого цвета, брюк серо-зеленого цвета с ремнем, брюк темно-серого цвета, рубахи светло-коричневого цвета, рубахи утепленной светло-коричневого цвета, рубахи в клетку, рубахи серого цвета, зимнего пальто черного цвета, восьми шприцов, компьютерного системного блока, ноутбука «HP», изъятых 28.06.2012 года в ходе обыска по адресу: Тюменская область, г.Тобольск, 10-24-51; брюк, туфель, рубахи, изъятых в ходе выемки 30.06.2012 года; ноутбука «LENOVO», изъятых 28.06.2012 года в ходе обыска по адресу: Тюменская область, Тобольский район,

садоводческое товарищество «Механизатор», которые признаны и приобщены в качестве вещественных доказательств по уголовному делу (том 5 л.д. 176-182, 183).

Суд не находит оснований для исключения вышеназванных протоколов осмотра и постановлений из числа доказательств.

Так, в суде допрошен заместитель руководителя СО Багомедов К.Б, показавший, что им осматривались предметы, изъятые в ходе осмотра места происшествия и обыска на даче, их описание вносилось в протокол, после чего было вынесено постановление о признании и приобщении их в качестве вещественных доказательств.

Следователь Паринова (Кирпичёва) И.В. пояснила, что она производила осмотр вещественных доказательств, о чем выносила постановление, при этом присутствовали понятые, упаковки с вещами вскрывались, вещи осматривались и описывались, затем снова упаковывались, старые бирки вкладывались в пакет либо повторно наклеивались на упаковку.

В суде по ходатайству защиты допрошен Шмыков П.П., показавший, что летом 2012 года в вечернее время он участвовал в качестве понятого в следственном комитете при осмотре предметов: пакетов, бутылок, вещей, которые доставали из пакетов, конвертов, потом сложили по пакетам, упаковали, составили протокол, в котором он и второй понятой расписались. Через месяц-полтора ему позвонил уже другой следователь, пригласил быть понятым, с тем же понятым, что в первый раз, они снова осматривали вещи в пакетах и конвертах, потом все упаковали. Составлялись документы, он их прочитал, все соответствовало действительности, в них расписался.

Допрошенный в суде по ходатайству стороны защиты Чирков Р.А. пояснил, что в июне 2012 года он участвовал понятым, когда в кабинете здания прокуратуры, осматривали почтовые ящики, бутылки, еще что-то. При нем и еще одном понятом все доставали из пакетов, осматривали, потом обратно упаковывали, они расписывались на бирках, а также в протоколе. Свои контакты он оставил следователю, и в конце лета, вечером, точно когда, не помнит, ему позвонили и пригласили в следственный комитет, попросили поучаствовать понятым по делу о взрывах. При нем и тем же понятым, который был при первом осмотре, из пакетов доставали вещи, которые были упакованы, оклеены бирками, пакеты распечатывали, вещи осмотрели и опять запечатали, он расписался на бирках и какой-то бумаге и ушел.

Версия защиты, что фактически данное следственное действие не проводилось, для суда неубедительна, поскольку понятые Чирков и Шмыков подтвердили факт проведения осмотров, а именно последовательность действий по извлечению объектов из упаковки, их осмотр и последующую упаковку предметов, объяснили свое участие при втором осмотре.

Данные лица не заинтересованы в исходе дела, их показания стабильны, сопоставимы между собой, с соответствующими протоколами, не доверять им у суда оснований не имеется. При этом невозможность лиц

указать конкретные детали суд связывает с длительностью прошедшего с того момента времени.

Эксперты Ваулин, Якимов и Алтуфьев пояснили суду, что упаковки с вещественными доказательствами они вскрывали, после исследований объекты вновь упаковывали.

В остальном доводы об исключении из доказательств протоколов осмотра и постановлений, не ставят под сомнение законность проведенных следственных действий, а являются лишь субъективным восприятием подсудимым исследуемых документов.

Заключение эксперта №2195 от 30.08.2012 года содержит выводы, что алюминий и марганец одновременно содержатся на мужской куртке светло-серо-коричневого цвета и брюках серо-зелёного цвета с ремнём светло-коричневого цвета. Также алюминий содержится на шапке-маске, на рубаше; марганец также содержится на кофте, туфлях (том 7 л.д.25-31).

Изложенные выводы в суде подтвердил эксперт Якимов А.Н., пояснивший, что указал в заключении о рубаше из пакета № 20 ошибочно, возможно это рубаша из пакета № 26.

При осмотре участка местности у подъезда №2 дома №24 в 10 мкр. г.Тобольска и лестничной площадки, расположенной между 7 и 8 этажами второго подъезда дома №24 в 10 мкр. г.Тобольска, со стены и пола под окном, со стены и пола у мусоропровода, с металлической емкости мусоропровода изъяты смывы на марлевые тампоны, о чем составлен протокол осмотра места происшествия и фото-таблица к нему от 01.08.2012 года (том 4 л.д.133-143).

Заключение эксперта №2431 от 19.09.2012 года содержит выводы, что в смывах №№1-3, 5, 7 и 8 обнаружены элементы алюминий, марганец, магний. В смыве №6 обнаружены элементы марганец и магний. В смыве №4 обнаружен элемент марганец (том 7 л.д.39-41).

Суд не может согласиться с доводами подсудимого, что данный протокол осмотра и заключение эксперта подлежат исключению из числа доказательств.

В качестве свидетеля по ходатайству защиты в суде допрошен Чабан С.Н., показавший, что в конце лета - начале осени 2012 года, работал на охране следственного отдела, его пригласили поучаствовать в качестве понятого при осмотре места происшествия, а именно в подъезде 9-ти этажного дома 10 микрорайона между 2 и 3 этажами, следователем Хабибуллиным изымались смывы со стен, дверей мусоропровода, которые складывались в один пакет, упаковывалось. Следователь Кирпичева составляла протокол, в котором он и вторая понятая-девушка расписались.

Допрошенная в суде следователь СО СУ Парина (Кирпичёва) И.В. пояснила, что осматривала подъезд дома № 24, 10 микрорайона, по месту жительства Трушников, проверялись показания Трушникова о том, что у себя в подъезде он проверял изготовленное им самодельное взрывное устройство. Производились смывы на верхних этажах, в присутствии понятых следователь-криминалист брал смывы, все упаковывалось в

конверты, также должен был взять контрольный смыв, но в протоколе она не указала, что взят контрольный смыв. Изъятые смывы были направлены на экспертизу.

В суде допрошен следователь-криминалист СУ СК России по Тюменской области Хабибуллин Р.Р., показавший, что в подъезде дома в 10 микрорайоне, где со слов Трушникова он испытывал взрывное устройство, был произведен осмотр в присутствии понятых, взяты смывы, назначены экспертизы. Контрольный смыв также был взят, упакован в отдельный пакет и направлен на экспертизу, почему не указан в протоколе, пояснить не может. По настоящему делу им назначалась химическая экспертиза по смывам.

Постановлением следователя – криминалиста СО по г.Тобольску СУ СК Хабибуллина Р.Р. от 03.09.2012 года назначена химическая судебная экспертиза, где нашло отражение, что в распоряжение экспертов предоставлен вместе с 8 изъятыми смывами и контрольный смыв (том 7 л.д.35).

Нарушений уголовно-процессуального закона, ставящих под сомнение законность проводимого следственного действия, не имеется, поскольку при осмотре присутствовали понятые, которым перед началом осмотра разъяснялись права и порядок производства осмотра, о чем имеются их подписи. Действия участников осмотра, в частности по изъятию и упаковыванию смывов в отдельные бумажные конверты, зафиксированы в протоколе, который после ознакомления путем личного прочтения подписан участниками, наличие своей подписи понятой Чабан в суде подтвердил.

Таким образом, показания Чабан о том, что смывы упаковывались в один пакет, опровергнуты, в том числе и показаниями следователей Хабибуллина и Париновой (Кирпичёвой).

Об отношении понятой Хриптуловой к правоохранительным органам следователь Паринова (Кирпичёва) пояснила, что она является вольнонаемным работником, при этом, заинтересованности ни ее, ни второго понятого в исходе дела не установлено, нарушений требований ст.60 УПК РФ, суд не усматривает.

Не вызывает у суда сомнение достоверность изложенных в заключении эксперта выводов, правильность которых подтвердил в ходе разбирательства допрошенный эксперт Якимов А.Н., пояснивший, что на экспертизу было предоставлено 9 пакетов со смывами, в том числе контрольный.

Как видно из протокола осмотра предметов от 01.05.2013 года, произведён осмотр предметов, изъятых в ходе осмотра места происшествия по адресу: г.Тобольск, 4 мкр., д.14, 7 подъезд, межлестничная площадка между 1 и 2 этажами, а именно: повреждённого почтового ящика, платка, деревянного фрагмента, фрагментов полиэтиленового пакета, фрагмента бумаги, двух фрагментов оргстекла, брюк темного цвета, которые признаны и приобщены в качестве вещественных доказательств (том 5 л.д.190-193, 194).

Осмотр предметов, изъятых 28.06.2012 в ходе обыска по адресу: г.Тобольск, 10 мкр., д.24, кв.51, и по адресу: Тюменская область, Тобольский район, садоводческое товарищество «Механизатор», ул.Плодовая 49, а именно: пустой пачки из-под сигарет «Marlboro», пустой пачки из-под сигарет «Ява», бутылки с приклеенным фрагментом белой бумаги с рукописной надписью «калия перманганат», двустороннего скотча красного цвета, прозрачного скотча, двух пачек магнезия сульфат, двух спичечных коробок и пяти пачек из - под сигарет «LM» (четыре пачки синего цвета, одна – красного) отражен в протоколе осмотра предметов от 25.05.2013 года (том 5 л.д.195-197).

Постановлением следователя данные предметы признаны и приобщены в качестве вещественных доказательств (том 5 л.д. 198).

Доводы об исключении протоколов осмотра от 01.05.2013 года и от 25.05.2013 года и соответствующих постановлений о признании и приобщении вещественных доказательств не могут быть признаны состоятельными по следующим основаниям:

так, следователь Скипин Д.А., будучи допрошенным в суде, пояснил, что в присутствии понятых дважды проводил осмотр изъятых предметов, о чем составил соответствующие протоколы, содержание которых соответствует проведенным действиям, при упаковке объектов, возможно, скрепил их теми же бирками. В постановлениях неверно указал фабулу обвинения и номер дела.

Тот факт, что осмотр предметов проводился в соответствии с уголовно-процессуальными нормами, а именно в присутствии понятых, после разъяснения им прав и обязанностей, с фактическим осмотром и последующим упаковыванием, как того требует ст.177 УПК РФ, подтвердили допрошенные в суде понятые Погосян и Гилева.

По ходатайству защиты в суде допрошена Погосян Н.В., пояснившая, что участвовала в качестве понятой в следственном комитете 2 или 3 раза, когда помогала следователю, обстоятельства не помнит. По взрыву в 4 микрорайоне участвовала понятой при осмотре предметов, каких точно не помнит. Предметы им показывали, осматривали и после упаковывали в отдельные пакеты, на маленьких бумажках она, вторая девушка – понятая и следователь расписались. Как происходил осмотр, было зафиксировано в протоколе, с которым она ознакомилась и подписала.

Допрошенная по ходатайству защиты свидетель Гилёва Н.В. показала суду, что в конце весны 2013 года она проходила практику в следственном комитете, участвовала в качестве понятой при осмотре предметов, при котором присутствовала еще одна девушка понятая. Не помнит, вскрывали при ней пакеты или нет, не помнит, сколько было пакетов, что осматривали. После подписывала документы, предварительно их прочитав, все было изложено верно. Участвовала ли при втором осмотре и сколько подписывала документов, не помнит. Наличие своих подписей в протоколах осмотра предметов подтвердила.

В суде достоверно установлено, что обе понятые участвовали в данных следственных действиях, что подтвердили Гилева и Погосян в суде, в указанные в протоколах дни, о чем пояснил следователь Скипин, в связи чем, суд не ставит под сомнение законность проведенных осмотров.

Кроме того, суд считает, что прохождение практики и оказание безвозмездной помощи сотрудникам следственного комитета, не может быть расценено, как нарушение ст.60 УПК РФ, поскольку заинтересованность понятых Погосян и Гилевой в исходе дела ни в ходе следствия, ни в суде не установлена.

Свидетель Шведов А.В. суду показал, что месяца два назад участвовал в следственном эксперименте по адресу: 4 микрорайон, дом №14, на лестничной площадке между 1 и 2 этажами. По просьбе следователя перед ним стояла задача открыть почтовый ящик без ключа. В присутствии понятых он отверткой с плоским концом открыл и закрыл 2 или 3 почтовых ящика, которые выбрал сам, проверив при этом, что они были закрыты на замок. При этом усилий для открытия и закрытия замка не прикладывал, времени затратил не более 1 минуты. Следователем составлялся протокол, он его прочитал и расписался, написано все было верно. Позже через пару часов он приезжал в отдел, где давал показания.

В суде свидетель подтвердил свои показания, данные на следствии и оглашенные по ходатайству защитника, в соответствии с ч.3 ст.281 УПК РФ, о том, что он участвовал в эксперименте 24 апреля 2013 года (том 11 л.д.202-205).

Показания свидетеля Шведова А.В. подтвердил в суде специалист Пальянов А.А. пояснивший, что после взрыва участвовал при осмотре места происшествия по адресу: 4 микрорайон, дом 14, 1 подъезд, осматривал почтовые ящики. Замки почтовых ящиков не сложные, их возможно открыть ножом или отверткой, не имея специальных навыков и не прилагая особых усилий.

Из протокола следственного эксперимента от 24.04.2013 года, видно, что около подъезда №7 дома №14 в 4 микрорайоне г.Тобольска Тюменской области статисту Шведову А.В. предложено открыть замки почтовых ящиков, расположенных в указанном подъезде при помощи отвертки с плоским концом, после чего при помощи той же отвёртки закрыть данные ящики. Статист Шведов А.В. путём поворота отвёртки и замка почтового ящика последовательно открыл 3 почтовых ящика, после чего при помощи той же отвертки закрыл указанные почтовые ящики. При этом на открытие и закрытие ящиков ушло менее 1 минуты. После выполнения указанных действий Шведов А.В. пояснил, что не имеет специальных навыков, необходимых для открытия замков, открыть замок почтового ящика трудности не составило (том 11 л.д.198-201).

Обстоятельства проведенного следственного эксперимента подтвердили в суде свидетель Ягнюк (Пермитина) С.Н., которая показала, что весной 2012 года участвовала вместе с Вороновой в качестве понятой, когда в доме 14 4 микрорайона молодой человек плоской отверткой открывал

и закрывал более 3 почтовых ящиков, которые изначально были закрыты, что им было продемонстрировано. По итогам был составлен протокол, они его прочитали, подписали, в нем все было указано, верно. Позже она давала показания.

В суде свидетель Воронова О.Ю. показала, что весной 2013 года со своей подругой она участвовала понятой, когда в их присутствии молодой человек в подъезде дома № 13 или 14 4 микрорайона отверткой с плоским концом открывал дверцы 2-3 почтовых ящиков, которые до этого были закрыты, в чем они убедились. При этом молодой человек для открытия замков усилий не прилагал, замки открывал легко. На месте составлялся протокол, в котором они расписались, все было отражено верно. Позже давала показания.

Версия защиты о том, что данный следственный эксперимент фактически не проводился, неубедительна, опровергнута допрошенными в суде Шведовым, Вороновой, Ягнюк (Пермитиной), не доверять которым у суда оснований нет, их показания стабильны, согласуются между собой, а также с показаниями следователя Скипина Д.А., пояснившего, что по ходатайству стороны защиты проводил следственный эксперимент, на предмет проверки слов Трушниковова о том, что почтовые ящики он открывал отверткой с плоским концом, при этом статист на выбор отверткой открыл несколько почтовых ящиков.

Суд убедился в том, что почтовые ящики, расположенные в доме 14 4 микрорайона, куда были заложены взрывные устройства, возможно открыть отверткой, оснований ставить под сомнение обоснованность данных выводов следствия у суда не имеется, поскольку в ходе судебного разбирательства по ходатайству подсудимого в целях проверки данных, имеющих значение для уголовного дела, проведен эксперимент, в результате которого Шведов А.В. при помощи предоставленной защитником отвертки без усилий открыл и в последующем закрыл на замок 2 почтовых ящика, аналогичных тем, которые расположены в подъезде № 7 дома 14 4 микрорайона, затратив несколько секунд на каждое действие.

В суде свидетель Слепцова Н.С. показала, что 20 июня 2012 года совместно с Тарасовым и Доропеевым ездили по городу. Вечером, когда уже темнело, они довезли Доропеева до территории у кладбища, где он встретился с мужчиной, минут через 20, они забрали Доропеева и отвезли домой.

Свидетель Тарасов П.В. показал суду, что 20 июня 2012 года весь день ездил совместно со Слепцовой и Доропеевым по городу. Вечером Доропеев попросил высадить его у завального кладбища, так как ему необходимо было встретиться с подсудимым. Они подвезли Доропеева к кладбищу и оставили, там его уже ждал подсудимый. Минут через 10 Доропеева забрали и отвезли домой. Показал, что при допросе давление со стороны оперативных сотрудников на него не оказывалось.

По ходатайству защиты для расшифровки детализации по телефонному номеру: 79199517409 допрошен Эренженев А.Б., который показал, что с 20

по 25 июня 2012 года на указанный номер, находящийся в г.Ишиме поступали входящие СМС – сообщения.

По мнению суда, данный факт не ставит под сомнение правдивость показаний свидетелей Тарасова и Слепцовой, поскольку свидетельствует лишь о том, что сотовый телефон с установленной в нем сим - картой с определенным номером с 00-54 час. 20 июня 2012 года находился в г.Ишиме и принимал входящие сообщения, о наличии входящих или исходящих соединений, подтверждающих, что абонент пользовался данным номером, специалист Эренженов А.Б. не пояснил.

В суде Трушников П.В. показал, что 20 июня он встречался с Доропеевым, который в свою очередь находился с Тарасовым и его подругой.

Показания свидетелей Тарасова и Слепцовой, касающиеся 20 июня 2012 года, согласуются с показаниями свидетеля Доропеева А.А.

Так, свидетель Доропеев А.А. суду показал, что с Трушниковым знаком. В 2012 году, предварительно созвонившись, встретился с ним у городского кладбища, на Менделеевском кольце с Трушниковым не встречался. В июне-июле 2012 года, точную дату не помнит, был у Трушникова дома в 10 микрорайоне, выходил в Интернет через его компьютер. Когда Трушников находился под стражей, звонил ему, интересовался как дела, показания, не соответствующие действительности, Трушников давать не просил, как не просил говорить, что 20.06.2012 весь день он находился вместе с ним. Не помнит, просил ли Трушников взять детализацию.

В порядке ч.3 ст.281 УПК РФ в суде по ходатайству стороны обвинения оглашены показания свидетеля Доропеева А.А., данные на следствии, где он пояснял, что ранее данные им показания он не подтверждает, а именно не подтверждает в части того, что они 20 июня 2012 года с Трушниковым Павлом встречались на Менделеевском кольце. Задолго до того, как его допрашивала следователь Кирпичева в 2012 году, ему на сотовый телефон №89829260123 позвонил Трушников П. из СИЗО-1 г.Тюмени и сказал, что необходимо взять детализацию его мобильного телефона, когда они с ним созванивались 20.06.2012 года. Через несколько дней ему снова перезвонил Трушников П. и он продиктовал их с Трушниковым П. созвоны, время звонка, какой номер был входящий и какой исходящий, а также длительность разговора. Трушников П. сказал, что он ему нужен как свидетель. Примерно через недели полторы, еще перед допросом в Следственном комитете, ему снова перезвонил Трушников П. и сказал, что его должны вызвать в Следственный комитет для допроса в качестве свидетеля и ему необходимо сказать следующее, что 20 июня 2012 года они с ним в вечернее время встретились на Менделеевском кольце, он находился на указанном кольце вместе с приятелем, встретившись с Трушниковым П. они с ним немного поговорили, Трушников П. сказал ему, что поехал в город, чтобы напечатать какие-то бумажки на компьютере, на что он сказал, что ему тоже нужен компьютер, чтобы посидеть в интернете,

после чего вместе с ним на его автомобиле Хендай поехали в г.Тобольск, по приезду в г.Тобольск, они с Трушниковым П. пришли к нему в квартиру, где одновременно сели за компьютеры, которые расположены в разных комнатах. В квартире Трушникова П. они находились примерно до 22 часов, после чего решили поехать обратно до Менделеевского кольца, чтобы его там оставить, а сам он должен был поехать обратно к себе на дачу, когда они вышли из подъезда, ему необходимо было позвонить своему приятелю, который оставался на его автомобиле на Менделеевском кольце, но при выходе из подъезда он обнаружил, что забыл свой телефон в своем автомобиле, поэтому с телефона Трушникова П. он позвонил на свой телефон и трубку поднял его приятель, с которым он договорился, чтобы он его забрал на площадке около кладбища, после чего вместе с Трушниковым П. поехали на площадку около кладбища, где постояв около 40 минут, он попросил довезти его до Менделеевского кольца, куда довез его Трушников П., он остался вместе с приятелем, а Трушников П. поехал к себе на дачу, расположенную по дороге в сторону Севера. Рассказав ему такую версию, Трушников П. сказал, что при допросе ему нужно подтвердить, что 20.06.2012 года он был с ним весь вечер, на что он согласился. После этого через некоторое время, его вызвала на допрос следователь Кирпичева И., которой в ходе допроса он рассказал версию, которую его попросил рассказать Трушников П., однако когда он ознакомился с протоколом его допроса, то обнаружил, что допрос заканчивается на том, как они с Трушниковым П. встретились около Менделеевского кольца, о том, что они поехали вместе с Трушниковым П. в г.Тобольск и провели весь вечер вдвоем, в допросе указано не было, но он делать по этому поводу замечания не стал, поскольку подумал, что следователю это не важно. Около 2 месяцев назад, ему позвонил адвокат Трушникова П. - Кучинский Г. и пояснил, что ему необходима детализация его телефона. По просьбе адвоката он снова взял детализацию своего телефона и передал ему указанную детализацию. 20.06.2012 года практически весь день со своим другом Тарасовым П., проживающим по адресу: г.Тобольск, мкр. Менделеево, точного адреса он не помнит, номер телефона 89199517409 и его сожительницей Слепцовой Н. ездили на его автомобиле Деу Эсперо по г.Тобольску по делам. В тот день около 17-18 часов ему позвонил Трушников П. и пояснил, что ему необходимо встретиться с ним и поговорить. Уже к вечеру, когда он уже закончил все свои дела, около 22 часов, они с Трушниковым П. созвонились и договорились встретиться на площадке около кладбища по ул.Ремезова г.Тобольска, после чего они с другом и его девушкой поехали на указанное место, когда приехали, там уже находился Трушников П. на своём автомобиле. Подъехав, он один вышел из автомобиля, поговорили с Трушниковым П. около 10 минут на различные бытовые темы, поговорив около 10 минут, он сел в свой автомобиль и уехал, как пояснил Трушников П. он поехал на свою дачу, а они с друзьями поехали по домам. Сегодня при даче показаний на него никакого давления не оказывалось, все он рассказывал добровольно, как было на самом деле, на сегодняшних

показаниях он настаивает. Иные показания давал по просьбе Трушников П., то, что он рассказывал при предыдущих показаниях относительно встречи с Трушниковым П. на Менделеевском кольце, это не правда. Точно не помнит, сколько раз 20.06.2012 года они созванивались с Трушниковым П. перед тем как встретиться, но не менее двух раз. Насколько он помнит, на Менделеевском кольце он не был в тот день и с Трушниковым П. там не встречался (том 11 л.д.118-122).

Данные показания свидетель в суде подтвердил частично, указав, что Трушников не просил его давать показания. 20 июня 2012 года он действительно весь день провел с Тарасовым и Слепцовой, вечером Тарасов его подвез к городскому кладбищу, где он встретился с Трушниковым.

К показаниям свидетеля Трушниковой М.А. о том, что весной 2013 года она встречалась с Доропеевым, он был напуган и говорил, что ему угрожают лишением свободы, если он не откажется от своих показаний, суд относится критически, поскольку они не нашли подтверждения и даны супругой подсудимого с целью помочь своему супругу.

По обстоятельствам допроса Доропеева, следователь Скипин пояснил суду, что свидетель допрашивался в здании УБОП, поскольку он сам там находился по другому делу и Доропеев был доставлен туда по его поручению, так как по вызовам не являлся. После допроса, чтобы исключить версию о применении к свидетелю насилия, провели судебно-медицинское освидетельствование Доропеева.

В заключение эксперта № 356 от 16.04.2013г. указано, что при экспертизе Доропеева А.А. телесные повреждения не обнаружены (том 7 л.д.178).

Из сведений о телефонных соединениях и смс-сообщениях абонента 9123801999 за период времени с 01.03.2012 года по 30.06.2012 года, полученных на основании постановления суда (том 2 л.д.141) видно, что 20.06.2012г. с 22ч 35мин. до 23ч. 14мин. с номера 9123801999 осуществлялись два исходящих звонка на номер 89829260123 и с номера 89829260123 один входящий звонок на номер 9123801999 с адресами базовой станции: г.Тобольск, 10 мкр., д.34 и ул.Ремезова, д.27 (том 2 л.д.142-209).

По постановлению Тобольского городского суда от 25.04.2013г. (том 3 л.д.42) получены сведения о телефонных соединениях по номеру 89829260123 за 20.06.2012г., согласно которым 20.06.2012г. в 22ч. 35мин. и 23ч. 14мин. поступило два входящих звонка с номера 89123801999 с адресом базовой станции: г.Тобольск, д.34 и ул.Ремезова, 27; в 22ч. 38мин. осуществлен один исходящий звонок на номер 89123801999 с адресом базовой станции: г.Тобольск, 6 мкр., д.1 (том 3 л.д.44-47).

В ходе осмотра предметов от 24.05.2013 года, произведён осмотр детализации телефонных соединений номера 89123801999, предоставленной ОАО «Мобильные Теле Системы» за период времени с 01.03.2012 года по 30.06.2012 года и детализации телефонных соединений номера 89829260123, предоставленной ОАО «Мобильные Теле Системы» за 20.06.2012 года, что зафиксировано в протоколе осмотра (том 3 л.д.48-51),

которые признаны и приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств, о чем вынесено постановление от 24.05.2013г. (том 3 л.д.52).

Суду следователь Скипин Д.А. пояснил, что при понятых осматривал детализацию, были выявлены звонки, имеющие отношение к делу, что указано в протоколе, приобщил детализацию в качестве вещественных доказательств, в постановлении ошибся в формулировке предъявленного Трушникову обвинения.

О принадлежности номера 9123801999 Трушникову и номера 9829260123 Доропееву, абоненты в суде подтвердили.

В суде в качестве специалиста допрошен старший инженер отдела эксплуатации сети компании «Мобильные теле системы» Эренженов А.Б., который, ознакомившись с детализацией, пояснил, что система фиксирует время вызова, номер абонента и соту, с которой происходил вызов. Точное местоположение абонента можно определить, только когда абонент разговаривает и находится он-лайн, система не фиксирует его передвижения, лишь начало разговора. По детализации видно, что 20 июня начало разговора произошло в 10 микрорайоне, доме 34, на 46 базовой станции, которая охватывает не только 10, но и другие микрорайоны. Базовая станция на ул.Ремезова охватывает, в том числе, ул.4-Северная, часть 4 мкр., ул. Ремезова, ул.Октябрьская.

Согласно заключению эксперта №99 ктэ от 15.01.2013 года и фото-таблицы к нему, на накопителях на жёстких магнитных дисках (НЖМД № 2, 3) установленных в представленных ноутбуке № 2 и системном блоке имеются файлы, содержащие сведения о доступе к ресурсам сети «Интернет». Сведения о дате и времени и посещённых ресурсах сети «Интернет» представлены в приложении к заключению эксперта и сохранены на оптический диск; на накопителях на жёстких магнитных дисках (НЖМД № 2, 3) установленных в представленных ноутбуке № 2 и системном блоке файлов, в том числе удалённых, содержащих ключевые слова: «алюминиевая пудра», «аммиачная селитра», «марганцовка», «порох», «магний», «взрыв», не обнаружено; на накопителях на жёстких магнитных дисках (НЖМД № 2, 3) установленных в представленных ноутбуке № 2 и системном блоке имеются удалённые файлы восстановление которых возможно (том 7 л.д.98-115).

В суде по ходатайству защиты просмотрен диск, где отображено, что 20 июня 2012 года с компьютера, который со слов подсудимого находился в их квартире, с 12-47 час. до 23-02 час., осуществлялись выходы в сеть Интернет, при этом Трушников показал, что в 23-02 час. никто не мог находиться за компьютером.

Из показаний свидетеля Доропеева видно, что где-то в 22 часа они созвонились с Трушниковым и минут на 10 встретились у кладбища, расположенного на ул.Ремезова, в этой части его показания соотносятся со сведениями о телефонных соединениях, где отображены звонки между Доропеевым и Трушниковым 20.06.2012г. с 22ч 35мин. до 23ч. 14мин. с адресами базовой станции: г.Тобольск, 10 мкр., д.34 и ул.Ремезова, д.27.

При таких обстоятельствах показания Трушникова о том, что 20 июня он до 18 часов был на даче, а с Доропеевым вечером находились вместе у подсудимого в квартире, суд считает надуманными.

Показания свидетеля Поповой о том, что вечером 20 июня она видела Трушникова в квартире с каким-то парнем, для суда неубедительны, поскольку личность парня, как свидетеля Доропеева, она не удостоверяла.

Суд находит показания свидетелей Слепцовой, Тарасова и Доропеева правдивыми, поскольку они согласуются между собой, существенных противоречий, могущих поставить под сомнение изложенные в них обстоятельства, имеющие значение для дела, не имеется.

Постановлением от 22.05.2013 года уголовное дело к производству принял следователь Скипин Д.А. (том 1 л.д.159), о чем пояснил в суде.

В рапорте от 24.05.2013 года Скипин Д.А. указал, что в ходе расследования уголовного дела установлено, что в июне 2012 года, не позднее 21.06.2012г., Трушников П.В., действуя умышленно, осознавая, что оборот взрывных устройств в Российской Федерации ограничен, что он не имеет полученного в установленном законом порядке разрешения на хранение и ношение взрывных устройств, незаконно хранил на территории совмещенного дачного участка № 80 по ул. Цветочная - № 49 по ул. Плодовая СНТ «Механизатор», распложенного по адресу: Тюменская область, Тобольский район, д. Винокурова, 2 взрывных устройства, изготовленных самодельным способом (том 3 л.д.246).

Постановлением от 27.05.2013 года по факту незаконного хранения взрывных устройств, возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.222 УК РФ в отношении Трушникова П.В. (том 1 л.д.163), которое принято к производству следователем Скипиным Д.А. (том 1 л.д.175).

В ходе психофизиологического исследования были выявлены психофизиологические реакции, свидетельствующие, что Трушников П.В. располагает информацией о том, что он взрывное устройство изготовил на даче один, в состав взрывной смеси входило удобрение, селитра, серебрянка, алюминиевая пудра. Взрывную смесь Трушников П.В. поместил в пачку из-под презервативов «Гусарские». Данное взрывное устройство поместил в почтовый ящик квартиры №31 из-за судебных разбирательств, что зафиксировано в заключение специалиста №334-ПИ ТЮМ/ 12 от 02.07.2012 года (том 12 л.д.144-151).

Позиция подсудимого о необходимости исключить указанное заключение специалиста из перечня доказательств несостоятельна.

Его доводы сводятся к тому, что специалисту, проводящему исследование, не были известны определенные обстоятельства, и поэтому она не могла ставить соответствующие вопросы.

Напротив, полученные ответы подтверждают установленные судом обстоятельства, поскольку суть исследования сводится к тому, чтобы испытуемый отвечал на проверочные тесты, содержащие вопросы, касаемо

информации о деталях произошедшего, и несколько вариантов ответов, реакция на которые и подвергалась экспертной оценке.

Как видно из заявления (том 12 л.д. 152) на проведение в отношении него психофизиологического исследования с применением полиграфа Трушников П.В. дал свое согласие, что подсудимый в суде подтвердил.

Об этом же пояснил в суде заместитель руководителя СО Багомедов К.Б., указав, что 29 июня 2012 года Трушников был вывезен из ИВС г. Тобольска в г. Тюмень для исследования с помощью полиграфа, что предлагал сам подсудимый.

Заявлением (том 12 л.д.153) Трушников П.В. подтвердил, что в ходе тестирования его права нарушены не были, претензий и замечаний не имеет.

Не обоснован довод подсудимого об исключении из перечня доказательств протоколов допроса подозреваемого и обвиняемого, по следующим основаниям:

в суде заместитель руководителя СО Багомедов К.Б. пояснил, что допрашивал Трушникова в качестве подозреваемого в г. Тюмени, и в качестве обвиняемого в г.Тобольске, при этом присутствовал адвокат, разъяснялись все права. Протокол допроса обвиняемого составлялся за один раз со слов Трушникова, он расписывался на каждой странице протокола.

Из заявления Трушникова П.В. от 29.06.2012г. видно, что против проведения следственных действий в ночное время суток он не возражает (том 12 л.д.163) и просит предоставить для защиты своих прав и интересов любого адвоката по назначению (том 12 л.д.164).

Версия подсудимого, что заявления написаны под принуждением, и показания им даны после воздействия электрическим током, в суде не подтвердилась.

Об отсутствии телесных повреждений у Трушникова П.В. указано в заключениях эксперта (том 6 л.д.200, 206, 212, 218).

Анализируя показания Трушникова П.В., данные на следствии и в ходе судебного разбирательства, сопоставляя их с другими доказательствами, суд приходит к убеждению, что с целью избежать ответственности за содеянное, подсудимый избрал позицию защиты и изменил ранее данные показания в качестве подозреваемого и обвиняемого, где он признавал вину.

Вместе с тем, показания Трушникова П.В. при проверке показаний на месте, при допросе в качестве подозреваемого и обвиняемого от 30.06.2012 г., для суда убедительны, поскольку они согласуются с совокупностью добытых по делу доказательств, которые в суде подверглись тщательной проверки, нарушения положений ст.85-88 УПК РФ, допущены не были, они не содержат существенных противоречий, дающих повод усомниться в их правдивости, даны им добровольно, о чем пояснили суду Багомедов, Хабибуллин, Сотов.

В суде подсудимый просил исключить из перечня доказательств протокол задержания подозреваемого от 29.06.2012 года (том 12 л.д.154).

Суд не находит для этого оснований, поскольку задержание осуществлено в соответствии с нормами ст.ст.91,92 УПК РФ, право

Трушников П.В. пользоваться помощью защитника с момента фактического задержания, то есть составления соответствующего протокола, нарушено не было.

Заместитель руководителя СО Багомедов К.Б. пояснил суду, что при задержании Трушникову разъяснялись права, в том числе право иметь защитника, о вызове защитника он не заявил, а указал об этом в протоколе задержания, уже после его составления.

Постановлением руководителя СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области Савицкого Ю.В. и его ответом Трушникову П.В. от 29.06.2012г., в удовлетворении жалобы о нарушении права Трушников П.В. на защиту в ходе задержания отказано (том 12 л.д.160,161).

Кроме того, законность задержания являлась предметом проверки при избрании в отношении Трушников П.В. меры пресечения в виде заключения под стражу, как в суде первой инстанции, так и вышестоящим судом.

Следователь Скипин Д.А. пояснил суду, что материалы уголовного дела из мирового суда находятся в деле, так как соединены в одно производство. О том, что Трушников отказался от адвокатов Бутакова и Моисеенко, заявлений ему не поступало, после вступления в дело адвокатов по соглашению, он предложил Трушникову написать заявление об отказе от защитника Бутакова. При участии в деле двух защитников, и неявке одно на следственное действие, проводят его с одним адвокатом. Трушникову было ограничено время на ознакомление с материалами уголовного дела, по его ходатайству провели дополнительные следственные действия, после чего в присутствии понятых и адвоката он отказался расписаться в протоколе об ознакомлении с дополнительными материалами дела.

В суде произведен осмотр вещественных доказательств, а именно: фрагментов деформированных почтовых ящиков, кусков картона и бумаги, оргстекла, пачки из-под сигарет, бутылки с порошками и жидкостями, мешки с порошкообразными веществами, одежда, изъятые с места происшествия и при обысках.

В ходе судебного разбирательства вышеизложенные доказательства полно, всесторонне и объективно проверены, нарушения действующего законодательства, ставящие под сомнение их законность, судом не установлены, действия органов предварительного расследования при собирании доказательств отвечают нормам уголовно-процессуального закона, в силу чего, суд основывается на них при постановлении приговора.

Потерпевшие, свидетели допрошены в соответствии с уголовно-процессуальным кодексом, как на предварительном следствии, так и в судебном заседании дали достаточно последовательные показания, которые не содержат существенных противоречий, оснований полагать, что потерпевшие или свидетели обвинения оговорили подсудимого, не имеется. Более того, положенные в основу обвинения показания потерпевших и свидетелей согласуются между собой, сопоставимы с письменными доказательствами.

В качестве доказательства сторона обвинения также просила исследовать протокол осмотра места происшествия от 22.06.2012 года, а именно квартиры 256 дома 14 4 микрорайона, в ходе которого изъяты женские брюки, черного цвета, со следами вещества белого цвета с едким запахом, штанины брюк имеют множественные дыры (том 4 л.д.51-54).

По ходатайству стороны защиты в суде допрошена Керимова Н.В., пояснившая, что работает начальником отделения СУ МВО МВД РФ «Тобольский». По факту взрыва в подъезде дома №14 4 микрорайона она проводила осмотр квартиры потерпевшей, расположенной на верхних этажах подъезда, где произошел взрыв. Сотрудники по ее просьбе пригласили двух понятых: мужчину и женщину - супругов, в их присутствии она произвела визуальный осмотр квартиры, изъяла брюки потерпевшей, в которых, она находилась в момент взрыва. Брюки были местами обожжены, с белыми следами и едким запахом, который стоял на 1 и 2 этажах подъезда. Она составила протокол осмотра, брюки упаковала, опечатала.

Допрошенная в суде понятая Ламбина Т.И. показала, что в осмотре квартиры №256 дома №14 они с мужем не участвовали, в квартиру не заходили, брюки им принесли на площадку, где был взрыв, там осмотрели, им показали, потом упаковали, и они расписались на бирках с печатями.

При таких обстоятельствах, когда в судебном заседании, стороной обвинения не принимались меры к устранению возникших противоречий, а в силу ч.3 ст.14 УПК РФ все неустранимые сомнения толкуются в пользу обвиняемого, предлагаемый протокол осмотра места происшествия - квартиры 256 дома 14 4 микрорайона от 22.06.2012 года, суд исключает из числа доказательств, как не допустимый.

Стороной обвинения в качестве доказательств в суде приведены и исследованы: сведения о телефонных соединениях и смс-сообщениях по номеру 919993733126 за период времени с 01.03.2012г. по 30.06.2012г. (том 2 л.д.213-250), полученных на основании постановления Тобольского городского суда от 16.10.2012г. (том 2 л.д.212) по постановлению следователя по ОВД СО по г.Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области от 15.10.2012г. (том 2 л.д.210-211); справка об исследовании №766 от 29.06.2012 года, где указано, что предмет, представленный на исследование, является колодкой с ударно-спусковым механизмом и ложей двуствольного гладкоствольного охотничьего ружья 16 калибра модели «Б», для производства выстрелов не пригоден, в виду отсутствия стволов (том 3 л.д.174); протокол осмотра места происшествия и фото-таблица к нему от 22.06.2012 года, а именно подъезда №5 дома №14 в 4 мкр. г.Тобольска, в ходе которого изъяты: две кепки, бутылка 0,5л «Уральский мастер», пробка из-под бутылки «Уральский мастер», след обуви на тёмной дактилоплёнке, 3 следа руки на 3 отрезках липкой ленты (том 4 л.д.43-50); протокол осмотра места происшествия от 22.06.2012 года, - крыши дома №13, расположенного в 4 мкр. г.Тобольска, откуда изъят след обуви №1 на одну тёмную дактилоплёнку (том 4 л.д.55-59); протокол осмотра места происшествия от 22.06.2012 года - квартиры №141, расположенной на девятом этаже в доме

№11 «а» в 4 мкр. г.Тобольска, откуда изъяты: 2 пачки сигарет «Тройка», системный блок «Super power» в корпусе серого цвета, передняя панель чёрного цвета (том 4 л.д.61-65); протокол осмотра места происшествия и фото-таблица к нему от 22.06.2012 года -квартиры №41 дома №14 в 4 мкр. г.Тобольска, где изъяты: детали радиоэлектронного устройства (том 4 л.д.67-74); протокол осмотра места происшествия от 20.07.2012 года, а именно лестничного пролёта, расположенного между 7 и 8 этажами второго подъезда дома №24 в 10 мкр. г.Тобольска Тюменской области, в ходе которого ничего не изъято(том 4 л.д.127-132); протокол осмотра места происшествия от 28.06.2012 года, а именно квартиры № 31 дома № 14 в 4 мкр. г.Тобольска Тюменской области, в ходе которого ничего не изъято(том 4 л.д.109-115); протокол осмотра места происшествия от 29.06.2012 года, а именно квартиры № 41 дома № 14 в 4 мкр. г.Тобольска Тюменской области, в ходе которого ничего не изъято(том 4 л.д.116-120); протокол осмотра места происшествия от 01.10.2012 года, в частности квартиры №3 в доме №6 по улице Знаменского г.Тобольска, откуда ничего не изъято (том 4 л.д.144-148); протокол осмотра места происшествия и фото-таблица к нему от 28.06.2012 года, где отражен осмотр подъезда №1 дома №14, расположенного в 4 мкр. г.Тобольска и изъяты отрезки со следами пальцев рук (том 4 л.д.149-165); протокол обыска от 28.06.2012 года, где указано, что в квартире № 26 дома № 2 в 6 мкр. г.Тобольска Тюменской области ничего не изъято (том 5 л.д.98-101); протокол обыска от 28.06.2012 года по адресу: Тюменская область, г.Тобольск, л.1-я Луговая, дом 8, где изъяты провода, спички, блокнот и батарейка, которые исключены из уголовного дела (том 5 л.д.106-110); постановление суда о признании данного обыска законным (том 5 л.д. 112); протокол обыска от 17.10.2012 года, в квартире №51 дома №24 в 10 мкр. г.Тобольска, где изъяты: аттестат о среднем образовании на имя Трушников П.В. № 051 204 от 21.06.1984, свидетельство о неполном среднем образовании на имя Трушников П.В. серии Б № 442707, 6 листов формата А-4, на которых имеются рукописные записи, выполненные чернилами синего цвета (том 5 л.д.138-142); постановление Тобольского городского суда от 15.10.2012г., которым разрешено производство обыска в жилище Трушниковой Л.М. по адресу: г.Тобольск, 6 мкр., д.2, кв.26 (том 5 л.д.147); протокол выемки от 22.06.2012г., в ходе которой в ТООБ №3 в г.Тобольске изъяты: бюстгальтер черного цвета, кофточка в полоску (том 5 л.д.154-158); протокол получения образцов для сравнительного исследования от 29.06.2012 года (том 5 л.д.205-206); протокол получения образцов для сравнительного исследования от 29.06.2012 года (том 5 л.д.209-210); заключение эксперта № 816 от 09.08.2012 года и фото-таблица к нему, где указано, что следы на отрезках липкой ленты оставлены не Трушниковым П.В. (том 6 л.д.183-191).

Данные документы не несут на себе следы преступления, не имеют доказательственного значения по делу и потому не могут быть положены в основу обвинения, в силу чего суд исключает их из числа доказательств, при том, что часть изъятых предметов по постановлениям следователя от

24.05.2013г. и от 25.05.2013г. исключены из уголовного дела и возвращены Трушниковой М.А. (том 5 л.д.199, 200, 202).

В суде по предложению государственного обвинителя исследовались: сведения о телефонных соединениях по номеру 919993733126 за период времени с 01.06.2012г. по 29.06.2012г. (том 3 л.д.7-21), полученных по постановлению следователя по ОВД СО по г.Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области от 15.08.2012г. (том 3 л.д.1-2) на основании постановления Тобольского городского суда от 16.08.2012г. (том 3 л.д.3-4); сведения о телефонных соединениях по номеру 89123801999 за период времени с 01.06.2012г. по 29.06.2012г. (том 3 л.д.28-38) полученных по постановлению следователя по ОВД СО по г.Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области от 15.08.2012г. (том 3 л.д.22-23) на основании постановления Тобольского городского суда от 16.08.2012г. (том 3 л.д.24-25), содержащие информацию, изложенную в томе 2, и уже исследованные в ходе судебного разбирательства.

По ходатайству стороны защиты в суде допрошен Мисников А.А., который показал, что знает Трушникова с детства, охарактеризовал его с положительной стороны, со слов Трушникова весной 2012 года знает, что у того были судебные тяжбы с мужчиной, который хотел получить с Трушникова деньги, а Трушников был намерен выиграть дело. В адрес этого мужчины угроз от Трушникова не слышал.

В суде в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ оглашены показания свидетеля, данные на следствии, где он пояснял, что Трушникова П. может охарактеризовать посредственно, характер у него сложный, у него много «гонора», был высокого мнения о себе, всегда отстаивал свою точку зрения, особенно, будучи в состоянии алкогольного опьянения. В конце весны 2012 года он на улице г.Тобольска случайно встретил Трушникова П. и он ему рассказал о том, что в отношении него мужчина обратился с заявлением в суд о привлечении Трушникова П. к уголовной ответственности за причинение побоев. Трушников П. пояснил, что он ни в чем не виноват и с него просто хотят «выкачать» деньги, при этом Трушников пояснил, что пострадавший мужчина сам «выпросил у него», т.е. сам виноват, что его побил Трушников из-за своего поведения. Трушников также ему рассказал, что он разберётся с данным мужчиной, дословно Трушников, сказал: «Я устрою ему проблемы». В конце июня 2012 года он из средств массовой информации узнал о том, что Трушников П. задержан сотрудниками полиции по подозрению в организации взрывов в почтовых ящиках. Впоследствии ему стало известно, что потерпевшим человеком по взрыву, является человек, который обратился с заявлением в отношении Трушникова П. в суд по поводу причинения ему телесных повреждений (том 11 л.д.56-59). В суде Мисников оглашенные показания подтвердил частично, указал, что протокол подписал, не читая. Фразы, что Павел устроит потерпевшему проблемы, в разговоре не слышал.

Допрошенный в качестве дополнительного свидетеля по ходатайству защиты свидетель Горсков М.В. показал, что в 2012 году ездил по просьбе

Трушникову к мировому судье, там встретили Чабарова, когда выходили из здания суда.

Показания данных свидетелей указывают лишь о наличии между Трушниковым и Чабаровым судебных тяжб, что в настоящем судебном заседании достоверно установлено и подсудимым не отрицается.

Суду свидетель Трушников М.А. пояснила, что подсудимый - ее супруг, 13 июня они всей семьей находились в городе, где Трушникову купили светлые брюки и светлую рубашку. 20 июня Трушников должен был поехать в город, чтобы «посидеть» в Интернете. На дачу приехал вечером, рассказал, что встречался с Доропеевым у них дома, пользовались Интернетом. 28 июня 2012 года утром ей позвонил муж, попросил приехать, так как он уехал с Биланом, а дети оставались дома одни. Около 20 часов на дачу приехали несколько человек, Билан показал постановление, объяснил про взрывы в 4 микрорайоне, сказал, что подозревается муж. Угрозами Билан заставил подписать постановление об обыске. В постановление был указан адрес: ул. Плодовая, 49, она объясняла, что отношения к даче не имеет, что хозяйка дачи Трушникова Л.М., и это два участка. Она возражала, что обыск проводится не только в доме, также обыскивали вагончик. Его осматривали без понятых, они пришли уже после обыска. С дачи изъяли бутылки, вещи, еще что-то. Все вещи выносили на веранду, там описывали. Протокол обыска она подписала. После обыска она позвонила маме, которая сообщила, что в квартире обыск. С ее слов знает, что мама пришла домой около 21-30 час., ее ждали, сказали, что будут проводить обыск, понятых пригласили потом. Сотрудники просили открыть закрытые на ключ комнаты, но мама сказала, что у нее нет ключей. Комнаты были открыты, что было изъято, мама не знает. Позже в квартире она нашла ключи, которые до этого находились у нее в бардачке машины и видимо были изъяты при обыске на даче и ими были открыты двери в их комнатах. В ходе обыска в квартире были изъяты компьютеры, ноутбуки, вещи. 30 июня на дачу приехала следственная группа, прошли к вагончику, искали клей ПВА и отвертку. Охарактеризовала Трушникову как заботливого отца и мужа.

Показания свидетелей Трушниковой М.А. и Трушниковой Л.М. придержаны позиции защиты, суд относится к ним критически, полагая, что они даны супругой и матерью подсудимого с целью помочь самому близкому человеку избежать уголовной ответственности.

По ходатайству защиты в суде в качестве свидетеля допрошен Николаенко А.С., пояснивший, что с конца июня 2012 года находился под следствием в ИВС, в один из дней ночью его перевели в одиночную камеру, куда через какое-то время привели подсудимого. Около 6 часов Трушникову увели, за дверью он услышал какую-то возню, после чего завелась машина и уехала за ворота. Сотрудник ИВС сказал, что Трушникову увезли Тюменские сотрудники.

Допрошенный по ходатайству защиты Яхин Р.Т. пояснил, что работает дежурным ИВС, возможно и в ночь с 28 на 29 июня 2012 года, летом 2012 года в вечернее время он помещал Трушникову в ИВС. Утром его вывели из

ИВС и увезли на машине сотрудники РУБОП г. Тобольска. Не дозволенные методы в отношении Трушникова никто не применял.

Таким образом, ни Николаенко, ни Яхин не подтвердили, что Трушников насильственным способом был вывезен из ИВС г.Тобольска, о чем пояснял в суде подсудимый.

Проверив представленные сторонами и исследованные в суде доказательства, оценив их с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности достаточности для правильного разрешения дела, суд находит установленной вину Трушникова П.В. в незаконном изготовлении, хранении, ношении взрывных устройств и в покушении на убийство двух лиц общеопасным способом.

Его действия суд квалифицирует по ч.1 ст.223 УК РФ, как незаконное изготовление взрывных устройств; по ч.1 ст.222 УК РФ, как незаконные хранение и ношение взрывных устройств; по ч.3 ст.30, п. «а,е» ч.2 ст.105 УК РФ, как покушение на убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, двух лиц, совершенное общеопасным способом, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

При этом, как излишне вмененное, суд исключает из объема обвинения по ст.223 ч.1 УК РФ - незаконное изготовление оружия.

В суде установлено, что Трушников изготовил взрывные устройства, которые хранил на даче и с целью причинения смерти в первую очередь Чабарову, и для отвода от себя подозрений, второму человеку, коим оказалась Уткина, перенес и заложил их в почтовые ящики потерпевших.

При этом доказано, что умысел Трушникова был направлен на убийство двух лиц, о чем он пояснял на следствии, и в один день заложил изготовленные им взрывные устройства.

О последовательности действий по изготовлению самодельных взрывных устройств, последующему их хранению и ношению на место закладки, подсудимый пояснял на следствии, при проверке показаний на месте, что подтвердили понятой Сайтмаметов, эксперт Сотов и криминалист Хабибуллин, и поскольку эти действия являются составной частью преступлений, предусмотренных ч.1 ст.223 УК РФ и ч.3 ст.30, п. «а,е» ч.2 ст.105 УК РФ, так как предполагают после изготовления взрывного устройства, его дальнейшее хранение и последующее ношение к месту преступления, версия о несвоевременном возбуждении уголовного дела по ч.1 ст.222 УК РФ несостоятельна.

Из показаний потерпевших, свидетелей Чабаровой, Бересток, Уткина, видно, что почтовый ящик Чабарова никто не проверял до 28 числа, Уткиной - до 21 июня.

Об умысле подсудимого свидетельствует и выбранный им способ, а именно с использованием взрывных устройств, которые сами по себе заведомо для виновного являются опасными, и поскольку представляет опасность для жизни не только потерпевших, но иных лиц, могущих оказаться рядом с эпицентром взрыва, способ является общеопасным.

Из заключения экспертизы, выводы которой в суде подтвердили эксперты, следует, что в обоих взрывах использовались идентичные самодельные взрывные устройства.

О том, что для убийства Трушников использовал самодельные взрывные устройства, он пояснял на следствии, это подтвердили в суде допрошенные эксперты, свидетели, зафиксировано в протоколах осмотра места происшествия, заключениях экспертов. В этом убедился суд, осмотрев вещественные доказательства, изъятые с места взрывов, в частности, деформированные почтовые ящики, их части, свидетельствующие об интенсивности разрушений в месте закладки взрывного устройства.

Вывод суда о том, что взрывные устройства опасны для жизни человека, непосредственно вытекает из научно обоснованного заключения экспертов, где указана мощность сработавших взрывных устройств, которая была такова, что причинила потерпевшим тяжкий вред здоровью, и это зафиксировано в заключениях эксперта.

Также судом проанализированы в совокупности с другими доказательствами показания экспертов Андруховец и Алтуфьева, указавших, что при взрыве устройства существовала опасность для жизни потерпевших.

Устанавливая в почтовом ящике самодельное взрывное устройство, Трушников осознавал общественную опасность своих действий, предвидя при этом возможность общественно опасных последствий, в том числе и причинение смерти, желал этого.

С достоверностью в суде подтвердилось, что, несмотря на все предпринятые действия Трушникова, направленные на убийство, смерть потерпевших не наступила, что от подсудимого не зависело, так как Чабарову и Уткиной была своевременно оказана медицинская помощь, то есть имело место покушение.

О возможности наступления смертельного исхода в случае неоказания или несвоевременного оказания Чабарову и Уткиной медицинской помощи, пояснил в суде эксперт Папинен.

Мотив преступления - личные неприязненные отношения, возникшие из-за обращения Чабарова с заявлением о привлечении Трушникова к уголовной ответственности, в суде полностью подтвердился.

Несмотря на то, что на сегодняшний день уголовное дело по обвинению Трушникова, возбужденное по заявлению Чабарова, производством прекращено, суд считает, что данные обстоятельства явились причиной возникновения у подсудимого личных неприязненных отношений к Чабарову, что было очевидным в ходе настоящего судебного заседания из поведения Трушникова П.В..

Доводы о непричастности Трушникова П.В. к инкриминируемым ему преступлениям суд находит несостоятельными и расценивает как способ защиты, поскольку они не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, опровергаются совокупностью изложенных выше доказательств.

Психическая полноценность подсудимого у суда не вызывает сомнения. В ходе предварительного расследования в отношении Трушникова

П.В. проведена судебно-психиатрическая экспертиза, согласно заключению комиссии экспертов №295/6946 от 15.08.2012 года №179/7306 от 10.06.2013 года, Трушников П.В. хроническим психическим расстройством, слабоумием или иным расстройством психики не страдает, что подтверждается данными анамнеза, материалами уголовного дела, представленной медицинской документацией, а также настоящим клиническим психиатрическим освидетельствованием. В периоды времени, к которым относятся инкриминируемые ему деяния /2004-2005, 2011, 2012 годы/, он также не обнаруживал признаков какого-либо временного психического расстройства, что подтверждается последовательным, целенаправленным характером его действий и отсутствием в те периоды признаков помрачённого сознания, бреда, галлюцинаций, психических автоматизмов. Поэтому, Трушников П.В. в полной мере мог и в настоящее время может осознавать фактический характер, общественную опасность своих действий и руководить ими. В принудительных мерах медицинского характера не нуждается (том 7 л.д.71-78, 192-201).

У суда нет оснований сомневаться в правильности данных выводов экспертизы, проведенной квалифицированными специалистами, имевшими возможность при её производстве ознакомиться с медицинскими документами на подсудимого, и обследовать его непосредственно. Кроме того, психическая полноценность подсудимого, с учётом заключения комиссии экспертов и поведения подсудимого в суде после экспертного исследования, сомнений у суда не вызывает, следовательно, он в полной мере способен нести ответственность за содеянное, и суд признает его вменяемым.

Постановлением следователя Чабаров Р.Ю. признан гражданским истцом, потерпевшим подано исковое заявление с просьбой взыскать с ответчика Трушникова П.В. в возмещении компенсации морального вреда 5 000 000 рублей и 3 000 рублей судебные расходы за составление искового заявления.

Решение следователя о признании гражданским истцом принято в соответствии с положениями ч. 1 ст. 44 УПК РФ, вынесено по требованиям уголовно-процессуального закона, обстоятельств, влекущих признание его незаконным не имеется, заявление подсудимого об исключении постановления из числа доказательств несостоятельно.

Решая вопрос обоснованности заявленных Чабаровым исковых требований, суд исходит из принципов разумности и справедливости, учитывает семейное и материальное положение подсудимого, а именно его род занятий и наличие на иждивении троих несовершеннолетних детей, а также степень физических страданий потерпевшего, в момент причинения ему тяжких телесных повреждений, а также при последующем оперативном вмешательстве, дальнейшем длительном лечении, связанном с потерей органа, нарушением целостности и состояния других органов, его нравственные страдания, связанные с получением инвалидности, утратой трудоспособности при не достижении пенсионного возраста и наличии

нетрудоспособной супруги (том 9 л.д.35, 36, 37, 38, 39-40, 41, 42-47), и полагает взыскать с подсудимого в счет компенсации морального вреда потерпевшему Чабарову 700 000 рублей и судебные расходы 3 000 рублей, в остальной части отказать.

Органами предварительного расследования Трушников П.В. обвинялся в организации вымогательства, то есть организации требования передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, совершенного в крупном размере; в организации покушения на убийство, то есть организации покушения на умышленное причинение смерти другому человеку, совершенного общеопасным способом, сопряженного с вымогательством, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам; в незаконном изготовлении оружия – незаконном изготовлении взрывных устройств; в незаконной передаче взрывных устройств

В соответствии с обвинительным заключением вменяемые в вину Трушникова П.В. деяния совершены им при следующих обстоятельствах:

в ноябре-декабре 2004 года Трушников П.В. и Игнатов С.В. договорились совместно совершить вымогательство денег у Голандо В.И. путем предъявления по телефону незаконного требования передачи денежных средств в размере 250 000 рублей, под угрозой применения насилия в отношении членов семьи Голандо В.И.

При этом Трушников П.В., являясь организатором указанного преступления, разработал план его совершения, согласно которому Игнатов С.В. по его указанию должен был звонить Голандо В.И., а также членам его семьи - Волковой О.В. и Яриной Л.В. и, высказывая угрозы применением насилия, требовать от Голандо В.И. передать им деньги в сумме 250 000 рублей. Кроме того, Трушников П.В., являясь организатором указанного преступления, предоставил Игнатову С.В. сведения об анкетных данных, адресах места жительства и телефонах Голандо В.И., Волковой О.В. и Яриной Л.В., а также давал Игнатову С.В. указания о том, когда необходимо осуществлять звонки и что нужно говорить в ходе телефонных разговоров, при этом сам лично набирал номер телефона и передавал трубку Игнатову С.В., который по указанию и под контролем Трушникова П.В. в ходе телефонных разговоров с Голандо В.И. и членами его семьи - Волковой О.В. и Яриной Л.В., высказывал угрозы в их адрес и требовал от Голандо В.И. передать денежные средства.

25.12.2004 года в вечернее время Игнатов С.В., выполняя принятую на себя роль в совершении преступления, действуя совместно и согласованно с Трушниковым П.В., в соответствии с разработанным последним как организатором преступления планом, умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного завладения денежными средствами Голандо В.И., по указанию Трушникова П.В. с телефона-автомата, расположенного на территории г. Тобольска Тюменской области, осуществил телефонный звонок на рабочий телефон Голандо В.И., находящийся в рабочем кабинете ЛОК «Родник» по адресу: Тюменская область, г. Тобольск,

ул. Свердлова, д. 38, и в ходе телефонного разговора с Голандо В.И. незаконно потребовал передать им денежные средства в сумме 250 000 рублей, установив срок - одни сутки, угрожая при этом, в случае отказа Голандо В.И. выполнить указанное требование, применением насилия в отношении членов его семьи - Яриной Л.В. и Волковой О.В. Однако Голандо В.И. указанное требование не выполнил.

26.12.2004 года Игнатов С.В., выполняя принятую на себя роль в совершении преступления, продолжая действовать совместно и согласованно с Трушниковым П.В., в соответствии с разработанным последним как организатором преступления планом, умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного завладения денежными средствами Голандо В.И., по указанию Трушникова П.В. с телефона - автомата, расположенного на территории г. Тобольска Тюменской области, осуществил телефонный звонок на рабочий телефон Голандо В.И., находящийся в рабочем кабинете ЛОК "Родник" по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, ул. Свердлова, д. 38, и в ходе телефонного разговора с Голандо В.И. незаконно потребовал передать им денежные средства в сумме 250 000 рублей, установив срок - трое суток, угрожая при этом, в случае отказа Голандо В.И. выполнить указанное требование, применением насилия в отношении членов его семьи - Яриной Л.В. и Волковой О.В. Однако Голандо В.И. указанное требование не выполнил.

25.02.2005 года около 18 часов 00 минут Игнатов С.В., выполняя принятую на себя роль в совершении преступления, продолжая действовать совместно и согласованно с Трушниковым П.В., в соответствии с разработанным последним как организатором преступления планом, умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного завладения денежными средствами Голандо В.И., по указанию Трушникова П.В. с телефона - автомата, расположенного на территории г. Тобольска Тюменской области, осуществил телефонный звонок на рабочий телефон Голандо В.И., находящийся в рабочем кабинете ЛОК "Родник" по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, ул. Свердлова, д. 38, и в ходе телефонного разговора с Голандо В.И. незаконно потребовал передать им денежные средства в сумме 250 000 рублей, установив срок - двое суток, угрожая при этом, в случае отказа Голандо В.И. выполнить указанное требование, применением насилия в отношении членов его семьи - Яриной Л.В. и Волковой О.В., заявив, что "будут приняты конкретные меры". Однако Голандо В.И. указанное требование не выполнил.

28.02.2005 года около 15 часов 00 минут Игнатов С.В., выполняя принятую на себя роль в совершении преступления, продолжая действовать совместно и согласованно с Трушниковым П.В., в соответствии с разработанным последним как организатором преступления планом, умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного завладения денежными средствами Голандо В.И., по указанию Трушникова П.В. с телефона - автомата, расположенного на территории г. Тобольска Тюменской области, осуществил телефонный звонок на рабочий телефон Голандо В.И.,

находящийся в рабочем кабинете ЛОК "Родник" по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, ул. Свердлова, д. 38, и в ходе телефонного разговора с Голандо В.И. незаконно потребовал передать им денежные средства в сумме 250 000 рублей, установив срок - трое суток, угрожая при этом, в случае отказа Голандо В.И. выполнить указанное требование, применением насилия в отношении членов его семьи - Яриной Л.В. и Волковой О.В., заявив, что "примут более жесткие меры". Однако Голандо В.И. указанное требование не выполнил.

02.03.2005 года в дневное время Игнатов С.В., выполняя принятую на себя роль в совершении преступления, продолжая действовать совместно и согласованно с Трушниковым П.В., в соответствии с разработанным последним как организатором преступления планом, умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного завладения денежными средствами Голандо В.И., по указанию Трушникова П.В. подбросил конверт с реквизитами Сбербанка РФ и номером счета на имя Уразбаева А.А. под входную дверь квартиры Голандо В.И. по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 4 микрорайон, д. 25, кв. 60.

13.03.2005 года около 20 часов 40 минут Игнатов С.В., выполняя принятую на себя роль в совершении преступления, продолжая действовать совместно и согласованно с Трушниковым П.В., в соответствии с разработанным последним как организатором преступления планом, умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного завладения денежными средствами Голандо В.И., по указанию Трушникова П.В. с телефона-автомата, расположенного на территории г. Тобольска Тюменской области, осуществил телефонный звонок на рабочий телефон Голандо В.И., находящийся в рабочем кабинете ЛОК «Родник» по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, ул. Свердлова, д. 38, и в ходе телефонного разговора с Голандо В.И. незаконно потребовал перечислить денежные средства в сумме 250 000 рублей на расчетный счет Сбербанка Р.Ф. на имя Уразбаева А.А., при этом заявил, что «с каждым фейерверком или каким-то неприятным событием будет увеличиваться сумма на 50 000 рублей. Если кто-то у тебя на растяжечку армейскую напорется, ты, наверное, знаешь, что это такое», тем самым высказал в адрес семьи Голандо В.И. - Яриной Л.В. и Волковой О.В., угрозу применения насилия.

В ночь на 24.03.2005 года Игнатов С.В., выполняя принятую на себя роль в совершении преступления, продолжая действовать совместно и согласованно с Трушниковым П.В., в соответствии с разработанным последним как организатором преступления планом, умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного завладения денежными средствами Голандо В.И., по указанию Трушникова П.В. осуществил телефонный звонок на домашний телефон Голандо В.И., находящийся по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 4 микрорайон, д. 25, кв. 60, и в ходе телефонного разговора с Голандо В.И., поинтересовавшись, слышал ли он про взрыв у Волковой О.В., незаконно потребовал передать им денежные средства в сумме 300 000 рублей, установив срок - трое суток, угрожая при

этом, в случае отказа Голандо В.И. выполнить указанное требование, применением насилия в отношении членов его семьи - Яриной Л.В. и Волковой О.В., заявив, что «если через 3 дня денег не будет, то нужно готовить семейную ограду, они в игрушки не играют, доводят дело до конца, что его род может на этом закончиться». Однако Голандо В.И. указанное требование не выполнил.

Высказанные Игнатовым С.В. по указанию Трушников П.В. – организатора преступления, угрозы применения насилия в отношении членов своей семьи Голандо В.И. воспринял реально как угрозы жизни в адрес своих родных, опасался их осуществления и имел для этого все основания, поскольку Игнатов С.В. и Трушников П.В. были настроены решительно, а также обладали информацией об анкетных данных, телефонах и адресах места жительства Голандо В.И., Яриной Л.В. и Волковой О.В.

Далее Трушников П.В. и Игнатов С.В., действуя совместно и согласованно, по указанию и под руководством Трушников П.В., умышленно, из корыстных побуждений, для подкрепления высказанных ранее Игнатовым С.В. по указанию Трушников П.В. угроз применения насилия в отношении членов семьи Голандо В.И., желая оказать дополнительное психологическое воздействие на Голандо В.И. и его семью и принудить его тем самым выплатить незаконно требуемые денежные средства, изготовили муляж взрывного устройства.

14.04.2005 года около 15 часов 50 минут возле магазина «Союз трех» в 6 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области Игнатов С.В., выполняя принятую на себя роль в совершении преступления, действуя совместно и согласованно с Трушниковым П.В., по указанию последнего как организатора преступления, умышленно, из корыстных побуждений, для подкрепления высказанных ранее Игнатовым С.В. по указанию Трушников П.В. угроз применения насилия в отношении членов семьи Голандо В.И., желая оказать дополнительное психологическое воздействие на Голандо В.И. и его семью и принудить его тем самым выплатить незаконно требуемые денежные средства, передал муляж взрывного устройства, находящийся в картонной коробке, ранее не знакомому ему установленному следствием лицу и, не посвящая его в преступный замысел, попросил последнего за денежное вознаграждение отнести коробку с муляжом взрывного устройства по месту жительства Яриной Л.В., на что установленное лицо, не подозревая об истинных намерениях Игнатова С.В., а также о содержимом коробки, согласилось.

По пути следования установленное лицо открыло коробку и, увидев ее содержимое, подумав, что в коробке находится взрывное устройство, оставило коробку возле 3 подъезда д. 19 в 6 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области, после чего обратилось в правоохранительные органы.

17.04.2005 Игнатов С.В., выполняя принятую на себя роль в совершении преступления, продолжая действовать совместно и согласованно с Трушниковым П.В., в соответствии с разработанным последним как организатором преступления планом, умышленно, из корыстных

побуждений, с целью незаконного завладения денежными средствами Голандо В.И., находясь в г. Тобольске Тюменской области, по указанию Трушникова П.В. с сотового телефона осуществил звонок на домашний телефон дочери Голандо В.И. - Яриной Л.В., находящийся по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 6 микрорайон, д. 19, кв. 93, и в ходе телефонного разговора с Яриной Л.В., поинтересовавшись, получила ли она подарок в виде взрывного устройства, высказал в ее адрес угрозу применения насилия, если Голандо В.И. не выполнит их требование передать денежные средства, заявив, что «игрушки кончились, поиграли и хватит».

Высказанную Игнатовым С.В. по указанию Трушникова П.В. – организатора преступления, угрозу применения насилия Ярина Л.В. восприняла реально как угрозу жизни в свой адрес и в адрес своей семьи, опасалась ее осуществления и имела для этого все основания, поскольку Игнатов С.В. и Трушников П.В. были настроены решительно, а также обладали информацией об анкетных данных, телефонах и адресах места жительства Голандо В.И., Яриной Л.В. и Волковой О.В.

Далее Трушников П.В., действуя совместно и согласованно с Игнатовым С.В., умышленно, для подкрепления высказанных ранее Игнатовым С.В. по указанию Трушникова П.В. – организатора преступления, угроз применения насилия в отношении членов семьи Голандо В.И., желая оказать дополнительное психологическое воздействие на Голандо В.И. и его семью и принудить его тем самым выплатить незаконно требуемые денежные средства, предложил Игнатову С.В. направить по адресу проживания дочери Голандо В.И. - Волковой О.В., взрывное устройство и привести его в действие с помощью дистанционного управления, тем самым совершить убийство Волковой О.В. общеопасным способом, на что Игнатов С.В. согласился, приняв тем самым на себя роль исполнителя данного преступления.

При этом Трушников П.В., являясь организатором указанного преступления, разработал план его совершения, в соответствии с которым он должен был изготовить самодельное взрывное устройство, передать его Игнатову С.В., который должен был приискать ранее незнакомых лиц и под обманным предлогом попросить их отнести указанное взрывное устройство по месту жительства Волковой О.В., при этом сам Игнатов С.В. должен был пройти в соседний подъезд дома, где проживает Волкова О.В. и при помощи радиопередатчика привести взрывное устройство в действие.

Реализуя задуманное, Трушников П.В., выполняя принятую на себя роль организатора преступления, действуя совместно и согласованно с Игнатовым С.В., умышленно, с целью причинения смерти Волковой О.В., для подкрепления высказанных ранее Игнатовым С.В. по указанию Трушникова П.В. – организатора преступления, угроз применения насилия в отношении членов семьи Голандо В.И. и принуждения таким образом Голандо В.И. выплатить незаконно требуемые денежные средства, осознавая, что в результате приведения в действие взрывного устройства в квартире Волковой О.В. неизбежно наступит смерть последней и, желая этого, а также

осознавая то, что выбранный им способ убийства является общеопасным, поскольку квартира Волковой О.В. находится в многоквартирном жилом доме и при срабатывании взрывного устройства могут погибнуть проживающие в данном доме иные лица, сознательно допуская наступление таких последствий, в июне 2005 года, не позднее 23.06.2005 года, находясь в квартире № 40 дома 13 в 7 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области, осознавая, что оборот взрывных устройств в Российской Федерации ограничен, что он не имеет полученного в установленном законом порядке разрешения на изготовление взрывных устройств, незаконно самодельным способом с использованием металлической банки, проводов, охранной автомобильной сигнализации промышленного изготовления, пейджера, хлоратного взрывчатого вещества, массой не менее 0,28 г, содержащего хлорат калия, хлорид калия и органические соединения, изготовил самодельное взрывное устройство, приспособленное для инициирования взрыва и пригодное для причинения смерти человеку, и 23.06.2005 около 10 часов 00 минут, находясь в квартире № 40 дома 13 в 7 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области, действуя умышленно, осознавая, что оборот взрывных устройств в Российской Федерации запрещен, незаконно передал Игнатову С.В. самодельное взрывное устройство, приспособленное для инициирования взрыва и пригодное для причинения смерти человеку.

23.06.2005 года в период времени с 10 часов 00 минут до 13 часов 00 минут Игнатов С.В., находясь возле дома 23 в 9 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области, выполняя принятую на себя роль в совершении преступления, действуя совместно и согласованно с Трушниковым П.В., в соответствии с разработанным последним как организатором преступления планом, по указанию Трушникова П.В., умышленно, с целью причинения смерти Волковой О.В., для подкрепления высказанных им ранее по указанию Трушникова П.В. – организатора преступления, угроз применения насилия в отношении членов семьи Голандо В.И. и принуждения таким образом Голандо В.И. выплатить незаконно требуемые денежные средства, передал самодельное взрывное устройство, находящееся в коробке из-под торта, ранее неизвестным ему установленным следствием лицам и, не посвящая их в преступный замысел, попросил последних за денежное вознаграждение отнести коробку с самодельным взрывным устройством Волковой О.В. по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 8 микрорайон, д. 16, кв. 70, на что установленные лица, не подозревая об истинных намерениях Игнатова С.В., а также о содержимом коробки, согласились и принесли самодельное взрывное устройство Волковой О.В. Однако, Волкова О.В. получать коробку из-под торта с находящимся в ней самодельным взрывным устройством отказалась и попросила установленных следствием лиц оставить указанную коробку на лестничной площадке между 8 и 9 этажами во 2 подъезде в доме 16 в 8 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области.

Кроме того, Игнатов С.В., оценив реальность угрозы для жизни и здоровья лиц, проживающих в доме 16 в 8 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области, приводить взрывное устройство в действие не стал,

сломал радиопередатчик взрывного устройства и выкинул его в мусорный бак, сообщив впоследствии Трушникову П.В., что взрывное устройство не сработало.

Таким образом, несмотря на то, что Трушников П.В. как организатор преступления выполнил все действия, направленные на причинение смерти Волковой О.В., преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку Волкова О.В. не приняла принесенное ей взрывное устройство, а Игнатов С.В. не стал приводить его в действие.

05.08.2005 года около 22 часов 20 минут Игнатов С.В., выполняя принятую на себя роль в совершении преступления, действуя совместно и согласованно с Трушниковым П.В., в соответствии с разработанным последним как организатором преступления планом, умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного завладения денежными средствами Голандо В.И., по указанию Трушникова П.В. осуществил телефонный звонок на сотовый телефон Голандо В.И. и в ходе телефонного разговора с последним, поинтересовавшись, слышал ли он про взрыв у Волковой О.В., незаконно потребовал передать им денежные средства в сумме 500 000 рублей, угрожая при этом, в случае отказа Голандо В.И. выполнить указанное требование, применением насилия в отношении членов его семьи - Яриной Л.В. и Волковой О.В., заявив, что «у тебя прав на ошибку уже не осталось, ни единого права, ни на одну ошибку, это будет чревато последствиями, ты сам понимаешь. После того последнего предупреждения у пацанов пальчик сильно чесался, чтобы нажать кнопку. И заряд может быть не просто зарядом, а может быть зарядом таким и таким нехорошим как в Лондоне, допустим в последнее время». Однако Голандо В.И. указанное требование не выполнил.

Высказанные Игнатовым С.В. по указанию Трушникова П.В. - организатора преступления, угрозы применения насилия в отношении членов своей семьи Голандо В.И. воспринял реально как угрозу жизни в адрес своих родных, опасался их осуществления и имел для этого все основания, поскольку Игнатов С.В. и Трушников П.В. были настроены решительно, а также обладали информацией об анкетных данных, телефонах и адресах места жительства Голандо В.И., Яриной Л.В. и Волковой О.В., а также пытались совершить убийство Волковой О.В.

По предъявленному обвинению Трушников П.В. виновным себя не признал и пояснил суду, что организатором покушения на убийство Волковой не был, отношения к действиям по передаче муляжа взрывного устройства не имеет, взрывные устройства не изготавливал, Игнатову их не передавал, финансовых проблем у него в 2004-2005 годах не было, конфликтных ситуаций с семьей бывшей супруги Яриной Л. не возникало, наоборот, у них были к нему личные неприязненные отношения. С Игнатовым имелись неприязненные отношения из-за образа жизни последнего. О том, что происходило в семье Голандо, узнал от своей матери в марте 2005 года. В апреле 2005 года оперуполномоченные УБОП Родион и Новоселов приглашали его на беседу по поводу угроз и вымогательства

денег. В июне 2005 года вызывали в УВД, задерживали, потом отпустили. В 2007 году узнал, что задержали Игнатова. В сентябре 2007 года его самого взяли под стражу, снова отпустили, никаких обвинений не предъявляли. В декабре 2007 года и феврале 2008 года уголовное преследование по вымогательству и покушению на убийство в отношении него прекратили.

В порядке п.1 ч.1 ст.276 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя в суде оглашены показания Трушников П.В., данные в ходе следствия, где он пояснял, что показания он дает добровольно, без какого-либо давления, психическое и физическое давление не оказывалось. Ранее в середине июня 2005 года он изготовил взрывное устройство с целью напугать бывшего тестя Голандо Владимира Игоревича, у которого он вымогал деньги в сумме 250 000 рублей. С ним в сговоре были Важенин Геннадий, который скончался 2,5 года назад, друг Важенина по имени Слава, которого он видел пару раз, Игнатов Сергей, но задуманное они до конца не довели, так как он поругался с Важениным из-за того что они не сошлись в мнениях по этому же делу. После того, как он поругался с Важениным, решил ранее задуманное довести до конца. Параллельно с ним деньги вымогали и Важенин со своим другом, а Игнатов был у них на посылках. Взрывное устройство было вложено в коробку из-под торта. Взрывное устройство было изготовлено следующим образом: он в магазине купил около 10 упаковок петард по 10 штук в упаковке, петарды он выпотрошил в железную банку из-под пива емкостью 0,5 литра, название не помнит, он знал, что в петардах находится взрывная смесь, перед тем как заполнить банку взрывной смеси, он закрепил провода. После чего он запрессовал порошок из петард. Банка была полная. Потом провода подключил к автомобильному пейджеру и привязал его к банке, насколько он помнит скотчем, и положил в коробку из-под торта, коробка была обычная, стандартная, размером точно сказать не может. Взрывное устройство было изготовлено, чтобы напугать, то есть данное устройство никак бы не сработало, а иначе он не получил бы денег от бывшего тестя. Взрывное устройство было изготовлено по адресу: Тюменская область, г.Тобольск, 7 микрорайон, д. 13, кв. 40, во сколько он не помнит. При изготовлении взрывного устройства никто не присутствовал. Изготовил взрывное устройство за неделю до того как передать торт Голандо В.И. Торт он передал через постороннего человека, который сидел возле подъезда дома 21, расположенный в 9 микрорайоне г.Тобольска Тюменской области за 500 рублей. Парня он видел впервые и где можно найти в настоящее время, он не знает. Сумму вознаграждения с Игнатовым он не обговаривал. Сам он лично Голандо В.И. звонил несколько раз и каждый раз требовал денежные средства в сумме 250 000 рублей, при этом высказывал слова угрозы применения насилия, а именно, говорил, что если не отдаст денежные средства, то будет плохо всем, то есть ему и семье. Голандо В.И. реагировал на его угрозы спокойно и отвечал, что у него нет такой суммы и что необходимо подождать. Голандо В.И. так же звонил и Игнатов. Он звонил ни по его указаниям. Он звонил с телефонных автоматов с СТК

карточек. Карточки приобретал в киосках и хватало их на один-два звонка. Были ли в действительности у Голандо В.И. денежные средства в сумме 250 000 рублей, он не знает, но по его и Важенина мнению у него должна была быть такая сумма денежных средств. Они знали, что он продал акции водолечебницы, которая расположена на углу то ли ул. Красноармейская, то ли на углу ул. Свердлова г.Тобольска Тюменской области, но самих денег они не видели. У кого возникла идея о вымогательстве денежных средств у Голандо В.И., он не помнит. Кроме четверых с его стороны никто не знал, а знали ли об этом кто-нибудь со стороны Важенина, он не знает. Вопрос передачи денежных средств с Голандо В.И. он не обговаривал, так как Голандо В.И. на каждый звонок говорил, что у него нет денежных средств, что не собрал указанной выше суммы. А Важениным был обговорен вопрос о передаче денежных средств, то есть Голандо В.И. должен был перечислить на банковскую карточку. Карточка была открыта на чужое имя, на чье он не знает, и кто открывал счет в банке, он так же не знает. Карточка была «Сбербанка». Вымогательство длилось около 7-8 месяцев. Деньги стали вымогать с конца декабря 2004 года до того момента как задержали его и Игнатова. Конструкцию изготовления взрывного устройства он показать сможет (том 12 л.д. 177-184, л.д.191-197).

В подтверждение вины Трушникова П.В. в совершении инкриминируемых преступных деяний в период 2004 – 2005 годов стороной обвинения представлены следующие доказательства:

Так, потерпевший Голандо В.И. суду показал, что 24-25 декабря 2004 года на телефон охраны в здание оздоровительного центра «Родничок» позвонил незнакомый голос, представился «народными эмиссарами», потребовал у него 250 000 рублей. В это же время поступали звонки его дочерям Яриной Ларисе и Волковой Ольге. Дня через три поступил звонок с угрозами, в связи с этим он обратился в РУБОП. Заявление писала жена в конце декабря - начале января. Звонки с угрозами продолжались на сотовый телефон, домашний и рабочий звонили, говорили, что за каждое его действие сумма увеличивается, в конце подняли сумму до 500 000 рублей, высказывались угрозы в адрес дочерей. Время и место, куда надо положить, должны были зашифровать в газете «Тобольская правда». Трушникова в угрозах не подозревал, о причастности Трушникова узнал от следователей летом 2005 года. В августе 2005 года после ареста Игнатова ему звонил Трушников и сказал, что не все окончено, за то, что он не выполнил требование, ему нужно «настучать по гриве».

Из пояснений Голандо В.И., данных им на предварительном следствии и оглашенных в суде, следует, что 25.12.2004г. ночью примерно в 00.30 час. или 01.30 час. по телефону неизвестный мужчина спросил у дочери Волковой О.В.: есть ли у них проблемы, всё ли у них нормально, и если что, то они, т.е. дочь должны во всём винить его (Голандо В.И.). Минут через 30-40 в эту же ночь неизвестный мужчина позвонил домой его дочери Яриной Л.В. и спросил, всё ли у них в порядке, не пахнет ли чем-нибудь. В это время Лариса почувствовала запах дыма, вышла в коридор, где увидела, что её

соседка заливает водой горящую дверь на лестничной площадке, где огорожены две их квартиры. 25.02.2005г. в 15 час. 50 мин. ему домой опять позвонил неизвестный мужчина, его не было дома. Его (Голандо В.И.) жена позвонила ему на работу и сообщила, что звонил какой-то мужчина, и он будет ему перезванивать. Когда минут через 20 зазвонил телефон, мужчина спросил, не говорили ли ему что-нибудь дочери. Он спросил: это те, что поджигали двери? Ему мужчина ответил, что они не только двери поджигают. И после этого сказал, что он должен заплатить 250 000 рублей, «будем считать, что это налог», при этом ни срок, ни время не указал. Он ответил, что у него нет таких денег, на что он ему ответил, что это даже не обсуждается и к 26.02.2005г. он должен собрать эти деньги. Кому, где и когда он их должен передать, он не указал, положил трубку. 25.02.2005г. вечером этот же мужчина снова позвонил. В ходе разговора Кочегаров спрашивал мужчину, что ему передать, кто его спрашивал. На что тот ответил, что это «народные комиссары». Через 20 минут мужчина ему вновь перезвонил, он их разговор записал на обычную аудиокассету, которую при необходимости предоставит. Мужчина его спросил, готов ли он. Сказал, что даёт ему двое суток и в понедельник 28.02.2005г. он ему будет звонить с 13 00 час. до 15 00 час. В случае невыполнения его требований, он сказал, что будут приняты «конкретные» меры. В связи с чем он обратился в отдел УБОП, где написал заявление и просил поставить на прослушивание его телефон на рабочем месте. 28.02.2005г. ему на работу примерно в 15 00 час. вначале 16.00 час. ему позвонил этот же мужчина и сказал, что он где хочет, но должен найти эту сумму 250 000 рублей. Дал сроку ему 3 дня и сказал, что позвонит, но время не указал. Если он не выполнит требований, то примут более жесткие меры. Он может реально опасаться за свою жизнь и жизнь своих родственников, так как откуда-то же они узнали телефоны его дочерей, поджигали двери, т.е. он может реально опасаться угроз (том 3 л.д.72-77).

Потерпевшая Ярина Л.В. суду показал, что Трушников – ее бывший муж, имеется совместный ребенок. В конце декабря 2004 года узнала, что отцу – Голандо, был звонок от незнакомого человека с требованием денег. После этого ей позвонили и сказали, что они пострадают из-за отца. В эту же ночь подожгли дверь, соединяющую ее квартиру с соседской. Со слов отца знает, что требовали 250 000 рублей, в противном случае примут меры в отношении нее и ее сестры. По телефону незнакомый голос просил поговорить с отцом, высказывались угрозы, что ее и ее детей может сбить машина, могут подкараулить. Весной 2005 года, подходя к дому, увидела скопление людей, узнала, что какой-то мальчик не донес торт в 93 квартиру дома 19 в 6 микрорайоне, где проживала она. Как-то утром у двери обнаружила две гвоздики. Звонки продолжались, требовали поговорить с отцом. Высказываемые угрозы воспринимала реально, опасалась их. Узнала, что ее сестре – Волковой Ольге, мальчик тоже принес торт, она попросила его оставить на лестничной площадке, была вызвана милиция.

В суде потерпевшая подтвердила свои показания, данные на следствии и оглашенные в суде в порядке ч.3 ст.281 УПК РФ, где она поясняла, что в

ночь с 24 на 25 декабря 2004 года около 01 часа она, находясь у себя дома по адресу: Тобольск, 6 микр-н, д. 19, кв. 93, вместе с мужем Яриным С.В. и детьми, которые спали, почувствовала запах дыма. Она вышла в коридор на лестничную площадку и увидела, что горит их общая деревянная дверь. В эту же ночь около 02 часов 15 минут на её домашний телефон 52221 позвонил неизвестный ей мужчина по голосу молодой лет до 30. Мужчина спросил её отца Голандо В.И., на что она ему ответила, что его здесь нет. Мужчина спросил у неё всё ли у них в порядке. Она ответила, что все в порядке. Мужчина переспросил: «А разве у вас нет проблем?», она ответила, что нет. Тогда он сказал, что им их устроят. При этом один раз мужчина назвал её по имени и отчеству. После чего она узнала от родителей, что у отца Голандо В.И. кто-то требует деньги. Затем 13 марта 2005 года днем, время точно она не знает, она вышла из её квартиры, пошла к соседке и увидела, что к их дверному звонку на лейкопластыре приклеена гвоздика. 15.03.2005 года утром, время точно она не помнит, она опять увидела под дверью один цветок гвоздики (том 8 л.д.52-54). Показала, что также по телефону включали похоронный марш, кому не помнит.

Потерпевшая Волкова О.В. показала суду, что Голандо – ее отец, Ярина – сестра. В ночь с 24 на 25 декабря 2004 года на домашний телефон звонил незнакомый молодой человек, попросил отца, просил передать ему, что если он любит детей и внуков, пусть выполнит требование. На следующий день узнала, что Яриной Л. звонили и подожгли дверь. Со слов отца знает, что ему звонили, требовали деньги сначала 250 000 рублей, потом увеличивали на 50 000 рублей с каждым актом, высказывали угрозы в ее адрес, адрес ее детей, Ларисы и ее детей. Какое-то время был перерыв, с весны снова стали поступать звонки с угрозами отцу и Ларисе. Как-то она была в гостях у родителей, под дверью обнаружила письмо с реквизитами банка, фамилией, куда перевести деньги. Со слов Яриной Л. знает, что весной 2005 года ей принесли муляж взрывного устройства в картонной коробке, как из-под торта. В июне она находилась дома, в дверь позвонили, два мальчика сказали, что для Волковой Лены попросили передать торт на день рождения. Она им сказала поставить коробку на лестничной площадке между 8 и 9 этажами, а самих завела в квартиру и вызвала милицию. О том, что в коробке было взрывное устройство, узнала позже. Знает, что Яриной Л. по телефону включали похоронный марш. В августе 2005 года следственные органы предложили уехать, она с детьми уехала, через два дня позвонил отец и сообщил, что задержали Игнатова, который показал на Трушникову, как организатора. Все действия и угрозы воспринимала реально, опасалась за свою жизнь и жизнь своих близких.

Потерпевшая Сайфутдинова С.А. суду показала, что проживает в квартире, расположенной на 8 этаже во 2 подъезде дома 16 8 микрорайона, около 7 назад летом, приехав к дому, увидела, что подъезды оцеплены, узнала, что между 8 и 9 этажом, нашли коробку из - под торта, которая предназначалась Волковой О. Коробку вынесли из подъезда и увезли за микрорайоны, где взорвали, что она видела в окно. В тот момент она

испытала испуг за своих детей, которые были дома и могли пострадать, тем более, что ранее уже был взрыв между 8 и 9 этажом.

Потерпевший Секриер В.А. суду показал, что в 8 микрорайоне, дом 16, живет его бывшая супруга с сыном, в 2005 году он был зарегистрирован по данному адресу. Когда он был на вахте, по телефону жена рассказала, что что-то взорвалось на 9 этаже, во втором подъезде, дома №16. Его признали потерпевшим в то время, когда он уже не проживал там.

Потерпевшая Дмитриева Н.С. суду показала, что ранее проживала в 16 доме 8 микрорайона в квартире на 9 этаже 2 подъезда, около 9 лет назад в летнее время в дверь квартиры позвонили и сказали срочно эвакуироваться, т.к. в доме заложена взрывчатка. Когда выходила на лестничную площадку между 8 и 9 этажом у стены видела коробку из-под торта с цветочками. Происходящего она, конечно же, испугалась, так как если бы взорвалось, то их этаж снесло бы целиком.

Потерпевшая Янабаева Р.А. суду пояснила, что в конце июня 2005 года, она вышла из своей квартиры, расположенной на 9 этаже 2 подъезда дома 16 8 микрорайона, на лестничной клетке между 8 и 9 этажом, на полу стояла коробка из-под торта квадратная, белого цвета с розовыми цветами. Соседка Волкова сказала, чтобы она не выходила, т.к. она вызвала милицию. Она все равно ушла, когда вернулась, из лифта ее не выпустили сотрудники милиции. Там находился кинолог с собакой, он взял из коробки ножичком порошок, перевернул ножик, стукнул по порошку, произошел сильный хлопок. Ей посоветовали освободить квартиру, она забрала сына, и вышла на улицу. В подъезд никого не впускали и не выпускали, оцепили территорию у подъезда. На тот момент она испытывала чувство страха, боялась за свою жизнь и жизнь детей.

Свидетель Ярин С.В. суду показал, что потерпевшая Ярина Л. – его супруга. В декабре 2004 года начались угрозы и вымогательство денежных средств с его тестя Голандо, ему неоднократно звонили по телефону, угрожали расправой с близкими. К их общей двери квартиры оставляли цветы гвоздики, поджигали общую деревянную дверь. Волковой в 8 микрорайон, дом №16, приносили то ли муляж, то ли взрывное устройство. Все эти действия начались с декабря 2004 года и продолжались до 2005 года.

Свидетель Седова Е.В. суду показала, что проживает в доме 19 6 микрорайона, по соседству с Яриной Л., их квартиры соединены одной деревянной дверью. Около 7-8 лет назад, точно не помнит, поздним вечером, загорелась общая деревянная перегородка. Они потушили и пошли спать, утром пришла полиция, Ярина сказала, что им кто-то позвонил и угрожал, требовали деньги с ее отца. После этого у дверей Яриной видела 2 цветочка.

Свидетель Быкова Т.В. показала суду, что около 8-9 лет назад, в 2006-2007 годах Ярина ей сказала, что в ее квартире подожгли общую входную дверь. Однажды она встретила с Трушниковым и в целях безопасности детей, попросила его разобраться в происходящем, на что он ответил, что ему известны обстоятельства.

В суде свидетель подтвердила свои показания, данные на следствии и оглашенные в суде в порядке ч.3 ст.281 УПК РФ, где она поясняла, что с Трушниковым П.В. они близко общались до 2005 года, т.е. до того момента пока сотрудники милиции не задержали Трушникова П.В., как она поняла за то, что он заложил взрывное устройство в доме №16 в 8 мкр. г.Тобольска. Когда Трушникова П.В. задержали, он почему-то решил, что это по её инициативе его задержали. О том, что в доме №16 в 8 мкр. заложили взрывное устройство, она узнала только после того как его взяли под стражу. В 2004-2005 годах она от Яриной Л. узнала, что неизвестные лица поджигали её входную дверь, подкладывали цветы под дверь, однако о вымогательстве она ей ничего не говорила. Через некоторое время после того как ей об этом сообщала Ярина Л.В., зимой 2004- 2005 года, к ней в гости пришел Трушников П.В. в состоянии алкогольного опьянения, в ходе разговора она ему задала вопрос, что происходит, кто-то поджигает дверь квартиры Яриной Л.В., подкладывает цветы, она попросила его разобраться с этим, пояснив, что с Яриной Л.В. проживает его сын, на что Трушников П.В. ей ответил, что знает, кто это делает, при этом сказал в таком тоне, чтобы показать своё превосходство, как бы похваставшись. По истечению длительного времени после разговора с Трушниковым П.В. она как-то встретилась с Яриной Л.В. и в ходе разговора она ей рассказала о разговоре, который у неё состоялся с Трушниковым П.В., где он ей сообщил, что знает, кто поджог дверь квартиры Яриной Л.В. (том 11 л.д.224-227).

В суде свидетель Бронников Н.А. показал, что осенью 2005 года, во второй половине дня, возле магазина «Союз трех» в 6 микрорайоне, к нему подошел мужчина и предложил заработать, сказал, что нужно девушке в дом №19 6 микрорайона унести коробку в подарок, он согласился. Когда он нес коробку, ему показалось подозрительным, он решил взглянуть, что лежит в коробке, увидел внутри зеленый цилиндр, телефонный шнур «витая пара», китайский будильник. Он подумал, что это бомба, положил коробку рядом с деревом и пошел искать помощь.

Свидетель Слинкин С.Г. показал суду, что в 2005 году летом в дневное время он шел с Кропотиним А., в 9 микрорайоне у дома №23 подошел мужчина, предложил подзаработать, отнести торт в 8 микрорайон, дом №16, назвал номер квартиры и женщину - хозяйку по имени, которое он сейчас не помню. Кропотин А. согласился, они пошли по указанному адресу, дверь открыла женщина, которой предназначалась коробка, сказала торт поставить на лестничную площадку, завела их в квартиру и вызвала милицию. Сотрудникам милиции они описывали мужчину - славянской внешности, на вид около 38 лет.

Свидетель подтвердил свои показания, данные на следствии и оглашенные в суде в порядке ч.3 ст.281 УПК РФ, о том, что мужчина сказал ему и Кропоткину А.А., что он поссорился с Леной и указал им её адрес: г.Тобольск, 8 мкр., д.16, кв.70 и сказал, чтобы они отнесли коробку с тортом ей и сказали: «от Саши». Затем Кропоткин А.А. попросил его подержать коробку, а сам позвонил во входную дверь квартиры №70 д.16 8 мкр.

г.Тобольска, которую открыла незнакомая им женщина лет 30. Он и Кропотин А.А. сказали женщине, что им нужна Лена, ей Саша передал торт. Женщина не взяла коробку, а сказала ему и Кропотину А.А. поставить коробку между 9 и 8 этажами, что он сделал (том 3 л.д.56-58; том 9 л.д.109-111).

Свидетель Кропотин А.А. показал суду, что в 2005 году, точную дату не помнит, в дневное время, в 9 микрорайоне у 23 дома, его и Слинкина С. встретил мужчина, предложил подзаработать – отнести коробку из-под торта женщине в 8 микрорайон, дом 16, 2 подъезд, 9 этаж. Дверь им открыла женщина, они сказали, что торт передал мужчина, но женщина коробку не взяла, сказала поставить ее между 8 и 9 этажами, завела их в квартиру и вызвала полицию. В полиции с их слов составляли фоторобот, мужчина был высокого роста, на голове кепка, сумка на плече. Также они смотрели фотографии, никого не опознали.

Свидетель Кропотин А.Н. суду пояснил, что летом много лет назад на обочине дороги, ведущей в сторону п. Менделеево, он нашел черную мужскую сумку, в которой был паспорт, по данным которого он позвонил и предложил вернуть за вознаграждение. Но сумка с паспортом пролежала у него, пока его не вызвали совместно с сыном в качестве его законного представителя в отдел в 10 микрорайоне, так как сын вместе с другом по просьбе мужчин переносил торт. Со слов сына и его друга составляли фоторобот, и лицо ему показалось знакомым, и он вспомнил про найденный паспорт, сказал об этом сотрудникам и отдал им сумку с паспортом, в нем еще была бумажка, на которой написаны номера телефонов.

В суде свидетель Родион Д.В. пояснил, что ранее работал оперуполномоченным в УБОП. 8 лет назад в 2004-2005 годах по факту вымогательства денежных средств с Голандо установили причастность Игнатова С., которого осудили. Голандо поступали звонки на телефон, указывали на какой счет перевести деньги, в дом в 6 микрорайоне приносили муляж взрывного устройства, их передавали через посторонних лиц, в 8 микрорайон дочери Голандо приносили взрывное устройство. О причастности Трушников к вымогательству изначально пояснял Игнатов, потом он поменял показания. Со слов Игнатова Трушников - организатор, а Игнатов – исполнитель. Самодельное взрывное устройство они изготавливали вместе, Игнатов осуществлял звонки Голандо и его дочерям. Игнатов говорил, что Трушников обладал специальными познаниями в изготовлении самодельного взрывного устройства через интернет. Игнатов говорил, что он согласен взять всю вину на себя, если Трушников будет помогать его отцу инвалиду, пока он будет отбывать наказание. Велась агентурная работа, записывались телефонные переговоры.

Показания, данные на следствии и оглашенные в суде в порядке ч.3 ст.281 УПК РФ о том, что в 2005 году состоял в должности старшего оперуполномоченного по особо важным делам управления по борьбе с организованной преступностью при ГУВД по Тюменской области с дислокацией в г. Тобольске. В 2004 году к ним в отдел обратился Голандо

В.И., который пояснил, что у него вымогают деньги в сумме 300 000 рублей, при этом угрожают по телефону, что если он не передаст требуемую сумму, то у него взорвут дочерей. В ходе оперативных мероприятий было установлено, что причастен Игнатов С.В., а произошло это следующим образом: мужчина нашел барсетку с документами на дороге и принёс её к ним в отдел. Когда они с коллегами осмотрели все содержимое барсетки, то там находился паспорт на имя Игнатова, в паспорте находилась бумажка, на которой были записаны данные Голандо, его дочери, их телефонные номера и адреса. На тот момент уже были проведенные следственные действия, а именно допрошены мальчики, которые отнесли взрывное устройство к дочери Голандо - Волковой в д. № 16 в 8 мкр. г. Тобольска, при предъявлении паспорта с фотографией Игнатова указанные выше мальчишки опознали Игнатова, пояснив, что это именно он попросил их отнести коробку. Игнатов ими был задержан и он дал признательные показания, без какого-либо психофизического воздействия, добровольно. Игнатов рассказал, что он совместно с Трушниковым П. вымогал деньги у Голандо по телефону, угрожая при этом, что взорвут его дочерей. Игнатов пояснил, что Трушников сам на листке бумаге, которую и обнаружили в утерянном им паспорте, собственноручно записал Голандо и его дочерей, с указанием их адресов и номеров телефонов. Также Игнатов пояснил, что организатором преступления был Трушников, что именно он придумал вымогать деньги у своего бывшего тестя Голандо, сам он телефонные звонки с угрозами не осуществлял, а поручал их Игнатову, также именно Игнатов по поручению Трушникова передавал взрывные устройства через третьих лиц членам семьи Голандо, причем третьими лицами всегда были дети. Игнатов пояснил, что сначала был передан муляж взрывного устройства дочери Голандо и когда после этого, Голандо не передал ему вымогаемые у него деньги, Трушников решил передать настоящее взрывное устройство второй дочери Голандо - Волковой. Игнатов пояснил, что взрывчатые устройства изготавливал сам лично Трушников, алгоритм создания взрывного устройства он нашел в сети «Интернет», Игнатов пояснил, что они с ним вместе даже испробовали мощность взрывного устройства, изготовленное Трушниковым, где-то за городом. Игнатов был арестован, допрошен в качестве обвиняемого и подозреваемого, с его участием была проведена проверка показаний на месте, которая снималась на видео. В ходе следствия по непонятной причине Игнатов поменял показания, а именно тот момент, что организатором преступления был Трушников, пояснил, что он якобы оговорил Трушникова. При доверительных беседах с Игнатовым, на вопрос, зачем Игнатов берет на себя всю вину в совершении преступлений в отношении семьи Голандо, он сказал, что Трушников попросил его об этом сам, чтобы он поменял показания в пользу Трушникова, мотивируя тем, что он будет помогать ему, когда он будет на зоне, а также будет обеспечивать членов его семьи, на тот момент пока Игнатов будет отбывать наказание, а в частности будет помогать содержать отца Игнатова, который был инвалидом,

у него не было ног, он передвигался на инвалидной коляске (том 11 л.д.76-79) Родион подтвердил.

Свидетель Новоселов С.Н. показал суду, что до пенсии работал в Управлении по борьбе с организованной преступностью, в 2004-2005 годах работал по делу о вымогательстве денег с Голандо, когда с него вымогали деньги по телефону, они и сам Голандо делал записи телефонных переговоров. Закладывался муляж взрывного устройства дочери Голандо – Ларисе в 6 микрорайоне, и само взрывное устройство в коробке из-под торта - дочери Ольге в 8 микрорайоне, также Ларисе подкладывали 2 цветка гвоздики под дверь. Была установлена причастность Трушников и Игнатова. Мужчиной был найден паспорт Игнатова, где находилась бумажка с номерами телефонов Голандо и адресами его дочерей. Игнатова задержали, допросили, он сказал, что данные номера ему написал Трушников, чтобы Игнатов звонил, угрожал, требовал денежные средства, что Игнатов и делал по просьбе Трушников, цветы он также положил Ларисе по просьбе Трушников. Игнатов был исполнитель, а Трушников организатор, взрывное устройство и муляжи передавали через ребяташек. Муляж и взрывное устройство изготавливал со слов Игнатова Трушников, найдя информацию в интернете. Трушников не был задержан, так как Игнатов поменял свои показания.

Свидетель Злыгостева К.А. показала, что в 2005 году через газету «Содействие» она продавала сотовый телефон «Моторолла». По объявлению пришел мужчина, сказал, что ему необходим телефон с сим-картой, она продала ему телефон сим-картой «Мегафон», зарегистрированной на мужа Злыгостева Н.С., номер заканчивался на цифру 48.

Свидетель Злыгостев Н.С. суду показал, что его супруга через газету «Содействие» продала мужчине сотовый телефон вместе с сим-картой, зарегистрированной на его имя.

В суде в качестве свидетеля допрошен взрывотехник ОМОН г.Тюмени Царев А.Ю., пояснивший, что весной 2005 года выезжал по сообщению из г. Тюмени в г.Тобольск, на месте в многоэтажном доме на лестничном пролете между 8 и 9 этажом была обнаружена коробка, в которой находилась жестяная банка из - под пива, заполненная белым кристаллическим веществом, с торчащими проводами, подцепленная к пейджеру. Собака определила, что в коробке находится взрывчатое вещество. Данная коробка была вывезена в карьер, с помощью гидравлической пушки произвели ее разрушение, предмет детонировал, неразорвавшихся частей обнаружено не было, на месте образовалась воронка. Взрыву была присвоена 3 степень опасности, мощность взрыва составляла около 200 грамм в тротиловом эквиваленте. Взорвалось самодельное взрывное устройство, изготовленное кустарным способом. Пейджер был взорван вместе.

В связи с противоречиями в показаниях свидетеля в суде, по ходатайству защиты в порядке ч.3 ст.281 УПК РФ, оглашены показания Царева А.Ю., данные на следствии, где он пояснял, что на месте разрушения от основного заряда был отделён пейджер, который передали следственно-

оперативной группе. При разрушении разряда последний сдетонировал, при осмотре места происшествия подрыва неразорвавшихся частей и устройств не обнаружено (том 9 л.д.83-84). Данные показания свидетель подтвердил.

Свидетель Давыдов С.В. суду показал, что работает начальником инженерно-химического отделения ОМОН г.Тюмени, летом 2005 года выезжал в г.Тобольск, во втором подъезде 9-этажного дома между 8 и 9 этажом обнаружили коробку из - под торта, в ней находилась банка из - под пива жестяная с веществом белого цвета, к ней присоединены провода, в качестве исполнительного устройства брелок от автомобильной сигнализации с обратной связью, приводящий в действие детонатор. Коробку вывезли за город в карьер, где под воздействием ствольного-гидравлического заряда взрывное вещество уничтожили. На месте образовалась воронка. Взрывное устройство отнесли к самодельному взрывному устройству 3 степени опасности, поскольку оно очень чувствительно к внешним воздействиям, в случае взрыва человеку могла быть причинена смерть.

Свидетель Фролов В.В. суду пояснил, что в 2005 году работал кинологом-сапером в УВД г. Тобольска. Летом 2005 года в дежурную часть УВД поступил сигнал о том, что обнаружен подозрительный предмет. Прибыв на место в 8 микрорайон, дом №16, на верхних этажах, специально обученная собака показала, что в коробке имеется взрывчатое вещество. Приоткрыв коробку, он увидел в ней жестяную банку с серо-белым веществом, со специфическим запахом, с проводами и детонатором. Также он выезжал с собакой по адресу: 6 мкр., д.19, где был обнаружен муляж взрывного устройства, собака ни на что не среагировала.

В суде в качестве эксперта допрошен Ваулин Ф.Г., пояснивший, что работает главным экспертом в исследовательском центре МВД России по Тюменской области. В 2005 году проводил экспертизу, в результате которой установлено, что представленный на исследование порошок содержит хлорат калия, то есть бертолетова соль, и хлорид калия, массой 0,28 грамм. При их смеси с углеводородом, происходит реакция окисления, при большой скорости может произойти взрыв.

Свидетель Сайтмаметов Д.М. суду пояснил, что летом 2012 года участвовал в качестве понятого, когда вместе с Трушниковым из следственного комитета ездил в район нового Арбата, потом в 8 микрорайон к многоквартирному 9-ти этажному дому, называемому «китайская стена», где Трушников сказал, что изготовил взрывное устройство, положил его в коробку из под торта и пытался передать через ребятишек, но у него ничего не получилось. При этом присутствовал еще один понятой и по итогам составлялись документы, все было отражено верно.

Следователь-криминалист СК СУ Хабибуллин Р.Р. показал, что участвовал при проверке показаний на месте, когда Трушников показывал, как изготавливал торт с взрывным устройством внутри. Потом поехали к дому, который находится недалеко от «Арбата» в 9 микрорайоне, где передали взрывное устройство, ездили на прежнее место жительства

Трушников в 7 микрорайон, где он изготовил взрывное устройство. При этом он все фотографировал, следовательно вел протокол.

Свидетель Леснова Р.А. показала суду, что 8 лет назад в марте она приезжала к брату, проживающему в 8 микрорайоне, дом 16, 2 подъезд, 9 этаж. Как-то вечером на площадке восьмого этажа она заметила мужчину, который смотрел на окна подъезда, в нем опознала подсудимого. Она прошла мимо него к мусоропроводу, когда поднималась на 9 этаж, мужчина быстро куда-то ушел. Минут через 5-10 услышала взрыв, открыла входную дверь, в подъезде стоял резкий неприятный запах, дым или туман, что-то летало в воздухе. Потом приехала милиция, ее увезли в здание УВД, где показывали видеотеку, она описывала внешность мужчины. Он был одет в светло-коричневые брюки, ветровку молочного или серого цвета, короткие волосы.

В суде по ходатайству стороны защиты в порядке ч.3 ст.281 УПК РФ оглашены показания свидетеля, данные на следствии, о том, что она запомнила, что у мужчины были русые волосы, он был высокого роста, черты лица не запомнила. Она прошла мимо него. Поскольку с того момента прошло очень много времени и она не приглядывалась к тому мужчине и не запомнила его черты лица, поэтому его опознать не сможет (том 11 л.д.218-221). Пояснила, что летом 2013 года, ее вызвал следователь, она описала внешность мужчины, по фотографии узнала мужчину, которого видела 8 лет назад на лестничной площадке. Протокол подписала, не читая.

В суде свидетель Трушников М.А. пояснила, что в январе 2005 года у Трушников была операция, он находился в больнице. О том, что у семьи его бывшей жены вымогали деньги, она узнала после того, как летом 2005 года, прошел обыск, после которого ее увезли в РУБОП и там держали долгое время. Весной 2005 года Трушников задерживали, потом отпустили, ранее они проживали по адресу: 7 микрорайон, дом 13, там тоже проводили обыск. Знает, что по делу о вымогательстве с Голандо задержали ее одноклассника Игнатова. Трушников опасаясь противоправных действий со стороны сотрудников полиции, на своем юбилее написал письмо, которое подписали все присутствующие.

Судом по ходатайству государственного обвинителя в порядке п.1 ч.2 ст.281 УПК РФ оглашены показания свидетеля Кочегарова В.Б., где он пояснял, что в «Роднике» работает охранником два месяца. 22.02.2005г. он находился на работе. Примерно около 15.00 часов позвонил мужчина и спросил Голандо В.И. По голосу не очень молодой, голос очень развязный, ему вообще показалось, что мужчина пьян. По указанию Голандо В.И. они для себя записывают, кто звонил, но отдельного журнала у них нет. Он ответил тогда, что Голандо В.И. нет в настоящее время, на что мужчина ответил, что перезвонит. Он спросил, кто звонил, на что мужчина ему ответил «народные комиссары». Он ещё поинтересовался: «что это кличка такая?», он ответил, что кличка. О том, что кто-то вымогает у Голандо В.И. деньги, он не знал. Знает только, что по просьбе Голандо В.И. Попов А.С. поставил магнитофон для записи разговоров, так как приходят большие телефонные счета (том 9 л.д.79-80).

В суде исследованы материалы дела:

- постановление суда от 28.04.2005 года (том 2 л.д.33), на основании которого наложен арест на расчётный счёт в Западно-Сибирском Сбербанке РФ г.Тюмени на имя Уразбаева Абдул Гафур Абдульваризовича карта № 964306720013000749, о чем ст.следователь СЧ ГСУ при ГУВД Тюменской области Белоусова Е.В. составила протокол (том 2 л.д.34);

- стенограммы телефонных разговоров, где зафиксировано, что в период времени с 04.03.2005 по 05.08.2005 неизвестными лицами осуществлялись звонки на телефон Голандо В.И. по номеру 5-84-48, в ходе разговоров неизвестные лица вымогали у Голандо В.И. деньги в сумме 250 000 рублей, при этом угрожали применением насилия в его адрес и в адрес его родных (том 2 л.д.40-48), рассекреченные постановлением начальника МО УБОП (том 2 л.д. 39) и приобщенные постановлением о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности МО УБОП г.Тобольска (том 2 л.д. 38);

- сведения по входящим соединениям на номер 5-22-21, принадлежащий Яриной Л.В. за 25.02.2005г., № 5-11-37, принадлежащий Волковой О.В. за 25.02.2005г.; № 5-84-48 (служебный телефон Голандо В.И.) за 25.02.2005г., 26.02.2005г., 28.02.2005г., где зафиксировано, что с карты СТК № 696788 в период времени с 25.02.2005г. 13ч. 02мин по 28.02.2005г. 14ч. 53мин. осуществлялись исходящие звонки на номер 5-84-48 (том 2 л.д. 50-59);

- ходатайства начальника отдела УБОП с дислокацией в г.Тобольске, которыми разрешено МТУЭС предоставить тарификацию входящих переговоров и адреса абонентов на номер 5-27-46, принадлежащий Голандо В.И.; на номер 5-11-37, принадлежащий Волковой О.В.; на служебный номер Голандо В.И. 5-84-48; по карточке СТК № 696788; на номер 5-22-21, принадлежащий Яриной Л.В. в период с 25.02.2005г. по 23.03.2005г. (том 2 л.д.60, 61, 62, 63, 64).

- сведения по исходящим разговорам по карточке СТК № 696788 за период с 25.02.2005г. по 03.03.2005г., в котором указаны исходящие звонки на следующие номера телефонов: на номер 5-84-48 (служебный номер Голандо В.И.); на номер 5-27-46 (домашний номер Голандо В.И.); на номер 5-22-21 (Яриной Л.В.); на номер 5-11-37 (Волковой О.В.) с указанием расположения таксофонов, с которых осуществлялись звонки (том 2 л.д. 65-67);

- сведения по детализации исходящих звонков, согласно которым в период с 25.02.2005г. по 03.03.2005г. по карте № 696788 осуществлялись исходящие звонки на следующие номера телефонов: на номер 5-27-46; на номер 5-22-21; на номер 5-84-48; на номер 5-11-37, с расположением таксофонов, с которых осуществлялись звонки (том 2 л.д.68-70);

- сведения по входящим соединениям на номера 5-22-21 за период с 25.02.2005г. по 23.03.2005г., с 24.12.2004г. по 31.12.2004г.; 5-11-37 за период с 25.02.2005г. по 23.03.2005г., с 24.12.2004г. по 31.12.2004г.; 5-84-48 за период с 25.02.2005г. по 23.03.2005г., где зафиксировано, что в указанные

периоды на данные номера осуществлялись входящие телефонные звонки с карт № 640698, № 696788, № 518166 с указанием расположения таксофонов (том 2 л.д.71-90);

- детальный отчёт по карточке номер 696788 за период с 24.02.2005г. по 24.03.2005г., где указано, что в указанный период осуществлялись исходящие звонки на следующие номера телефонов: 5-84-48, 5-27-46, 5-22-21, 5-11-37, так же предоставлено расположение таксофонов, с которых осуществлялись звонки (том 2 л.д.96-98);

- ходатайства начальника отдела УБОП с дислокацией в г.Тобольске о предоставлении тарификации исходящих звонков и адреса абонентов по карточке СТК № 696788 в период с 25.02.2005г. по 03.03.2005г. (том 2 л.д.91); на номера № 9222626854, № 9222671708 в период с 21.03.2005г. по 24.03.2005г. (том 2 л.д.101); на номер 5-22-21 по адресу: г.Тобольск, 6-19-93, принадлежащий дочери Голандо В.И. – Яриной Л.В. в период с 24.12.2004г. по 31.12.2004г. (том 2 л.д.103); по карточке СТК № 640698, № 518166 в период с 25.02.2005г. по 28.03.2005г. (том 2 л.д.104);

- постановления Тобольского городского суда, которыми ТУС г.Тобольска разрешено предоставить тарификацию исходящих звонков и адреса абонентов по карточке СТК № 696788 в период с 25.02.2005г. по 03.03.2005г. (том 2 л.д.92); по карточке СТК № 640698, № 518166 в период с 25.02.2005г. по 28.03.2005г. (том 2 л.д.105); Региональному отделению ЗАО «Уральский ДЖИСМ» разрешено предоставить тарификацию входящих, исходящих переговоров и адреса абонентов на номера № 9222626854, № 9222671708 в период с 21.03.2005г. по 24.03.2005г. (том 2 л.д.101);

- сведения по входящим соединениям на номера 5-27-46 за период с 25.02.2005г. по 23.03.2005г., где отражено, что в указанный период с карты № 696788 осуществлены входящие телефонные звонки и предоставлено расположение таксофонов, с которых осуществлялись звонки (том 2 л.д.106-109);

- сведения по детализации исходящих звонков по карточке СТК № 518166 за период с 13.12.2004г. по 17.01.2005г., из которого видно, что осуществлялись исходящие звонки, в том числе на номер 5-22-21 (принадлежащий Яриной Л.В.), предоставлено расположение таксофонов, с которых осуществлялись звонки (том 2 л.д.110-114);

- детальный отчёт по карточке номер 640698 за период с 25.02.2005г. по 28.03.2005г., где указано, что было осуществлены исходящие звонки на номер 5-84-48, с расположением таксофонов, с которых осуществлялись звонки (том 2 л.д.115-116);

- протокол осмотра документов от 24.05.2013 года, а именно: сведений о детализации телефонных соединений телефонных номеров 5-22-21, 5-11-37, 5-84-48, 5-27-46, карты СТК №696788, номера 89222626854 (том 2 л.д.125-127), которые были признаны и приобщены к уголовному делу постановлением следователя (том 2 л.д.128);

- копия доверенности №7 от 22.02.2005г., выданная Тобольским филиалом ОАО «Роспечать» (том 2 л.д.94) и требование-накладная №99 от

21.02.2005г. о получении Полуяновой О.П. в ОАО «Уралсвязьинформ» Тобольский ТУЭС карты СТК на 50 ед. в количестве 2000 штук (том 2 л.д.95);

- протокол осмотра документов от 24.05.2013 года, а именно детализации телефонных соединений телефонных номеров 5-22-21, 5-11-37, 5-84-48, предоставленных Тюменским филиалом электросвязи Тобольского ТУЭС; детализации телефонных соединений карты СТК №696788 за период времени с 25.02.2005 года по 03.03.2005 года, детализации телефонных переговоров номеров телефона 8-922-262-68-54, 8-922-267-17-08, предоставленных мобильной связью «Мегафон» (том 2 л.д.125-127), признанных и приобщенных к уголовному делу в качестве вещественных доказательств постановлением от 24.05.2013г. (том 2 л.д.128);

- рапорт об обнаружении признаков преступления от 23.06.2005 года, согласно которому 23.06.2005 года около 13 часов 25 минут по адресу: г.Тобольск, 8 мкр-он, дом 16, 2-й подъезд, лестничная площадка между 8 и 9 этажами, обнаружено самодельное взрывное устройство (том 3 л.д.53);

- рапорт инспектора-кинолога ОУР УВД г.Тобольска и Тобольского района от 23.06.2005 года о том, что 23.06.2005 года в доме №16 в 8 микрорайоне г.Тобольска между 8 и 9 этажами обнаружено взрывное устройство, находящееся в коробке из-под торта. Прибыв по указанному адресу применил служебно-розыскную собаку для поиска и обнаружения взрывных веществ, взрывных устройств. При обследовании обнаруженного предмета собака своим видом показала о наличии в данном предмете взрывчатых веществ (при обнаружении садится) (том 3 л.д.55);

- протокол принятия устного заявления от 28 февраля 2005 года, в котором Голандо В.И. просит привлечь к уголовной ответственности виновных лиц, которые 25.02.2005 года позвонили на его рабочий телефон 5-84-48 и потребовали от него передать им деньги в сумме 250 000 рублей, при этом угрожали ему насильем (том 3 л.д.71);

- заявление Голандо Л.А. от 03.03.2005 года, в котором просит поставить на прослушивание их домашний телефон 5-27-46 по адресу: г.Тобольск, 4-25-60 в связи с угрозами в их адрес (том 3 л.д. 89);

- акт изъятия от 03.03.2005г. у Голандо Л.В. конверта стандартного, с надписью шариковой ручкой синего цвета Голандо Владимиру. Стандартный лист формат А-4 с печатным текстом: Банк получателя: Западно-Сибирский банк Сбербанка РФ г.Тюмень, БИК 047102651, Корр/сч. 30101810800000000651, Получатель: Отделение СБ РФ №58 г.Тобольск, ИНН 7707083893 КПП 720602001, Расч./сч. 30301810067000606733, Назначение платежа: Перечисление на карту АС «Сберкарт» Л./сч. №42301810667331143586-57 на имя Уразбаева Абдул-Гафур Абдулваризовича, Карта № 9643 0672 0013 00749 (том 3 л.д.93);

- рапорт начальника смены дежурной части УВД г.Тобольска и Тобольского района от 14.04.2005 года, зафиксировавшим сообщение ДПС-654 о том, что около 3 подъезда дома №19 в 6 микрорайоне г.Тобольска обнаружена подозрительная коробка (том 3 л.д.94);

- рапорт начальника смены УВД г.Тобольска и Тобольского района от 22.03.2005 года, которым зафиксировано сообщение от Долгушина, проживающего по адресу: г.Тобольск 8-16-68 о том, что во втором подъезде на 9 этаже дома №16 в 8 микрорайоне г.Тобольска произошел громкий хлопок (обсыпана штукатурка, выбито оконное стекло) (том 3 л.д.98);

- справка эксперта №1071 от 12.04.2005 года, в выводах которой указано, что установить, являются ли представленные предметы частями взорванного взрывного устройства не представилось возможным, в виду отсутствия на них признаков, указывающих на это (том 3 л.д. 107);

- рапорт и.о. начальника караула ПЧ-37 ОГПС-8 от 23.06.2005 года, которым доложено о сообщении по адресу: г.Тобольск, 8 мкр., д.16, 2 подъезд, обнаружен подозрительный предмет, похожий на взрывное устройство (том 3 л.д. 110);

- протокол осмотра места происшествия от 22 марта 2005 года - лестничной площадки 9 этажа, расположенной во втором подъезде дома №16 в 8 микрорайоне г.Тобольска. В ходе осмотра изъяты: фрагменты розовой бумаги, чёрной изоляции, телефонного провода, электрического провода, кусок пластмассы (том 4 л.д.1-2);

- протокол осмотра места происшествия с планом-схемой к осмотру места происшествия от 14 апреля 2005 года, а именно участка местности, расположенного около подъезда №3 дома №19 в 6 микрорайоне г.Тобольска. В ходе осмотра изъяты: картонная коробочка белого цвета, оклеенная широкой полосой белого пластыря, в которой находятся часы будильник, батарейка «Панасоник», шнур витой чёрного цвета, цилиндр зеленого цвета (том 4 л.д.3-5);

- справка о проделанной работе, где указано, что по факту обнаружения коробочки, в которой предположительно находилось взрывное устройство от 14.09.2005г., установлено, что данную коробочку передал неустановленный мужчина возле магазина «Союз трёх» в 6 мкр. г.Тобольска Бронникову Н.А., 1992 г.р. Мужчина попросил Бронникова, чтобы он отнёс коробочку в 19 дом, 3 подъезд в 6 микрорайоне г.Тобольска и положил её под дверь квартиры на 6 этаже налево от лифта. Установлено, что по данному адресу в квартире №93 проживает Ярина Л.В. с мужем и двумя детьми. Ярина Л.В. является дочерью Голандо В.И., по заявлению которого в МО УБОП г.Тобольска возбуждено уголовное дело по факту вымогательства (том 4 л.д.7);

- протокол осмотра места происшествия от 23.06.2005 года, а именно лестничной площадки между 8 и 9 этажом дома №16 в 8 микрорайоне г.Тобольска, во втором подъезде. С места происшествия изъята лента синтетического материала белого цвета шириной до 15 мм. (том 4 л.д.8-9);

- протокол осмотра места происшествия и фото-таблицей к нему от 23.06.2005 года, где отражен осмотр 2-го подъезда дома №16 в 8 микрорайоне г.Тобольска, откуда изъят соскоб с предполагаемого взрывчатого вещества (том 4 л.д.10-20);

- протокол выемки от 10.03.2005 года у о/у УБОП Родион Д.В. конверта белого цвета, в котором находится лист бумаги с банковскими реквизитами (том 4 л.д.167-168);

- протокол выемки от 12.03.2005 года, в ходе которой Голандо В.И. выдал добровольно две аудиокассеты (том 4 л.д.172-173);

- протокол выемки от 18.04.2005 года у Кувалдина Ю.В. на основании постановления (том 4 л.д. 174-175) квадратной коробки размером 10x10 см., внутри которой находится будильник в пластмассовом корпусе розового цвета марки «quartz», на дне находится батарейка «Panasonic», которые признаны и приобщены в качестве вещественных доказательств (том 4 л.д.176-177, 178);

- протокол выемки от 24.06.2005 года, где указано, что Давыдов С.В. выдал добровольно автомобильный пейджер «Inspector» в корпусе из чёрной пластмассы (том 4 л.д.180-181);

- протокол выемки от 27.06.2005 года у Трушниковой М.А. сотового телефона «Motorola», принадлежащего Трушникову П.В. (том 4 л.д. 183-184);

- протокол обыска от 29.06.2005г., проведенный на основании постановления Тобольского городского суда от 29.06.2005г. (том 4 л.д.187), где нашло отражение, что в квартире Трушников П.В. по адресу: г.Тобольск, 7 мкр., д.13, кв.40, изъяты предметы (том 4 л.д.188-194);

- протокол выемки от 20.07.2005 года, в ходе которой Кропотин А.Н. выдал добровольно кожаную сумку коричневого цвета на замке-молнии, с документами на имя Игнатова С.В. (том 4 л.д.196-197);

- протокол выемки от 09.08.2005г., где указано, что Авдеев А.А. выдал системный блок от компьютера, имеющий надпись «COL03SIT» (том 4 л.д.201-202);

- протокол обыска от 09.08.2005г., в ходе которого в квартире Попова А.А. по адресу: г.Тобольск, 10 мкр., д.24, кв.51, изъяты предметы (том 4 л.д.210-213), постановлением Тобольского городского суда от 10.08.2005 года производство обыска признано законным (том 4 л.д.214);

- протоколом обыска от 09.08.2005г., а именно квартиры №120 по адресу: г.Тобольск, 8 мкр., д.16. В ходе обыска ничего не обнаружено и не изъято (том 4 л.д.217-220);

- протоколом выемки от 12.08.2005г., где зафиксировано, что Хабибуллин И.А. выдал сотовый телефон марки «LG CE 0682» серо-серебристого цвета, принадлежащий Игнатову С.В. (том 4 л.д.234-236);

- протокол выемки от 19.08.2005 года, в ходе которой у Агеевой Н.П. произведена выемка банковских документов на имя Уразбаева А.Г., а именно заявления на получение карты АС СБЕРКАРТ на двух листах, кассового чека Тобольского ОСБ 0058 от 01 марта 2005 года на сумму 00 рублей 00 копеек, мемориального ордера №334 от 01 марта 2005 года (том 4 л.д.239-240);

- протокол выемки от 22.08.2005 года у Захарова А.Н. письменного объяснения Игнатова С.В. (том 4 л.д.243-244);

- протокол выемки от 18.12.2005 года, где отражено, что Голандо В.И. выдал добровольно аудио магнитофон «Легенда-М 404 (том 4 л.д.247-248);

- постановление Тобольского городского суда от 14.10.2005г., которым разрешено производство обыска в жилище по адресу: Тюменская обл., г.Тобольск, 15 микрорайон, дом 4, квартира 106 (том 5 л.д.2);

- протокол обыска от 14.10.2005г., а именно квартиры №106 по адресу: г.Тобольск, 15 мкр., д.4. В ходе обыска ничего не обнаружено и не изъято (том 5 л.д.3-4);

- протокол осмотра предметов от 12.03.2005 года, а именно двух аудиокассет, изъятых у потерпевшего Голандо В.И., где зафиксирован разговор Голандо В.И. с неизвестным лицом, в ходе которого неизвестное лицо требует передачи денег в сумме 250 000 рублей у Голандо В.И. под угрозой применения насилия к нему и его родным. Две кассеты признаны вещественными доказательствами и приобщены к уголовному делу (том 5 л.д.16-21, 22);

- протокол осмотра и прослушивания фонограммы от 13.08.2005 года, согласно которому осмотрена путем прослушивания аудиокассета, изъятая о старшего оперуполномоченного МО УБОП с дислокацией в г.Тобольске Новоселова С.Н. в ходе выемки 10.08.2005 года, которая признана и приобщена в качестве вещественного доказательства (том 5 л.д.23-33, 34);

- протокол осмотра предметов, где зафиксирован осмотр изъятых в ходе обыска у гр-на Трушников П.В. по адресу: г.Тобольск, 7 мкр., дом 13, кв.40, предметов в 2 коробках (том 5 л.д.35-47, 49-56), которые признаны и приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств постановлением от 07.07.2005г. (том 5 л.д.48);

- протокол осмотра предметов от 12.08.2005г., а именно системного блока компьютера, изъятых у свидетеля Авдеева 09.08.2005г. (том 5 л.д.57);

- заключение эксперта №1818, №2123 от 09.08.2005 года и фото-таблица к нему, в выводах которого указано, что предметы, представленные на исследование, являются частью охранной автомобильной сигнализации промышленного изготовления, пейджером, в конструкцию которого самодельным способом внесены изменения; самодельным хлоратным взрывчатым веществом массой 0,28 г, содержащим хлорат калия, хлорид калия и органические соединения. Установить, являются ли представленные: часть охранной сигнализации, кусок газеты и кусок липкой ленты (типа лейкопластырь) составляющими частями взорванного взрывного устройства, не представилось возможным, ввиду отсутствия признаков, указывающих на это (том 6 л.д.11-15);

- заключение эксперта №1562 от 28.11.2005 года и фото-таблица к нему, содержащая выводы, что рукописный текст «1 марта 05», расположенный в графе «дата» документа «условия использования карты АС СБЕРКАРТ», выполнен Игнатовым С.В. Рукописный текст «Уразбаев», расположенный в графе «ФИО», и две подписи от имени Уразбаева, расположенные в графе «ФИО» и подпись «условия использования карты АС СБЕРКАРТ», выполнена Уразбаевым А.А. Рукописный текст от имени Уразбаева, расположенный в заявлении на получение карты АС СБЕРКАРТ, выполнен Игнатовым С.В. Подпись от имени Уразбаева, расположенная в

графе «подпись Держателя карты» представленного заявления на получение карты АС СБЕРКАРТ, выполнена Уразбаевым А.А. Рукописный текст от имени Уразбаева, расположенный в представленном мемориальном ордере ф.203 №334, выполнен Игнатовым С.В. Две подписи от имени Уразбаева, расположенные в мемориальном ордере ф.203 №334 выполнены Уразбаевым А.А. (том 6 л.д.31-36);

- заключением судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) № 322 от 02.11.2005г., в выводах которого указано, что Игнатов С.В. хроническим психическим расстройством, слабоумием и/или иным болезненным состоянием психики не страдал и не страдает. В момент совершения инкриминируемого ему деяния мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

В период, предшествующий совершению преступления, Игнатов С.В. не находился в эмоциональном состоянии, существенно влияющим на способность правильно осознавать явления действительности, содержание конкретной ситуации и на способность произвольно регулировать свое поведение.

В момент совершения преступления Игнатов С.В. не находился в состоянии физиологического аффекта, способного существенно повлиять на его сознание и деятельность (том 6 л.д.43-47);

- заключение эксперта №3596 от 23.12.2005 года с приложением к нему №1, содержащим выводы, что голос и речь мужчины, обозначенного в тексте настоящего заключения как М1, которые зафиксированы на фонограммах принадлежит Игнатову С.В. Голос и речь мужчины, обозначенного в тексте настоящего заключения как М2, которые зафиксированы на фонограммах принадлежит Голандо В.И. (том 6 л.д. 60-82);

- заключение эксперта №757 от 06.05.2005г. и фото-таблица к нему, в выводах которого указано, что предметы, представленные на исследование, изъятые в ходе осмотра возле дома № 19 в 6 мкр. г.Тобольска, не содержат взрывчатых веществ и средств взрывания; не относятся к категории взрывных устройств (том 6 л.д.88-89);

- заключение эксперта № 2179 от 17.12.2012г. и фото-таблица к нему, в выводах которого указано, что ответить на вопрос: «Трушниковым П.В. или другим лицом выполнены записи на представленном фрагменте бумаги розового цвета?» не представляется возможным (том 7 л.д.128-130);

- протокол проверки показаний на месте от 15.08.2005г. и фото-таблица к нему, в котором нашло отражение, как Бронников Н.А. указал на дом №1 в 6 микрорайоне, где мужчина вручил ему коробку белого цвета и попросил унести ее в дом 19 6 микрорайона. Бронников Н.А. указал на дом, который расположен рядом с домом № 3 6 микрорайона, указал, что оставил коробку между 3 и 4 подъездом дома № 19 (том 9 л.д.73-78);

- протокол проверки показаний на месте от 15.08.2005г. и фото-таблица к нему, в ходе которой свидетель Кропотин А.А. указал на дом №23 в 9 микрорайоне г.Тобольска, где возле подъезда их встретил неизвестный

мужчина и попросил их перенести коробку с тортом в 8 микрорайон в дом №16, где они должны были передать эту коробку женщине в квартиру №70. Кропотин А. указал на дом №16 в 8 микрорайоне г.Тобольска на 2 подъезд, куда они по просьбе этого мужчины унесли коробку, указал на 9 этаж, где справа расположена металлическая дверь, слева имеются два дверных звонка с номерами квартир 70 и 71 (том 9 л.д.103-108);

- рапорт зам.начальника МО УБОП с дислокацией в г.Тобольске от 10.08.2005г., где указано, что в ходе оперативно-розыскных мероприятий 09 августа 2005г. был установлен и задержан подозреваемый в вымогательстве денежных средств с Голандо В.И. в сумме 250 000 рублей, а также покушении на убийство общеопасным способом, путем изготовления и установки взрывного устройства с дистанционным управлением по адресу: г.Тобольск, 8 микрорайон, дом 16, подъезд №2, Игнатов С.В., 1976 года рождения (том 12 л.д.1);

- протокол предъявления лица для опознания от 17.08.2005 года, согласно которому свидетель Злыгостева К.К. в присутствии понятых уверенно по чертам лица опознала Игнатова С.В., который приходил к ней в марте 2005 года и приобрел у нее сотовый телефон «Моторола С 200» с сим-картой (том 12 л.д.30-31);

- протокол задержания подозреваемого, которым в соответствии со ст.91 и 92 УПК РФ 27 июня 2005г. задержан Трушников П.В., при этом присутствует адвокат Рахимов К.М. (том 12 л.д.51, 52-53);

- постановление об освобождении подозреваемого от 29.06.2005г., согласно которому Трушников П.В. освобождён из-под стражи, поскольку подозрение в отношении него в ходе предварительного следствия не подтвердилось (том 12 л.д.59);

- постановление следователя прокуратуры г.Тобольска Рахимова А.К. от 24.11.2005г., которым подозреваемый Трушников П.В. объявлен в розыск (том 12 л.д.60);

- справки о/у ОБОП г.Тобольска Ротарь Р.Д. от 14.11.2005г., 25.11.2005г. и 04.12.2005г., согласно которым проведен комплекс оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление места нахождения Трушникова П.В., в ходе которых установить место нахождения Трушникова не представилось возможным (том 12 л.д.л.д.65, 73, 82-85);

- сообщения Среднеуральского УВД на транспорте от 17.11.2005г. и 21.11.2005г., которыми установлено, что Трушников П.В. 15.10.2005г. в 03ч. 01мин. убыл из г.Тобольска в г.Тюмень, 17.10.2005г. в 21ч 16 мин. – из г.Тюмени в г.Сургут, 22.10.2005г. в 07ч. 45мин. – из г.Сургут в г.Тобольск, 22.10.2005г. в 07ч. 45мин. – из г.Сургут в г.Тюмень (том 12 л.д.л.д.70, 74, 75);

- протокол задержания подозреваемого, которым в соответствии со ст.91 и 92 УПК РФ в 11 ч. 30 мин. 01 сентября 2007г. задержан Трушников П.В. (том 12 л.д.86-87);

- копия приговора Тобольского городского суда от 11 апреля 2006 года, которым Игнатов С.В. осужден за совершение группой лиц по предварительному сговору вымогательства денег у Голандо с угрозой

применения насилия и незаконное приобретение взрывного устройства, то есть за совершение преступлений, предусмотренных п. «а» ч.2 ст.163 УК РФ и ч.1 ст.222 УК РФ, с применением ч.3 ст.69 УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Приговор вступил в законную силу 22.06.2006 года (том 13 л.д.162-176);

- постановление о выделении в отдельное производство материалов уголовного дела от 22.05.2013г., согласно которому из материалов уголовного дела № 200600207/23 выделены в отдельное производство материалы, содержащие сведения о преступлении, предусмотренном ст.286 УК РФ (том 13 л.д.177);

- копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 19.11.2012г., которым отказано в возбуждении уголовного дела по сообщению о применении физической силы в отношении Трушников П.В. со стороны неустановленных сотрудников полиции на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием события преступления, предусмотренного п.п. «а» «б» ч. 3 ст. 288 УК РФ; отказано в возбуждении уголовного дела по сообщению о принуждении к даче показаний на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием события преступления, предусмотренного ст. 302 УК РФ; отказано в возбуждении уголовного дела в отношении Трушников П.В. на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ст. 306 УК РФ (том 13 л.д.185-189);

- копии банковских документов: условия использования карты АС Сберкарт, заявление Уразбаева А.Г.А. от 01.03.2005 года на получение карты АС СБЕРКАРТ, мемориальный ордер №334 от 01.03.2005г., справка по счету (т.13 л.д.191-196);

- сообщение Тюменского регионального отделения ЗАО «Уральский Джи Эс Эм» от 28.10.2005г. о том, что на Трушников П.В. зарегистрирован абонентский номер 8-922-478-45-86 (том 13 л.д.201);

- копии материалов уголовного дела №200406312, по факту поджога входной двери квартир 93-94 дома 19 в 6 микрорайоне г.Тобольска 25.12.2004 года около 01 часа 30 минут (том 13 л.д.212-238).

Допрошенный в суде следователь Скипин Д.А. пояснил, что при осмотре детализации (том 2 л.д.125-127) присутствовали понятые, указал вызовы, имеющие значения для дела, приобщил ее к материалам дела, о чем вынес постановление, где ошибочно указал обвинение (том 2 л.д.128). По заявлению Игнатова о принуждении к даче показаний, выделил из уголовного дела материалы, составил рапорт и вынес постановление (том 13 л.д.177,178,179), где допустил техническую ошибку в обвинении Трушников П.В., после вынес постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку не усмотрел признаков преступления (том 14 л.д.142). С целью усиления контроля со стороны участковых уполномоченных за лицами, склонными к преступлениям, ранее судимым, вынес представление, указал о Трушников П.В., поскольку имелись основания полагать о его причастности (том 13 л.д.180). При ознакомлении Трушников П.В.

и его адвоката с постановлением о назначении экспертизы указал номер основного дела, которое было возобновлено и соединено с этим делом. В удовлетворении ходатайства отказал, так как из материалов дела следует, что это взрывчатое вещество изъято из взрывного устройства и уничтожено (том 6 л.д.6-7, 8). Документы в томе 1 л.д.1, 3, 4,5, 39, 61, 130, в томе 5 л.д.167,175, 176, 183 не выносил, подписи не ставил. На л.д. 156 в томе 1 расписался, как предусмотрено бланком. Постановлением 22 мая 2013 года принял уголовное дело к своему производству (том 1 л.д.162), по событиям 2005 года посчитал, что для предъявления обвинения все доказательства собраны, в том числе показания Трушников, данные в июне 2012 года. По его поручению проверяли на причастность иных лиц, о которых указывал в показаниях Трушников (том 14 л.д.3,4). В томе 15 л.д.106 вынес постановление об уточнении данных, поскольку эти обстоятельства были установлены в ходе следствия. По ст. 222 и 223 УК РФ по событиям 2005 года уголовное дело в отношении Трушникова не возбуждалось, поскольку не было оснований, когда факты установили, предъявили обвинение. При выделении уголовного дела в отдельное производство (том 1 л.д.103) данному уголовному делу присваивается номер и подразумевается возбуждение уголовного дела, дело отдельным постановлением не возбуждалось. У свидетеля Лесновой он спрашивал, видела ли она ролик, показанный по телевизору с участием Трушникова.

В постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от 09.03.2005 года, указано, что по факту вымогательства денежных средств у Голандо В.И. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст.163 УК РФ в отношении неустановленных лиц (том 1 л.д.105).

Постановлением о возбуждении уголовного дела и производстве предварительного следствия следственной группой от 24.06.2005 года, по факту обнаружения взрывного устройства на лестничной площадке между 8 и 9 этажами во 2 подъезде дома №16 в 8 мкр. г.Тобольска, возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, п. «е» ч.2 ст.105 УК РФ в отношении неустановленного лица (том 1 л.д.108).

Из постановления о выделении уголовного дела от 17.01.2006 года, видно, что из уголовного дела, возбужденному по факту вымогательства денежных средств у Голандо В.И. и передачи взрывного устройства Волковой Е.В., выделено уголовное дело в отношении подозреваемого Трушникова П.В., присвоен № 200600207 (том 1 л.д.103-104).

Предварительное следствие по уголовному делу № 200600207/23 приостановлено, в связи с розыском подозреваемого Трушникова П.В., о чем вынесено постановление от 17.01.2006 года (том 1 л.д.130).

Из постановления о приостановлении предварительного следствия от 28.02.2008 года, следует, что предварительное следствие по уголовному делу № 200600207/23 приостановлено, в связи с неустановлением лица, совершившего преступление (том 1 л.д.150-151).

Судом исследован протокол проверки показаний на месте и фототаблица к нему от 30.06.2012 года, где Трушников П.В. пояснял и указал на дом 13 в 7 «а» микрорайоне г.Тобольска, и пояснил, что в квартире №40 указанного дома в июне 2005 года изготовил взрывное устройство, чтобы запугать бывшего тестя Голандо В.И., чтобы тот отдал денежные средства в сумме 250 000 рублей, которые он вымогал у него. Данное взрывное устройство он передал незнакомому ему человеку возле 2-го подъезда дома № 21, расположенного в 9 микрорайоне г.Тобольска Тюменской области, чтобы тот занёс тестю (том 13 л.д.55-62).

Данный протокол исключен из перечня доказательств по ходатайству подсудимого, поскольку следственное действие проведено в период, когда уголовное преследование в отношении Трушникова П.В. было прекращено.

Постановлением от 01.12.2007г. уголовное преследование в отношении Трушникова П.В. по ч.3 ст.30, п. «е» ч.2 ст.105 УК РФ прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления (том 12 л.д.122-123).

Уголовное преследование в отношении Трушникова П.В. по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления, о чем 12.02.2008г. вынесено постановление (том 12 л.д.131-132).

Вместе с тем, по смыслу ст.73 УПК РФ событие преступления и виновность лица в совершении преступления подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу, которое возможно, в том числе, по возобновленному в порядке ст.ст.211, 214 УПК РФ уголовному делу.

Несмотря на то, что постановлениями руководителя следственного отдела по г.Тобольску СУ СК РФ Савицкого Ю.В. от 22.05.2013г. постановления от 01.12.2007г. и от 12.02.2008г. о прекращении уголовного преследования в отношении Трушникова П.В. отменены (том 12 л.д.128-129, л.д.137-138), как и отменено постановление о приостановлении предварительного следствия, суд полагает, что заявление Трушникова о совершенных им в 2005 году преступлениях, изложенных при проверке показаний на месте и при его допросе в ходе следствия, которые в суде подтвердили Сайтмаметов, Хабибуллин, Сотов, не могут быть положены в основу обвинения, поскольку являются недопустимыми доказательствами в силу требований ст.75 УПК РФ.

В суде данные показания Трушников не подтвердил, достаточных и убедительных доказательств того, что подсудимый организовал вымогательство и покушение на убийство, а также незаконно изготовил и передал взрывные устройства, в ходе судебного разбирательства не представлено.

Кроме того, как пояснил суду следователь Скипин, по факту незаконного изготовления и передачи взрывного устройства, уголовные дела не возбуждались.

По версии следствия Трушников организовал вымогательство и покушение на убийство совместно с Игнатовым, по приговору суда Игнатов осужден за вымогательство, при этом исключен квалифицирующий признак

«организованной группой», также исключены из объема обвинения действия, направленные на совершение убийства дочери Голандо – Волковой.

Ссылка на Трушникова в приговоре суда в отношении Игнатова, не может рассматриваться как доказательство вины Трушникова, поскольку после вступления приговора в законную силу, уголовное преследование в отношении Трушникова прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления.

По этому же основанию, суд не может принять за основу показания свидетелей, в частности Родион и Новоселова, указывающих со слов Игнатова на Трушникова, как на лицо, организовавшее преступления против семьи Голандо.

В судебное заседание по настоящему уголовному делу явка свидетеля Игнатова стороной обвинения не обеспечена.

Анализ и оценка представленных доказательств, убеждают суд в том, что они не могут быть признаны относимыми, поскольку не подтверждают вину Трушникова П.В. во вменяемых преступлениях, а указывают об имевших место событиях преступлений.

Согласно ч.4 ст.302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

В настоящем судебном заседании достоверных доказательств причастности Трушникова П.В. не представлено.

При таких обстоятельствах, Трушников П.В. подлежит оправданию по ч.1 ст.223 УК РФ за незаконное изготовление взрывных устройств (по 2005 году); по ч.1 ст.222 УК РФ, за незаконную передачу взрывных устройств (по 2005 году); по ч.3 ст.33, п. «г» ч.2 ст.163 УК РФ, за организацию вымогательства, то есть организацию требования передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, совершенного в крупном размере, по ч.3 ст.33, ч.3 ст.30, п. «е,з» ч.2 ст.105 УК РФ, за организацию покушения на убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное общеопасным способом, сопряженное с вымогательством, если при этом преступление не доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

При назначении наказания подсудимому за преступления, в совершении которых установлена его вина, суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности Трушникова П.В., а также влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Как установлено в суде, Трушников П.В. до задержания занимался предпринимательской деятельностью, в настоящее время супруга подсудимого работает, дети проживают с матерью, имеют постоянное место жительства.

По правилам ч.ч. 3, 5 ст. 15 УК РФ Трушников П.В. совершил преступления средней тяжести и особо тяжкое преступление.

Решая вопрос о виде и размере наказания Трушникова П.В., суд учитывает обстоятельства совершенных им преступлений, личность виновного, который по месту жительства характеризуется удовлетворительно (том 13 л.д.69); ранее не судим (том 13 л.д.74); на учете у нарколога и психиатра не состоит (том 13 л.д.71).

Суд, расценивая в качестве обстоятельств, смягчающих подсудимому наказание в силу ст.61 УК РФ, наличие на иждивении несовершеннолетних детей, состояние здоровья подсудимого, признание им своей вины, в ходе следствия, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, и, принимая во внимание отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, при назначении наказания Трушникову П.В. применяет положения ч.1 ст.62 УК РФ.

Руководствуясь целями и задачами уголовного наказания, полагая, что восстановление справедливости и исправление подсудимого могут быть достигнуты лишь в условиях изоляции от общества, за покушение на убийство и незаконное изготовление взрывных устройств Трушникову П.В. надлежит назначить наказание в виде реального лишения свободы, при этом определении срока наказания за преступление, предусмотренное ч.3 ст.30, п. «а,е» ч.2 ст.105 УК РФ, суд учитывает правила ч.3 ст.66 УК РФ.

В целях предупреждения совершения Трушниковым П.В. новых преступлений, суд считает необходимым назначить ему дополнительное наказание, предусмотренное санкцией ч.2 ст.105 УК РФ, в виде ограничения свободы.

Штраф за преступление, предусмотренное ч.1 ст.223 УК РФ, суд определяет с учётом имущественного и семейного положения подсудимого, наличия у него на иждивении несовершеннолетних детей, в минимальном размере.

Принимая во внимание, что Трушников П.В. ранее не судим, впервые совершил преступление средней тяжести, суд полагает за преступление, предусмотренное ч.1 ст.222 УК РФ, справедливым назначать наказание в виде ограничения свободы, назначение иного наказания суд находит нецелесообразным.

Учитывая фактические обстоятельства преступлений и степень их общественной опасности, несмотря на наличие смягчающих наказание обстоятельств и отсутствие отягчающих, суд считает не возможным изменить категории преступлений на менее тяжкие в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, как и не находит оснований для применения ст.73 УК РФ при назначении наказания в виде лишения свободы.

Не установлены в судебном заседании и исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступлений, существенно уменьшающие степень общественной опасности деяний, совершенных подсудимым, в связи с чем, правовых оснований для применения ст. 64 УК РФ, суд не усматривает.

Отбывание наказания Трушникову П.В. в соответствии с п. «в» ч.1 ст. 58 УК РФ необходимо назначить в исправительной колонии строгого режима.

Судьбу вещественных доказательств надлежит разрешить в соответствии с ч.3 ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 296, 299, 303-309 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать Трушникова Павла Викторовича виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.223; ч.1 ст.222; ч.3 ст.30, п. «а,е» ч.2 ст.105 УК РФ и назначить ему наказание с учетом ч.1 ст.62 УК РФ:

по ч.1 ст.223 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года со штрафом 100 000 (сто тысяч) рублей в доход государства;

по ч.1 ст.222 УК РФ в виде ограничения свободы сроком на 1 (один) год;

по ч.3 ст.30, п. «а,е» ч.2 ст.105 УК РФ с применением ч.3 ст.66 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 9 (девять) лет 6 (шесть) месяцев с ограничением свободы на срок 1 (один) год.

В соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ, с учетом положений ст.71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить Трушникову П.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 11 (одиннадцать) лет со штрафом 100 000 (сто тысяч) рублей и ограничением свободы сроком на 1 (один) год с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Зачесть в срок отбывания наказания время нахождения Трушникова П.В. под стражей с 29 июня 2012 года по 28 апреля 2014 года.

До вступления приговора в законную силу, меру пресечения Трушникову П.В. оставить прежней - заключение под стражей. Срок наказания исчислять с 28 апреля 2014 года.

Трушникова Павла Викторовича по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.223 УК РФ, ч.1 ст.222 УК РФ, ч.3 ст.33, п. «г» ч.2 ст.163 УК РФ, по ч.3 ст.33, ч.3 ст.30, п. «е,з» ч.2 ст.105 УК РФ оправдать на основании п.2 ч.2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью, уголовное преследование прекратить по п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ.

Разъяснить Трушникову П.В. право на реабилитацию в соответствии со ст.133 УПК РФ.

После вступления приговора в законную силу вещественные доказательства по делу: сведения о состоявшихся телефонных переговорах номеров телефонов 5-22-21, 5-11-37, 5-84-48, предоставленных Тюменским филиалом электросвязи Тобольского ТУЭС; детализацию телефонных соединений карты СТК №696788 за период времени с 25.02.2005 по 03.03.2005 года; детализацию телефонных переговоров номеров телефонов 89222626854, 89222671708, предоставленных мобильной связью «Мегафон»,

детализацию телефонных переговоров номеров 89123801999, 89199373126, 89829260123, предоставленные компанией ОАО «Мобильные Теле Системы»; результаты оперативно-розыскной деятельности, предоставленные 10.08.2005 года межрайонным отделом УБОП с дислокацией в г.Тобольске, - хранить в материалах уголовного дела; 17 поврежденных фрагментов почтовых ящиков, фрагмент резины, фрагмент оргстекла, полимерный фрагмент красного цвета, четыре фрагмента картона, стеклянную банку с жидкостью, стеклянную бутылку с порошком, пластмассовую бутылку с жидкостью, пакет с веществом, два пакета с веществом; пять пластиковых контейнеров, стеклянную банку, восемь шприцов, черный платок в горошек, два фрагмента полиэтилена, фрагмент рекламного буклета, два фрагмента оргстекла, фрагмент деревянной щепки, брюки темного цвета, капроновые носки, поврежденный почтовый ящик; пустую пачку из-под сигарет «Marlboro», пустую пачку из-под сигарет «Ява», бутылку с жидкостью, двусторонний скотч, прозрачный скотч, две пачки магнезия сульфат, пять пачек из-под сигарет «LM» - уничтожить; вязанную шапку-маску зеленого цвета, кепку белого цвета, ветровку серого цвета, мужскую рубашу белого цвета, свитер коричневого цвета, брюки серо-зеленого цвета с ремнем, брюки темно-серого цвета, рубашу светло-коричневого цвета, рубашу утепленную светло-коричневого цвета, рубашу в клетку, рубашу серого цвета, зимнее пальто черного цвета, брюки, туфли, рубашу - вернуть по принадлежности.

Судьба вещественных доказательств: конверта с листком бумаги с банковскими реквизитами, коробки с муляжом взрывного устройства, кожаной сумку, сберкарты Сбербанка, банковских документов на имя Уразбаева А.А., свободных образцов почерка Игнатова С.В., аудиомегнитофона «Легенда М 404»; двух аудиокассет с записью разговора Голандо В.И. и неизвестного лица, двух аудиокассет с результатами оперативно-розыскной деятельности, - решена при рассмотрении уголовного дела № 1-192\2006 в отношении Игнатова С.В.

Взыскать с Трушниковца Павла Викторовича в пользу Чабарова Рифката Юлдашевича компенсацию морального вреда 700 000 рублей и судебные издержки 3 000 рублей, всего взыскать 703 000 (семьсот три тысячи) рублей, в остальной части иска отказать.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Судебную коллегию по уголовным делам Тюменского областного суда в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня получения копии приговора - с подачей апелляционных жалобы и представления через Тобольский городской суд.

В случае подачи апелляционных жалобы или представления, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе.

В случае подачи апелляционного представления или апелляционных жалоб другими участниками судопроизводства, затрагивающих интересы

осужденного, ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции подается осужденным в течение 10 суток с момента вручения ему копии апелляционного представления либо апелляционных жалоб.

Судья



М.Б. Сайдашева

№ 1-15\2014

ЧАСТНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тобольск

«28» апреля 2014 года

Тобольский городской суд Тюменской области в составе судьи Сайдашевой М.Б., при секретарях Бальчуговой Е.А., Исакаевой И.А., с участием: государственного обвинителя Ишметовой Г.А., потерпевших Чабарова Р.Ю., Уткиной Г.Н., Голандо В.И., Яриной Л.В., Волковой О.В., Секриер В.А., Дмитриевой Н.С., Сайфутдиновой С.А., Янабаевой Р.А., подсудимого Трушников П.В., защитника Кучинского Г.В., предъявившего удостоверение №1227 от 28.09.2012 года и ордер № 06722 от 20.09.2013 года, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело № 1 – 15/2014 по обвинению

Трушников Павла Викторовича, родившегося 30 января 1977 года в пос.Менделеево г.Тобольска Тюменской области, гражданина Российской Федерации, с высшим образованием, женатого, имеющего на иждивении троих несовершеннолетних детей, работающего индивидуальным предпринимателем, зарегистрированного по адресу: Тюменская область, г.Тобольск, улица 1-Луговая, дом 8, проживающего по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 10 микрорайон, дом 24, квартира 51, ранее не судимого,

в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.33, п. «г» ч.2 ст.163, ч.3 ст.33, ч.3 ст.30, п. «е,з» ч.2 ст.105, ч.1 ст.223, ч.1 ст.222, ч.1 ст.223, ч.1 ст.222, ч.3 ст.30, п. «а,е» ч.2 ст.105 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Приговором суда Трушников П.В. признан виновным и осужден за совершение преступлений, предусмотренных ч.1 ст.223, ч.1 ст.222, ч.3 ст.30, п. «а,е» ч.2 ст.105 УК РФ, с применением ч.2 ст.69 УК РФ, к 11 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год со штрафом 100 000 рублей, по ч.3 ст.33, п. «г» ч.2 ст.163, ч.3 ст.33, ч.3 ст.30, п. «е,з» ч.2 ст.105, ч.1 ст.223, ч.1 ст.222 УК РФ Трушников П.В. оправдан.

В ходе судебного разбирательства при исследовании материалов дела были выявлены несоответствия в процессуальных документах, что явилось причиной необходимости вызова в суд следователей СО по г.Тобольску СУ СК РФ по Тюменской области и понятых, участвовавших при их составлении, для устранения сомнений, что повлияло на длительность рассмотрения уголовного дела с учетом занятости следователей и неоднократных вызовов понятых.

Так, следователь Парина (Кирпичева) И.В., уведомила защитника о продлении срока предварительного расследования обвиняемому Трушникову (том 1 л.д.62) в тот период, когда адвокат Кучинский Г.В. защиту Трушникова не осуществлял, что видно из ордера (том 12 л.д.171).

При осмотре места происшествия следователь Парина (Кирпичева) в протоколе (том 4 л.д.133-143) не указала на изъятие контрольного смыва, что вызвало необходимость допроса в суде следователя – криминалиста Хабибуллина и сопоставления его показаний с постановлением о назначении экспертизы и показаниями экспертов.

В постановлении о признании гражданским истцом, вынесенном следователем Парина (Кирпичевой) И.В. (том 9 л.д. 48) указано обвинение, которое на дату составления документа, Трушникову предъявлено не было.

В постановлениях о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств, составленных следователями Скипиным Д.А., Парина (Кирпичевой) И.В., заместителем руководителя СО Багомедовым К.Б. (том 5 л.д. 175, 183, 198) также имеется ссылка на обвинение, на тот момент не предъявленное Трушникову, по уголовному делу, возбужденному через три дня после вынесения постановления (том 5 л.д. 199, том 1 л.д. 163).

Имеются ошибки и в номерах дела в процессуальных документах, вынесенных следователем Скипиным (том 5 л.д. 194, 198).

Допрошенные в суде следователи Скипин и Парина (Кирпичева), заместитель руководителя СО Багомедов мотивировали вышеизложенные факты техническими ошибками.

Суд полагает, указанные обстоятельства свидетельствуют о небрежном отношении к своим должностным обязанностям следователей СО и заместителя руководителя СО, о чем необходимо довести до сведения руководителя СО.

Руководствуясь ст. 29 ч.4, 256 УПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Довести до сведения руководителя СО СУ СК по г.Тобольску Савицкого Ю.В. на небрежное отношение к своим должностным обязанностям следователей СО Скипина Д.А., Парина (Кирпичевой) И.В. и заместителя руководителя СО Багомедова К.Б. при расследовании уголовного дела №1 – 14\2014 по обвинению Трушникова П.В. в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.33, п. «г» ч.2 ст.163, ч.3 ст.33, ч.3 ст.30, п. «е,з» ч.2 ст.105, ч.1 ст.223, ч.1 ст.222, ч.1 ст.222, ч.3 ст.30, п. «а,е» ч.2 ст.105 УК РФ,

О принятых мерах сообщить Тобольскому городскому суду в месячный срок.

Судья:



Сайдашева М.Б.

Тобольский городской суд
Тюменской области
6 микрорайон, дом 120 «А»
г. Тобольск,

Тюменская область, 626150
Тел./факс (3456) 24-04-72
tobolskygor.tum@t5.ru

06.05.14 № 10506
на № _____ от _____

Президенту Адвокатской палаты
Тюменской области
Яковлеву В.И.

ул.Комсомольская, 22, г.Тюмень,
625002

Тобольским городским судом 28 апреля 2014 года рассмотрено уголовное дело по обвинению Трушников П.В. в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.33, п. «г» ч.2 ст.163, ч.3 ст.33, ч.3 ст.30, п. «е,з» ч.2 ст.105, ч.1 ст.223, ч.1 ст.222, ч.1 ст.222, ч.1 ст.222, ч.3 ст.30, п. «а,е» ч.2 ст.105 УК РФ.

В качестве защитника по данному уголовному делу в порядке ч.1 ст.50 УПК РФ участвовал адвокат Кучинский Г.В..

Большой объем уголовного дела и его сложность требовали неоднократного отложения судебного заседания, что влияло на длительность его рассмотрения, и срок содержания подсудимого под стражей.

При этом, перерывы в судебном заседании объявлялись, в том числе, и из-за неявки в назначенное время адвоката Кучинского Г.В., так 30 января, 13, 17 и 18 марта 2014 года защитник в суд не явился, причин уважительности неявки суду не представил.

Принимая во внимание, что на 13 марта заявленные свидетели уже были допрошены, исследованы все тома уголовного дела, замена адвоката по положениям ч.3 ст.50 УПК РФ являлась нецелесообразной.

Вместе с тем, суд полагает довести информацию о не процессуальном поведении адвоката Кучинского Г.В. до сведения президента адвокатской палаты.

Судья:



М.Б.Сайдашева

Тобольский городской суд
Тюменской области
6 микрорайон, дом 120 «А»
г. Тобольск,
Тюменская область, 626150
Тел./факс (3456) 24-04-72
tobolskygor.tum@t5.ru

06.05.14 № 1263
на № _____ от _____

Прокурору г.Тобольска
Е.И. Бирюкову

10 мкр., стр.27, г.Тобольск,
626150

Тобольским городским судом рассмотрено уголовное дело по обвинению Трушников П.В. в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.33, п. «г» ч.2 ст.163, ч.3 ст.33, ч.3 ст.30, п. «е,з» ч.2 ст.105, ч.1 ст.223, ч.1 ст.222, ч.1 ст.223, ч.1 ст.222, ч.3 ст.30, п. «а,е» ч.2 ст. 105 УК РФ.

В качестве государственного обвинителя по данному уголовному делу участвовала старший помощник прокурора г.Тобольска Тюменской области Ишметова Т.А.

В соответствии с ч.5 ст.246 УПК РФ государственный обвинитель представляет доказательства и участвует в их исследовании, излагает суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства.

Государственным обвинителем Ишметовой Т.А. в ходе судебного следствия в качестве доказательств предлагалось для исследования большое количество документов, не имеющих доказательственного значения, не указанных в обвинительном заключении в перечне доказательств, которые по приговору суда исключены из числа доказательств.

Заявленные государственным обвинителем материалы, вызвали необходимость в их исследовании, оценке и проверке судом, и, учитывая большой объем настоящего уголовного дела, повлияли в какой-то мере на длительность его рассмотрения.

Старший помощник прокурора Ишметова Т. А., поддерживая обвинение, в нарушение ч.4 ст.292 УПК РФ, в прениях ссылалась на доказательства, которые не рассматривались в судебном заседании, так указала о показаниях эксперта Ваулина и свидетеля Заиц В.В., которые ими в суде не давались, а содержались в их показаниях, изложенных в обвинительном заключении, что не осталось без внимания защитника и подсудимого.

Данные факты бросают тень на деловую репутацию прокурора, поддерживающего обвинение в уголовном процессе от имени государства.

С целью недопущения аналогичных нарушений в дальнейшем суд

считает необходимым об отмеченных нарушениях уголовно-
процессуального закона старшим помощником прокурора Ишметовой Т.А.
довести до сведения прокурора г.Тобольска.

О принятых мерах сообщить в Тобольский городской суд в месячный
срок.

Судья:



М.Б.Сайдашева

по
суд

И.А. Ис
Тел.: 24

Тобольский городской суд
Тюменской области
6 микрорайон, дом 120 «А»
г. Тобольск,
Тюменская область, 626150
Тел./факс (3456) 24-04-72
tobolskygor.tum@t5.ru
605/14 № 2005
на _____ от _____

Руководителю СО СУ СК по г. Тобольску
Ю.В. Савицкому
10мкр., стр.27, г. Тобольск
626 150

Тобольский городской суд направляет в Ваш адрес копию частного постановления от 28.04.2014 года для сведения.

Приложение: копия частного постановления Тобольского городского суда от 28.04.2014 года (на 1 л. в 1 экз.)

Судья



М.Б. Сайдашева

И.А. Исакаева
Тел.: 24-89-58

ИЗВЕЩЕНИЕ

В соответствии со ст.259 УПК РФ, Вы вправе ознакомиться с протоколом судебного заседания. Ходатайство об ознакомлении с окончанием судебного заседания подается в течение 3-х суток со дня окончания судебного заседания в письменном виде.

В соответствии со ст.260 УПК РФ в течение 3-х суток со дня ознакомления можете подать замечания на протокол судебного заседания. Ходатайства и замечания, поданные с нарушением срока, возвращаются лицам их подавшим.

Протокол будет изготовлен _____
С извещением ознакомлен: _____ 08.05.2014 г.

Осужденный Трушкин П.В. _____ «28» апреля 2014г.

Защитник Куликов С.В. _____ «28» апреля 2014г.

Гос. обвинитель Ишметов Г.А. _____ «28» 04 2014г.

РАЗЪЯСНЕНИЕ
апелляционных прав осужденного

Мне Трушникову Павлу Викторовичу
осужденному(ой) приговором Тельского городского суда
от 28.04.2014 года, разъяснено:

- 1) право обжаловать приговор в апелляционном порядке, а также право отозвать апелляционную жалобу до начала заседания суда апелляционной инстанции (ч. 3 ст. 389.8 УПК РФ). В случае принесения мной дополнительной апелляционной жалобы, она может быть рассмотрена судом, если поступила не позднее 5 суток до начала судебного заседания (ч. 4 ст. 389.8 УПК РФ);
- 2) право ходатайствовать в течение 10 суток со дня вручения мне копии приговора либо с момента вручения копий принесенных на приговор апелляционных жалоб и представлений, затрагивающих мои интересы, о личном участии в рассмотрении моего уголовного дела в областном суде. Данное ходатайство должно содержаться в моей апелляционной жалобе или в отдельном заявлении (п. 16 ч. 4 ст. 47, ч. 3 ст. 309, ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ);
- 3) право ходатайствовать о восстановлении 10-суточного срока подачи апелляционной жалобы в случае его пропуска по уважительным причинам (ст. 389.5 УПК РФ). Для восстановления этого срока я должен(а) буду обратиться в суд, постановивший приговор или иное обжалуемое судебное решение, с соответствующим ходатайством, в котором обязательно должен(а) указать причины пропуска срока. К ходатайству о восстановлении апелляционного срока необходимо будет приобщить апелляционную жалобу;
- 4) право пригласить защитника в лице адвоката для участия в рассмотрении апелляционной жалобы (представления) по моему уголовному делу в областном суде (ч. 1 ст. 50 УПК РФ). В случае неявки приглашенного мной защитника в течение 5 суток суд в соответствии с ч. 3 ст. 50 УПК РФ вправе предложить мне пригласить другого защитника, а в случае моего отказа – принять меры по назначению защитника по своему усмотрению;
- 5) право отказаться от защитника (ч. 1 ст. 52 УПК РФ), о чем я должен(на) буду сделать письменное заявление. Отказ от защитника в лице адвоката в соответствии с ч. 3 ст. 52 УПК РФ не лишает меня права в дальнейшем ходатайствовать о допуске защитника к участию в производстве по уголовному делу;
- 6) право ходатайствовать перед судом о назначении защитника (ч. 2 ст. 50 УПК РФ). В этом случае в соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 131, ст. 132 УПК РФ денежное вознаграждение, выплаченное адвокату из средств федерального бюджета, относится к процессуальным издержкам и может быть взыскано с меня;
- 7) право заявлять в заседании суда апелляционной инстанции ходатайства, отводы, выступать по доводам принесенных апелляционных жалоб и представлений и возражать на них, участвовать в исследовании доказательств, выступать в прениях и с последним словом.

подпись

28.04.2014г.

дата

Копию настоящего «разъяснения» получил

подпись

28.04.2014г.

дата

***Рекомендации для сотрудников суда:** Разъяснение производится сразу же после провозглашения приговора или другого судебного решения, которое может быть обжаловано в апелляционном порядке. Копия «разъяснения» должна вручаться осужденному, а оригинал – приобщаться к уголовному делу.

РАСПИСКА

Мне, Трушникову Павлу Викторовичу разъяснено:

1) право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

В случае неявки приглашенного защитника в течение 5 суток суд в соответствии с ч. 3 ст.50 УПК РФ, вправе предложить пригласить другого защитника, а в случае отказа - принять меры по назначению защитника;


2) право отказаться от защитника.

Отказ от защитника в соответствии с ч.3 ст.52 УПК РФ не лишает права в дальнейшем ходатайствовать о допуске защитника к участию в производстве по уголовному делу.

3) право ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе, бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

В соответствии с п.5 ч.2 ст.131, ст.132 УПК РФ, суммы, выплаченные адвокату за оказание юридической помощи, в случае участия адвоката по назначению, относятся к процессуальным издержкам, которые суд вправе взыскать с осужденного.

4) право ходатайствовать о своем участии в судебном заседании суда апелляционной инстанции, в соответствии со ст.398.12 УПК РФ.

«28» апреля 2014 года  /подпись/

СОДЕРЖАНИЕ ЗАЯВЛЕНИЯ ОСУЖДЕННОГО (указать один из вариантов, предложенных ниже)

В суде апелляционной инстанции желаю (не желаю) воспользоваться помощью адвоката

желаю воспользоваться помощью адвоката
Куринского Г.В. и иных, которых прилашу самостоятельно

ходатайствую (не ходатайствую) о своем участии в судебном заседании суда апелляционной инстанции

ходатайствую об участии

«28» апреля 2014 года  /подпись/

судья
Сидорова

Судье Тобольского городского судья
Сайдашевой М.Б. от Трушников
Павла Викторовича, 30.01.1977г.р.,
осужденного приговором от 28.04.2014г.

Ходатайство

Прошу ознакомить меня с протоколом судебного заседания
по рассмотренному делу, совместно с защитниками по делу
Чельниковым В.Е. и адвокатом Кузнецким Г.В.

28.04.2014г.  /Трушников П.В./

2637
Поступило 29.04.14
Секретарь 

ММФрон

1-07-70

г. Новосибирск
ММФ

Судья Тобольского городского суда
Сайдашева Н.Б. от

общественного совета при
Мельниковой Виктории Евгеньевне
02.01.1996 г.р.

Труфанова Любовь Викторовна
30.01.1977 г.р.

Осуществляющего гражданство от
28.04.2014

Тобольск 6⁰⁰ м.р. дом 2 кв 26
Ходатаем по

Принимая во внимание мнение
комиссии судебного заседания по
делу от 28.04.2014, в отношении
Ирина Николаевна П.В.

29.04.2014

Мед (Мельникова)

2635
Получено 29.04.14
С. И. Мельникова

спасибо
Л.В.

Тобольский губернатор
Тереховскому суду
Сысоевскому Л.В.
отставному Вушикову? В.

завладела

Трону все рофрешило мне
судовенство с сродомом
судебно доверенное по
делу Труфанова Павла
Виссарионовича

29.04.2014г.

Л.В.

2645
Поступило 30.04.14
С.И. Пилипчук

Судья
Судья

Судья
Судья

Судья

Судья

Судья
Судья
Судья
Судья

Судья
Судья

Судья

29.04.2014

Судья

судья

04-70

В судебную коллегию по уголовным
делам Тюменского областного суда

От обвиняемого заочно
Мельников Виталий Егорович

02 01 1946 г. р. в интересах
Тучинского Павла Викторовича

30 01 1977 г. р.

осужденного приговором Тобольского
городского суда от 28 04 2014

Тобольск 6⁰⁰ дом 2-26

Андреевичая Наталья

Копию приговора Тобольского городского суда

по делу, рассмотренного и рассмотренного
дел, основанная будет изложена в
копии к копии после ознакомления
протокола судебного заседания.

29 04 2014

Мед (Мельников)

Тобольский городской суд

Получено 29.04 2014 г.

Вх. № 1805

1-15/2014

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Тобольск

29 апреля 2014 года

Судья Тобольского городского суда Тюменской области Сайдашева М.Б., рассмотрев апелляционную жалобу общественного защитника Мельникова Виталия Ермоловича на приговор Тобольского городского суда Тюменской области от 28 апреля 2014 года в отношении Трушников Павла Викторовича,

УСТАНОВИЛ:

Приговором Тобольского городского суда Тюменской области от 28 апреля 2014 года осужден Трушников П.В. по ч.1 ст.223, ч.1 ст.222, ч.3 ст.30, п. «а,е» ч.2 ст.105 УК РФ, ч.2 ст.69 УК РФ к 11 годам лишения свободы со штрафом 100 000 рублей и ограничением свободы сроком на 1 год с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

29 апреля 2014 года в Тобольский городской суд Тюменской области поступила апелляционная жалоба общественного защитника Мельникова В.Е. на приговор Тобольского городского суда Тюменской области от 28 апреля 2014 года в отношении Трушников П.В.

В соответствии с п.4 ч.1 ст. 389.6 УПК РФ апелляционная жалоба должна содержать доводы лица, подавшего апелляционные жалобу, с указанием оснований, предусмотренных статьей 389.15 настоящего Кодекса;

Однако поступившая от Мельникова В.Е. апелляционная жалоба не соответствует требованиям п.4 ч.1 ст. 389.6 УПК РФ, поскольку является немотивированной и не содержит оснований, предусмотренных ст. 389.15 УПК РФ.

Учитывая вышеизложенное, апелляционная жалоба Мельникова В.Е. на приговор Тобольского городского суда Тюменской области от 28 апреля 2014 года в отношении Трушников П.В., подлежит возвращению, для надлежащего её оформления.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 256 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Возвратить Мельникову Виталию Ермоловичу апелляционную жалобу на приговор Тобольского городского суда Тюменской области от 28 апреля 2014 года в отношении Трушников Павла Викторовича, для надлежащего оформления, установив срок для пересоставления до 14 мая 2014 года.

В случае невыполнения требований судьи в установленный срок, апелляционная жалоба будет считаться не поданной и подлежит возврату со всеми приобщенными документами.

Постановление может быть обжаловано в Тюменский областной суд
через Тобольский городской суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья



М.Б. Сайдашева

Тобольский городской суд
Тюменской области
6 микрорайон, дом 120 «А»
г. Тобольск,
Тюменская область, 626150
Тел./факс (3456) 24-04-72
tobolskygor.tum@t5.ru
30.04.14 № 10272
на № _____ от _____

Мельникову Виталию Ермоловичу

6 мкр., д.2, кв.26, г. Тобольск,
Тюменская обл., 626150

Направляем в Ваш адрес копию постановления Тобольского городского Тюменской области от 29 апреля 2014 года, а также возвращаем апелляционную жалобу на приговор Тобольского городского суда Тюменской области от 29 апреля 2014 года.

Приложение: копия постановления от 29.04.2014 года;
апелляционная жалоба на одном листе.

Судья:



М.Б. Сайдашева

Черноногова Е.А.
24-89-58

Приложение: копия приговора на 41 л. в 2 экз.; расписка - подлежит возврату в суд.

Судья



М.Б. Сайдашева

И.А. Исакаева
Тел.: 24-89-58

Тобольский городской суд
Тюменской области
6 микрорайон, дом 120 «А»
г. Тобольск,
Тюменская область, 626150
Тел./факс (3456) 24-04-72
tobolskygor.tum@t5.ru
Об. 05.142 № 1-15-10369
на № _____ от _____

Начальнику ФКУ СИЗО-1 УФСИН
России по Тюменской области
С.Н. Коновалову

для вручения осужденному Трушникову
Павлу Викторовичу,

ул. Ялуторовская, д. 42/2, Тюмень
625 014

Тобольский городской суд направляет в Ваш адрес копию приговора Тобольского городского суда от 28.04.2014г. в отношении Трушникова П.В., для вручения осужденному и приобщения в его личное дело.

Приложение: копия приговора на 41 л. в 2 экз.; расписка - подлежит возврату в суд.

Судья



М.Б. Сайдашева

И.А. Исакаева
Тел.: 24-89-58

Подлежит возврату в Тобольский гор.суд каб. 507

РАСПИСКА

Я. Шмелева, Л.А.

копию приговора от «28» 04 2014г. получил(а)

16 Шмелева Л.А.
дата 05 мая 2014г. ПОДПИСЬ [подпись]

Подлежит возврату в Тобольский гор.суд каб. 507

РАСПИСКА

Я. Сабаров . П. 70

копию приговора от « 28 » апреля 2014г. получил(а)

дата 6.05.2014г

подпись



Подлежит возврату в Тобольский гор.суд каб. 507

РАСПИСКА

Я, Суровая Юлия Сергеевна 86

копию приговора от «28» сентября 2014г. получил(а)

дата 6 июля 2014г подпись [подпись]

судье Сайгашевой М.Б.

Исполнительной Зайбачева Р.Ю. промс. Тобольск
Иркутск
Иркутск
Иркутск

Иркутск от 01.04.2014 г.

Т-8-919-950-64-25 Т-24-50-89

Хорошего

Вашему вниманию в силе ознакомит
с протоколом судебного заседания
по делу Трушеникова Г.

дата 20.04.14.  /Зайбачев/

Копия протокола с-з

по делу № 19 05 20 14



Трушников Павел Викторович

В судебную коллегию по уголовным делам Тюменского областного суда

Адвоката Кучинского Г.В. (уд. №1227 от 28.09.2012 года, рег.№72/1101, г.Тобольск, 10 мкр., №26, кв.15, тел.89199339090) в интересах Трушникова Павла Викторовича, осужденного приговором Тобольского городского суда от 28 апреля 2014 г. по ч.1 ст.222, ч.1 ст.223, ч.3 ст.30 и п. «а,е» ч.2 ст.105 УК РФ.

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА
На приговор Тобольского городского суда Тюменской области от 28.04.2014 г.

Приговором Тобольского городского суда от 28.04.2014г. Трушников Павел Викторович осужден по ч.1 ст.222, ч.1 ст.223, ч.3 ст.30 и п. «а,е» ч.2 ст.105 УК РФ к 11 годам лишения свободы со штрафом в 100000 руб. и ограничением свободы сроком на 1 год с отбыванием наказания в ИК строгого режима.

С приговором суда не согласен по следующим основаниям.

Считаю, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, а также при вынесении приговора были существенно нарушены нормы уголовно-процессуального законодательства.

Выводы, изложенные в приговоре суда, не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, не были учтены обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда, некоторые из выводов суда содержат существенные противоречия. Так за основу виновности Трушникова П.В. суд принял его первоначальные показания данные им после его задержания и протокол проверки показаний на месте.

Однако данные показания им были даны под физическим принуждением и они не соответствуют фактическим обстоятельствам установленным в ходе судебного заседания. Так, Трушников давая указанные показания ~~намеренно~~ искажал

Тобольский городской суд
Получено 06.05 2014 г.
Вх. № 3744

некоторые факты, указывал неверные адреса. Данные следственные действия должны быть признаны в силу ст. 75 УПК РФ недопустимыми доказательствами.

Так же в качестве недопустимых доказательств должны быть признаны протоколы обысков от 28 июня 2012 г. по адресу Тобольский район кооператив Механизаторов, ул. Плодовая 49 и по адресу г. Тобольск 10 мкр. д. 24. кв. 51 в т.5 л. д.73-81 и 115-128., а так же протоколы осмотров предметов от 1 мая 2013г. и 25 мая 2013 г. в т. 5 л.д. 190-193 195-197 по основаниям изложенным в письменных ходатайствах

Учитывая то, что по настоящее время мне не вручена копия приговора суда и я не ознакомлен с протоколом судебного заседания, следовательно, не имею возможности составить мотивированную апелляционную жалобу, в силу ч.4 ст.389.8 УПК РФ дополнительная апелляционная жалоба будет подана мною после получения копии приговора суда и ознакомления с протоколом судебного заседания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.389.1, 389.3, 389.4, 389.6, 389.8, 389.15, 389.16, 389.17, 389.20 УПК РФ,

ПРОШУ:

Приговор Тобольского городского суда от 28.04.2014г. в отношении Трушников Павла Викторовича по ч.1 ст.222, ч.1 ст.223, ч.3 ст.30 и п. «а,е» ч.2 ст.105 УК РФ отменить.

Вынести в отношении Трушников Павла Викторовича оправдательный приговор.

Меру пресечения Трушникову Павлу Викторовичу в виде заключения под стражей отменить, из-под стражи освободить.

6 мая 2014г.



Адвокат Кучинский Г.В.

Судебный
дело

В судебную коллегию по уголовным
делам Тюменского областного суда
от общественного защитника
Мельникова Виталия Ермоловича
02.01.1946 г. р.п.с. в интересах
Трушеникова Павла Викторовича
30.01.1977 г. р.п.с., осуждённого
приговором Тюбольского городского
суда от 28.04.2014 г.

Дом. адрес: г. Тюбольск, Бшикр. д. 2 кв. 26
тел. 24-07-70.

Апелляционная жалоба.

такого приговор Тюбольского городского суда
законным, необоснованным и подлежащим
отмене по основаниям, предусмотренным
ст. 389.15, 389.17 УПК РФ, т.е. существенные
нарушения уголовно-процессуального закона.

В процессе судебных рассмотрений,
участвующему в судебных заседаниях
общественному защитнику Мельникову В.Е.,
не предоставлялось право допроса свидетелей,
потерпевших, экспертов и специалистов.
Также, как участнику прений сторон,
было предоставлено право реплики.
Иные доводы по вышеуказанным основаниям
не могут быть представлены дополнительно к
апелляционной жалобе после ознакомления
протоколом судебного заседания от 28.04.2014 г.

07.05.2014 г.

Мельников (Мельников)

Тюбольский городской суд	
Поступило	04.05.14 200 ф.
Вх. №	5054

Тобольский городской суд
Тюменской области
6 микрорайон, дом 120 «А»
г. Тобольск,
Тюменская область, 626150
Тел./факс (3456) 24-04-72
tobolskygor.tum@t5.ru
№ 1-15/2014-
на № _____ от _____

10681 Начальнику ФКУ СИЗО-1 УФСИН России
по Тюменской области
С.Н. Коновалову
10682 осужденному Трушникову Павлу
Викторовичу, 30 января 1977 года рождения
ул.Ялуторовская, 42, корпус 2
г.Тюмень, 625000

10683 Адвокату Тюменской межрегиональной
коллегии адвокатов
В.Г. Кучинскому
10 мкрн., д.26, кв.15, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

10684 Общественному защитнику
Мельникову Виталию Ермоловичу
6 мкрн., д.2, кв.26, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

10687 Старшему помощнику прокурора г.Тобольска
Т.А. Ишметовой
10 мкрн., д.27, г. Тобольск,
Тюменская область, 626150

10689 Потерпевшим
Чабарову Рифхату Юлдашевичу
4 мкрн., д.14, кв.31, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

10700 Уткиной Галине Николаевне
4 мкрн., д.14, кв.257, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

10702 Голандо Владимиру Игоревичу
4 мкрн., д.25, кв.60, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

10703 Яриной Ларисе Владимировне
6 мкрн., д.19, кв.93, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

10705 Волковой Ольге Владимировне
8 мкрн., д.16, кв.70, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

10680 Секриеру Владимиру Антоновичу
8 мкрн., д.16, кв.65, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

10688 Дмитриевой Надежде Сергеевне
мкрн.Иртышский, д.3, кв.8, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

10688 Сайфутдиновой Светлане Александровне
8 мкрн., д.16, кв.67, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

10685 Долгушину Владимиру Николаевичу
ул.Широтная, д.61 «А», кв.39,
г.Тюмень, 625000

10683 Янабаевой Разиме Амировне
8 мкрн., д.16, кв.71, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

Извещаем Вас о поступлении апелляционных жалоб на приговор Тобольского городского суда Тюменской области от 28 апреля 2014 года по уголовному делу №1-15/2014 в отношении Трушникова Павла Викторовича, по ч.3 ст.33 п.«Г» ч.2 ст.163, ч.3 ст.33 ч.3 ст.30 п.«Е,3» ч.2 ст.105, ч.1 ст.223, ч.1 ст.222, ч.1 ст.223, ч.1 ст.222, ч.3 ст.30 п.«А,Е» ч.2 ст.105 УК РФ, от адвоката Кучинского Г.В. и общественного защитника Мельникова В.Е., при этом направляем копии апелляционных жалоб.

В срок до 20 мая 2014 года Вы имеете право принести свои возражения на апелляционные жалобы.
Обращаться в кабинет 108 Тобольского городского суда.

Приложение: апелляционная жалоба Кучинского Г.В. на 2 л.
апелляционная жалоба Мельникова В.Е. на 1 л.

Судья

М.Б. Сайдашева

В судебную канцелярию по уголовным делам Тобольского областного суда
Тригорцевой Ларисе Владимировне Тобольского областного суда

106

областного суда Сургутскому
Прокурору Тобольской области
Веларишвили
Тобольский городской суд
Получено 04.05.44
№ 5108
Губернатору Тобольской области
Зякушеву В. П.

Адресная канцелярия канцелярия.

Я пишу в г. Тобольске, в октябре 20!!!!
мы судим Тригорцеву Л. Тосем года
обратился в больницу, где мне оказали
первую помощь, потом пришла
мысль и сказать, что не так
любопытны угрозы, дело не возбуждается
в газетной публикации, оспаривать
в суд сам. Это и сказать. Наказано суд.
Тогда сказать, что на самом деле
совет Тригорцевой, нока по настоянию
Тригорцевой, оспаривать экстренно,
наступит шок до 12 года. Мне при-
шел в изоб у Новосибирска, у каникул

приговор
4 года по
Тригорцевой
ч.1 ст.223
К РФ, от
В.Е., при
озражении

10961

Яриной Ларисе Владимировне
6 мкрн., д.19, кв.93, г.Тобольск

исл. Шмашаткина, по её словам офиц
 2 ную организацию на улице. Я пошёл её
 тура. 27-го июня, пошло вечером с
 вернувшись домой. 28-го утром с
 нашей гурьей с собакой, решил
 проверить ногу и взорвался. Хорошо
 то услышали соседи, выскочили,
 оказали помощь, вызвали скорую.
 У меня оторвано мясо правой руки,
 оскламени от погребных мух, лава
 погубил совершенно расклевало
 цури, пивота, гела, берер, отсоли,
 осли гела расклевало, Урожай сав
 смеси в бутылке с вернувшись, осли
 Урожай в шифровой суо, гдабы узкая в
 как обстоят дело с моими гостями
 обвиненные. Суора Шмашкин скрывает,
 что Трушников арестован по поводу
 мно в совершении взрывов и от
 неросет, дело в ескривенной ком

ционная жалоба Кучинского Г.В. на 2 л
 ционная жалоба Мельникова Р.Г.

В СВ после расследования и приобщения
 по обвинению, делу. Но это дело находится
 в СВ. Генерал адвокат Трушинкова
 просит все описательно обобщить
 дело. Дело расу "единство", мою частное
 вышние слова отрицаются в миро-
 ой суд. На первом же заседании
 адвокат Трушинкова заявит, что
 комиссия экспертов дело расследо-
 вывается не может, на этом заседании
 кампывается. Судья обобщает дело, это
 скотку е теперь вывалило то дело
 переделается представителю приору-
 в, и просит меня закрыть по ст. 116 на
 обвинении эксперта и переадресовать
 по в УВД после возобновления дела уголовного
 ст. 115. Я напишу отказ и в УВД
 будущим уголовное дело по ст. 115
 адвокат Трушинкова П. Проше бы все
 зависело, вот только проследит

Н

гетры снесены и орудия взорваны, она была
 благополучно закрыта но истекшим
 срока, оавности, о гетры снесены, оавности
 не преодолели. В ноябре 2013
 начался шум по факту взрывов.
 Оказывается за шумом от того как
 взрывается я, в Ч-оме про "уо е тои
 так все носителями Уткина Г.,
 после чего возоблаются верши о
 крупнейших взрывах и все, ии за отк
 осебной оавности на марше взрываются так
 тех вещей, ии преодолели, оавности, ии конге
 шного. Уточню, оавности взрывается шумом,
 е все это было связано. На заседании оавности
 оавности и и Уткина, хорили оавности, ии оавности
 потому что оавности откровенно оавности за
 насмехаются над нами. Видно свой? Д-т
 он не признавал, все было по оавности
 ии по его словам. Знаете, по оавности
 того, что е оавности ии оавности, ии

адмнионная жалоба Кучинского Г.В. на 2 л.

адмнионная жалоба Мельникова В.Е. на 1 л.

5

... очень сильно фрустрирующее
 ... и мне было видно в головной
 ... шейности... чтобы
 ... то обуславливает приступы.
 ... хорошо слышу и вижу. Утром тоже
 ... от болей. После виа Фрунзе-
 ... вызывает приступ болей. А
 ... отоса, это с в. в. утром
 ... по душе...
 ... за окнами, слышишь...
 ... так быстро... и прочее.
 ... вот кажется...
 ... приговора. Знаете, сколько
 ... раскину...
 ... что в...
 ... в...
 ... ? Я...
 ... в...
 ... не...
 ... заслуга Фрунзе...

10961

Яриной Ларисе Владимировне
 6 мкрн., д.19, кв.93, г.Тобол
 Тюменская область. 626150

6 Скажите, как же так? Говорят и
 рассказали, ни увиделись, ни приу-
 чились, а вышло так, что своим оста-
 тком псевдо-дискуссия сословий и враждеб-
 ности вооруженной борьбы, а чтобы сделать
 своим преступлением еще вурдак-
 ным в этом невинно убиенным.
 Люди естественным образом, почему
 так стало сейчас? Это же очевидно
 сказать? Вооруженная борьба все это француз-
 ского ~~идеологического~~ идеологического смысла боевыми
 отрядами свои подготовленные силы.
 Как такое возможно, 9-ть лет за
 двух десятилетий истории. В 2006 году, это
 Тришеников уже был застрелен
 во вурдаках, но тогда всю вину
 вложил на себя ~~са~~ его пролетариат,
 Угасатов. Вооруженные слова угро-
 зное дело. Вот только основной
 свидетель Угасатов куда - то ~~ушел~~ ушел и ес-

Куда мог пропасть человек,
 только это внешнешней из поросли? 4
 Имя, Имятову дамы в-есе елет
 мимиши свободой, хото хрфив там
 е бнко. А вот Трушникову за обух
 каске - 9-ть. Вот и погугаетея,
 по ослу 2005 года его отравости
 рвни расу в 2006 году, теперь отравости
 леова, за буривы в многоквифтерносе
 оме и обух каске - 9-ть елет. А
 отоси буриваетея автобус, водани.
 Вое Трушников ни расу не раскисеясе,
 се оуекари, это это погугаетея наоборот
 ослу, это оуея внесет еще более
ногий приговор. А-не, наоборот,
 есе етежкий, а как же у него фие
 тей, а то это е бнко, сомневетеннатея
 шипнзек в есеке и у есеке
 несе есека, шивасмо II-об-фуртма,
 мерк и есеке шивасмо. Рапи ене

8

противно факту иванцовности - по
 потерю души, а противопоставивший
 несправедливо сторуно, это про простав
 в семье замесити - работу мне
 не смогли найти. У как теперь нам
 жить на хоминие немши? Это, го
 что приехали за моральний, уице
 то эти омыги только на будущее, что, се
 шкто их вытеснивать не собираются
 Трушеников еще выигрет и за эти
 омыги вообще убьет. Вероятно б-го
 шасе хоминие вое, хотелось просить хо-
 пайство о унакопечении с протоко-
 мой сурьбиного засорили, ставили
 засорили воеми и скарди, то про, все
 токар еще не готов, а потоси
 скард, это сль отороски, т.е. ва
 это пишется в тегими 3-х оий, а
 сюрди, утсе 4-ий. И правда, это
 каменасми зересмошется, все
 же

жалоба Мельникова В.Е. на 1 л.

МЕ С

... Вои только захочет этот охранитель
 ... и не пострадают.
 ... постраданные в 1951 году
 ... внаверное это хитрый
 ... то права восторжествует.
 ... нет! Но зато как торжествовать
 Я полагаю, что вы
 ... судимый человек суд
 ... можете, но знаете, очень обидно,
 ... а обвиняемому и адвокату и все
 ... а человеку, который в будущем
 ... обидчивый переступивший шаг
 ... , но не имеет никакой
 Давно устало на адвокатов
 ... , все уходит на содержание и
 ... , и защита в суде не была.
 ... , та вобщем и на приговор
 ... и заведомо на суде
 ... защита адвоката, поэтому
 ... не верить, что вы в какое

10961

Яриной Ларисе Владимировне
 6 мкрн., д.19, кв.93, г.Тобольск
 Тюменская область, 62615

Волковой Ольге Владимировне
 70 г. Тобольск

это все это составил Трушников. Боинствен
 нас моя намерева на вменительный !!
 сур. Врину приговор Любопытного
 горюющего сур от горю
 28 апреля сего года отменить,
 Врину Трушников вину
 в вину в 2005 года. Наказать
 суровое наказание Трушникову,
 а не так, как в вину сур
 Сай, оамева. Врину Врину
 заставить, так как не вину Труш-
 кова и сур и вину и сур
 себе заставить в не вину и сур
 боинств, это когда сур вину и сур
 сур сур вину сур
 пострадавшие еще больше количество
 суровей. Так как раскраснение в
 суровое у Трушников нет.
 потерпевший

Абабаров Р. Ю.



02/05.2007

Яриной Ларисе Владимировне
 6 мкрн., д.19, кв.93, г.Тобольск
 область, 626100

Тобольский городской суд
Тюменской области
6 микрорайон, дом 120 «А»
г. Тобольск,
Тюменская область, 626150
Тел./факс (3456) 24-04-72
tobolskygor.tum@t5.ru
07.05.14 № 1-15/2014-
на № _____ от _____

10852 Начальнику ФКУ СИЗО-1 УФСИН России
по Тюменской области
С.Н. Коновалову
осужденному Трушникову Павлу
10953 Викторовичу, 30 января 1977 года рождения
ул.Ялуторовская, 42, корпус 2
г.Тюмень, 625000

10956 Адвокату Тюменской межрегиональной
коллегии адвокатов
В.Г. Кучинскому
10 мкрн., д.26, кв.15, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

10357 Общественному защитнику
Мельникову Виталию Ермоловичу
6 мкрн., д.2, кв.26, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

10958 Старшему помощнику прокурора г.Тобольска
Т.А. Ишметовой
10 мкрн., д.27, г. Тобольск,
Тюменская область, 626150

10959 Потерпевшим
Уткиной Галине Николаевне
4 мкрн., д.14, кв.257, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

10960 Голандо Владимиру Игоревичу
4 мкрн., д.25, кв.60, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

10961 Яриной Ларисе Владимировне
6 мкрн., д.19, кв.93, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

10962 Волковой Ольге Владимировне
8 мкрн., д.16, кв.70, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

10963 Секриеру Владимиру Антоновичу
8 мкрн., д.16, кв.65, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

10966 Дмитриевой Надежде Сергеевне
мкрн.Иртышский, д.3, кв.8, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

10966 Сайфутдиновой Светлане Александровне
8 мкрн., д.16, кв.67, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

10968 Долгушину Владимиру Николаевичу
ул.Широтная, д.61 «А», кв.39,
г.Тюмень, 625000

10968 Янабаевой Разиме Амировне
8 мкрн., д.16, кв.71, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

Извещаем Вас о поступлении апелляционной жалобы на приговор Тобольского городского суда Тюменской области от 28 апреля 2014 года по уголовному делу № 1-15/2014 в отношении Трушников Павла Викторовича, по ч.3 ст.33 п.«Г» ч.2 ст.163, ч.3 ст.33 ч.3 ст.30 п.«Е,З» ч.2 ст.105, ч.1 ст.223, ч.1 ст.222, ч.1 ст.223, ч.1 ст.222, ч.3 ст.30 п.«А,Е» ч.2 ст.105 УК РФ, от потерпевшего Чабарова Р.Ю., при этом направляем копию апелляционной жалобы.

В срок до 20 мая 2014 года Вы имеете право принести свои возражения на апелляционную жалобу.

Обращаться в кабинет 108 Тобольского городского суда.

Приложение: по тексту на 7 л.

Судья



М.Б. Сайдашева



Прокуратура
Российской Федерации
Прокуратура
Тюменской области
Прокуратура
города Тобольска

10 мкр., строение 27, г. Тобольск,
Тюменская область, Россия, 626150

08.05.2014 № 99-2014

На № _____ от _____

Григорьев
Л.В.

В судебную коллегию по
уголовным делам
Тюменского областного суда

старшего помощника прокурора
города Тобольска
Ишметовой Т.А.,
10 микр., д.27
г. Тобольск
Тюменская область

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

Приговором Тобольского городского суда от 28.04.2014 года Трушников Павел Викторович 30.01.1977 г.р. признан виновным и осужден за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 223, ч.3 ст.30 п. «а» «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, с применением ст. 62 УК РФ. По ч. 1 ст. 223 УК РФ Трушникову П.В. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 3 года со штрафом 100 000 рублей в доход государства, по ч. 1 ст. 222 УК РФ в виде ограничения свободы на срок 1 год, по ч. 3 ст. 30 п. «а,е» ч. 2 ст. 105 УК РФ с применением ч. 3 ст. 66 УК РФ в виде лишения свободы на срок 9 лет 6 месяцев с ограничением свободы на срок 1 год.

В соответствии с ч. 2 ст. 69, ст. 71 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно к отбытию Трушникову П.В., определено наказание, в виде лишения свободы на срок 11 лет, со штрафом 100 000 рублей в доход государства, с ограничением свободы 1 год, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором, Трушников П.В., обвиняемый органами предварительного следствия, в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 33 п. «г» ч. 2 ст. 163, ч.3 ст.33 ч. 3 ст. 30 п. «е» «з» ч. 2 ст.105, ч.1 ст.223, ч.1 ст. 222 УК РФ, оправдан на основании п. 2 ч. 1 ст. 302 УПК РФ, за непричастностью.

Полагаю, что данное решение является незаконным и подлежащим отмене в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, существенным нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона при назначении Трушникову П.В. наказания.

Так, оправдывая Трушникову П.В., суд указал, что, представленные стороной обвинения доказательства не подтверждают причастность Трушникову П.В. к совершению преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 33 п. «г» ч. 2 ст. 163, ч.3 ст.33 ч. 3 ст. 30 п. «е» «з» ч. 2 ст.105, ч.1 ст.223, ч.1 ст. 222 УК РФ.

Тобольский городской суд

Исполнено 08.05.2014 200 н.
В. № 5785

АА №036223 *

Вместе с тем, доказательства, исследованные в ходе судебного разбирательства, свидетельствуют об обратном.

В соответствии с п.2 ст.307 УПК РФ обвинительного приговора должна содержать доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства. Аналогичное требование содержится и в п. 6 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 1 от 29.04.1996 «О судебном приговоре», согласно которому в приговоре необходимо привести всесторонний анализ доказательств, на которых суд основал выводы, при этом должны получить оценку все доказательства, как уличающие, так и оправдывающие подсудимого.

В нарушение указанных требований закона суд в описательно-мотивировочной части приговора не дал надлежащей оценки исследованным в судебном заседании доказательствам и не изложил в приговоре достаточных мотивов принятого им решения.

Так, в связи с существенными противоречиями, на основании ст. 276 УПК РФ, в судебном заседании исследовались показания Трушников П.В., данные им в ходе предварительного следствия (том 12. л.д. 177-184, 191-197), в которых последний пояснял о об изготовлении в середине июня 2005 года взрывного устройства, для того чтобы напугать бывшего тестя Голандо В.И. у которого он вымогал деньги в сумме 250 тысяч рублей. С ним в сговоре был Игнатов. Кроме того, Трушников в подробностях пояснял, где и каким образом им изготавливалось взрывное устройство, которое он положил в коробку из-под торта, в последующем переданную потерпевшей Волковой. Как следует из его показаний, сам он лично несколько раз звонил Голандо В. и требовал деньги в сумме 250 тысяч рублей, при этом угрожал ему. Он предполагал, что у Голандо В.И. имелась сумма 250 000 рублей, поскольку Голандо В.И. продал акции ЛОК «Родник».

Показания Трушников П.В., данные в ходе предварительного расследования, получены в соответствии с требованиями УПК РФ, в присутствии защитника, после разъяснения ему соответствующих прав.

Вышеприведенные показания Трушников П.В. подтвердил в статусе обвиняемого, 30.06.2012 года (том 12 л.д. 191-197), а также при проведении проверки показаний на месте совершения преступления, где Трушников П.В. подробно рассказал об обстоятельствах совершенного им преступления. При этом им были сообщены сведения и подробности, которые могли быть известны лишь ему как непосредственному организатору преступления, и не могли быть известны следственным органам.

Так, в своих показаниях на следствии Трушников пояснял, о том, что изготавливая взрывное устройство, он распотрошил петарды в металлическую банку, куда заранее засунул провода, после чего запрессовал порошок от петард, подключил к автомобильному пейджеру, привязал его к банке и положил в коробку из-под торта. Взрывное устройство он изготовил по адресу г. Тобольск, 7-13-40. Показания Трушников в указанной части подтверждаются протоколом обыска от 29.06.2005 года, согласно которому в

квартире Трушников П.В., по адресу: г. Тобольск, 7 микрорайон, дом 13, кв. 40, были изъяты: провода, нагревательный элемент, электрическая вилка.

Как следует, из протокола осмотра места происшествия от 23.06.2005, исследованного в судебном заседании, местом происшествия является 2-ой подъезд дома № 16 в 8 мкр г. Тобольска. У входа в подъезд обнаружена коробка с надписью «Тортик к чаю», внутри которой находилась жестяная банка, ёмкостью 0,33 мм, заполненная белым кристаллическим веществом, с выходящими проводами из центра банки, которые в своей совокупности согласно заключениям экспертов № №1818, 2123 от 09.08.2005 является самодельным хлоратным взрывчатым веществом массой 0,28 г, содержащим хлорат калия, хлорид калия и органические соединения.

Данные доказательства в полной мере подтверждают и соответствуют показаниям Трушников П.В. о компонентах и способе изготовления самодельного взрывного устройства, а также свидетельствуют о преступной осведомленности последнего.

Кроме того, о правдивости показаний Трушников свидетельствуют показания допрошенного в судебном заседании эксперта Ваулина Ф.Г., который в судебном заседании подтвердил показания Трушников в части изготовления взрывного устройства именно им, а именно наличия в самодельном взрывном устройстве, в том числе компонентов петард, о чем и пояснял Трушников П.В, на предварительном следствии.

Причастность Трушников к совершению указанных выше преступлений, также подтверждается показаниями свидетеля Лесновой Р.А., которая пояснила суду, что 8 лет назад, в марте она приезжала к брату, проживающему в доме № 16, в 8 микрорайоне г. Тобольска. Вечером на площадке 8 этажа она заметила мужчину, который смотрел на окна подъезда. Она прошла мимо него, когда поднималась на 9 этаж, мужчина быстро куда-то ушел. Минут через 5, услышала взрыв, открыла входную дверь, в подъезде стоял резкий неприятный запах, мужчины уже не было, она не могла понять, куда он делся. Мужчина был одет в светло-коричневые брюки, ветровку молочного цвета, у него были короткие волосы. В судебном заседании свидетель Леснова Р.А. уверенно опознала в Трушникове П.В. именно того мужчину, которого она видела в подъезде дома № 16 в 8 микрорайоне г. Тобольска в марте 2005 года, когда произошел взрыв. Показаниям, данного свидетеля судом в приговоре оценка не дана.

Кроме того, как пояснили суду потерпевшие Голандо В.И., Ярина Л.В., Волкова О.В. ранее с Игнатовым они не были знакомы, никакие отношения их не связывали. Тогда как Трушников П.В. был лично знаком с потерпевшими, ранее состоял в брачных отношениях с Яриной (с одной из потерпевших), соответственно Трушникову было известно материальное положение потерпевшего Голандо В.И., который на период совершения в отношении него вымогательства денежных средств являлся директором ЛОК «Родник», продал акции, соответственно именно у Трушников имелся мотив на совершение вымогательства денежных средств у потерпевшего Голандо, что указывает на него как на организатора совершения преступлений в отношении потерпевших.

Факт осведомленности Трушниковой о материальном положении потерпевшего Голандо и факт причастности Трушниковой к совершению преступления в отношении потерпевшего в судебном заседании установлен из показаний самого потерпевшего, который пояснил суду, что Трушников П.В. приходился ему зятем. На 2004-2005 года брачные отношения между Трушниковым П.В. и его дочерью Яриной Л.В. уже были прекращены. Трушникову П.В. было известно материальное положение потерпевшего. В августе 2005 года после ареста Игнатова ему звонил Трушников и сказал, что еще не все окончено, за то, что не выполнил требования, ему нужно «настучать по гриве».

Вышеприведенные доказательства свидетельствуют о причастности Трушниковой к совершению преступлений предусмотренных ч.3 ст. 33 п. «г» ч. 2 ст. 163, ч.3 ст.33 ч. 3 ст. 30 п. «е» «з» ч. 2 ст.105, ч.1 ст.223, ч.1 ст. 222 УК РФ.

Кроме того, при принятии судебного решения по делу, судом признан недопустимым доказательством и исключен из числа таковых протокол проверки показаний на месте с участием Трушниковой от 30.06.2012 в связи с тем, что проверка его показаний по событиям преступлений, совершенных в 2005 проведена на период прекращения в отношении последнего уголовного дела в данной части.

Полагаю, что выводы суда, изложенные в приговоре в данной части не основаны на законе.

В соответствии с требованиями ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований уголовно-процессуального закона РФ, являются недопустимыми.

Согласно требованиям ст. 194 УПК РФ проверка показаний на месте проводится с целью установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела и заключается в том, что ранее допрошенные лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события.

Как следует из материалов уголовного дела в ходе предварительного расследования 30.06.2012 с Трушниковым было проведено следственное действие – проверка показаний на месте, в ходе которой он подтвердил и продемонстрировал свои показания относительно совершения преступления в отношении потерпевших Уткиной Г.Н., Чабарова Р.Ю., кроме того при проведении данного следственного действия Трушников пояснил об изготовлении им взрывного устройства, для того, чтобы запугать своего бывшего тестя – Голандо, с целью вымогательства у него денежных средств.

На период проведения данного следственного действия уголовное дело в отношении Трушниковой по указанным выше обстоятельствам и обвинению последнего в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 163, ч. 3 ст. 30, п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ было прекращено.

Вместе с тем, факт проведения проверки показаний на месте по обстоятельствам совершения Трушниковым преступления не противоречит требованиям закона, учитывая тот факт, что следственное действие проводилось в рамках другого уголовного дела, возбужденного в отношении последнего, в ходе проведения которого Трушников пояснил обстоятельства,

которые ему известны по преступлениям, совершенным в отношении потерпевших Голандо, Яркиной и Волковой, что подтверждается показаниями свидетеля Багомедова К.Б., являющегося заместителем руководителя СО по г. Тобольск, который пояснил, что в ходе проведения следственного действия Трушниковым П.В. были сделаны заявления о совершенных им в 2005 году преступлениях, пояснения его изложены и зафиксированы в данном протоколе. После соответствующих заявлений и зафиксированы в данном протоколе следственного отдела по г. Тобольск Трушников П.В., руководитель уголовного преследования в отношении Трушникова П.В., руководитель Ю.В. вынес постановление об отмене постановлений от 01.12.2007 о прекращении ч. 2 ст. 105 УК РФ, и от 12.02.2008 года о прекращении уголовного преследования в отношении Трушникова П.В. по ч. 3 ст. 30 п. «е» п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ.

Обстоятельства проведения следственного действия и добровольность показаний Трушникова П.В. подтвердили допрошенные в судебном заседании свидетели Сайтмаметов, являющийся понятым, Хабибуллин (следователь-криминалист), Сотов (специалист), участвовавшие в данном следственном действии.

Таким образом, заявления Трушникова П.В., о совершении им в 2005 году преступлениях, изложенные при проверке показаний на месте в соответствии со ст. 141 УПК РФ являются *заявлением о совершенном преступлении*. При этом ч. 4 указанной статьи резюмирует, что если устное сообщение о преступлении сделано при производстве следственного действия, то оно заносится в протокол следственного действия, что и было сделано следователем.

Помимо этого, выводы суда, о том, что оглашенные признательные показания Трушников П.В. не подтвердил, в приговоре никак не мотивированы. Последующий отказ Трушникова П.В. от указанных показаний судом не оценен. Вместе с тем в судебном заседании не установлено никаких данных, которые бы подтверждали, что в отношении Трушникова П.В. было применено насилие или что он был введен в заблуждение относительно сообщенных им сведений и их последствий.

Таким образом, суд, не оценил признательные показания Трушникова П.В. в совокупности с другими доказательствами, необоснованно исключил из числа доказательств, протокол проверки его показаний на месте от 30.06.2012 года (том 13 л.д.55-62).

Исследованными в судебном заседании доказательствами подтверждается виновность Трушникова П.В. в организации вымогательства, покушении на убийство, а также незаконное изготовление и передача взрывных устройств.

Кроме того, при постановлении приговора судом неправильно применен уголовный закон при назначении наказания Трушникову.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ ограничение свободы заключается в установлении судом осужденному следующих ограничений: не уходить из дома в определенное время суток, не посещать определенные места и не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий, не изменять место жительства или

пребывания, место работы или учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы.

Таким образом, суд устанавливает осужденному определенные ограничения и возлагает на него обязанности являться в соответствующий государственный орган для регистрации.

Вопреки указанным требованиям закона, суд, назначив Трушникову наказание в виде ограничения свободы, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ, либо ограничения и обязанности, не возложил на осужденного какое-либо наказание не назначено.

При таких обстоятельствах приговор суда нельзя признать законным, обоснованным, и мотивированным, в связи, с чем он подлежит безусловной отмене.

Дополнительные доводы обжалования приговора суда будут приведены после ознакомления с протоколом судебного заседания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.3, 389.4, 389.6, п. 2 ст. 389.15, 389.16, 389.17, 389.18, 389.24, УПК РФ,

ПРОШУ:

Приговор Тобольского городского суда от 28 апреля 2014 года в отношении Трушникова Павла Викторовича, отменить.

Уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение.

Государственный обвинитель по делу
старший помощник прокурора города



Ишметова Т.А.

Прокуратура города Тобольска

г. Тобольск
10-24



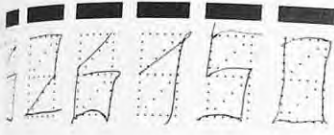
626150

ЗАКАЗ

почта.ru
2014



СВЯТЫЙ ОГОНЬ НА СЕВЕРНОМ ПОЛЮСЕ — ИСТОРИИ ОЛИМПЕЙСКОГО ДВИЖЕНИЯ



0032

Кому *В. Тобольский*
городской суд
Куда *г. Тобольск*
б-120 н.А

Рядом, если необходимо:
626150



Тюменская область, 626150

Потерпевшим

11048 Чабарову Рифхату Юлдашевичу
4 мкрн., д.14, кв.31, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

11046 Уткиной Галине Николаевне
4 мкрн., д.14, кв.257, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

11045 Голандо Владимиру Игоревичу
4 мкрн., д.25, кв.60, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

11052 Яриной Ларисе Владимировне
6 мкрн., д.19, кв.93, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

11051 Волковой Ольге Владимировне
8 мкрн., д.16, кв.70, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

11050 Секриеру Владимиру Антоновичу
8 мкрн., д.16, кв.65, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

Тобольский городской суд
Тюменской области
6 микрорайон, дом 120 «А»
г. Тобольск,
Тюменская область, 626150
Тел./факс (3456) 24-04-72
tobolskygor.tum@t5.ru
11013
№ 1-15/2014-
на № _____ от _____

11011 Начальнику ФКУ СИЗО-1 УФСИН России
по Тюменской области
С.Н. Коновалову
осужденному Трушникову Павлу
Викторовичу, 30 января 1977 года рождения
ул.Ялуторовская, 42, корпус 2
г.Тюмень, 625000

11012 Адвокату Тюменской межрегиональной
коллегии адвокатов
В.Г. Кучинскому
10 мкрн., д.26, кв.15, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

11013 Общественному защитнику
Мельникову Виталию Ермоловичу
6 мкрн., д.2, кв.26, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

Потерпевшим
11014 Чабарову Рифхату Юлдашевичу
4 мкрн., д.14, кв.31, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

11016 Уткиной Галине Николаевне
4 мкрн., д.14, кв.257, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

11015 Голандо Владимиру Игоревичу
4 мкрн., д.25, кв.60, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

11052 Яриной Ларисе Владимировне
6 мкрн., д.19, кв.93, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

11051 Волковой Ольге Владимировне
8 мкрн., д.16, кв.70, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

11050 Секриеру Владимиру Антоновичу
8 мкрн., д.16, кв.65, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

11041 Дмитриевой Надежде Сергеевне
мкрн.Иртышский, д.3, кв.8, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

11083 Сайфутдиновой Светлане Александровне
8 мкрн., д.16, кв.67, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

11084 Долгушину Владимиру Николаевичу
ул.Широтная, д.61 «А», кв.39,
г.Тюмень, 625000

11085 Янабаевой Разиме Амировне
8 мкрн., д.16, кв.71, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

Извещаем Вас о поступлении апелляционного представления на приговор Тобольского городского суда Тюменской области от 28 апреля 2014 года по уголовному делу № 1-15/2014 в отношении Трушников Павла Викторовича, по ч.3 ст.33 п.«Г» ч.2 ст.163, ч.3 ст.33 ч.3 ст.30 п.«Е,З» ч.2 ст.105, ч.1 ст.223, ч.1 ст.222, ч.1 ст.223, ч.1 ст.222, ч.3 ст.30 п.«А,Е» ч.2 ст.105 УК РФ, от государственного обвинителя Ишметовой Т.А., при этом направляем копию апелляционного представления.

В срок до 22 мая 2014 года Вы имеете право принести свои возражения на апелляционное представление.

Обращаться в кабинет 108 Тобольского городского суда.

Приложение: по тексту на 3 л.

Судья



М.Б. Сайдашева

Тобольский городской суд
Тюменской области
6 микрорайон, дом 120 «А»
г. Тобольск,
Тюменская область, 626150
Тел./факс (3456) 24-04-72
эл.адрес: tobolskygor.tum@t5.ru
на № _____ от _____

Начальнику ФБУ ИЗ-72/1 УФСИН
России по Тюменской области
С.Н. Коновалову
625000 г. Тюмень ул. Ялуторовская, 42

Начальнику ИВС МО МВД РФ
«Тобольский», С.А. Давлеткирову

Командиру конвойного взвода ОВ
ОКПО МО МВД РФ «Тобольский»,
А.Р. Таштамирову

ПОСТАНОВЛЕНИЕ об этапировании

г. Тобольск

12 мая 2014 года

Судья Тобольского городского суда Тюменской области Сайдашева М.Б., рассмотрев материалы уголовного дела № 1 - 15 в отношении Трушников Павла Викторовича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33 п. «г» ч. 2 ст. 163, ч. 3 ст. 33 ч. 3 ст. 30 п. «е, з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 3 ст. 30 п. «а, е» ч. 2 ст. 105 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Трушников П.В., обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33 п. «г» ч. 2 ст. 163, ч. 3 ст. 33 ч. 3 ст. 30 п. «е, з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 3 ст. 30 п. «а, е» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

От обвиняемого Трушников П.В. поступило ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания.

В настоящее время обвиняемый Трушников П.В. содержится в ФБУ ИЗ-72/1 УФСИН России по Тюменской области, в связи с чем, его необходимо этапировать в Тобольский городской суд, для ознакомления с протоколом судебного заседания.

Руководствуясь ст. 259, 260 УПК РФ судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Трушников Павла Викторовича, родившегося 31 января 1977 года этапировать из ФБУ ИЗ-72/1 УФСИН России по Тюменской области, для ознакомления с протоколом судебного заседания 19 мая 2014 года в 09 00 часов в Тобольский городской суд по адресу: г. Тобольск, 6 - 120 «а» - 507.

Постановление направить начальнику ФБУ ИЗ-72/1 УФСИН России по Тюменской области и начальнику ИВС МО МВД РФ «Тобольский».

Судья:



М.Б. Сайдашева

Тобольский городской суд
Тюменской области
6 микрорайон, дом 120 «А»
г. Тобольск,
Тюменская область, 626150
Тел./факс (3456) 24-04-72
эл.адрес: tobolskygor.tum@t5.ru
12.05/14 № 1-15/14-10989
на № _____ от _____

Старшему помощнику прокурора
г.Тобольска, Т.А. Ишметовой
10 мкр., стр.27, г.Тобольск, 626150

На Ваше ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания от 29.09.2014 года сообщаем, что протокол судебного заседания по уголовному делу №1-15/2014 в отношении Трушников П.В., изготовлен и подписан.

Вы можете ознакомиться с протоколом судебного заседания 20 мая 2014 года по адресу: г.Тобольск, 6-120 «а»-каб.507.

Судья:

М.Б. Сайдашева

Судья:

М.Б. Сайдашева

Тобольский городской суд
Тюменской области
6 микрорайон, дом 120 «А»
г. Тобольск,
Тюменская область, 626150
Тел./факс (3456) 24-04-72
эл.адрес: tobolskygor.tum@t5.ru
12.05.14 № 1-15/14-10988
на № _____ от _____

Чабарову Рифкату Юлдашевичу
4 мкр., д.14, кв.31, г.Тобольск, 626150

На Ваше ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания от 06.05.2014 года сообщаем, что протокол судебного заседания по уголовному делу №1-15/2014 в отношении Трушников П.В., изготовлен и подписан.

Вы можете ознакомиться с протоколом судебного заседания 19 мая 2014 года по адресу: г.Тобольск, 6-120 «а»-каб.507.

Судья:  М.Б. Сайдашева

г.Тобольск, 6-120 «а»-каб.507.

Судья:  М.Б. Сайдашева

Тобольский городской суд
Тюменской области
6 микрорайон, дом 120 «А»
г. Тобольск,
Тюменская область, 626150
Тел./факс (3456) 24-04-72
эл.адрес: tobolskygor.tum@t5.ru
14.05.14 № 11382
на № _____ от _____

Адвокату Тюменской межрегиональной
коллегии адвокатов, Г.В. Кучинскому
пер.Рощинский, д.62, оф.3, г.Тобольск,
626150

Мельникову Виталию Ермоловичу
6 мкр., д.2, кв.26, г.Тобольск, 626150

Извещаем Вас о том, что протокол судебного заседания по уголовному делу №1-15/2014 в отношении Трушников П.В., изготовлен и подписан. В своем ходатайстве от 29.04.2014 года осужденный Трушников П.В. просит ознакомиться с протоколом судебного заседания совместно с общественным защитником по делу Мельниковым В.И. и адвокатом Кучинским Г.В.

19 мая 2014 года осужденный Трушников П.В. будет этапирован из СИЗО-1 г.Тюмени в Тобольский городской суд, для ознакомления с протоколом судебного заседания.

Вы также можете быть ознакомлены с протоколом судебного заседания 19 мая 2014 года совместно с осужденным Трушниковым П.В. по адресу: г.Тобольск, 6-120 «а»-каб.507.

Судья:

М.Б. Сайдашева

Тобольский городской суд
Тюменской области
6 микрорайон, дом 120 «А»
г. Тобольск,
Тюменская область, 626150
Тел./факс (3456) 24-04-72
эл.адрес: tobolskygor.tum@t5.ru

Чабарову Рифкату Юлдашевичу
4 мкр., д.14, кв.31, г.Тобольск, 626150

№ _____
от _____
на № _____

ИЗВЕЩЕНИЕ

Извещаем Вас о том, что в соответствии с ч.7 ст.259 УПК РФ Вы можете ознакомиться с протоколом судебного заседания по уголовному делу №1-15/2014 в отношении Трушников П.В. в срок до 26 мая 2014 года.

Судья:

М.Б. Сайдашева

Извещение получил

19 05 2014
/дата/

/подпись/

Председатель судебной коллегии
по уголовным делам

М.А.Злыгостев

Трушников П.В.
з/о и т.д.

Тобольский городской суд
19 05 2014
5454

[Signature]
19 05 2014



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ

СЛЕДСТВЕННЫЙ ИЗОЛЯТОР № 1
(ФКУ СИЗО-1 УФСИН РОССИИ
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ)

Ялуторовская ул., 42/2, г. Тюмень, 625000
тел./факс: (3452) 507-101

№ 05 2014 г. № 74/ТО/12/6-6992

Тобольский чс
в.н. 1200
626150
г. Тобольск

Адрес: Челябинская область, г. Челябинск, ул. Копейкина, д. 120
Имя: Павел Александрович

Тобольский городской суд

Имя

Поступило 19.05.14
Вх. № 5455

Службник
Службник внутренней службы
Имя

С. Н. Коновалов

Председатель судебной коллегии
по уголовным делам

М.А.Злыгостев

Наумовой ВА
г. Челябинск

Тобольский городской суд
Поступило 19.05.14
Вх. № 5454

Имя
19052014

Подлежит возврату в Тобольский гор.суд каб. 507

РАСПИСКА

Тобольский городской суд

Я. Трушинков Павел Викторович

Поступило 19.05 2014 г.

копию приговора от «28» апреля

Вх. № 5445

дата 09 мая 2014 г.

2014 г. получил(а)

подпись [Signature]

область, 626150

Направляю жалобу потерпевшего Чабарова Р.Ю. на приговор Тобольского городского суда Тюменской области от «28» апреля 2014 года для решения вопроса в порядке гл.45.1 УПК РФ об апелляционном оформлении материала.

Приложение: на 11 листах, конверт в первый адрес, во второй – для сведения.

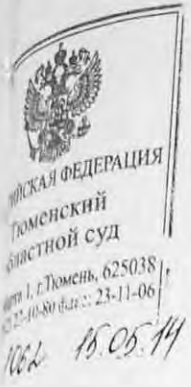
Председатель судебной коллегии по уголовным делам

М.А.Злыгостев

Наумовой ВА
з.п. и.п.о.с.с.с.

Тобольский городской суд
Поступило 19.05 2014 г.
Вх. № 5445

[Signature]
19.05.2014



Председателю Тобольского городского суда Тюменской области
С.И.Ракову
ул.Ремезова, д.120а, г.Тобольск, 626150

Чабарову Р.Ю.
4 мкр., д.14, кв.31, г.Тобольск, Тюменская область, 626150

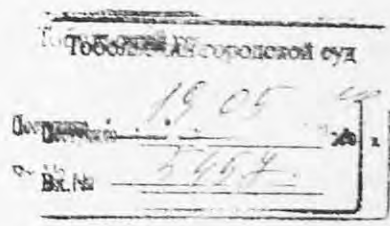
Направляю жалобу потерпевшего Чабарова Р.Ю. на приговор Тобольского городского суда Тюменской области от «28» апреля 2014 года для решения вопроса в порядке гл.45.1 УПК РФ об апелляционном оформлении материала.

Приложение: на 11 листах, конверт в первый адрес, во второй – для сведения.

Председатель судебной коллегии по уголовным делам

М.А.Злыгостев

Наумовой ВА
зав.отделом



19.05.2014

Правитель
Чабаров Р. Ю.
г. Тобольск Тюменской
обл. ул. Мухоморова 31
Индекс места отправления
626150



ЗАКАЗНОЕ С
УВЕДОМЛЕНИЕМ



Индекс места назначения



9,037

Получатель
Кому В Тюменский областной
суд
Улица ул. 8-ое марта
дом: корп.: стр.: кв.:
Населенный пункт г. Тобольск
Район
Республика Тюменская
Индекс места назначения
626038

а также содержат данные, которые при допросах не озвучивались. Подобное наблюдается даже в показаниях подсудимого.

Большой объем показаний свидетелей, который мог иметь как доказательное значение по делу, так и иметь значение для оценки показаний данных свидетелей, не отражен в приговоре вообще. Т.е. судом не рассмотрены и не учтены обстоятельства, которые могли существенно повлиять на вывод суда.

Часть выводов суда, имеющих ключевое значение по делу, открыто основана на предположениях, не подтвержденных достоверно подтвержденными фактами, и противоречащих имеющимся в деле доказательствам и иным установленным обстоятельствам.

1. Несоснованно отвергнут довод защиты, что взрыв произошел в погребном ящике не принадлежащем Чабарову.

— 1 —

68295HZZV0
образец написания цифр индекса



ФГУП «Почта России», 2013. Заказ С5 003-2013 г.
Изготовитель ООО «ЭМИКА 2000»

во
Адми
рассм
Осуж
Прил
Начал
ролко
сп. 1
во
а
во
ко
отк
ност
ме
сб



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ

СЛЕДСТВЕННЫЙ ИЗОЛЯТОР № 1 (ФКУ СИЗО-1 УФСИН РОССИИ ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ)

Ялуторовская ул., 42/2, г. Тюмень, 625000
тел./факс: (3452) 507-101

2014 г. №74/ТО/12/6- II-33

В суд Тобольский Тюменской области
Тобольский
копия судебной камеры
по уголовным делам
Тобольского обл. суда

Администрация Учреждения ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Тюменской области направляет для рассмотрения апелляционную жалобу Тришину И.В.
Викторовича 1977 г.р.
приговоренного «И» 04 2014 г. Тобольским
по ст. 213, 214, 305-15, 69.2
11 годам лишения свободы ст. 2
на 9 лист 1 режима.

Судья
Судья внутренней службы
Чабарова И.А.

Тобольский городской суд
19 05 14
Поступило
С. Н. Коновалов
Вх. № 5476

Выдержки из допросов свидетелей имеют искаженный характер, а также содержат данные, которые при допросах не озвучивались. Подобное наблюдается даже в показаниях подсудимого. Большой объем показаний свидетелей, который мог иметь какое-либо доказательное значение по делу, так и имеет значение для оценки показаний данных свидетелей, не отражен в приговоре вообще. Т.е. судом не рассмотрены и не учтены обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда. Часть выводов суда, имеющих ключевое значение по делу, открыто основана на предположениях, не подтвержденных достоверно подтвержденными фактами, и противоречащих имеющимся в деле доказательством и ином установленным обстоятельствам.

Неоснованно отвергнут довод защиты, что взрыв произошел в погребном ящике не принадлежащем Чабарову.

— 1 —

№ 5-14
 от
 2014



Генеральный прокурор
 Тюменской области

В Судебную коллегию по уголовным
 делам Тюменского областного суда от
 Трушниковца Павла Викторовича, 30.01.1974г.
 осужденного, содержащегося под стражей,
 на приговор Тобольского городского суда
 от 28.04.2014г. по уг. делу № 1-15/2014

Апелляционная жалоба

Обжалуемый приговор является незаконным, необоснованным
 и подлежащим изменению по основаниям, предусмотренным
 ст. 389.15 УПК РФ:

Выводы суда не только не соответствуют фактическим
 обстоятельствам уголовного дела, но и основаны на выбороч-
 ных моментах показаний свидетелей и материалов дела,
 имеющих узконаправленное обвинительное значение. Некоторые
 выдержки из допросов свидетелей имеют искаженный характер,
 а также содержат данные, которые при допросах не озву-
 чивались. Подобное наблюдается даже в показаниях подсудимого.

Большой объем показаний свидетелей, который мог иметь
 как доказательное значение по делу, так и иметь значение для
 оценки показаний данных свидетелей, не отражен в приговоре
 вообще. Т.е. судом не рассмотрены и не учтены обстоятельства,
 которые могли существенно повлиять на выводы суда.

Часть выводов суда, имеющих ключевое значение по делу,
 открыто основана на предположениях, не подтвержденных
 достоверно подтвержденными фактами, и противоречащих
 имеющимся в деле доказательствам и ином установленным
 обстоятельствам.

1. Необоснованно отвергнут довод защиты, что взрыв
 произошел в почтовом ящике не принадлежащем Чобарову.

— 1 —
 JJ

На приобщенных к делу фотографиях отражены не только неокрашенные следы от старых погребных ящиков, но и следы крепления ящиков, на которые указывала сторона защиты.

На стене, на которой непосредственно висели поврежденные в первом ящике, отчетливо просматриваются следы крепления трех секций ящиков. А след на стене прямо пропорционален средней секции, причем его начало находится ниже верхних креплений и соответствует примерно второму сверху ящику.

При повторном допросе, до обозрения фотографий, потерпевший Чабаров подтвердил, что стены в подезде остались в том же состоянии, как после взрыва, и что след от взрыва сохранился на месте висевших ранее ящиков. Также он подтвердил, что его собственной ящик находился с самого края при взрыве на лестничной пролет, т.е. в крайнем правом ряду (секции).

При обозрении фотографий Чабаров отобрал те, в которых он уверенно спознал обстановку своего подезда. А после вопроса защитника, почему след от взрыва находится в месте соответствующем другому ряду ящиков, Чабаров проявил показательную реакцию замешательства, и даже выбежал из зала суда. Позже он начал убеждать суд, что данной след возможно остался от газет, которые он положил на соседнюю секцию и которые вспыхнули от взрыва.

Также он пытался расширить эту версию, пожимая что просто газеты не могли оставить такого следа, сказал, что возможно они были гем-то пропитаны. Данной версией Чабаров прежде всего самостоятельно подтвердил, что след на стене пропорционален соседней секции, что несомненно отверг суд в приговоре. Во-вторых, до обозрения фотографий Чабаров подтвердил, что след от взрыва до сих пор присутствует на стене, но по фотографиям видно, что каких-либо других следов кроме указанного на стене не имеется. В-третьих, версия Чабарова

о сгоревших газетах несостоятельна уже потому, что после взрыва и разрушения ящиков на них уже не могло что-то лежать и гореть, а газетной бумаге независимо от количества не свойственно мгновенно вспыхнуть и сгореть. И как следует из протокола осмотра места происшествия от 28.06.12г. (Т.4 л.д.75) на месте не было обнаружено остатков газет или иной бумаги со следами горения.

Утверждение в материалах дела, что эпицентр взрыва находился именно в ящике №31, имеет чисто субъективный характер и основано лишь на показаниях самого Чабарова, что он поверял погту в своем ящике. Более никакими материалами дела и объективно установленными обстоятельствами это не подтверждается. Как следует из показаний взрывотехника Андруховца, присутствовавшего на месте непосредственно после взрыва, все секции ящиков на данной стене были разрушены и установить в каком именно ящике находилось взрывное устройство не представлялось возможным.

Однако след от взрыва, по следам креплений соответствующей средней ряду ящиков (это подтверждено самим Чабаровым версией о газетах на соседней секции), его начало, явно приходящееся гораздо ниже поверхности высевших ящиков — все это является полностью объективным доказательством, свидетельствующим о том, что взрывное устройство находилось не в ящике Чабарова, а в ящике соседнего ряда.

В ходе следствия, после того как мне стало доподлинно известно местоположение погтового ящика Чабарова (о след от взрыва я наблюдал 30.06.12г. при следственных действиях), неоднократно заявлял следствию, что след от взрыва не соответствует местоположению погтового ящика потерпевшего (Т.13 л.д.93; Т.12 л.д.203). Но мои заявления были проигнорированы. Выявление факта, что потерпевший

залез в гужой ящик, разрушало бы все обвинение, т.к. если взрывное устройство было заложено не в отношении Чабарова, то это полностью исключает мою причастность к данным событиям. Дополнительно этот факт может быть известен только одному человеку - самому Чабарову, но по понятным причинам он был изначально им скрыт. Эти же обстоятельства, по моему мнению, побуждали Чабарова подстраивать свои показания под версию обвинения, т.е. по сути давать ложные показания, которые подтверждаются объективными фактами, но несмотря на это судом надлежащей оценки и имеющимся противоречиям дано не было. Чабаров утверждает, что его ящик закрывался на замок и что замок был установлен им самостоятельно незадолго до событий. Но как следует из протокола осмотра от 28.06.12г. (л.д. 75) замок от подготовленного ящика на месте обнаружен не был, несмотря на то, что в результате осмотра не только были найдены и изъяты мельчайшие предметы, но сметены и изъяты даже весь лифтор с нескольких этажей. На связке ключей Чабарова, найденной на месте происшествия, подобный замок также отсутствовал. Из этого следует, что по меньшей мере непосредственно перед взрывом Чабаров не открывал какого-либо ящика ключом. Также несостоятельны утверждения Чабарова, что рано утром 28.06.12г. он проверял свой подготовленный ящик на предмет повестки из мирового суда. Заявив ранее ходатайство об отложении судебного заседания в связи с отъездом, Чабаров в силу закона должен был быть уведомлен о решении мирового суда по его ходатайству, и надлежащим образом быть уведомлен о дате и времени следующего судебного заседания. Поэтому никаких повесток из мирового суда Чабаров получать не мог, тем более что судебные повестки рассылаются под роспись, а не разбрасываются по подготовленным ящикам.

В прениях я просил суд дать должную оценку данным показаниям Чабарова, в связи их несоответствием реальным обстоятельствам, чего судом сделано не было. Напротив, суд приговоре сослался на его показания, как на безоговорочные, не ставя их под сомнение и не учитывая довод защиты

Вышеизложенное указывает на то, что выводы суда по поводу доводов защиты, что взрыв произошел не в ящике Чабарова, не основаны на фактических обстоятельствах. Неокрашенные следы от старых ящиков никак не опровергают ни довод, а местоположение следа на стене относительно своего ящика подтвердил сам Чабаров. Все эти обстоятельства не были учтены судом должным образом, хотя имеют существенное значение для установления истины по делу.

2. Не соответствуют фактическим обстоятельствам и выводы суда об установленном мотиве к совершению преступления. Суд, подтверждая версию следствия о моих неприязненных отношениях с Чабаровым, указывает, что они возникли вследствие подачи Чабаровым на меня заявления в мировой суд. Более того, в приговоре указано, что данные неприязненные отношения были очевидны в судебном заседании, при этом суд не указывает на каких именно обстоятельствах сделан данный вывод.

В основу мотива было положено судебное разбирательство между мной и Чабаровым в мировом суде в 2012 году. При этом были изучены материалы дела у мирового судьи, которые опровергают версию данного мотива. Исследованное заключение экспертизы (Т.3 л.д. 238) подтверждает то, что обвинения Чабарова на июнь 2012 года уже были несостоятельными. А исследованная выписка из поликлиники (Т.3 л.д.230)

по своему содержанию подтверждает её фиктивность, т.к. подписана от лица заведующего несуществующего отделения поликлиники. Поэтому единственным итогом результатом рассмотрения дела в мировом суде стало бы установление факта заведомо ложного доноса с искусственным созданием доказательств обвинения, что могло послужить поводом к инициированию уголовного преследования в отношении самого Чабарова. Подтверждая данные обстоятельства по настоящему уголовному делу я ходатайствовал о запросе сведений у ФСС и Медстраха, в чем мне было отказано. Однако сам факт отказа Чабарова от обвинений в мировом суде свидетельствует о том, что главной обвинитель не желал чтобы судебное разбирательство было уведено до конца.


Суд, делая вывод о мотивах, прямо ссылается на события по обвинению в мировом суде, указывая на их подтвержденность свидетельскими показаниями и материалами дела. Эти выводы суда не только несостоятельны, но и полностью незаконны. События декабря 2011 года и мои отношения с Чабаровым по тем событиям не были установлены и подтверждены ни одним судом, а также не являются предметом рассмотрения в настоящем судебном заседании. Однако суд ссылается на них, как на установленные и включает в доказательную базу, что противоречит уголовно-процессуальному закону. Более того, дело в мировом суде было прекращено постановлением мирового судьи от 20.08.2013г. на основании п.2 ст. 254 УПК РФ, что подразумевает наличие обстоятельств, предусмотренных г. 7 ст. 246 или г. 3 ст. 249 УПК РФ. Апелляционным определением по делу обстоятельства по г. 3 ст. 249 УПК РФ были исключены судом. Таким образом, дело является прекращенным по обстоятельствам г. 7 ст. 246, в связи с заявленным ходатайством об отказе от обвинения.

— 6 —


В соответствии с уголовно-процессуальным законом, обстоятельство предусмотренное 2.7 ст. 246 УПК РФ влекут за собой прекращение уголовного дела по основаниям п.п. 1 и 2 2.1 ст. 24 УПК РФ, т.е. не только отсутствие состава преступления, но отсутствие события преступления. Таким образом, вступившим в законную силу решением суда признано отсутствие тех событий, на которые в обжалуемом приговоре суд сослался как на доказательство, необоснованно подтверждая мотив совершения преступления в отношении Чабарова. О каком-либо неприязненном отношении к Чабарову я также никогда не заявлял — этот вывод суда нигде не подтвержден.

Вышеизложенное указывает на то, что выводы суда носителем предположаемых мотивов к совершению преступления не основаны на фактических обстоятельствах дела, а являются лишь неопределенным и необоснованным предположением. Более того, в поддержку данных выводов суд приводит указания на события, которые являются несостоятельными по вступившему в законную силу решению суда. А также в приговоре не указано по каким мотивам были отвергнуты доводы защиты о незначительных несоответствиях и противоречиях в показаниях потерпевшего Чабарова, что должно было поставить под сомнение его показания.

В данной жалобе приведены лишь доводы по ключевым моментам обвинения — несостоятельность мотива преступления и места действительного нахождения взрывного устройства, и взрыве которого пострадал потерпевший Чабаров. Верная оценка всех изложенных доводов по данным моментам в первую очередь исключает какое-либо мое отношение к инциденту —

— 7 —


ными преступлениям. Иные основания, предусмотренные ст. 389.15 УПК РФ будут изложены мной в дополнительной апелляционной жалобе после ознакомления с протоколом судебного заседания и дополнительными материалами дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.1, 389.2, 389.3, 389.6, 389.12, 389.15, 389.16, 389.17, 389.20, 389.23 УПК РФ,

Прошу:

Обвинительный приговор Тобольского городского суда в отношении меня от 28.04.2014г. отменить. Сугестом правильной оценки представленных доказов вынести по делу оправдательный приговор.

Ходатайствую о своем непосредственном участии при рассмотрении данной жалобы в суде апелляционной инстанции.

12.05.2014г.  /Трушков П.В./

Данная жалоба составлена на 8 (листах), страницы пронумерованы и подписаны заявителем.

В судебную коллегию по уголовным
делам Тюменского областного
суда от Мельникова Виталия
Ериоловича 02.01.1946 г.р.

Тюменский городской суд

Поступило 19.05 14
Вх. № 5453 200 г.

Общественного защитника
Трушеникова Павла Викторовича
30.01.1974 г.р., осужденного
приговором Тюменского городского
суда от 28.04.2014 г.

24-07-70

6-2-26.

Возражения:

пятилетняя жалоба потерпевшего Чабарова Р.
не подпишет удовлетворению по следующим
основаниям:

Заявитель жалобы некасается сути обвинения,
говоря о взрывах 2005^{го} года. Но таким фактам
обвинение подзащитному не предъявлялось
о таких фактах, согласно материалам
дела, неизвестно.

Заявитель констатирует факт совершения
в отношении него преступления в декабре 2011 г.
после самостоятельного отказа от обвинения,
прекращения уголовного дела по ч. 2 ст. 254 УК РФ
фактического признания фактов как
состава преступления, так и
наличия события преступления.

Более того, Чабаров заявляет, что болен
ведет в заблуждение судью Гондарева, что
заставило его отказаться от обвинения, что
фактически является клеветой в адрес
судьи и содержит признаки преступные
соответствии с УК РФ.

Заявитель открыто клеветает в отношении

обвиняемого, говоря о смехе, издевательствах и т.п. на судебных заседаниях. Такие факты надуманы целью негативной оценки подсудимого и не могут быть подтверждены ни протоколом судебного заседания, ни другими участниками процесса.

Габаров Р. также клеветает в адрес судьи Шишкина, начиная их беседу до передачи уголовного дела мировому суду. Согласно отменному постановлению мировыми судьями Шишкиным от 16.08.2012г. Габаров Р. на тот момент находившаяся в больнице, о чём, согласно на представленные медицинские документы, говорится в постановлении.

- а) основания уголовного прому:
- б) признать клеветническую жалобу Габарова Р.Н.
- в) подследственной удовлетворению.
- г) Дать надлежащую оценку высказываниям в отношении мировых судей Шишкина и Гондаренко на предмет признаков состава преступления «клевета в отношении судей» и вынести соответствующее представление.

19 05 2014

Мешков (Мельников)

Тобольский городской суд
Тюменской области
6 микрорайон, дом 120 «А»
г. Тобольск,
Тюменская область, 626150
Тел./факс (3456) 24-04-72
tobolskygor.tum@t5.ru

20.05.2014 № 1-15/2014-
на № _____ от _____

11768 Начальнику ИВС при МО МВД РФ
«Тобольский»
С.А. Давлеткирову

11770 осужденному Трушникову Павлу
Викторовичу, 30 января 1977 года рождения
4 мкрн., д.58, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

11771 Адвокату Тюменской межрегиональной
коллегии адвокатов
В.Г. Кучинскому
10 мкрн., д.26, кв.15, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

11772 Общественному защитнику
Мельникову Виталию Ермоловичу
6 мкрн., д.2, кв.26, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

11773 Старшему помощнику прокурора г.Тобольска
Т.А. Ишметовой
10 мкрн., д.27, г. Тобольск,
Тюменская область, 626150

Потерпевшим
11774 Чабарову Рифхату Юлдашевичу
4 мкрн., д.14, кв.31, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

11775 Уткиной Галине Николаевне
4 мкрн., д.14, кв.257, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

11776 Голандо Владимиру Игоревичу
4 мкрн., д.25, кв.60, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

11777 Яриной Ларисе Владимировне
6 мкрн., д.19, кв.93, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

11778 Волковой Ольге Владимировне
8 мкрн., д.16, кв.70, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

11783 Секриеру Владимиру Антоновичу
8 мкрн., д.16, кв.65, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

11782 Дмитриевой Надежде Сергеевне
мкрн.Иртышский, д.3, кв.8, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

11781 Сайфутдиновой Светлане Александровне
8 мкрн., д.16, кв.67, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

11780 Долгушину Владимиру Николаевичу
ул.Широтная, д.61 «А», кв.39,
г.Тюмень, 625000

11778 Янабаевой Разиме Амировне
8 мкрн., д.16, кв.71, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

Извещаем Вас о поступлении апелляционной жалобы на приговор Тобольского городского суда Тюменской области от 28 апреля 2014 года по уголовному делу №1-15/2014 в отношении Трушников Павла Викторовича, по ч.3 ст.33 п.«Г» ч.2 ст.163, ч.3 ст.33 ч.3 ст.30 п.«Е,3» ч.2 ст.105, ч.1 ст.223, ч.1 ст.222, ч.1 ст.223, ч.1 ст.222, ч.3 ст.30 п.«А,Е» ч.2 ст.105 УК РФ, от осужденного, при этом направляем копию апелляционной жалобы.

В срок до 29 мая 2014 года Вы имеете право принести свои возражения на апелляционные жалобы.

Обращаться в кабинет 108 Тобольского городского суда.

Одновременно направляем возражение общественного защитника Мельникова В.Е. на апелляционную жалобу потерпевшего Чабарова Р.Ю.

Приложение: апелляционная жалоба на 4л.
возражение на 1 л.

Судья

М.Б. Сайдашева

Тобольский городской суд
Тюменской области
6 микрорайон, дом 120 «А»
г. Тобольск,
Тюменская область, 626150
Тел./факс (3456) 24-04-72
эл.адрес: tobolskygor.tum@t5.ru
№ _____
на № _____ от _____

Начальнику ИВС МО МВД РФ
«Тобольский», С.А. Давлеткирову

Командиру конвойного взвода ОВ ОКПО МО
МВД РФ «Тобольский», А.Р. Таштамирову

ПОСТАНОВЛЕНИЕ об этапировании

г. Тобольск

19 мая 2014 года

Судья Тобольского городского суда Тюменской области Сайдашева М.Б., рассмотрев материалы уголовного дела № 1 - 15 в отношении Трушников Павла Викторовича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33 п. «г» ч. 2 ст. 163, ч. 3 ст. 33 ч. 3 ст. 30 п. «е, з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 3 ст. 30 п. «а, е» ч. 2 ст. 105 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Трушников П.В., обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33 п. «г» ч. 2 ст. 163, ч. 3 ст. 33 ч. 3 ст. 30 п. «е, з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 3 ст. 30 п. «а, е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и в настоящее время содержится в ИВС МО МВД РФ «Тобольский».

От обвиняемого Трушников П.В. поступило ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания.

В настоящее время обвиняемый Трушников П.В. содержится в ИВС МО МВД РФ «Тобольский», в связи с чем, его необходимо этапировать в Тобольский городской суд, для ознакомления с протоколом судебного заседания.

Руководствуясь ст. 259, 260 УПК РФ, судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Трушников Павла Викторовича, родившегося 31 января 1977 года этапировать из ИВС МО МВД РФ «Тобольский», для ознакомления с протоколом судебного заседания, к 09 часам 00 минутам 20 мая 2014 года в Тобольский городской суд по адресу: г. Тобольск, 6 – 120 «а» - 507.

Постановление направить начальнику ИВС МО МВД РФ «Тобольский» и начальнику конвойного взвода ОВ ОКПО МО МВД РФ «Тобольский».

Судья:



М.Б. Сайдашева

Расписка

Я, Трушеников Павел Викторович,
получил копии апелляционных жалоб
отвергнутого Чабарова, защитников Мельникова и
апелляционного представления Ушатовой ^{Курскийского}.
Сложил с копиями извещений, по двум из которых
не прилагаются возражения вашей.

20.05.2014г.



Судье Тобольского городского суда
Сайдашевой М.Б. от осужденного
Трушкинова Павла Викторовича
30.07.1977 г.р.

Ходатайство

Прошу восстановить сроки приговора в отношении на апелляционные жалобы потерпевшего Чабарова, свидетелей Мельникова и Курганского, апелляционное представление помощника прокурора Уиллетовой, ввиду с тем, что копии вышеуказанных документов мной получены только 20.05.2014г.

20.05.2014г. *[Подпись]* Трушкинов П.В.

Тобольский городской суд
Тюменской области
6 микрорайон, дом 120 «А»
г. Тобольск,
Тюменская область, 626150
Тел./факс (3456) 24-04-72
эл.адрес: tobolskygor.tum@t5.ru
20.05.14 № _____
на № _____ от _____

Начальнику ИВС МО МВД РФ
«Тобольский», С.А. Давлеткирову

Командиру конвойного взвода ОВ ОКПО МО
МВД РФ «Тобольский», А.Р. Таштамирову

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об этапировании

г. Тобольск

20 мая 2014 года

Судья Тобольского городского суда Тюменской области Сайдашева М.Б., рассмотрев материалы уголовного дела № 1 - 15 в отношении Трушников Павла Викторовича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33 п. «г» ч. 2 ст. 163, ч. 3 ст. 33 ч. 3 ст. 30 п. «е, з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 3 ст. 30 п. «а, е» ч. 2 ст. 105 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Трушников П.В., обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33 п. «г» ч. 2 ст. 163, ч. 3 ст. 33 ч. 3 ст. 30 п. «е, з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 3 ст. 30 п. «а, е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и в настоящее время содержится в ИВС МО МВД РФ «Тобольский».

От обвиняемого Трушников Павла Викторовича поступило ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания.

В настоящее время обвиняемый Трушников П.В. содержится в ИВС МО МВД РФ «Тобольский», в связи с чем, его необходимо этапировать в Тобольский городской суд, для ознакомления с протоколом судебного заседания.

Руководствуясь ст. 259, 260 УПК РФ, судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Трушников Павла Викторовича, родившегося 31 января 1977 года этапировать из ИВС МО МВД РФ «Тобольский», для ознакомления с протоколом судебного заседания, к 09 часам 00 минутам 21 мая 2014 года в Тобольский городской суд по адресу: г. Тобольск, 6 – 120 «а» - 507.

Постановление направить начальнику ИВС МО МВД РФ «Тобольский» и начальнику конвойного взвода ОВ ОКПО МО МВД РФ «Тобольский».

Судья:



М.Б. Сайдашева

Тобольский городской суд
Тюменской области
6 микрорайон, дом 120 «А»
г. Тобольск,
Тюменская область, 626150
Тел./факс (3456) 24-04-72
эл.адрес: tobolskygor.tum@t5.ru
21.05.14г № _____
на № _____ от _____

Начальнику ИВС МО МВД РФ
«Тобольский», С.А. Давлеткирову

Командиру конвойного взвода ОВ ОКПО МО
МВД РФ «Тобольский», А.Р. Таштамирову

ПОСТАНОВЛЕНИЕ об этапировании

г. Тобольск

21 мая 2014 года

Судья Тобольского городского суда Тюменской области Сайдашева М.Б., рассмотрев материалы уголовного дела № 1 - 15 в отношении Трушников Павла Викторовича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33 п. «г» ч. 2 ст. 163, ч. 3 ст. 33 ч. 3 ст. 30 п. «е, з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 3 ст. 30 п. «а, е» ч. 2 ст. 105 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Трушников П.В., обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33 п. «г» ч. 2 ст. 163, ч. 3 ст. 33 ч. 3 ст. 30 п. «е, з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 3 ст. 30 п. «а, е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и в настоящее время содержится в ИВС МО МВД РФ «Тобольский».

От обвиняемого Трушников П.В. поступило ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания.

В настоящее время обвиняемый Трушников П.В. содержится в ИВС МО МВД РФ «Тобольский», в связи с чем, его необходимо этапировать в Тобольский городской суд, для ознакомления с протоколом судебного заседания.

Руководствуясь ст. 259, 260 УПК РФ, судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Трушников Павла Викторовича, родившегося 31 января 1977 года этапировать из ИВС МО МВД РФ «Тобольский», для ознакомления с протоколом судебного заседания, к 09 часам 00 минутам 22 мая 2014 года в Тобольский городской суд по адресу: г. Тобольск, 6 – 120 «а» - 507.

Постановление направить начальнику ИВС МО МВД РФ «Тобольский» и начальнику конвойного взвода ОВ ОКПО МО МВД РФ «Тобольский».

Судья:



М.Б. Сайдашева

Судье Тобольского городского суда
Сайдашевой М.Б. от Трушниковца
Павла Викторовича, 30.01.1977 г.р.,
осужденного приговором от 28.04.14г.

Ходатайстве

В целях полноценной реализации права апелляционного обжалования прошу предоставить возможность для ознакомления с материалами уголовного дела по сканам ознакомления с протоколом судебного заседания, совместно с защитником Мельниковым В.Е.

22.05.2014г. П.В. / Трушников П.В. /

В судебную коллегию по уголовным делам Тюменского областного суда от Мельникова Владимира Владимировича г. Тюмень В-2-26 т.24-07-70, общественной защитника Трушниковой Т.В. на апелляционное представление старшего помощника прокурора Ушметовой Т.А. по приговору Тюменского городского суда от 24.04.2014г. в отношении Трушниковой Т.В.

30.01.1977г. рож.

Тюменский городской суд

Исх. № 2001

Вх. № 5686

300 г.

Возражения:

Считаю, что доводы апелляционного представления ст. помощника прокурора Ушметовой Т.А. по большей части основаны не на законе, не на материальной деле. Помощник прокурора оправдывает большую часть приговора, хотя еще самой в ходе судебного процесса фактически не доказывалась вина подсудимого Трушниковой Т.В. Практически все представленные доказательства подтверждают лишь факт каких-то событий, что уже было ранее доказано, ранее вступившим в законную силу приговором суда и не требовало доказывания в силу презумпции.

В представлении указано, что суд не дал оценки якобы признательным показаниям Трушниковой и незаконно исключил из перечня доказательств протокол проверки ^{показания} на месте. Но нагляднее тот факт, что данные показания прежде всего не были даны оценок в ходе следствия материалами дела, и сведениями из допроса свидетелей эти показания полностью опровергаются. Трушниковой было описано конструктивно абсолютно другое устройство и другие обстоятельства события, которое не соответствует ранее установленной, вступившим в законную силу приговора суда. Несовпадение основных обстоятельств дела наглядно и можно усомниться от внимания на стадии судебного следствия. Напротив, следствие сознательно помня, что данные показания не соответствуют

действительности, ^я позволило их для возобновления уголовного преследования, то материально свидетельствует об увеличенном факте незаконного привлечения к уголовной ответственности.

Более того, дело было возобновлено лишь 22.05.03г. До этого момента Трушников не является по нему обвиняемым и следственных действий по нему не проводится законным образом не могло. В силу закона, если при расследовании одного уголовного дела стало бы известно о иных преступлениях (если бы данные соответствовали реальным обстоятельствам), то этот факт действительно отображается в протоколе следственного действия. Эти материалы должны вестись в уголовном деле для приобретения к делу, к которому они имеют отношение.

Закон запрещает любую следственное действие по приостановленному делу и не даёт никакого права проводить в рамках одного уголовного дела следственные действия по другому делу. Однако, как видно из материалов дела, следственные действия по приостановленному делу 22.05.03г. проводились неоднократно незаконно. Неясной частью протокола проверки показаний на месте, касающейся выше обстоятельств, и не имея отношения к обстоятельствам дела, кроме этого проводились экспертизы, допросы свидетелей и иные следственные действия по делу, которое в отношении Трушникова было прекращено под прикрытием расследуемого уголовного дела.

В представлении Шиметова Т.А. содержится на доказательства, которые не были исследованы в ходе судебного заседания и не ясно, какое отношение имеют к делу. Это связано на протокол обыска от 29.06.03г. и изъятые в ходе обыска предметы, на которые ранее никто не ссылался, как на доказательства и к уголовному делу никто не приближен.

Шиметова Т.А. также искажена показаниями Толандо В.И. про разговор с ^я подсудимыми. Ни про какие угрозы, связанные с местонахождением каких-либо требований, Толандо В.И. не говорил. Это является возможным по мнению прокурора Шиметова, более того упоминается, что после дачи показаний одсудимыми относительно действительно произошедшего разговора между Трушниковым и Толандо,

последний свой показания не подтвердили, сославшись на плохую память.

Помощник прокурора так же указывает показания эксперта Ваушова. Ни про какие дополнительные детали в судебном заседании не говорим. Более того, очевидно, что именно заседание не проводилось.

Леснова. Описываемые ею обстоятельства никак не подтверждаются в предъявленном обвинении, а значит, не являются предметом судебного разбирательства.

Помощник прокурора Шименкова Т.А. слова обманопознания Турчишников. Предусмотренное законом, процедура опознания не в ходе следствия, не в ходе суда не проводилась. Более того, Леснова говорила, что свидетелем Скоткин Д.А. демонстрировал ей фотографии Турчишникова и видеозаписи с его участием в суде (протокол был которого видела вдобавку, не может).

Резкая перемена свидетеля в суде, обстоятельства допроса, обстоятельства более были оценены, но со стороны явной дачи ложных показаний, следовательно вменяется, кто или что побудило Леснову к тому. Указание на какой-то взрыв в марте 2005 года в доме №16 мкр. 2. Пельска не только не является предметом обвинения, но и не подтверждается материалами дела. По подобному факту никакого уголовного дела не возбуждалось.

Также в судебном заседании установлено, что подсудимый Турчишников Т.В. не поддерживал отношений с семьей Толандо В.И. с 1998 года. Не ясно, на чем основывается ос. обвинитель, голосовно указывая, что Турчишников был осведомлен о материальном положении Толандо В.И. в 2005 году, тем более имея какие-то мотивы к вмешательству. Данные утверждения вводятся в представление за установленные факты с целью ввести суд в заблуждение и не были подтверждены абсолютно ничем.

В совокупности изложенного в апелляционном представлении, является надлежащим фактом того, что оспаривая оправдательное решение

по делу, старший помощник прокурора Шиметова Т.А. руководствуясь вышеизложенными его данными, истребительными показаниями свидетелей, установленными фактами и следственными действиями не основанными на законе.

Как и указано в приговоре, суду не было вообще представлено каких-либо фактических и законных обстоятельств причастности Трушниковой Т.З. к инкриминируемым деяниям, которые могли быть оценены судом.

При данных обстоятельствах, на основании изложенного,

Прошу:

Представление старшего помощника прокурора Шиметовой Т.А. признать не подлежащим удовлетворению ввиду с тем, что доводы, представленные не основаны на материалах дела и установленных обстоятельствах.

Прошу дать должную оценку внесенной в апелляционную представление заведомо ложных сведений, которые не являются действительными обстоятельства судебного разбирательства.

21.05.2014 г. М.И.И.

(Мельников В.С.)

Тобольский городской суд
Тюменской области
6 микрорайон, дом 120 «А»
г. Тобольск,
Тюменская область, 626150
Тел./факс (3456) 24-04-72
tobolskygor.tum@t5.ru

22.05.2017 № 1-15/2014-
на № _____ от _____

12065 Начальнику ИВС при МО МВД РФ
«Тобольский»
С.А. Давлеткирову
осужденному Трушникову Павлу
12066 Викторовичу, 30 января 1977 года рождения
4 мкрн., д.58, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

12067 Адвокату Тюменской межрегиональной
коллегии адвокатов
В.Г. Кучинскому
10 мкрн., д.26, кв.15, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

12068 Старшему помощнику прокурора г.Тобольска
Т.А. Ишметовой
10 мкрн., д.27, г. Тобольск,
Тюменская область, 626150

12069 Потерпевшим
Чабарову Рифхату Юлдашевичу
4 мкрн., д.14, кв.31, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

12070 Уткиной Галине Николаевне
4 мкрн., д.14, кв.257, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

12071 Голандо Владимиру Игоревичу
4 мкрн., д.25, кв.60, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

12072 Яриной Ларисе Владимировне
6 мкрн., д.19, кв.93, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

12073 Волковой Ольге Владимировне
8 мкрн., д.16, кв.70, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

12074 Секриеру Владимиру Антоновичу
8 мкрн., д.16, кв.65, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

12075 Дмитриевой Надежде Сергеевне
мкрн.Иртышский, д.3, кв.8, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

П.Ф. Карманов
Собор
Ще
Сем
Богот

гора
Вилет
Семин
Семин

В
Семин
Семин
ва.
3.8.

и
ру
ми
де
ми
ж
му
о
ш
о
е

12084 Сайфутдиновой Светлане Александровне
8 мкрн., д.16, кв.67, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

12085 Долгушину Владимиру Николаевичу
ул.Широтная, д.61 «А», кв.39,
г.Тюмень, 625000

12086 Янабаевой Разиме Амировне
8 мкрн., д.16, кв.71, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

с
2
2
,
,

Направляем Вам копию возражения общественного защитника
Мельникова В.Е. на апелляционное представление старшего помощника
прокурора г.Тобольска Ишметовой Т.А.

Приложение: на 2 л.

Судья

М.Б. Сайдашева

эт
пр
То
«Т
«Т

Тобольский городской суд
Тюменской области
6 микрорайон, дом 120 «А»
г. Тобольск,
Тюменская область, 626150
Тел./факс (3456) 24-04-72
эл.адрес: tobolskygor.tum@t5.ru
на № 22.05/14 № _____ от _____

Начальнику ИВС МО МВД РФ
«Тобольский», С.А. Давлеткирову

Командиру конвойного взвода ОВ ОКПО МО
МВД РФ «Тобольский», А.Р. Таштамирову

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об этапировании

г. Тобольск

22 мая 2014 года

Судья Тобольского городского суда Тюменской области Сайдашева М.Б., рассмотрев материалы уголовного дела № 1 - 15 в отношении Трушников Павла Викторовича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33 п. «г» ч. 2 ст. 163, ч. 3 ст. 33 ч. 3 ст. 30 п. «е, з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 3 ст. 30 п. «а, е» ч. 2 ст. 105 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Трушников П.В., обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33 п. «г» ч. 2 ст. 163, ч. 3 ст. 33 ч. 3 ст. 30 п. «е, з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 3 ст. 30 п. «а, е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и в настоящее время содержится в ИВС МО МВД РФ «Тобольский».

От обвиняемого Трушников П.В. поступило ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания.

В настоящее время обвиняемый Трушников П.В. содержится в ИВС МО МВД РФ «Тобольский», в связи с чем, его необходимо этапировать в Тобольский городской суд, для ознакомления с протоколом судебного заседания.

Руководствуясь ст. 259, 260 УПК РФ, судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Трушников Павла Викторовича, родившегося 31 января 1977 года этапировать из ИВС МО МВД РФ «Тобольский», для ознакомления с протоколом судебного заседания, к 09 часам 00 минутам 23 мая 2014 года в Тобольский городской суд по адресу: г. Тобольск, 6 – 120 «а» - 507.

Постановление направить начальнику ИВС МО МВД РФ «Тобольский» и начальнику конвойного взвода ОВ ОКПО МО МВД РФ «Тобольский».

Судья:

М.Б. Сайдашева

Тобольский городской суд
Тюменской области
6 микрорайон, дом 120 «А»
г. Тобольск,
Тюменская область, 626150
Тел./факс (3456) 24-04-72
эл.адрес: tobolskygor.tum@t5.ru
на № 23 05 2014 № _____
от _____

Начальнику ИВС МО МВД РФ
«Тобольский», С.А. Давлеткирову

Командиру конвойного взвода ОВ ОКПО МО
МВД РФ «Тобольский», А.Р. Таштамирову

ПОСТАНОВЛЕНИЕ об этапировании

г. Тобольск

23 мая 2014 года

Судья Тобольского городского суда Тюменской области Сайдашева М.Б., рассмотрев материалы уголовного дела № 1 - 15 в отношении Трушников Павла Викторовича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33 п. «г» ч. 2 ст. 163, ч. 3 ст. 33 ч. 3 ст. 30 п. «е, з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 3 ст. 30 п. «а, е» ч. 2 ст. 105 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Трушников П.В., обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33 п. «г» ч. 2 ст. 163, ч. 3 ст. 33 ч. 3 ст. 30 п. «е, з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 3 ст. 30 п. «а, е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и в настоящее время содержится в ИВС МО МВД РФ «Тобольский».

От обвиняемого Трушников П.В. поступило ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания.

В настоящее время обвиняемый Трушников П.В. содержится в ИВС МО МВД РФ «Тобольский», в связи с чем, его необходимо этапировать в Тобольский городской суд, для ознакомления с протоколом судебного заседания.

Руководствуясь ст. 259, 260 УПК РФ, судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Трушников Павла Викторовича, родившегося 31 января 1977 года этапировать из ИВС МО МВД РФ «Тобольский», для ознакомления с протоколом судебного заседания, к 09 часам 00 минутам 26 мая 2014 года в Тобольский городской суд по адресу: г. Тобольск, 6 – 120 «а» - 507.

Постановление направить начальнику ИВС МО МВД РФ «Тобольский» и начальнику конвойного взвода ОВ ОКПО МО МВД РФ «Тобольский».

Судья:

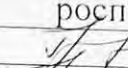



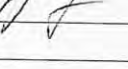




М.Б. Сайдашева

РАСПИСКА

Я, Трушников Павел Викторович

ознакомлен с протоколом судебного заседания.

Дата ознакомления	Кол-во листов	роспись
20.05.2014г.	158 - 195 стр.	
20.05.2014г.	0 - 85 стр.	
21.05.2014г.	86 - 157 стр.	
22.05.2014г.	196 - 234	
22.05.2014г.	235 - 265	
23.05.2014г.	266 - 330	
26.05.2014г.	331 - 412	

С протоколом судебного заседания ознакомлен полностью.

26.05.2014г.

дата


ПОДПИСЬ

РАСПИСКА

Я, Мельникова Виталий Сергеевич

С протоколом судебного заседания ознакомлен /а/ полностью.

26 05 2014
дата

Мельникова
ПОДПИСЬ

Судье Тобольского городского суда
Сейдашевой М.Б. от Трушкинова
Навла Викторовича, 30.01.1977г.р.
осужденного приговором от 28.04.2014г.

Ходатайство

Прошу приготовить для осужденного копию протокола
судебного заседания от 24.10.2013г. по уголовному
делу № 7-15/2014.

26.05.2013г.  /Трушкинов Н.В./

Тобольский городской суд
Тюменской области
6 микрорайон, дом 120 «А»
г. Тобольск,
Тюменская область, 626150
Тел./факс (3456) 24-04-72
эл.адрес: tobolskygor.tum@t5.ru
№ _____
на № _____ от _____

Начальнику ИВС МО МВД РФ
«Тобольский», С.А. Давлеткирову

Командиру конвойного взвода ОВ ОКПО МО
МВД РФ «Тобольский», А.Р. Таштамирову

ПОСТАНОВЛЕНИЕ об этапировании

г. Тобольск

26 мая 2014 года

Судья Тобольского городского суда Тюменской области Сайдашева М.Б., рассмотрев материалы уголовного дела № 1 - 15 в отношении Трушников Павла Викторовича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33 п. «г» ч. 2 ст. 163, ч. 3 ст. 33 ч. 3 ст. 30 п. «е, з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 3 ст. 30 п. «а, е» ч. 2 ст. 105 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Трушников П.В., обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33 п. «г» ч. 2 ст. 163, ч. 3 ст. 33 ч. 3 ст. 30 п. «е, з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 3 ст. 30 п. «а, е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и в настоящее время содержится в ИВС МО МВД РФ «Тобольский».

От обвиняемого Трушников П.В. поступило ходатайство об ознакомлении с материалами уголовного дела.

В настоящее время обвиняемый Трушников П.В. содержится в ИВС МО МВД РФ «Тобольский», в связи с чем, его необходимо этапировать в Тобольский городской суд, для ознакомления с материалами уголовного дела.

Руководствуясь ст. 232 УПК РФ, судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Трушников Павла Викторовича, родившегося 31 января 1977 года этапировать из ИВС МО МВД РФ «Тобольский», для ознакомления с материалами уголовного дела, к 09 часам 00 минутам 27 мая 2014 года в Тобольский городской суд по адресу: г. Тобольск, 6 – 120 «а» - 507.

Постановление направить начальнику ИВС МО МВД РФ «Тобольский» и начальнику конвойного взвода ОВ ОКПО МО МВД РФ «Тобольский».

Судья:



М.Б. Сайдашева



УМВД России
по Тюменской области

Межмуниципальный отдел
Министерства внутренних дел
Российской Федерации «Тобольский»
(МО МВД России «Тобольский»)

4 мкр., д. 58, г.Тобольск
Тюменской обл., 626150
тел.:39-96-10 факс: 25-22-70

«*ММ*»

2014 г. № *49/2014*

Федеральному судье
Тобольского городского суда
М.Б. Сайдашевой
626150 г. Тобольск 6-120а

Направляем в Ваш адрес для рассмотрения ходатайство
Трушников Павла Викторовича 1977 г.р. осужденного 28.04.2014 г.
Тобольским городским судом по ч. 2 ст.105 УК РФ к 11 г. ИК строгого
режима.

Приложение: на 1 листе

Начальник
подполковник полиции

А.П. Князев

Исп. Л.З. Колосова
Тел.:8(3456)39-97-34
ИВС

Тобольский городской суд

Поступило *26.05* *4*
Вх. № *5884* 2014 г.

Судье Тобольского городского суда
Сайдашевой М.Б. от Трушниковца
Павла Викторовича, 30.01.1977г.,
осужденного приговором от 28.04.2014г.

Ходатайство

В целях полноценной реализации права апелляционности
объявляемая прошу предоставить возможность для ознакомления
с материалами уголовного дела, по окончании ознакомления
с протоколом судебного заседания, совместно с защитником
Мельниковым В.Е.

22.05.2014г. /Трушников П.В./

Подлежит возврату в Тобольский гор.суд каб. 507

РАСПИСКА

Я, Щелькинский Виталий Еремеевич


копию приговора от « 28 » апреля 2014г. получил(а)

дата 27 05 2014

подпись Щелькинский

Подлежит возврату в Тобольский горсуд кабинет 507


РАСПИСКА

Я, Трушников Павел Викторович
копию протокола судебного заседания от 24.10.2013 г. получил(а)
дата 27.05.14 г. подпись 

РАСПИСКА

Я, Трушников Павел Викторович
ознакомлен с материалами уголовного дела Том № 15, 16, 17 в полном объеме

«27» мая 2014 г.

 (подпись)

Тобольский городской суд
Тюменской области
6 микрорайон, дом 120 «А»
г. Тобольск,
Тюменская область, 626150
Тел./факс (3456) 24-04-72
эл.адрес: tobolskygor.tum@t5.ru
№ _____
на № _____ от _____

Начальнику ИВС МО МВД РФ
«Тобольский», С.А. Давлеткирову

Командиру конвойного взвода ОВ ОКПО МО
МВД РФ «Тобольский», А.Р. Таштамирову

ПОСТАНОВЛЕНИЕ об этапировании

г. Тобольск

27 мая 2014 года

Судья Тобольского городского суда Тюменской области Сайдашева М.Б., рассмотрев материалы уголовного дела № 1 - 15 в отношении Трушников Павла Викторовича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33 п. «г» ч. 2 ст. 163, ч. 3 ст. 33 ч. 3 ст. 30 п. «е, з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 3 ст. 30 п. «а, е» ч. 2 ст. 105 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Трушников П.В., обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33 п. «г» ч. 2 ст. 163, ч. 3 ст. 33 ч. 3 ст. 30 п. «е, з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 3 ст. 30 п. «а, е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и в настоящее время содержится в ИВС МО МВД РФ «Тобольский».

От обвиняемого Трушников Павла Викторовича поступило ходатайство об ознакомлении с материалами уголовного дела.

В настоящее время обвиняемый Трушников П.В. содержится в ИВС МО МВД РФ «Тобольский», в связи с чем, его необходимо этапировать в Тобольский городской суд, для ознакомления с материалами уголовного дела.

Руководствуясь ст. 232 УПК РФ, судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Трушников Павла Викторовича, родившегося 31 января 1977 года этапировать из ИВС МО МВД РФ «Тобольский», для ознакомления с материалами уголовного дела, к 09 часам 00 минутам 28 мая 2014 года в Тобольский городской суд по адресу: г. Тобольск, б - 120 «а» - 507.

Постановление направить начальнику ИВС МО МВД РФ «Тобольский» и начальнику конвойного взвода ОВ ОКПО МО МВД РФ «Тобольский».

Судья:



М.Б. Сайдашева



УМВД России
по Тюменской области

Межмуниципальный отдел
Министерства внутренних дел
Российской Федерации «Тобольский»
(МО МВД России «Тобольский»)

4 мкр., д. 58, г.Тобольск
Тюменской обл., 626150
тел.:39-96-10 факс: 25-22-70

«02/05»

2014 г. №

Чурбанов

В судебную коллегию
по уголовным делам
Тюменского областного суда
через Тобольский городской суд

626150 г. Тобольск 6-120а

Направляем в Ваш адрес для рассмотрения возражение
Трушников Павла Викторовича 1977 г.р., осужденного 28.04.2014 г.
Тобольским городским судом по ч. 2 ст. 105 УК РФ к 11 г. ИК строгого
режима.

Приложение: на 7 листах

Начальник
подполковник полиции

Чурбанов

А.П. Князев

Тобольский городской суд	
Протокол	26.05 14 2014 г.
Вл. №	5888

В Судебную коллегию по уголовным
делам Тюменского областного суда от
Трушниково Павла Викторовича, 30.01.1977г.,
осужденного приговором Тобольского
городского суда от 28.04.2014года на
апелляционное представление ст. помощника
прокурора г.Тобольска Ушметовой Т.А

Возражения

В апелляционном представлении ст. помощник прокурора оспаривает законность и обоснованность справедливого решения по приговору, но доводит, которыми она руководствуется, не основываясь ни на материалах дела, ни на судебном следствии.

1. Указывается, что суд в описательно-мотивировочной части приговора не дал надлежащей оценки исследованным в судебном заседании доказательствам. Государственной обвинитель верно ссылается на нормы закона, регламентирующие обязательную оценку всех доказательств, как оправдывающих, так и уличающих подсудимого. Но для должной оценки судом, сторонами представляющие доказательства должны указывать на взаимосвязь данных доказательств с определенными обстоятельствами, указанными в обвинении. Ни в судебном следствии, ни в прениях сторон государственной обвинитель ни по одному из исследованных доказательств не озвучила какие именно обстоятельства предъявленного обвинения они доказывают. Фактически было озвучено обвинение в целом и приведен список доказательств, якобы его подтверждающих. При данном обстоятельстве суд был попусту лишен возможности давать законную оценку доказательствам на предмет их отношения

в конкретном обстоятельстве дела. В противном случае, суд, оценив эти доказательства, должен был руководствоваться собственными доказательствами и предположениями, что противоречит уголовно-процессуальному закону.

2. Указано, что суд не дал надлежащей оценки моим показаниям по обстоятельствам 2005 года, данным в ходе предварительного расследования в статусе подозреваемого и обвиняемого. Это утверждение не соответствует истине, т.к. в июне 2012 года по данным обстоятельствам предварительного расследования не велось, по этому делу я не являлся ни подозреваемым, ни обвиняемым. Показания, на которые ссылается пом. прокурора, присутствуют в протоколе допроса по другому уголовному делу. Именно данные показания, а не отдельные следственные действия по ним - проверка показаний на месте - могли быть классифицированы как заявление с преступлением с последующим выделением улик и материалов и проведением проверки в соответствии со ст. 144 УПК РФ и последующим принятием по ней законного и процессуального решения. Этих действий проведено не было. Вместо этого в рамках другого уголовного дела фактически проводились следственные действия по делу, производство по которому было приостановлено, а уголовное преследование в отношении меня было прекращено. Государственной обвинитель, оспаривая исключение из перечня доказательств протокол проверки показаний на месте от 30.06.12г., утверждает, что при данном следственном действии я подтверждал показания по обстоятельствам 2005 года одновременно с показаниями по обстоятельствам 2012 года. И этот факт не соответствует истине, т.к. проводилось два отдельных следственных действия - проверка показаний на месте по обстоятельствам 2012г. (Т.13 л.д.24) и проверка показаний на месте по

обстоятельствам 2005 г. (Т. 13 л.д. 55). Таким образом протокол проверки показаний на месте, исключенный из перечня доказательств, касался лишь событий 2005 г. и уголовного дела, производство по которому было приостановлено. Поэтому приведенные в представлении доводы о необоснованном исключении протокола даже не соответствуют материалам дела.

Более того, показания по обстоятельствам 2005 года, мало того, что не проверялись в установленном законом порядке, но и не подвергались самостоятельной оценке на предмет соответствия фактическим обстоятельствам ни на стадии предварительного следствия, ни государственным обвинителем в судебном заседании. Хотя факт их полного несоответствия наглядно как по материалам дела, так и личным раз был подтвержден в судебном заседании. Так в показаниях иной описывается совсем другая конструкция взрывного устройства (банки из под другой напитки, другое основание, другое крепление частей и т.д.), описание реального с фотоснимками есть в материалах дела. Передача коробки с данным устройством другим лицам, а не иной, подтверждена и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Потерпевший Поляндс никогда не заявлял, а в суде отрицал факт того, что я когда либо звонил ему и угрожал требовать деньги. Угрозы другим лицам, фамилии которых я называл, не подтверждается ни материалами дела, ни проведенными проверками по данному поводу. И при таком полном несоответствии реальному и установленному обстоятельствам государственной обвинитель пытается выдать данные показания за признательные и доказывающие обвинение.

В свою очередь соглашусь, что данным показаниям именно по наличию несоответствия делу должна была быть дана надлежащая оценка, но при оценке в целом протоколов подозреваемого и обвиняемого от 29 и 30.06.12 г. Огвиден факт того, что какие-то обстоятельства вынуждали меня

давать подобные показания, и на это указывала сторона защиты. А учитывая множественные несоответствия и противоречия в показаниях по обстоятельствам 2012 года + полное несоответствие по обстоятельствам 2005 года — все это в совокупности должно было возбудить у суда объективные сомнения в достоверности данных показаний. Вместо этого они были признаны законными производств делов и положены в основу обвинительного приговора по обстоятельствам 2012 года.

3. Государственной обвинитель указывает, что факт изготовления мной взрывного устройства в 2005 году подтверждается протоколом осмотра от 29.06.05г. в ходе которого были найдены: провода, нагревательный элемент, электрическая вилка. Несмотря на всю абсурдность данного утверждения хотелось заметить, что и ты Ушметова забывает указать, что через день после проведенного осмотра с меня были сняты все подозрения (Т. 12 л.д. 59) и ни один из изъятых в ходе осмотра предметов не признавался виновным доказательством. Указанные ей предметы (провода, нагревательный элемент и электрическая вилка) не фигурируют ни в конструкции взрывного устройства, ни в каких-либо иных материалах дела. В судебном следствии подобные предметы не исследовались и даже не упоминались.

4. Укажем, что моя причастность к совершению преступлений также подтверждается показаниями свидетеля Лесковай. Обстоятельства, которые описывала свидетель Лесковай, вообще не отражены в предъявленном обвинении, и не являлись предметом доказывания в судебном заседании. Означенная в порядке предусмотренном условно-процессуальном законом не проводилось ни в стадии предварительного следствия, ни в судебном заседании.

Поэтому утверждение, что свидетельница уверенно опознала меня, есть ни что иное, как сгруппированное предположение ложных описанным свидетельницей обстоятельств. Более того, по уголовному делу, а факт взрыва какого-либо взрывного устройства или каких-либо взрывчатых веществ не подтвержден проведенной проверкой, материалы которой имеются в деле. Показания свидетельницы Песковой в совокупности ранее данными показаниями никак не указывают на подготовку данного свидетеля к даче показаний, т.е. на незаконные действия при производстве предварительного следствия и поддержании государственного обвинения.

5. В представлении указано, что мне было известно материальное положение и то, что он продал акции (Поланде), исходя из того, что я ранее состоял в браке с его дочерью, и соответственно материю у меня имелся мотив на совершение вымогательства. А в совокупности это указывает на меня, как на организатора совершения преступления.

Вышеуказанные утверждения напрочь лишены какой-либо причинно-следственной связи, тем более, что в судебном заседании было установлено, что брак с дочерью Поланде был расторгнут за 7 (семь) лет до данных событий и каких-либо отношений с членами данной семьи я не поддерживал.

6. Государственным обвинителем такти ссылается на показания эксперта Ваулина, данные им в ходе судебного заседания по обстоятельствам 2005 года. Упомянутое в представлении вообще переходит все границы допустимости и здравого смысла. Эксперт Ваулин вообще никак не комментировал, а тем более не подтверждал никаких моих показаний по данным обстоятельствам. И даже не упоминал ни про петарды, ни про их компоненты.

Подобные показания также не оспаривались в судебном заседании.

7. Имеется ссылка также на первоначальные показания Голандо, где утверждалось, что я ему звонил в августе 2005 года и сказал, что не все еще окончено, и за то, что он не выполнил требования ему нужно "наступать по ульве". Во-первых, г-жа Шиметова вновь использует вымышленные данные — ни о каких требованиях с моих слов Голандо не упоминала. Более того, государственной обвинитель забывает о повторном допросе потерпевшего Голандо, при котором он не стал отрицать данные мной в его присутствии показания относительно нашего с ним телефонного разговора. Единственным или телефонным разговор состоялся в апреле 2006-го года, был продолжительным, а поводом к нему послужило поведение и высказывания Голандо в присутствии моей супруги в коридоре городского суда направленные в мой адрес и адрес членов моей семьи. Определенной непосредственно после данных показаний Голандо уже не настаивал на ранее данных показаниях по поводу якобы имевшего место разговора в августе 2005 года, а мои показания прокомментировал фразой "У Павла Викторовича, конечно, память лучше".

Исходя из вышеизложенного ссылка в представлении на данные показания Голандо неактуальна, т.к. впоследствии в ходе судебного следствия он их не подтвердил.

8. Государственной обвинитель также указывает на неправильное применение условного срока при назначении наказания. С указанными доводами трудно не согласиться, но данное нарушение закона относится к обвинительной части приговора, с которой отменяется защита не согласна, просит его отменить и вынести оправдательный приговор. При удовлетворении апелляционных жалоб со стороны защиты факт нарушения уголовного закона

будет являться несостоятельным.

Таким образом, учитывая, что приведенные в апелляционном представлении обстоятельства в основной массе не основаны ни на законе, ни на фактических обстоятельствах, более того в качестве убеждений неоднократно использованы заведомо ложные данные. Считаю, что апелляционное представление в части оспаривания оправдательного решения по приговору не подлежит удовлетворению ввиду полной несостоятельности. В части неправильного применения уголовного закона при назначении наказания апелляционное представление также не будет подлежать удовлетворению в случае отмены обвинительного приговора и вынесения оправдательного, как не представляющее этому.

Также выражено сомнение в законности принятия апелляционного представления Тобольским городским судом. Исходя из данных италки то поступило в Тобольский городской суд 12.05.14г., т.е. с пропуском срока обжалования и должно подразумевать последствия, предусмотренные г.3 ст.389.4 УПК РФ, т.е. должно было быть оставлено без удовлетворения. Дата, указанная помощником прокурора не имеет процессуального значения. В соответствии с г.1 ст.129 УПК РФ срок подачи представления не является пропущенным, если до истечения срока оно было передано на почту или лицу, уполномоченному его принимать. Как следует из копии, лицо, уполномоченное принимать апелляционное представление, получило его 12.05.14г. Т.е. единственным законным основанием для принятия данного представления к рассмотрению может являться документ с передаче его на почту в срок до 08.05.14г. Включительно. Прошу обратить на данный факт внимание и проверить законность принятия апелляционного представления к рассмотрению.

21.05.2014г. *И.И. Трушкин* / Трушкин П.В. /



УМВД России
по Тюменской области

**Межмуниципальный отдел
Министерства внутренних дел
Российской Федерации «Тобольский»
(МО МВД России «Тобольский»)**

4 мкр., д. 58, г.Тобольск
Тюменской обл., 626150
тел.:39-96-10 факс: 25-22-70

« 15 » _____ 2014 г. № _____

В судебную коллегию
по уголовным делам
Тюменского областного суда
через Тобольский городской суд

626150 г. Тобольск 6-120а

Направляем в Ваш адрес для рассмотрения жалобу Трушников
Павла Викторовича 1977 г.р., осужденного 28.04.2014 г. Тобольским
городским судом по ч. 2 ст. 105 УК РФ к 11 г. ИК строгого режима.

Приложение: на 3 листах

Начальник
подполковник полиции

А.П. Князев

Исп. Л.З. Колосова
Тел. 8(3456)39-97-34
ИВС

Тобольский городской суд
Поступило 26.05.14 2014 г.
Вл. № 5856

В Судебную коллегию по уголовным делам
Тюменского областного суда от
Трушниковой Павла Викторовича, 30.01.77г.,
осужденного приговором Тюменского городского
суда от 28.04.2014г. на апелляционную
жалобу потерпевшего Чабарова Р.Ю.

Возражения

Апелляционная жалоба Чабарова прежде всего не соответствует
требованиям процессуального закона и рассмотрению не подлежит.

В нарушении п.3 п.1 ст.389.6 УПК РФ в жалобе отсутствует
указание на приговор, который оспаривается. В нарушение
п.4 п.1 ст.389.6 УПК РФ в жалобе не только не указаны основания,
предусмотренные ст.389.15 УПК РФ, но и не содержится никаких
доводов, указывающих на какие либо нарушения суда первой
инстанции. Более того, просьба к суду апелляционной инстанции
не основана ни на приговоре, ни на предъявленных мне обвинениях.
Таким образом жалоба не отвечает требованиям п.1 ст.389.6 УПК РФ,
но по непонятным причинам не возвращается заявителю.

Кроме того в жалобе Чабаров допускает оскорбительные
моменты в адрес участников уголовного процесса и, навязывая
сострадание, открыто улагает вымогательные требования.
Поскольку жалоба он излагает события декабря 2011 года,
отсутствие которых он самостеятельно подтвердил отказом от
обвинения в мировом суде. Фактически избежав тем самым
ответственности за заведомо ложный донос с искусственным созданием
доказательств обвинения, он с чувством полной безнаказанности
перед законом, как и в судебных заседаниях так и в жалобе,
повествует о якобы совершенном в отношении него преступлении

в 2011 году. При этом он допускает обвинение в адрес мировой судьи Бендаренко, что она обманом вынудила его отказаться от обвинения.

В судебных заседаниях я неоднократно указывал суду на очевидные противоречия в показаниях Чабарова, и что он своим поведением явно переигрывает роль пострадавшего. Суд, по всей видимости не сделал из этого должных выводов даже после последнего допроса потерпевшего, когда он продемонстрировал и исключительное зрение, и испулся предъявленным ему фотоснимкам, свидетельствующим о том, что взрыв произошел в другом месте. И именно Чабаров, скрывая этот факт изложения, повел следствие по ложному пути, что привело к множеству негативных последствий, в том числе и данному приговору. Аппеляционная жалоба потерпевшего в очередной раз показывает с какой настойчивостью он практически в каждой фразе подтеркивает факт своей виновности, и это присуще гелбелу, когда он достоверно обоснован с произошедших событиях. Но Чабаров не знакомился с материалами дела и не присутствовал в судебном следствии. И более того он списывает судебный процесс, в котором фактически не участвовал, выдумывает все поведение в нем и фактически обвиняет судью Сайдышеву в предвзятости в свою сторону. "Весь процесс шел под дудку Трушниковой" - вот так отблагодарил суд потерпевший за сострадание к нему. Может быть некоторые моменты жалобы откроют глаза на действительную личность Чабарова.

В жалобе Чабаров просит признать меня виновным во взрывах 2005 года, которые по его словам "точно такие же как и наши". Это еще одно подтверждение тому, что потерпевший уже запутался во лжи. Он не только выдумывает несуществующие взрывы, но и дает им сравнительную характеристику.

На основании изложенного, считаю, что апелляционная жалоба потерпевшего Чабарова не подлежит удовлетворению ввиду несоответствия заявленных требований предмету судебного разбирательства. Но также считаю, что содержимую жалобой необходимо дать должную оценку, и это может иметь значение в апелляционном рассмотрении при оценке выводов суда первой инстанции, в частности о достоверности показаний потерпевшего Чабарова.

22.05.2014г. /Гришиников П.В./

Тобольский городской суд
Тюменской области
6 микрорайон, дом 120 «А»
г. Тобольск,
Тюменская область, 626150
Тел./факс (3456) 24-04-72
tobolskygor.tum@t5.ru

21.05.2014 № 1-15/2014-
на № _____ от _____

12687 Адвокату Тюменской межрегиональной
коллегии адвокатов
В.Г. Кучинскому
10 мкрн., д.26, кв.15, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

12680 Общественному защитнику
Мельникову Виталию Ермоловичу
6 мкрн., д.2, кв.26, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

12681 Старшему помощнику прокурора г.Тобольска
Т.А. Ишметовой
10 мкрн., д.27, г. Тобольск,
Тюменская область, 626150

12682 Потерпевшим
Чабарову Рифхату Юлдашевичу
4 мкрн., д.14, кв.31, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

12683 Уткиной Галине Николаевне
4 мкрн., д.14, кв.257, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

12684 Голандо Владимиру Игоревичу
4 мкрн., д.25, кв.60, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

12685 Яриной Ларисе Владимировне
6 мкрн., д.19, кв.93, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

12686 Волковой Ольге Владимировне
8 мкрн., д.16, кв.70, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

12687 Секриеру Владимиру Антоновичу
8 мкрн., д.16, кв.65, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

12688 Дмитриевой Надежде Сергеевне
мкрн.Иртышский, д.3, кв.8, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

12689 Сайфутдиновой Светлане Александровне
8 мкрн., д.16, кв.67, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

12675 Долгушину Владимиру Николаевичу
ул.Широтная, д.61 «А», кв.39,
г.Тюмень, 625000

12679 Янабаевой Разиме Амировне
8 мкрн., д.16, кв.71, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

Направляем Вам копии возражений осужденного Трушникова П.В. на
апелляционное представление старшего помощника прокурора г.Тобольска
Ишметовой Т.А. и апелляционную жалобу потерпевшего Чабарова Р.Ю., для
сведения.

Приложение: копия возражения на апелляционное представление на 4 л.
копия возражения на апелляционную жалобу на 2 л.

Судья

М.Б. Сайдашева

акт,
смет
содержим
содержим
содержим
содержим
содержим

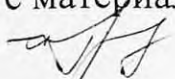
Судье Тобольского городского суда - 170
Сайдашовой М. Б. от Мельникова
Виталия Ериоловича, защитника
Трушниковой Л. В., 30.01.77г., осужден-
ного приговором суда от 28.04.2014г.
Адрес: 6-2-26. Т. 24-07-70.

Подательство


Прошу изготовить и выдать мне
копию постановления от 19.12.2013г.
с допуске общественного защитника
Мельникова В. Е. к делу. (т. 18 л. д. 49-50)
28.05.2014г. Мельник / Мельников /

3055
Поступило 28.05.2014г.
Секретарь Мельников

РАСПИСКА

Я, Трушков Павел Викторович
ознакомлен с материалами уголовного дела Том № 19, 1, 2, 3 в полном
объёме. 

«28» мая 2014 г.

 (подпись)

Тобольский городской суд
Тюменской области
6 микрорайон, дом 120 «А»
г. Тобольск,
Тюменская область, 626150
Тел./факс (3456) 24-04-72
эл.адрес: tobolskygor.tum@t5.ru
№ _____
на № _____ от _____

Начальнику ИВС МО МВД РФ
«Тобольский», С.А. Давлеткирову

Командиру конвойного взвода ОВ ОКПО МО
МВД РФ «Тобольский», А.Р. Таштамирову

ПОСТАНОВЛЕНИЕ об этапировании

г. Тобольск

28 мая 2014 года

Судья Тобольского городского суда Тюменской области Сайдашева М.Б., рассмотрев материалы уголовного дела № 1 - 15 в отношении Трушников Павла Викторовича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33 п. «г» ч. 2 ст. 163, ч. 3 ст. 33 ч. 3 ст. 30 п. «е, з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 3 ст. 30 п. «а, е» ч. 2 ст. 105 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Трушников П.В., обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33 п. «г» ч. 2 ст. 163, ч. 3 ст. 33 ч. 3 ст. 30 п. «е, з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 3 ст. 30 п. «а, е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и в настоящее время содержится в ИВС МО МВД РФ «Тобольский».

От обвиняемого Трушников П.В. поступило ходатайство об ознакомлении с материалами уголовного дела.

В настоящее время обвиняемый Трушников П.В. содержится в ИВС МО МВД РФ «Тобольский», в связи с чем, его необходимо этапировать в Тобольский городской суд, для ознакомления с материалами уголовного дела.

Руководствуясь ст. 232 УПК РФ, судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Трушников Павла Викторовича, родившегося 31 января 1977 года этапировать из ИВС МО МВД РФ «Тобольский», для ознакомления с материалами уголовного дела, к 09 часам 00 минутам 29 мая 2014 года в Тобольский городской суд по адресу: г. Тобольск, 6 – 120 «а» - 507.

Постановление направить начальнику ИВС МО МВД РФ «Тобольский» и начальнику конвойного взвода ОВ ОКПО МО МВД РФ «Тобольский».

Судья:




М.Б. Сайдашева

РАСПИСКА

Я, Александр Кузнецов Э.В. по делу Григорьев П.В.
ознакомлен с протоколом судебного заседания в полном объёме.

«29» сентя 2014 г.


 (подпись)

РАСПИСКА

ДТ Трушников Павел Викторович

ознакомлен с материалами уголовного дела Том № 4, 5 в полном объёме.

«29» мая 2014 г.

 (подпись)

Тобольский городской суд
Тюменской области
6 микрорайон, дом 120 «А»
г. Тобольск,
Тюменская область, 626150
Тел./факс (3456) 24-04-72
эл.адрес: tobolskygor.tum@t5.ru
№ _____
на № _____ от _____

Начальнику ИВС МО МВД РФ
«Тобольский», С.А. Давлеткирову

Командиру конвойного взвода ОВ ОКПО МО
МВД РФ «Тобольский», А.Р. Таштамирову

ПОСТАНОВЛЕНИЕ об этапировании

г. Тобольск

29 мая 2014 года

Судья Тобольского городского суда Тюменской области Сайдашева М.Б., рассмотрев материалы уголовного дела № 1 - 15 в отношении Трушников Павла Викторовича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33 п. «г» ч. 2 ст. 163, ч. 3 ст. 33 ч. 3 ст. 30 п. «е, з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 3 ст. 30 п. «а, е» ч. 2 ст. 105 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Трушников П.В., обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33 п. «г» ч. 2 ст. 163, ч. 3 ст. 33 ч. 3 ст. 30 п. «е, з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 3 ст. 30 п. «а, е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и в настоящее время содержится в ИВС МО МВД РФ «Тобольский».

От обвиняемого Трушников П.В. поступило ходатайство об ознакомлении с материалами уголовного дела.

В настоящее время обвиняемый Трушников П.В. содержится в ИВС МО МВД РФ «Тобольский», в связи с чем, его необходимо этапировать в Тобольский городской суд, для ознакомления с материалами уголовного дела.

Руководствуясь ст. 232 УПК РФ, судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Трушников Павла Викторовича, родившегося 31 января 1977 года этапировать из ИВС МО МВД РФ «Тобольский», для ознакомления с материалами уголовного дела, к 09 часам 00 минутам 30 мая 2014 года в Тобольский городской суд по адресу: г. Тобольск, 6 – 120 «а» - 507.

Постановление направить начальнику ИВС МО МВД РФ «Тобольский» и начальнику конвойного взвода ОВ ОКПО МО МВД РФ «Тобольский».

Судья:




М.Б. Сайдашева

РАСПИСКА

Я, Трушников Павел Викторович
ознакомлен с материалами уголовного дела Том №6, 7, в полном объёме.
Том №8 л.д. 62

«30» мая 2014 г.

 (подпись)

Судье Тобольского городского суда
Сайдашевой М.Б. от Трушниково
Павла Викторовича, 30.01.1977 г.р.
осужденного приговором от 28.04.14г.

Ходатайство

Прошу подготовить ходатайство постановлением
от 19.12.2013г. о допуске в качестве защитника
Мельникова В.Е. и направить его в ТИВС МО
ИВД России «Тобольский» для приобретения к
нему личного дела

29.05.2014г. [Подпись Трушников П.В.]

Ходатайство передано через защитника Мельникова В.Е.

Поступило 31.12
19.05.2014
Секретарь [Подпись]

Тобольский городской суд
Тюменской области
6 микрорайон, дом 120 «А»
г. Тобольск,
Тюменская область, 626150
Тел./факс (3456) 24-04-72
эл.адрес: tobolskygor.tum@t5.ru
30.05.14 № 1-15/14-5 925
на № _____ от _____

Начальнику ИВС МО МВД РФ
«Тобольский», С.А. Давлеткирову

4 мкр., стр.58, г.Тобольск, 626150

Направляем Вам копию постановления Тобольского городского суда от 19 декабря 2013 года о допуске в судебное заседание по уголовному делу в отношении Трушников П.В. в качестве защитника Мельникова В.Е., для приобщения к материалам личного дела.

ПРИЛОЖЕНИЕ: копия постановления от 19.12.2013 года на 1 л. в 1 экз.

Судья

Черноногова Е.А.
24-89-58



М.Б. Сайдашева

2 ст. 105, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 3 ст. 30 п. «а, е»
ч. 2 ст. 105 УК РФ, и в настоящее время содержится в ИВС МО МВД РФ
«Тобольский».

От обвиняемого Трушников П.В. поступило ходатайство об
ознакомлении с материалами уголовного дела.

В настоящее время обвиняемый Трушников П.В. содержится в ИВС
МО МВД РФ «Тобольский», в связи с чем, его необходимо этапировать в
Тобольский городской суд, для ознакомления с материалами уголовного
дела.

Руководствуясь ст. 232 УПК РФ, судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Трушников Павла Викторовича, родившегося 30 января 1977 года
этапировать из ИВС МО МВД РФ «Тобольский», для ознакомления с
материалами уголовного дела, к 09 часам 00 минутам 02 июня 2014 года в
Тобольский городской суд по адресу: г. Тобольск, 6 – 120 «а» - 507.

Постановление направить начальнику ИВС МО МВД РФ
«Тобольский» и начальнику конвойного взвода ОВ ОКПО МО МВД РФ
«Тобольский».

Судья:



М.Б. Сайдашева

Тобольский городской суд
Тюменской области
6 микрорайон, дом 120 «А»
г. Тобольск,
Тюменская область, 626150
Тел./факс (3456) 24-04-72
эл.адрес: tobolskygor.tum@t5.ru
№ _____
на № _____ от _____

Начальнику ИВС МО МВД РФ
«Тобольский», С.А. Давлеткирову

Командиру конвойного взвода ОВ ОКПО МО
МВД РФ «Тобольский», А.Р. Таштамирову

ПОСТАНОВЛЕНИЕ об этапировании

г. Тобольск

30 мая 2014 года

Судья Тобольского городского суда Тюменской области Сайдашева М.Б., рассмотрев материалы уголовного дела № 1 - 15 в отношении Трушников Павла Викторовича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33 п. «г» ч. 2 ст. 163, ч. 3 ст. 33 ч. 3 ст. 30 п. «е, з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 3 ст. 30 п. «а, е» ч. 2 ст. 105 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Трушников П.В., обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33 п. «г» ч. 2 ст. 163, ч. 3 ст. 33 ч. 3 ст. 30 п. «е, з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 3 ст. 30 п. «а, е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и в настоящее время содержится в ИВС МО МВД РФ «Тобольский».

От обвиняемого Трушников Павла Викторовича поступило ходатайство об ознакомлении с материалами уголовного дела.

В настоящее время обвиняемый Трушников П.В. содержится в ИВС МО МВД РФ «Тобольский», в связи с чем, его необходимо этапировать в Тобольский городской суд, для ознакомления с материалами уголовного дела.

Руководствуясь ст. 232 УПК РФ, судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Трушников Павла Викторовича, родившегося 30 января 1977 года этапировать из ИВС МО МВД РФ «Тобольский», для ознакомления с материалами уголовного дела, к 09 часам 00 минутам 02 июня 2014 года в Тобольский городской суд по адресу: г. Тобольск, 6 – 120 «а» - 507.

Постановление направить начальнику ИВС МО МВД РФ «Тобольский» и начальнику конвойного взвода ОВ ОКПО МО МВД РФ «Тобольский».

Судья:




М.Б. Сайдашева

РАСПИСКА

Я, Трушкинов Павел Вакторович
ознакомлен с материалами уголовного дела Том №8 с л.д.63-247, Том №9, 10
в полном объёме.

«02» июня 2014 г.

 (подпись)

Тобольский городской суд
Тюменской области
6 микрорайон, дом 120 «А»
г. Тобольск,
Тюменская область, 626150
Тел./факс (3456) 24-04-72
эл.адрес: tobolskygor.tum@t5.ru
№ _____
на № _____ от _____

Начальнику ИВС МО МВД РФ
«Тобольский», С.А. Давлеткирову
Командиру конвойного взвода ОВ ОКПО МО
МВД РФ «Тобольский», А.Р. Таштамирову

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об этапировании

г. Тобольск

02 июня 2014 года

Судья Тобольского городского суда Тюменской области Сайдашева М.Б., рассмотрев материалы уголовного дела № 1 - 15 в отношении Трушников Павла Викторовича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33 п. «г» ч. 2 ст. 163, ч. 3 ст. 33 ч. 3 ст. 30 п. «е, з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 3 ст. 30 п. «а, е» ч. 2 ст. 105 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Трушников П.В., обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33 п. «г» ч. 2 ст. 163, ч. 3 ст. 33 ч. 3 ст. 30 п. «е, з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 3 ст. 30 п. «а, е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и в настоящее время содержится в ИВС МО МВД РФ «Тобольский».

От обвиняемого Трушников П.В. поступило ходатайство об ознакомлении с материалами уголовного дела.

В настоящее время обвиняемый Трушников П.В. содержится в ИВС МО МВД РФ «Тобольский», в связи с чем, его необходимо этапировать в Тобольский городской суд, для ознакомления с материалами уголовного дела.

Руководствуясь ст. 232 УПК РФ, судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Трушников Павла Викторовича, родившегося 30 января 1977 года этапировать из ИВС МО МВД РФ «Тобольский», для ознакомления с материалами уголовного дела, к 09 часам 00 минутам 03 июня 2014 года в Тобольский городской суд по адресу: г. Тобольск, 6 - 120 «а» - 507.

Постановление направить начальнику ИВС МО МВД РФ «Тобольский» и начальнику конвойного взвода ОВ ОКПО МО МВД РФ «Тобольский».

Судья:




М.Б. Сайдашева

РАСПИСКА

Я, Трушников Павел Викторович
 ознакомлен с материалами уголовного дела Том №11, 12, 13 в полном
 объеме.

«03» июня 2014 г.

 (подпись)

ст. 105, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 3 ст. 30 п. «а», ст. ч. 2 ст. 105 УК РФ, и в настоящее время содержится в ИВС МО МВД РФ «Тобольский».

От обвиняемого Трушникова П.В. поступило ходатайство об ознакомлении с материалами уголовного дела.

В настоящее время обвиняемый Трушников П.В. содержится в ИВС МО МВД РФ «Тобольский», в связи с чем, его необходимо этапировать в Тобольский городской суд, для ознакомления с материалами уголовного дела.

Руководствуясь ст. 232 УПК РФ, судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Трушникова Павла Викторовича, родившегося 30 января 1977 года этапировать из ИВС МО МВД РФ «Тобольский», для ознакомления с материалами уголовного дела, к 09 часам 00 минутам 04 июня 2014 года в Тобольский городской суд по адресу: г. Тобольск, 6 – 120 «а» - 507.

Постановление направить начальнику ИВС МО МВД РФ «Тобольский» и начальнику конвойного взвода ОВ ОКПО МО МВД РФ «Тобольский».

Судья:



М.Б. Сайдашева

Тобольский городской суд
Тюменской области
6 микрорайон, дом 120 «А»
г. Тобольск,
Тюменская область, 626150
Тел./факс (3456) 24-04-72
эл.адрес: tobolskygor.tum@t5.ru
03.06 14 № _____
на № _____ от _____

Начальнику ИВС МО МВД РФ
«Тобольский», С.А. Давлеткирову

Командиру конвойного взвода ОВ ОКПО МО
МВД РФ «Тобольский», А.Р. Таштамирову

ПОСТАНОВЛЕНИЕ об этапировании

г. Тобольск

03 июня 2014 года

Судья Тобольского городского суда Тюменской области Сайдашева М.Б., рассмотрев материалы уголовного дела № 1 - 15 в отношении Трушников Павла Викторовича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33 п. «г» ч. 2 ст. 163, ч. 3 ст. 33 ч. 3 ст. 30 п. «е, з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 3 ст. 30 п. «а, е» ч. 2 ст. 105 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Трушников П.В., обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33 п. «г» ч. 2 ст. 163, ч. 3 ст. 33 ч. 3 ст. 30 п. «е, з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 3 ст. 30 п. «а, е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и в настоящее время содержится в ИВС МО МВД РФ «Тобольский».

От обвиняемого Трушников Павла Викторовича поступило ходатайство об ознакомлении с материалами уголовного дела.

В настоящее время обвиняемый Трушников П.В. содержится в ИВС МО МВД РФ «Тобольский», в связи с чем, его необходимо этапировать в Тобольский городской суд, для ознакомления с материалами уголовного дела.

Руководствуясь ст. 232 УПК РФ, судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Трушников Павла Викторовича, родившегося 30 января 1977 года этапировать из ИВС МО МВД РФ «Тобольский», для ознакомления с материалами уголовного дела, к 09 часам 00 минутам 04 июня 2014 года в Тобольский городской суд по адресу: г. Тобольск, 6 – 120 «а» - 507.

Постановление направить начальнику ИВС МО МВД РФ «Тобольский» и начальнику конвойного взвода ОВ ОКПО МО МВД РФ «Тобольский».

Судья:



М.Б. Сайдашева



Прокуратура
Российской Федерации
Прокуратура
Тюменской области
Прокуратура
города Тобольска

10 мкр., строение 27, г. Тобольск,
Тюменская область, Россия, 626150

02.06.2014 № 99-2014

На № _____ от _____

В судебную коллегия по
уголовным делам
Тюменского областного суда

старшего помощника прокурора
города Тобольска
Ишметовой Т.А.,
10 микр., д.27
г. Тобольск
Тюменская область

ДОПОЛНЕНИЕ К АПЕЛЛЯЦИОННОМУ ПРЕДСТАВЛЕНИЮ

Приговором Тобольского городского суда от 28.04.2014 года Трушников Павел Викторович 30.01.1977 г.р. признан виновным и осужден за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 223, ч.3 ст.30 п. «а» «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, с применением ст. 62 УК РФ. По ч. 1 ст. 223 УК РФ Трушникову П.В. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 3 года со штрафом 100 000 рублей в доход государства, по ч. 1 ст. 222 УК РФ в виде ограничения свободы на срок 1 год, по ч. 3 ст. 30 п. «а,е» ч. 2 ст. 105 УК РФ с применением ч. 3 ст. 66 УК РФ в виде лишения свободы на срок 9 лет 6 месяцев с ограничением свободы на срок 1 год.

В соответствии с ч. 2 ст. 69, ст. 71 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно к отбытию Трушникову П.В., определено наказание, в виде лишения свободы на срок 11 лет, со штрафом 100 000 рублей в доход государства, с ограничением свободы 1 год, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором, Трушников П.В., обвиняемый органами предварительного следствия, в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 33 п. «г» ч. 2 ст. 163, ч.3 ст.33 ч. 3 ст. 30 п. «е» «з» ч. 2 ст.105, ч.1 ст.223, ч.1 ст. 222 УК РФ, оправдан на основании п. 2 ч. 1 ст. 302 УПК РФ, за непричастностью.

Полагаю, что данное решение является незаконным и подлежащим отмене в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, существенным нарушением фактическим обстоятельствам уголовного дела, существенным нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона при назначении Трушникову П.В. наказания.

Так, оправдывая Трушникову П.В., суд указал, что, представленные стороной обвинения доказательства не подтверждают причастность Трушникову П.В. к совершению преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 33 п. «г» ч. 2 ст. 163, ч.3 ст.33 ч. 3 ст. 30 п. «е» «з» ч. 2 ст. 105, ч.1 ст.223, ч.1 ст. 222 УК РФ.

АА №036782 *

Получено

Вкл. №

02.06

2014 г.

6259

Тобольский городской суд

Вместе с тем, доказательства, исследованные в ходе судебного разбирательства, свидетельствуют об обратном.

В соответствии с п.2 ст.307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства. Аналогичное требование содержится и в п. 6 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 1 от 29.04.1996 «О судебном приговоре», согласно которому в приговоре необходимо привести всесторонний анализ доказательств, на которых суд основал выводы, при этом должны получить оценку все доказательства, как уличающие, так и оправдывающие подсудимого.

В нарушение указанных требований закона суд в описательно-мотивировочной части приговора не дал надлежащей оценки исследованным в судебном заседании доказательствам и не изложил в приговоре достаточных мотивов принятого им решения.

Так, в связи с существенными противоречиями, на основании ст. 276 УПК РФ, в судебном заседании исследовались показания Трушников П.В., данные им в ходе предварительного следствия (том 12 л.д. 177-184, 191-197), в которых последний пояснял о об изготовлении в середине июня 2005 года взрывного устройства, для того чтобы напугать бывшего тестя Голандо В.И. у которого он вымогал деньги в сумме 250 тысяч рублей. С ним в сговоре был Игнатов. Кроме того, Трушников в подробностях пояснял, где и каким образом им изготавливалось взрывное устройство, которое он положил в коробку из-под торта, в последующем переданную потерпевшей Волковой. Как следует из его показаний, сам он лично несколько раз звонил Голандо В. и требовал деньги в сумме 250 тысяч рублей, при этом угрожал ему. Он предполагал, что у Голандо В.И. имелась сумма 250 000 рублей, поскольку Голандо В.И. продал акции ЛОК «Родник».

Показания Трушников П.В., данные в ходе предварительного следствия, получены в соответствии с требованиями УПК РФ, в присутствии защитника, после разъяснения ему соответствующих прав.

Вышеприведенные показания Трушников П.В. подтвердил в статусе обвиняемого, 30.06.2012 года (том 12 л.д. 191-197), а также при проведении проверки показаний на месте совершения преступления, где Трушников П.В. подробно рассказал об обстоятельствах совершенного им преступления. При этом им были сообщены сведения и подробности, которые могли быть известны лишь ему как непосредственному организатору преступления, и не могли быть известны следственным органам.

Так, в своих показаниях на следствии Трушников пояснял, о том, что изготавливая взрывное устройство, он распотрошил петарды в металлическую банку, куда заранее засунул провода, после чего запрессовал порошок от петард, подключил к автомобильному пейджеру, привязал его к банке и положил в коробку из-под торта. Взрывное устройство он изготовил по адресу г. Тобольск, 7-13-40. Показания Трушников П.В. в указанной части подтверждаются протоколом обыска от 29.06.2005 года, согласно которому в

квартире Трушников П.В., по адресу: г. Тобольск, 7 микрорайон, дом 13, кв. 40, были изъяты: провода, нагревательный элемент, электрическая вилка.

Как следует, из протокола осмотра места происшествия от 23.06.2005, исследованного в судебном заседании, местом происшествия является 2-ой подъезд дома № 16 в 8 мкр г. Тобольска. У входа в подъезд обнаружена коробка с надписью «Гортик к чаю», внутри которой находилась жестяная банка, ёмкостью 0,33 мм, заполненная белым кристаллическим веществом, с выходящими проводами из центра банки, которые в своей совокупности согласно заключениям экспертов № №1818, 2123 от 09.08.2005 является самодельным хлоратным взрывчатым веществом массой 0,28 г. содержащим хлорат калия, хлорид калия и органические соединения.

Данные доказательства в полной мере подтверждают и соответствуют показаниям Трушников П.В. о компонентах и способе изготовления самодельного взрывного устройства, а также свидетельствуют о преступной осведомленности последнего.

Кроме того, о правдивости показаний Трушников свидетельствуют показания допрошенного в судебном заседании эксперта Ваулина Ф.Г., который в судебном заседании подтвердил показания Трушников в части изготовления взрывного устройства именно им, а именно наличия в самодельном взрывном устройстве, в том числе компонентов петард, о чем и пояснял Трушников П.В. на предварительном следствии.

Причастность Трушников к совершению указанных выше преступлений, также подтверждается показаниями свидетеля Лесновой Р.А., которая пояснила суду, что 8 лет назад, в марте она приезжала к брату, проживающему в доме № 16, в 8 микрорайоне г. Тобольска. Вечером на площадке 8 этажа она заметила мужчину, который смотрел на окна подъезда. Она прошла мимо него, когда поднималась на 9 этаж, мужчина быстро куда-то ушел. Минут через 5, услышала взрыв, открыла входную дверь, в подъезде стоял резкий неприятный запах, мужчины уже не было, она не могла понять, куда он делся. Мужчина был одет в светло-коричневые брюки, ветровку молочного цвета, у него были короткие волосы. В судебном заседании свидетель Леснова Р.А. уверенно опознала в Трушникове П.В. именно того мужчину, которого она видела в подъезде дома № 16 в 8 микрорайоне г. Тобольска в марте 2005 года, когда произошел взрыв. Показаниям, данного свидетеля судом в приговоре оценка не дана.

Кроме того, как пояснили суду потерпевшие Голандо В.И., Ярина Л.В., Волкова О.В. ранее с Игнатовым они не были знакомы, никакие отношения их не связывали. Тогда как Трушников П.В. был лично знаком с потерпевшими, ранее состоял в брачных отношениях с Яриной (с одной из потерпевших), соответственно Трушникову было известно материальное положение потерпевшего Голандо В.И., который на период совершения в отношении него вымогательства денежных средств являлся директором ЛОК «Родник», продал акции, соответственно именно у Трушников имелся мотив на совершение вымогательства денежных средств у потерпевшего Голандо, что указывает на него как на организатора совершения преступлений в отношении потерпевших.

Факт осведомленности Голандо и факт причастности Трушников к совершению преступления в отношении потерпевшего, который пояснил суду, что Трушников П.В. приходился ему зятем. На 2004-2005 года брачные отношения между Трушниковым П.В. и его дочерью Яриной Л.В. уже были прекращены. Трушникову П.В. было известно материальное положение потерпевшего. В августе 2005 года после ареста Игнатова ему звонил Трушников и сказал, что еще не все окончено, за то, что не выполнил требования, ему нужно «настучать по гриве».

Вышеприведенные доказательства свидетельствуют о причастности Трушников к совершению преступления предусмотренных ч.3 ст. 33 п. «г» ч. 2 ст. 163, ч.3 ст.33 ч. 3 ст. 30 п. «е» «з» ч. 2 ст.105, ч.1 ст.223, ч.1 ст. 222 УК РФ.

Кроме того, при принятии судебного решения по делу, судом признан недопустимым доказательством и исключен из числа таковых протокол проверки показаний на месте с участием Трушников от 30.06.2012 в связи с тем, что проверка его показаний по событиям преступлений, совершенных в 2005 проведена на период прекращения в отношении последнего уголовного дела в данной части.

Полагаю, что выводы суда, изложенные в приговоре в данной части не основаны на законе.

В соответствии с требованиями ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований уголовно-процессуального закона РФ, являются недопустимыми.

Согласно требованиям ст. 194 УПК РФ проверка показаний на месте проводится с целью установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела и заключается в том, что ранее допрошенные лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события.

Как следует из материалов уголовного дела в ходе предварительного расследования 30.06.2012 с Трушниковым было проведено следственное действие – проверка показаний на месте, в ходе которой он подтвердил и продемонстрировал свои показания относительно совершения преступления в отношении потерпевших Уткиной Г.Н., Чабарова Р.Ю., кроме того при проведении данного следственного действия Трушников пояснил об изготовлении им взрывного устройства, для того, чтобы запугать своего бывшего тестя – Голандо, с целью вымогательства у него денежных средств.

На период проведения данного следственного действия уголовное дело в отношении Трушников по указанным выше обстоятельствам и обвинению последнего в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 163, ч. 3 ст. 30, п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ было прекращено.

Вместе с тем, факт проведения проверки показаний на месте по обстоятельствам совершения Трушниковым преступления не противоречит требованиям закона, учитывая тот факт, что следственное действие проводилось в рамках другого уголовного дела, возбужденного в отношении последнего, в ходе проведения которого Трушников пояснил обстоятельства,

которые ему известны по преступлениям, совершенным в отношении потерпевших Голандо, Яркиной и Волковой, что подтверждается показаниями свидетеля Багомедова К.Б., являющегося заместителем руководителя СО по г. Тобольск, который пояснил, что в ходе проведения следственного действия Трушниковым П.В. были сделаны заявления о совершенных им в 2005 году преступлениях, пояснения его изложены и зафиксированы в данном протоколе. После соответствующих заявлений Трушникова П.В., руководитель следственного отдела по г. Тобольск СУ СК РФ Савицкий Ю.В. вынес постановление об отмене постановлений от 01.12.2007 о прекращении уголовного преследования в отношении Трушникова П.В. по ч. 3 ст. 30 п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и от 12.02.2008 года о прекращении уголовного преследования в отношении Трушникова П.В. по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ.

Обстоятельства проведения следственного действия и добровольность показаний Трушникова П.В. подтвердили допрошенные в судебном заседании свидетели Сайтмаметов, являющийся понятым, Хабибуллин (следователь-криминалист), Сотов (специалист), участвовавшие в данном следственном действии.

Таким образом, заявления Трушникова П.В., о совершении им в 2005 году преступлениях, изложенные при проверке показаний на месте в соответствии со ст. 141 УПК РФ являются *заявлением о совершенном преступлении*. При этом ч. 4 указанной статьи резюмирует, что если устное сообщение о преступлении сделано при производстве следственного действия, то оно заносится в протокол следственного действия, что и было сделано следователем.

Помимо этого, выводы суда, о том, что оглашенные признательные показания Трушников П.В. не подтвердил, в приговоре никак не мотивированы. Последующий отказ Трушникова П.В. от указанных показаний судом не оценен. Вместе с тем в судебном заседании не установлено никаких данных, которые бы подтверждали, что в отношении Трушникова П.В. было применено насилие или что он был введен в заблуждение относительно сообщенных им сведений и их последствий.

Таким образом, суд, не оценил признательные показания Трушникова П.В. в совокупности с другими доказательствами, необоснованно исключил из числа доказательств, протокол проверки его показаний на месте от 30.06.2012 года (том 13 л.д.55-62).

Исследованными в судебном заседании доказательствами подтверждается виновность Трушникова П.В. в организации вымогательства, покушении на убийство, а также незаконное изготовление и передача взрывных устройств.

Кроме того, при постановлении приговора судом неправильно применен

уголовный закон при назначении наказания Трушникову.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ ограничение свободы заключается в установлении судом осужденному следующих ограничений: не уходить из дома в определенное время суток, не посещать определенные места и не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий, не изменять место жительства или

пребывания, место работы или учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы.

Таким образом, суд устанавливает осужденному определенные ограничения и возлагает на него обязанности являться в соответствующий государственный орган для регистрации.

Вопреки указанным требованиям закона, суд, назначив Трушникову наказание в виде ограничения свободы, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ, либо ограничения и обязанности, не возложил на осужденного какое-либо наказание не назначено.

Кроме того, оправдывая Трушникову П.В., за непричастностью к совершению преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 33 п. «г» ч. 2 ст. 163, ч.3 ст.33 ч. 3 ст. 30 п. «е» «з» ч. 2 ст.105, ч.1 ст.223, ч.1 ст. 222 УК РФ, суд, в нарушение ч. 3 ст. 306 УПК РФ, в резолютивной части приговора, не решил вопрос о направлении уголовного дела руководителю следственного органа для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

При таких обстоятельствах приговор суда нельзя признать законным, обоснованным, и мотивированным, в связи, с чем он подлежит безусловной отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.3, 389.4, 389.6, п. 2 ст. 389.15, 389.16, 389.17, 389.18, 389.24, УПК РФ,

ПРОШУ:

Приговор Гобольского городского суда от 28 апреля 2014 года в отношении Трушникова Павла Викторовича, отменить.

Уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение.

Государственный обвинитель по делу
старший помощник прокурора города



Ишметова Т.А

Тобольский городской суд
Тюменской области
6 микрорайон, дом 120 «А»
г. Тобольск,
Тюменская область, 626150
Тел./факс (3456) 24-04-72
tobolskygor.tum@t5.ru
№ 1-15/2014-
на № _____ от _____

13419 Начальнику ИВС при МО МВД РФ
«Тобольский»
С.А. Давлеткирову
осужденному Трушникову Павлу
Викторовичу, 30 января 1977 года рождения
4 мкрн., д.58, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

13420 Адвокату Тюменской межрегиональной
коллегии адвокатов
В.Г. Кучинскому
10 мкрн., д.26, кв.15, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

13421 Общественному защитнику
Мельникову Виталию Ермоловичу
6 мкрн., д.2, кв.26, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

13422 Потерпевшим
Чабарову Рифхату Юлдашевичу
4 мкрн., д.14, кв.31, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

13423 Уткиной Галине Николаевне
4 мкрн., д.14, кв.257, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

13424 Голандо Владимиру Игоревичу
4 мкрн., д.25, кв.60, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

13425 Яриной Ларисе Владимировне
6 мкрн., д.19, кв.93, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

13426 Волковой Ольге Владимировне
8 мкрн., д.16, кв.70, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

13427 Секриеру Владимиру Антоновичу
8 мкрн., д.16, кв.65, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

13435 Дмитриевой Надежде Сергеевне
мкрн.Иртышский, д.3, кв.8, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

13436 Сайфутдиновой Светлане Александровне
8 мкрн., д.16, кв.67, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

13434 Долгушину Владимиру Николаевичу
ул.Широтная, д.61 «А», кв.39,
г.Тюмень, 625000

13432 Янабаевой Разиме Амировне
8 мкрн., д.16, кв.71, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

Извещаем Вас о поступлении дополнения к апелляционному представлению на приговор Тобольского городского суда Тюменской области от 28 апреля 2014 года по уголовному делу № 1-15/2014 в отношении Трушников Павла Викторовича, по ч.3 ст.33 п.«Г» ч.2 ст.163, ч.3 ст.33 ч.3 ст.30 п.«Е,З» ч.2 ст.105, ч.1 ст.223, ч.1 ст.222, ч.1 ст.223, ч.1 ст.222, ч.3 ст.30 п.«А,Е» ч.2 ст.105 УК РФ, от государственного обвинителя Ишметовой Т.А., при этом направляем копию дополнения к апелляционному представлению.

В срок до 16 июня 2014 года Вы имеете право принести свои возражения на дополнение к апелляционному представлению.

Обращаться в кабинет 108 Тобольского городского суда.

Приложение: по тексту на 3 л.

Судья




М.Б. Сайдашева

РАСПИСКА

Я, Трушников Павел Викторович
ознакомлен с материалами уголовного дела Том №14 в полном объеме.

«04» июня 2014 г.

 (подпись)

0 0 0
судопроизводства по уголовному делу со всеми
правами, предусмотренными уголовно-процессуаль-
ными законами, но эти права неоднократно
грубо были нарушены.
Суд, вынося постановление, и, наделяя меня права-
ми защитника, не разъяснил данных прав и
решением судебного заседания. Это подтверждает
протокол судебного заседания.
С момента вынесения вышеуказанного постановле-
ния, я присутствовал практически на каждой
судебной заседании.
У меня имелись собственные вопросы к свидетелю,
замечания по описанному материалу дела,
но ввиду неведомости я не мог реализовать
свои права, как участник судопроизводства.
В судебном следствии суд ни разу не обратился
ко мне с вопросом: есть ли у меня ходатайства
или заявления, а также вопросы к свидетелю,
Суд ни разу не интересовался моими интересами,
по поводу заявленных ходатайств сторонами.
Единственный раз суд дал мне слово - это в прениях
сторонам, но не предоставил право реплики.
Участие в прениях сторонам также

РАСПИСКА

Я. Мельников Виталий Еремеевич
ознакомлен с материалами уголовного дела в полном объёме.

« 7 » ИЮНЯ 2014 г.

Мелев (подпись)

подсудимого, я являюсь полномочным участником
судопроизводства по уголовному делу со всеми
правами, предусмотренными уголовно-процессуаль-
ными законами, но эти права неоднократно
грубо были нарушены.

Суд, вынося постановление, и, наделяя меня права-
ми защитника, не разъяснил данные права и
решением судебного заседания. Это подтверждает
протокол судебного заседания.

С момента вынесения вышеуказанного постановле-
ния, я присутствовал практически на каждом
судебном заседании.

У меня имелись собственные вопросы к свидетелю,
замечания по оглашению материалов дела,
но ввиду неведомости я не мог реализовать
свои права, как участник судопроизводства.

В судебном следствии суд ни разу не обратился
ко мне с вопросом: есть ли у меня ходатайства
или заявления, а также вопросы к свидетелю.

Суд ни разу не интересовался моими мнениями
по поводу заявления ходатайств сторонами.

Единственной раз суд дал мне слово - это в прениях
сторонам, но не предоставил право реплики.
Слово участия в прениях сторон также



В судебную коллегию по уголовным делам Тюменского областного суда от общественного защитника Мельникова Виталия Еришоловича 02.01.1946 г. рождения в интересах Трушниковой Тавды Викторовны 30.01.1977 г. рождения, осужденного приговором Тобольского городского суда от 28.04.2014 г.

Дом. адрес: г. Тобольск, в.мкр. д.2 кв.26
т.л. 24-07-70.

Дополнительная апелляционная жалоба.

В ранее упомянутому в апелляционной жалобе могу добавить следующее:

По постановлению судьи Сайдашевой М.Б от 19.12.2013 г. я был допущен к делу в качестве защитника подсудимого Трушниковой Т.В. на основании ч. 2 ст. 49 УПК РФ.

В соответствии с законом, я являюсь защитником подсудимого, я являюсь полноправным участником судопроизводства по уголовному делу со всеми правами, предусмотренными уголовно-процессуальным законом, но эти права неоднократно грубо были нарушены.

Суд, вынося постановление, нарушая мои права защитника, не разъяснил данные права и регламент судебного заседания. Это подтверждается протоколом судебного заседания.

С момента вынесения вышеуказанного постановления, я присутствовал практически на каждом судебном заседании.

У меня имелись собственные вопросы к свидетелю, замечания по оглашению материалов дела, но ввиду неведомости я не мог реализовать свои права, как участник судопроизводства.

В судебном заседании суд ни разу не обратился ко мне с вопросом: есть ли у меня ходатайства или заявления, а также вопросы к свидетелю.

Суд ни разу не интересовался моими интересами, по поводу заявления ходатайств сторонами.

Единственной раз суд дал мне слово - это в прениях стороне, но не предоставил право реплики. Фактически право участия в прениях сторон также

не было мной полностью реализовано.
В соответствии с уголовно-процессуальным законом
и постановлением Пленума ВС «О судебном приговоре»
в приговоре суда обязан отразить весь состав преступления,
в который входят и записки.

Однако, обжалуемый приговор не содержит
моего участия в деле. Я, как участник
производства, в нём не указан вообще.

Таким образом, считаю, что были существенно
нарушены нормы уголовно-процессуального закона
в виде нарушения и непредоставления процессуальных
прав участнику судопроизводства,
могло повлиять на ход судебного следствия
и выводы суда, а также итоговое решение
делу в целом.

На основании изложенного, руководствуясь
нормами уголовно-процессуального закона,

Прошу:

Приговор Тобольского городского суда от
28.04.2014г. в отношении осужденного
Трушников Павла Викторовича, 30.01.1977
отменить.

Направить дело на новое судебное раз-
решение.

04.06.2014г. Мелев / Мелевичев /

Тобольский городской суд
Тюменской области
6 микрорайон, дом 120 «А»
г. Тобольск,
Тюменская область, 626150
Тел./факс (3456) 24-04-72
tobolskygor.tum@t5.ru

от 06.01.2014 № 1-15/2014-
на № _____ от _____

13564 Начальнику ИВС при МО МВД РФ
«Тобольский»
С.А. Давлеткирову

13565 осужденному Трушникову Павлу
Викторовичу, 30 января 1977 года рождения
4 мкрн., д.58, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

13566 Адвокату Тюменской межрегиональной
коллегии адвокатов
Г.В. Кучинскому
10 мкрн., д.26, кв.15, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

13567 Старшему помощнику прокурора г.Тобольска
Т.А. Ишметовой
10 мкрн., д.27, г. Тобольск,
Тюменская область, 626150

13568 Потерпевшим
Чабарову Рифхату Юлдашевичу
4 мкрн., д.14, кв.31, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

13569 Уткиной Галине Николаевне
4 мкрн., д.14, кв.257, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

13570 Голандо Владимиру Игоревичу
4 мкрн., д.25, кв.60, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

13571 Яриной Ларисе Владимировне
6 мкрн., д.19, кв.93, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

13572 Волковой Ольге Владимировне
8 мкрн., д.16, кв.70, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

13573 Секриеру Владимиру Антоновичу
8 мкрн., д.16, кв.65, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

и заказ
доброе при
в совещан

содержит
настник
обеще.

существен
нального за
емиа при
зводства
го следств
решение

ствурась на
жема,

суда от
много
30.01.197

б. б. б.
б. б. б.
б. б. б.

сенов.

- 13577 Дмитриевой Надежде Сергеевне
мкрн.Иртышский, д.3, кв.8, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150
- 13576 Сайфутдиновой Светлане Александровне
8 мкрн., д.16, кв.67, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150
- 13571 Долгушину Владимиру Николаевичу
ул.Широтная, д.61 «А», кв.39,
г.Тюмень, 625000
- 13578 Янабаевой Разиме Амировне
8 мкрн., д.16, кв.71, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

Извещаем Вас о поступлении дополнения к апелляционной жалобе на приговор Тобольского городского суда Тюменской области от 28 апреля 2014 года по уголовному делу № 1-15/2014 в отношении Трушникова Павла Викторовича, по ч.3 ст.33 п.«Г» ч.2 ст.163, ч.3 ст.33 ч.3 ст.30 п.«Е,З» ч.2 ст.105, ч.1 ст.223, ч.1 ст.222, ч.1 ст.222, ч.1 ст.222, ч.3 ст.30 п.«А,Е» ч.2 ст.105 УК РФ, от общественного защитника Мельникова В.Е., при этом направляем копию дополнения к апелляционной жалобе.

В срок до 16 июня 2014 года Вы имеете право принести свои возражения на дополнение к апелляционной жалобе.

Обращаться в кабинет 108 Тобольского городского суда.

Приложение: по тексту на 1 л.

Судья



М.Б. Сайдашева



УМВД России
по Тюменской области

Межмуниципальный отдел
Министерства внутренних дел
Российской Федерации «Тобольский»
(МО МВД России «Тобольский»)

4 мкр., д. 58, г.Тобольск
Тюменской обл., 626150
тел.:39-96-10 факс: 25-22-70

«4/6»

2014 г. №

48/14690

В судебную коллегию
по уголовным делам
Тюменского областного суда
через Тобольский городской суд

626150 г. Тобольск 6-120а

Направляем в Ваш адрес для рассмотрения ходатайство
Трушникова Павла Викторовича 1977 г.р. осужденного 28.04.2014 г.
Тобольским городским судом по ч. 2 ст. 105 УК РФ к 11 г. ИК строгого
режима.

Приложение: на 14 листах

Начальник
подполковник полиции

[Handwritten signature]

А.П. Князев

Тобольский городской суд	
Поступило	05.06.14
Вх. №	6842
	2014 г.

Исп. Л.З. Колосова
Тел.:8(3456)39-97-34
ИВС

Григорьев
В.В.

В Судебную коллегию по уголовным
делам Тюменского областного суда
от Трушниковой Павлы Викторовны, 30.01.77г.,
осужденного, на приговор Тюменского
городского суда от 28.04.2014г.

Дополнительная апелляционная жалоба

К поданной ранее жалобе могу добавить следующее:

Судом в основу приговора положены: протокол допроса
подозреваемого от 29.06.12г., протокол проверки показаний на
месте от 30.06.12г. и протокол допроса обвиняемого от 30.06.12г.
При этом суд со ссылкой на данные следственные действия
многократно в приговоре использует формулировку "это
подсудимый показывал на следствии". Следствие длилось
около полутора лет, а вышеуказанные следственные действия
были проведены в течение суток после задержания. Суд
признал данные следственные действия законными и не
подлежащими сомнению лишь на основании формальной
процессуальной законности и том, что сторона защиты не пред-
ставила неопровержимых доказательств, что в отношении меня
применялось насилие и во время вышеуказанных следствен-
ных действий я был вынужден излагать навязанные мне
показания. Но стороной защиты было указано множество
фактов, которые закономерно должны были поставить под
сомнение мои так называемые добровольно данные
признательные показания, но судом, в нарушение закона,
или не дано вообще никакой оценки. Однако данные
факты имеют место быть и должны быть оценены
должным образом.

1. Непосредственно перед задержанием мной были даны показания в качестве свидетеля (Т.10 л.г.123), оглашенные в судебном заседании, в замечаниях к которым я собственноручно указывал на недопустимость следственных действий в ночное время. В постановлении на это замечание (Т.10 л.г.127) следователь Батомедов указывает, что на момент допроса у него отсутствовали какие-либо данные, указывающие на мою причастность к данным преступлениям. Однако спустя буквально минуту следователь задерживает меня (Т.12 л.г.154), допрошенной в ходе судебного заседания Батомедов не смог пояснить, какие данные или сведения у него появились за столь короткий промежуток времени. Также он не смог пояснить чем именно он руководствовался, упавая в протоколе задержания основанием п.2 г.1 ст.91 УПК РФ. Мое законное требование вызвать конкретного адвоката было проигнорировано, о чём я собственноручно указал в протоколе задержания. Т.е. мной констатировано нарушение моих прав на защиту, а не сделано заявление о вызове адвоката, как указывает суд в приговоре. Ссылаясь суд на то, что законность задержания проверялась судом при избрании мер пресечения, не подтверждает законность задержания, но лишь ещё раз свидетельствует о том, что при избрании мер пресечения факты нарушения прав подозреваемого не учитывались. Однако замечания оставленные мной в протоколе допроса свидетеля и протоколе задержания явно свидетельствуют о том, что я не согласен с действиями следователя и намерен воспользоваться услугами защитника, с которым с 2007 года было заключено соглашение о защите моих интересов.

Как я неоднократно показывал на следствии и в суде, через несколько часов после задержания я был незаконно вывезен из ЧВС г.Тюльска в г.Тюмень, где в отношении меня

могу вводимые насильственные действия электрошоком, в результате чего я был вынужден давать truthful показания.

Допрошенный в суде Баюшев пояснял, что вывел меня в Тюмень по моему согласию для проведения ПФЦ (психологическое исследование), что после этого я добровольно давал показания и участвовал в следственных действиях. Однако в материалах дела отсутствует постановление о назначении мне ПФЦ, с которым я был заранее ознакомлен и на которое давал согласие. Т.е. очевиден факт того, что вывоз меня в другой город следователь был уверен, что у меня не будет возможности отказаться от ПФЦ. А также необъясним факт того, для чего нужно было ехать в Тюмень, когда аппаратура для данного исследования имеется в Тобольске.

Допрошенный в суде свидетель Николаенко полностью подтвердил мои показания о том, как я покинул ИВС г. Тобольска, что будучи помещенной в ИВС намеревался дожидаться своего защитника, что был выведен из камеры под предлогом свидания с защитником, что после вывода меня из камеры слышал в коридоре шум и возню, крики, после чего со двора ИВС отехала машина. Также он пояснял, что пытался выяснить кто и куда меня увез и дежурной ему описывал как меня скручивали на пороге ИВС и с мешком на голове заталкивали в машину. Данные показания напрямую подтверждают, что я был вывезен из ИВС насильственным способом, однако суд, ссылаясь на них (но неполностью цитируя) делает противоположный вывод (стр. 45 приговора). Также аналогично суд ссылается на показания свидетеля Якина, который вообще отрицал мое нахождение с Николаенко в одной камере. При этом суд не дает никакой оценки моему заявлению о том, что в ночь на 29.06.12г. дежурным смены ИВС был не Р. Якин, которого я знал до этих событий. А

заявляя ходатайство о вызове в суд дежурного смены я не указывал фамилии, потому как реальной сотрудницы, дежурившей в ту ночь был мне неизвестно. Как на доказательстве обвинения суд также основывается на заключении ПРЦ (Т.12 л.с.144), хотя само содержание данного заключения уже должно было поставить его под сомнение. Я не отрицал факт прохождения мной ПРЦ утром 29.06.12г. в г.Тюмени, но при этом я указывал, что при исследовании были другие вопросы с вариантами ответов, и что мне вменялись другие реакции на другие варианты ответов. Также я указывал суду на то, что в заключении специалист Цибульская описывает обстоятельства со ссылкой на материалы дела, но как можно наблюдать из материалов дела про данные обстоятельства на тот момент в нём информации не было. Специалист указывает, что из материалов дела ей известно о нашем с Чабаровым разбирательстве в мировом суде, а ни в одном процессуальном документе на 29.06.12г. об этом не сказано. Также я указывал суду, что 6-й вопрос в тесте по представленному заключению прямо исходит из ответа на 5-й вопрос, чего никак не могло быть при заранее сформулированных и обсужденных вопросах. Более того, 7-й вопрос имеет прямую обвинительную направленность и адресуется как к установленному преступнику, чего также не может быть при реально проводимом исследовании. Выводы данного заключения не просто содержат выводы по проведенным тестам, а напрямую указывают на выводы по уголовному делу - в реальности ни один специалист такого сделать не может. Все эти факты в совокупности должны были вызвать сомнения в достоверности данного заключения и в любом случае они требовали пояснений специалиста

заключение. Но в судебном заседании специалист
 Цибульская так и не появилась, несмотря на то, что ходатайство о её вызове было удовлетворено. Стороной защиты
 несколько раз поднимался вопрос о явке данного свидетеля,
 но ответ по его явке давался по непонятным причинам
 государственным обвинителем, хотя специалист Цибульская -
 по факту, свидетель заявленной стороной защиты. Как
 было выяснено после ознакомления с материалами судебного
 следствия судом данной свидетель не вызывался вообще -
 в деле отсутствуют повести и уведомления по данному
 свидетелю. Таким образом очевиден тот факт, что суд ссылаясь
 на заключение ПЭИ в обоснованность приговора не только
 не даёт оценки конкретным противоречиям и несоответствиям в
 нем, указанным стороной защиты, но и самостоятельно исклю-
 чил явку специалиста Цибульской в суд для дачи необходимых
 пояснений, не предпринимая действий для вызова данного свиде-
 теля. В суде не только не опровергнуты мои показания, касаемо
 действительно проводимого психо-физического исследования, но
 даже не подтверждено, что имеющееся в деле заключение состав-
 лено именно специалистом Цибульской.
 Судом не дана также оценка существенным противоречиям
 между показаниями сотрудников Тюменского ДОПТ по постанов-
 лению Кравченко (т.13 л.д.185), которые утверждали, что после
 проведения ПЭИ я был передан следователю Багомедову, но который
 в свою очередь утверждает, что встретился со мной в ДОПТ
 в Тюмени непосредственно перед допросом, т.е. около 9 вечера.
 Таким образом судом остались невыясненными события,
 в которых происходили со мной практически целый день в
 Тюмени, а следовательно ничем не опровергнуты мои показан-
 ния, что как раз в этот промежуток времени я подвергался
 истязаниям электрошоком и навязыванию фальшивых показаний.

2. Принимая мои первоначальные показания как правдивые и признательные, суд основывался лишь на формальной законности данных следственных действий, не анализируя сами показания, хотя мной было указано масса несоответствий реальным обстоятельствам, которые по большей части погасились из-за неосведомленности сотрудников ОБОП, а также были указаны мной умышленно:

а). Указывается, что взрывное устройство в почтовом ящике Чабарова было упаковано в папку из под презервативов "Дюрокс". Это обстоятельство в моих показаниях возникло потому, что оперативным сотрудникам было известно, что в папке из под презервативов были найдены обрывки фислетовой ленточки из под презервативов. Впоследствии при проверке показаний на месте для макета или была приобретена именно такая папка и это отражено в фототаблице протокола. А буквально через час после данного следственного действия, когда я держал данную папку в руках, при допросе обвиняемого я вдруг якобы неожиданно вспомнил, что ошибся и в реальности была не серая папка из под презервативов "Дюрокс". И это же обстоятельство указано в представленном обвинении, которое суд признал доказанным, вынося приговор.

Но в судебном заседании это обстоятельство было опровергнуто как самим Чабаровым, утверждающим, что предмет был ярко красного цвета, как папка из под сигарет, так и свидетелями Зану, Белогой и Рябковой, которым непосредственно после взрыва Чабаров пояснял, что оставал из ящика папку из под сигарет, так и родственниками Чабарова - свидетелями Чабаровой и Бересток, которым он также рассказывал, что увидел в ящике папку из под сигарет. Поэтому то, что взрывное устройство в ящике Чабарова было в папке из под сигарет, можно считать установленным фактом на основании

показаний самого потерпевшего и показаний большого количества свидетелей. В вещественных доказательствах содержится обрывки пакки из презервативов, изъятые в ходе ОМП, но при исследовании данных доказательств было констатировано, что данные обрывки не содержат ни следов сари, ни обгорелых шнуров, и более того, темно-синего цвета (ближе к гермоуму) и не содержат даже фрагментов отдаленно напоминающих красный цвет.

По факту суд признал меня виновным в изготовлении взрывного устройства и его закладке в пакку из презервативов при установлении в суде обстоятельства, что взрывное устройство было в пакке из пачки сигарет.

д). В показаниях сказано, что я приклеивал ширки от стигельного поробки непосредственно к поговому язычку на клей ПВА. Это обстоятельство также подтверждается, и в первую очередь самым вещественным доказательством — ширкой от стигельного поробки, который приклеен на какой-то моментный клей к полоске оргстекла по размеру. При этом обратная сторона оргстекла не содержит остатков какой-либо клеевой основы. Данный предмет был осмотрен в судебном заседании (стр. 355 протокола суд. заседания). Поэтому не мог я, как следует из показаний, приклеивать ширки к стенке погового язычка, потому как данной фрагмент взрывного устройства конструктивно был приклеен на оргстекло, которое в свою очередь при отсутствии всех каких либо следов не было нигде приклеено. Реальная конструкция взрывного устройства так и осталась невнятной, но очевидно, что она не соответствует описанной мной в показаниях.

в). Я указывал на то, что ящик Чабарова находился с правой стороны в самом конце. Но в суде был установлен тот факт, что его ящик находился в самом начале. Следовательно,

показаниях я абсолютно неверно описываю местонахождение
погребенного ящика потерпевшего.

2). Указано, что пачка в ящике прилепла с помощью
полоски бумаги. Эту полоску-скобку я был вынужден вынуть
во время изъятий и данная деталь оперативников удовлет-
ворила. Но, во-первых, полоска бумаги физически неспособна
прижать пачку сигарет. Во-вторых, сомнительно, чтобы её
можно было приклеить к железу на канцелярский клей.
А, в-третьих, подобное крепление актуально только если пачка
лежит в середине ящика, т.к. концы бумаги приклеены по
обе стороны пачки. Но как пояснила в суде потерпевшая
Г.Н. Уткина, пачка в ее ящике лежала в левом углу, поэтому
описанное выше крепление просто неприменимо в ее случае.
Более того, поперечная белая полоса на пачке неминимум бы
бросалась в глаза потерпевшим, но ничего подобного они не
видели. Поэтому данная полоска-скобка, как момент моих
показаний, не соответствует обстоятельствам, установленным в
судебных заседаниях.

3). Указано, что взрывные устройства я устанавливал в указанное
время 13.06.12г на даче, а устанавливал их 20.06.12г.
около 18-19 часов. На данные временные периоды я указывал
самостоятельно, подумывая, что мне придется опровергать
данные показания. И как следует из биллинга моего
мобильного телефона 13.06.12г я вообще находился в городе,
тем более в последнем время находился в мировом суде.
А время 18-19 часов 20.06.12г было указано мной, т.к. в
период 18-22 часов у меня была активность нахождения в
сети Интернет (т.е. я находился дома) и это можно было доказать
биллингом от провайдера. В судебном заседании было
явлено о запросе этих данных, т.к. они бы не могли быть
получены самостоятельно и данное ходатайство было

удовлетворено. Но согласно поступившему ответу на запрос суда сообщалось, что мой логин и пароли у провайдера не зарегистрированы. Как выяснилось во время ознакомления с материалами судебного следствия суд направил запрос в ОАО "Мобильные телесистемы" откуда и пришел ответ (Т. 17 л.д. 184, 186). Но моим провайдером интернета является Урал (в/вац Инфорк (ныне Ростелеком), и это следует из приложенных к делу документов об оказании данных услуг (Т. 17 л.д. 187-192). Таким образом суд, направив запрос в другую организацию, лишил меня возможности привести доказательства, что в 19 г. 20.06.12 г. я находился дома, на что я рассчитывал при даге показаний.

е). Указано, что посылкой ящик Чабарова я открывал отверткой, ручка которой обмотана изолентой, и что данная отвертка находится у меня на даге. Ботли проведенное следственное действия по отысканию данной отвертки, и на даге найдена не только отысканная отвертка, а вообще отвертки не ботли найдены ни на даге, ни дома. Именно заранее зная об отсутствии у меня в хозяйстве отверток мной было она выдучена.

ж). Указано, что в подгузок домов я попал, выжидая, что из них кто-нибудь выйдет. Данное обстоятельство мной было такти навязано, а в реальности у меня на связке ключей имелся универсальный ключ домофона, которые продаются свободно в пунктах изготовления ключей. Поэтому данный момент показаний такти не может соответствовать действительности.

з). Указано, что рецепт изготовления вирусных устройств я брал из сети Интернет, скачивал на определенной компьютер, а впоследствии удалил. Проведенная компьютерно-техническая экспертиза (Т. 7 л.д. 99) по данному компьютеру не подтвердила данные показания, при этом были исследованы все файлы,

включая скрытые и удаленные.

и). Указано, что после изготовления взрывчатой смеси на даче я испытываю её в городе, кинув небольшое количество в урну возле своего подъезда. При этом мне действительно известно, следователем Куртигевой в протоколе осмотра от 01.08.12г. (Т. 4 л. 9-133.) во время проверки показаний на месте факт отсутствия урны вскрылся и я был бодро переориентирован сотрудниками ОБУП на перемещку места испытания взрывчатого вещества в подъезд, а в протоколе допроса обвиняемого значится, что первоначально я ошибся.

к). После описания событий по 2012 году в протоколе допроса с моих слов идут явные признательные показания по событиям 2005 года, и данные показания вообще не соответствуют реальным обстоятельствам и были опровергнуты как потерпевшим по делу, так и материалами дела, в том числе вступившим в законную силу приговором суда по делу Чинагова.

л). При проверке показаний на месте в подъезде Чабарова я, как от меня и требовалось, указываю на след от взрыва, соответствующий среднему ряду ямиков, но как установлено его ямик находился в правом ряду. Т.е. во время проверки показаний на месте я вновь указываю моменты, которые не соответствуют реальным обстоятельствам.

Таким образом, суд, не дав абсолютно никакой оценки содержанию данных показаний, сгел их правдивости, несмотря на obvious несоответствие их реальным обстоятельствам, членом и имеет значение. На все вышеприведенные моменты стороны защиты указывала неоднократно как в судебном заседании, так и в прениях сторон, но данные

указания были просто проигнорированы.

3. Не дано также никакой оценки указанному мной обстоятельству, что незаметно от следователя во время подписания протокола вопроса я на одной из обратных страниц сделал пометку "э.ток". Суд убедился, что данная запись присутствует, но оценки этому не дал. Также не дано оценки обстоятельству, что при написании мной заявления о согласии на любую адвоката и согласии следственных действий в то же время я в первом же слове молки уделю орфографические ошибки. При этом о существовании данных ошибок я заявлял еще во время следствия в заявлениях и при допросах.

Если суд признает данные показания признательными, даже не учитывая такое обстоятельство противоречий по содержанию, то уж необходимо объяснить, почему человек, по мнению следствия и суда, добровольно дающий признательные показания, делает различные пометки в документах.

4. Допрошенный следователь Баломедов не смог обстоятельно объяснить тем более вызвана необходимость проведения допроса подозреваемого 29.06.12г. в ОБОП ЧУР УМВД по Тюменской области, т.е. не по месту предварительного следствия, как требует этого закон. Даже учитывая вывоз в г. Тюмень для проведения ППН никто не мешал несколько раз привезти меня обратно в Тюмень. Баломедов не только не пытался объяснить столь явное нарушение закона, но напротив утверждал, что никакого нарушения в этом нет и местом проведения предварительного следствия является вся Тюменская область. Также он не смог пояснить, почему после всех этих действий 29-30.06.12г. я не был возвращен в ЧВС г. Тюмень, а был

"Тусарские", а место испитания взрывчатого вещества от урны около подтеда перемещается в сам подтед). Факт подделки очевиден даже не тем, что моя подпись на данной странице состоит из двух гостей и не соответствует ни одной из многих-маленьких 15 томов дела, но сама страница не соответствует бланку протокола допроса, кардинально отгибается от предыдущей и последующей страницы. Абсолютно груше поля документа и отсутствие верхнего колонтитула бланка протокола явно указывает на то, что данная страница не могла быль быть распечатана одновременно с другими страницами. Следовательно Багомедов не смог объяснить суду данную разницу в страницах, но утверждал, что протокол был распечатывался в одно время и все страницы одной были подписаны. Сторона защиты заявила обоснованное ходатайство о проведении экспертизы по данной странице протокола допроса, указывая на явные первичные признаки подделки, но в удовлетворении данного ходатайства было отказано (Т.17 л.д.208) с ссылкой на показания Багомедова, которые никак не исключают замену страниц документа уже после проведения допроса. В данном случае речь шла не только о постановке под сомнение процессуального документа, но и о признаках преступления, предусмотренного ст.3 ст.303 УК РФ, которое является тяжким. По сути, отказом в удовлетворении ходатайства о проведении экспертизы было сокрыто тяжкое преступление, совершенное следователем по уголовному делу. Постановление об отказе в удовлетворении ходатайства является незаконным, необоснованным и должно быть отменено судом апелляционной инстанции.

6. В ходе осмотра вещественных доказательств я обращал внимание суда на одежду в которой был задержан и в которой меня вывожили в г. Тюмень (стр 359, 362 протокола судебного

заседания). Рубаха и штаны в полном непригодном виде, в грязн.
 На штанах остались разводы от застывшей крови. Вся передняя
 часть рубахи имеет грязно-желтый цвет. Все это детально подтвер-
 ждает мои показания об изъятиях в ОБОП г. Тюмени.
 Государственный обвинитель даже не сделала попытки объяснить, как
 человек, к которому, по ее мнению, не применяли никакого
 насилия, одежда могла оказаться в таком виде. Суд также не дал
 никакой оценки данным обстоятельствам.

Все описанное в данной дополнительной жалобе обстоятельства
 относятся к событиям и следственным действиям 29.-30.06.2012г.,
 которые суд признал законными, допустимыми и положил в основу
 вынесенного приговора. Однако фактическое количество, подтвержденных
 материалами дела и вещь доказательств, фактов осталось целиком
 без внимания суда, несмотря на то, что они неоднократно озвучивались
 стороной защиты и на них постоянно выносились. Полной анализ
 этих обстоятельств и должная законная оценка им дают объектив-
 ные основания поставить под сомнение как законность всех
 вышеуказанных действий, так и достоверность первоначальных
 показаний, которые в большинстве не соответствуют установленным
 в ходе судебного заседания фактам.

На основании изложенного, поддерживая заявленное в
 первоначальной апелляционной жалобе,

Прошу:

Обвинительный приговор Тобольского городского суда от 28.04.14г.,
 вынесенной в отношении меня, отменить.

С целью объективной оценки всех обстоятельств, указанных в
 жалобах, постановите по делу оправдательный приговор.
 ходатайствую о своем непосредственном участии в апелляционном суде.

02.06.2014г.  / Трушкинов П. В. /

Тобольский городской суд
Тюменской области
6 микрорайон, дом 120 «А»
г. Тобольск,
Тюменская область, 626150
Тел./факс (3456) 24-04-72
tobolskygor.tum@t5.ru

№ 1-15/2014-
на № _____ от _____

- 13785 Общественному защитнику
Мельникову Виталию Ермоловичу
6 мкрн., д.2, кв.26, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150
- 13786 Адвокату Тюменской межрегиональной
коллегии адвокатов
Г.В. Кучинскому
10 мкрн., д.26, кв.15, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150
- 13787 Старшему помощнику прокурора г.Тобольска
Г.А. Ишметовой
10 мкрн., д.27, г. Тобольск,
Тюменская область, 626150
- 13788 Потерпевшим
Чабарову Рифхату Юлдашевичу
4 мкрн., д.14, кв.31, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150
- 13785 Уткиной Галине Николаевне
4 мкрн., д.14, кв.257, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150
- 13780 Голандо Владимиру Игоревичу
4 мкрн., д.25, кв.60, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150
- 13788 Яриной Ларисе Владимировне
6 мкрн., д.19, кв.93, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150
- 13792 Волковой Ольге Владимировне
8 мкрн., д.16, кв.70, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150
- 13793 Секриеру Владимиру Антоновичу
8 мкрн., д.16, кв.65, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150
- 13791 Дмитриевой Надежде Сергеевне
мкрн.Иртышский, д.3, кв.8, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150
- 13795 Сайфутдиновой Светлане Александровне
8 мкрн., д.16, кв.67, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

13786 Долгушину Владимиру Николаевичу
ул.Широтная, д.61 «А», кв.39,
г.Тюмень, 625000

13787 Янабаевой Разиме Амировне
8 мкрн., д.16, кв.71, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

Извещаем Вас о поступлении дополнения к апелляционной жалобе на приговор Тобольского городского суда Тюменской области от 28 апреля 2014 года по уголовному делу № 1-15/2014 в отношении Трушников Павла Викторовича, по ч.3 ст.33 п.«Г» ч.2 ст.163, ч.3 ст.33 ч.3 ст.30 п.«Е,З» ч.2 ст.105, ч.1 ст.223, ч.1 ст.222, ч.1 ст.223, ч.1 ст.222, ч.3 ст.30 п.«А,Е» ч.2 ст.105 УК РФ, от осужденного, при этом направляем копию дополнения к апелляционной жалобе.

В срок до 18 июня 2014 года Вы имеете право принести свои возражения на дополнение к апелляционной жалобе.

Обращаться в кабинет 108 Тобольского городского суда.

Приложение: по тексту на 7 л.

Судья

М.Б. Сайдашева



УМВД России
по Тюменской области

Межмуниципальный отдел
Министерства внутренних дел
Российской Федерации «Тобольский»
(МО МВД России «Тобольский»)

4 мкр., д. 58, г.Тобольск
Тюменской обл., 626150

тел.:39-96-10 факс: 25-22-70

«5/6» 2014 г. № *44/14/10*

В судебную коллегию
по уголовным делам
Тюменского областного суда
через Тобольский городской суд

626150 г. Тобольск 6-120а

Направляем в Ваш адрес для рассмотрения дополнительная
апелляционная жалоба Трушников Павла Викторовича 1977 г.р.
осужденного 28.04.2014 г. Тобольским городским судом по ч. 2 ст. 105 УК
РФ к 11 г. ИК строгого режима.

Приложение: на 4 листах

Начальник
подполковник полиции

[Signature]
А.П. Князев

Тобольский городской суд

Исх. № 06.08 2014 г.
Вх. № 6489

Дополнительная
 апелляционная жалоба

В Судебную коллегию по уголовным
 делам Тюменского областного суда
 от Трушников Павла Викторовича, 30.01.1971,
 осужденного, на приговор Тобольского
 городского суда от 28.04.14г.

Дополнительная апелляционная жалоба

К поданной ранее жалобе могу добавить следующее:

В соответствии с Постановлением Пленума ВС от 29.04.1996 г.
 "О судебном приговоре" при вынесении приговора необходимо
 привести в нем всесторонний анализ доказательств, на которых
 суд основывает свои выводы, при этом должны получить необходимую
 оценку все доказательства, на которые ссылается как сторона обвинения,
 так и сторона защиты. При вынесении обвинительного приговора,
 суд, ссылаясь на доказательства, должен указывать на конкретные
 обстоятельства обвинения, которые данные доказательства подтверждают.

Как видно из приговора, суд нарушил данные требования закона,
 оставив без внимания огромное количество доказательств, даже
 не отразив их в приговоре. А также проанализировав перечень
 доказательств, приведенных за стороной обвинения не указав,
 какие именно обстоятельства обвинения они подтверждают.

Свое внимание при обжаловании приговора могу обратить
 на большой перечень вещественных доказательств, приведенных
 к делу. В судебном следствии сторона защиты неоднократно
 обращалась к государственному обвинителю с просьбой пояснить
 об отношении тех или иных вещественных доказательств к
 обстоятельствам предъявленного обвинения. На это каждой
 раз сторона обвинения отвечала, что ответы на данные
 вопросы мы в полной мере получим в прениях сторон.

Более того, как выяснилось к окончанию судебного следствия ни суд, ни сторона обвинения не заинтересованы были в осмотре вещественных доказательств. Данной осмотр был проведен в порядке ст. 284 УПК РФ по ходатайству стороны защиты. При этом только подсудимый и защитник обратили внимание на те или иные особенности осматриваемых предметов.

В судебных прениях, в речи государственного обвинителя не только не было обозначено отношение тех или иных доказательств к обстоятельствам преступлений, но и вообще не прозвучало ни одной ссылки на вещественные доказательства. Таким образом ни один из выводов не заявлен стороной обвинения как указательство вины подсудимого.

В свою очередь суд в обоснованности указания вины подсудимого также в приговоре не сослался ни на одно вещественное доказательство. Единственной ссылкой в приговоре на выкладки является упоминание на деформированные погребные ящики, свидетельствующие об интенсивности разрушения, что является доказательством события преступления, но не вины подсудимого.

Из вышесказанного следует, что многоклеточные споры сторон в судебном следствии на предмет достоверности следственных действий, касающихся вещественных доказательств, не имеют в итоге смыслового значения. А протоколы осмотров вещественных доказательств и постановления о их приобщении, заключения проведенных экспертиз по ним - даже не затрагивая вопросы о их достоверности, не могут иметь самостоятельного доказательного значения по делу, т.к. фактически лишь подтверждают процессуальное происхождение и анализ вещественных доказательств, которые ни государственным обвинителем, ни судом в приговоре не приведены и не были использованы как предмет доказательства вины подсудимого и обоснованности

обвинительного приговора.

Но если государственным обвинителем не было создано прецедента для суда в необходимости оценки вещественных доказательств на предмет доказанности обвинения, то напротив стороной защиты как при осмотре вещушков, так и в прениях сторон прозвучало множество указаний, подтверждающих несостоятельность обвинения и исключаяющих причастность подсудимого к инкриминируемым преступлениям. Данные доводы защиты, в силу закона, подлежали обязательной оценке судом, чего сделано не было. Среди прочего это и обнаруженные в результате ОМП фрагменты взрывных устройств, которые не совпадают с конструкцией, описанной в показаниях, признающих достоверными; и одежды, в которой подсудимый находился в момент задержания и был вывезен в ОБЕП г. Тюмени, сохранившая на себе следы и последствия изъятий, что полностью подтверждает показания подсудимого суду; и записки учета на фрагментах полевых ящиков, что подтверждало версию защиты о совсем другом использованном в преступлениях взрывчатом веществе, название которого неоднократно озвучивалось в судебном заседании, и другие. Особое внимание суда стороной защиты заострялось на том, что ни одно из представленных в вещественных доказательствах веществ (будь то жидкости или сухие вещества) никто и ни одним исследованием не определял, кем они являются по сути. Все названия, указанные на упаковках и пояснительных записках, и соответственно отраженные в процессуальных документах, являются субъективно определенными следователями в момент выемки. Даже по таким предметам как бутылка с этикеткой "ацетон", пакет с алюминийевой пудрой, емкость с этикеткой "перманганат калия" не проводилось исследований и процессуально не определялось, что содержимое действительно является ацетоном, алюминийевой


пудрой или перманганатом калия.
 Таким образом, с учетом вышеуказанных обстоятельств, выводов суда о доказательном значении протоколов осмотра, протоколов осмотра предметов, постановлений о приобщении доказательств и заключений экспертизы по вещественным доказательствам в сторону обвинения не основаны на фактических обстоятельствах судебного рассмотрения, так как сами вещественные доказательства не позиционировались государственным обвинителем как доказательства вины подсудимого и подтверждение обстоятельств обвинения, а суд не ссылался на них в обоснованность приговора.
 В свою очередь, нарушением нормы уголовно-процессуального закона является отсутствие необходимой оценки доводов стороны защиты по вещественным доказательствам на предмет обстоятельств оправдывающих подсудимого.

На основании изложенного, руководствуясь нормами уголовно-процессуального закона, с учетом заявленного в апелляционной жалобе,

Прошу:

Обвинительной приговор Тобольского городского суда от 28.04.2014г. в отношении меня отменить.

С учетом оценки всех доводов апелляционных жалоб стороны защиты и неузетенных судом первой инстанции обстоятельств постановить по делу оправдательный приговор. Ходатайствую о непосредственном участии в апелляционном суде.

04.05.2012г.  / Трушин П.В. /

Тобольский городской суд
Тюменской области
6 микрорайон, дом 120 «А»
г. Тобольск,
Тюменская область, 626150
Тел./факс (3456) 24-04-72
tobolskygor.tum@t5.ru

09.06.2014 № 1-15/2014-
на № _____ от _____

13835 Общественному защитнику
Мельникову Виталию Ермоловичу
6 мкрн., д.2, кв.26, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

13834 Адвокату Тюменской межрегиональной
коллегии адвокатов
Г.В. Кучинскому
10 мкрн., д.26, кв.15, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

13838 Старшему помощнику прокурора г.Тобольска
Т.А. Ишметовой
10 мкрн., д.27, г. Тобольск,
Тюменская область, 626150

13833 Потерпевшим
Чабарову Рифхату Юлдашевичу
4 мкрн., д.14, кв.31, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

13840 Уткиной Галине Николаевне
4 мкрн., д.14, кв.257, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

13841 Голандо Владимиру Игоревичу
4 мкрн., д.25, кв.60, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

13842 Яриной Ларисе Владимировне
6 мкрн., д.19, кв.93, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

13843 Волковой Ольге Владимировне
8 мкрн., д.16, кв.70, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

13845 Секриеру Владимиру Антоновичу
8 мкрн., д.16, кв.65, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

13846 Дмитриевой Надежде Сергеевне
мкрн.Иртышский, д.3, кв.8, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

13847 Сайфутдиновой Светлане Александровне
8 мкрн., д.16, кв.67, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

13830 Долгушину Владимиру Николаевичу
ул.Широтная, д.61 «А», кв.39,
г.Тюмень, 625000

13832 Янабаевой Разиме Амировне
8 мкрн., д.16, кв.71, г.Тобольск,
Тюменская область, 626150

Извещаем Вас о поступлении дополнения к апелляционной жалобе на приговор Тобольского городского суда Тюменской области от 28 апреля 2014 года по уголовному делу № 1-15/2014 в отношении Трушников Павла Викторовича, по ч.3 ст.33 п.«Г» ч.2 ст.163, ч.3 ст.33 ч.3 ст.30 п.«Е,З» ч.2 ст.105, ч.1 ст.223, ч.1 ст.222, ч.1 ст.223, ч.1 ст.222, ч.3 ст.30 п.«А,Е» ч.2 ст.105 УК РФ, от осужденного, при этом направляем копию дополнения к апелляционной жалобе.

В срок до 19 июня 2014 года Вы имеете право принести свои возражения на дополнение к апелляционной жалобе.

Обращаться в кабинет 108 Тобольского городского суда.

Приложение: по тексту на 2 л.

Судья

М.Б. Сайдашева

Тобольский городской суд
20.05.14
30.05.14
Заседание
от
З
воз
1. Не
на
ни
2) Св
пу
3) 2
2
4) ст

Судье Тобольского городского суда
Сайдашевой М. Б. от общественного
защитника Мельникова Виталия
Ериоловича, 02.01.1946г.

Трушниковой Павла Викторовича
30.01.1947г, осужденного приговором
суда от 28.04.2014г.

Тобольский городской суд

Исх. № 28.05
5961

Адрес: Б.шир. д. 2 кв. 26 Т. 24-07-70.

Замечания на протокол судебного заседания
от 24.10.2013г.

Я, Мельников Виталий Ериолович, постановле-
нием Тобольского городского суда от 19.02.2013г.
признав общественным защитником Труш-
никова П. В., осужденного приговором суда
от 28.04.2014г.

Несмотря на присутствие на судебном
заседании, я не принимал участие в
судебном процессе. Единственное участие
отражено в протоколе заседания в прилагае-
мом ст. 326.

Знакомясь с протоколом судебного заседания,
возникло ряд вопросов:

- 1) На стр. 7. пострадавший Табаров не упомина-
ет при первом допросе о газетах, которые
полетели на соседней верхней почтовой ящик.
- 2) Свидетель Бересток Т. вообще не говорил
про газеты в лишке стр. 32.
- 3) Табаров и свидетель Бересток Т. и Табарова
твердят, что в почтовом ящике была сига-
ретная пачка.
- 4) стр. 298. Однако эксперт Андруховцев говорит
с пачке из презерватива, называя тип
презерватива, без указания цвета.
- 5) Саше странное объяснение пострадавшим

Чабаровым в судебном заседании стр. 39
 когда после обозрения грота на месте взр.
 он сказал, что чёрное пятно на стене и
 почтовыми ящиками правилось от паке-
 сгоревших газет, которые якобы вешали
 мисв. Тогда где же след от взрыва?
 После этого заданного ему вопроса, он в
 покинул зал заседания и отсутствовал
 несколько минут. В протоколе судебного
 заседания это не указано.

Слишком много неточностей в экспертизе
 и допросах:

стр. 95-96 Не указано, что Саитмаметов
 отрицая, что ездил в Фикр. и не
 указано, что всеми событиями были
 одно следствие.

стр. 102. Свидетелья Доронеева привезли с
 и.в.с Чвата на допрос в ЧБОТг. Мое
 не через месяц, а через день.

стр. 183. Эксперт Акимов перепутал пакеты
 рубашками "20" и "26", т.е. "0" и "6" и на
 вопрос: почему? Ответа от него не
 последовало.

стр. 164. Эксперту Акимову подсудимой задан
 вопрос о наличии во взрывном устрой-
 аммичной смеси, он ответил, что
 это лишь предположение.

стр. 226. Допрос Ламбиной, где она говорит
 что в квартиру №256 она не заходила,
 что бумажки принесла, показала, поты-
 их упаковали, расписались на бумаге
 с печатью и документы подписали
 что там было. Не говорила она
 такого вообще, лишь про подписи
 протоколе сказала, что похотел.

На стр. 247. Хабибуллин сказал, что конст-
 мый слов должен быть указан
 в протоколе осмотра. Он не по-

рши, если нет в протоколе осмотра, то указывают в постановлении о назначении экспертизы. Наоборот, он сказал, что если не указан в постановлении, значит, указан в протоколе осмотра.

203. Во время допроса помятая Попова на вопрос: „Заносили ли ваши посещения в СК в журнал?“ Она сказала не „нет“, а не знаю. „Я показывала паспорт и проходила“.

Суд также отказывает в принудительном приводе в суд, в зал судебного заседания Туринской, считая, что они к рассматриваемому делу якобы не имеют отношения.

стр. 115. Защитник Кучицкий Т.В. запрашивает дело из мирового суда. Ответа на это ходатайство нет.

Вот такие мои замечания.

28.05.2014г. ММММ /Мальчинов/.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 1-15\2014

Тобольск

«28» мая 2014 года

Судья Тобольского городского суда Тюменской области Сайдашева М.Б., рассмотрев замечания на протокол судебного заседания общественного защитника Мельникова Виталия Ермоловича по уголовному делу по обвинению Трушников Павла Викторовича в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.33 п. «г» ч.2 ст.163, ч.3 ст.33 ч.3 ст.30 п. «е,з» ч.2 ст.105, ч.1 ст.223, ч.1 ст.222, ч.1 ст.223, ч.1 ст.222, ч.3 ст.30 п. «а,е» ч.2 ст.105 УК РФ,

у с т а н о в и л :

на протокол судебного заседания от общественного защитника Мельникова В.Е. поступили замечания, в которых он указывает о неправильном изложении показаний потерпевшего Чабарова, свидетелей, экспертов, о неточностях в их показаниях.

Рассмотрев замечания на протокол судебного заседания, судья считает возможным удостоверить правильность замечаний, как имевших место в судебном заседании о том, что потерпевший Чабаров после заданного ему вопроса о следе от взрыва покинул зал судебного заседания и вернулся спустя несколько минут. Также не полно изложены показания свидетеля Сайтмаметова, который в суде пояснял, что не помнит, ездили ли они при проверке показаний на месте в 7 или в 7 «а» микрорайоны, и что он участвовал в одном следственном действии.

Вместе с тем, оснований для удостоверения правильности замечаний на протокол судебного заседания в остальной части судья не находит.

Протокол судебного заседания содержит подробные показания участников процесса, данные ими в суде, вопросы и ответы на поставленные вопросы, и все действия суда в том порядке и объеме, в каком они имели место в ходе судебного заседания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 260 УПК РФ, судья

П О С Т А Н О В И Л :

удостоверить правильность замечаний общественного защитника Мельникова В.Е. на протокол судебного заседания по уголовному делу по обвинению Трушников Павла Викторовича в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.33 п. «г» ч.2 ст.163, ч.3 ст.33 ч.3 ст.30 п. «е,з» ч.2 ст.105, ч.1 ст.223, ч.1 ст.222, ч.1 ст.223, ч.1 ст.222, ч.3 ст.30 п. «а,е» ч.2 ст.105 УК РФ, а именно: на стр.330 отсутствует запись, что потерпевший Чабаров после заданного ему вопроса о следе от взрыва покинул зал судебного заседания и вернулся спустя несколько минут; на стр.95-96 отсутствуют ответы свидетеля Сайтмаметова о том, что он не помнит, ездили ли они при

проверке показаний на месте в 7 или в 7 «а» микрорайоны, и что он участвовал в одном следственном действии.

В остальной части замечания общественного защитника Мельникова В.Е. на протокол судебного заседания отклонить.
Замечания на протокол судебного заседания и настоящее постановление приобщить к протоколу судебного заседания.

Судья:



М.Б. Сайдашева



УМВД России
по Тюменской области

Межмуниципальный отдел
Министерства внутренних дел
Российской Федерации «Тобольский»
(МО МВД России «Тобольский»)

4 мкр., д. 58, г.Тобольск
Тюменской обл., 626150
тел.:39-96-10 факс: 25-22-70

« *28/05* » 2014 г. № *100/100/14*

Председателю
Тобольского городского суда
С.И. Ракову
626150 г. Тобольск , 6-120 А

Направляем в Ваш адрес для рассмотрения замечания на протокол судебного заседания от 24.10.2014 г. Трушников Павла Викторовича 1977 года рождения осужденного 28.04.2014 г. Тобольским городским судом по ч. 2 ст. 105 УК РФ к 11 г. ИК строгого режима.

Приложение: на 13 листах

Начальник
подполковник полиции

А.П. Князев

Тобольский городской суд	
Колучено	<i>29.05</i> 2014 г.
Вкл. №	<i>6009</i>

Судье Тобольского городского суда
Сайдашевой М.Б. от Трушниковой
Павла Викторовича, 30.01.1977 г.р.,
осужденного приговором от 28.04.14г.

Замечания на протокол судебного заседания от 24.10.2013г.

В ходе ознакомления с протоколом судебного заседания мной были выявлены следующие несоответствия и неточности:

1. стр. 10. Потерпевший Поляндю не говорил, что я ему обещал "наступать по губе" за то, что "он что-то не сделал". Его друзья ухмылялись с моих слов звучало: "Плюх, что я тебе раньше по губе не наступал".
2. стр. 32. Свидетельница Бересток вообще не говорила про газеты в ящике, тем более про книгу газет. Переоценивая обстоятельства со слов Чобарова она говорила лишь, что отчим увидел в ящике пачку из под сигарет и пытался ее достать.
3. стр. 35. Как и в предыдущем замечании свидетельницей Чобаровой не говорилось про газеты, и тем более, что муж положил их на соседнюю скамью. Версия о "соседней скамье" была выдвинута самим Чобаровым лишь при повторном допросе.
4. стр. 43, 44. При допросе свидетельницы Т. Зайчу гос. обвинитель не выяснял в чем я был одет на следственном эксперименте. Вопрос одежды был поднят стороной защиты после оглашения ~~ее~~ показаний, которые были подтверждены, и из которых следовало, что во время следственного эксперимента видел меня в "светлом летнем бумажном костюме" в калем и видел меня ранее. Я не говорил о том, что в момент задержания

был в «дежневом костюме». Напротив, я говорил, что рубашка и штаны разных цветов и не являются костюмом. Также отсутствовало мои слова о том, что одежду в которой я находился на следственном эксперименте хорошо видно на фототаблице в протоколе

5. стр. 47, 48. Отсутствуют вопросы защиты и объяснения свидетеля Логана о том, что погребные ящики в 7-м подвале до сих пор не восстанавливаются. А также отсутствует утверждение свидетеля, что «такие замки устанавливаются специально, чтоб жильцы могли открыть погребной ящик отверткой, если потеряют ключ».

6. стр. 67. Отсутствуют вопросы подопытного и ответы свидетеля Томиловой по поводу магистрального водопровода, ищущего по границам дачных участков и разделяющих их.

7. стр. 79. Свидетель Царев говорил мне «могло быть семитру», а «походила на семитру». Из этого следовал вопрос защиты «на какую именно семитру походило вещество», что он пояснить не смог.

8. стр. 90. В допросе свидетеля Фролова отсутствует вопрос защиты «почему 23.06.05г. по факту обнаружения карбонил-хлорида не был составлен акт с применением служебной сошки», и его ответ, что «если сошка применялась, то акт непременно составлялся».

9. стр. 95, 96. Не указано, где свидетель Сойтхамеков отрицал, что следственная группа находилась в 7-м микрорайоне. При этом вопрос по этому поводу задавался неоднократно.

Также не указано, что он упорно отрицал, что был в здании УБСП, до вопроса защиты о возможном фотогра-
фировании на крыльце того здания. Не указано и то,
что по утверждениям Салтыковского он участвовал только
в одном следственном действии, которое он и описывал
как одно целое.

10. стр. 99. Свидетель Тарасов изначально говорил, что машина
принадлежала Доросеву. Лишь после ссылки на показания
Слепуховой им была возбуждена версия что он выкупил её гостями.

11. стр. 102. Свидетель Доросев говорил не „через месяц“ его
привезли в УБСП, а „через день“. Это прямо вытекает из пред-
дущих вопросов и ответов, что до вопроса он находился в
УВС и УВат и что была попытка его оттуда задержать.

12. стр. 114. Обсуждается рапорт не Кулешамова, а Фролова.
И комментарии предыдущего, что поданного рапорта нет не от
20.06.12г., а от 23.06.05г.

13. стр. 117. Защита просит запросить материалы дела из
мирового суда. Данное ходатайство было удовлетворено, но
это не указано.

14. стр. 125. По материалам дела Т. 4 л.д. 133-138. Я не говорил
что следователь сделал заключение, что урны есть. Я обратил
внимание суда, что следователь затем то констатирует
факт „отсутствия урны“.

15. стр. 134. Мои комментарии по протоколу обиска. Я не
говорил, что по факту изъятия оружия запрещенное к

хромицию. Я говорил, что по факту была чужая замковая часть ружья, а не барел. Также я не говорил про надпись «марганец (калий перманганат)», я говорил «емкость с надписью «калий перманганат».

16. стр. 136. В комментарии я указываю на орфографическую ошибку во всех 4-х протоколах осмотров в слове «освещения». В протоколе судебного заседания неясно на это именно я указываю, слово написано без ошибок.

17. стр. 164. Неверно отражен вопрос поставленного и ответ эксперта Ваулина по поводу возможного содержания в составе взрывного устройства аммиачной селитры. Я несколько раз задавал конкретный вопрос: «Выводы экспертизы по вашему исследованию являются предположением?» Несколько раз Ваулин отвечал по-разному, в том числе комментировал слово «вероятно», но окончательным его ответ был: «Да, это предположение».

18. стр. 175. Аналогично искажен ответ эксперта Якимова. Несколько раз эксперт пытался уйти от ответа, но последний его ответ на вопрос «Вывод экспертизы в составе взрывного устройства является предположением?» был «Да, предположение». От себя он также добавил, что если в заключении используется слово «вероятно», то это говорит о том, что выводы предположительны. И это были вопросы поставленного, а не суда.

19. стр. 177. Неверно отражены названия удобрений. Не «Калий марганец» и «Сульфосудан», а «Калимаг» и «Суперфосфат».

20. стр. 182. После того, как Якимов выдвигает предположение, что мог перемотать и вместо «26» указать «20», я уточняю, что в заключении присутствует и рубашка из пакета №26, и рубашка

из пакета №20, поэтому замена одного другим исключается.
После этого он сказал, что тогда он объяснить этого не может
(откуда взялся пакет №20). Эта часть вопроса свидетеля
отображена неполно.

21. стр. 194. После того, как я назвал 2 вещества, эксперт
Алтухов не просто ответил "да, известно", но и уточнил "триперекись
ацетона".

22. стр. 195. Я сказал не фразу "я знаю, что про триперекись
ацетона утверждалось", а фразу "я знаю, что вами утвержда-
лось, что это была триперекись ацетона". После этого Алтухов
сказал, что не будет говорить об этом. А я обратился к суду,
констатируя, что свидетель отказывается от дачи показаний.
Все вышеизложенное не отражено в протоколе судебного заседания.

23. стр. 215. Указав вопрос свидетелю Чабан: "Вы работаете
охранником, люди проходят регистрацию, а помните Логосян?"
В действительности было два последовательных вопроса "Вы работаете
охранником, люди которые приходят обязательно проходят регистра-
цию в журнале?". Ответ на это был утвердительный. А следом
уже шел вопрос "Помните ли Вы фамилию Логосян?".

24. стр. 226. Вопрос свидетеля Ламбиной. Записан её ответ:
"Брюки принесли, нам показали, потом их упаковали и мы
расписались на бирках с печатями. В квартиру №256 я не
заходила, а документы подписала, что там была, т.к. была ночь".
Ничего подобного Ламбиной не говорили! Единственное, что она
сказала, что помнит, что ей показывали какие-то брюки. А по
представленному протоколу сказала лишь, что её подписи похожи.
Участие в другом следственном действии она никак не подтверждает.

25. стр. 232. В перечислении следователей не „Лескову“, а „Лескова“.

26. стр. 243. Я не уверен, что буду продолжать давать показания в г. Тюмень, ул. 30 лет Победы, в.

27. стр. 243. После оглашенных показаний подозреваемого и обвиняемого отсутствуют мои комментарии о несоответствиях реальным обстоятельствам, о которых я говорил ранее. Частично они отражены после оглашения протокола проверки показаний на месте все вместе. В действительности, я обращал на них внимание после оглашения каждого из протоколов.

28. стр. 247. Свидетель Хабидулин настаивал, что контрольный смысл должен быть указан в протоколе осмотра. Неверно ответил: „если он не указан в протоколе осмотра, то я указываю его там в соответствии с показаниями экспертизы“. Напротив, он говорил, что „если он указан в постановлении, то значит был указан в протоколе осмотра“. Этот ответ послужил поводом для последующего обсуждения протокола осмотра и Хабидулин подался найти в нем указание на контрольный смысл.

29. стр. 250. Свидетельница М. Трушниковая не говорила „на данном участке две дачи“, а сказала „там вообще две дачи“.

30. стр. 255. На вопрос „сколько прожил в браке“ ответ был „с 2000 года“.

31. стр. 260. По тексту. Не „кашиная“, а „Калиная“.

32. стр. 264. В первом абзаце — не было никакого указания на дату 20.06.12г. в связи с описываемыми событиями.

33. стр. 264. В моих показаниях, в первом ответе — не «устроили концерт», а «устроил концерт».

34. стр. 265. В середине страницы — не «идет к отсутствующей сестановке», а «идет с отсутствующей сестановкой». Я говорил, что видел Чабарева идущим с бутылкой в руку, когда сам уже отсутствовал отсюда.

35. стр. 265. Показания про разговор с Биланом. Я не говорил, что он спрашивал «знаю ли я в связи с тем задерживался ранее». Это я у него выяснял, какая связь между случившимся и мной. Но это он мне сказал, что его заставляет нагелевса проверять всех, кто проходит по делам, связанным со взрывными устройствами.

36. стр. 268. Неверная фраза: «те, кто я им подтисках их не устраиваю». Я говорил: «их не устраиваю, где я подтискал что-то готовое».

37. стр. 269. Неверная фраза: «нет оснований для ст. 97 УК РФ, в связи с отсутствием оснований». Я говорил: «отсутствует основания, предусмотренные ст. 97 УК РФ». Далее по тексту, не «на них стоят стандартные замки крестообразные», а «я думал, что замки стандартные по крестообразный ключ, поэтому створку называл плоскую, а не крестовую».

38. стр. 272. При описании встречи и последующего время-

препровождения с Доросевым, 20.06.12г. Я говорю, что хорошо знаю Пашу Тарасова, а он хорошо знает меня и неоднократно бывал у меня дома. Это говорится относительно того, что Тарасов отрицал знакомство со мной. А в протоколе протокола судебного заседания это выглядит так, будто Доросев я встретил именно с Тарасовым. Это неверное отражение показаний. Даже в показаниях на следствии я говорил, что встретил Доросева с группой и его подружкой, которых не знаю.

39. стр. 273. Речь о несоответствии показаний реальному обстоятельству, неверная фраза: «Яушки не в конце, а в середине», верная фраза: «Яушки не в конце, а в самом начале». (По протоколу упрощенный Яушки Чаварова находится в самом конце, а в реальности в ближнем от лестничной рабры)

40. стр. 273. Комментарий про сделанный мной запись в протоколе депрессии. Неясное и неверное отражение. Комментарий был по протоколу упрощенного подозреваемого, а не обвиняемого. И я конкретно указал, почему именно запись я сделал - «э. тек?». На этой же странице - на суду я упрощен был издан 22.06, а не 21.06.

41. стр. 276. После свидетельницы Куртовой (Паримовой). После осознания протокола (ММ свидетельницы никак не могла сказать: «указано, что указано в словов, судя контрольной». Такого она не могла пройтись в протоколе, который и дал ей продемонстрировать с целью, чтобы она увидела, что там не указано про контрольной слов.

42 стр. 298. Свидетель Андруховцев ничего конкретного про цвет фрагменты пакки презервативов не говорил. То, что указано в протоколе - это уже явная добавка к показаниям свидетелей.

43. стр. 312, 313, 314. В протоколе не указано, что во время следственного эксперимента я предлагал отравить защитника вместе с судебным приставом в магазин „Стройбат“, с ссылкой на показания эксперта Пальянова, что такие замки продаются в этом магазине, чтобы приобрести несколько новых замков для следственного эксперимента.

44. стр. 325. Не указан мой вопрос Скипину, почему он не исполнил решения суда о возврате материалов дела в мировую судю, а впоследствии игнорировал запрос мировой судьи.

45. стр. 330. В первом ответе — не „шла от мусоропровода скрюченная“ была крайней от мусоропровода“. Далее следовал еще один уточняющий вопрос и ответ на него: „сразу первая от лестницы“.

46. стр. 330. Не указано, что потерпевший Чабаров покинул зал судебного заседания после первого вопроса защитника о следе от взрыва относительно висевших ранее замков.

47. стр. 330. Чабаров не сам осознал, что герное пятно на стене это от газет, а после того, как во время осмещения фотографией указал на него, как на след от взрыва. Сначала он просто сказал: „это не след от взрыва“, потом уже после вопроса: „а что же это за след?“ он сказал, что „это от газет, которые я выложил?“. Затем сразу и от меня и от защитника последовали вопросы по поводу газет. Чабаров где-то попытался ответить, но сразу попросил разрешения и выбежал из зала. После возвращения в зал он наши вопросы просто игнорировал и рассказывал суду про упругие, тем-то пропитанные газеты. Мной был также задан вопрос: „Если этот след не от взрыва, то где тогда тот, о существовании которого он подтвердил вначале вопроса?“

48. стр. 331. Указано, что заявлялось и обсуждалось ходатайство защитника о запросе журнала посещения из СК. Такого интересовался у суда, поступила или нет информация по журналу из СК по ранее заявленному ходатайству. На это получил ответ, что то ходатайство было оставлено без удовлетворения. И как видно из прот. суд. засед. стр. 203, данное ходатайство было заявлено защитником ранее, но не было рассмотрено вообще, решения по нему не выносилось.

49. стр. 354. Смотре выводов. По п.8 я комментирую не просто, что бирка наклеена на отписку печати, а что она сверху печати экспертов, т.е. была наклеена уже после заключения экспертами.

50. стр. 357. Указан мой комментарий к п.5, что данный объект отсутствует в перечне указателей. Этот комментарий реально был к п.4 - истревая бумага с темным веществом - именно этот объект отсутствует в списке выводов. И на него я указывал неоднократно - ошибки в списаниях экспертов превратили его в ошибку с жидкостью, эту ошибку склеивал Сидкин фальсифицируя протокол осмотра, а впоследствии составляя список выводов.

51. стр. 357. Неверно указан комментарий к п.3 из коридора №2. Я говорил, что данной объекту повсеместно в деле указывается не "схожесть с марганцевкой", а "схожесть с марганцем".

52. стр. 362. По п.17. Указан комментарий про желтые подтеки, что я велел. В действительности я демонстрировал рубашку, обращая внимание суда, что передняя ее часть ярко-желтая, и ссылаясь на ранее данные показания о том, что во время

исходящий электропоток в USB передняя часть рубашки полностью промокла от пота.

53. стр. 364. При обозрении CD-диска указано, что имеются ссылки на сайт «интерес». В действительности — «Яндекс».

54. стр. 388. Прямая сторона. Неверно указана моя фраза в контексте: «... в неопределенное время, в неопределенном месте». Напротив, я говорил «... в определенное время, в определенном месте».

55. стр. 390. Неверная фраза: «негальный факт, что пострадал Чабаров и Уткин», но это не исключает жесткость и порочность. Мне говорилось: «это конечно негальный факт, что Чабаров пострадал, но это не подразумевает его жесткость и порочность».

56. стр. 391. В этой части прямой не указано, что я говорил про независимость изложения Чабаровым событий по 2011г., т.к. он отказал от обвинения фактически признав отсутствие события преступления.

57. стр. 391. Ни во время прямой, ни ранее мной не говорилось, о том, что мне известно, что Чабаров уезжает с женой.

58. стр. 395. Фраза: «ленту убустеронной скотча я вынул сам» неверная. Говорилось «скотчу из бухты я вынул сам».

59. стр. 399. Неоплоно отраженная фраза по тексту: «...указывает на наличие элемента марганца...». Правильно — «элементы металла марганца».

60. стр. 405. Неоплоно отраженная фраза: «Доля шеня

20 июня не было... " Правильно: " Дома меня в 23 часа
20 июня не было."

61. стр. 7. Чабаров не говорил, что не успел посмотреть газет
какие, потому что они сгорели. Про горение газет в первом
допросе вообще не упоминалось, кроме того, что он их вынул
и положил сверху.

62. стр. 7. Чабаров не говорил, что 13 и 14 июня я попался
навстречу, когда они уходили. О дате он говорил " 13 или
14 июня", а о событиях - что это я уходил, после того как
заседание не состоялось, подражывая, что ожидали до этого
судебного заседания. И далее по тексту

63. стр. 8, 9, 10. Допрос Геландо. Никто про мои долги и
компьютеры как свидетелем не выяснялось, Геландо лишь
самостоятельно заявил, что я за счет него решил решить свои
финансовые проблемы. Позже именно я задаю ему вопрос:
" А какие у меня именно были финансовые проблемы? " На что
он ответил: " У кого-то купил компьютер, а денег не было."
И это я преобразовал риторическим вопросом " Как я мог
у кого-то купить компьютер, когда в то время сам зани-
мался продажей компьютеров? "
Отсутствует мой вопрос Геландо: " Я сам когда-нибудь
звонил угрожал и требовал денег? " и ответ на него " Ну
ты меня же, за дурака принимаешь. Твой же голос я бы узнал."
Ни про какую сумму в 50000 не говорилось. А по поводу
того, что фирма " Ситцевой край " на сентябрь месяца в Рязани
уже не было говорил я, а не Геландо, после того как
он сказал, что продажа была в сентябре и что об этом я мог
знать от директора " Ситцевой край " Коломейцевой.

Подытожил это Поляко фразой: „Ну тогда не знаю откуда ты узнал“. Отсутствует также мой вопрос Поляко о том, какие он имеет собственные основания утверждать о моей причастности к тем событиям. И на этот вопрос Поляко не ответил.

64. стр. 244. Там где мной проверяются показания по 2005 году несоответствиями с реальными событиями ничего не сказано про указание на то, что банка в действительности была не 0,5, а 0,33 и не из под пива, а из под „Гангста“.

65. стр. 305. При допросе специалиста Эрнстенова последний вопрос был задан недоуменно и он не отражен в протоколе. „Исходящий USSD-запрос свидетельствует, что его генерал с телеграммой ассенет?“ Ответ был утвердительный.

66. стр. 386. В речи про события в прениях ничего не говорилось о поддержке гражданского иска потерпевшего Чобарова. Речь была затянута на указание режима исполнения уголовного приговора.

67. После удовлетворения ходатайства о доступе к делу защитника Мельникова в протоколе не отражено его участие в судебных заседаниях вообще, несмотря на то, что его присутствие в зале было практически постоянным. Отрицание клеветы в зале было практически постоянным. Отрицание клеветы и неиспользование реализованное право участия в прениях отстран. (стр. 386)

Все вышеуказанные замечания существенны для охраны законности и могут быть подтверждены аудиозаписями судебных заседаний.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 1-15\2014

г.Тобольск

«29» мая 2014 года

Судья Тобольского городского суда Тюменской области Сайдашева М.Б., рассмотрев замечания на протокол судебного заседания осужденного по уголовному делу по обвинению Трушников Павла Викторовича в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.33 п. «г» ч.2 ст.163, ч.3 ст.33 ч.3 ст.30 п. «е,з» ч.2 ст.105, ч.1 ст.223, ч.1 ст.222, ч.1 ст.223, ч.1 ст.222, ч.3 ст.30 п. «а,е» ч.2 ст.105 УК РФ,

у с т а н о в и л :

на протокол судебного заседания от осужденного Трушников П.В. поступили замечания, в которых он указывает о несоответствиях и неточностях протокола.

Рассмотрев замечания на протокол судебного заседания, судья считает возможным удостоверить правильность замечаний, как имевших место в судебном заседании о том, что свидетель Сайтмаметов пояснял суду, что не помнит, ездили ли они при проверке показаний на месте в 7 или в 7 «а» микрорайоны, и о его участие в одном следственном действии. Также в протоколе не верно указана фамилия лица, составившего рапорт, поскольку в томе № 3 на л.д. 55 обозревался рапорт Фролова, а не Кульмаметова. На стр.177 неверно указано название удобрений – должно быть «Калимаг» и «Суперфосфат». Неправильно указана фамилия следователя Лескова на стр.232. В показаниях на стр.265 Трушников пояснял, что Чабаров «идет с автобусной остановки». На стр.269 Трушников указывал на отсутствие оснований, предусмотренных ст.97 УПК РФ. Чабаров на стр.330 пояснял, что, начиная от мусорки, шла первая секция, далее его секция, она была крайней. Не указано в протоколе, что потерпевший Чабаров после заданного ему вопроса о следе от взрыва покинул зал судебного заседания (стр.330). Также на стр.357 в пояснениях Трушникова к п.3 из коробки № 2 звучало «емкость с марганцем». На стр.363 указывалось о ссылке на сайт «Яндексе». Подсудимый в прениях на стр.388 говорил: «в определенное время, в определенном месте...», далее на стр.391 указывал, что отказом от обвинения Чабаров фактически признал отсутствие события преступления, на стр.399 по тексту Трушников говорил: «...в экспертизе они конкретно указывают наличие элемента металла марганца...».

Вместе с тем, оснований для удостоверения правильности замечаний в остальной части судья не находит, поскольку протокол судебного заседания содержит подробные показания участников процесса, данные ими в суде, вопросы и ответы на поставленные вопросы, и все действия суда в том порядке и объеме, в каком они имели место в ходе судебного заседания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 260 УПК РФ, судья

ПОСТАНОВИЛ:

удостоверить правильность замечаний осужденного Трушникова П.В. на протокол судебного заседания по уголовному делу по обвинению Трушникова Павла Викторовича в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.33 п. «г» ч.2 ст.163, ч.3 ст.33 ч.3 ст.30 п. «е,з» ч.2 ст.105, ч.1 ст.223, ч.1 ст.222, ч.1 ст.223, ч.1 ст.222, ч.3 ст.30 п. «а,е» ч.2 ст.105 УК РФ, а именно: на стр.95,96 свидетель Сайтмаметов пояснял суду, что не помнит, ездили ли они при проверке показаний на месте в 7 или в 7 «а» микрорайоны, и о его участие в одном следственном действии; на стр.114 в томе № 3 на л.д. 55 обозревается рапорт Фролова; на стр.177 неверно указано название удобрений – правильно «Калимаг» и «Суперфосфат»; на стр.232 неправильно указана фамилия следователя Лескова; на стр.265 Трушников пояснял, что Чабаров «идет с автобусной остановки»; на стр.269 Трушников указывал на отсутствие оснований, предусмотренных ст.97 УПК РФ; на стр.330 Чабаров пояснял, что, начиная от мусорки, шла первая секция, далее его секция, она была крайней; на стр.330 не указано, что потерпевший Чабаров после заданного ему вопроса о следе от взрыва покинул зал судебного заседания; на стр.357 Трушников к п.3 из коробки № 2 пояснял про емкость с марганцем; на стр.363 указывалось о ссылке на сайт «Яндекс»; на стр.388 подсудимый говорил: «в определенное время, в определенном месте...», на стр.391 указывал, что отказом от обвинения Чабаров фактически признал отсутствие события преступления, на стр.399 Трушников говорил: «...в экспертизе они конкретно указывают наличие элемента металла марганца....».

В остальной части замечания осужденного Трушникова П.В. на протокол судебного заседания отклонить.

Замечания на протокол судебного заседания и настоящее постановление приобщить к протоколу судебного заседания.

Судья:



М.Б. Сайдашева

Тобольский городской суд
Тюменской области
6 микрорайон, дом 120 «А»
г. Тобольск,
Тюменская область, 626150
Тел./факс (3456) 24-04-72
tobolskygor.tum@t5.ru
19.06.2014 № 1-15/2014-^{14 д д 6}
на № _____ от _____^{14 д д 9}

Начальнику ФКУ СИЗО-1 УФСИН России
по Тюменской области
С.Н. Коновалову
для осужденного Трушников Павла
Викторовича, 30 января 1977 года рождения
ул.Ялуторовская, 42, корпус 2, г.Тюмень,
625000

Общественному защитнику
Мельникову Виталию Ермоловичу
6 мкрн., д.2, кв.26, г.Тобольск, 626150

Тобольский городской суд Тюменской области направляет Вам копии постановления от 28 мая 2014 года и 29 мая 2014 года о рассмотрении замечаний осужденного Трушников П.В. и общественного защитника Мельникова В.Е. на протокол судебного заседания по уголовному делу №1-15/2014 года по обвинению Трушников Павла Викторовича, в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.33 п. «г» ч.2 ст.163, ч.3 ст.33 ч.3 ст.30 п. «е,з» ч.2 ст.105, ч.1 ст.223, ч.1 ст.222, ч.1 ст.223, ч.1 ст.222, ч.3 ст.30 п. «а,е» ч.2 ст.105 УК РФ

Приложение: 2 копии постановления в 2 экз. в каждый адрес.

Судья



М.Б. Сайдашева

Черноногова Е.А.
24-89-58

ТЕЛЕФОНОГРАММА

19 июня 2014 года 16 часов 00 минут
На тел. 8 3452 507 101 с тел.25-14-56

г.Тобольск

Приняла: начальник отдела по уголовным делам Наумова В.А.
Передала: сотрудник спецотдела СИЗО-1 Кузнецова Е.С.

Наумова: сообщите, осужденный Трушников писал дополнения
апелляционной жалобе на приговор суда от 28 апреля 2014 года?
Кузнецова: дополнения к апелляционной жалобе Трушникова на пр
адрес Тобольского городского суда 17 июня 2014 года

Начальник отдела
по уголовным делам



В.А. Н