

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
о назначении медицинской судебной экспертизы

г.Тобольск

« 18 » июля 2012 г.

Заместитель руководителя СО по г. Тобольск СУ СК РФ по Тюменской  
(наименование органа предварительного  
области Багомедов К.Б.

следствия или дознания, классный чин или звание, фамилия, инициалы следователя (дознателя)  
рассмотрев материалы уголовного дела №201200079/23

**У С Т А Н О В И Л :**

В неустановленное время, но не позднее 20 часов 00 минут 21 июня 2012 года неустановленное лицо, находясь в неустановленном месте г. Тобольска Тюменской области, незаконно изготовило и хранило самодельное взрывное устройство, которое поместило в почтовый ящик №257, расположенный на стене в подъезде №7 между 1-м и 2-м этажами в д. № 14 в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области

После чего, неустановленное лицо, действуя умышленно, с целью причинения тяжкого вреда здоровью, поместило в почтовый ящик № 257 расположенный на стене в подъезде №7 между 1-м и 2-м этажами в д.№14 в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области, самодельное взрывное устройство, которое при взрыве причинило тяжкий вред здоровью гр-ке Уткиной Г.Н., по признаку опасности для жизни.

22.06.2012 по данному факту СО МО МВД России «Тобольский» возбуждено уголовное дело № 201203267/23, по признакам состава преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 223, п. «в,д» ч. 2 ст. 111 УК РФ.

В неустановленный период времени, но не позднее 06 часов 15 минут 28.06.2012 неустановленное лицо незаконно изготовило взрывное устройство, после чего заложило указанное взрывное устройство в почтовый ящик №31, расположенный между первым и вторым этажами подъезда № 1 дома по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 4 мкрн., д. 14.

Кроме того, 28.06.2012 около 06 часов 15 минут вышеуказанное взрывное устройство было обнаружено Чабаровым Р.Ю. в своем почтовом ящике №31, расположенном между первым и вторым этажами подъезда № 1 дома №14 в 4 микрорайоне г. Тобольска, в результате которого взрывное устройство сработало, причинив Чабарову Р.Ю. телесные повреждения в виде отрыва кисти правой руки, проникающего ранения грудной клетки, множественных повреждений лица и тела.

28.06.2012 года по данному факту СО по г. Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области возбуждено уголовное дело №201200079/23 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 223, ч. 3 ст. 30, п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В связи с тем, что данные преступления были совершены одним и тем же лицом, уголовные дела № 2012000079/23 и № 201203267/23 соединены для полноты и всесторонности предварительного расследования и соединенному уголовному делу присвоен номер 201200079/23.

Потерпевшим по данному уголовному признан Чабаров Рифкат Галдашевич 06.09.1961 г.р.

Для разрешения возникших у следствия вопросов необходимы специальные познания в области судебной медицины.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195, 199 и 200 УПК РФ,

**П О С Т А Н О В И Л :**

Назначить \_\_\_\_\_ медицинскую  
судебную экспертизу, производство которой \_\_\_\_\_ поручить ТМРО ГБУЗ ТО  
ОБСМЭ по адресу: Тюменская область, \_\_\_\_\_ г. Тобольск, 6-18

2. Поставить перед экспертами вопросы:

2.1 Имеются ли на теле, голове исследуемого телесные повреждения? Если да, то каков механизм образования, количество, локализация, давность, степень тяжести причиненных телесных повреждений?

3. Предоставить в распоряжение \_\_\_\_\_ эксперта:

Настоящее постановление о назначении экспертизы, \_\_\_\_\_

4. Поручить: \_\_\_\_\_ заведующему ТМРО ГБУЗ ТО ОБСМЭ

разъяснить экспертам права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить их об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения<sup>1</sup>

**Заместитель руководителя**

Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, мне разъяснены « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Одновременно я предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

**Эксперты:** \_\_\_\_\_

<sup>1</sup> Данная графа заполняется в случаях, предусмотренных частью второй ст. 199 УПК РФ.

ознакомления обвиняемого (подозреваемого) и его защитника с постановлением о назначении судебной экспертизы

ПРОТОКОЛ

г. Тобольск

«18» 09 2012 г.

(место составления)

Ознакомление начато в 16 ч 10 мин

Ознакомление окончено в 16 ч 15 мин

Сергеев Алексей Николаевич

(должность следователя, (руководителя следственного органа, дознавателя),

в помещении

кабинет следователя (классный чин или звание, фамилия, инициалы)

руководствуясь ч. 1 ст. 198 УПК РФ, ознакомил

(каком именно)

Трушникове Т.В. (фамилии, инициалы)

адв. Машикова А.А. (обвиняемого (подозреваемого), защитника)

с постановлением от «18» 09 2012 г. о назначении судебной

экспертизы по уголовному делу №

дел 1000 79/13 (какой именно)

Одновременно обвиняемому (подозреваемому), защитнику разъяснены права, предусмотренные ч. 1 ст. 198 УПК РФ, а именно:

- 1) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы;
- 2) заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении;
- 3) ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;
- 4) ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту;
- 5) присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту;
- 6) знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта.

Обвиняемый (подозреваемый)

[Подпись]  
(подпись)

Трушников Т.В.  
(инициалы, фамилия)

Защитник

[Подпись]  
(подпись)

А.А. Машикова  
(инициалы, фамилия)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц

обвиняемого Трушников Т.В. адв. Машикова А.А. (их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления не поступили с постановлением ознакомлен Заг. (не поступили, поступили, их содержание)

и ходатайств нет.

Обвиняемый (подозреваемый)

*[Handwritten signature]*  
(подпись)

*Трунинков П.В.*  
(инициалы, фамилия)

Защитник

*[Handwritten signature]*  
(подпись)

*А.В. [Handwritten]*  
(инициалы, фамилия)

Протокол прочитан *лично*

(лично или вслух следователем (руководителем следственного органа, дознавателем)

Замечания к протоколу *нет*

(содержание замечаний

либо указание на их отсутствие)

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Обвиняемый (подозреваемый)

*[Handwritten signature]*  
(подпись)

*Трунинков П.В.*  
(инициалы, фамилия)

Защитник

*[Handwritten signature]*  
(подпись)

*А.В. [Handwritten]*  
(инициалы, фамилия)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь (руководитель следственного органа, дознаватель)

*[Large handwritten signature]*  
(подпись)

СО по г. Тобольску СУ СК РФ по Тюменской области

Учреждение

Должность

Фамилия И.О.

заместитель руководителя

Багомедову К.Б.

*В.А. Папинен*  
*руководитель*  
*подпись*  
*03.08.12*

В соответствии со ст. 57 УПК РФ ходатайствую о предоставлении:

- 1. гр-на Чабарова Рифката Юлдашевича, 06.09.1961 года рождения  
медицинские документы в полном объеме за период с 21.06.2012г. на
- 2. имя Чабарова Рифката Юлдашевича, 06.09.1961 года рождения
- 3. \_\_\_\_\_

Для ускорения оформления экспертизы (исследования) ссылаетесь при ответе на:

1. № нашего заключения № 637

2. Фамилию И.О. потерпевшего: Чабаров Рифкат Юлдашевич, 06.09.1961 года рождения  
Дата 03.08.2012года

Судебно-медицинский эксперт Тобольское межрайонное отделение ГБУЗ ТО  
(вписать наименование отделения)

ОБСМЭ

\_\_\_\_\_ *подпись* \_\_\_\_\_

отделения  
( В.А. Папинен )  
фамилия

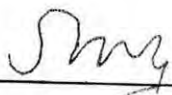


Следователю по ОВД СО по  
г.Тобольск СУ СК России по  
Тюменской области  
Кирпичевой И.В.

Уважаемая Ирина Васильевна!

После произошедшего взрыва в подъезде мне причинена травма. В настоящее время я прохожу лечение в медицинских учреждениях, проводятся наблюдения, у меня слабое самочувствие, поэтому прошу провести судебно-медицинскую экспертизу в мое отсутствие по медицинским документам поскольку там полностью отражено мое состояние.

Чабаров Р.Ю.



Кирпичева И.В.



05.08.2012

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

О частичном удовлетворении ходатайства  
(об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении)

г.Тобольск  
(место составления)

« 03 » августа 2012 г.

Следователь по особо важным делам СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области  
(должность следователя (дознателя),

капитан юстиции Кирпичева И.В.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев ходатайство судебного-медицинского эксперта Папинена В.А.

(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

по уголовному делу № 201200079/23

**У С Т А Н О В И Л :**

03.08.2012 в следственный отдел по г.Тобольск Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тюменской области поступило ходатайство судебного-медицинского эксперта Папинена В.А. в котором он просит предоставить медицинские документы потерпевшего Чабарова Р.Ю., а так же предоставить самого Чабарова Р.Ю. для проведения судебного-медицинской экспертизы.

Рассмотрев указанное ходатайство прихожу к выводу, что его необходимо частично удовлетворить поскольку Чабаров Р.Ю. по состоянию здоровья не может участвовать при проведении экспертизы, о чем в материалах уголовного дела имеется заявление.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 122, 159 (219) УПК РФ,

**П О С Т А Н О В И Л :**

Заявленное ходатайство судебным-медицинским экспертом Папиненом В.А. частично удовлетворить

О принятом решении уведомить

судебно-медицинского эксперта

(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

Папинена В.А.

разъяснив ему, что оно может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь

(подпись)



СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ  
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ  
СЛЕДСТВЕННЫЙ ОТДЕЛ по г.ТОБОЛЬСК

626150

г. Тобольск 10 микрорайон, д. 27

тел.(факс) 8(3456) 24-24-65

№ 03 от 08 20 12 г. № 29/01

судебно-медицинскому эксперту  
Папину В.А.

На основании ст. 219 УПК РФ настоящим уведомляю, что «03» августа 2012 года заявленное вами ходатайство частично удовлетворено.

Также разъясняем Вам, что данное постановление может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ : обжалование действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство: **Статья 123.** Право обжалования Действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном УПК РФ порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. **Статья 124.** Порядок рассмотрения жалобы прокурором, руководителем следственного органа 1. Прокурор, руководитель следственного органа рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, рассматривается рассмотрение жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель. 2. По результатам рассмотрения жалобы прокурор выносит постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении. 3. Заявитель должен быть незамедлительно уведомлен о решении, принятом по жалобе, и дальнейшем порядке его обжалования. 4. В случаях, предусмотренных УПК РФ, дознаватель, следователь вправе обжаловать действия (бездействие) и решения прокурора или руководителя следственного органа вышестоящему прокурору или руководителю следственного органа. **Статья 125.** Судебный порядок рассмотрения жалоб 1. Постановления дознавателя, следователя, следователя и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в суд по месту производства предварительного расследования. 2. Жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником, законным представителем или представителем непосредственно либо через дознавателя, следователя, руководителя следственного органа или прокурора. 3. Судья проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора не позднее чем через 5 суток со дня поступления жалобы в судебном заседании с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они присутствуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением, а также с участием прокурора. Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом. 4. В начале судебного заседания судья объявляет, какая жалоба подлежит рассмотрению, представляется явившимся в судебное заседание лицам, разъясняет их права и обязанности. Затем заявитель, если он участвует в судебном заседании, обосновывает жалобу, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица. Заявителю предоставляется возможность выступить с репликой. 5. По результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений: 1) о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение; 2) об оставлении жалобы без удовлетворения. 6. Копии постановления судьи направляются заявителю, прокурору и руководителю следственного органа. 7. Принесение жалобы не приостанавливает производство обжалуемого действия и исполнение обжалуемого решения, если это не найдет нужным сделать орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа, прокурор или судья. **Статья 126.** Порядок направления жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей Администрации места содержания под стражей немедленно направляет прокурору или в суд адресованные им жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей. **Статья 127.** Жалоба и представление на приговор, определение, постановление суда 1. Жалобы и представления на приговоры, определения, постановления судов первой и апелляционной инстанций, а также жалобы и представления на судебные решения, принимаемые в ходе досудебного производства по уголовному делу, приносятся в порядке, установленном главами 43-45 УПК РФ. 2. Жалобы и представления на судебные решения, вступившие в законную силу, приносятся в порядке, установленном главами 48 и 49 УПК РФ.

Приложение: копия постановления о частичном удовлетворении ходатайства от 03.08.2012.

Следователь по ОВД

Капитан юстиции

И.В. Кирпичева





СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ  
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ  
СЛЕДСТВЕННЫЙ ОТДЕЛ по г.ТОБОЛЬСК  
626150

г. Тобольск 10 микрорайон, д. 27  
тел.(факс) 8(3456) 24-82-62

«13» 08 20 11 г. № \_\_\_\_\_

Судебно-медицинскому эксперту  
Папинену В.А.

В связи с заявленным вами ходатайством, направляю в ваш адрес медицинские документы Чабарова Р.Ю.: медицинские карты стационарного больного, амбулаторную карту для проведения судебно-медицинской экспертизы.

Следователь по ОВД

И.В. Кирпичева



Департамент здравоохранения Тюменской области  
 Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Тюменской области  
 «ОБЛАСТНОЕ БЮРО СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ»  
 ТОБОЛЬСКОЕ МЕЖРАЙОННОЕ ОТДЕЛЕНИЕ

625150, г. Тобольск, 6 микрорайон, д.18  
 ИНН 7203058175

E-mail: tyumen@sudmed.ru

телефон (8-3456) 25-23-55

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

№ 637

На основании постановления заместителя руководителя следователя СО по г. Тобольску СУ СК РФ по Тюменской области Багомедова К.Б. от 18.07.2012г., полученного 03.08.2012г., в помещении амбулатории Тобольского межрайонного отделения Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Тюменской области «Областное бюро судебно-медицинской экспертизы» **ПАПИНЕН Виталий Анатольевич**, образование высшее медицинское, судебно-медицинский эксперт первой квалификационной категории, стаж работы по специальности судебно-медицинская экспертиза с 2003 года при ясной погоде и смешанном освещении провел в рамках уголовного дела № 201200079/23 судебно-медицинскую экспертизу **Чабарова Рифката Юлдашевича, 06.09.1961** года рождения, проживает: г.Тобольск, 4-14-31; место работы: Универмаг «Тобольский»

Экспертиза начата в 10<sup>00</sup> 03.08.2012г.

Экспертиза закончена в 12<sup>00</sup> 22.08.2012г.

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ эксперт предупрежден.

Эксперт

В.А. Папинен

Вопросы, подлежащие разрешению:

«имеются ли на теле, голове исследуемого телесные повреждения? если да, то каков механизм образования, количество, локализация, давность, степень тяжести причиненных телесных повреждений?»

### ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Из постановления известно, что в неустановленное время, но не позднее 20 часов 00 минут 21 июня 2012 года неустановленное лицо, находясь в неустановленном месте г. Тобольска Тюменской области, незаконно изготовило и хранило самодельное взрывное устройство, которое поместило в почтовый ящик № 257, расположенный на стене в подъезде № 7 между 1-м и 2-м этажами в д. № 14 в 4 микрорайоне г. Тобольск Тюменской области. После чего, неустановленное лицо, действуя умышленно, с целью причинения тяжкого вреда здоровью, поместило в почтовый ящик № 257, расположенный на стене в подъезде № 7 между 1-м и 2-м этажами в д. № 14 в 4 микрорайоне г. Тобольск Тюменской области, самодельное взрывное устройство, которое при взрыве причинило тяжкий вред здоровью гр-ке

Уткиной Г.Н., по признаку опасности для жизни. В неустановленный период времени, но не позднее 06 часов 15 минут 28.06.2012г. неустановленное лицо незаконно изготовило взрывное устройство, после чего заложило взрывное устройство в почтовый ящик № 31, расположенный между первым и вторым этажами подъезда № 1 дома по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 4 микрорайон, д. 14. Кроме того, 28.06.2012 около 06 часов 15 минут вышеуказанное взрывное устройство было обнаружено Чабаровым Р.Ю. в своем почтовом ящике № 31, расположенном между первым и вторым этажами подъезда № 1 дома № 14 в 4 микрорайоне г. Тобольска, в результате которого взрывное устройство сработало, причинив Чабарову Р.Ю. телесные повреждения в виде отрыва кисти правой руки, проникающего ранения грудной клетки, множественных повреждений лица и тела.

### ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЧАСТЬ

03.08.2012г. на экспертизу гр. Чабаров Р.Ю. не представлен, медицинские документы на имя Чабарова Р.Ю. не представлены. Направлен запрос о их предоставлении.

### ДАнные МЕДИЦИНСКИХ ДОКУМЕНТОВ

1. 18.08.2012года предоставлена медицинская карта №8915 стационарного больного «Областной больницы №3» г.Тобольска от 28.06.2012года в 06.45 поступил в отделение хирургии №1 Чабаров Р.Ю. 06.09.1961года рождения. Выписан 28.06.2012года в 12.10. Диагноз: политравма. Минно-взрывное осколчатое проникающее ранение грудной клетки слева. Пневмоторакс. Проникающее ранение брюшной полости без повреждения внутренних органов. Травматический отрыв правой кисти. Ожог лица, грудной клетки, передней брюшной стенки 2-3а ст. Множественные рваные раны лица, грудной клетки, живота, правого предплечья, бедра. Травматический шок 2-3ст. Поступил с жалобами на боль в правой нижней конечности, наличие ран на лице, груди, животе. Взрыв неизвестного предмета 15 минут назад. Состояние тяжелое, ЧСС 72 в минуту, АД 100/60 мм рт ст. Сознание ясное (оглушение), положение тела пассивное. Грудная клетка правильной формы, дыхание везикулярное, живот мягкий. Локально: на лице множественные ожоги, рваные раны лица, верхней трети правого бедра по передней внутренней поверхности рваные раны с неровными краями 7,5x4,5см. Правая кисть отсутствует на уровне запястья. Повязка обильно пропитана кровью. В области левого плечевого сустава по передней поверхности скальпированная рана 1,5x1см. 28.06.2012года в 07.00 осмотрен хирургом. Отмечено, что в области лица, грудной клетки слева, передней брюшной стенки слущенный эпидермис, ожог 2-3а степени, множественные рвано-ушибленные раны с осадненными краями поверхностные. По парастеральной линии в 8 межреберье рваная рана проникающая в плевральную полость; в правом подреберье по средне-ключичной линии рваная рана 4x3см, при ревизии проникает в брюшную полость. 28.06.2012года в 07.30 операция –ампутация правого предплечья на уровне нижней трети. Под эндотрахеальным наркозом повязка снята, обнаружен дефект правой кисти на уровне запястья. Принято решение об ампутации на уровне нижней трети. Обработка операционного поля, ткани иссечены в пределах здоровых тканей, в нижней трети правого предплечья по латеральной и медиальной поверхности выполнены линейные разрезы; тупо и остро разведены мягкие ткани, выполнена ампутация обеих костей правого предплечья на уровне нижней трети; сформирована культя, рана послойно ушита. 28.06.2012года в 07.10 операция лапаротомия-ревизия органов брюшной полости, дренирование плевральной полости по Бюлау. Под интубационным наркозом в 5 межреберье по средне-подмышечной линии наложен дренаж по Бюлау. Получен воздух. Первичная хирургическая обработка раны, ран грудной клетки. Верхне-срединная лапаротомия. В брюшной полости около 150 мл крови, при ревизии- повреждений внутренних органов нет.

Ушита рана на париетальной брюшине 2х3см, швы на рану. 28.06.2012года осмотр окулиста. Тщательный осмотр не возможен, рана роговицы на 13 часов? Диагноз: проникающее ранение левого глаза. Контузия тяжелой степени глаз. Термический ожог роговицы. Челюстно-лицевой хирург. В правой подглазничной околоушной, лобной, левой скуловой области треугольной и линейной формы неглубокие раны от 0,5,-1,8см; с неровными чуть синюшными краями, раны кровоточат. Под эндотрахеальным наркозом выполнена санация ран, наложение редких сводящих швов. 28.06.2012года в 12.00 переводится в Областную больницу № 2 г. Тюмени для дальнейшего лечения. Анализа крови на алкоголь в истории болезни нет.

2. Медицинская карта стационарного больного № 12819 из ГБУЗ ТО «Областная клиническая больница № 2 г. Тюмени, глазное отделение, на имя Чабарова Р.Ю. 1961года рождения. Поступил 28.06.2012года, выписан 20.07.2012года. Диагноз: комбинированная травма. Контузия тяжелой степени левого глазного яблока, с разрывом по роговичному рубцу, с выпадением внутренних оболочек. Тотальная гифема, гемофтальм. Непроницающее ранение роговицы левого глаза, ранение конъюнктивы. Множественные инородные тела конъюнктивальной полости. Раны кожи верхнего века и наружного угла глазной щели. Множественные инородные тела конъюнктивальной полости правого глаза. Термический ожог роговицы 2степени правого глаза, 3степени левого глаза, конъюнктивы 1-2степени обоих глаз. Артификация обоих глаз. Сопутствующий диагноз: минно-взрывное проникающее оскольчатое ранение грудной клетки слева, пневмоторакс. Проникающее ранение брюшной полости без повреждения внутренних органов. Травматический отрыв правой кисти. Ожог лица, грудной клетки, передней брюшной стенки 2-3а степени. Множественные рваные раны грудной клетки, лица, живота, правого предплечья, бедра. Травматический шок 2-3степени. 28.06.2012года в 15.20 осмотрен офтальмологом в реанимационном зале на каталке. Visus определить невозможно. Правый глаз: глазная щель прикрыта, положение глазного яблока в орбите правильное, движение определить не представляется возможным, гиперемия конъюнктивы глазного яблока. Тп в норме. Роговица- диффузный отек и помутнение эпителия. В оптической среде отмечается отек и помутнение стромы складки десцеметовой оболочки. Передняя камера средней глубины, влага передней камеры прозрачна. Зрачок средне-широкий, реакция на свет отсутствует, глубжележащие отделы не просматриваются из-за измененной роговицы. Левый глаз-глазная щель прикрыта, на верхнем веке рваная рана размером 2х1,5см с неровными краями, кровоточит. Положение глазного яблока в орбите правильное, движение определить не представляется возможным. Гиперемия конъюнктивы глазного яблока, Тп небольш. (-). Роговица-диффузный отек и помутнение эпителия, в оптической среде отек и помутнение стромы складки десцеметовой оболочки. На меридианах 10 и 12 часов в 2-х мм от лимба параллельно ему –проникающая рана длиной до 4мм. В рану вставлена радужка. На меридианах 3-6часов в параоптической зоне непроницающее? ранение роговицы неправильной формы, длиной до 5мм. В передней камере тотально кровь, глубжележащие отделы не просматриваются. На КТ орбит- тени инородного тела в мягких тканях правой орбиты металлической плотности. Тени инородного тела в области склеры в проекции экватора на меридиане 9 часов металлической плотности. Диагноз: комбинированная травма. Проникающее ранение роговицы левого глазного яблока с выпадением внутренних оболочек. Непроницающее? ранение роговицы левого глаза. Инородное тело левой орбиты. Термический ожог роговицы 2-3степени, конъюнктивы 1-2степени обоих глаз. Рваная рана верхнего века левого глаза. 28.06.2012года КТ исследование грудной клетки. На серии томограмм КТ признаков, наличие изменений очагово-инфильтративного характера в легких не выявлено. Установлена дренажная трубка слева в 3 межреберье, в плевральной полости отмечается незначительное пристеночное количество воздуха. Проподимость

бронхов 1-4 порядка не изменена. Убедительных КТ признаков увеличения лимфоузлов средостения на полученных КТ срезах не определяется. Отмечается незначительное количество выпота в плевральных полостях. В передних отделах грудной клетки и слева отмечается подкожная эмфизема, не исключается проникающее ранение в грудную полость. 28.06.2012года в 15.15 КТ головного мозга. Травматических изменений свода и основания черепа не определяется. Срединные структуры головного мозга не изменены. Боковые желудочки не расширены, симметричны. Субарахноидальное пространство визуализируется обычно. В глубоких базальных пространствах слева визуализируется гиперденсная зона до 0,7см (обызвествление)? Контузионный очаг? Иных очаговых изменений не определяется. В передних отделах глазных яблок в пределах оболочки высокой плотности инородные тела до 0,4см в диаметре; глазные яблоки обычной формы, размеров и расположения, структура глазных яблок не изменена. Ретробульбарная клетчатка не изменена; зрительные нервы не изменены, каналы зрительных нервов не расширены. Мышцы глазных яблок не изменены. В мягких тканях лица так же визуализируется высокой плотности инородные тела. 28.06.2012года в 16.20 выполнены:

1 операция- первичная хирургическая обработка ран, кожи век левого глаза;

2 операция – первичная хирургическая обработка раны роговичного разрыва левого глаза;

3 операция- первичная хирургическая обработка непроникающей раны роговицы левого глаза;

4 операция- первичная хирургическая обработка ран конъюнктивы левого глаза и удаление инородных тел из конъюнктивальной полости.

Протокол операций. Разрез раны кожи верхнего века и наружного угла глаза промыты, ушиты узловыми швами. Веки фиксированы венорасширителем, верхняя прямая мышца взята на шов-держалку, рана роговицы в 1мм от лимба и параллельно ему по роговичному рубцу с 11 до 13 часов, в рану вставлена радужка, рана промыта, выполнена базальная иридотомия. Ушивание узловыми швами 9,0. Передняя камера восстановлена физ.раствором, стерильным воздухом. В просвете зрачка стала видна ИОЛ. Непроникающая рана роговицы в параоптической зоне с 16-18 часов длиной до 3мм, с неровными краями. Рана промыта, ушита узловыми швами 9,0. Из конъюнктивальной полости удалены множественные инородные тела, раны конъюнктивы наружного и внутренних отделов в 1мм от лимба и перпендикулярно ему длиной до 1см каждая, раны промыты раствором гентомицина, ушиты непрерывным швом. Антибиотики, асептическая бинующая повязка.

30.06.2012года хирург. Состояние тяжелое, в сознании, контакту доступен. Дыхание проводится по всем полям, по дренажу следы сукровичного отделяемого. Живот не вздут, мягкий. 05.07.2012года плевральный дренаж удален. 05.07.2012года окулист. Жалоб нет, состояние удовлетворительное. Визус ОИ: 0,6- следы пальцев, слева-умеренное раздражение, швы состоятельные. 20.07.2012года общее состояние удовлетворительное. Визус (OD/OS)правый/левый =1,0/движение руки; н/к (не корректируется). Правый глаз спокоен, левый спокоен. Роговица спокойная, прозрачная. Внутренняя треть роговицы прозрачная. На остальном протяжении помутнение стромы. Швы чистые. Артификация. Рефлекс с глазного дна ослаблен. Глазное дно не офтальмоскопируется. Готовится на выписку.

3. Предоставлена ксерокопия амбулаторной карты заверенная печатью учреждения ГБУЗ ТО «Городская поликлиника» г.Тобольска. От 23.07.2012года травматолог. Ампутационная культя правого предплечья в удовлетворительном состоянии, удаление швов послеоперационной раны. 23.07.2012года окулист. Визус: 0,5/движение. Диагноз: контузия левого глаза. 23.07.2012года лор-врач. Жалобы на плохой слух после травмы, правый глаз; разрыв 6мм барабанной перепонки. Диагноз: посттравматический разрыв барабанной перепонки справа. Кондуктивная тугоухость.

23.07.2012года рентген –кабинет: на рентгенограмме правой стопы в 2-х проекциях диффузный остеопороз, консолидирующийся перелом 5 пястной кости, костная мозоль выражена, стояние отломков удовлетворительное. Диагноз: консолидирующийся перелом 5 пястной (так в тексте) кости. 13.08.2012года окулист. Visus: 0,5/0,02.

При проведении экспертизы использованы методические указания приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 12.05.2010 № 346н «Об утверждении порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации», принтер HP Laser Jet 1018

Эксперт



В.А. Папинен

## ВЫВОДЫ

На основании проведенного судебно-медицинского исследования и в соответствии с поставленными вопросами прихожу к следующим выводам:

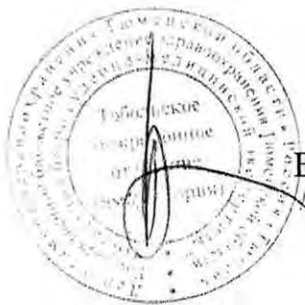
У гр.Р.Ю.Чабарова незадолго до госпитализации 28.06.2012года от взрыва неустановленного устройства возникла комбинированная травма: проникающее оскольчатое ранение грудной клетки слева, левосторонний открытый пневмоторакс; проникающее ранение брюшной полости без повреждения внутренних органов; травматический отрыв правой кисти; перелом 5 плюсневой кости правой стопы; проникающее ранение роговицы левого глазного яблока с выпадением внутренних оболочек; непроникающее ранение роговицы левого глаза, инородное тело левой орбиты, термический ожог роговицы 2-3степени, конъюнктивы 1-2степени обоих глаз, рваная рана верхнего века левого глаза; ожоги лица, грудной клетки, передней брюшной стенки 2-3а степени; множественные рваные раны грудной клетки, лица, живота, правого предплечья, бедра; травматический шок 2-3степени.

Указанные повреждения в совокупности причинили тяжкий вред здоровью, по признаку опасности для жизни<sup>1</sup>.

Приложения:

1. Медицинская карта стационарного больного №8915 из «Областной больницы №3» г.Тобольска.
2. Медицинская карта стационарного больного № 12819 из «Областной клинической больницы №2 г. Тюмени;
3. Копия амбулаторной карты из МУЗ «Городская поликлиника» г.Тобольска.

Эксперт



В.А. Папинен

<sup>1</sup> Пункты 6.1.9; 6.1.15 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных 24.04.2008г. Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации № 194н.



СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ  
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ  
СЛЕДСТВЕННЫЙ ОТДЕЛ по г.ТОБОЛЬСК  
626150

г. Тобольск 10 микрорайон, д. 27  
тел.(факс) 8(3456) 24-82-62

«22» 08 20 14 № 79/25

### СПРАВКА

По окончании проведения судебно-медицинской экспертизы Чабарова Р.Ю. медицинские документы медицинские карты стационарного больного, амбулаторная карта, возвращены по минованию надобности в медицинские учреждения.

Следователь по ОВД

И.В. Кирпичева

ОЗНАКОМЛЕНИЯ Трубишниковой Л.В. (кого именуем) Трубишниковой Л.В. с заключением эксперта

Тюльган  
(место составления)

18 09 2012 г.

Ознакомление начато в 16 ч 20 мин  
Ознакомление окончено в 18 ч 50 мин

Сидорова И.И. по РДТ С.И. Тюльган  
(должность следователя, (руководителя следственного органа, дознавателя),  
С.И. Тюльган по Трубишниковой Л.В.

в помещении ЖСЗГТ ЦРБ классный чин или звание, фамилия, инициалы  
Тюльган (каком именуем)

Руководствуясь ст. 206 УПК РФ, ознакомил Трубишниковой Л.В. (процессуальное положение, фамилия, имя, отчество)  
Трубишниковой Л.В.

с заключением эксперта № 637 от «18» 09 2012 г.

по уголовному делу № 201200079/12, о чем в соответствии со ст. 166 (167) УПК РФ составил настоящий протокол.

Одновременно Трубишниковой Л.В. (процессуальное положение, фамилия, инициалы)  
Трубишниковой Л.В. разъяснены права, предусмотренные ч. 1 ст. 206 УПК РФ.

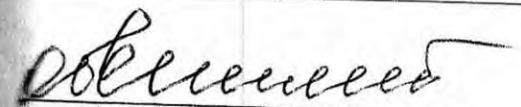
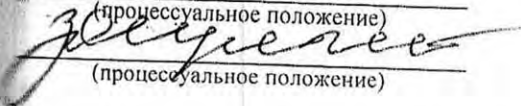
[Подпись]  
(подпись лица, ознакомившегося с заключением эксперта)  
[Подпись]  
(подпись лица, ознакомившегося с заключением эксперта)



Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от Трубишниковой Л.В. (процессуальное положение, фамилия, инициалы)

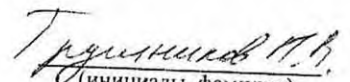
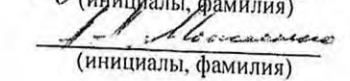
заявления не поступили, с заключением эксперта № 637 (не поступили, поступили, их содержание)  
ознакомлен. Заявлений и ходатайств нет. [Подпись]

Трубишниковой Л.В. (процессуальное положение)  
[Подпись] (подпись)  
[Подпись] (подпись)  
Трубишниковой Л.В. (инициалы, фамилия)  
[Подпись] (инициалы, фамилия)

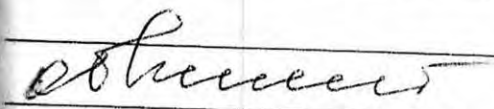
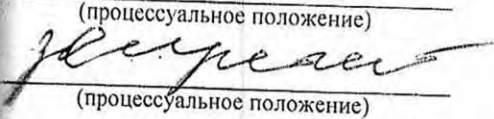


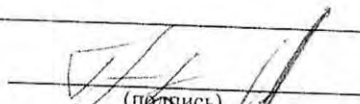
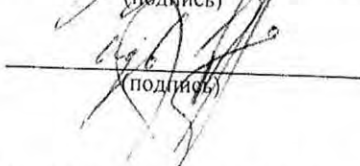
  
 \_\_\_\_\_  
 (процессуальное положение)  
  
 \_\_\_\_\_  
 (процессуальное положение)

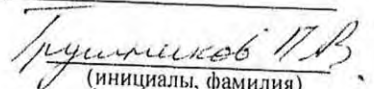
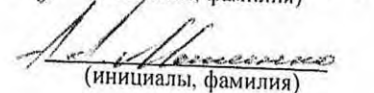
  
 \_\_\_\_\_  
 (подпись)  
  
 \_\_\_\_\_  
 (подпись)

  
 \_\_\_\_\_  
 (инициалы, фамилия)  
  
 \_\_\_\_\_  
 (инициалы, фамилия)

Протокол прочитан личес  
 (лично или вслух следователем (руководителем следственного органа, дознавателем))  
 Замечания к протоколу нет  
 (содержание замечаний либо указание на их отсутствие)

  
 \_\_\_\_\_  
 (процессуальное положение)  
  
 \_\_\_\_\_  
 (процессуальное положение)

  
 \_\_\_\_\_  
 (подпись)  
  
 \_\_\_\_\_  
 (подпись)

  
 \_\_\_\_\_  
 (инициалы, фамилия)  
  
 \_\_\_\_\_  
 (инициалы, фамилия)

Следователь (руководитель следственного органа, дознаватель) \_\_\_\_\_  
 (подпись)

## ПРОТОКОЛ допроса эксперта

г.Тобольск  
(место составления)

« 13 » февраля 20 19 г.

Допрос начат в 12 ч 00 мин  
Допрос окончен в 12 ч 15 мин

Заместитель руководителя СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области  
(должность следователя (дознателя),

старший лейтенант юстиции Скипин Д.А.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении кабинета 5 СО по г.Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области по адресу ,  
Тюменская область, г.Тобольск, 10/27

(каком именно)

руководствуясь ст. 205 УПК РФ, в целях разъяснения заключения № 637

от « 22 » 08 20 19 г. по уголовному делу № 201200079/23

допросил эксперта:

1. Фамилия, имя, отчество Папинен Виталий Анатольевич

2. Должность заведующий Тобольским межрайонным отделением ТОБСМЭ

3. Стаж работы в должности с 2008 года

4. Образование высшее медицинское

5. Специальность врач, судебно-медицинский эксперт

6. Стаж работы по специальности с 2003 года

7. Служебный телефон 25-29-37

8. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность эксперта

личность установлена следователем

9. Иные данные о личности эксперта нет

с участием не участвовали

(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица,

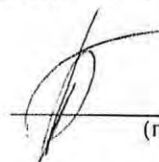
участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности)

Эксперт

(подпись)

Перед началом допроса мне разъяснены права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ:

Эксперт

  
(подпись)


По существу данного мною заключения разъясняю следующее: \_\_\_\_\_

ной проводилась судебно-медицинская экспертиза потерпевшего Чабарова Р.Ю., у которого обнаружены многочисленные повреждения тела и конечностей, указанные повреждения в совокупности причинили тяжкий вред здоровью, по признаку опасности для жизни.


Вопрос заместителя руководителя: после произошедшего взрыва и причинения Чабарову Р.Ю. повреждений указанных в выводах заключения эксперта, могла ли наступить смерть последнего в случае несвоевременного оказания медицинской помощи и в результате чего могла наступить смерть?

Ответ судебно-медицинского эксперта: в случае неоказания своевременной медицинской помощи Чабарову Р.Ю., последний мог скончаться. Смерть могла наступить в результате острой кровопотери и травматического шока.

*Многоуважаемый, Снежана Сергеевна  
Сергеева.*




Эксперт

  
(подпись)

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса эксперта от участвующих лиц  
судбно-медицинского эксперта Папинена В.А.

заявления нет (их процессуальное положение, фамилии, инициалы). Содержание заявлений: \_\_\_\_\_  
(поступили, не поступили)

Эксперт

  
\_\_\_\_\_ (подпись)

Иные участвующие лица:

\_\_\_\_\_ (подпись)

\_\_\_\_\_ (подпись)

Протокол прочитан сергеев (лично или вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу нет (содержание замечаний либо указание

на их отсутствие)

Эксперт

  
\_\_\_\_\_ (подпись)


Иные участвующие лица:

\_\_\_\_\_ (подпись)

\_\_\_\_\_ (подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Заместитель руководителя

  
\_\_\_\_\_ (подпись)

# ПРОТОКОЛ

ознакомления обвиняемого Трушников П.В., адвоката Кучинского Г.В.

(кого именно)

с протоколом допроса эксперта

г.Тобольск  
(место составления)

«23» апреля 2013 г.

Ознакомление начато в 11 ч 37 мин

Ознакомление окончено в 11 ч 43 мин

Заместитель руководителя СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области

(должность следователя (дознателя),

старший лейтенант юстиции Скипин Д.А.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении кабинета 5 СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области по адресу

(каком именно)

Тюменская область, г.Тобольск, 10/27

руководствуясь ст. 206 УПК РФ, ознакомил

(кого именно)

обвиняемого Трушников П.В., адвоката Кучинского Г.В.

с протоколом допроса эксперта Афанасов В.А. от « 13 » 02 2013 г.

по уголовному делу № 201200079/23

Одновременно

(кому именно)

обвиняемому Трушникову П.В., адвокату Кучинского Г.В.

разъяснены права, предусмотренные частью первой ст. 206 УПК РФ.

Афанасов В.А. (подпись лица, ознакомившегося с заключением эксперта)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц

обвиняемого Трушников П.В., адвоката Кучинского Г.В.

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления нет. Содержание заявлений: отсутствует  
(поступили, не поступили)

Участвующие лица:

Протокол прочитан

Афанасов В.А. (подпись)  
лицом (лично или вслух следователем (дознателем))

Замечания к протоколу

нет (содержание замечаний)

либо указание на их отсутствие)

Участвующие лица

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Заместитель руководителя

Афанасов В.А. (подпись)  
Афанасов В.А. (подпись)

**Постановление  
о назначении химической судебной экспертизы**

г.Тобольск  
(место составления)

«13»

августа

20

12 г.

Следователь по ОВД СО по г.Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области

(должность следователя (дознателя)).

Кирпичева И.В.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № 201200079/23

**У С Т А Н О В И Л :**

В неустановленное время, но не позднее 20 часов 00 минут 21 июня 2012 года неустановленное лицо, находясь в неустановленном месте г. Тобольска Тюменской области, незаконно изготовило и хранило самодельное взрывное устройство, которое поместило в почтовый ящик №257, расположенный на стене в подъезде №7 между 1-м и 2-м этажами в д. №14 в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области

После чего, неустановленное лицо, действуя умышленно, с целью причинения тяжкого вреда здоровью, поместило в почтовый ящик № 257 расположенный на стене в подъезде №7 между 1-м и 2-м этажами в д.№14 в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области, самодельное взрывное устройство, которое при взрыве причинило тяжкий вред здоровью гр-ке Уткиной Г.Н., по признаку опасности для жизни.

22.06.2012 по данному факту СО МО МВД России «Тобольский» возбуждено уголовное дело № 201203267/23, по признакам состава преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 223, п. «в,д» ч. 2 ст. 111 УК РФ.

В неустановленный период времени, но не позднее 06 часов 15 минут 28.06.2012 неустановленное лицо незаконно изготовило взрывное устройство, после чего заложило указанное взрывное устройство в почтовый ящик №31, расположенный между первым и вторым этажами подъезда №1 дома по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 4 мкрн., д. 14.

Кроме того, 28.06.2012 около 06 часов 15 минут вышеуказанное взрывное устройство было обнаружено Чабаровым Р.Ю. в своем почтовом ящике №31, расположенном между первым и вторым этажами подъезда №1 дома №14 в 4 микрорайоне г. Тобольска, в результате которого взрывное устройство сработало, причинив Чабарову Р.Ю. телесные повреждения в виде отрыва кисти правой руки, проникающего ранения грудной клетки, множественных повреждений лица и тела.

28.06.2012 года по данному факту СО по г. Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области возбуждено уголовное дело №201200079/23 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 223, ч. 3 ст. 30, п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В связи с тем, что данные преступления были совершены одним и тем же лицом, уголовные дела № 201200079/23 и № 201203267/23 соединены для полноты \* и всесторонности предварительного расследования и соединенному уголовному делу присвоен номер 201200079/23.

В совершении данных преступлений обвиняется Трушников Павел Викторович 30.01.1977 г.р.

28.06.2012 года в ходе обыска по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 10 мкр., д.24, кв.51 была изъята одежда, которая была упакована в полиэтиленовые пакеты №№ 12-17, 21-27, стеклянная банка упакованная в полиэтиленовый пакет №5, 5 пустых пластиковых контейнера упакованных в полиэтиленовый пакет №9, 8 шприцов с жидкостью и 5 упаковок из под шприцов упакованных в коробку под №30.

29.06.2012 года были получены смывы с обеих рук Трушникова П.В., которые упакованы в два конверта.

30.06.2012 года в ходе выемки у обвиняемого Трушникова П.В. была изъята одежда, которая упакованна в полиэтиленовые пакеты.

Для разрешения возникших у следствия вопросов необходимы специальные познания в области судебной химии.

На основании изложенного и руководствуясь ст.195 (196) и 199 УПК РФ,

### ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить химическую судебную экспертизу, производство которой поручить экспертам ЭКЦ УМВД России по Тюменской области.

2. Поставить перед экспертом вопросы:

2.1. Имеются ли на представленных объектах: одежде, которая была упакована в полиэтиленовые пакеты №№ 12-17, 21-27, стеклянной банке упакованной в полиэтиленовый пакет №5, 5 пустых пластиковых контейнерах упакованных в полиэтиленовый пакет №9, 8 шприцах с жидкостью и 5 упаковках из под шприцов, упакованных в коробку под №30, смывах с обеих рук Трушникова П.В., одежде обвиняемого Трушникова П.В. химическое вещество: алюминиевая пудра, аммиачная селитра, марганец, порох, ацетон. *ацетон при ген?*

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:


3.1. Настоящее постановление о назначении экспертизы.

3.2. одежда упакованная в полиэтиленовые пакеты №№ 12-17, 21-27, стеклянную банку упакованную в полиэтиленовый пакет №5, 5 пустые пластиковые контейнеры упакованные в полиэтиленовый пакет №9, 8 шприцов с жидкостью и 5 упаковок из под шприцов, упакованных в коробку под №30, смывы с обеих рук Трушникова П.В., одежду обвиняемого Трушникова П.В.

4. Поручить начальнику ЭКЦ УМВД России по Тюменской области разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст.57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Разрешаю вскрытие упаковки, изменение или использование состояние объектов и их расхождение в пределах, необходимых для проведения экспертизы, согласно п. 4 ст. 57 УПК РФ, ст. 10 Закона РФ № 72 ФЗ «О судебной экспертной деятельности в РФ»

Следователь



(подпись)

сот.тел. 8 (912) 9243582

**ПРОТОКОЛ**  
ознакомления Обвиняемого Тренишкова П.В.  
адв. Мещеряков А.А. (обвиняемого (подозреваемого) и его защитника)  
с постановлением о назначении судебной экспертизы

г. Тобольск «18» 09 2012 г.  
(место составления)

Ознакомление начато в 16 ч 40 мин  
Ознакомление окончено в 16 ч 50 мин

Серебряков С.И., Тобольск  
Секс РА по Тобольску (должность следователя, (руководителя следственного органа, дознавателя),  
Козорезова Е.В. (классный чин или звание, фамилия, инициалы)  
в помещении Козорезова Е.В. (каком именно)  
руководствуясь ч. 1 ст. 198 УПК РФ, ознакомил Обвиняемого  
Тренишкова Павла Викторовича (фамилии, инициалы)  
адв. Мещеряков А.А. (обвиняемого (подозреваемого) защитника)  
с постановлением от «18» 09 2012 г. о назначении  
Мещеряков

экспертизы по уголовному делу № 201200089/23 (какой именно)

Одновременно обвиняемому (подозреваемому), защитнику разъяснены права, предусмотренные ч. 1 ст. 198 УПК РФ, а именно:

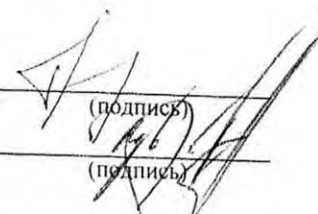
- 1) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы;
- 2) заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении;
- 3) ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;
- 4) ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту;
- 5) присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту;
- 6) знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта.

Обвиняемый (подозреваемый) Тренишков П.В. (подпись) (инициалы, фамилия)  
Защитник Мещеряков А.А. (подпись) (инициалы, фамилия)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц  
адв. Тренишков П.В., Сергеев И.А. (их процессуальное положение, фамилии, инициалы)  
заявления с постановлением ознакомлены (не поступили, поступили, их содержание)  
ходатайств не имеют

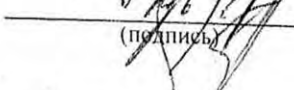


Обвиняемый (подозреваемый)

  
(подпись)

Трушников П.В.  
(инициалы, фамилия)

Защитник

  
(подпись)

А.А. Мещеряков  
(инициалы, фамилия)

Протокол прочитан лицом

(лично или вслух следователем (руководителем следственного органа, дознавателем)

Замечания к протоколу нет

(содержание замечаний

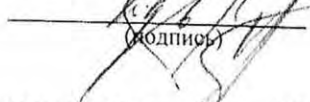
либо указание на их отсутствие)

Обвиняемый (подозреваемый)

  
(подпись)

Трушников П.В.  
(инициалы, фамилия)

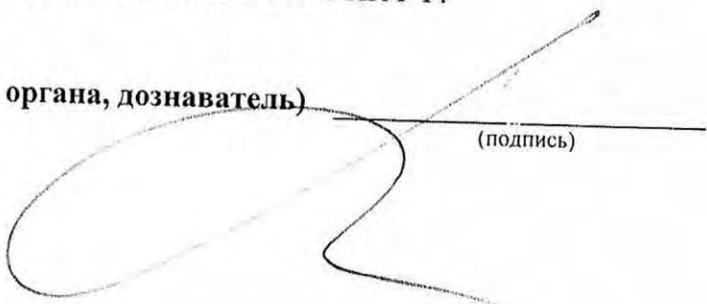
Защитник

  
(подпись)

А.А. Мещеряков  
(инициалы, фамилия)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь (руководитель следственного органа, дознаватель)

  
(подпись)



МВД России

УПРАВЛЕНИЕ  
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ  
(УМВД России по Тюменской области)

Экспертно-криминалистический центр

ул. Харьковская, 85, Тюмень, 625023  
тел.(3452) 79-48-37

«30» 08 2012 г. № 20/9055

на № \_\_\_ от «\_\_» \_\_\_\_\_ 2012 г.

Следователю по ОВД СО по г. Тобольск  
СУ СК РФ по Тюменской области

И.В. Кирпичевой

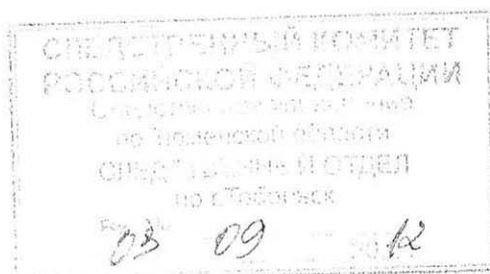
Направляю заключение эксперта № 2195 от 30.08.2012 года на семи листах.

Приложения: семнадцать пакетов, один мешок, два конверта, одна коробка.

Начальник

полковник полиции

О.Н. Ильиных





**МВД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
УПРАВЛЕНИЕ МВД РОССИИ ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ  
ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР**

625023, г. Тюмень, ул. Харьковская, д.85.

тел. (3452) 794-831, 794-837

**ПОДПИСКА**

Мне, сотруднику ЭКЦ УМВД России по Тюменской области Якимову Александру Николаевичу, в соответствии со ст. 14 Федерального закона от 31.05.2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 16,17 указанного выше Закона.

При поручении производства экспертизы об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупреждён.

23.08.2012 г.

А.Н. Якимов

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА №2195**

г. Тюмень

Производство экспертизы начато в 14 час. 30 мин. 23.08.2012 г.

Производство экспертизы окончено в 10 час. 20 мин. 30.08.2012 г.

Эксперт отдела специальных экспертиз ЭКЦ УМВД России по Тюменской области А.Н. Якимов, имеющий высшее физическое образование, экспертную специальность по исследованию порохов и продуктов выстрела, металлов и сплавов, стаж работы по данным специальностям 4 года, на основании постановления о назначении судебной экспертизы, вынесенного 13.08.2012 года следователем по ОВД СО по г. Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области И.В. Кирпичевой, произвёл судебную экспертизу материалов, веществ и изделий по уголовному делу №201200079/23.

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:**

изложены в постановлении о назначении экспертизы и эксперту известны.

**НА ЭКСПЕРТИЗУ ПРЕДСТАВЛЕНО:**

семнадцать пакетов, один мешок, два конверта, одна коробка с объектами исследования.

**ПЕРЕД ЭКСПЕРТОМ ПОСТАВЛЕН ВОПРОС:**

«2.1. Имеются ли на представленных объектах: одежде, которая была упакована в полиэтиленовые пакеты №№ 12-17, 21-27, стеклянной банке упакованной в полиэтиленовый пакет №5, 5 пустых пластиковых контейнерах упакованных в полиэтиленовый пакет №9, 8 шприцах с жидкостью и 5 упаковках из под шприцов, упакованных в коробку под №30, смывах с обеих рук Трушникова П.В., одежде обвиняемого Трушникова П.В. химическое вещество: алюминиевая пудра, аммиачная селитра, марганец, порох, ацетон?»

*химическую экспертизу должен был делать  
Возниц, но не Якимов.*

Ввиду того, что при поиске следов горения пороха и алюминиевой пудры, аммиачной селитры, марганца и ацетона, используются™ взаимоисключающие методы, исследование по обнаружению следов горения пороха не проводилось.

## ИССЛЕДОВАНИЕ

### 1. Осмотр и описание упаковок и объектов исследования

Объекты поступили на экспертизу упакованными в семнадцать пакетов, один мешок, два конверта и одну коробку:

- пакет №5 (нумерация совпадает с нумерацией в постановлении о назначении экспертизы и с нумерацией на бирках): из прозрачной бесцветной полимерной плёнки. Верх пакета обвязан ниткой оранжевого цвета, концы нитки оклеены фрагментом листа бумаги белого цвета с оттиском круглой печати синего цвета: «ДЛЯ ПАКЕТОВ № 6 Следственный комитет Российской Федерации следственное управление по Тюменской области Следственный отдел по г. Тобольск», двумя пронумерованными подписями, обозначенными как «Понятые», одной пустой позицией для подписи, обозначенной как «следователь», и рукописной пояснительной надписью, прочитанной экспертом как: «Пакет №5. Банка изъятая в ходе обыска 28.06.12г по адресу: г. Тобольск, 10 микр. дом 24, кв.51». Упаковка видимых нарушений не имеет;

- пакет №9: представляет собой пакет-файл из прозрачной бесцветной полимерной плёнки. Верх пакета обвязан нитью чёрного цвета, концы нити оклеены фрагментом листа бумаги белого цвета с оттиском круглой печати синего цвета: «ДЛЯ ПАКЕТОВ № 10 Следственный комитет Российской Федерации следственное управление по Тюменской области Следственный отдел по г. Тобольск», двумя пронумерованными подписями, обозначенными как «Понятые», одной пустой позицией для подписи, обозначенной как «следователь», и рукописной пояснительной надписью, прочитанной экспертом как: «Пакет №9 5 пустых пластиковых контейнеров изъятых 28.06.2012 года по адресу: г. Тобольск, 10 микр, дом 24, кв. 51». Упаковка видимых нарушений не имеет;

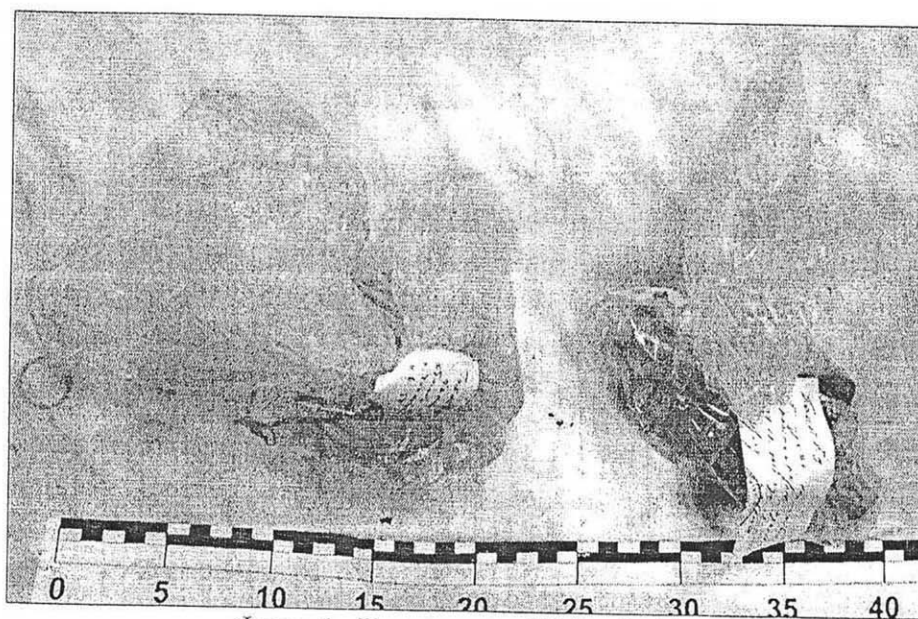


Фото 1. Два пакета (№5 и №9).

*Handwritten signature*

- пакет №12: из непрозрачной полимерной плёнки чёрного цвета, с ручками. Верх пакета обвязан нитью чёрного цвета, концы нити оклеены фрагментом листа бумаги белого цвета с оттиском круглой печати синего цвета: «ДЛЯ ПАКЕТОВ № 10 Следственный комитет Российской Федерации следственное управление по Тюменской области Следственный отдел по г. Тобольск», тремя необозначенными подписями и рукописной пояснительной надписью, прочитанной экспертом как: «Пакет №12. Вязанная шапка с прорезями для глаз. 201200079/23». Упаковка видимых нарушений не имеет;

- пакет №13: из непрозрачной полимерной плёнки чёрного цвета, с ручками. Верх пакета обвязан нитью чёрного цвета, концы нити оклеены фрагментом листа бумаги белого цвета с оттиском круглой печати синего цвета: «ДЛЯ ПАКЕТОВ № 10 Следственный комитет Российской Федерации следственное управление по Тюменской области Следственный отдел по г. Тобольск», тремя необозначенными подписями и рукописной пояснительной надписью, прочитанной экспертом как: «Пакет №13 Кепка белого цвета. по УД №201200079/23». Упаковка видимых нарушений не имеет;

- пакет №14: из непрозрачной полимерной плёнки чёрного цвета, с ручками. Верх пакета обвязан нитью чёрного цвета, концы нити оклеены фрагментом листа бумаги белого цвета с оттиском круглой печати синего цвета: «ДЛЯ ПАКЕТОВ № 10 Следственный комитет Российской Федерации следственное управление по Тюменской области Следственный отдел по г. Тобольск», тремя необозначенными подписями и рукописной пояснительной надписью, прочитанной экспертом как: «Пакет №14. Ветровка серого цвета по УД №201200079/23». Упаковка видимых нарушений не имеет;

- пакет №15: из непрозрачной полимерной плёнки чёрного цвета, с ручками. Верх пакета обвязан нитью чёрного цвета, концы нити оклеены фрагментом листа бумаги белого цвета с оттиском круглой печати синего цвета: «ДЛЯ ПАКЕТОВ № 10 Следственный комитет Российской Федерации следственное управление по Тюменской области Следственный отдел по г. Тобольск», тремя необозначенными подписями и рукописной пояснительной надписью, прочитанной экспертом как: «Пакет №15. Рубашка белого цвета УД №201200079/23». Упаковка видимых нарушений не имеет;

- пакет №16: из непрозрачной полимерной плёнки чёрного цвета, с ручками. Верх пакета обвязан нитью чёрного цвета, концы нити оклеены фрагментом листа бумаги белого цвета с оттиском круглой печати синего цвета: «ДЛЯ ПАКЕТОВ № 10 Следственный комитет Российской Федерации следственное управление по Тюменской области Следственный отдел по г. Тобольск», тремя необозначенными подписями и рукописной пояснительной надписью, прочитанной экспертом как: «Пакет №16 Свитер теплый коричневого цвета по УД №201200079/23». Упаковка видимых нарушений не имеет;

- пакет №17: из непрозрачной полимерной плёнки чёрного цвета, с ручками. Верх пакета обвязан нитью чёрного цвета, концы нити оклеены фрагментом листа бумаги белого цвета с оттиском круглой печати синего цвета: «ДЛЯ ПАКЕТОВ № 10 Следственный комитет Российской Федерации следственное управление по Тюменской области Следственный отдел по г. Тобольск», тремя необозначенными подписями и рукописной пояснительной надписью, прочитанной экспертом как: «Пакет №17 Брюки темно зеленого цвета. по УД №201200079/23». Упаковка видимых нарушений не имеет;



- пакет №17: из непрозрачной полимерной плёнки чёрного цвета, с ручками. Верх пакета обвязан нитью чёрного цвета, концы нити оклеены фрагментом листа бумаги белого цвета с оттиском круглой печати синего цвета: «ДЛЯ ПАКЕТОВ № 10 Следственный комитет Российской Федерации следственное управление по Тюменской области Следственный отдел по г. Тобольск», тремя необозначенными подписями и рукописной пояснительной надписью, прочитанной экспертом как: «Пакет №17 Брюки темно зеленого цвета. по УД №201200079/23». Упаковка видимых нарушений не имеет;

- пакет №21: из непрозрачной полимерной плёнки чёрного цвета, с ручками. Верх пакета обвязан нитью чёрного цвета, концы нити оклеены фрагментом листа бумаги белого цвета с оттиском круглой печати синего цвета: «ДЛЯ ПАКЕТОВ № 10 Следственный комитет Российской Федерации следственное управление по Тюменской области Следственный отдел по г. Тобольск», тремя необозначенными подписями и рукописной пояснительной надписью, прочитанной экспертом как: «Пакет №21 Брюки темно серого цвета по УД №201200079/23». Упаковка видимых нарушений не имеет;

- пакет №22: из непрозрачной полимерной плёнки чёрного цвета, с ручками. Верх пакета обвязан нитью чёрного цвета, концы нити оклеены фрагментом листа бумаги белого цвета с оттиском круглой печати синего цвета: «ДЛЯ ПАКЕТОВ № 10 Следственный комитет Российской Федерации следственное управление по Тюменской области Следственный отдел по г. Тобольск», тремя необозначенными подписями и рукописной пояснительной надписью, прочитанной экспертом как: «Пакет №22 Рубашка серая по УД №201200079/23». Упаковка видимых нарушений не имеет;

- пакет №23: из непрозрачной полимерной плёнки чёрного цвета, с ручками. Верх пакета обвязан нитью чёрного цвета, концы нити оклеены фрагментом листа бумаги белого цвета с оттиском круглой печати синего цвета: «ДЛЯ ПАКЕТОВ № 10 Следственный комитет Российской Федерации следственное управление по Тюменской области Следственный отдел по г. Тобольск», тремя необозначенными подписями и рукописной пояснительной надписью, прочитанной экспертом как: «Пакет №23 Рубашка теплая серого цвета в клетку по УД №201200079/23». Упаковка видимых нарушений не имеет;

- пакет №24: из непрозрачной полимерной плёнки чёрного цвета, с ручками. Верх пакета обвязан нитью чёрного цвета, концы нити оклеены фрагментом листа бумаги белого цвета с оттиском круглой печати синего цвета: «ДЛЯ ПАКЕТОВ № 10 Следственный комитет Российской Федерации следственное управление по Тюменской области Следственный отдел по г. Тобольск», тремя необозначенными подписями и рукописной пояснительной надписью, прочитанной экспертом как: «Пакет №24 Рубашка клетчатая УД №201200079/23». Упаковка видимых нарушений не имеет;

- пакет №25: из непрозрачной полимерной плёнки чёрного цвета, с ручками. Верх пакета обвязан нитью чёрного цвета, концы нити оклеены фрагментом листа бумаги белого цвета с оттиском круглой печати синего цвета: «ДЛЯ ПАКЕТОВ № 10 Следственный комитет Российской Федерации следственное управление по Тюменской области Следственный отдел по г. Тобольск», тремя необозначенными подписями и рукописной пояснительной надписью, прочитанной экспертом как: «Пакет №25 Мужская серая теплая рубашка по УД №201200079/23». Упаковка видимых нарушений не имеет;

- пакет №26: из непрозрачной полимерной плёнки чёрного цвета, с ручками. Верх пакета обвязан нитью чёрного цвета, концы нити оклеены фрагментом листа бумаги белого цвета с оттиском круглой печати синего цвета: «ДЛЯ ПАКЕТОВ № 10 Следственный комитет Российской Федерации следственное управление по Тюменской области Следственный отдел по г. Тобольск», тремя необозначенными подписями и рукописной пояснительной надписью, прочитанной экспертом как: «Пакет №24 Рубашка серая с коричневой подкладкой по УД №201200079/23». Упаковка видимых нарушений не имеет;

- мешок №27: из непрозрачного полимерного материала белого цвета. Верх мешка обвязан нитью чёрного цвета, концы нити оклеены фрагментом листа бумаги белого цвета с оттиском круглой печати синего цвета: «ДЛЯ ПАКЕТОВ № 10 Следственный комитет Российской Федерации следственное управление по Тюменской области Следственный отдел по г. Тобольск», тремя необозначенными подписями и рукописной пояснительной надписью, прочитанной экспертом как: «Пакет №27 Мужское пальто драповое черного цвета». Упаковка видимых нарушений не имеет;

- коробка №30: коробка из картона светло-коричневого и тёмно-зелёного цветов. Крышка коробки приклеена к коробке прозрачной бесцветной липкой лентой типа «скотч» через фрагмент листа бумаги белого цвета с оттиском круглой печати синего цвета: «ДЛЯ ПАКЕТОВ № 10 Следственный комитет Российской Федерации следственное управление по Тюменской области Следственный отдел по г. Тобольск» и рукописной пояснительной надписью, прочитанной экспертом как: «Пакет №30. 5 упаковок из под шприцов. 3 шприца емкостью 20 ... mg, с белой жидкостью, 2 шприца пустых емкостью 20 mg, 1 шприц емкостью 10 mg с жидкостью белого цвета, 1 шприц емкостью 20 mg. с жидкостью красного цвета, 1 шприц емкостью 10 mg. с жидкостью красного цвета». Упаковка видимых нарушений не имеет;

- пакет №1\* (нумерация введена экспертом): из непрозрачной полимерной плёнки чёрного цвета, с ручками. Верх пакета обвязан нитью чёрного цвета, концы нити оклеены фрагментом листа бумаги белого цвета с оттиском круглой печати синего цвета: «ДЛЯ ПАКЕТОВ № 7 Следственный комитет Российской Федерации следственное управление по Тюменской области Следственный отдел по г. Тобольск», тремя необозначенными подписями и рукописной пояснительной надписью, прочитанной экспертом как: «брюки обвиняемого Трушников П.В. по УД №201200079/23». Упаковка видимых нарушений не имеет;

- пакет №2\*: из полупрозрачной полимерной плёнки жёлтого цвета, с ручками, рисунками и надписями зелёного цвета. Верх пакета обвязан нитью чёрного цвета, концы нити оклеены фрагментом листа бумаги белого цвета с оттиском круглой печати синего цвета: «ДЛЯ ПАКЕТОВ № 7 Следственный комитет Российской Федерации следственное управление по Тюменской области Следственный отдел по г. Тобольск», тремя необозначенными подписями и рукописной пояснительной надписью, прочитанной экспертом как: «рубашка обвиняемого Трушников П.В. по УД №201200079/23». Упаковка видимых нарушений не имеет;

- пакет №3\*: из полупрозрачной полимерной плёнки жёлтого цвета, с ручками, рисунками и надписями синего цвета. Верх пакета обвязан нитью чёрного цвета, концы нити оклеены фрагментом листа бумаги белого цвета с

оттиском круглой печати синего цвета: «ДЛЯ ПАКЕТОВ № 7 Следственный комитет Российской Федерации следственное управление по Тюменской области Следственный отдел по г. Тобольск», тремя необозначенными подписями и рукописной пояснительной надписью, прочитанной экспертом как: «Туфли обвиняемого Трушников П.В. по УД №201200079/23». Упаковка видимых нарушений не имеет;



Фото 2. Пятнадцать пакетов, один мешок и одна коробка.

- два конверта из бумаги белого цвета. Клапан каждого конверта заклеен и опечатан оттиском круглой печати синего цвета: «ДЛЯ ПАКЕТОВ №20 Следственный комитет Российской Федерации следственное управление по Тюменской области Следственный отдел по г. Тобольск», заверенным двумя подписями. На лицевой стороне каждого конверта расположен рукописный пояснительный текст, прочитанный экспертом как: «1 тампон со смывом с правой руки Трушников П.В.» и «1 марлевый тампон со смывом с левой руки Трушников П.В.», здесь же расположено по две подписи, одна из которых – с указанием звания, Ф.И.О. и даты «29.06.2012 г.», вторая – обозначена как «следователь». Упаковки видимых нарушений не имеют.

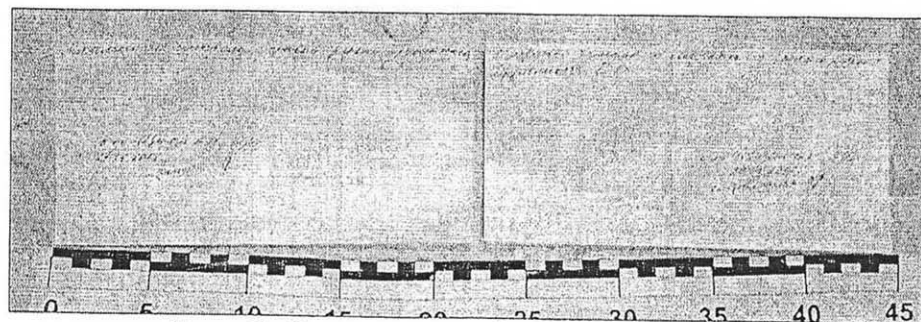


Фото 3. Два конверта (лицевая сторона).

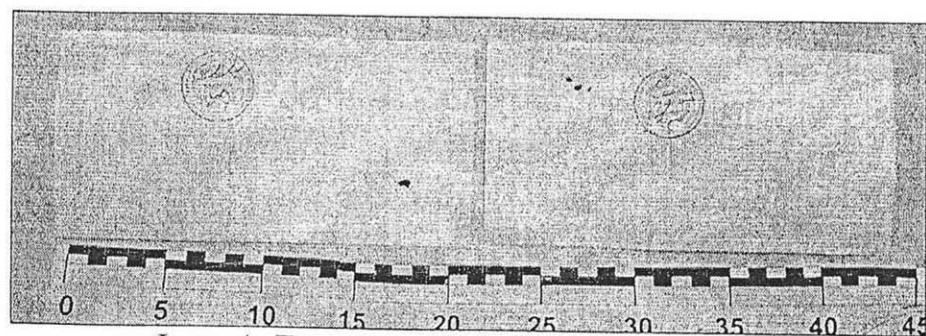


Фото 4. Два конверта (оборотная сторона).

*Handwritten signature*



Эксперт отмечает, что для ответа на вопрос о присутствии следов металлизации на руках подозреваемого, в соответствии с методическими рекомендациями ЭКЦ МВД России, помимо смывов с рук, необходимо представлять чистый тампон (из той же упаковки), смоченный тем же растворителем, который используют в качестве «холостой пробы» для контроля содержания определяемых компонентов в материале тампона и растворителя. Исходя из непредоставления «контрольного» тампона, два конверта не вскрывались, исследование находящихся внутри объектов не проводилось.

При вскрытии пакета №5 из него извлечена банка из прозрачного бесцветного стекла, без крышки, с этикеткой красно-коричневого цвета: «САНТА-БРЕМОР ИКРА №3». На внутренней поверхности банки находились включения вещества белого цвета в виде кристаллов (объект исследования №1).

При вскрытии пакета №9 из него извлечено четыре контейнера цилиндрической формы из прозрачного полимерного материала, три – с крышками белого цвета, один – с крышкой синего цвета, контейнеры пусты. Один из контейнеров сломан. Также внутри пакета №9 находился ещё один полимерный контейнер с крышкой, шестиугольной формы в сечении. Внутри данного контейнера и частично рассыпью в пакете находилось комковатое рассыпчатое вещество белого цвета (объект №2).

При вскрытии пакета №12 из него извлечена вязаная шапка-маска зелёного цвета с прорезями для рта и глаз, длина шапки – 36 см (объект №3).

При вскрытии пакета №13 из него извлечена кепка белого цвета, с двумя солнечными батареями и вентилятором на козырьке (объект №4).

При вскрытии пакета №14 из него извлечена мужская куртка из материала светло-серо-коричневого цвета, длиной 72 см, длина рукава 66 см (объект №5).

При вскрытии пакета №15 из него извлечена рубаша мужская белого цвета с вертикальными полосками чёрного и коричневого цветов, длина рубашки – 85 см, длина рукава – 29 см (объект №6).

При вскрытии пакета №16 из него извлечена мужская утеплённая кофта светло-коричневого цвета, длина кофты – 76 см, длина рукава – 56 см (объект №7).

При вскрытии пакета №17 из него извлечены брюки серо-зелёного цвета с ремнём светло-коричневого цвета, длина брюк – 108 см (объект №8).

При вскрытии пакета №21 из него извлечены брюки тёмно-серого цвета, длина брюк – 104 см (объект №9).

При вскрытии пакета №22 из него извлечена рубаша светло-коричневого цвета, длина – 82 см, длина рукава – 26 см (объект №10).

При вскрытии пакета №23 из него извлечена рубаша светло-коричневого цвета с рисунком в виде полос коричневого цвета. Длина рубашки – 80 см, длина рукава – 59 см (объект №11).

При вскрытии пакета №24 из него извлечена рубаша с рисунком в виде клеток из синих, белых, коричневых и красных полос. Длина рубашки – 78 см, длина рукава – 55 см (объект №12).

При вскрытии пакета №25 из него извлечена рубаша светло-серого цвета, длиной 82 см, длина рукава – 60 см (объект №13).

При вскрытии пакета №26 из него извлечена рубаша серого цвета с подкладкой коричневого цвета. Длина рубашки – 85 см, длина рукава – 64 см (объект №14).

При вскрытии мешка №27 из него извлечено мужское зимнее пальто чёрного цвета с поясом. Длина пальто – 127 см (объект №15). В карманах пальто обнаружено десять металлических шариков красно-коричневого цвета и одна невскрытая пачка сигарет «Marlboro LIGHTS».

При вскрытии пакета №1\* из него извлечены брюки белого цвета с пятнами бурого цвета. Длина брюк – 102 см (объект №16).

При вскрытии пакета №2\* из него извлечена рубашка светло-серого цвета, длиной 82 см, длина рукава – 25 см (объект №17).

При вскрытии пакета №3\* из него извлечена пара летних мужских туфель светло-коричневого цвета, длина подошвы – 29 см (объект №18).

При вскрытии коробки №30 из неё извлечено восемь шприцев с иглами в футлярах, шприцы находятся во вскрытых упаковках. Два шприца – ёмкостью по 10 мл, шесть шприцев ёмкостью по 20 мл.

Внутри шприца №1 (нумерация введена экспертом) ёмкостью 10 мл содержится прозрачная жидкость красного цвета, объёмом 5 мл, с мятным запахом (объект №19).

Внутри шприца №2 ёмкостью 10 мл содержится прозрачная бесцветная жидкость объёмом 3,6 мл, с мятным запахом (объект №20).

Внутри шприца №3 ёмкостью 20 мл содержится густая непрозрачная жидкость тёмно-коричневого цвета, объёмом 1,0 мл, с мятным запахом (объект №21).

Внутри шприца №4 ёмкостью 20 мл содержится густая непрозрачная жидкость тёмно-коричневого цвета, объёмом 1,0 мл, с мятным запахом (объект №22).

Внутри шприца №5 ёмкостью 20 мл содержится прозрачная жидкость красного цвета, объёмом 19,0 мл, с мятным запахом (объект №23).

Внутри шприца №6 ёмкостью 20 мл содержится прозрачная бесцветная жидкость, объёмом 12,0 мл, с мятным запахом (объект №24).

Внутри шприца №7 ёмкостью 20 мл содержится прозрачная бесцветная жидкость, объёмом 15,0 мл, с мятным запахом (объект №25).

Внутри шприца №8 ёмкостью 20 мл содержится прозрачная бесцветная жидкость, объёмом 15,0 мл, с мятным запахом (объект №26).

Упаковки шприцев имеют рукописные надписи, прочитанные экспертом как: «виски», «колер виски», «колер коньячный», «виски», «колер виски», «коньяк», «джин» и «джин» соответственно.

Также в коробке находилась одна пустая вскрытая упаковка от шприца ёмкостью 20 мл с рукописной надписью, прочитанной экспертом как: «колер коньячный».

## 2. Визуальное и микроскопическое исследование

При осмотре представленных предметов одежды невооружённым глазом при естественном дневном освещении, на их поверхностях наслоений каких-либо частиц не выявлено.

При исследовании в поле зрения микроскопа МБС-10 при увеличении до 56<sup>x</sup> (отражённый свет, освещение искусственное) на представленных предметах одежды, а также в осыпях с упаковок, каких-либо микрочастиц, похожих на частицы алюминиевой пудры либо кристаллы марганца, в виде наслоений либо внедрённых в материал одежды, не выявлено.

### 3. Исследование методом хроматомасс-спектрометрии (Ваулинское ущ-е)

Часть веществ из пакетов №5 и №9 поочередно растворяли в метаноле. Полученные растворы, а также жидкости из шприцев (объекты №№19-26) в нативном виде, исследовались методом хроматомасс-спектрометрии.

Анализ проводился на газовом хроматографе модели «Хроматек-Кристалл М 5000.2» с масс-селективным детектором модели «Thermo Scientific» (30 м x 0,32 мм); температура инжектора – 280<sup>0</sup>С, интерфейса детектора – 200<sup>0</sup>С; начальная и конечная температура термостата колонки: 70<sup>0</sup>С и 280<sup>0</sup>С, температура колонки изменялась со скоростью 10 град/мин; газ-носитель – гелий; объём вводимой пробы – 1 мкл. Проба вводилась с делением потока 1:20. масс-селективный детектор работал в режиме электронного удара (70 эВ).

В результате проведённого исследования в хроматомасс-спектрах объектов из пакета №5 и из пакета №9, жидкостей из шприцев (объекты №№19-26) не содержится пиков, характерных для аммиачной селитры и ацетона.

### 4. ИК-спектрометрическое исследование

Часть веществ из пакетов №5 и №9 поочередно перетирали, гомогенизировали перемешиванием, затем помещали на кристалл-подложку фланца-оправы, фиксировали прижимом и снимали ИК-спектр поглощения на ИК Фурье-спектрометре «Инфралюм ФТ-801» с использованием приставки НПВО. Также исследовали жидкости из шприцев (объекты №№19-26), помещая на кристалл-подложку фланца-оправы каплю жидкости в нативном виде.

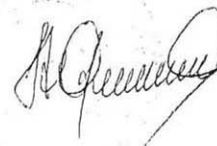
Режим регистрации спектра: разрешение в спектре – 4см<sup>-1</sup>, степень усиления – 1, число сканов – 36, диапазон волновых чисел от 4000 до 500 см<sup>-1</sup>.

Расшифровкой полученных спектров установлено:

- спектр исследуемого объекта из пакета №5 по положению и относительной интенсивности основных полос поглощения совпадает с ИК-спектром мочевины, имеющимся в базе данных ЭКЦ УМВД России по Тюменской области;

- спектр исследуемого объекта из пакета №9 по положению и относительной интенсивности основных полос поглощения совпадает с ИК-спектром гидрокарбоната натрия (сода), имеющимся в базе данных ЭКЦ УМВД России по Тюменской области;

- спектры исследуемых жидкостей из шприцев (объекты №№19-26) по положению и относительной интенсивности основных полос поглощения совпадает с ИК-спектром этилового спирта, имеющимся в базе данных ЭКЦ УМВД России по Тюменской области.



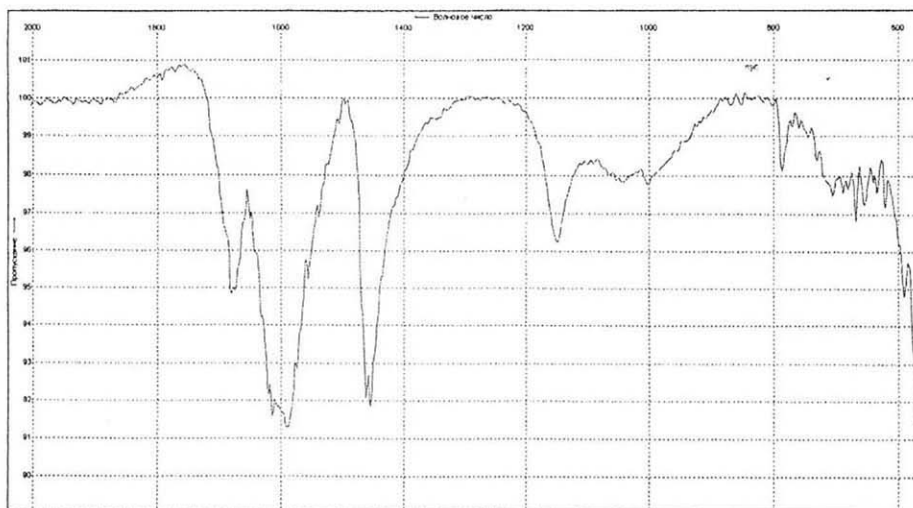


Рис. 1. Фрагмент ( $2000-600 \text{ см}^{-1}$ ) ИК-спектра поглощения вещества из пакета №5.

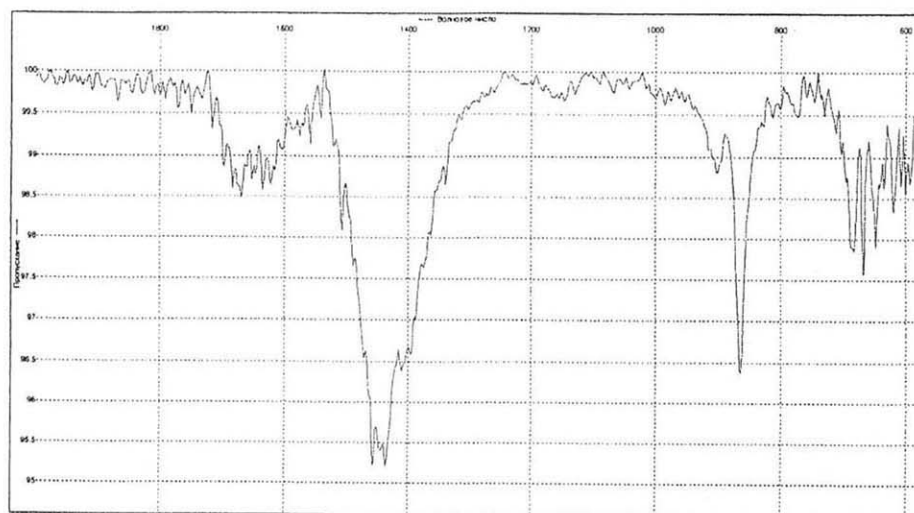


Рис. 2. Фрагмент ( $2000-600 \text{ см}^{-1}$ ) ИК-спектра поглощения вещества из пакета №9.

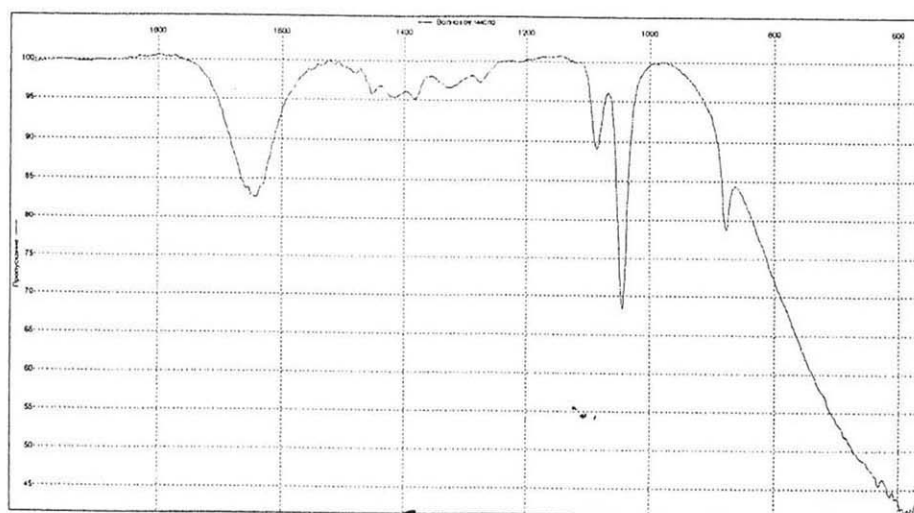


Рис. 3. Фрагмент ( $2000-600 \text{ см}^{-1}$ ) типичного ИК-спектра поглощения жидкостей из шприцев (объекты №19-26).

### 5. Эмиссионный спектральный анализ

Исследование проводилось по методике ВНИИ МВД СССР «Спектральный эмиссионный анализ при исследовании вещественных

*А.И.Иванов*

доказательств», Методические рекомендации. В.М. Колосова, В.С. Митричев, Т.Ф. Одиночкина, М.: 1974 г.

С представленных предметов одежды производились смывы на ватные тампоны: с передних частей шапки, кепки, куртки, брюк, рубах, пальто и туфель. В качестве «контрольных» тампонов, для учёта содержания искомых элементов в составе самих ватных тампонов, растворителе и материале предметов одежды, ватными тампонами из той же партии, смоченными тем же растворителем, производились смывы с задних частей предметов одежды как менее подверженных загрязнению при работе с сыпучими материалами.

Тампоны со смывами переносили в фарфоровые тигли. Тигли помещались в муфельную печь, где проводилось обугливание объектов при температуре 250°C в течение 2-х часов. Далее в течение 2-х часов производилось озоление объектов при температуре 450°C. Полученные зольные остатки поочерёдно растирались в агатовой ступке и помещались в кратеры графитовых электродов для дальнейшего анализа.

Анализ проводился при следующих условиях: спектрограф PGS-2 «CARL ZEISS JENA», искровой и дуговой спектроаналитический генератор «Fireball FB-40» («Шаровая молния»), дифракционная решетка 651 штрихов/мм, режим – дуга переменного тока, сила тока – 15А (первые три секунды – 3А), ширина щели 0,02 мм, экспозиция – до полного выгорания пробы. Вместо фотокассеты установлен многоканальный анализатор атомно-эмиссионных спектров МАЭС-8 на фотодиодных линейках, который интерфейсом согласован с персональным компьютером. Спектры снимались в области 200–400 нм. Расшифровка спектрограмм проводилась по базе данных программы «Атом-3.1».

В результате расшифровки спектрограмм установлено, что в состав зольных остатков ватных тампонов со смывами с одежды входят элементы алюминий и марганец. Содержание искомых элементов определяли с использованием следующих аналитических линий: алюминий  $Al_{309,2708}$ , марганец  $Mn_{259,3724}$ . За количественную характеристику принимали отношение интенсивности аналитических линий определяемых элементов к интенсивности линии сравнения (магний  $Mg_{277,9829}$ ).

Результаты исследования приведены в таблице:

Тампон со смывом с объекта	Отношения интенсивностей аналитических линий определяемых элементов	
	Al/Mg	Mn/Mg
№3	3,690	0,117
№3 (контрольный)	2,720	0,111
№4	2,870	0,151
№4 (контрольный)	2,120	0,281
№5	6,590	0,271
№5 (контрольный)	2,310	0,097
№6	2,680	0,117
№6 (контрольный)	2,020	0,119
№7	3,000	0,593
№7 (контрольный)	3,500	0,106
№8	4,330	0,432
№8 (контрольный)	3,520	0,154

*А.С. Шенников*

№9	2,820	0,137
№9 (контрольный)	2,420	0,119
№10	2,560	0,136
№10 (контрольный)	2,380	0,146
№11	2,840	0,112
№11 (контрольный)	1,920	0,144
№12	2,400	0,112
№12 (контрольный)	3,020	0,153
№13	2,360	0,107
№13 (контрольный)	2,550	0,126
№14	5,050	0,265
№14 (контрольный)	2,600	0,165
№15	2,830	0,186
№15 (контрольный)	2,310	0,301
№16	2,600	0,177
№16 (контрольный)	2,830	0,274
№17	3,170	0,148
№17 (контрольный)	3,550	0,110
№18	3,600	0,465
№18 (контрольный)	3,900	0,261

Как видно из таблицы, содержание алюминия в составе зольного остатка ватного тампона со смывами с передней части шапки-маски из пакета №12, с передней части куртки из пакета №14, с передней части брюк из пакета №17, с передней части рубахи из пакета №20, с передней части рубахи из пакета №26, превышает его содержание в составе зольных остатков контрольных ватных тампонов; содержание марганца в составе зольного остатка ватного тампона со смывами с передней части куртки из пакета №14, с передней части кофты из пакета №16, с передней части брюк из пакета №17, с передней части туфель из пакета №3\* превышает его содержание в составе зольных остатков контрольных ватных тампонов; содержание алюминия и марганца в смывах с остальной одежды незначительно превышает или не превышает их содержание в составе зольных остатков контрольных ватных тампонов.

Таким образом, исходя из качественного и количественного содержания элементов алюминий и марганец, можно сделать вывод, что алюминий и марганец одновременно содержатся на мужской куртке светло-серо-коричневого цвета из пакета №14 и брюках серо-зелёного цвета с ремнём светло-коричневого цвета из пакета №17, однако однозначно определить причину их появления не представляется возможным ввиду отсутствия признаков, указывающих на это.

При производстве экспертизы иллюстративный материал получен способом фотографирования исследуемых объектов с помощью фотоаппарата «Canon PowerShot A590IS», объектив «Canon Zoom Lens 4x15», последующей обработки изображения программой «Microsoft Word» на компьютере типа «Pentium 4» и распечатки с помощью принтера «HP Laser Jet 1018» с разрешением 600 dpi.



**ВЫВОДЫ**

2.1. Алюминий и марганец одновременно содержатся на мужской куртке светло-серо-коричневого цвета из пакета №14 и брюках серо-зелёного цвета с ремнём светло-коричневого цвета из пакета №17, однако однозначно определить причину их появления не представляется возможным ввиду отсутствия признаков, указывающих на это.

Также алюминий содержится на шапке-маске из пакета №12, на рубаше из пакета №20, на рубаше из пакета №26; марганец также содержится на кофте из пакета №16, на туфлях из пакета №3\*, однозначно определить причину их появления не представляется возможным ввиду отсутствия признаков, указывающих на это.

На остальной одежде из пакетов №№ 12, 13, 15, 16, 21-27, стеклянной банке из пакета №5, пяти пустых пластиковых контейнерах из пакета №9, жидкостях из восьми шприцев из коробки №30, одежде обвиняемого Трушников П.В. из пакетов, обозначенных экспертом номерами 1\*, 2\*, 3\*, химических веществ: алюминиевая пудра, аммиачная селитра, марганец, ацетон не обнаружено в пределах чувствительности использованных методов.

Исследование по обнаружению следов горения пороха не проводилось по причине, указанной в вводной части экспертизы.

Эксперт:



А.Н. Якимов

**ПРОТОКОЛ**  
с заключением эксперта

Обвинения Обвинительного Трубецкого (кого именно)  
Трубецкого Сергея Владимировича

Трубецкая  
(место составления) «18» 09 2012 г.

Судебное заседание начато в 17 ч 00 мин  
заседание окончено в 17 ч 10 мин

Протокол составлен по ОВД СО по Трубецкой  
Трубецкой Сергей Владимирович (должность следователя, (руководителя следственного отдела, дознавателя),  
Трубецкой Сергей Владимирович (классный чин или звание, фамилия, инициалы)  
Трубецкая (каком именно)

Судебное заседание проводясь ст. 206 УПК РФ, ознакомил Обвинительного  
Трубецкого Сергея Владимировича (процессуальное положение, фамилия, имя, отчество)  
Трубецкую А.А.

с заключением эксперта № 2105 от «30» 08 2012 г.

по уголовному делу № 201200049/12, о чем в соответствии со ст. 166 (167) УПК РФ

составил настоящий протокол.  
Одновременно Обвинительному Трубецкому  
Трубецкой Сергею Владимировичу (процессуальное положение, фамилия, инициалы)  
Трубецкому А.А.  
объяснены права, предусмотренные ч. 1 ст. 206 УПК РФ.

[Подпись]  
(подпись лица, ознакомившегося с заключением эксперта)  
[Подпись]  
(подпись лица, ознакомившегося с заключением эксперта)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от Обвинительного

Трубецкого Сергея Владимировича (процессуальное положение, фамилия, инициалы)  
Обвинительного Трубецкого Сергея Владимировича  
с заключением эксперта № 2105 ознакомлен. Заявлений и возражений не имеет.

Обвинитель  
(процессуальное положение)  
Трубецкая  
(процессуальное положение)

[Подпись]  
(подпись)  
[Подпись]  
(подпись)

Трубецкой А.А.  
(инициалы, фамилия)  
Трубецкая  
(инициалы, фамилия)



*[Large handwritten scribbles covering the top half of the page]*

*обследовано*  
(процессуальное положение)  
*закрыто*  
(процессуальное положение)

*[Signature]*  
(подпись)  
*[Signature]*  
(подпись)

*Трушников П.В.*  
(инициалы, фамилия)  
*Л.М.*  
(инициалы, фамилия)

Протокол прочитан *лично*  
(лично или вслух следователем (руководителем следственного органа, дознавателем))  
Замечания к протоколу *нет*  
(содержание замечаний либо указание на их отсутствие)

*обследовано*  
(процессуальное положение)  
*закрыто*  
(процессуальное положение)

*[Signature]*  
(подпись)  
*[Signature]*  
(подпись)

*Трушников П.В.*  
(инициалы, фамилия)  
*Л.М.*  
(инициалы, фамилия)

Следователь (руководитель следственного органа, дознаватель) *[Signature]*  
(подпись)

Поручение о производстве  
следственных (процессуальных) действий

Тобольск

«03» сентября 2012 г.

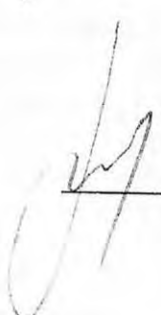
Я, руководитель СО по г. Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области майор

(должность руководителя следственного органа,

юстиции Савицкий Ю.В.

рассмотрев материалы уголовного дела №201200079/23, возбужденного 22.06.2012 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, руководствуясь п. 40.1 ч. ст. 5, п.1 ч. 1 ст. 39 УПК РФ, поручаю следователю-криминалисту СО по г. Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области капитану юстиции Хабибуллину Р.Р. по уголовному делу № 201200079/23 назначить химическую судебную экспертизу.

Руководитель следственного отдела



(подпись)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении** \_\_\_\_\_ **химической** \_\_\_\_\_ **судебной экспертизы**  
(какой именно)

г. Тобольск  
(место составления)

« 03 » сентября 20 12 г.

Следователь-криминалист следственного отдела по г. Тобольск СУ СК России

(должность следователя (дознателя),

Тюменской области капитан юстиции Хабибуллин Р.Р.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № 201200079/23 ,

**У С Т А Н О В И Л :**

В неустановленный период времени, но не позднее 06 часов 15 минут 28 июня 2012 года  
(излагаются основания назначения

неустановленное лицо незаконно изготовило взрывное устройство и заложило его в почтовый  
ящик с № 31, расположенный между 1 и 2 этажами 1 подъезда д. 14 4 мкр. г. Тобольск. Около  
06 часов 15 минут 28.06.2012 вышеуказанное взрывное устройство было обнаружено  
Чабаровым Р.Ю. в своем почтовом ящике, расположенном между первым и вторым этажами  
подъезда № 1 дома по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 4 мкр., д. 14, после чего  
взрывное устройство сработало, причинив Чабарову Р.Ю. телесные повреждения в виде отрыва  
кости правой руки, проникающего ранения грудной клетки, множественных повреждений лица  
и тела.

28.06.2012 года по данному факту в следственном отделе по г. Тобольск Следственного  
управления Следственного комитета РФ по Тюменской области возбуждено уголовное дело по  
признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 223, ч. 3 ст. 30 п. «е» ч. 2 ст. 105 УК  
РФ

Ранее 21.06.2012 в подъезде № 7 указанного дома произошел взрыв, в результате  
которого гр-ке Уткиной причинен тяжкий вред здоровью.

28.06.2012 года по данному факту в следственном отделе МО МВД «Тобольский»  
возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 223,  
п. «в,д» ч. 2 ст. 111 УК РФ.

В связи с тем, что данные преступления были совершены одним и тем же лицом,  
уголовные дела соединены в одно производство.

Обвиняемым по уголовному делу является Трушников П.В., который в ходе допроса  
признался в совершенных преступлениях, также пояснил, что взрывные устройство изготовил  
самодельным способом используя для этого алюминиевую пудру, аммиачную селитру,  
марганцовку, порох и магнии. Действие взрывной смеси он проверил на лестничной площадке  
между 7 и 8 этажом дома №24 в 10 микр. г. Тобольска Тюменской области.

В ходе осмотра лестничной площадки между 7 и 8 этажом дома №24 в 10 микр. г.  
Тобольска Тюменской области были изъяты 8 смывов: 1 смыв со стены под окном, 2 смыв с  
пола под окном, 3 смыв со стены прилегающий к мусоропроводу, 4 смыв с пола у  
мусоропровода, 5 смыв с левой стороны металлической емкости мусоропровода, 6 смыв с  
правой стороны металлической емкости мусоропровода, 7 смыв с нижней части металлической  
емкости мусоропровода, 8 смыв с поверхности мусоропровода под металлической крышкой  
мусоропровода.

На основании изложенного, принимая во внимание, что для всестороннего, полного и  
объективного исследования обстоятельств дела необходимы специальные познания в области  
судебной химии, и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить \_\_\_\_\_ химическую  
(какую именно)  
судебную экспертизу, производство которой поручить экспертам ЭКЦ УМВД России по  
Тюменской области

(фамилия, имя, отчество эксперта либо наименование экспертного учреждения)

2. Поставить перед экспертом вопросы: \_\_\_\_\_

1. Имеются ли на предоставленных 8 смывах: 1 смыве со стены под окном, 2 смыве с пола под окном, 3 смыве со стены прилегающий к мусоропроводу, 4 смыве с пола у мусоропровода, 5 смыве с левой стороны металлической емкости мусоропровода, 6 смыве с правой стороны металлической емкости мусоропровода, 7 смыве с нижней части металлической емкости мусоропровода, 8 смыве с поверхности мусоропровода под металлической крышкой мусоропровода следы алюминиевой пудры, аммиачной селитры, марганца, пороха и магния?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы: \_\_\_\_\_  
(какие именно)

- Настоящее постановление о назначении экспертизы.
- Изъятые 8 смывов: 1 смыв со стены под окном, 2 смыв с пола под окном, 3 смыв со стены прилегающий к мусоропроводу, 4 смыв с пола у мусоропровода, 5 смыв с левой стороны металлической емкости мусоропровода, 6 смыв с правой стороны металлической емкости мусоропровода, 7 смыв с нижней части металлической емкости мусоропровода, 8 смыв с поверхности мусоропровода под металлической крышкой мусоропровода, контрольный смыв. ?

4. Поручить: \_\_\_\_\_ начальнику ЭКЦ УМВД России по Тюменской области  
(кому именно)  
разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения<sup>1</sup>.

Разрешаю экспертам ЭКЦ УМВД России по Тюменской области при производстве настоящей судебной экспертизы вскрытие упаковки, изменение или использование объектов и их расходование в пределах, необходимых для проведения экспертизы, согласно ст.57 УПК РФ, ст. 10 Закона РФ №72 ФЗ «О судебной экспертной деятельности РФ».

Следователь-криминалист  
СО по г. Тобольск СУ СК России  
по Тюменской области

капитан юстиции

Р.Р. Хабибуллин

с.т. 8-922-002-9016, р.т. 8-(3456)24-20-85

<sup>1</sup> Данная графа заполняется в случаях, предусмотренных частью второй ст. 199 УПК РФ.

ПРОТОКОЛ ознакомления Обвиняемого Тренишкова Юлия Викторовича (обвиняемого (подозреваемого) защитника) с постановлением о назначении судебной экспертизы

г. Тобольск  
(место составления)

«18» 09 2014 г.

Ознакомление начато в 14 ч 25 мин  
Ознакомление окончено в 17 ч 35 мин

Семенов Александр Иванович из ОВД село Тобольск  
(должность, следователя, (руководителя следственного органа, дознавателя)

в помещении КСЗ № 1 г. Тобольск (классный чин или звание, фамилия, инициалы)  
Семенов Александр Иванович (каком именно)

руководствуясь ч. 1 ст. 198 УПК РФ, ознакомил Тренишкова Юлию Викторовича (фамилии, инициалы)  
Юлия Викторовича Тренишкова (обвиняемого (подозреваемого), защитника)

с постановлением от «09» 09 2014 г. о назначении Семенова Александра Ивановича

экспертизы по уголовному делу № 2014/0049/23 (какое именно)

Одновременно обвиняемому (подозреваемому), защитнику разъяснены права, предусмотренные ч. 1 ст. 198 УПК РФ, а именно:

- 1) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы;
- 2) заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении;
- 3) ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;
- 4) ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту;
- 5) присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту;
- 6) знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта.

Обвиняемый (подозреваемый) [Подпись] (подпись)

Защитник [Подпись] (подпись)

Тренишков П.В. (инициалы, фамилия)

А.А. Семенов (инициалы, фамилия)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц Семенова Александра Ивановича, Тренишкова Юлию Викторовича

заявления с постановлением ознакомлен. Заявления и ходатайства (их процессуальное положение, фамилии, инициалы)  
от [Подписи] (не поступили, поступили, их содержание)

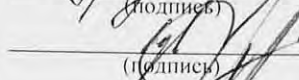
Р.Р. Хаб

Обвиняемый (подозреваемый)

  
(подпись)

Труничков П.В.  
(инициалы, фамилия)

Защитник

  
(подпись)

А.А. Мещеряков  
(инициалы, фамилия)

Протокол прочитан лично

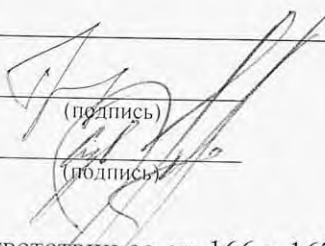
(лично или вслух следователем (руководителем следственного органа, дознавателем)

Замечания к протоколу нет

(содержание замечаний


либо указание на их отсутствие)

Обвиняемый (подозреваемый)

  
(подпись)

Труничков П.В.  
(инициалы, фамилия)

Защитник

  
(подпись)

А.А. Мещеряков  
(инициалы, фамилия)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь (руководитель следственного органа, дознаватель)

  
(подпись)



**МВД России**

**УПРАВЛЕНИЕ  
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ  
(УМВД России по Тюменской области)**

**Экспертно-криминалистический центр**

ул. Харьковская, 85, Тюмень, 625023  
тел.(3452) 79-48-37

« 19 » 09 2012 г. № 20/10095

на № \_\_\_\_\_ от « \_\_\_\_\_ » 2012 г.

Следователю-криминалисту СО по г.  
Тобольск СУ СК РФ по Тюменской  
области

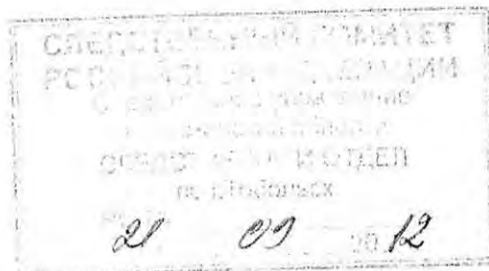
капитану юстиции  
Р.Р. Хабибуллину

Направляю заключение эксперта № 2431 от 19.09.2012 года на трёх листах.

Приложение: один пакет-файл с упаковкой от объектов исследования.

Начальник  
полковник полиции

О.Н. Ильиных





**МВД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
УПРАВЛЕНИЕ МВД РОССИИ ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ  
ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР**

625023, г. Тюмень, ул. Харьковская, д.85.

тел. (3452) 794-831, 794-837

**ПОДПИСКА**

Мне, сотруднику ЭКЦ УМВД России по Тюменской области Якимову Александру Николаевичу, в соответствии со ст. 14 Федерального закона от 31.05.2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 16,17 указанного выше Закона.

При поручении производства экспертизы об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупреждён.

07.09.2012 г.

А.Н. Якимов

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА №2431**

г. Тюмень

Производство экспертизы начато в 16 час. 30 мин. 07.09.2012 г.

Производство экспертизы окончено в 09 час. 20 мин. 19.09.2012 г.

Эксперт отдела специальных экспертиз ЭКЦ УМВД России по Тюменской области А.Н. Якимов, имеющий высшее физическое образование, экспертную специальность по исследованию металлов и сплавов, стаж работы по данным специальностям 4 года, на основании постановления о назначении судебной экспертизы, вынесенного 03.09.2012 года следователем-криминалистом СО по г. Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области капитаном юстиции Р.Р. Хабибуллиным, произвёл судебную экспертизу материалов, веществ и изделий по уголовному делу №201200079/23.

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:**

изложены в постановлении о назначении экспертизы и эксперту известны.

**НА ЭКСПЕРТИЗУ ПРЕДСТАВЛЕНО:**

девять конвертов с объектами исследования.

**ПЕРЕД ЭКСПЕРТОМ ПОСТАВЛЕН ВОПРОС:**

«Имеются ли на представленных 8 сывах: 1 сыве со стены под окном, 2 сыве с пола под окном, 3 сыве со стены прилегающий к мусоропроводу, 4 сыве с пола у мусоропровода, 5 сыве с левой стороны металлической емкости мусоропровода, 6 сыве с правой стороны металлической емкости мусоропровода, 7 сыве с нижней части металлической емкости мусоропровода, 8 сыве с поверхности мусоропровода под металлической крышкой мусоропровода следы алюминиевой пудры, аммиачной селитры, марганцовки, пороха и магнезия?»



Ввиду того, что при поиске аммиачной селитры и следов горения пороха и алюминиевой пудры, марганца и магния, используются взаимоисключающие методы, исследование по обнаружению аммиачной селитры и следов горения пороха не проводилось.

## ИССЛЕДОВАНИЕ

### 1. Осмотр и описание упаковок и объектов исследования

Объекты поступили на экспертизу упакованными в девять бумажных конвертов. Клапан каждого конверта заклеен и у восьми конвертов оклеен фрагментом листа бумаги белого цвета с двумя необозначенными подписями и одним оттиском круглой печати синего цвета: «ДЛЯ ПАКЕТОВ № 8 Следственный комитет Российской Федерации следственное управление по Тюменской области Следственный отдел по г. Тобольск». На лицевой стороне каждого конверта имеется рукописная пояснительная надпись, прочитанная экспертом как:

- конверт №1: «Смыв №1 изъятый со стены под окном на лестничной площадке между 7 и 8 этажами дома №24 в 10 микр. г.Тобольска в ходе ОМП 01.08.2012 года»;

- конверт №2: «Смыв №2 изъятый с пола под окном на лестничной площадке между 7 и 8 этажами дома №24 в 10 микр. г.Тобольск в ходе ОМП 01.08.2012 г.»;

- конверт №3: «Смыв №3 изъятый со стены прилегающий к мусоропроводу на лестничной площадке между 7 и 8 этажами дома №24 в 10 микр. г. Тобольска в ходе ОМП 01.08.2012 г.»;

- конверт №4: «Смыв №4 изъятый с пола у мусоропровода на лестничной площадке между 7 и 8 этажами в доме №24 в 10 микр. г. Тобольска в ходе ОМП 01.08.2012 г.»;

- конверт №5: «Смыв №5 изъятый с левой стороны металлической емкости мусоропровода на лестничной площадке между 7 и 8 этажами дома №24 в 10 микр. г. Тобольска в ходе ОМП 01.08. 2012.»;

- конверт №6: «Смыв №6 изъятый с правой стороны металлической емкости мусоропровода на лестничной площадке между 7 и 8 этажам в доме №24 10 микр. г. Тобольска в ходе ОМП 01.08.2012г.»;

- конверт №7: «Смыв №7 изъятый с нижней части металлической емкости мусоропровода на лестничной площадке между 7 и 8 этажами в доме №24 в 10 микр. г. Тобольска в ходе ОМП 01.08.2012г.»;

- конверт №8: «Смыв №8 изъятый с поверхности мусоропровода под металлической крышкой мусоропровода на лестничной площадке между 7 и 8 этажами дома №24 в 10 микр. г. Тобольска в ходе ОМП 01.08.2012.»;

- конверт №9: «Контрольный смыв.» *откуда бумаж*  
Упаковки видимых нарушений не имеют.



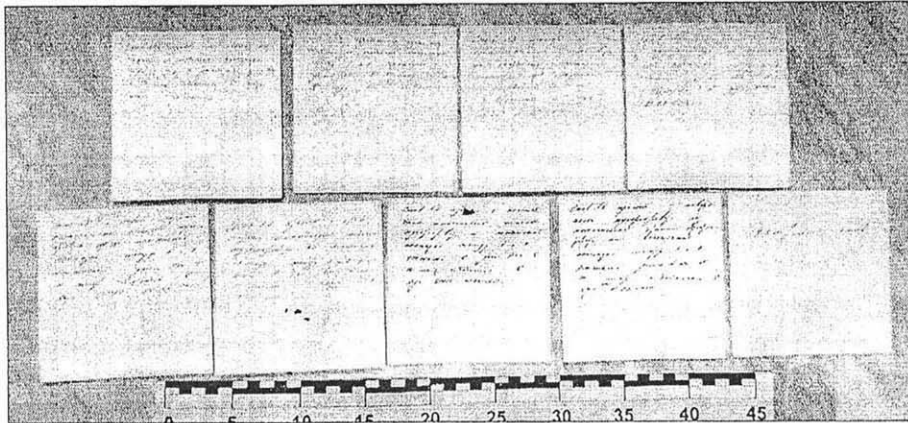


Фото 1. Конверты №№1-9 (лицевая сторона).

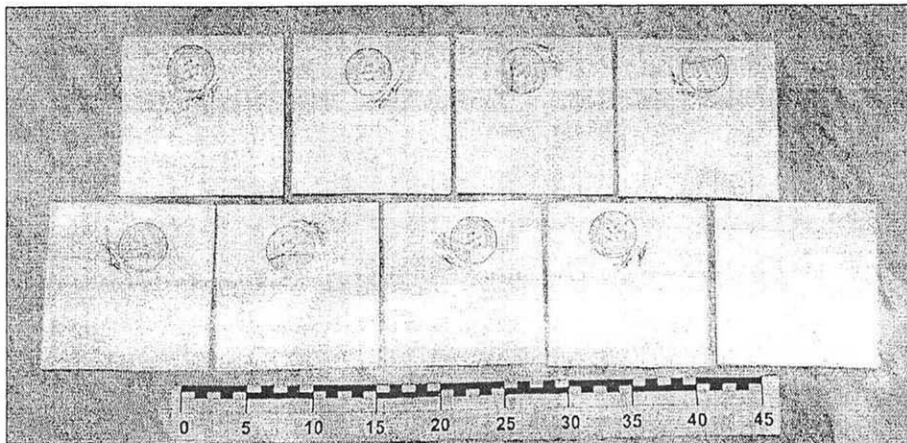


Фото 2. Конверты №№1-9 (оборотная сторона).

При вскрытии упаковок из каждого конверта извлечено по одному сухому на ощупь марлевому тампону, тампоны из конвертов №№1-8 имеют загрязнения веществами серого, тёмно-серого, тёмно-коричневого цвета. Тампон из конверта №9 – без видимых загрязнений.

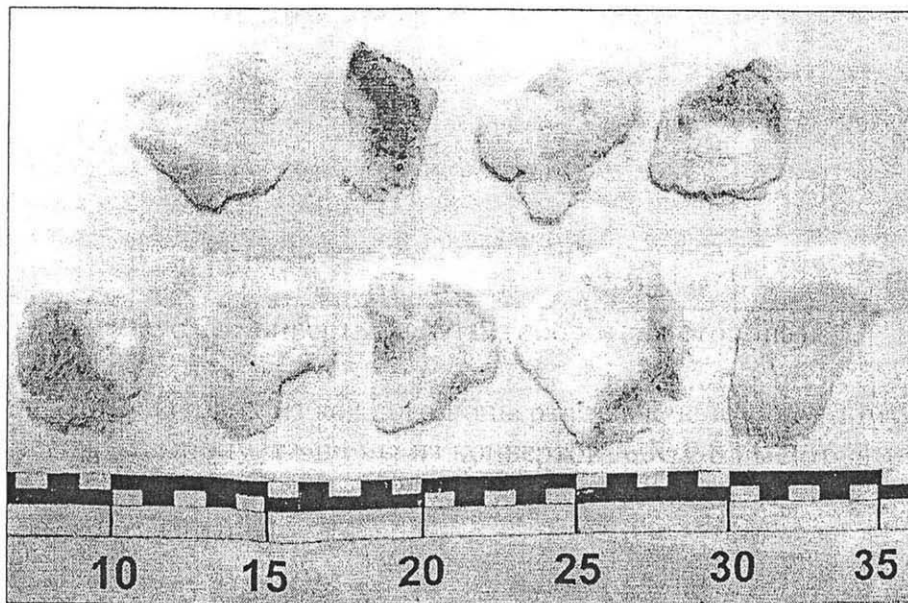


Фото 3. Вид марлевых тампонов из конвертов №№1-9.

*Handwritten signature*

## 2. Визуальное и микроскопическое исследование

При осмотре представленных тампонов со смывами невооружённым глазом при естественном дневном освещении, на их поверхностях наслоений каких-либо частиц не выявлено.

При исследовании в поле зрения микроскопа МБС-10 при увеличении до  $56\times$  (отражённый свет, освещение искусственное) на представленных тампонах со смывами, а также в осыпях с упаковок, каких-либо микрочастиц, похожих на частицы алюминиевой пудры либо кристаллы перманганата калия (марганцовки), не выявлено.

## 3. Эмиссионный спектральный анализ

Исследование проводилось по методике ВНИИ МВД СССР «Спектральный эмиссионный анализ при исследовании вещественных доказательств», Методические рекомендации. В.М. Колосова, В.С. Митричев, Т.Ф. Одиночкина, М.: 1974 г.

Представленные тампоны со смывами переносили в фарфоровые тигли. Тигли помещались в муфельную печь, где проводилось обугливание объектов при температуре  $250^{\circ}\text{C}$  в течение 2-х часов. Далее в течение 2-х часов производилось озоление объектов при температуре  $450^{\circ}\text{C}$ . Полученные зольные остатки поочерёдно растирались в агатовой ступке и помещались в кратеры графитовых электродов для дальнейшего анализа.

Анализ проводился при следующих условиях: спектрограф PGS-2 «CARL ZEISS JENA», искровой и дуговой спектроаналитический генератор «Fireball FB-40» («Шаровая молния»), дифракционная решетка 651 штрихов/мм, режим – дуга переменного тока, сила тока – 15А (первые три секунды – 3А), ширина щели 0,02 мм, экспозиция – до полного выгорания пробы. Вместо фотокассеты установлен многоканальный анализатор атомно-эмиссионных спектров МАЭС-8 на фотодиодных линейках, который интерфейсом согласован с персональным компьютером. Спектры снимались в области 200–400 нм. Расшифровка спектрограмм проводилась по базе данных программы «Атом-3.1».

В результате расшифровки спектрограмм установлено, что в состав зольных остатков марлевых тампонов со смывами входят элементы алюминий, марганец и магний. Содержание искомых элементов определяли с использованием следующих аналитических линий: алюминий  $\text{Al}_{306,6144}$ , марганец  $\text{Mn}_{259,3724}$ , магний  $\text{Mg}_{277,9829}$ . За количественную характеристику принимали интенсивности аналитических линий определяемых элементов.

Результаты исследования приведены в таблице:

Тампон со смывом	Интенсивности линий определяемых элементов		
	Al	Mn	Mg
№1	0,506	0,81	4,96
№2	1,540	3,90	9,71
№3	0,811	1,31	6,25
№4	0,342	2,67	2,80
№5	2,230	2,64	8,98
№6	0,405	1,10	5,03
№7	1,050	0,81	4,45
№8	1,270	2,64	10,90
контрольный	0,410	0,67	3,79

А.А. Минин

Как видно из таблицы, содержание алюминия в составе зольных остатков марлевых тампонов со смывами №№1-3, 5, 7, 8, содержание марганца в составе зольных остатков марлевых тампонов со смывами №№1-8, содержание магния в составе зольных остатков марлевых тампонов со смывами №№1-3, 5-8 превышает их содержание в составе зольного остатка контрольного марлевого тампона.

Таким образом, в смывах №№ 1-3, 5, 7 и 8 обнаружены элементы алюминий, марганец, магний; в смыве №4 обнаружен марганец; в смыве №6 обнаружены марганец и магний.

После проведения экспертизы упаковка от объектов исследования (девять конвертов) помещены в один пакет-файл, снабженный биркой с подписью эксперта, пояснительной надписью и оттиском печати «Для экспертиз исследований фото-таблиц №22 Экспертно-Криминалистический Центр УМВД России по Тюменской области».

При производстве экспертизы иллюстративный материал получен способом фотографирования исследуемых объектов с помощью фотоаппарата «Canon PowerShot A590IS», объектив «Canon Zoom Lens 4x15», последующей обработки изображения программой «Microsoft Word» на компьютере типа «Pentium 4» и распечатки с помощью принтера «HP Laser Jet 1018» с разрешением 600 dpi.

### ВЫВОДЫ

В смывах №№ 1-3, 5, 7 и 8 обнаружены элементы алюминий, марганец, магний.

В смыве №6 обнаружены элементы марганец и магний.

В смыве №4 обнаружен элемент марганец.

Эксперт:



А.Н. Якимов

ознакомления

ПРОТОКОЛ

с заключением эксперта

1. Тобеев

(место составления)

«19» 10 2012 г.

Ознакомление начато в 14 ч 56 мин

Ознакомление окончено в 15 ч 09 мин

Сидоровичев по ОВД СО по Тобеевскому району (должность следователя, руководителя следственного органа, дознавателя)

в помещении 195 ч 40 мин (классный чин или звание, фамилия, инициалы) Тобеев Е.В. (каком именно)

руководствуясь ст. 206 УПК РФ, ознакомил Тобеева Алексея Александровича (процессуальное положение, фамилия, имя, отчество) Р.В.

с заключением эксперта № 2431 от «19» 09 2012 г.

по уголовному делу № 0020007/13, о чем в соответствии со ст. 166 (167) УПК РФ составил настоящий протокол.

Одновременно Тобееву Т.В. (процессуальное положение, фамилия, инициалы) разъяснены права, предусмотренные ч. 1 ст. 206 УПК РФ.

(подпись лица, ознакомившегося с заключением эксперта)
(подпись лица, ознакомившегося с заключением эксперта)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от Тобеева Т.В. (процессуальное положение, фамилии, инициалы) ознакомлен с содержанием вопросов возникших при ознакомлении будут представлены

(процессуальное положение) Тобеев Т.В. (подпись) Тобеев Т.В. (инициалы, фамилия) Тобеев Т.В. (инициалы, фамилия)

А.В.Иванов  
(процессуальное положение)  
А.В.Иванов  
(процессуальное положение)

[Signature]  
(подпись)  
[Signature]  
(подпись)

Трушкин П.В.  
(инициалы, фамилия)  
Трушкин П.В.  
(инициалы, фамилия)

Протокол прочитан лично  
Замечания к протоколу нет  
(лично или вслух следователем (руководителем следственного органа, дознавателем)  
(содержание замечаний либо указание на их отсутствие)

А.В.Иванов  
(процессуальное положение)  
А.В.Иванов  
(процессуальное положение)

[Signature]  
(подпись)  
[Signature]  
(подпись)

Трушкин П.В.  
(инициалы, фамилия)  
Трушкин П.В.  
(инициалы, фамилия)

Следователь (руководитель следственного органа, дознаватель)  
[Signature]  
(подпись)

# ПРОТОКОЛ допроса эксперта

г. Томск  
(место составления)

«11» апреля 2013 г.

Допрос начал в 16 ч 00 мин  
Допрос окончен в 16 ч 45 мин

Инспектор руководителем СО по г. Томску ОУСК  
(должность следователя (дознателя),

Семин Д.А.  
классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении ЗКБ УМВД России по Томской области,  
г. Томск по Карповскому району (наком участке)

проводствуясь ст. 205 УПК РФ, в целях разъяснения заключения № 2431

от «19» 09 2012 г. по уголовному делу № 201200079/25

спросил эксперта:

Фамилия, имя, отчество Семин Александр Владимирович

Должность судебный эксперт

Стаж работы в должности 7 месяцев

Образование высшее

Специальность медицина / судебно

Стаж работы по специальности 4 года

Служебный телефон 794-831

Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность эксперта \_\_\_\_\_

Иные данные о личности эксперта нет

участием не участвовал  
(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица,

участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности)

Эксперт

(подпись)

Перед началом допроса мне разъяснены права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ:

Эксперт

*[Handwritten signature]*  
(подпись)

По существу данного мною заключения разъясняю следующее:

Вопрос разъясняется руководителем: Временами  
(излагаются показания эксперта, а также  
или проводились следствием на основании письменного  
представленные ему вопросы и ответы на них)  
исследования по сравнению с другими  
по делу. Тобольск 10-24 Июно 59  
с целью установления взаимосвязи между  
7 и 8 тмашами и по сравнению с другими  
места в Тобольске по адресу Тобольск  
4-14 Июно 59 между 7 и 8 тмашами  
и по адресу Тобольск 4-14 - Июно 59  
между 7 и 8 тмашами?

Ответ эксперта: При проведении экспертизы  
№ 2481 от 19.09.12г. представлено  
материалов по сравнению с другими  
исследованиями между 7 и 8 тмашами дата 24  
в Тобольске. Тобольск были направлены  
материалы, так как исследования  
в УКС УМВД России по Тюменской области  
сбору материалов и направляет провести  
исследования методов и способов и  
записываемых методов. Так же  
было проведено исследование экспертизы  
У 1933, 2251, от 03.09.12г. о экспертизу № 1884,  
1919, 1920 от 13.07.12года с представлением  
материалов были проведены исследования

Эксперт

*[Handwritten signature]*  
(подпись)



во шаровой танковой истребительной авиации  
 так и существуют в процессе исследования.  
 В связи с вышеизложенным, а также в  
 соответствии с приложением к приказу  
 Министерства обороны СССР (по форме) переход в государственное  
 учреждение (исполнение) (проблема сравнительно-  
 исторического исследования и представления в архивах).

Вопрос: какие документы представлены? В архивах  
 по результатам проведенных экспертиз  
 № 1836 - 1838 от 05.07.2018 г., № 1884, 1919, 1920,  
 № 2481 от 10.09.2018 г. сравнить состав  
 исследуемых образцов устройств?

Ответ эксперта: согласно результатам  
 экспертиз № 1836 - 1838 во представляемых  
 образцах обнаружены элементы: корпус,  
 шпатель, шпатель, антимоний. Согласно  
 результатам экспертиз № 1884, 1919, 1920  
 во представляемых образцах обнаружены  
 элементы: корпус и антимоний.

Согласно результатам экспертизы № 2481  
 обнаружены элементы: корпус, шпатель,  
 корпус. Таким образом во всех трех  
 образцах обнаружены элементы: корпус,  
 шпатель и антимоний.  
 Исследования элементов. Однако  
 наличие элементов содержания  
 элементов элементов в составе  
 образцов устройств, а следовательно  
 представляется возможным с их  
 помощью выявить устройство  
 представляемых образцов ввиду  
 обратного времени работы  
 в архиве (открыть архив, порядок по

И.И.И.

Большой метод, в котором  
оставшиеся в результате слова всеобщ  
с окружающими предметами, например  
наоборот, сущности несут, тем,  
иногда и сущности по себе.

С моих слов записано верно. Много прочитано. *М. Диня*

*М. Диня*  
(подпись)

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса эксперта от участвующих лиц

эксперта Викшинова А.И.

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления не поступили  
(поступили, не поступили)

. Содержание заявлений : \_\_\_\_\_

Эксперт

  
\_\_\_\_\_  
(подпись)

Иные участвующие лица:

\_\_\_\_\_  
(подпись)

\_\_\_\_\_  
(подпись)

Протокол прочитан шито

(лично или вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу нет

(содержание замечаний либо указание

на их отсутствие)

Эксперт

  
\_\_\_\_\_  
(подпись)


Иные участвующие лица:

\_\_\_\_\_  
(подпись)

\_\_\_\_\_  
(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь

  
\_\_\_\_\_  
(подпись)

# ПРОТОКОЛ

ознакомления обвиняемого Трушников П.В., адвоката Кучинского Г.В.

(кого именно)

с протоколом допроса эксперта

г.Тобольск  
(место составления)

«23» апреля 2013 г.

Ознакомление начато в 12 ч 07 мин

Ознакомление окончено в 12 ч 13 мин

Заместитель руководителя СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области

(должность следователя (дознателя),

Скипин Д.А.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

помещении кабинета 5 СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области по адресу

(каком именно)

Тюменская область, г.Тобольск, 10/27

В соответствии со ст. 206 УПК РФ, ознакомил

(кого именно)

обвиняемого Трушников П.В., адвоката Кучинского Г.В.

с протоколом допроса эксперта Александров И от « 11 » 04 2013 г.

по уголовному делу № 201200079/23

Одновременно

(кому именно)

обвиняемому Трушникову П.В., адвокату Кучинского Г.В.

объяснены права, предусмотренные частью первой ст. 206 УПК РФ.

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц

обвиняемого Трушников П.В., адвоката Кучинского Г.В.

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления КСИ. Содержание заявлений: отрицательное

(поступили, не поступили)

Участвующие лица:

Протокол прочитан

Замечания к протоколу

либо указание на их отсутствие)

Участвующие лица

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Заместитель руководителя

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о назначении** \_\_\_\_\_ **баллистической** \_\_\_\_\_ **судебной экспертизы**  
 \_\_\_\_\_  
 (какой именно)

г.Тобольск  
 (место составления)

« 19 » \_\_\_\_\_ июля 2012 г.

\_\_\_\_\_ заместитель руководителя СО по г.Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области  
 \_\_\_\_\_ (должность следователя (дознавателя),

\_\_\_\_\_ Томедов К.Б.

\_\_\_\_\_ (классный чин или звание, фамилия, инициалы)

\_\_\_\_\_ рассмотрев материалы уголовного дела № 201200079/23 \_\_\_\_\_,

**У С Т А Н О В И Л :**

В неустановленное время, но не позднее 20 часов 00 минут 21 июня 2012 года неустановленное лицо, находясь в неустановленном месте г. Тобольска Тюменской области, незаконно изготовило и хранило самодельное взрывное устройство, которое поместило в почтовый ящик №257, расположенный на стене в подъезде №7 между 1-м и 2-м этажами в д. № 14 в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области

После чего, неустановленное лицо, действуя умышленно, с целью причинения тяжкого вреда здоровью, поместило в почтовый ящик № 257 расположенный на стене в подъезде №7 между 1-м и 2-м этажами в д.№14 в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области, самодельное взрывное устройство, которое при взрыве причинило тяжкий вред здоровью гр-ке Уткиной \_\_\_\_\_, по признаку опасности для жизни.

22.06.2012 по данному факту СО МО МВД России «Тобольский» возбуждено уголовное дело № 201203267/23, по признакам состава преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 223, п. ч. 2 ст. 111 УК РФ.

В неустановленный период времени, но не позднее 06 часов 15 минут 28.06.2012 неустановленное лицо незаконно изготовило взрывное устройство, после чего заложило указанное взрывное устройство в почтовый ящик №31, расположенный между первым и вторым этажами подъезда № 1 дома по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 4 мкрн., д. 14.

Кроме того, 28.06.2012 около 06 часов 15 минут вышеуказанное взрывное устройство было обнаружено Чабаровым Р.Ю. в своем почтовом ящике №31, расположенном между первым и вторым этажами подъезда № 1 дома №14 в 4 микрорайоне г. Тобольска, в результате которого взрывное устройство сработало, причинив Чабарову Р.Ю. телесные повреждения в виде отрыва кисти правой руки, проникающего ранения грудной клетки, множественных повреждений лица и тела.

28.06.2012 года по данному факту СО по г. Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области возбуждено уголовное дело №201200079/23 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 223, ч. 3 ст. 30, п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В связи с тем, что данные преступления были совершены одним и тем же лицом, уголовное дело № 201200079/23 и № 201203267/23 соединены для полноты и всесторонности предельного расследования и соединенному уголовному делу присвоен номер 201200079/23.

В совершении данных преступлений обвиняется Трушников Павел Викторович \_\_\_\_\_ 1.1977 г.р.

28.06.2012 года в ходе обыска по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 10 мкр., д.24, \_\_\_\_\_ была изъята часть ружья.

Для проведения баллистической экспертизы необходимы специальные познания в области судебной баллистики.

На основании изложенного, учитывая, что для разрешения возникших у следствия вопросов необходимы специальные познания в области судебной баллистики, руководствуясь 195 и 199 УПК РФ,

### П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить Баллистическую  
(какую именно)  
экспертизу, производство которой поручить Экспертам МО № 3 ЭКЦ УМВД по  
Тюменской области
2. Поставить перед экспертом вопросы:
  - Является ли представленное на исследование предмет составной частью огнестрельного оружия?
  - К какому виду и образцу (модели) огнестрельного оружия относится?
  - Исправна ли и пригодна ли представленная на исследование часть оружия для стрельбы; неисправна, то в чем заключается эта неисправность?
3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы: Копию настоящего постановления  
(какие именно)  
предмет изъятый в ходе обыска, копия справки об исследовании №766 от 29.06.2012 года.
4. Поручить: начальнику МО № 3 ЭКЦ УМВД по Тюменской области  
(кому именно)

Объяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения!

Разрешаю вскрытие упаковки, изменение (повреждение или использование) состояния объектов и их расходование в пределах, необходимых для проведения исследования, согласно ст.57 УПК РФ, ст.10 № 73 ФЗ «О судебной экспертной деятельности в РФ»

Заместитель руководителя



**ПРОТОКОЛ**

ознакомления Трушников Т.В. обвиняемого (подозреваемого) и его защитника с постановлением о назначении судебной экспертизы

Тобольск

«18» 09 2012 г.

(место составления)

Ознакомление начато в 14 ч 22 мин

Ознакомление окончено в 14 ч 24 мин

Сидорова по СВДС Тобольск

(должность следователя, (руководителя следственного органа, дознавателя),

И.О. Трубникова

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

помещении КСЗ 01 ИК № 1

(каком именно)

руководствуясь ч. 1 ст. 198 УПК РФ, ознакомил Трушников Т.В.

(фамилии, инициалы)

Трушников Т.В. обвиняемого (подозреваемого), защитника

(фамилии, инициалы)

постановлением от «19» 09 2012 г. о назначении Бил-мелевской

экспертизы по уголовному делу № 201200079/27

(какой именно)

Одновременно обвиняемому (подозреваемому), защитнику разъяснены права, предусмотренные ч. 1 ст. 198 УПК РФ, а именно:

- 1) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы;
- 2) заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении;
- 3) ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;
- 4) ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту;
- 5) присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту;
- 6) знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта.

Обвиняемый (подозреваемый)

[Подпись]  
(подпись)

Трушников Т.В.  
(инициалы, фамилия)

Защитник

[Подпись]  
(подпись)

[Подпись]  
(инициалы, фамилия)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

Сидоровой Т.В. судья И.О. Трубникова  
(не поступили, поступили, их содержание)  
Сидорова Т.В. имеет право ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении, ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении, ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту, присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту, знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта.

не может. Считаю изложение данной экспертизы в рамках  
данного уголовного дела нецелесообразно.

Обвиняемый (подозреваемый)

Защитник

*[Handwritten signature]*  
(подпись)  
*[Handwritten signature]*  
(подпись)

*Трушников П.В.*  
(инициалы, фамилия)  
*А.А. Мещеряков*  
(инициалы, фамилия)

Протокол прочитан лично

Замечания к протоколу нет

(лично или велух следователем (руководителем следственного органа, дознавателем)

(содержание замечаний

либо указание на их отсутствие)

Обвиняемый (подозреваемый)

Защитник

*[Handwritten signature]*  
(подпись)  
*[Handwritten signature]*  
(подпись)

*Трушников П.В.*  
(инициалы, фамилия)  
*А.А. Мещеряков*  
(инициалы, фамилия)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь (руководитель следственного органа, дознаватель)

*[Large handwritten signature]*  
(подпись)



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

об отказе в удовлетворении ходатайства

(об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении)

г.Тобольск  
(место составления)

« 18 » сентября 2012 г.

Следователь по ОВД СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области  
(должность следователя (дознателя),

Судья И.В. Кирпичева

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

Рассмотрев ходатайство Обвиняемого Трушникова П.В. и адвоката Моисеенко А.А.  
(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

в уголовному делу № 201200079/23

**У С Т А Н О В И Л :**

18.09.2012 в ходе ознакомления с постановлением о назначении баллистической судебной экспертизы от обвиняемого Трушникова П.В. и адвоката Моисеенко А.А. поступило ходатайство в котором они указывают на то, что обыск проводился по адресу г.Тобольск, 10-24-51 где два собственника и два разных лицевых счета. Часть ружья была обнаружена у соседки Поповой непосредственно в ее комнате, в связи с чем часть ружья ни к предъявленному обвинению обвиняемому отношения не имеет и назначение указанной экспертизы нецелесообразно.

Рассмотрев указанной ходатайство прихожу к выводу, что в его удовлетворении следует отказать, поскольку часть ружья изъята в ходе обыска по месту жительства Трушникова П.В. и наличие двух лицевых счетов никак не отразилось на проведение указанного следственного действия. Принадлежность данной части ружья будет установлена в ходе предварительного следствия и по результатам проведенной экспертизы будет принято процессуальное решение.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 122, 159 (219) УПК РФ,

**П О С Т А Н О В И Л :**

в удовлетворении ходатайств адвоката Моисеенко А.А. и обвиняемого Трушникова П.В. полностью отказать

в принятом решении уведомить

адвоката Моисеенко А.А. и обвиняемого  
(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

Трушникова П.В.

объяснив ему, что оно может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь



(подпись)



СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ  
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ  
СЛЕДСТВЕННЫЙ ОТДЕЛ по г.ТОБОЛЬСК  
626150

г. Тобольск 10 микрорайон, д. 27  
тел.(факс) 8(3456) 24-24-65

10 » 09 2012 г. № 77/13

Адвокату Тюменской  
межрегиональной коллегией  
адвокатов  
Моисеенко А.А.

обвиняемому Трушникову П.В.

На основании ст. 219 УПК РФ настоящим уведомляю, что «18» сентября 2012 года в удовлетворении заявленного вами ходатайство полностью отказано.

Также разъясняем Вам, что данное постановление может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ :  
жалоба на действия и решения суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство: Статья 123. Право обжалования (бездействия) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном УПК порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и решения процессуальные решения затрагивают их интересы. Статья 124. Порядок рассмотрения жалобы прокурором, руководителем следственного органа 1. Прокурор, руководитель следственного органа рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, срок рассмотрения жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель. 2. По результатам рассмотрения жалобы прокурор выносит постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении. 3. Заявитель должен быть незамедлительно уведомлен о решении, принятом по жалобе, и дальнейшем порядке его обжалования. 4. В случаях, предусмотренных УПК РФ, дознаватель, следователь вправе обжаловать действия (бездействие) и решения прокурора или руководителя следственного органа вышестоящему прокурору или руководителю следственного органа. Статья 125. Судебный порядок рассмотрения жалоб 1. Постановления дознавателя, следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и действия (бездействие), решения следователя и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в суд по месту производства предварительного расследования. 2. Жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником, законным представителем или представителем непосредственно через дознавателя, следователя, руководителя следственного органа или прокурора. 3. Судья проверяет законность и обоснованность решения (бездействия) и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора не позднее чем через 5 суток со дня поступления жалобы в судебном заседании с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением, а также с участием прокурора. Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием не является препятствием для рассмотрения жалобы судом. 4. В начале судебного заседания судья объявляет, какая жалоба подлежит рассмотрению, представляет явившимся в судебное заседание лицам, разъясняет их права и обязанности. Затем заявитель, если он участвует в судебном заседании, обосновывает жалобу, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица. Заявителю предоставляется возможность выступить с репликой. 5. По результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений: 1) о признании решения (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить нарушение; 2) об оставлении жалобы без удовлетворения. 6. Копии постановления судьи направляются заявителю, прокурору и руководителю следственного органа. 7. Принесение жалобы не приостанавливает производство обжалуемого действия и исполнение решения, если это не найдет нужным сделать орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа, прокурор или судья. Статья 126. Порядок направления жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей Администрации места содержания под стражей немедленно направляет прокурору или в суд адресованные им жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей. Статья 127. Жалоба и представление на приговор, определение, постановление суда 1. Жалобы и представления на приговоры, постановления судов первой и апелляционной инстанций, а также жалобы и представления на судебные решения, принимаемые в ходе судебного производства по уголовному делу, приносятся в порядке, установленном главами 43-45 УПК РФ. 2. Жалобы и представления на постановления, вступившие в законную силу, приносятся в порядке, установленном главами 48 и 49 УПК РФ.

Приложение: копия постановления об отказе в удовлетворении ходатайства  
13.09.2012.

Следователь по ОВД

Прокурор юстиции

И.В. Кирпичева



**МВД РОССИИ  
ЭКЦ УМВД РОССИИ ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ  
МЕЖРАЙОННЫЙ ОТДЕЛ №3**

Адрес: г. Тобольск 4 мкр., дом 58.

Телефон: 39-97-50

**ПОДПИСКА**

Мне, Ларшину Игорю Викторовичу в соответствии со ст.14 Федерального закона от 31 мая 2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 16,17 указанного выше Закона.

При поручении производства экспертизы об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупрежден.

«25» июля 2012г.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА № 763**

г.Тобольск

Производство экспертизы начато:

в 09ч30м 25 июля 2012г.

окончено:

в 14ч00м 25 июля 2012г.

Заместитель начальника МО №3 ЭКЦ УМВД России по Тюменской области Ларшин Игорь Викторович, имеющий высшее образование, экспертную специализацию – производство баллистических экспертиз, стаж экспертной работы 9 лет, на основании постановления о назначении экспертизы, вынесенного 19.07.2012г., заместителем руководителя СО по г. Тобольску СУ СК РФ по Тюменской области Багомедовым К.Б., по уголовному делу №201200079\23, произвел судебную баллистическую экспертизу.

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА**

Эксперту известны из постановления следователя о назначении экспертизы.

**НА ИССЛЕДОВАНИЕ ПРЕДСТАВЛЕНО:**

1.Колодка охотничьего ружья, упакованная в прозрачный полиэтиленовый пакет, горловина которого перевязана нитью белого цвета, концы которой оклеены фрагментом бумажного листа с оттиском круглой с текстом «Для экспертиз исследований фото-таблиц №27 Экспертно – Криминалистический Центр УМВД России по Тюменской области МВД РФ», на котором имеется рукописный, пояснительный текст, фамилия, инициалы и подпись специалиста. (фото №1)

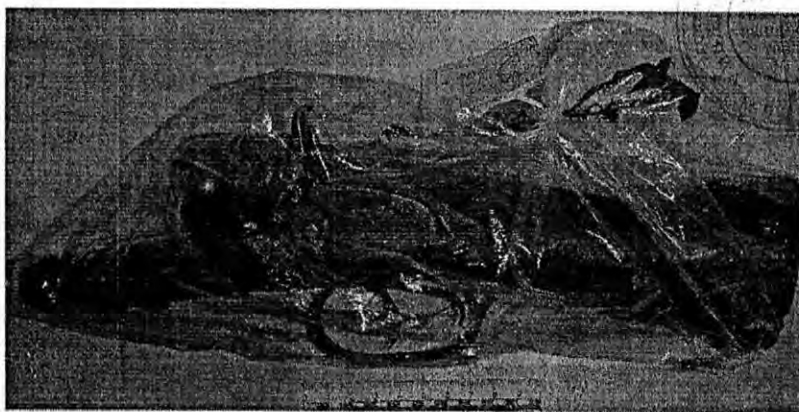


Фото №1

**ПЕРЕД ЭКСПЕРТОМ ПОСТАВЛЕНЫ ВОПРОСЫ:**

- Является ли представленный на исследование предмет составной частью огнестрельного оружия?
- К какому виду и образцу (модели) огнестрельного оружия относится?
- Исправна ли и пригодна ли представленная на исследование часть оружия для стрельбы, если неисправна, то в чем заключается эта неисправность?

(редакция вопросов изменена экспертом в силу своей компетенции)

**ИССЛЕДОВАНИЕ:**

Колодка охотничьего ружья с часть ложа имеет длину 286мм. Колодка состоит из ударно-спускового механизма, замочной доски, двух спусковых крючков, спусковой скобы, рычага затвора, двух курков, двух бойков.

(фото №2)

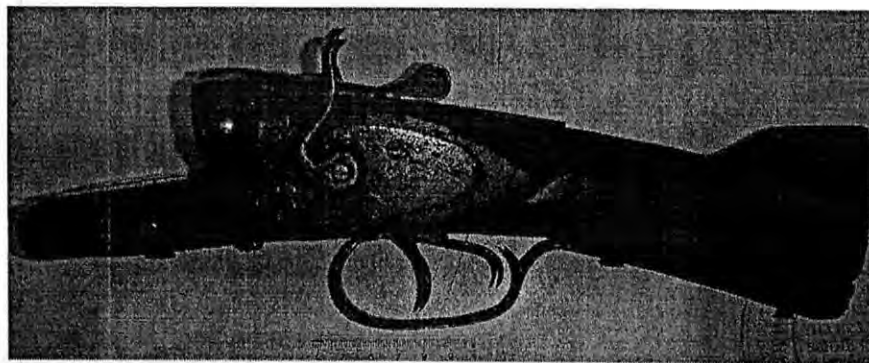


Фото №2.

На колодка имеется цифровое обозначение 08673-55 – заводской номер и год изготовления, что свидетельствует об изготовлении колодки заводским способом. (фото №3)

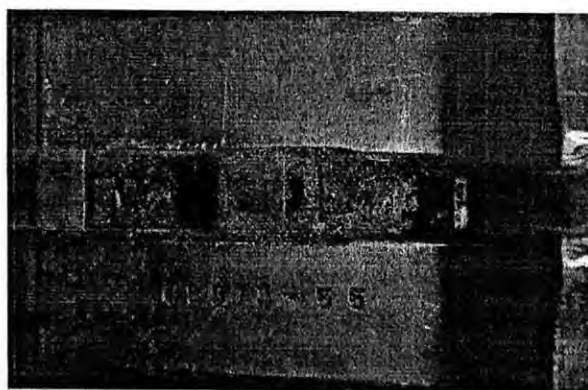


Фото №3

Проверкой взаимодействия узлов и механизмов колодки ружья установлено, что все они в наличии и взаимодействуют правильно в соответствии со своим назначением.

Сравнение со справочными данными пособия "Охотничье огнестрельное оружие отечественного производства" под редакцией Устинова А.И.(М.1969) позволяет установить, что представленная на экспертизу колодка, является частью двуствольного, гладкоствольного, охотничьего ружья модели ТОЗ-Б, заводской номер 08673, изготовленного в 1955 году на Тульском оружейном заводе, в конструкцию которого были самостоятельно внесены изменения-отделения приклада от шейки ложа.

Колодка ружья представленная на экспертизу является частью охотничьего ружья, в связи с отсутствием других частей (стволов, цевья), производства выстрелов невозможно.

**ВЫВОДЫ:**

- Представленная на экспертизу колодка, является частью двуствольного, гладкоствольного, охотничьего ружья модели ТОЗ-Б, заводской номер 08673, изготовленного в 1955 году на Тульском оружейном заводе, в конструкцию которого были самостоятельно внесены изменения - отделения приклада от шейки ложа.

- Колодка ружья, представленная на экспертизу является частью охотничьего ружья, в связи с отсутствием других частей (стволов, цевья), производства выстрелов невозможно.

Зам. начальника МО №3 ЭКЦ УМВД  
России по Тюменской области

*I. V. Larshin*  
И.В. Ларшин

ОЗНАКОМЛЕНИЯ Добеевского Труссеева  
Д.В., д.р.в. Труссеева (коротко имену),  
с заключением эксперта

Тюльчинск  
(место составления)

«19» 10 2012 г.

Ознакомление начато в 16 ч 45 мин  
Ознакомление окончено в 17 ч 00 мин

Сероваткин И.И. И.И.  
(должность следователя, (руководителя следственного органа, дознавателя),  
инициалы)

Добеевский Д.В.  
(какое именно)

Соводствуясь ст. 206 УПК РФ, ознакомил Добеевского  
(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество)  
Труссеева Д.В.

с заключением эксперта № 763 от «25» 07 2012 г.

по уголовному делу № 201200019/13, о чем в соответствии со ст. 166 (167) УПК РФ  
ставил настоящий протокол.

Одновременно Добеевского Труссеева  
(процессуальное положение, фамилия, инициалы)  
Добеевского Д.В.

яснены права, предусмотренные ч. 1 ст. 206 УПК РФ.

[Подпись]  
(подпись лица, ознакомившегося с заключением эксперта)

[Подпись]  
(подпись лица, ознакомившегося с заключением эксперта)  
Добеевский  
(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от Добеевского  
(процессуальное положение, фамилия, инициалы)  
узнавания ознакомлен, не поступили  
(не поступили, поступили, их содержания)

Добеевский  
(процессуальное положение)  
Добеевский  
(процессуальное положение)

[Подпись]  
(подпись)  
[Подпись]  
(подпись)

Труссеев Д.В.  
(инициалы, фамилия)  
Труссеев Д.В.  
(инициалы, фамилия)

*[Large handwritten scribble]*

Обвинитель  
(процессуальное положение)  
А.В.Иванов  
(процессуальное положение)

[Signature]  
(подпись)  
[Signature]  
(подпись)

Трушков П.В.  
(инициалы, фамилия)  
А.В.Иванов  
(инициалы, фамилия)

Протокол прочитан \_\_\_\_\_  
(лично или вслух следователем (руководителем следственного органа, дознавателем))  
Замечания к протоколу \_\_\_\_\_  
(содержание замечаний либо указание на их отсутствие)

Обвинитель  
(процессуальное положение)  
А.В.Иванов  
(процессуальное положение)

[Signature]  
(подпись)  
[Signature]  
(подпись)

Трушков П.В.  
(инициалы, фамилия)  
А.В.Иванов  
(инициалы, фамилия)

Следователь (руководитель следственного органа, дознаватель) \_\_\_\_\_  
(подпись)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### об отказе в возбуждении уголовного дела

г.Тобольск  
(место составления)

« 17 » мая 2013 г.  
14 ч 00 мин

Следователь по особо важным делам СО по г.Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области  
(должность следователя (дознателя),

майор лейтенант юстиции Скипин Д.А.

(классный чин или звание, фамилия, инициалы)

Изучив материалы проверки сообщения о преступлении предусмотренном ч.1 ст.222, 223  
УК РФ

(о каком преступлении)

сообщившего (распространенного) из материалов уголовного дела №201200079/23  
(когда, куда (где), от кого (кем))

### У С Т А Н О В И Л :

В ходе расследования уголовного дела по обвинению Трушников П.В. в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.222, ч.1 ст.223, ч.3 ст.30 п.А, е» ч.2 ст.105 УК РФ при проведении обыска по адресу Тюменская область, г.Тобольск, 10-24-51 в комнате Поповой Р.С. изъята часть двуствольного ружья.

Согласно проведенной баллистической судебной экспертизы представленная на экспертизу колодка, является частью двуствольного охотничьего ружья модели ТОЗ-Б, заводской номер 18673 изготовленного в 1955г. На Тульском оружейном заводе, в конструкцию которого самостоятельно внесены изменения – отделение приклада от шейки ложе. Колодка ружья представленная на экспертизу, является частью охотничьего ружья, в связи с отсутствием других частей (стволов, цевья) производство выстрелов невозможно.

В связи с изложенным следует отказать в возбуждении уголовного дела поскольку изъятая часть гладкоствольного охотничьего ружья не пригодна для производства выстрелов.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на отсутствие признаков преступления, предусмотренного ч.1 ст.222, ст.223 УК РФ, руководствуясь п.1 части первой ст. 24, ст. 144, 145 и 148 УПК РФ,

### П О С Т А Н О В И Л :

1. Отказать в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренном ч.1 ст.222, ст.223 УК РФ,

на основании п.1 части 1 ст. 24 УПК РФ

отсутствие события преступления

Копию постановления направить заявителю

прокурору г.Тобольска

(фамилия, инициалы)

(наименование органа прокуратуры)

а также другим заинтересованным лицам Поповой Р.С.

(кому именно)

Настоящее постановление может быть обжаловано руководителю СО по г.Тобольск  
СУ СК РФ по Тюменской области (должность руководителя (начальника) органа предварительного расследования)

прокурору

г.Тобольска

(наименование органа прокуратуры)

в суд

Тобольский городской суд

(наименование суда)

в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь



(подпись)

Листок 24

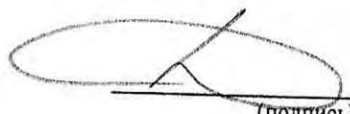
Копия настоящего постановления « 17 » \_\_\_\_\_ мая 20 13 г.

\_\_\_\_\_ ч 30 мин направлена заявителю \_\_\_\_\_  
(фамилия, инициалы)

Прокурору \_\_\_\_\_ г.Тобольска \_\_\_\_\_  
(наименование органа прокуратуры)

Также другим заинтересованным лицам \_\_\_\_\_ Подовой Р.С. \_\_\_\_\_  
(кому именно)

Следователь

  
\_\_\_\_\_  
(подпись)



17.05.13 N 79/01

Поповой Р.С.

### УВЕДОМЛЕНИЕ

Уведомляю, что в возбуждении уголовного дела по факту незаконного изготовления и хранения огнестрельного оружия отказано по основаниям предусмотренным п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Следователь по ОВД СО по г.Тобольск  
СУ СК России по Тюменской области

старший лейтенант юстиции



Д.А. Скипин

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****о назначении психиатрической судебной экспертизы**г. Тобольск  
(место составления)

"09" июля 2012 г.

Заместитель руководителя СО по г. Тобольск СУ СК РФ по Тюменской  
(наименование органа предварительного  
области Багомедов К.Б.следствия или дознания, классный чин или звание, фамилия, инициалы следователя  
(дознателя)

рассмотрев материалы уголовного дела №201200079/23

**УСТАНОВИЛ:**

В неустановленное время, но не позднее 20 часов 00 минут 21 июня 2012 года неустановленное лицо, находясь в неустановленном месте г. Тобольска Тюменской области, незаконно изготовило и хранило самодельное взрывное устройство, которое поместило в почтовый ящик №257, расположенный на стене в подъезде №7 между 1-м и 2-м этажами в д. №14 в 4-м микрорайоне г. Тобольска Тюменской области

После чего, неустановленное лицо, действуя умышленно, с целью причинения тяжкого вреда здоровью, поместило в почтовый ящик № 257 расположенный на стене в подъезде №7 между 1-м и 2-м этажами в д.№14 в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области, самодельное взрывное устройство, которое при взрыве причинило тяжкий вред здоровью гр-ке Бткиной Г.Н., по признаку опасности для жизни.

22.06.2012 по данному факту СО МО МВД России «Тобольский» возбуждено уголовное дело № 201203267/23, по признакам состава преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 223, п. «в,д» ч. 2 ст. 111 УК РФ.

В неустановленный период времени, но не позднее 06 часов 15 минут 28.06.2012 неустановленное лицо незаконно изготовило взрывное устройство, после чего заложило указанное взрывное устройство в почтовый ящик №31, расположенный между первым и вторым этажами подъезда №1 дома по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 4 мкрн., д. 14.

Кроме того, 28.06.2012 около 06 часов 15 минут вышеуказанное взрывное устройство было обнаружено Чабаровым Р.Ю. в своем почтовом ящике №31, расположенном между первым и вторым этажами подъезда №1 дома №14 в 4 микрорайоне г. Тобольска, в результате которого взрывное устройство сработало, причинив Чабарову Р.Ю. телесные повреждения в виде отрыва кисти правой руки, проникающего ранения грудной клетки, множественных повреждений лица и тела.

28.06.2012 года по данному факту СО по г. Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области возбуждено уголовное дело №201200079/23 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 223, ч. 3 ст. 30, п. 2 ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В связи с тем, что данные преступления были совершены одним и тем же лицом, уголовные дела № 2012000079/23 и № 201203267/23 соединены для полноты и всесторонности предварительного расследования и соединенному уголовному делу присвоен номер 201200079/23.

В ходе предварительного следствия установлено, что 13.06.2012 года Трушников П.В. решил незаконно изготовить самодельное взрывное устройство, которое в последующем использовать путем подрыва.

Реализуя задуманное, Трушников П.В., 13.06.2012 года около 18 часов находясь на даче расположенном в СНТ «Механизатор» Тобольского района Тюменской области, умышленно, осознавая преступный характер своих действий, достоверно зная, что боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства являются предметами, изъятыми из гражданского оборота и любые незаконные действия, связанные с их изготовлением, приобретением, передачей, сбытом, хранением, перевозкой или ношением, влекут за собой уголовную ответственность, сознавая и предвидя общественно опасные последствия своих действий, а также желая их наступления, используя незаконно хранящееся у него взрывное устройство промышленного производства, самодельным способом изготовил пригодное для использования взрывное устройство. При этом Трушников П.В., обладая теоретическими познаниями и практическими навыками в области минно-взрывного дела, незаконно самодельным способом изготовил пригодное для использования два взрывных устройства, для производства взрыва. В дальнейшем Трушников П.В. изготовленные взрывные устройства стал незаконно хранить и использовал при совершении иных преступлений против личности и собственности.

**Таким образом, своими действиями Трушников П.В. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст.223 УК РФ – незаконное изготовление взрывных устройств.**

Совершив вышеуказанные уголовно-наказуемые противоправные деяния, Трушников П.В. продолжил осуществлять преступную деятельность.

Так, Трушников П.В. решил совершить особо тяжкое преступление – убийство общеопасным способом. С этой целью Трушников П.В. 20.06.2012 года в период времени с 18 часов до 20 часов 00 минут, имея при себе спрятанное в одежде изготовленное им ранее взрывное устройство пришел на лестничную площадку между 1 и 2 этажам расположенную в подъезде №7 дома №14 в 4 микр. г. Тобольска Тюменской области. Находясь в вышеуказанном подъезде Трушников П.В., убедившись что за ним никто не наблюдает, приступил к реализации задуманного, осознавая и предвидя общественно опасные последствия своих действий, а также желая их наступления, обладая теоретическими познаниями и практическими навыками в области минно-взрывного дела, достоверно зная о взрывных характеристиках взрывного устройство, его поражающих свойствах, осознавая, что при взрыве в непосредственной близости повлечет причинение телесных повреждений людей, достал из одежды взрывное устройство, которое установил в почтовом ящике №257. Вследствие

произведенных Трушниковым П.В. умышленных действий произошел взрыв опасным способом, способный наносить телесные повреждения с различной степенью тяжести. Ввиду этого в момент производства взрыва имелась реальная опасность для жизни и здоровья лиц, находящихся на лестничной площадке между 1 и 2 этажом, а также жителей дома №14 в 4 микр. г. Тобольска.

В результате совершенных Трушниковым П.В. противоправных действий гражданка Уткина Г.Н. получила телесные повреждения в виде отрыва кисти правой руки, множественных повреждений лица и тела.

**Таким образом, своими действиями Трушников П.В., совершил преступление предусмотренное ч. 3 ст. 30, п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ – покушение на убийство, совершенное общеопасным способом.**

Кроме того, Трушников П.В. продолжая свой преступный умысел на совершения особо тяжкого преступления – убийство общеопасным способом, 29.06.2012 года в период времени с 18 часов 00 минут до 20 часов 00 минут, имея при себе спрятанное в одежде изготовленное им ранее взрывное устройство пришел на лестничную площадку между 1 и 2 этажам расположенную в подъезде №1 дома №14 в 4 микр. г. Тобольска Тюменской области. Находясь в вышеуказанном подъезде Трушников П.В., убедившись что за ним никто не наблюдает, приступил к реализации задуманного, осознавая и предвидя общественно опасные последствия своих действий, а также желая их наступления, обладая теоретическими познаниями и практическими навыками в области минно-взрывного дела, достоверно зная взрывных характеристиках взрывного устройство, его поражающих свойствах, осознавая, что при взрыве в непосредственной близости повлечет причинение телесных повреждений людей, достал из одежды взрывное устройство, которое установил в почтовом ящике №31. Вследствие произведенных Трушниковым П.В. умышленных действий произошел взрыв опасным способом, способный наносить телесные повреждения с различной степенью тяжести. Ввиду этого в момент производства взрыва имелась реальная опасность для жизни и здоровья лиц, находящихся на лестничной площадке между 1 и 2 этажом, а также жителей дома №14 в 4 микр. г. Тобольска.

В результате совершенных Трушниковым П.В. противоправных действий гражданину Чабарову Р.Ю. были причинены телесные повреждения в виде отрыва кисти правой руки, проникающего ранения грудной клетки, множественных повреждений лица и тела.

**Таким образом, своими действиями Трушников П.В., совершил преступление предусмотренное ч. 3 ст. 30, п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ – покушение на убийство, совершенное общеопасным способом.**

29.06.2012 Трушников П.В., 130.01.1977 г.р. задержан по подозрению в совершении выше указанных преступлений в порядке ст.ст. 91-92 УПК РФ.

30.06.2012 Трушникову П.В. предъявлено обвинение в совершении указанных выше преступлений.

С целью исключения сомнений в психическом состоянии Трушниковова П.В. необходимо провести психиатрическую экспертизу, для чего необходимы специальные познания в области судебной психиатрии.

На основании изложенного и руководствуясь ст.195, 199, 201 и 203 УПК РФ,

### П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить психиатрическую

(какую именно)

судебную экспертизу, производство которой поручить экспертам

судебно-психиатрического экспертного отделения ТОКПБ расположенного по адресу: Тюменская область г. Тюмень ул. Ялуторовская 42.

2) Поставить перед экспертом вопросы:

наименование экспертного учреждения)

1. Страдает ли Трушников Павел Викторович 30.01.1977 года рождения в настоящее время хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики, и если да, то каким именно, и не лишает ли его данное психическое расстройство возможности осознавать фактический характер своих действий, либо руководить ими?

(формулировка каждого вопроса)

2. Страдал ли испытуемый хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики в момент совершаемого им преступления, и если да, то каким, и мог ли он в связи с данным психическим расстройством в полной мере осознавать фактический характер своих действий, либо руководить ими в этот момент?

3. Если испытуемый страдает психическим расстройством, то не связано ли это расстройство с возможностью причинения этим лицом иного существенного вреда либо с опасностью для себя или других лиц;

4. Нуждается ли испытуемый по своему психическому состоянию в применении принудительных мер медицинского характера, и если да, то какого вида.

3) Предоставить в распоряжение экспертов настоящее постановление, материалы уголовного дела и

Трушниковова Павла Викторовича, 30.01.1977 года рождения.

(какие именно)

4) Поручить главному врачу государственного лечебно-профилактического учреждения Тюменской области Тюменской областной клинической психиатрической больницы (филиал №2) разъяснить экспертам права и обязанности, предусмотренные ст.57 УПК РФ, предупредить их об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения\*.

Заместитель руководителя

(подпись)

ПРОТОКОЛ

ознакомления обвиняемого (подозреваемого) и его защитника с постановлением о назначении судебной экспертизы

Ставопольск «18» 09 20 12 г.  
(место составления)

Ознакомление начато в 17 ч 48 мин  
Ознакомление окончено в 18 ч 00 мин

Смерователев С.О. из Ставопольск  
(должность следователя, (руководителя следственного органа, дознавателя),

в помещении УСЗ от ЧВС №1 г. Ставопольск  
(каком именно)

производясь ч. 1 ст. 198 УПК РФ, ознакомил обвиняемого  
Трушков П.В. (фамилия, инициалы)  
А.А. обвиняемого (подозреваемого) защитника

постановлением от «09» 09 2012 г. о назначении

судебной экспертизы  
экспертизы по уголовному делу № 2012/00077/13  
(какой именно)

Одновременно обвиняемому (подозреваемому), защитнику разъяснены права, предусмотренные ч. 1 ст. 198 УПК РФ, а именно:

- 1) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы;
- 2) заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении;
- 3) ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;
- 4) ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту;
- 5) присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту;
- 6) знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта.

Обвиняемый (подозреваемый) [подпись] Трушков П.В.  
(подпись) (инициалы, фамилия)

Защитник [подпись] [подпись]  
(подпись) (инициалы, фамилия)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц обвиняемого Трушков П.В.  
(их процессуальное положение, фамилия, инициалы)

были разъяснены с постановлением, а именно, что необходимо ответить перед экспертом следующие вопросы: соответствует ли  
(не поступили, поступили, их содержание)  
портрет (тип лица) подозреваемого с иждивенческой  
действием [подпись]

Обвиняемый (подозреваемый)

*[Handwritten signature]*  
(подпись)

*Трунинков П.В.*  
(инициалы, фамилия)

Защитник

*[Handwritten signature]*  
(подпись)

*П.А. Волосинин*  
(инициалы, фамилия)

Протокол прочитан

*лично*

(лично или вслух следователем (руководителем следственного органа, дознавателем)

Замечания к протоколу

*нет*

(содержание замечаний

либо указание на их отсутствие)

Обвиняемый (подозреваемый)

*[Handwritten signature]*  
(подпись)

*Трунинков П.В.*  
(инициалы, фамилия)

Защитник

*[Handwritten signature]*  
(подпись)

*П.А. Волосинин*  
(инициалы, фамилия)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь (руководитель следственного органа, дознаватель)

*[Large handwritten signature]*  
(подпись)



СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ  
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ  
СЛЕДСТВЕННЫЙ ОТДЕЛ по г.ТОБОЛЬСК  
626150  
г. Тобольск 10 микрорайон, д. 27  
тел.(факс) 8(3456) 24-04-86

Тюменская область, г.Тюмень,  
ул.Ялуторовская 42  
Администрация СИЗО-1 г.Тюмени  
для вручения обвиняемому Труш-  
никову П.В. по уголовному делу  
№201200079/23

«18» сентября 2012 г. № 201200079\23

Адвокату Моисеенко А.А.  
Тюменская область, г. Тобольск, 7мкр, д.9

На основании ст. 219 УПК РФ настоящим уведомляю, что «18» сентября 2012 года в заявленном вами ходатайстве отказано.

разъясняю Вам, что данное постановление может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ : обжалование действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство: Статья 123. Право обжалования Действия (бездействия) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном УПК РФ порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. Статья 124. Порядок рассмотрения жалобы прокурором, руководителем следственного органа 1. Прокурор, руководитель следственного органа рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, до рассмотрения жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель. 2. По результатам рассмотрения жалобы прокурор выносит постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении. 3. Заявитель должен быть незамедлительно уведомлен о решении, принятом по жалобе, и дальнейшем порядке его обжалования. 4. В случаях, предусмотренных УПК РФ, дознаватель вправе обжаловать действия (бездействия) и решения прокурора или руководителя следственного органа вышестоящему прокурору или вышестоящему руководителю следственного органа. Статья 125. Судебный порядок рассмотрения жалоб 1. Постановления дознавателя, следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и действия (бездействия), дознавателя, следователя и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в суд по месту производства предварительного расследования. 2. Жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником, законным представителем или представителем непосредственно либо через дознавателя, следователя, руководителя следственного органа или прокурора. 3. Судья проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора не позднее чем через 5 суток со дня поступления жалобы в судебном заседании с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалованным действием (бездействием) или решением, а также с участием прокурора. Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом. 4. В ходе судебного заседания судья объявляет, какая жалоба подлежит рассмотрению, представляется явившимся в судебное заседание лицам разъясняет их права и обязанности. Затем заявитель, если он участвует в судебном заседании, обосновывает жалобу, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица. Заявителю предоставляется возможность выступить с репликой. 5. По результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений: 1) о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение; 2) об оставлении жалобы без удовлетворения. 6. Копии постановления судьи направляются заявителю, прокурору и руководителю следственного органа. 7. Если постановление судьи сделать орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа, прокурор или судья. Статья 126. Порядок представления жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей Администрации места содержания под стражей немедленно направляет прокурору или в суд адресованные им жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей. Статья 127. Жалобы и представления на приговор, определение, постановление первой и апелляционной инстанций, а также жалобы и представления на судебные решения, принимаемые в ходе досудебного судопроизводства по уголовному делу, приносятся в порядке, установленном главами 43-45 УПК РФ. 2. Жалобы и представления на судебные решения, вступившие в законную силу, приносятся в порядке, установленном главами 48 и 49 УПК РФ.

Приложение: копия постановления о полном отказе в удовлетворении ходатайства от 18.09.2012г.

Следователь по особо важным делам  
Следственного отдела по г.Тобольск

Министр юстиции

И.В. Кирпичева



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

О полном отказе в удовлетворении ходатайства

(об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении)

Тобольск

(место составления)

« 18 » сентября 20 12 г.

Следователь по ОВД СО по г. Тобольск СУ СК РФ по Тюменской капитан юстиции

(должность следователя (дознателя),

Мещерякова И.В.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

Смотрев ходатайство обвиняемого Трушникова П.В., защитника Моисеенко А.А.в уголовному делу № 2012000079/23Пол.р. Веревка**У С Т А Н О В И Л :**

Ознакомившись 18.09.2012г. с постановлением о назначении по настоящему уголовному делу судебной психиатрической экспертизы, обвиняемый Трушников П.В., защитник Моисеенко А.А., ходатайствует о постановки перед экспертами дополнительного вопроса следующего содержания: Соответствует ли психологический портрет (тип личности) исследуемого с инкриминируемым ему деянием?

Ходатайство обвиняемого Трушникова П.В., защитника Моисеенко А.А. не подлежит удовлетворению, поскольку сформулированный вопрос не влияет на квалификацию совершенных преступлений и не имеет доказательственного значения виновности либо невиновности Трушникова П.В. в инкриминируемом ему деянии.

В связи с этим оснований для постановки экспертам дополнительного вопроса, указанного в ходатайстве обвиняемого Трушникова П.В., защитника Моисеенко А.А. не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 122, 159 (219) УПК РФ,

**П О С Т А Н О В И Л :**

Полностью отказать в удовлетворении ходатайства обвиняемого Трушникова П.В., защитника Моисеенко А.А.

О принятом решении уведомить

обвиняемого Трушникова П.В., защитника  
(процессуальное положение, фамилия, инициалы)Моисеенко А.А.

Уведомив его, что оно может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь

(подпись)

Постановление доведено до сведения защитника Моисеенко А.А., обвиняемого  
(процессуальное положение, фамилия, инициалы)Трушникова П.В.

лица, заявившего ходатайство)

« 18 » сентября 2012 г.

Копия постановления направлена обвиняемому Трушникову П.В., защитнику Моисеенко А.А.

(направления его копии либо объявлении лицу, заявившему ходатайство)

Следователь

(подпись лица, заявившего ходатайство)



Министерство Здравоохранения  
Российской Федерации  
Государственное бюджетное  
Учреждение здравоохранения  
Тюменской области  
«Областная клиническая  
психиатрическая больница»  
Отделение судебно-психиатрических  
экспертиз

Утверждено  
Приказом Минздрава России  
от 12.08.03г. № 401  
отраслевая учётная форма  
№ 100/у-03

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ КОМИССИИ ЭКСПЕРТОВ**  
от 15 августа 2012 года № 295/6946

Стационарная судебно-психиатрическая экспертиза первичная на  
испытуемого ТРУШНИКОВА Павла Викторовича, 1977 г.р., обвиняемого по  
ст. 30 ч. 3, ст. 105 ч. 2 п. «е»; ст. 30 ч. 3, ст. 105 ч. 2 п. «е»; ст. 223 ч. 1 УК РФ в  
покушениях на убийства, совершенные общеопасным способом, и в  
изготовлении взрывных устройств.

Произведена в составе:

Члена комиссии, эксперта

С.М. Уманского, образование  
высшее, судебно-психиатрического  
эксперта отделения ССПЭ ГБУЗ ТО  
ОКПБ, врача-психиатра высшей  
категории, доктора медицинских  
наук, профессора, зав. кафедрой  
психиатрии ТГМА, стаж работы 45  
лет

Члена комиссии, эксперта

П.В. Кузнецова, образование высшее,  
судебно-психиатрического эксперта  
отделения ССПЭ ГБУЗ ТО ОКПБ,  
врача-психиатра первой категории,  
стаж работы 8 лет

врача-докладчика, эксперта

М.А. Копанцовой, образование  
высшее, судебно-психиатрического  
эксперта отделения ССПЭ ГБУЗ ТО  
ОКПБ, врача-психиатра, судебно-  
психиатрического эксперта высшей  
категории, зав. отделением ССПЭ  
ГБУЗ ТО ОКПБ, стаж работы 25 лет

на основании постановления заместителя руководителя СО по г. Тобольску СУ  
СК РФ по Тюменской области Багомедова К.Б. от 09 июля 2012 года.

На разрешение экспертов поставлены следующие вопросы:

1. Страдает ли Трушников П.В. в настоящее время хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством,

- слабоумием или иным болезненным состоянием психики, и если да, то, каким именно, и не лишает ли его данное психическое расстройство возможности осознавать фактический характер своих действий или руководить ими?
2. Страдал ли испытуемый хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики в момент совершаемого им преступления, и если – да, то каким, и мог ли он в связи с данным психическим расстройством в полной мере осознавать фактический характер своих действий, либо руководить ими в этот момент?
  3. Если испытуемый страдает психическим расстройством, то не связано ли это расстройство с возможностью причинения этим лицом иного существенного вреда, либо с опасностью для себя или других лиц?
  4. Нуждается ли испытуемый по своему психическому состоянию в применении принудительных мер медицинского характера? Если да, то какого вида?

Об ответственности по ст. 307 УК РФ эксперты предупреждены.

С.М. Уманский  
П.В. Кузнецов  
М.А. Копанцова

По данному делу судебно-психиатрическое освидетельствование не проводилось.

В стражное отделение судебно-психиатрических экспертиз ГБУЗ ТО «Областная клиническая психиатрическая больница» /14 отделение/ поступил 23 июля 2012 года.

При проведении настоящей экспертизы использованы методы клинко-психопатологического исследования /анамнез, клиническая беседа, описание психического состояния, анализ имеющихся симптомов психических расстройств/ в сочетании с анализом данных сомато-неврологического состояния и экспериментально-психологических методов исследования.

Из анамнеза, материалов уголовного дела № 201200079/23 известно следующее: родился в поселке Менделеево г. Тобольска Тюменской области младшим из 2 детей в семье. Наследственность психическими заболеваниями неотягощена. Раннее развитие своевременное. Перенес ряд простудных заболеваний, страдал хроническим тонзиллитом, пиелонефритом. Детский сад посещал. Рос общительным, подвижным. Когда испытуемому было 4 года, умер отец, воспитывался матерью. В школу пошел с 7 лет, с программным материалом справлялся легко, 8 классов окончил в СОШ-5 г. Тобольска, затем перешел в СОШ-12, где окончил 11 классов. После школы поступал в Уральский политехнический институт на «Электромеханический» факультет, который закончил заочно. В возрасте 18 лет /в 1995 году/ женился, от брака имеет сына, 1995 г.р. Через 3.5 года брак был расторгнут. В армии не служил

из-за заболевания почек /хронический пиелонефрит, нефроптоз/. Занимался частной предпринимательской деятельностью. Кроме того, со слов, закончил Южно-Уральский университет /г. Челябинск/ юридический факультет заочно. В 2000 году женился повторно, от брака имеет дочь, 2000 г.р. и сына, 2009 г.р. В 2007 году, в драке, получил тупую травму живота, был прооперирован по поводу «множественных разрывов печени». Как следует из показаний жены, Трушниковой М.А., «супруг занимается индивидуальным предпринимательством, к уголовной и административной ответственности он не привлекался, на учете у врача-нарколога и психиатра не состоял. В семье отношения благоприятные, занимается воспитанием дочери, обучает ее, посещает школу, беседует с учителями. Дочь, благодаря контролю с его стороны, учится на «отлично». Воспитанием сына в настоящее время занимаюсь я /Трушников М.А./, т.к. он еще маленький, и больше нуждается в моем общении и воспитании. Какие отношения у мужа /Трушников П.В./ с коллегами по работе, не знаю, но не жаловался. По характеру муж требовательный, принципиальный, заботливый, чистоплотный. Очень общительный. В компании с друзьями он лидер. Вспыльчив по мелочам, но быстро отходит. Спиртными напитками не злоупотребляет. Знакомых у мужа много, т.к. он очень общительный. В командировки не ездит, основная его работа в городе ... Я не знала о конфликте между моим мужем и Чабаровым Р.Ю., которого я вообще не знаю и не видела» ... Как следует из представленной характеристики, предоставленной старшим участковым уполномоченным МО МВД РФ «Тобольский», Трушников П.В. проживает по адресу г. Тобольск, 10-24-51 с женой, двумя детьми и матерью жены. По месту жительства характеризуется посредственно. Со стороны соседей жалоб и замечаний на него не поступало. Ведет замкнутый образ жизни. В декабре 2004 года проходил по уголовному делу, возбужденному по ч. 3 ст. 30 п. «е», ч. 2 ст. 105 УК РФ и п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ, находился в федеральном розыске (розыскное дело № 30356 от 03.12.05 года), являлся организатором преступной группы с целью вымогательства денежных средств в крупном размере. В 2010 году, с 28 марта гражданин Трушников П.В. был объявлен в розыск по совершению преступления, предусмотренного ст. 115 ч. 1 УК РФ, мера пресечения – арест. В семье отношения натянутые. Периодически на почве личных неприязненных отношений возникают ссоры. Как следует из справки о судимостях, 01.09.07 года был арестован Тобольским городским судом Тюменской области по ст. 163 ч. 3 п. «а», 30 ч. 3 ст. 105 ч. 2 п. «е» УК РФ; 01.09.07 года дело прекращено по ст. 24 п. 2 УПК РФ. Судимостей не имел. На учете у врача-психиатра и нарколога в Тобольском филиале ГБУЗ ТО ОКПБ не состоял.

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:** В неустановленное время, но не позднее 20 часов 00 минут 21 июня 2012 года, Трушников П.В., находясь в неустановленном месте г. Тобольска Тюменской области, незаконно изготовил и хранил самодельное взрывное устройство, которое поместил в почтовый ящик № 257, расположенный на стене, в подъезде № 7 между 1 и 2 этажами, в доме № 14, 4-м микрорайоне г. Тобольска Тюменской области. После чего

Трушников П.В. поместил в почтовый ящик № 257, расположенный на стене подъезда № 7 между 1 и 2 этажами в доме № 14, 4-м микрорайоне г. Тобольска Тюменской области самодельное взрывное устройство, которое при взрыве причинило тяжкий вред здоровью гражданке Уткиной Г.Н. по признаку опасности для жизни.

В неустановленный период времени, но не позднее 06 часов 15 минут 28 июня 2012 года, Трушников П.В. незаконно изготовил взрывное устройство, после чего заложил указанное взрывное устройство в почтовый ящик № 31, расположенный между 1 и 2 этажами подъезда № 7 дома по адресу Тюменская область, г. Тобольск, 4-й микрорайон, дом 14.

Кроме того, 28 июня 2012 года, около 06 часов 15 минут вышеуказанное взрывное устройство было обнаружено Чабаровым Р.Ю. в своем почтовом ящике № 31, расположенный между 1 и 2 этажами подъезда № 1 дома № 14 в 4-м микрорайоне г. Тобольска, в результате которого взрывное устройство сработало, причинив Чабарову Р.Ю. телесные повреждения в виде отрыва кисти правой руки, проникающего ранения грудной клетки с множественными повреждениями лица и тела.

Допрошенный в ходе следствия в качестве подозреваемого 28 июня 2012 года и в качестве обвиняемого 30 июня 2012 года, Трушников П.В. свою вину признал. Пояснил, что взрывное устройство изготовил примерно 13.06.12 года, в дневное время, находясь у себя на даче. Способ изготовления взрывного устройства нашел через интернет-сеть, куда заходил через стационарный компьютер. Рецепт изготовления взрывного устройства запомнил в уме, изготавливал его в вагончике, который расположен на дачном участке. Для изготовления взрывного устройства использовал селитру, магний, алюминиевую пудру, марганцовку и порох. Указанные компоненты у него были и хранились в вагончике на даче, порох брал со строительных патронов, которые приобрел примерно в 2002 году. Все указанное смешал примерно в равных пропорциях, укладывал ложкой, сухую смесь засыпал в коробку из-под презервативов «Гусарские», в них запрессовал. С наружной стороны коробки сделал отверстие размером под 2 спички. После чего с наружной стороны приклеил 2 спички головками к отверстию. Оставшуюся сухую смесь засыпал в пачку сигарет LM. Смеси было меньше, чем в коробке из-под презервативов. С наружной стороны коробки, ближе ко дну, сделал отверстие размером под 2 спички, после чего с той же стороны были приклеены 2 спички полосками к отверстию клеем ПВА. Второе взрывное устройство сделал с целью заложить его в почтовый ящик этого же дома «для отвода подозрения от себя», с целью «вести в заблуждение правоохранные органы», чтобы сотрудники правоохранных органов подумали на несовершеннолетних, что это «дело рук хулиганов». Пояснил, что «если бы взрывное устройство было заложено только в почтовый ящик Чабарова Р., сразу бы подумали на него, т.к. с Чабаровым у Трушникова был конфликт.

20.06.12 года, около 18 часов 19 минут подъехал к дому № 14, расположенного в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области на своей автомашине марки «Хундай-Гетц» гос. № К-739-МС, одно взрывное

устройство разместил в почтовом ящике № 31 Чабарова Р. в подъезде № 1 дома № 14, второе, - в одном из почтовых ящиков подъезда № 7 дома № 14. Взрывные устройства установил, чтобы навредить Чабарову Р. О последствиях взрывов в подъездах № 1 и № 7 дома № 14 не задумывался. Далее пояснил, что «ранее, в середине июня 2005 года» он уже «изготавливал взрывное устройство, с целью напугать бывшего тестя, Голандо Владимира Игоревича, у которого вымогал деньги в сумме 250 тыс.руб. В сговоре был Важенин Геннадий, который скончался 2.5 года назад, друг Важенина по имени Слава, и Игнатов Сергей, но задуманное до конца не довели, т.к. Трушников П.В. поругался с Важениным из-за того, что они «не сошлись во мнениях по этому же делу».

В ходе следствия было назначено настоящее освидетельствование.

**СОМАТИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ:** среднего роста, правильного телосложения, удовлетворительного питания. Кожные покровы физиологической окраски. По белой линии живота послеоперационный рубец. В легких дыхание везикулярное, хрипов нет. Сердечные тоны ясные, ритмичные. Живот мягкий, безболезненный, печень по краю реберной дуги. Обследование: ОАК от 26.07.12 года: РОЭ-11 мм/час, л-4.2x10x9 л, г-170 г/л, эр. 5.3x10x12 л, ЦП 0.9. Анализ крови на сифилис от 26.07.12 года отр. ОАМ: соломенно-желтая, прозрачная, кислая, уд. вес 1008, прозрачная, белка, сахара нет, эп. ед., л-ед. в п/зр. Анализ кала на я/г от 26.07.12 года отр. ФОГК от 27.07.12 года без патологии. 07.08.12 года консультирован терапевтом с жалобами на слабость, потливость, боли в грудной клетке, периодический кашель со слизистой мокротой, головокружение, повышение АД (150/100 мм рт.ст.). Диагноз: Артериальная гипертония; ОРЗ. Назначено лечение: ниталприл, омоксициклин, бромгексин, лоратадин.

**НЕВРОЛОГИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ:** общемозговой, менингеальной, очаговой симптоматики нет. В п. Ромберга устойчив, координационные пробы выполняет уверенно. Сухожильные рефлексы умеренной живости, равномерные, С=Д. Патологических стопных знаков нет. 01.08.12 года консультирован окулистом: глазное дно – без видимой патологии.

**ПСИХИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ:** в кабинет приведен санитаром. Внешне опрятен, аккуратен. Охотно вступает в беседу. Держится свободно, доброжелателен, подчеркнуто вежлив. Сознание ясное, верно ориентирован в месте, времени, собственной личности. Мышление в обычном темпе, последовательное. Психопродуктивной симптоматики в форме бреда, галлюцинаций не выявлено. Интеллект достаточно высок. Запас знаний соответствует полученному образованию, жизненному опыту. Обладает хорошим словарным запасом, грамматически верно строит фразы. Фон настроения ровный. Не обнаруживая нарушений памяти, излагает знаменательные сведения. Рассказывает, что успешно закончил школу, 2 института, дважды был женат, от первого брака имеет сына /1995 г.р./, от второго – дочь, 2000 г.р. и сына, 2009 г.р. Взаимоотношения с детьми и женой описывает, как любящие, доброжелательные. Себя характеризует, как спокойного, уравновешенного, общительного, имеющего много друзей. При

переводе темы беседы на обстоятельства правонарушения свою вину в инкриминируемых ему деяниях категорически отрицает. Рассказывает, что действительно с Чабаровым, некоторое время назад, произошел конфликт, который они пытались разрешить судебным путем. Поясняет, что Чабаров желал привлечь его к уголовной ответственности «за побои», написал соответствующее заявление, но в действительности «состава преступления не было». Уверяет, что собрал соответствующие документы, которые в суде доказали бы его невиновность, хотел разрешить ситуацию цивилизованным путем, через суд, мысли «отомстить» Чабарову, подложив ему взрывное устройство, «никогда не было». Отрицает как сам факт изготовления взрывного устройства, так и факты помещения указанных взрывных устройств в почтовые ящики. Высказывает предположение, что это сделал «какой-то психически нездоровый человек, представляющий опасность для общества, который до настоящего времени находится на свободе». Уверяет, что признательные показания дал «под психологическим и физическим» воздействием оперативных сотрудников, говорит: «Увозили в Тюмень, пытали, подключали электрический ток», «под током все, что им нужно, расскажешь». Заявляет, что по уголовному делу 2004-2005 года осужден не был, конфликтных взаимоотношений с бывшим тестем Голандо В.И. у него не было, «наоборот, ходили на рыбалку, на охоту, по грибы», уголовное дело было закрыто «за отсутствием состава преступления». Высказывает предположение, что в настоящее время он явился удобным объектом для преследования, а наличие «банки с марганцовкой» на даче у тещи стало «уликкой» против него. Считает, что сможет в ходе судебного разбирательства доказать свою невиновность. За время наблюдения в отделении каких-либо странностей в поведении выявлено не было. Достаточно общался с соседями по палате, выходил на прогулки. Требовал к себе повышенного внимания. Был активен, демонстративен, пытался занимать лидирующие позиции. Предъявлял жалобы соматического характера. Интересовался сроком выписки.

Осматривался психологом. Во время исследования доступен контакту. На вопросы отвечает неохотно, несколько претенциозно. К проводимому исследованию относится крайне негативно. В начале беседы часто прослеживаются отказные реакции, вместе с тем, после некоторой коррекции выполняет предложенное, хотя также комментирует задаваемые вопросы, «вы лучше так спросите меня, а не так, как вы сказали». Комментирует буквально все предложенные задания. В поведении крайне высокомерен, раздражителен. Фон настроения и эмоциональные проявления носят неустойчивый характер, деформируется при обсуждении значимых тем и проблем. Свою вину в деянном не признаёт, «признаю по показаниям, а по сути – нет ..., я был лучшей кандидатурой, у меня 5 лет назад подобное, и тогда кто-то получил по шалке, сейчас снова решили меня наказать ..., вы знаете, как у нас в Тюмени могут выбить показания ...». Критические возможности сохранены. На момент исследования предъявляет жалобы соматического характера, «у меня давление высокое, и сердце болит постоянно». В процессе исследования усваивает инструкции. Темп работы обычный, выраженных признаков утомляемости и

стоимости психических процессов не обнаруживает. При динамическом предъявлении 10 слов воспроизводит 5,7,9,10; отсроченно – 8 слов. Зрительное запоминание включает все 9 образов из 9 предложенных. Показатель уровня интеллекта соответствует средней норме. В процессе исследования мыслительной сферы (методики «Сравнение понятий», «Исключение лишнего», «Установление аналогий») обнаруживается способность испытуемого к выполнению основных мыслительных операций (исключение, сравнение, обобщение) по существенным, практически значимым признакам категориального и функционального уровней. При усложнении стимульного материала отмечаются некоторые трудности дифференциации существенного от второстепенного и подбора обобщающих терминов, актуализация конкретно-ситуационных признаков. Динамический строй мышления не нарушен. Личностные особенности (данные опросников СМИЛ, серия сюжетных ситуаций теста Розенцвейга) характеризуются: демонстративностью, эмоциональной неустойчивостью, импульсивностью, раздражительностью, нетерпимостью к мнению окружающих, требовательностью, обидчивостью, подозрительностью, злопамятностью, эгоцентричностью, облегчённым отношением к вопросам нравственности и морали, недостаточной способностью к интериоризации социальных норм и правил поведения. **Таким образом,** при экспериментально - психологическом исследовании выявляется неустойчивость мотивации деятельности; сохранность мнестических процессов; соответствие показателя уровня интеллекта границам средней нормы; способность к выполнению основных мыслительных операций. Динамический строй мышления не нарушен. В личностной сфере – крайняя раздражительность, эмоциональная неустойчивость, демонстративность поведенческих реакций; нетерпимость к мнению окружающих, требовательность, обидчивость, подозрительность, злопамятность, эгоцентричность, облегчённое отношение к вопросам нравственности и морали, недостаточная способность к интериоризации социальных норм и правил поведения.

На основании изложенного комиссия пришла к **ЗАКЛЮЧЕНИЮ**, что **ТРУШНИКОВ Павел Викторович, 1977 г.р.** хроническим психическим расстройством, слабоумием или иным расстройством психики **НЕ СТРАДАЕТ**, что подтверждается данными анамнеза, материалами уголовного дела, представленной медицинской документацией, указывающими на правильное и своевременное развитие в детском возрасте, хорошую успеваемость по программе общеобразовательной и высшей школы, способность к приобретению новых знаний, профессиональных навыков. Заключение подтверждается и настоящим клиническим психиатрическим освидетельствованием, выявившим сохранность памяти, интеллекта, эмоций, критических способностей. В периоды времени, к которым относятся инкриминируемые ему деяния, он также **НЕ ОБНАРУЖИВАЛ** признаков какого-либо временного психического расстройства, что подтверждается последовательным, целенаправленным характером его действий и отсутствием в те периоды признаков помраченного сознания, бреда, галлюцинаций,

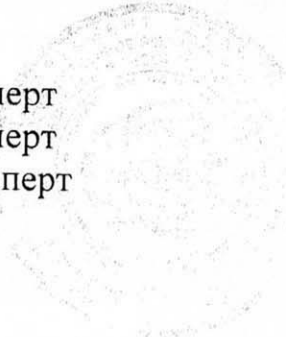


психических автоматизмов. Поэтому ТРУШНИКОВ Павел Викторович, 1977 г.р. В ПОЛНОЙ МЕРЕ мог осознавать фактический характер, общественную опасность своих действий и руководить ими.

В настоящее время, он, как психически здоровый, также МОЖЕТ осознавать фактический характер, общественную опасность своих действий и руководить ими, принимать участие в судебно-следственных действиях и давать по делу показания.

В принудительных мерах медицинского характера НЕ НУЖДАЕТСЯ.

Член комиссии, эксперт  
Член комиссии, эксперт  
Врач-докладчик, эксперт



*Um*  
*П. Кузнецов*  
*1101*

С.М. Уманский  
П.В. Кузнецов  
М.А. Копанцова

ознакомления обвиняемого Трушеникова  
П.В. (каком именно)  
с заключением эксперта

Тюрьма  
(место составления)

«15» 10 2012 г.

Ознакомление начато в 17 ч 10 мин  
Ознакомление окончено в 17 ч 25 мин

Шероветов по ОВД ОД по Тюменской  
обл. (должность следователя, (руководителя следственного органа, дознавателя),

в помещении каб 4 Тюменской обл. (классный чин или звание, фамилия, инициалы)  
Тюменской обл. (каком именно)

Водствуясь ст. 206 УПК РФ, ознакомил обвиняемого  
Трушеникова П.В. (процессуальное положение, фамилия, имя, отчество)  
П.В.

с заключением эксперта № 5295/6946 от «15» 10 2012 г.

по уголовному делу № 212000 49/13, о чем в соответствии со ст. 166 (167) УПК РФ  
составил настоящий протокол.

Одновременно обвиняемому Трушени-  
кову П.В. (процессуальное положение, фамилия, инициалы)  
П.В. разъяснены права, предусмотренные ч. 1 ст. 206 УПК РФ.

[Подпись]  
(подпись лица, ознакомившегося  
с заключением эксперта)

[Подпись]  
(подпись лица, ознакомившегося  
с заключением эксперта)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от  
Трушеников П.В. (процессуальное  
положение, фамилии, инициалы)

с заключением эксперта, заключенные не содержат ответа  
(не поступили, поступили, их содержание)  
на поставленный мной вопрос при ознакомлении с постановлением  
об назначении экспертизы, которой имеет наибольшее отношение к  
данному делу.

процессуальное положение)  
[Подпись]  
процессуальное положение)

[Подпись]  
(подпись)  
[Подпись]  
(подпись)

Трушеников П.В.  
(инициалы, фамилия)  
[Подпись]  
(инициалы, фамилия)

[Large handwritten scribble or signature spanning the top half of the page]

Свищев  
(процессуальное положение)  
Афанасьев  
(процессуальное положение)

[Signature]  
(подпись)  
[Signature]  
(подпись)

Трущников П.В.  
(инициалы, фамилия)  
Курашова Г.В.  
(инициалы, фамилия)

Протокол прочитан лично  
(лично или вслух следователем (руководителем следственного органа, дознавателем))  
Замечания к протоколу нет  
(содержание замечаний либо указание на их отсутствие)

Свищев  
(процессуальное положение)  
Афанасьев  
(процессуальное положение)

[Signature]  
(подпись)  
[Signature]  
(подпись)

Трущников П.В.  
(инициалы, фамилия)  
Курашова Г.В.  
(инициалы, фамилия)

Следователь (руководитель следственного органа, дознаватель) [Signature]  
(подпись)



**СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ  
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ  
СЛЕДСТВЕННЫЙ ОТДЕЛ по г.ТОБОЛЬСК  
626150**

г. Тобольск 10 микрорайон, д. 27  
тел.(факс) 8(3456) 24-04-86

«19» октября 2012 г. № 201200079/23

Тюменская область, г.Тюмень,  
ул.Ялуторовская 42  
Администрация СИЗО-1 г.Тюмени  
для вручения обвиняемому Труш-  
никову П.В. по уголовному делу  
№201200079/23

Адвокату Кучинскому Г.В.  
Тюменская область, г. Тобольск, 10мкр,  
стр. 26 офис 15.

На основании ст. 219 УПК РФ настоящим уведомляю, что «19» октября  
года в заявленном вами ходатайстве отказано.

разъясняю Вам, что данное постановление может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ : обжалование постановлений и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство: **Статья 123.** Право обжалования Действия (бездействия) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном УПК РФ порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. **Статья 124.** Порядок рассмотрения жалобы прокурором, руководителем следственного органа 1. Прокурор, руководитель следственного органа рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, до рассмотрения жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель. 2. По результатам рассмотрения жалобы прокурор выносит постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении. 3. Заявитель должен быть незамедлительно уведомлен о решении, принятом по жалобе, и дальнейшем порядке его обжалования. 4. В случаях, предусмотренных УПК РФ, дознаватель, следователь вправе обжаловать действия (бездействие) и решения прокурора или руководителя следственного органа вышестоящему прокурору или вышестоящему руководителю следственного органа. **Статья 125.** Судебный порядок рассмотрения жалоб 1. Постановления дознавателя, следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и действия (бездействие), дознавателя, следователя и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в суд по месту производства предварительного расследования. 2. Жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником, законным представителем или представителем непосредственно либо через дознавателя, следователя, руководителя следственного органа или прокурора. 3. Судья проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора не позднее чем через 5 суток со дня поступления жалобы в судебном заседании с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалованным действием (бездействием) или решением, а также с участием прокурора. Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом. 4. В начале судебного заседания судья объявляет, какая жалоба подлежит рассмотрению, представляется явившимся в судебное заседание лицом, разъясняет их права и обязанности. Затем заявитель, если он участвует в уголовном деле, обосновывает жалобу, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица. Заявителю предоставляется возможность выступить с репликой. 5. По результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений: 1) о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение; 2) об оставлении жалобы без удовлетворения. 6. Копии постановления судьи направляются заявителю, прокурору и руководителю следственного органа. 7. Производство жалобы не приостанавливает производство обжалуемого действия и исполнение обжалуемого решения, если это не найдет оснований сделать орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа, прокурор или судья. **Статья 126.** Порядок рассмотрения жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей Администрации места содержания под стражей немедленно направляет прокурору или в суд адресованные им жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей. **Статья 127.** Жалобы и представления на приговор, определение, постановление суда 1. Жалобы и представления на приговоры, определения, постановления судов первой и апелляционной инстанций, а также жалобы и представления на судебные решения, принимаемые в ходе досудебного производства по уголовному делу, приносятся в порядке, установленном главами 43-45 УПК РФ. 2. Жалобы и представления на судебные решения, вступившие в законную силу, приносятся в порядке, установленном главами 48 и 49 УПК РФ.

Приложение: копия постановления о полном отказе в удовлетворении ходатайства от 19.10.2012г.

Руководитель по особо важным делам  
следственного отдела по г.Тобольск

Министр юстиции

И.В. Кирпичева

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о полном отказе в удовлетворении ходатайства

(об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении)

Тобольск

(место составления)

« 19 » октября 20 12 г.

Следователь по ОВД СО по г. Тобольск СУ СК РФ по Тюменской капитан юстиции

(должность следователя (дознателя),

Иванова И.В.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев ходатайство обвиняемого Трушников П.В., защитника Кучинского Г.В.

в уголовному делу №

ХС1200079/23  
Иванова И.В.

**У С Т А Н О В И Л :**

Ознакомившись 19.10.2012г. с заключением психолого-психиатрической экспертизы № 6946 обвиняемый Трушников П.В., защитник Кучинский Г.В., ходатайствует о том, что заключение не содержит ответа на постановленный им вопрос при ознакомлении с постановлением о назначении экспертизы : «Соответствует ли психологический портрет (тип личности) подозреваемого с инкриминируем ему деянием?», которое имеет наиважнейшее отношение к установлению истины по делу.

Ходатайство обвиняемого Трушников П.В., защитника Кучинского Г.В. не подлежит удовлетворению, поскольку сформулированный вопрос не влияет на квалификацию совершенных преступлений и не имеет доказательственного значения виновности либо невиновности Трушников П.В. в инкриминируемом ему деянии.

В связи с этим оснований для постановки экспертам дополнительного вопроса, указанного в ходатайстве обвиняемого Трушников П.В., защитника Кучинского Г.В. не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 122, 159 (219) УПК РФ,

**П О С Т А Н О В И Л :**

Полностью отказать в удовлетворении ходатайства обвиняемого Трушников П.В., защитника Кучинского Г.В.

О принятом решении уведомить

обвиняемого Трушников П.В., защитника  
(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

Кучинского Г.В.

Объяснив ему, что оно может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь

Постановление доведено до сведения

(подпись)  
защитника Кучинского Г.В., обвиняемого  
(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

Трушников П.В.

лица, заявившего ходатайство)

« 19 » октября 2012 г.

Копия постановления направлена обвиняемому Трушникову П.В., защитнику Кучинскому Г.В.

(направления его копии либо объявлении лицу, заявившему ходатайство)

Следователь

(подпись лица, заявившего ходатайство)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении** компьютерно-технической **судебной экспертизы**  
(какой именно)

г. Тобольск  
(место составления)

«01» сентября 20 12 г.

Следователь-криминалист следственного отдела по г. Тобольск СУ СК России

(должность следователя (дознателя),

Тюменской области капитан юстиции Хабибуллин Р.Р.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

Истребов материалы уголовного дела № 201200079/23

**У С Т А Н О В И Л :**

В неустановленный период времени, но не позднее 06 часов 15 минут 28 июня 2012 года

(излагаются основания назначения

установленное лицо незаконно изготовило взрывное устройство и заложило его в почтовый  
судебной экспертизы)

ящик № 31, расположенный между 1 и 2 этажами 1 подъезда д. 14 4 мкр. г. Тобольск. Около  
15 часов 15 минут 28.06.2012 вышеуказанное взрывное устройство было обнаружено  
Трушниковым Р.Ю. в своем почтовом ящике, расположенном между первым и вторым этажами  
подъезда № 1 дома по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 4 мкр., д. 14, после чего  
взрывное устройство сработало, причинив Чабарову Р.Ю. телесные повреждения в виде отрыва  
правой руки, проникающего ранения грудной клетки, множественных повреждений лица

28.06.2012 года по данному факту в следственном отделе по г. Тобольск Следственного  
управления Следственного комитета РФ по Тюменской области возбуждено уголовное дело по  
признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 223, ч. 3 ст. 30 п. «е» ч. 2 ст. 105 УК

В совершении указанного преступления обвиняется Трушников Павел Викторович,  
1971 г.р.

Ранее 21.06.2012 в подъезде № 7 указанного дома произошел взрыв, в результате  
которого гр-ке Уткиной причинен тяжкий вред здоровью.

28.06.2012 года по данному факту в следственном отделе МО МВД «Тобольский»  
возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 223,  
ч. 2 ст. 111 УК РФ.

В совершении указанного преступления обвиняется Трушников Павел Викторович,  
1971 г.р.

В связи с тем, что данные преступления были совершены одним и тем же лицом,  
уголовные дела соединены в одно производство.

Обвиняемым Трушников П.В., в ходе допроса признался в совершенных преступлениях,  
пояснил, что взрывное устройство изготовил примерно 13.06.2012 года самодельным  
способом, для этого использовал алюминиевую пудру, аммиачную селитру, марганцовку, порох  
и спички. О способе изготовления взрывного устройства нашел в сети Интернет, куда заходил  
через стационарный компьютер, который стоит в кв. 51 дома 24 в 10 микр. г. Тобольска,  
информацию скачал себе в компьютер на рабочий стол. После изготовления взрывного  
устройства файл удалил.

В ходе обыска по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 10 микр., дом 24, кв. 51, где  
фактически проживает Трушников П.В., были изъяты системный блок «R-Style» и ноутбук

В ходе обыска по адресу: Тюменская область, Тобольский район, дачный кооператив  
«Механизатор», ул. Плодовая, дом 49, где периодически проживает Трушников П.В., был изъят  
ноутбук «Lenovo» в корпусе черного цвета.

На основании изложенного, принимая во внимание, что для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела необходимы специальные познания в области судебной химии, и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

### П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить \_\_\_\_\_ компьютерно-техническую \_\_\_\_\_  
(какую именно)  
судебную экспертизу, производство которой поручить эксперту ЭКО СУ СК РФ по Свердловской области Мктчян Евгению Георгиевичу.  
(фамилия, имя, отчество эксперта либо наименование экспертного учреждения)
2. Поставить перед экспертом вопросы: \_\_\_\_\_
  1. Имеются ли на жестких дисках системного блока и двух ноутбуках информация работы в сети Интернет по поиску сайтов об изготовлении взрывных устройств?
  2. Имеются ли на жестких дисках системного блока и двух ноутбуках информация об изготовлении взрывных устройств?
  3. Уничтожалась ли информация на жестких дисках системного блока и двух ноутбуках об изготовлении взрывных устройств? Если да, возможно ли ее восстановить?
3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы: \_\_\_\_\_  
(какие именно)
  - Настоящее постановление о назначении экспертизы.
  - Изъятые: 1). В ходе обыска по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 10 микр., дом 24, кв. 51, системный блок «R-Style» и ноутбук «HP». 2). В ходе обыска по адресу: Тюменская область, Тобольский район, дачный кооператив «Механизатор», ул. Плодовая, дом 49, ноутбук «Lenovo» в корпусе черного цвета.
4. Поручить: \_\_\_\_\_ руководителю ЭКО СУ СК РФ по Свердловской области \_\_\_\_\_  
(кому именно)

Разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения<sup>1</sup>.

Разрешаю экспертам ЭКО СУ СК РФ по Тюменской области при производстве настоящей судебной экспертизы вскрытие упаковки, изменение или использование состояние объектов и их расходование в пределах, необходимых для проведения экспертизы, согласно п. 4 ст. 57 УПК РФ, ст. 10 Закона РФ №72 ФЗ «О судебной экспертной деятельности РФ».

Судоводитель-криминалист  
г. Тобольск СУ СК России  
Тюменской области

Судья юстиции

Р.Р. Хабибуллин

Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, мне разъяснены «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.  
Одновременно я предупрежден об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Эксперт

\_\_\_\_\_ (подпись)

8-922-002-9016, р.т. 8-(3456)24-20-85

Эта графа заполняется в случаях, предусмотренных частью второй ст. 199 УПК РФ.

**ПРОТОКОЛ**

ознакомления

Обвиняемого Третьякова П.В.,  
(обвиняемого (подозреваемого) и его защитника)

с постановлением о назначении судебной экспертизы

Лобовин

«19» 10 2011 г.

(место составления)

Ознакомление начато в 16 ч 20 мин

Ознакомление окончено в 16 ч 35 мин

Третьяков П.В. (должность следователя, (руководителя следственного органа, дознавателя)

Третьяков П.В. (классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в соответствии с п. 1 ст. 198 УПК РФ, ознакомил Обвиняемого Третьякова П.В.

Третьяков П.В. (фамилии, инициалы)

Третьяков П.В. (обвиняемого (подозреваемого), защитника)

постановлением от «01» 09 2011 г. о назначении

Третьяков П.В.

экспертизы по уголовному делу № д-11-0007913

Одновременно обвиняемому (подозреваемому), защитнику разъяснены права, предусмотренные ч. 1 ст. 198 УПК РФ, а именно:

- 1) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы;
- 2) заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении;
- 3) ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;
- 4) ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту;
- 5) присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, получать объяснения эксперта;
- 6) знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта.

Обвиняемый (подозреваемый) [Подпись] (подпись)

Третьяков П.В. (инициалы, фамилия)

Защитник [Подпись] (подпись)

Третьяков П.В. (инициалы, фамилия)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц

Третьяков П.В. (их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

с постановлением ознакомлен, при ознакомлении возник

вопрос эксперта: «Возможности технической, изменив на

компьютере системную дату, записать на жесткий диск какой-либо файл, чтобы

сделать так, чтобы эта информация имела дату создания ранним календарным

днем? и т.д.

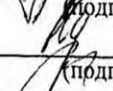


Обвиняемый (подозреваемый)

  
\_\_\_\_\_ (подпись)

Труничев П.В.  
\_\_\_\_\_ (инициалы, фамилия)

Защитник

  
\_\_\_\_\_ (подпись)

Курочкин С.В.  
\_\_\_\_\_ (инициалы, фамилия)

Протокол прочитан

лично

\_\_\_\_\_ (лично или вслух следователем (руководителем следственного органа, дознавателем)

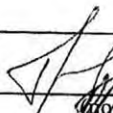
Замечания к протоколу

нет

\_\_\_\_\_ (содержание замечаний

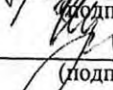
\_\_\_\_\_ либо указание на их отсутствие)

Обвиняемый (подозреваемый)

  
\_\_\_\_\_ (подпись)

Труничев П.В.  
\_\_\_\_\_ (инициалы, фамилия)


Защитник

  
\_\_\_\_\_ (подпись)

Курочкин С.В.  
\_\_\_\_\_ (инициалы, фамилия)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь (руководитель следственного органа, дознаватель)

  
\_\_\_\_\_ (подпись)



СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ  
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ  
СЛЕДСТВЕННЫЙ ОТДЕЛ по г.ТОБОЛЬСК  
626150  
г. Тобольск 10 микрорайон, д. 27  
тел.(факс) 8(3456) 24-04-86

«19» октября 2012 г. № 201200079\23

Тюменская область, г.Тюмень,  
ул.Ялуторовская 42  
Администрация СИЗО-1 г.Тюмени  
для вручения обвиняемому Труш-  
никову П.В. по уголовному делу  
№201200079/23

Адвокату Кучинскому Г.В.  
Тюменская область, г. Тобольск, 10мкр,  
стр. 26 офис 15.

На основании ст. 219 УПК РФ настоящим уведомляю, что «19» октября  
года в заявленном вами ходатайстве отказано.

разъясняем Вам, что данное постановление может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ : обжалование  
и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство: **Статья 123.** Право обжалования Действия  
и решения органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном УПК РФ  
участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия  
принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. **Статья 124.** Порядок рассмотрения жалобы прокурором, руководите-  
ль следственного органа 1. Прокурор, руководитель следственного органа рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения. В  
важных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, до-  
заватель рассматривает жалобу в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель. 2. По результатам рассмотрения жалобы прокурор выносит  
постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении. 3. Заявитель должен быть незамедли-  
тельно уведомлен о решении, принятом по жалобе, и дальнейшем порядке его обжалования. 4. В случаях, предусмотренных УПК РФ, доз-  
наватель, следователь вправе обжаловать действия (бездействие) и решения прокурора или руководителя следственного органа вышестоя-  
щему прокурору или вышестоящему руководителю следственного органа. **Статья 125.** Судебный порядок рассмотрения жалоб 1. Поста-  
новления дознавателя, следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и  
действия (бездействие), дознавателя, следователя и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам  
граждан уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в суд по месту производ-  
ства предварительного расследования. 2. Жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником, законным представителем или  
представителем непосредственно либо через дознавателя, следователя, руководителя следственного органа или прокурора. 3. Судья прове-  
ряет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, проку-  
ратора позднее чем через 5 суток со дня поступления жалобы в судебном заседании с участием заявителя и его защитника, законного  
представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжа-  
лованным действием (бездействием) или решением, а также с участием прокурора. Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рас-  
смотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом. 4. В  
ходе судебного заседания судья объявляет, какая жалоба подлежит рассмотрению, представляется явившимся в судебное заседание ли-  
цам, разъясняет их права и обязанности. Затем заявитель, если он участвует в судебном заседании, обосновывает жалобу, после чего заслу-  
шиваются другие явившиеся в судебное заседание лица. Заявителю предоставляется возможность выступить с репликой. 5. По результатам  
рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений: 1) о признании действия (бездействия) или решения соответ-  
ствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение; 2) об оставлении  
жалобы без удовлетворения. 6. Копии постановления судьи направляются заявителю, прокурору и руководителю следственного органа. 7.  
Судья не приостанавливает производство обжалуемого действия и исполнение обжалуемого решения, если это не найдет  
своего отражения в действиях органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора или судьи. **Статья 126.** Порядок  
представления жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей Администрации места содержания под стражей немедлен-  
но направляет прокурору или в суд адресованные им жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей. **Статья 127.** Жа-  
лобы и представления на приговор, определение, постановление суда 1. Жалобы и представления на приговоры, определения, постановле-  
ния судов первой и апелляционной инстанций, а также жалобы и представления на судебные решения, принимаемые в ходе досудебного  
судопроизводства по уголовному делу, приносятся в порядке, установленном главами 43-45 УПК РФ. 2. Жалобы и представления на судебные  
решения, вступившие в законную силу, приносятся в порядке, установленном главами 48 и 49 УПК РФ.

Приложение: копия постановления о полном отказе в удовлетворении хо-  
датайства от 19.10.2012г.

Руководитель по особо важным делам  
следственного отдела по г.Тобольск

Прокурор  
Генеральный прокурор  
Министр юстиции

И.В. Кирпичева

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о полном отказе в удовлетворении ходатайства

либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении)

Тобольск

(место составления)

« 19 » октября 20 12 г.

Следователь по ОВД СО по г. Тобольск СУ СК РФ по Тюменской капитан юстиции

(должность следователя (дознателя),

Иванова И.В.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

Решением ходатайство обвиняемого Трушников П.В., защитника Кучинского Г.В.

по уголовному делу №

201200079/23  
Испр. Барыш  
**У С Т А Н О В И Л :**

Ознакомившись 19.10.2012г. с постановлением о назначении по настоящему уголовному делу судебной компьютерно -технической экспертизы, обвиняемый Трушников П.В., защитник Кучинский Г.В., ходатайствует о постановки перед экспертами дополнительного вопроса следующего содержания: Возможно технически изменив на компьютере системную дату, записать на жесткий диск какой-либо файл, чтобы впоследствии эта информация имела дату создания календарным числом?

Ходатайство обвиняемого Трушников П.В., защитника Кучинского Г.В. не подлежит удовлетворению, поскольку сформулированный вопрос не влияет на квалификацию совершенных преступлений и не имеет доказательственного значения виновности либо невиновности Трушников П.В. в инкриминируемом ему деянии.

В связи с этим оснований для постановки экспертам дополнительного вопроса, указанного в ходатайстве обвиняемого Трушников П.В., защитника Кучинского Г.В. не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 122, 159 (219) УПК РФ,

**П О С Т А Н О В И Л :**

Полностью отказать в удовлетворении ходатайства обвиняемого Трушников П.В., защитника Кучинского Г.В.

О принятом решении уведомить

обвиняемого Трушников П.В., защитника  
(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

Кучинского Г.В.

уведомив ему, что оно может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь

(подпись)

Постановление доведено до сведения

защитника Кучинского Г.В., обвиняемого  
(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

Кучинского П.В.

лица, заявившего ходатайство)

« 19 » октября 2012 г.

копия постановления направлена обвиняемому Трушникову П.В., защитнику Кучинскому Г.В.

(направления его копии либо объявлено)

лицу, заявившему ходатайство)

(подпись лица, заявившего ходатайство)

Следователь



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отмене постановления о назначении компьютерно-технической судебной экспертизы

г.Тобольск

«19» октября 2012 года

Руководитель следственного отдела по г.Тобольск Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тюменской области майор юстиции Скипин Д.А., рассмотрев материалы уголовного дела №201200079/23,

## УСТАНОВИЛ:

Следственным отделом по г.Тобольск Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тюменской области расследует данное уголовное дело возбужденное 17.01.2006 по обвинении Трушников П.В. в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30 п. «д, е» ч.2 ст.105 УК РФ по факту покушения на убийство двух и более лиц, совершенное общеопасным способом.

В ходе расследования уголовного дела 01.09.2012 следователем-криминалистом следственного отдела по г.Тобольск Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тюменской области Хабибуллиным Р.Р. было вынесено постановление о назначении компьютерно-технической судебной экспертизы, однако вопросы которые поставленные перед экспертом не конкретизированы и не согласованы с экспертным учреждением где будет проводиться указанная экспертиза.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.39 УПК РФ,

## ПОСТАНОВИЛ:

Отменить постановление следователя-криминалиста следственного отдела по г.Тобольск Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тюменской области Хабибуллина Р.Р. от 01.09.2012 о назначении компьютерно-технической судебной экспертизы по уголовному делу №201200079/23.

Руководитель отдела

майор юстиции



Ю.В. Савицкий

Поручение о производстве  
следственных (процессуальных) действий

Тобольск


«03» октября 2012 г.

Я, руководитель СО по г. Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области майор  
(должность руководителя следственного органа,

юстиции Савицкий Ю.В.

рассмотрев материалы уголовного дела №201200079/23, возбужденного 22.06.2012 по  
признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, руководствуясь п. 40.1 ч.  
ст. 5, п.1 ч. 1 ст. 39 УПК РФ, поручаю следователю-криминалисту СО по г. Тобольск  
СУ СК РФ по Тюменской области капитану юстиции Хабибуллину Р.Р. по уголовному  
делу № 201200079/23 назначить компьютерно-техническую судебную экспертизу.

Руководитель следственного отдела



(подпись)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****о назначении** компьютерно-технической **судебной экспертизы**  
(какой именно)г. Тобольск  
(место составления)« 03 » октября 20 12 г.Следователь-криминалист следственного отдела по г. Тобольск СУ СК России

(должность следователя (дознателя),

Тюменской области капитан юстиции Хабибуллин Р.Р.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № 201200079/23,**У С Т А Н О В И Л :**В неустановленный период времени, но не позднее 06 часов 15 минут 28 июня 2012 года

(излагаются основания назначения

неустановленное лицо незаконно изготовило взрывное устройство и заложило его в почтовый ящик  
(судебной экспертизы)

подъезда № 31, расположенный между 1 и 2 этажами 1 подъезда д. 14 4 мкр. г. Тобольск. Около 06 часов 15 минут 28.06.2012 вышеуказанное взрывное устройство было обнаружено Трушниковым Р.Ю. в своем почтовом ящике, расположенном между первым и вторым этажами подъезда № 1 дома по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 4 мкр., д. 14, после чего взрывное устройство сработало, причинив Чабарову Р.Ю. телесные повреждения в виде отрыва кончика правой руки, проникающего ранения грудной клетки, множественных повреждений лица.

28.06.2012 года по данному факту в следственном отделе по г. Тобольск Следственного управления Следственного комитета РФ по Тюменской области возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 223, ч. 3 ст. 30 п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В совершении указанного преступления обвиняется Трушников Павел Викторович, 1971 г.р.

Ранее 21.06.2012 в подъезде № 7 указанного дома произошел взрыв, в результате которого гр-ке Уткиной причинен тяжкий вред здоровью.

28.06.2012 года по данному факту в следственном отделе МО МВД «Тобольский» возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 223, ч. 2 ст. 111 УК РФ.

В совершении указанного преступления обвиняется Трушников Павел Викторович, 1971 г.р.

В связи с тем, что данные преступления были совершены одним и тем же лицом, уголовные дела соединены в одно производство.

Обвиняемым Трушников П.В., в ходе допроса признался в совершенных преступлениях, пояснил, что взрывное устройство изготовил примерно 13.06.2012 года самодельным способом, для этого использовал алюминиевую пудру, аммиачную селитру, марганцовку, порох и спички. О способе изготовления взрывного устройства нашел в сети Интернет, куда заходил со стационарного компьютера, который стоит в кв. 51 дома 24 в 10 микр. г. Тобольска, информацию скачал себе в компьютер на рабочий стол. После изготовления взрывного устройства файл удалил.

В ходе обыска по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 10 микр., дом 24, кв. 51, где фактически проживает Трушников П.В., были изъяты системный блок «R-Style» и ноутбук.

В ходе обыска по адресу: Тюменская область, Тобольский район, дачный кооператив «Садик», ул. Плодовая, дом 49, где периодически проживает Трушников П.В., был изъят ноутбук «Lenovo» в корпусе черного цвета.

Бланк 135

На основании изложенного, принимая во внимание, что для всестороннего, объективного исследования обстоятельств дела необходимы специальные познания в области судебной химии, и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

**П О С Т А Н О В И Л :**

1. Назначить \_\_\_\_\_ компьютерно-техническую  
(какую именно)

судебную экспертизу, производство которой поручить эксперту ЭКО СУ СК РФ по Свердловской области Мкртчян Евгению Георгиевичу.

(фамилия, имя, отчество эксперта либо наименование экспертного учреждения)

2. Поставить перед экспертом вопросы:

1. Имеются ли на жестких дисках системного блока и двух ноутбуках доступы к сайтам в сети Интернет?
2. Имеются ли на жестких дисках системного блока и двух ноутбуках содержащие слова: алюминиевая пудра, аммиачная селитра, марганцовая магния, взрыв?
3. Имеются ли на жестких дисках системного блока и двух ноутбуках файлы? Если да, возможно ли их восстановить?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

(какие именно)

- Настоящее постановление о назначении экспертизы.
- Изъятие: 1). В ходе обыска по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, дом 24, кв. 51, системный блок «R-Style» и ноутбук «HP». 2). В ходе обыска по адресу: Тюменская область, Тобольский район, дачный участок «Механизатор», ул. Плодовая, дом 49, ноутбук «Lenovo» в корпусе черной.

4. Поручить: \_\_\_\_\_ руководителю ЭКО СУ СК РФ по Свердловской области  
(кому именно)

разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения<sup>1</sup>.

Разрешаю экспертам ЭКО СУ СК РФ по Свердловской области при производстве настоящей судебной экспертизы вскрытие упаковки, изменение или использование объектов и их расходование в пределах, необходимых для проведения экспертизы, согласно ст. 57 УПК РФ, ст. 10 Закона РФ №72 ФЗ «О судебной экспертной деятельности РФ».

Следователь-криминалист  
СО по г. Тобольск СУ СК России  
по Тюменской области

капитан юстиции



Р.Р. Хабибов

Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, мне разъяснены «\_\_\_» \_\_\_\_\_

Одновременно я предупрежден об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

**Эксперт**

(подпись)

с.т. 8-922-002-9016, р.т. 8-(3456)24-20-85

<sup>1</sup> Данная графа заполняется в случаях, предусмотренных частью второй ст. 199 УПК РФ.

### ПРОТОКОЛ

**ознакомления** обвиняемого Трушников П.В., адвоката Кучинского Г.В.  
(обвиняемого (подозреваемого) и его защитника)  
**с постановлением о назначении судебной экспертизы**

г.Тобольск  
(место составления)

«23» апреля 2013 г.

Ознакомление начато в 11 ч 00 мин  
Ознакомление окончено в 11 ч 05 мин

Исполнитель руководителя СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области  
(должность следователя (дознателя),

Судейский лейтенант юстиции Скипин Д.А.  
(классный чин или звание, фамилия, инициалы)

Местонахождение кабинета 5 СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области по адресу ,  
Тюменская область, г.Тобольск, 10/27  
(каком именно)

Проводствуясь частью первой ст. 198 УПК РФ, ознакомил \_\_\_\_\_  
(фамилии, инициалы)

обвиняемого Трушников П.В., адвоката Кучинского Г.В.  
обвиняемого (подозреваемого), защитника)

постановлением от « 03 » 10 20 12 г. о назначении \_\_\_\_\_

компьютерно-технической  
(какой именно)

судебной экспертизы по уголовному делу № 201200079/23

Одновременно обвиняемому (подозреваемому), защитнику разъяснены права,  
предусмотренные частью первой ст. 198 УПК РФ.

**Обвиняемый**

\_\_\_\_\_  
(подпись)  
\_\_\_\_\_  
(подпись)

**Защитник**

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц

обвиняемого Трушников П.В., адвоката Кучинского Г.В.  
(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления не поступили. Содержание заявлений: о нарушении  
(поступили, не поступили)

*Внешней стороной не заявлено. В процессе следствия, согласно, по результатам анализа материалов уголовного дела, ст. 198 УПК РФ, не нарушены права обвиняемого. Судейский лейтенант*

**Обвиняемый**

\_\_\_\_\_  
(подпись)  
\_\_\_\_\_  
(подпись)

**Защитник**



Протокол прочитан в заседании

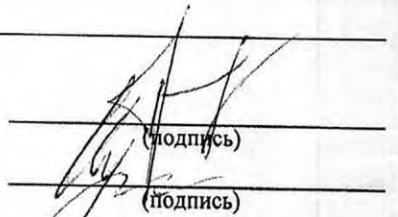
Замечания к протоколу нет (лично или вслух следователем (дознавателем)

(содержание замечаний

либо указание на их отсутствие)

**Обвиняемый**

**Защитник**

  
(подпись)  
(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

**Заместитель руководителя**

  
(подпись)



СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ  
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ  
СЛЕДСТВЕННЫЙ ОТДЕЛ по г.ТОБОЛЬСК  
626150

г. Тобольск 10 микрорайон, д. 27  
тел.(факс) 8(3456) 24-24-65

«23» 04 20 13 г. № 00079

Адвокату Тюменской  
межрегиональной коллегии  
адвокатов  
Кучинскому Г.В.

Тюменская область, г.Тобольск, 10-  
26-15

Обвиняемому Трушникову П.В.  
г.Тюмень, ФКУ СИЗО-1  
ул.Ялуторовская 42

На основании ст. 219 УПК РФ настоящим уведомляю, что «23» апреля 2013  
года в удовлетворении заявленного вами ходатайство полностью отказано.

Также разъясняем Вам, что данное постановление может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ :  
осуждение действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство: Статья 123. Право обжалования  
решения (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном УПК  
РФ порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и  
решения процессуальные решения затрагивают их интересы. Статья 124. Порядок рассмотрения жалобы прокурором, руководителем  
следственного органа 1. Прокурор, руководитель следственного органа рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения. В  
исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры,  
рассмотрение жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель. 2. По результатам рассмотрения жалобы прокурор выносит  
постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении. 3. Заявитель должен быть незамедлительно  
уведомлен о решении, принятом по жалобе, и дальнейшем порядке его обжалования. 4. В случаях, предусмотренных УПК РФ, дознаватель,  
следователь вправе обжаловать действия (бездействие) и решения прокурора или руководителя следственного органа вышестоящему прокурору  
или вышестоящему руководителю следственного органа. Статья 125. Судебный порядок рассмотрения жалоб 1. Постановления дознавателя,  
следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и действия (бездействие),  
действия следователя, следователя и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного  
судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в суд по месту производства предварительного  
расследования. 2. Жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником, законным представителем или представителем непосредственно  
через дознавателя, следователя, руководителя следственного органа или прокурора. 3. Судья проверяет законность и обоснованность  
решения жалобы в судебном заседании с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они  
присутствуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением, а  
также с участием прокурора. Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их  
участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом. 4. В начале судебного заседания судья объявляет, какая жалоба подлежит  
рассмотрению, представляется явившимся в судебное заседание лицам, разъясняет их права и обязанности. Затем заявитель, если он участвует в  
судебном заседании, обосновывает жалобу, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица. Заявителю предоставляется  
возможность выступить с репликой. 5. По результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений: 1) о признании  
жалобы (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить  
нарушение; 2) об оставлении жалобы без удовлетворения. 6. Копии постановления судьи направляются заявителю, прокурору и  
руководителю следственного органа. 7. Принесение жалобы не приостанавливает производство обжалуемого действия и исполнение  
его решения, если это не найдет нужным сделать орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа,  
прокурор или судья. Статья 126. Порядок направления жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей Администрации места  
нахождения под стражей немедленно направляет прокурору или в суд адресованные им жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося  
под стражей. Статья 127. Жалоба и представление на приговор, определение, постановление суда 1. Жалобы и представления на приговоры,  
определения, постановления судов первой и апелляционной инстанций, а также жалобы и представления на судебные решения, принимаемые в  
процессе судебного производства по уголовному делу, приносятся в порядке, установленном главами 43-45 УПК РФ. 2. Жалобы и представления на  
судебные решения, вступившие в законную силу, приносятся в порядке, установленном главами 48 и 49 УПК РФ.

Приложение: копия постановления об отказе в удовлетворении ходатайства  
от 23.04.2013.

Заместитель руководителя отдела

старший лейтенант юстиции

Д.А. Скипин

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о частичном удовлетворении ходатайства

(об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении)

г.Тобольск  
(место составления)

« 23 » апреля 2013 г.

Заместитель руководителя СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области  
(должность следователя (дознателя),

Судский лейтенант юстиции Скипин Д.А.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

Рассмотрев ходатайство обвиняемого Трушникова П.В. и адвоката Кучинского Г.В.  
(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

в уголовному делу № 201200079/23

**У С Т А Н О В И Л :**

23.04.2013 в ходе ознакомления с постановлением о назначении компьютерно-технической судебной экспертизы от обвиняемого Трушникова П.В. и адвоката Кучинского Г.В. поступило ходатайство, где последние считают, что в данном случае нарушены требования ст. 198 УПК РФ, то есть нарушены права обвиняемого.

Рассмотрев указанное ходатайство, приходи к выводу, что в удовлетворении его следует отказать, поскольку в соответствии с п.4 ч.1 ст.198 УПК РФ при назначении и производстве судебной экспертизы, обвиняемый и его защитник вправе ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту, в данном случае права обвиняемого не нарушены, поскольку никаких ходатайств от указанных лиц не поступило, кроме указания на нарушения прав.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 122, 159 (219) УПК РФ,

**П О С Т А Н О В И Л :**

В удовлетворении ходатайства обвиняемого Трушникова П.В. и адвоката Кучинского Г.В. отказать.

В принятом решении уведомить

обвиняемого Трушникова П.В. и адвоката  
(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

Кучинского Г.В.

Объяснив ему, что оно может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Заместитель руководителя

(подпись)

1-2012/0079  
5.12.2012

Эксперту экспертно –  
криминалистического отдела  
Следственного управления  
Следственного комитета РФ  
по Свердловской области

Мкртчян Е.Г.

Уважаемый Евгений Георгиевич!

Прошу Вас предоставить информацию, когда будет закончена компьютерно-техническая экспертиза по уголовному делу №201200079/23 назначенная 03.10.2012 года.

Следователь-криминалист СО

капитан юстиции



Р.Р. Хабибуллин

ЧБ Р 0002227



СК РОССИИ

Следственное управление  
по Свердловской области

(СК России по Свердловской области)

ул. Карла Маркса, 43-А, г. Екатеринбург,  
Россия, 620026

№ \_\_\_\_\_

№ 201200079/23

Следователю-криминалисту  
следственного отдела по г. Тобольск  
следственного управления  
Следственного комитета Российской  
Федерации по Тюменской области

капитану юстиции

Р.Р. Хабибуллину

«О направлении заключения эксперта»

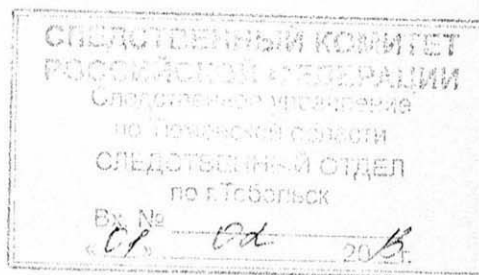
Направляю, в Ваш адрес, заключение эксперта № 99ктэ от 15.01.2013,  
выполненное на основании вынесенного Вами постановления о назначении  
компьютерно-технической экспертизы.

Приложение: заключение эксперта на 18 листах;  
приложение к заключению эксперта оптический диск, 1 шт.;  
ноутбук, 2 шт.;  
системный блок, 1 шт.

И.о. руководителя  
экспертно-криминалистического отдела  
Следственного управления

Н.Б. Стяжкина

Исп.: Мкртчян Е.Г.  
тел.295-18-44

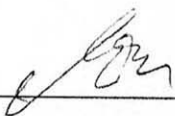


**ПОДПИСКА**

Мне, сотруднику Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Свердловской области Мкртчяну Евгению Георгиевичу, в соответствии с ч.2 ст.199 УПК России разъяснены права и ответственность эксперта, предусмотренные ст. 57 УПК России.

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст.307 УК России предупреждён.

09.10.2012



Мкртчян Е.Г.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА № 99ктэ**

г. Екатеринбург производство экспертизы начато в 09 ч 00 мин 28.11.2012  
окончено в 17 ч 30 мин 15.01.2013

Постановлением от 03 октября 2012 г. следователя-криминалиста следственного отдела по г. Тобольск следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тюменской области капитана юстиции Хабибуллина Р.Р. назначена судебная компьютерно-техническая экспертиза по уголовному делу № 201200079/23.

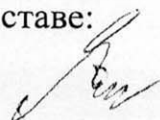
Производство экспертизы поручено эксперту экспертно-криминалистического отдела Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Свердловской области Мкртчяну Евгению Георгиевичу, имеющему высшее образование, экспертную специальность судебная компьютерно-техническая экспертиза, стаж экспертной работы 4 года. Экспертиза проведена в лаборатории компьютерно-технической экспертизы экспертно-криминалистического отдела Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Свердловской области, по адресу: г. Екатеринбург, ул. Фрунзе, д. 40, к. 2.

**На разрешение эксперта поставлены следующий вопрос:**

1. Имеются ли на жестких дисках системного блока и двух ноутбуках сведения о доступах к сайтам в сети Интернет?
2. Имеются ли на жестких дисках системного блока и двух ноутбуках файлы содержащие слова: алюминиевая пудра, аммиачная селитра, марганцовка, порох, магний, взрыв?
3. Имеются ли на жестких дисках системного блока и двух ноутбуках удаленные файлы? Если да, возможно ли их восстановить?

**ЭКСПЕРТНОЕ ОБОРУДОВАНИЕ И МЕТОДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА, ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ИССЛЕДОВАНИЯ**

Аппаратно-программный комплекс для экспертного исследования компьютерных носителей информации в составе:



- персональная ЭВМ производства фирмы ООО «Целевые технологии» (Россия);
- лазерный принтер «LaserJet P2055d» производства фирмы «Hewlett Packard» (США);
- цифровой фотоаппарат модель «PowerShot A1100IS», производства фирмы «Canon» (Китай);
- криминалистическая линейка;
- сетевое хранилище данных QNAP NAS Server TS-439 Pro;
- адаптер с встроенной опцией блокирования записи модель «Т35es», производства фирмы «Tableau» (США);
- операционная система «Microsoft Windows 7 Максимальная» производства фирмы «Microsoft» (США);
- прикладное программное обеспечение «OpenOffice.org» версия 3.3 производства фирмы «Sun Microsystems Inc.»;
- прикладное программное обеспечение для восстановления файлов «R-Studio» версия 6.1 производства фирмы «R-Tools Technology Inc.»;
- антивирусное программное обеспечение «Kaspersky CRYSTAL» производства фирмы ЗАО «Лаборатория Касперского» (Россия);
- программное обеспечение для криминалистического исследования носителей информации «Encase Forensic» производства фирмы «Guidance Software» (США);
- программное обеспечение для экспертного исследования компьютерных носителей информации «Forensic Assistant» (Россия).

#### **Методическая и справочная литература:**

Зубаха В.С., Усов А.И., Саенко Г.В. и др. Общие положения по назначению и производству компьютерно-технической экспертизы: Методические рекомендации. – М.: ГУ ЭКЦ МВД России, 2001г;

Россинская Е.Р., Усов А.И. Судебная компьютерно-техническая экспертиза. – М., 2001г;

Усов А.И. Методы и средства решения задач компьютерно-технической экспертизы: Учебное пособие. – М.: ГУ ЭКЦ МВД России, 2002г;

Судебно-экспертное исследование компьютерных средств и систем: Основы методического обеспечения: Учебное пособие / А.И. Усов // Под ред. проф. Е.Р. Россинской. – М., 2003г;

Тушканова О.В. Терминологический справочник судебной компьютерной экспертизы. Справочное пособие. – М., : ГУ ЭКЦ МВД России, 2005г;

Нехорошев А. Б., Шухнин М. Н., Юрин И. Ю., Яковлев А. Н. Практические основы компьютерно-технической экспертизы – Саратов, Национальный центр по борьбе с преступлениями в сфере высоких технологий, 2007г.

**Перечень объектов, представленных согласно постановлению:**

- системный блок «R-Style» и ноутбук «hp» изъяты по адресу Тюменская область, г. Тобольск, 10 микр., дом 24, кв. 51;
- ноутбук «Lenovo» в корпусе чёрного цвета изъятый по адресу Тюменская область, Тобольский район, дачный кооператив «Механизатор», ул. Плодовая, дом 49.

**Осмотр представленных объектов**

На исследование поступили объекты:

1. Упаковка № 1, пакет из непрозрачной полимерной плёнки чёрного цвета заклеенный фрагментом бумаги светло-синего цвета (фото. 1, 2). На фрагменте бумаги имеются подписи, нечёткий неразборчивый оттиск круглой печатной формы «Для пакетов» и текст, прочитанный как «Следственный комитет при прокуратуре Российской Федерации Пакет № Уголовное дело № 201200079/23 Описание объекта находящегося в пакете Ноутбук "Lenovo", изъятый в ходе обыска по адресу Тюменская область, Тобольский р-н дачный кооператив "Механизатор", ул. Плодовая д.49 Дата, место и обстоятельства изъятия:». Используемый способ упаковки не позволяет получить доступ к содержимому пакета без его повреждения. Видимых нарушений целостности упаковки не обнаружено. Из пакета извлечён портативный компьютер типа «ноутбук» (далее **ноутбук № 1**) в корпусе размером 380x250x35 мм чёрного цвета (фото. 3, 4).

На верхней поверхности компьютера имеется надпись «lenovo».

На нижней поверхности компьютера имеются:

- наклейка с надписью, прочитанной как «... lenovo ...»;
- наклейка с надписью, прочитанной как «Lenovo G565 Model Name... 20071... S/N: CB05656072...»;
- наклейка сертификата подлинности с текстом, прочитанным как «Windows 7 Home Basic... Product Key: BMWG7-348QQ-CRDJF-T2CKD-M7DR4...».

На боковых поверхностях корпуса компьютера имеются:

- один разъём электрического питания;
- один разъём типа «D-Sub» («VGA»);
- один разъём типа «RJ-45»;
- один разъём для установки карт расширения;
- два разъёма типа «Jack-3.5»;
- три разъёма типа «USB»;
- один разъём для установки карт памяти. В разъём установлена пластина из полимерного материала чёрного цвета.

На рабочей поверхности имеются наклейки с текстом, прочитанным как «lenovo...», «Windows 7», «ULTIMATE VISION AMD».



Для хранения информации в представленном компьютере установлен накопитель на жёстких магнитных дисках (далее **НЖМД № 1**) в корпусе чёрного цвета, крышка корпуса светло-серого цвета (фото. 5). На крышке корпуса имеются наклейки белого цвета с текстом, прочитанным как «Seagate... 320GB... SN: 5VEEKMNK... ST9320325AS», «AM0E5000100 SINO 0A 10C7», «HDD 11S16004183ZZ1MP0CR29F AC».

В батарейном отсеке установлен аккумулятор, на поверхности которого имеется наклейка с текстом, прочитанным как «lenovo... Model Name... L09S6Y02... », «11S121000938Z1000C94E6 2010.12». Внутри батарейного отсека имеется наклейка с текстом, прочитанным как «2522118300305 PAWE8320840».

Кроме того, в пакете находился адаптер электрического питания. На корпусе адаптера имеется наклейка с текстом «lenovo... MODEL... ADP-90DDB... 11S36001647ZZ1000B87N0».

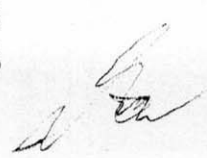
2. Упаковка № 2, пакет из непрозрачной полимерной плёнки чёрного цвета, горловина пакета перевязана фрагментом нити белого цвета, концы нити заклеены фрагментом бумаги белого цвета (фото. 6, 7). На фрагменте бумаги имеются подписи, нечёткий неразборчивый отпечаток круглой печатной формы «Для пакетов» и текст, прочитанный как «Пакет: ноутбук "HP" изъятый в ходе обыска 28.06.12г по адресу: г. Тобольск ». Используемый способ упаковки не позволяет получить доступ к содержимому пакета без его повреждения. Видимых нарушений целостности упаковки не обнаружено. Из пакета извлечена сумка из материала чёрного цвета (фото. 8). Из сумки извлечён портативный компьютер типа «ноутбук» (далее **ноутбук № 2**) в корпусе размером 325x270x35 мм чёрного цвета (фото. 9, 10).

На верхней поверхности компьютера имеется надпись «hp».

На нижней поверхности компьютера имеются:

- наклейка с надписью, прочитанной как «hp... HTSNN-I05C...»;
- наклейка с надписью, прочитанной как «... S/N: CNU5521GRG...»;
- наклейка сертификата подлинности с текстом, прочитанным как «Windows XP Professional... Product Key: P4DR9-M7QVK-R9Y44-CFVP9-76XMQ...».

На боковых поверхностях корпуса компьютера имеются:

- один разъём электрического питания;
  - один разъём типа «D-Sub» («VGA»);
  - один разъём типа «RJ-12»;
  - один разъём типа «RJ-45»;
- 

- один разъём типа «IEEE1394» («FireWire»);
- один разъем типа «PS/2»;
- один разъем типа «COM» (9 pin);
- один разъем типа «LPT»;
- два разъёма типа «Jack-3.5»;
- четыре разъёма типа «USB»;
- два разъёма для установки карт расширения;
- один разъём для установки карт памяти. В разъём установлена пластина из полимерного материала чёрного цвета.

Для хранения информации в представленном компьютере установлен накопитель на жёстких магнитных дисках (далее **НЖМД № 2**) в корпусе чёрного цвета, крышка корпуса светло-серого цвета (фото. 11). На крышке корпуса имеются наклейки белого цвета с текстом, прочитанным как «FUJITSU... MHV2040AH... SER. NO. NT30T5C2BS3L... 40.0GB», «...S/N: 2D9901JCS1VZ3...», «202M1-C8S-Y6HSBFC-5X35...».

В батарейном отсеке установлен аккумулятор, на поверхности которого имеется наклейки с текстом, прочитанным как «Hewlett-Packard... HSTNN-IB05...», «...S/N:6D3F01JCSK3BHK...», «...398854-001», «6027B0006001», «A04D4H510092Y».

Кроме того, в сумке находился адаптер электрического питания. На корпусе адаптера имеется наклейка с текстом «hp... DC359A... CT:592C70AMFSL09A...».

3. Системный блок собранный в корпусе размером 495x415x185 мм чёрного цвета с декоративным элементом серого цвета на лицевой панели. Боковые панели заклеены фрагментами прозрачной неокрашенной полимерной липкой ленты типа «скотч» (фото. 12 – 17). Фрагментами липкой ленты к корпусу приклеен фрагмент бумаги белого цвета. На фрагменте бумаги имеются подписи, оттиск круглой печатной формы «Для пакетов № 6 Следственный комитет Российской Федерации следственное управление по Тюменской области Следственный отдел г. Тобольск», рукописная пояснительная надпись, прочитанная как «Пакет № 10 Системный блок серийный номер 907 97 12. изъятый в ходе обыска 28-06.2012 года по адресу: г. Тобольск 10 микр., дом 24, кв. 51.». Используемый способ упаковки не позволяет получить доступ к содержимому системного блока.

На лицевой панели корпуса системного блока имеются:

- четыре отсека для устройств формата 5,25 дюйма. В верхнем отсеке выведена лицевая панель накопителя на оптических дисках. Остальные отсеки закрыты декоративными элементами светло-серого цвета;

- два отсека для устройств формата 3,5 дюйма. В верхнем отсеке выведена лицевая панель накопителя на гибких магнитных дисках формата 3,5 дюйма. Нижний отсек закрыт декоративным элементом чёрного цвета;
- два разъёма типа «Jack-3.5»;
- два разъёма типа «USB»;
- две кнопки;
- два световых индикатора.

На боковой панели системного блока имеется наклейка сертификата подлинности с текстом, прочитанным как «Windows XP Home... Product Key: JRDMC-P2KTG-YRPX3-C6VBH-W9DC6...».

На тыльной стороне корпуса системного блока имеются:

- один разъем электрического питания;
- два разъема типа «PS/2»;
- один разъем типа «COM» (9 pin);
- один разъем типа «LPT»;
- один разъем типа «D-Sub» («VGA»);
- один разъем типа «IEEE 1394» («FireWire»);
- четыре разъема типа «USB»;
- один разъем типа «RJ-45»;
- шесть разъемов типа «Jack-3,5»;
- семь технологических отверстий для установки плат расширения, все отверстия закрыты защитными планками,
- наклейки с текстом, прочитанным как «...R-Style Proxima ... Серийный номер 9079712...», «КОНТРОЛЬ КАЧЕСТВА 335383», «КОНТРОЛЬ КАЧЕСТВА 335384».

При визуальном осмотре системного блока со снятой боковой стенкой (фото. 18) обнаружено, что в данный системный блок установлены блок питания, на корпусе которого имеются наклейки с текстом, прочитанным как «POWER MASTER MODEL... PM (P4) 350W P ...», «R 801200...», «2006 12 NO:FL 012356», системная плата на которой имеется маркировка прочитанная как «ASUS», «P5LD2-VM/S». В слоты для установки оперативной памяти установлен один модуль памяти. На модуле памяти имеются наклейки с текстом, прочитанным как «Aрасег... 256MB... S/N:230702110028...», «R 1200043 7...».

В монтажной стойке системного блока установлено:

- один накопитель на оптических дисках формата 5,25 дюйма;
  - один накопитель на гибких магнитных дисках формата 3,5 дюйма.
- Данные устройства из стойки не вынимались и не описывались.

Для хранения информации в представленном системном блоке установлен накопитель на жёстких магнитных дисках (обозначенный как

НЖМД № 3) в корпусе чёрного цвета, крышка корпуса светло-серого цвета (фото. 19). На крышке корпуса имеются наклейки белого цвета с текстом, прочитанным как «HITACHI... MODEL: HDS728080PLA380... 32.3GB... S/N: ELU54D3H...», «R 121376 7...».

Просмотром настроек часов, установленных на системной плате, при помощи программы настройки конфигурации BIOS (BIOS – Basic Input/Output System – базовая система ввода/вывода) установлено соотношение между текущими временем (екатеринбургский часовой пояс) и временем, установленным на часах системной платы (см. таблицу 1).

**Таблица 1**

Дата и время, установленные на часах системной платы	Текущие дата и время (екатеринбургский часовой пояс)
24.10.2012 14:40	24.10.2012 14:36

### Исследование НЖМД

НЖМД № 1 – 3 поочерёдно подключали через блокиратор записи «Т35es» к стендовой ПЭВМ. Запись на НЖМД № 1 – 3 была заблокирована.

При этом установлено, что:

– доступ к информации имеющейся на НЖМД № 1 ограничен паролем. Получить доступ к информации имеющейся на НЖМД № 1 при помощи средств имеющихся в распоряжении эксперта не представляется возможным;

– НЖМД № 2, 3 имеют следующую логическую структуру (см. таблицу 2):

**Таблица 2**

№ НЖМД	№ раздела	Метка тома	Файловая система	Объём (Мб)	Занято (Мб)
2	1		NTFS	38 147,0	7 775,3
3	1		NTFS	78 520,8	7 297,9

При помощи специального программного обеспечения «R-Studio», «Encase Forensic» произведено восстановление удаленной информации в отдельные каталоги на внешнем сетевом хранилище данных QNAP NAS Server TS-439 Pro. После этого, для обеспечения сохранности и неизменности информации в процессе исследования, были сделаны полные посекторные копии (образы) НЖМД № 2, 3 на внешнем сетевом хранилище данных QNAP NAS Server TS-439 Pro с использованием специального программного обеспечения для экспертного исследования компьютерных носителей информации «Encase Forensic». НЖМД № 2, 3 отключены, а исследование информации проводилось на их полных копиях.

*[Handwritten signature]*

1. Для ответа на поставленный вопрос «Имеются ли на жестких дисках системного блока и двух ноутбуках сведения о доступах к сайтам в сети Интернет?» НЖМД № 2, 3 и каталоги с восстановленными файлами просматривали с целью обнаружения файлов содержащих сведения о доступе к ресурсам сети «Интернет». В результате поиска установлено, что на НЖМД № 2, 3 имеются сведения о доступе к сайтам сети «Интернет». Сведения о дате и времени и посещённых ресурсах сети «Интернет» представлены в приложении к заключению эксперта и сохранены на оптический диск.

2. Для ответа на поставленный вопрос «Имеются ли на жестких дисках системного блока и двух ноутбуках файлы содержащие слова: алюминевая пудра, аммиачная селитра, марганцовка, порох, магний, взрыв?» НЖМД № 2, 3 и каталоги с восстановленными файлами просматривали с целью обнаружения файлов содержащих указанные сведения. Программами контекстного поиска осуществляли поиск ключевым словам «алюминевая пудра», «аммиачная селитра», «марганцовка», «порох», «магний», «взрыв». В результате поиска на НЖМД № 2, 3 файлов, в том числе удалённых содержащих ключевые слова: «алюминевая пудра», «аммиачная селитра», «марганцовка», «порох», «магний», «взрыв», не обнаружено.

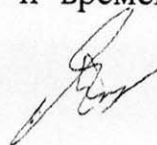
3. Для ответа на поставленный вопрос «Имеются ли на жестких дисках системного блока и двух ноутбуках удаленные файлы? Если да, возможно ли их восстановить?» НЖМД № 2, 3 и каталоги с восстановленными файлами просматривали с целью обнаружения удалённых файлов восстановление которых возможно. В результате поиска установлено, на НЖМД № 2, 3 имеются удалённые файлы восстановление которых возможно.

Эксперт отмечает, что дата и время последнего доступа к ресурсам сети «Интернет», фиксируются по часам операционной системы и могут не совпадать с действительными (текущими) датами и временем. Кроме того, дата и время могут быть изменены пользователем или программами.

Таким образом, в результате проведённого исследования накопителей на жёстких магнитных дисках (НЖМД № 1 – 3) установленных в представленных системном блоке и ноутбуках, установлено, что:

– доступ к информации имеющейся на НЖМД № 1 ограничен паролем. Получить доступ к информации имеющейся на НЖМД № 1 при помощи средств имеющихся в распоряжении эксперта не представляется возможным;

– на НЖМД № 2, 3 имеются файлы, содержащие сведения о доступе к ресурсам сети «Интернет». Сведения о дате и времени и посещённых



ресурсах сети «Интернет» представлены в приложении к заключению эксперта и сохранены на оптический диск;

– на НЖМД № 2, 3 файлов, в том числе удалённых, содержащих ключевые слова: «алюминиевая пудра», «аммиачная селитра», «марганцовка», «порох», «магний», «взрыв», не обнаружено;

– на НЖМД № 2, 3 имеются удалённые файлы восстановление которых возможно.

### ВЫВОДЫ

1. На накопителях на жёстких магнитных дисках (НЖМД № 2, 3) установленных в представленных ноутбуке № 2 и системном блоке имеются файлы, содержащие сведения о доступе к ресурсам сети «Интернет». Сведения о дате и времени и посещённых ресурсах сети «Интернет» представлены в приложении к заключению эксперта и сохранены на оптический диск.

2. На накопителях на жёстких магнитных дисках (НЖМД № 2, 3) установленных в представленных ноутбуке № 2 и системном блоке файлов, в том числе удалённых, содержащих ключевые слова: «алюминиевая пудра», «аммиачная селитра», «марганцовка», «порох», «магний», «взрыв», не обнаружено.

3. На накопителях на жёстких магнитных дисках (НЖМД № 2, 3) установленных в представленных ноутбуке № 2 и системном блоке имеются удалённые файлы восстановление которых возможно.

ЭКСПЕРТ



Е.Г. Мкртчян

Приложение  
к заключению эксперта  
№ 99ктэ от 15.01.2013

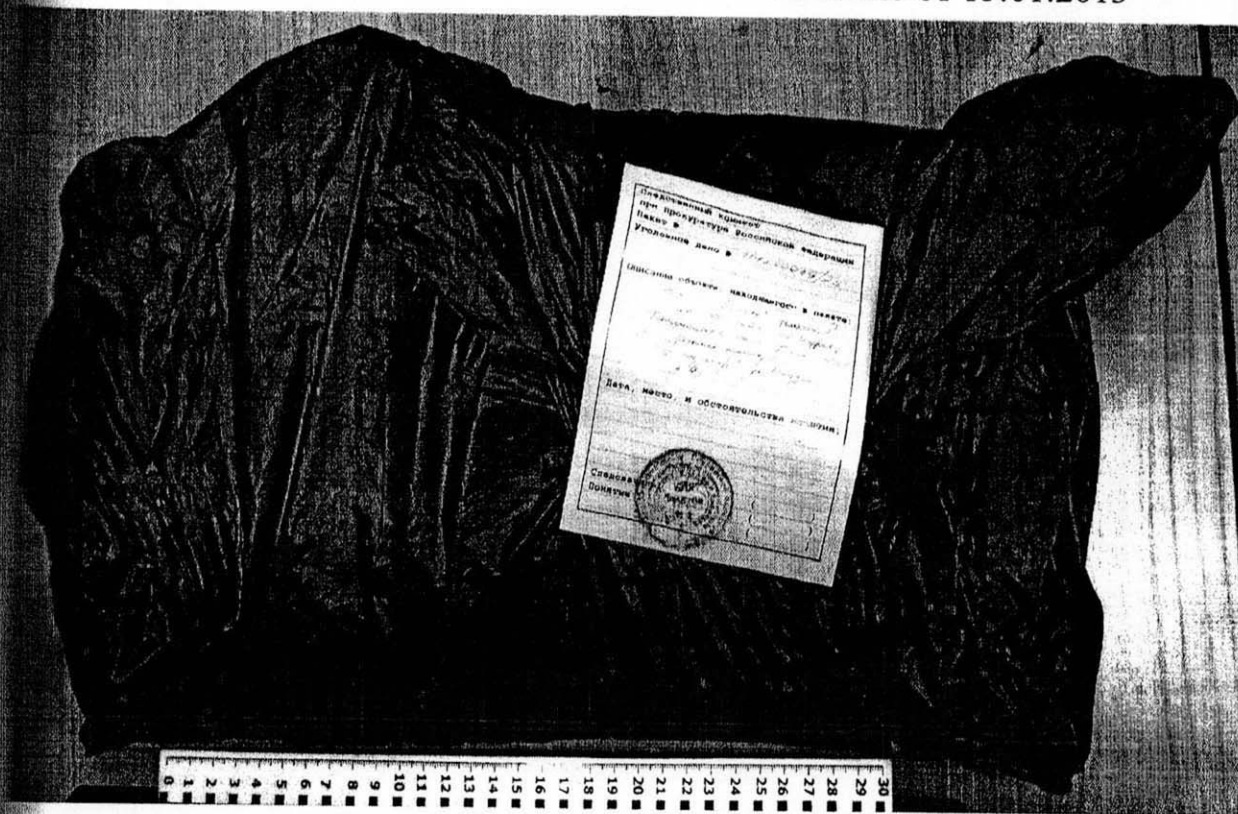


Фото. 1. Внешний вид упаковки № 1

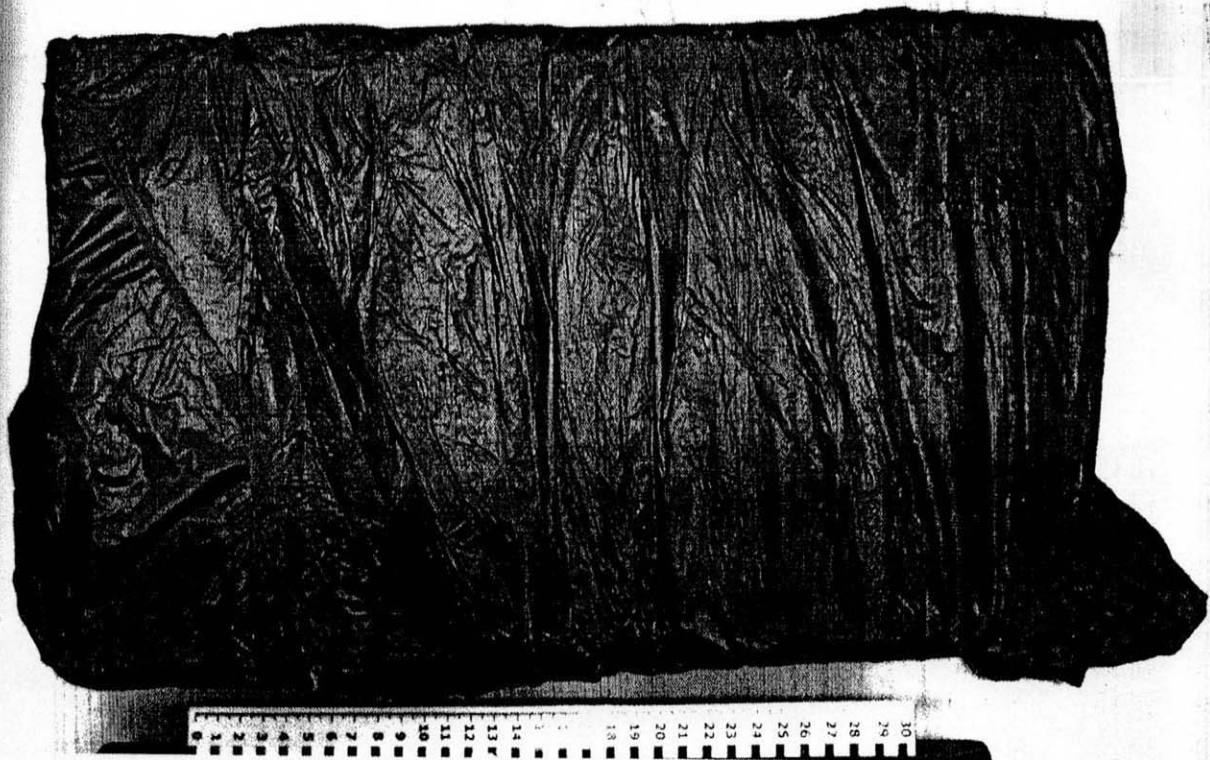


Фото. 2. Внешний вид упаковки № 1

*Handwritten signature*

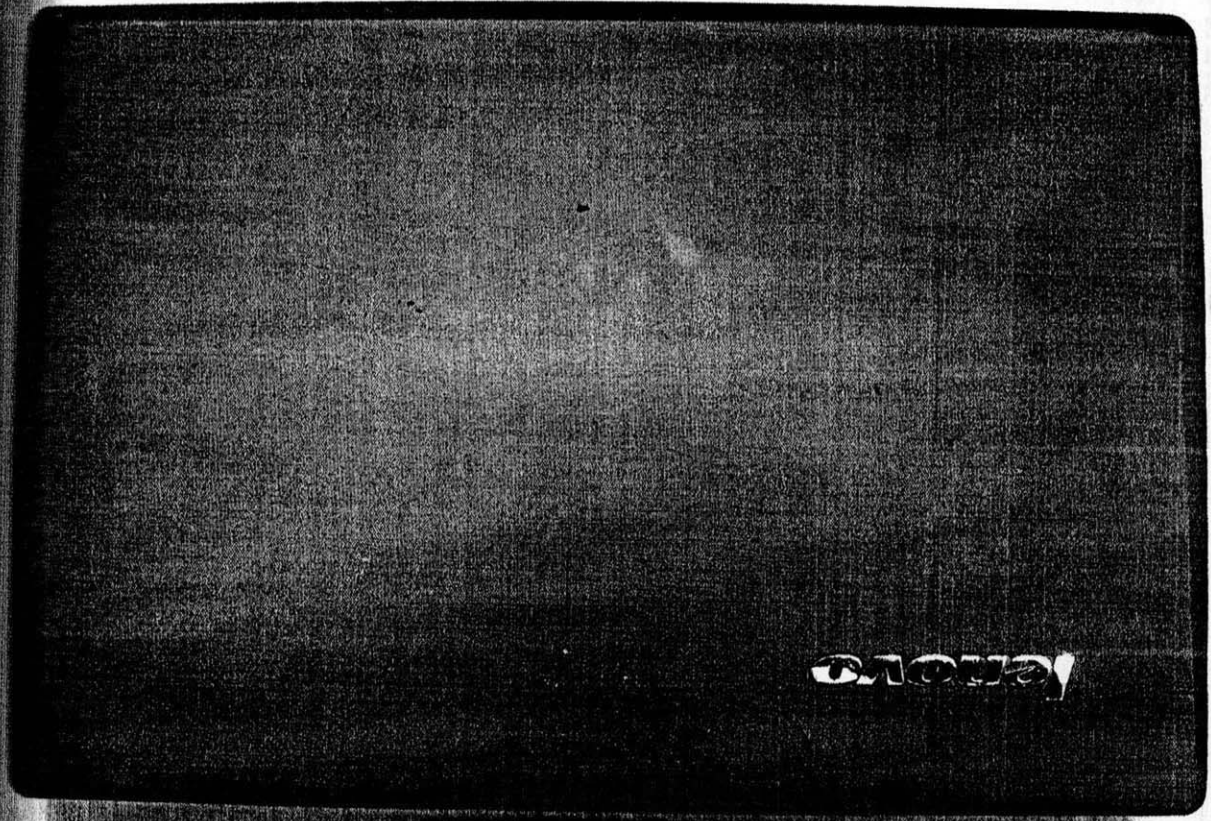


Фото. 3. Внешний вид ноутбука

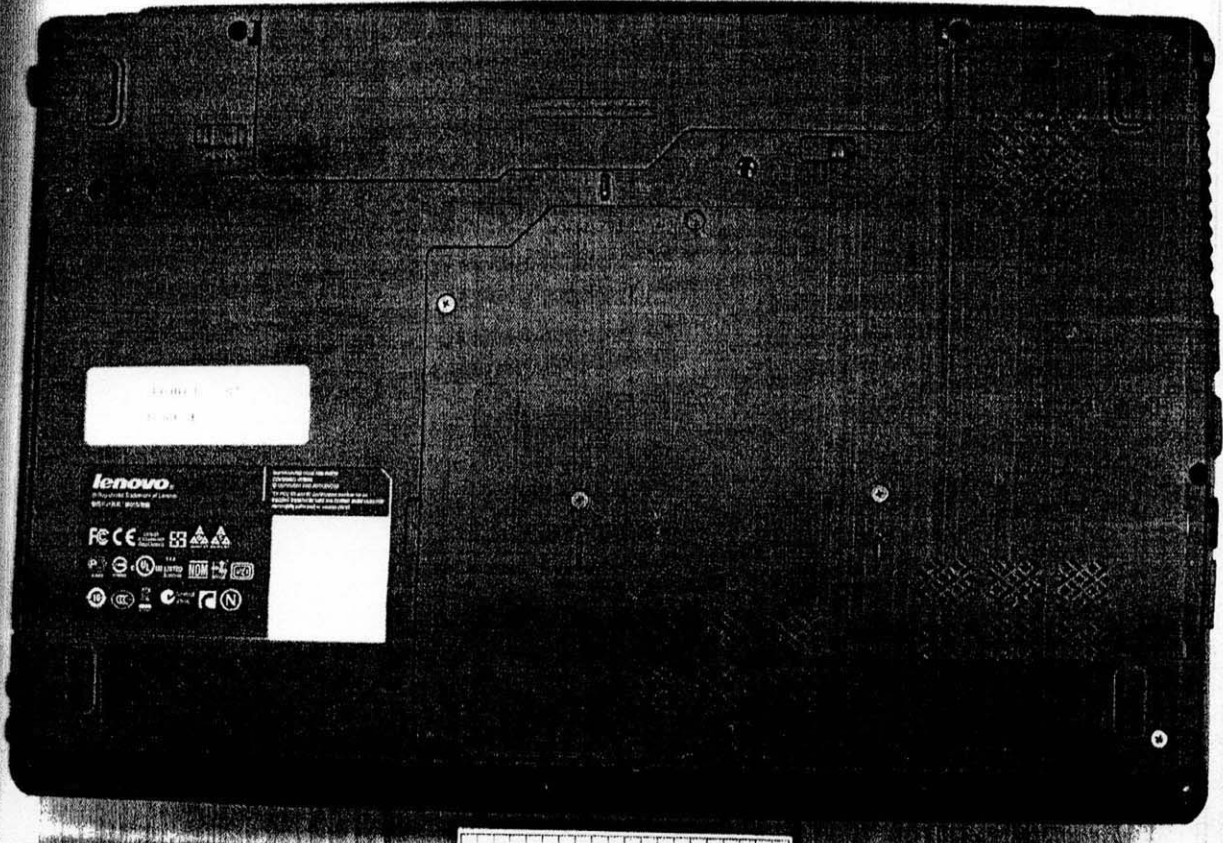


Фото. 4. Внешний вид ноутбука

*[Handwritten signature]*



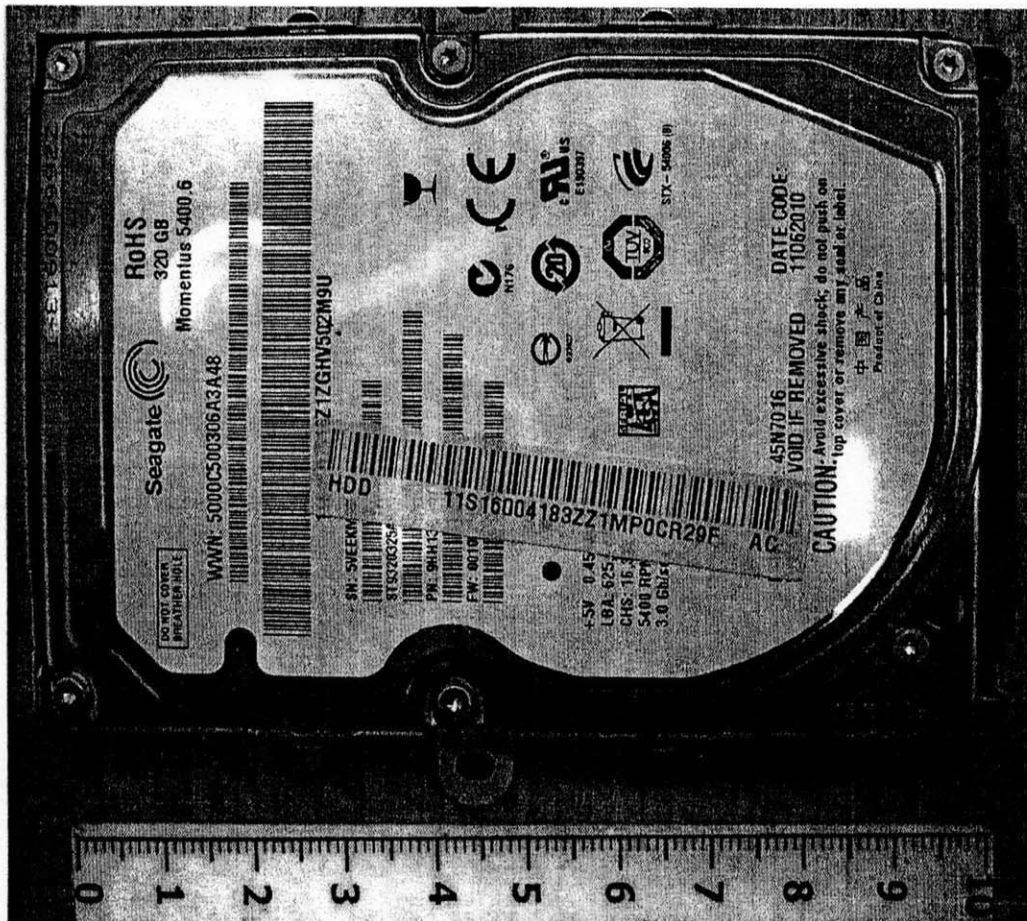


Фото. 5. Внешний вид НЖМД № 1



Фото. 6. Внешний вид упаковки № 2



Фото. 7. Внешний вид упаковки № 2



Фото. 8. Внешний вид сумки

A handwritten signature or mark in black ink, located at the bottom right of the page.

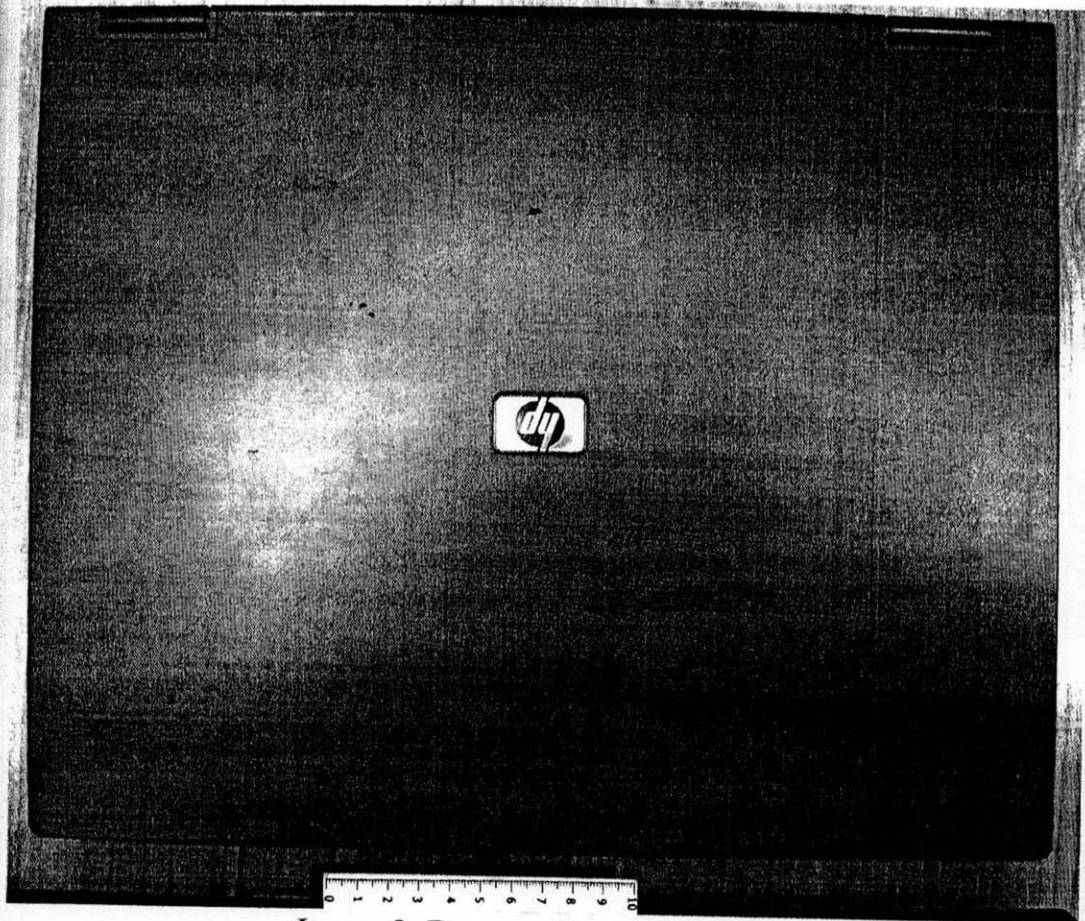


Фото. 9. Внешний вид ноутбука

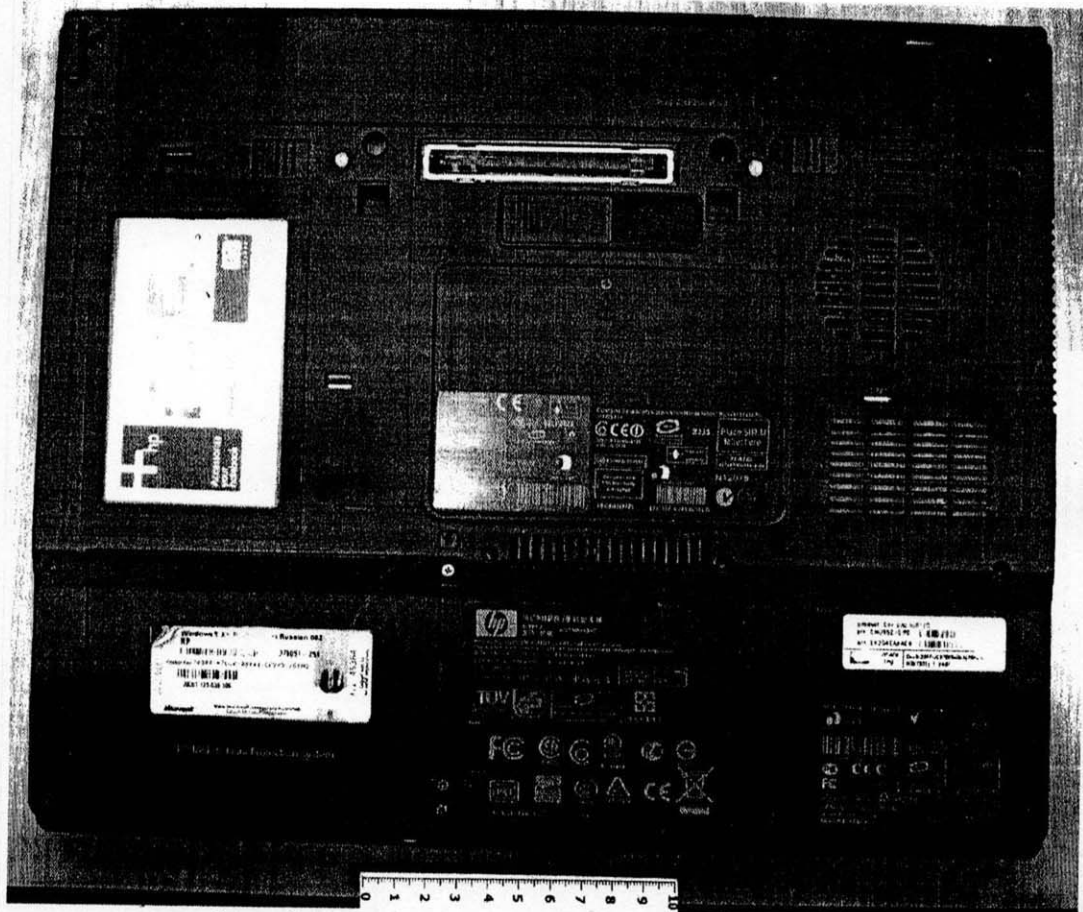


Фото. 10. Внешний вид ноутбука

*[Handwritten signature]*

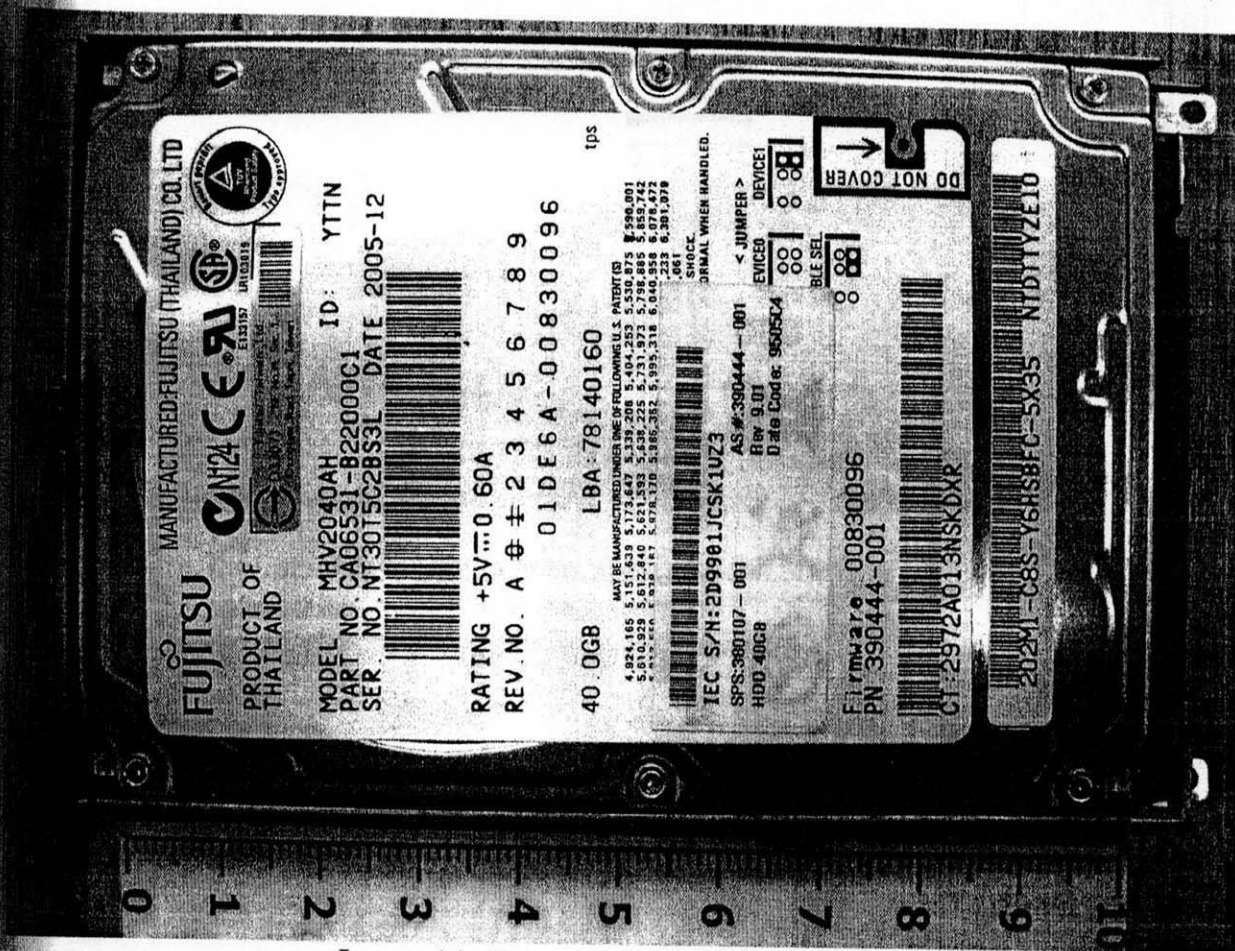


Фото. 11. Внешний вид НЖМД № 2

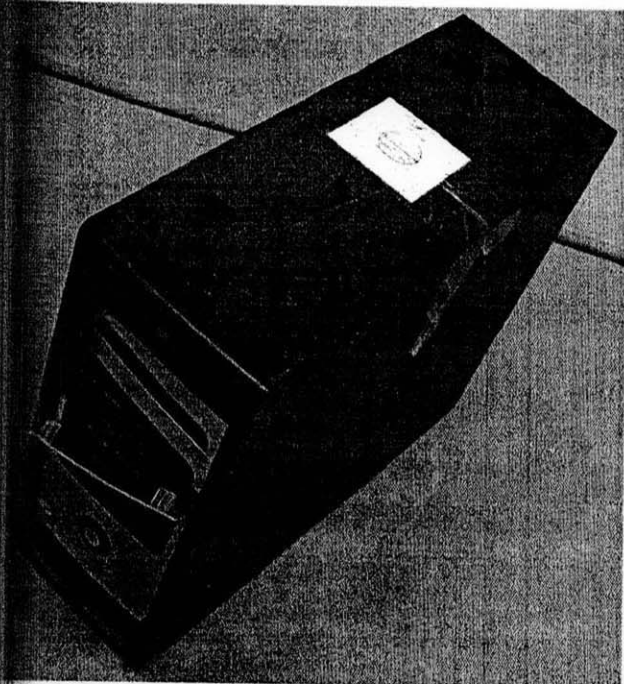


Фото. 12. Внешний вид системного блока

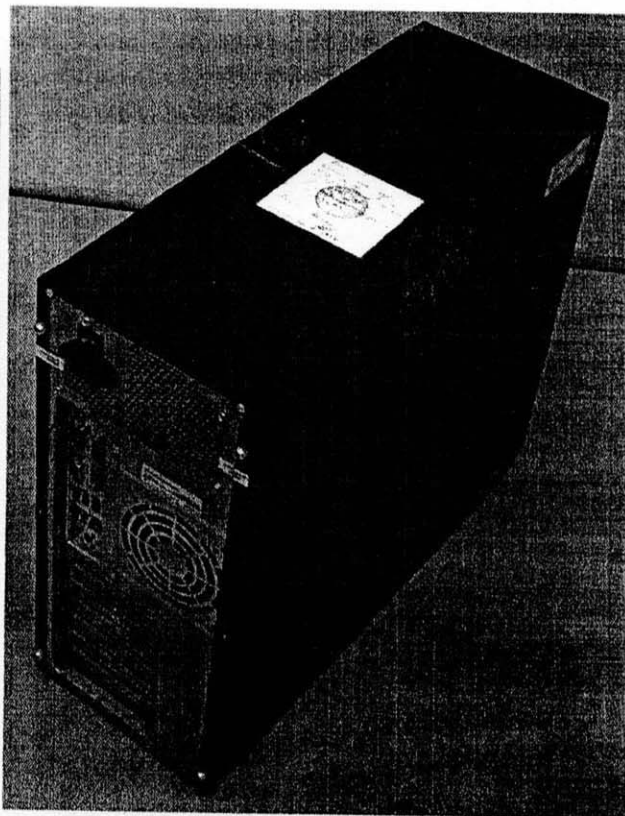


Фото. 13. Внешний вид системного блока



Фото. 14. Внешний вид системного блока

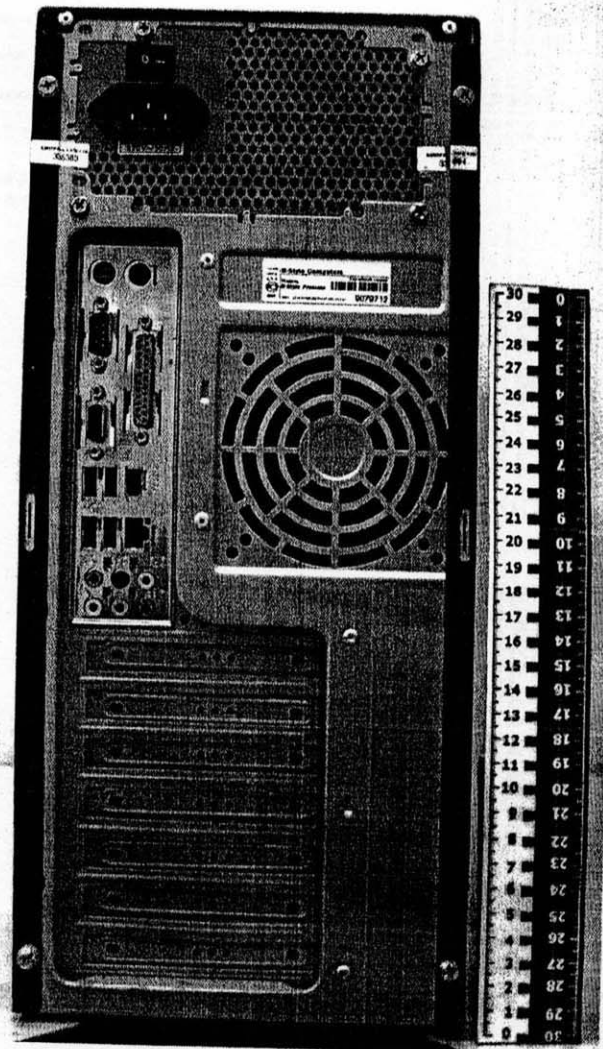


Фото. 15. Внешний вид системного блока

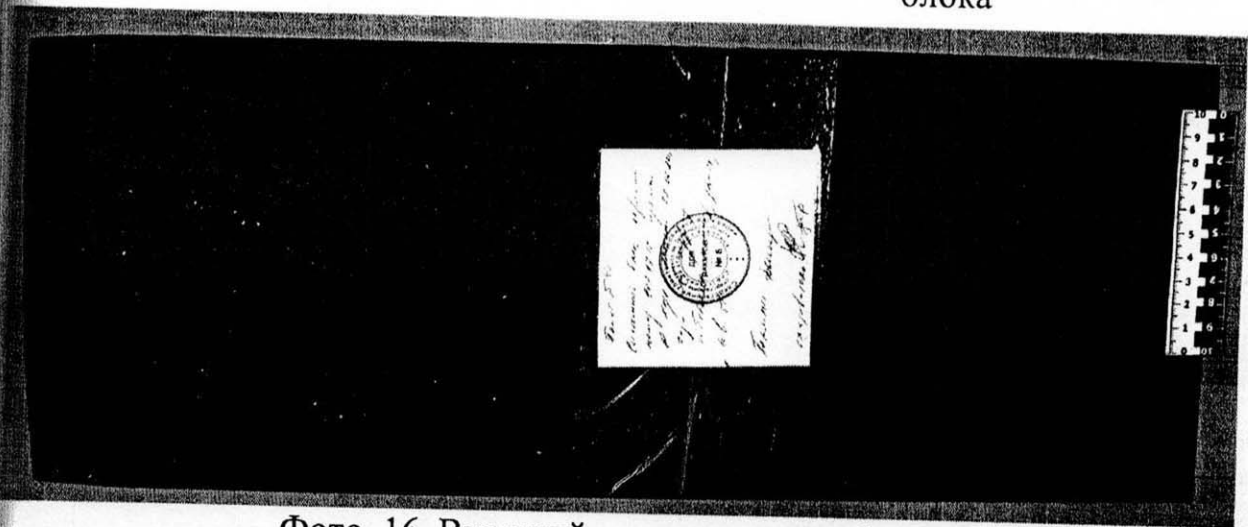


Фото. 16. Внешний вид системного блока

*[Handwritten signature]*

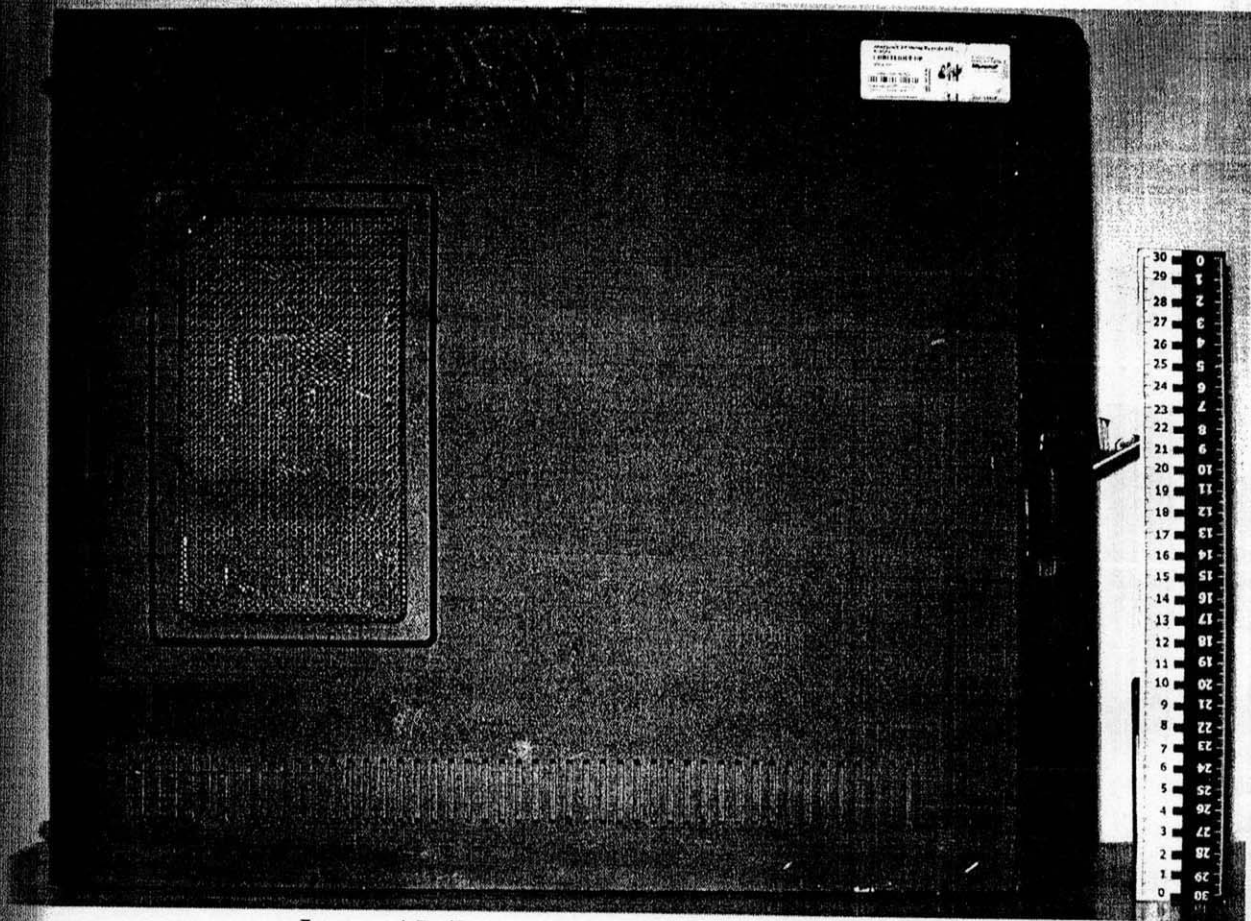


Фото. 17. Внешний вид системного блока

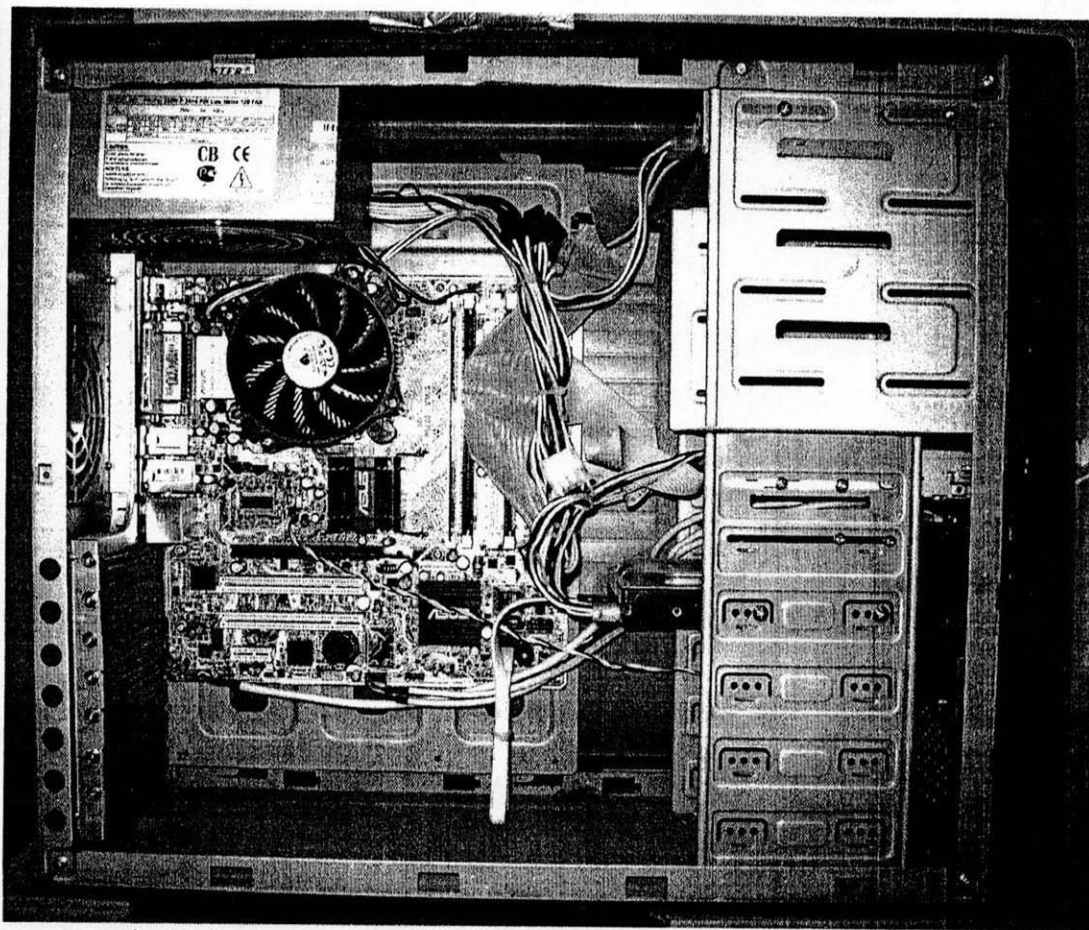


Фото. 18. Внешний вид системного блока без боковой панели

A handwritten signature in black ink, located at the bottom center of the page.

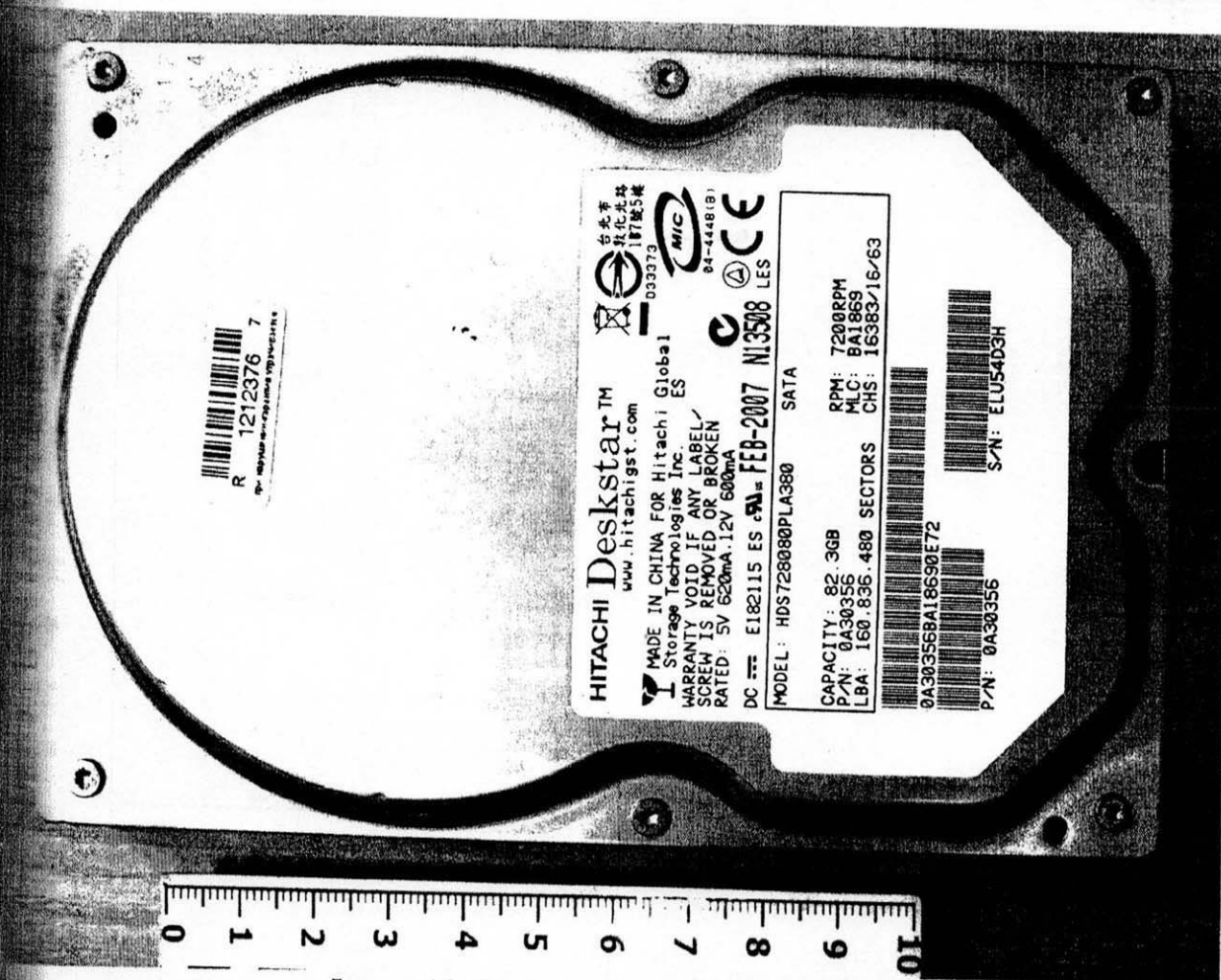


Фото. 19. Внешний вид НЖМД № 3

ЭКСПЕРТ

Е.Г. Мкртчян

# ПРОТОКОЛ

**ознакомления** обвиняемого Трушников П.В., адвоката Кучинского Г.В.

(кого именно)

**с заключением эксперта**

г.Тобольск

(место составления)

«29»

апреля

2013 г.

Ознакомление начато в 11 ч 04 мин

Ознакомление окончено в 11 ч 15 мин

Заместитель руководителя СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области

(должность следователя (дознателя),

лейтенант юстиции Скипин Д.А.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

Место проведения кабинета 5 СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области по адресу

(каком именно)

Тюменская область, г.Тобольск, 10/27

В соответствии со ст. 206 УПК РФ, ознакомил

(кого именно)

обвиняемого Трушников П.В., адвоката Кучинского Г.В.

с заключением эксперта № 99ктэ от «15» 01 2013 г.

по уголовному делу № 201200079/23

Одновременно

(кому именно)

обвиняемому Трушникову П.В., адвокату Кучинского Г.В.

предоставлены права, предусмотренные частью первой ст. 206 УПК РФ.

*Скипин Д.А.* (подпись лица, ознакомившегося с заключением эксперта)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц

обвиняемого Трушников П.В., адвоката Кучинского Г.В.

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

Заявления на рассмотрении. Содержание заявлений: отказ от участия в следствии

(поступили/не поступили)

*отказ от участия в следствии, оттого, что на фирме не работает с 1989 года и не имеет доступа к документам. Подпись: [подпись]*

Участвующие лица:

*Скипин Д.А.* (подпись)

Протокол прочитан

*Скипин Д.А.*

Замечания к протоколу

*нет* (лично или вслух следователем (дознателем)

(содержание замечаний)

либо указание на их отсутствие)

Участвующие лица

*Скипин Д.А.* (подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Заместитель руководителя

*Скипин Д.А.* (подпись)





СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ  
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ  
СЛЕДСТВЕННЫЙ ОТДЕЛ по г.ТОБОЛЬСК  
626150

г. Тобольск 10 микрорайон, д. 27  
тел.(факс) 8(3456) 24-24-65

«23» 04 2015 г. № 00019-01

Адвокату Тюменской  
межрегиональной коллегией  
адвокатов  
Кучинскому Г.В.

Тюменская область, г.Тобольск, 10-  
26-15

Обвиняемому Трушникову П.В.  
г.Тюмень, ФКУ СИЗО-1  
ул.Ялуторовская 42

На основании ст. 219 УПК РФ настоящим уведомляю, что «23» апреля 2013  
в удовлетворении заявленного вами ходатайство полностью отказано.

Также разъясняем Вам, что данное постановление может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ :  
действия и решения суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство: Статья 123. Право обжалования  
(бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном УПК  
участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и  
решения процессуальные решения затрагивают их интересы. Статья 124. Порядок рассмотрения жалобы прокурором, руководителем  
следственного органа 1. Прокурор, руководитель следственного органа рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения. В  
исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры,  
рассмотрение жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель. 2. По результатам рассмотрения жалобы прокурор выносит  
решение о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении. 3. Заявитель должен быть незамедлительно  
уведомлен о решении, принятом по жалобе, и дальнейшем порядке его обжалования. 4. В случаях, предусмотренных УПК РФ, дознаватель,  
следователь вправе обжаловать действия (бездействие) и решения прокурора или руководителя следственного органа вышестоящему прокурору  
или руководителю следственного органа. Статья 125. Судебный порядок рассмотрения жалоб 1. Постановления дознавателя,  
следователя и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного  
судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в суд по месту производства предварительного  
расследования. 2. Жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником, законным представителем или представителем непосредственно  
через дознавателя, следователя, руководителя следственного органа или прокурора. 3. Судья проверяет законность и обоснованность  
действия (бездействия) и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора не позднее чем через 5 суток со дня  
получения жалобы в судебном заседании с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они  
присутствуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением, а  
также с участием прокурора. Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их  
участием не является препятствием для рассмотрения жалобы судом. 4. В начале судебного заседания судья объявляет, какая жалоба подлежит  
рассмотрению, представляет явившимся в судебное заседание лицам, разъясняет их права и обязанности. Затем заявитель, если он участвует в  
заседании, обосновывает жалобу, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица. Заявителю предоставляется  
возможность выступить с репликой. 5. По результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений: 1) о признании  
действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить  
нарушение; 2) об оставлении жалобы без удовлетворения. 6. Копии постановления судьи направляются заявителю, прокурору и  
руководителю следственного органа. 7. Принесение жалобы не приостанавливает производство обжалуемого действия и исполнение  
его решения, если это не найдет нужным сделать орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа,  
прокурор или судья. Статья 126. Порядок направления жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей Администрация места  
заключения под стражей немедленно направляет прокурору или в суд адресованные им жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося  
под стражей. Статья 127. Жалоба и представление на приговор, определение, постановление суда 1. Жалобы и представления на приговоры,  
определения, постановления судов первой и апелляционной инстанций, а также жалобы и представления на судебные решения, принимаемые в  
ходе судебного производства по уголовному делу, приносятся в порядке, установленном главами 43-45 УПК РФ. 2. Жалобы и представления на  
судебные решения, вступившие в законную силу, приносятся в порядке, установленном главами 48 и 49 УПК РФ.

Приложение: копия постановления об отказе в удовлетворении ходатайства  
от 03.04.2013.

Заступитель руководителя отдела

Сидоровский лейтенант юстиции

Д.А. Скипин

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о частичном удовлетворении ходатайства

(об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении)

г.Тобольск  
(место составления)

« 23 » апреля 2013 г.

Заместитель руководителя СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области

(должность следователя (дознателя),

Судья лейтенант юстиции Скипин Д.А.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

Рассмотрев ходатайство обвиняемого Трушникова П.В. и адвоката Кучинского Г.В.

(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

в уголовном делу № 201200079/23

**У С Т А Н О В И Л :**

23.04.2013 в ходе ознакомления обвиняемого Трушникова П.В. и адвоката Кучинского Г.В. с заключением эксперта №99ктэ от последних поступило ходатайство, в котором они считают, что нарушены требования ст.198 УПК РФ при назначении экспертизы.

Рассмотрев указанное ходатайство, прихожу к выводу, что следует отказать в удовлетворении ходатайства, поскольку хотя ознакомление с постановлением о назначении экспертизы и привлечение эксперта происходило в один день, но это не мешало обвиняемому и адвокату заявить ходатайства, заявление которых предусмотрено ст.198 УПК РФ, как установлено, при ознакомлении с заключением эксперта никаких ходатайств касаясь проведения самой экспертизы не поступило.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 122, 159 (219) УПК РФ,

**П О С Т А Н О В И Л :**

В удовлетворении ходатайства обвиняемого Трушникова П.В. и адвоката Кучинского Г.В. отказать полностью.

В принятом решении уведомить

обвиняемого Трушникова П.В. и адвоката

(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

Кучинского Г.В.

Объяснив ему, что оно может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Заместитель руководителя



(подпись)

# ПРОТОКОЛ допроса эксперта

г.Екатеринбург  
(место составления)

« 10 » апреля 2013 г.

Допрос начат в 16 ч 03 мин  
Допрос окончен в 16 ч 22 мин

Заместитель руководителя СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области  
(должность следователя (дознателя),

старший лейтенант юстиции Скипин Д.А.  
классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении экспертно-криминалистического отдела СУ СК России по Свердловской области по адресу г.Екатеринбург, ул.Фрунзе 40  
(каком именно)

руководствуясь ст. 205 УПК РФ, в целях разъяснения заключения № 99ктэ

от « 15 » января 2013 г. по уголовному делу № 201200079/23

спросил эксперта:

1. Фамилия, имя, отчество Мкртчян Евгений Георгиевич

2. Должность эксперт экспертно-криминалистического отдела СУ СК России по Свердловской области

3. Стаж работы в должности 7 лет

4. Образование высшее

5. Специальность эксперт компьютерно-технических экспертиз

6. Стаж работы по специальности 4 года

7. Служебный телефон нет

8. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность эксперта

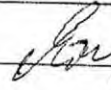
личность установлена заместителем руководителя

9. Иные данные о личности эксперта нет

10. с участием не участвовали  
(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица,

участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности)

Эксперт

  
(подпись)

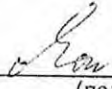
Перед началом допроса мне разъяснены права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ:

Эксперт

  
(подпись)

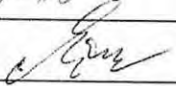
По существу данного мною заключения разъясняю следующее: мной проводилась компьютерно-техническая экспертиза по уголовному делу №201200079/23 по факту взрывов в Бобольске. При проведении данной экспертизы мной были исследованы жесткие диски №2 и от ноутбука и системного блока, в результате исследования были проверены все находящиеся файлы в том числе скрытые и удаленные, при проверке которых ключевых слов «минеральная пудра», «аммиачная селитра», «марганцовка», «порох», «магний», «взрыв» не обнаружено. При необходимости указанные скрытые и удаленные файлы восстановить и записать на компакт диск возможно.

Эксперт

  
(подпись)

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса эксперта от участвующих лиц эксперта Мртчяна Е.Г.

заявления не поступали (их процессуальное положение, фамилии, инициалы). Содержание заявлений: (поступили, не поступили)

Иных слов записано не было, иными лицами  
 Мртчян Е.Г.

Эксперт

  
(подпись)

Иные участвующие лица:

(подпись)

(подпись)

Протокол прочитан лично (лично или вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу нет (содержание замечаний либо указание на их отсутствие)

Эксперт

  
(подпись)


Иные участвующие лица:

(подпись)

(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Заместитель руководителя

  
(подпись)

**ПРОТОКОЛ**

**ознакомления** обвиняемого Трушников П.В., адвоката Кучинского Г.В.  
(кого именно)

**с протоколом допроса эксперта**

г.Тобольск «23» апреля 2013 г.  
(место составления)

Ознакомление начато в 11 ч 57 мин

Ознакомление окончено в 12 ч 03 мин

Заместитель руководителя СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области  
(должность следователя (дознателя),

старший лейтенант юстиции Скипин Д.А.  
классный чин или звание, фамилия, инициалы)

помещении кабинета 5 СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области по адресу  
(каком именно)

Тюменская область, г.Тобольск, 10/27

Согласно ст. 206 УПК РФ, ознакомил  
(кого именно)

обвиняемого Трушников П.В., адвоката Кучинского Г.В.

с протоколом допроса эксперта Мертегов Е.Р от « 10 » 04 20 13 г.

по уголовному делу № 201200079/23

Одновременно \_\_\_\_\_  
(кому именно)

обвиняемому Трушникову П.В., адвокату Кучинского Г.В.

объяснены права, предусмотренные частью первой ст. 206 УПК РФ.

*(подпись лица, ознакомившегося с заключением эксперта)*

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц

обвиняемого Трушников П.В., адвоката Кучинского Г.В.

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления *нет*. Содержание заявлений: *ознакомлен*  
(поступили, не поступили)

**Участвующие лица:**

Протокол прочитан *лишь* *(подпись)*  
(лично или вслух следователем (дознателем))

Замечания к протоколу *нет*  
(содержание замечаний)

либо указание на их отсутствие)

**Участвующие лица**

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Заместитель руководителя

*(подпись)*

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о назначении почерковедческой судебной экспертизы

г. Тобольск

«12» декабря 2012 г.

Следователь по ОВД СО по г. Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области Кирпичева  
В. рассмотрев материалы уголовного дела № 201200079/23

**УСТАНОВИЛ:**

22.06.2012 следственным отделом МО МВД России «Тобольский» возбуждено уголовное дело № 201203267/23 по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 223, п. «в, д» ч. 2 ст. 111 УК РФ, по факту незаконного изготовления взрывного устройства и причинения посредством его подрыва тяжкого вреда здоровью Уткиной Г.Н.

28.06.2012 следственным отделом по г. Тобольск Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тюменской области возбуждено уголовное дело № 201200079/23 по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 223, ч. 3 ст. 30, п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, по факту незаконного изготовления взрывного устройства и причинения посредством его подрыва телесных повреждений Чабарову Р.Ю. в виде отрыва кисти правой руки, проникающего ранения грудной клетки, множественных повреждений лица и тела.

28.06.2012 руководителем следственного отдела по г. Тобольск Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тюменской области уголовное дело № 201203267/23 и уголовное дело № 201200079/23 соединены в одно производство, поскольку установлено, что к совершению указанных преступлений причастен Трушников П.В., соединенному уголовному делу присвоен № 201200079/23.

В ходе предварительного следствия Тобольским городском судом были представлены: вещественное доказательство по у-г 1-192\2006 в отношении Игнатова С.В. ( записка на фрагменте бумаги), свободные образцы почерка – кассационные жалобы Трушникова П.В.

В ходе следствия обвиняемый Трушников П.В. отказался предоставлять образцы почерка.

В ходе предварительного следствия возникла необходимость в установлении принадлежности почерка.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.195 (196), 199 УПК РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Назначить почерковедческую судебную экспертизу, производство которой поручить экспертам межрайонного отдела № 3 ( дислокация г. Тобольск) ЭКЦ УМВД России по Тюменской области .
2. Поставить перед экспертом вопросы:


1) Кем, Трушниковым П.В или другим лицом выполнены записи на представленном фрагменте бумаги розового цвета?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

Образцы почерка Трушникова П.В.- кассационные жалобы; вещественное доказательство по у-г 1-192\2006 в отношении Игнатова С.В. ( записка на фрагменте бумаги).

4. Поручить - экспертам межрайонного отдела № 3 ( дислокация г. Тобольск) ЭКЦ УМВД России по Тюменской области, разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь



**ПРОТОКОЛ**

ознакомления обвиняемого Триммеева А.В.  
с постановлением о назначении судебной экспертизы  
обвиняемого (подозреваемого) и его защитника

Тюльчинск

18 01 2015 г.

(место составления)

Ознакомление начато в 10 ч 15 мин

Ознакомление окончено в 12 ч 31 мин

Тюльчинский районный следственный отдел

Тюльчинский районный следственный отдел  
(должность следователя (руководителя следственного органа, дознавателя),  
классный чин или звание, фамилия, инициалы)

Тюльчинский районный следственный отдел  
(каком именно)  
производясь ч. 1 ст. 198 УПК РФ, ознакомил Триммеева А.В.  
(фамилии, инициалы)  
Тюльчинского районного следственного отдела  
обвиняемого (подозреваемого), защитника

постановлением от «12» 12 2012 г. о назначении пожарно-технической

судебной  
(какой именно)  
экспертизы по уголовному делу № 201200079/23

Одновременно обвиняемому (подозреваемому), защитнику разъяснены права, предусмотренные ч. 1 ст. 198 УПК РФ, а именно:

- 1) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы;
- 2) заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении;
- 3) ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;
- 4) ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту;
- 5) присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, получать объяснения эксперта;
- 6) знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта.

Обвиняемый (подозреваемый) [подпись]  
(подпись)

Тюльчинский П.В.  
(инициалы, фамилия)

Защитник [подпись]  
(подпись)

Тюльчинский С.В.  
(инициалы, фамилия)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц

Тюльчинского районного следственного отдела  
(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

ознакомлены с постановлением о назначении пожарно-технической  
(не поступили, поступили, их содержание)  
судебной экспертизы  
пожарно-технической экспертизы  
пожарно-технической экспертизы



Бити представили на  
Экспертизу, действительно на  
эти кассационные жалобы  
исполнен все функции П.В.  
а человек сам только при  
самм Шел.

Не понятно какое отношение  
име к делу Трушников П.В.  
в котором он обвиняется в  
кассационное время имеет  
домашнее аресте у угод  
деме Ульянова С.В., тем как  
Трушников П.В. по этому делу  
не действуете в качестве  
подрывного или обвиняем  
Арестован: Ш

С настоятельным требованием,  
заявляю требования поддержать, Ш Трушников П.

Обвиняемый (подозреваемый)

*[Handwritten signature]*  
(подпись)

*Трушков П.В.*  
(инициалы, фамилия)

Защитник

*[Handwritten signature]*  
(подпись)

*Кузнецов Р.О.*  
(инициалы, фамилия)

Протокол прочитан

*лично*

(лично или вслух следователем (руководителем следственного органа, дознавателем)

Замечания к протоколу

*нет*

(содержание замечаний

либо указание на их отсутствие)

Обвиняемый (подозреваемый)

*Трушков П.В.*  
(подпись)

*[Handwritten signature]*  
(инициалы, фамилия)

Защитник

*[Handwritten signature]*  
(подпись)

*Кузнецов Р.О.*  
(инициалы, фамилия)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь (руководитель следственного органа, дознаватель)

*[Handwritten signature]*  
(подпись)



**СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ  
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ  
СЛЕДСТВЕННЫЙ ОТДЕЛ по г. ТОБОЛЬСК  
626150**

г. Тобольск 10 микрорайон, д. 27  
тел. (факс) 8(3456) 24-04-86

«30» января 2013 г. № 201200079\23

Тюменская область, г. Тюмень,  
ул. Ялуторовская 42  
Администрация СИЗО-1 г. Тюмени  
для вручения обвиняемому Труш-  
никову П.В. по уголовному делу  
№201200079/23

Адвокату Кучинскому Г.В.  
Тюменская область, г. Тобольск, 10 мкр,  
стр. 26 офис 15.

На основании ст. 219 УПК РФ настоящим уведомляю, что «30» января 2013 года в заявленном вами ходатайстве отказано.

Также разъясняем Вам, что данное постановление может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ : обжалование действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство: **Статья 123.** Право обжалования Действия (бездействия) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном УПК РФ порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. **Статья 124.** Порядок рассмотрения жалобы прокурором, руководителем следственного органа 1. Прокурор, руководитель следственного органа рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, дознавателем следственного органа в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель. 2. По результатам рассмотрения жалобы прокурор выносит постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении. 3. Заявитель должен быть незамедлительно уведомлен о решении, принятом по жалобе, и дальнейшем порядке его обжалования. 4. В случаях, предусмотренных УПК РФ, дознаватель, следователь вправе обжаловать действия (бездействия) и решения прокурора или руководителя следственного органа вышестоящему прокурору или вышестоящему руководителю следственного органа. **Статья 125.** Судебный порядок рассмотрения жалоб 1. Постановления дознавателя, следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и действия (бездействия), дознавателя, следователя и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в суд по месту производства предварительного расследования. 2. Жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником, законным представителем или представителем непосредственно либо через дознавателя, следователя, руководителя следственного органа или прокурора. 3. Судья проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора не позднее чем через 5 суток со дня поступления жалобы в судебном заседании с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы заявителя и его защитника, законного представителя и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом. 4. В начале судебного заседания судья объявляет, какая жалоба подлежит рассмотрению, представляется явившимся в судебное заседание лицам, разъясняет их права и обязанности. Затем заявитель, если он участвует в судебном заседании, обосновывает жалобу, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица. Заявителю предоставляется возможность выступить с репликой. 5. По результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений: 1) о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение; 2) об оставлении жалобы без удовлетворения. 6. Копии постановления судьи направляются заявителю, прокурору и руководителю следственного органа. 7. Принесение жалобы не приостанавливает производство обжалуемого действия и исполнение обжалуемого решения, если это не найдет нужным сделать орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа, прокурор или судья. **Статья 126.** Порядок направления жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей Администрации места содержания под стражей немедленного направления жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей. **Статья 127.** Жалоба и представление на приговор, определение, постановление суда 1. Жалобы и представления на приговоры, определения, постановления судов первой и апелляционной инстанций, а также жалобы и представления на судебные решения, принимаемые в ходе досудебного производства по уголовному делу, приносятся в порядке, установленном главами 43-45 УПК РФ. 2. Жалобы и представления на судебные решения, вступившие в законную силу, приносятся в порядке, установленном главами 48 и 49 УПК РФ.

Приложение: копия постановления о полном отказе в удовлетворении ходатайства от 30.01.2013г.

Следователь по особо важным делам  
следственного отдела по г. Тобольск

Заместитель прокурора  
Министр юстиции

И.В. Кирпичева

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

О полном отказе в удовлетворении ходатайства  
(об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении)

Тобольск

(место составления)

« 30 » января 20 13 г.

Следователь по ОВД СО по г. Тобольск СУ СК РФ по Тюменской капитан юстиции

(должность следователя (дознателя),

Кирпичева И.В.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев ходатайство обвиняемого Трушников П.В., защитника Кучинского Г.В.

по уголовному делу № 201200079/23

**У С Т А Н О В И Л :**

Ознакомившись 28.01.2013г. с постановлением о назначении почерковедческой судебной экспертизы по уголовному делу № 20120079\23 обвиняемый Трушников П.В., защитник Кучинский Г.В., ходатайствует о том, что не согласен с постановлением о назначении почерковедческой судебной экспертизы, так как на экспертизу были представлены свободные образцы почерка Трушников П.В. ( собственноручно написанные им кассационные жалобы), к тому же не понятно какое отношение к делу Трушников П.В. имеет записка изъятая из уголовного дела в отношении Игнатова С.В.

Ходатайство обвиняемого Трушников П.В., защитника Кучинского Г.В. не подлежит удовлетворению, поскольку обвиняемый Трушников П.В. отказался предоставлять экспериментальные образцы своего почерка. К тому же обстоятельства жизни обвиняемого, а также характеризующие его личность согласно ст. 73 УПК РФ подлежат доказыванию по уголовному делу, в связи с чем следователь обязан принять меры к установлению этих обстоятельств. На основании изложенного и руководствуясь ст. 122, 159 (219) УПК РФ,

**П О С Т А Н О В И Л :**

Полностью отказать в удовлетворении ходатайства обвиняемого Трушников П.В., защитника Кучинского Г.В.

О принятом решении уведомить

обвиняемого Трушников П.В., защитника  
(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

Кучинского Г.В.

уведомив его, что оно может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь

Постановление доведено до сведения

защитника Кучинского Г.В., обвиняемого  
(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

Трушников П.В.

лица, заявившего ходатайство)

30 » января 2013 г.

С тем копия постановления направлена обвиняемому Трушникову П.В., защитнику Кучинскому Г.В.

(направления его копии либо объявлении лицу, заявившему ходатайство)

Следователь

(подпись лица, заявившего ходатайство)



**МВД РОССИИ  
ЭКЦ УМВД РОССИИ ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ  
МЕЖРАЙОННЫЙ ОТДЕЛ № 3**

г.Тобольск, 4мкр., стр. 58

Тел.39-97-30

**ПОДПИСКА**

Мне, Сусянке Андрею Николаевичу в соответствии со ст.14 Федерального закона от 31 мая 2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 16, 17 указанного выше Закона.

При поручении производства экспертизы об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст.307 УК РФ предупрежден.

«17» декабря 2012 г.



Сусянка А.Н.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА № 1279**

г. Тобольск  
( место производства экспертизы)

Производство экспертизы начато в 10 ч 10 мин «17» декабря 2012 года  
окончено в 16 ч. 45 мин «17» декабря 2012 года

Я, старший эксперт межрайонного отдела № 3 ЭКЦ УМВД России по Тюменской области (дислокация г. Тобольск) старший лейтенант полиции Сусянка Андрей Николаевич, имеющий неоконченное высшее образование, экспертную специализацию «производство почерковедческой экспертизы» и стаж экспертной работы 4 года, на основании постановления о назначении судебной экспертизы, вынесенного 12.12.2012 г., следователем по ОВД СО по г. Тобольску СУ СК РФ по Тюменской области Кирпичевой И.В. по материалам уголовного дела № 201200079/23, произвёл судебную почерковедческую экспертизу.

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:**

22.06.2012 г. следственным отделом МО МВД России «Тобольский» возбуждено уголовное дело № 201203267/23 по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 223, п. «в, д» ч. 2 ст. 111 УК РФ, по факту незаконного изготовления взрывного устройства и причинения посредством его подрыва тяжкого вреда здоровью Уткиной Г.Н.

28.06.2012 следственным отделом по г. Тобольска Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тюменской области возбуждено уголовное дело № 201200079/23 по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 233, ч. 3 ст. 30, п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, по факту незаконного изготовления взрывного устройства и причинения посредством его подрыва телесных повреждений Чабарову Р.Ю. в виде отрыва кисти правой руки, проникающего ранения грудной клетки, множественных повреждений лица и тела.

28.06.2012 руководителем следственного отдела по г. Тобольск Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тюменской области



уголовное дело № 201203267/23 и уголовное дело № 201200079/23 соединены в производство, поскольку установлено, что к совершению указанных преступлений причастен Трушников П.В., соединенному уголовному делу присвоен № 201200079/23

#### НА ЭКСПЕРТИЗУ ПРЕДСТАВЛЕНО:

1. Вещественное доказательство по у/д 1-196/2006 в виде цифровых записей, выполненных на одной стороне листа бумаги розового цвета размером 83x89мм.
2. Свободные образцы почерка гр. Трушникова П.В. в виде:
  - кассационная жалоба от 21.09.2012 г. выполненная на обеих сторонах листа в размерах 320x215мм;
  - ходатайство от 12.07.2012 г. выполненное на одной стороне листа в клетку размером 320x215мм;
  - жалоба от 12.07.2012 г. выполненная на обеих сторонах листа в клетку размером 320x215мм;
  - жалоба от 02.08.2012 г. выполненная на обеих сторонах листа в клетку размером 320x215мм;
  - жалоба от 10.08.2012 г. выполненная на обеих сторонах листа в клетку размером 320x215мм;
  - кассационная жалоба от 17.10.2012 г. выполненная на обеих сторонах листа в размерах 320x215мм;
  - заявление от 22.11.2012 г. выполненное на одной стороне листа белой бумаги в размерах 297x208мм.

Лист бумаги розового цвета с цифровыми записями поступил на исследование в почтовом конверте размерами 219x108мм. На лицевой стороне конверта имеется прямоугольная печать «Тобольский городской суд Тюменская область 626150 адрес 120А». Клапан конверта заклеен и опечатан двумя оттисками круглой, гербовой печати «Тобольский городской суд Тюменской области \* 3 \* ». На оборотной стороне конверта имеется рукописный текст «Вещественное по у/д № 1-192/2006 в отношении Игнатова С.В. по ч. 3 ст. 222, п. «а» ч. 3 ст. 163 (фрагмент писчей бумаги розового цвета)». Конверт вскрыт. (см. фото № 1,2)

Образцы почерка гр. Трушникова П.В. поступили без упаковки.

Объекты доставлены нарочным и их количество, и наименование соответствуют постановлению следователя о назначении экспертизы.

#### ПЕРЕД ЭКСПЕРТОМ ПОСТАВЛЕН ВОПРОС:

1. Кем, Трушниковым П.В. или другим лицом выполнены записи на представленном фрагменте бумаги розового цвета?

#### И С С Л Е Д О В А Н И Е

Представленный на исследование лист бумаги розового цвета с цифровыми записями имеет прямоугольную форму, размер 83x89мм.(см. фото № 3) Подлежит исследованию цифровые записи выполнены красителями синего и сине-голубого цвета на одной стороне листа. Исследование записей, проводилось в соответствии с методическими требованиями, изложенными в пособии «Судебно-почерковедческая экспертиза малообъемных почерковых объектов», М., 1997, Вып. 3.

При изучении цифровых записей визуально под различными углами освещения на просвет, с помощью микроскопа МБС-10 (увеличение до 8<sup>x</sup>), в ультрафиолетовом свете прибора «ОЛД-41», в инфракрасных лучах прибора «Рельеф» - признаков подделки при предварительной технической подготовки при её выполнении не обнаружено



Транскрипция записей цифровая и состоит из групп цифр расположенных в три строки: 1 строка - «5-11-37 8»; 2 строка - «5-27-46 4»; 3 строка - «5-22-21 6».

Цифра «5» в первой строке, цифры «2,7,4,6» во второй строке выполнены с обводкой, следовательно, не пригодны для проведения почерковедческого исследования.

Почерк, которым выполнены исследуемые рукописные записи, средней степени выработанности, простого строения с элементами упрощения. Преобладающая форма и направление движений при выполнении цифр - дугообразно-петлевая, правоокружное. Размер цифр - средний, разгон - средний, расстановка цифр - средняя, наклон - от без наклона до правого, нажим - средний, дифференцированный. Цифровые сочетания отсутствуют. Размер интервалов между цифрами - средний. Линия письма по направлению горизонтальная, по форме - дугообразная. Размещение и направление штрихов - на срединной линии письма, восходящее.

При сравнении исследуемых цифровых записей с образцами почерка Трушников Павла Викторовича, установлены отдельные совпадения и различия признаков, однако объем и значимость их не достаточны для какого-либо определенного (положительного или отрицательного) вывода. Выявить большее количество идентификационных признаков не удалось из-за малого объема содержащейся в записях графической информации, обусловленного их краткостью, простотой строения, наличием обводки, а также значительному временному промежутку между выполнением цифровых записей и образцами почерка Трушников П.В. представленными на экспертизу. Поэтому установить, кем - самим Трушниковым П.В. или другим лицом - выполнены исследуемые цифровые записи на представленном на исследование фрагменте бумаги розового цвета, не представилось возможным.

«При производстве экспертизы использовались:

1. Технические средства:

Лупа 3,5-крат,

Микроскопа МБС-10 (увеличение до 8х),

Прибор «ОЛД-41»,

Прибор «Рельеф»,

2. Текст заключения выполнен в программе «Microsoft Word» на компьютере типа «Pentium IV» и распечатаны с помощью принтера «HP Laser Jet 1015» с разрешением 150dpi.

## В Ы В О Д

1. Ответить на вопрос «Трушниковым П.В. или другим лицом выполнены записи на представленном фрагменте бумаги розового цвета?» не представляется возможным, по причинам указанным в исследовательской части.

Эксперт



А.Н. Сусянка



**МВД РОССИИ  
ЭКЦ УМВД РОССИИ ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ  
МЕЖРАЙОННЫЙ ОТДЕЛ № 3**

г.Тобольск, 4мкр., стр. 58

Тел.39-97-50

**ФОТО – ТАБЛИЦА**

К заключению № 1279

от «17» декабря 2012 года.



Фото № 1. Упаковка объекта представленного на экспертизу (вид с лицевой стороны).

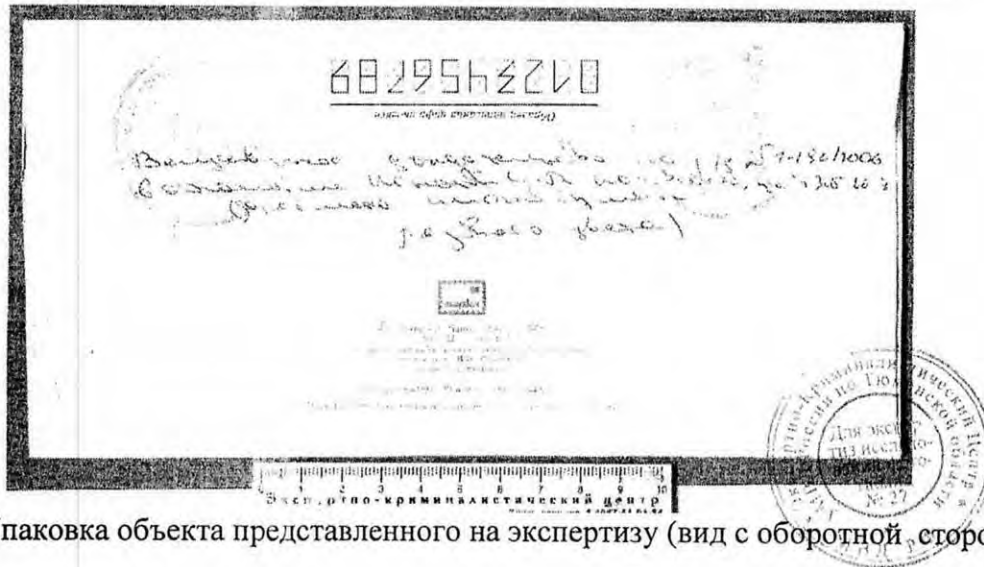


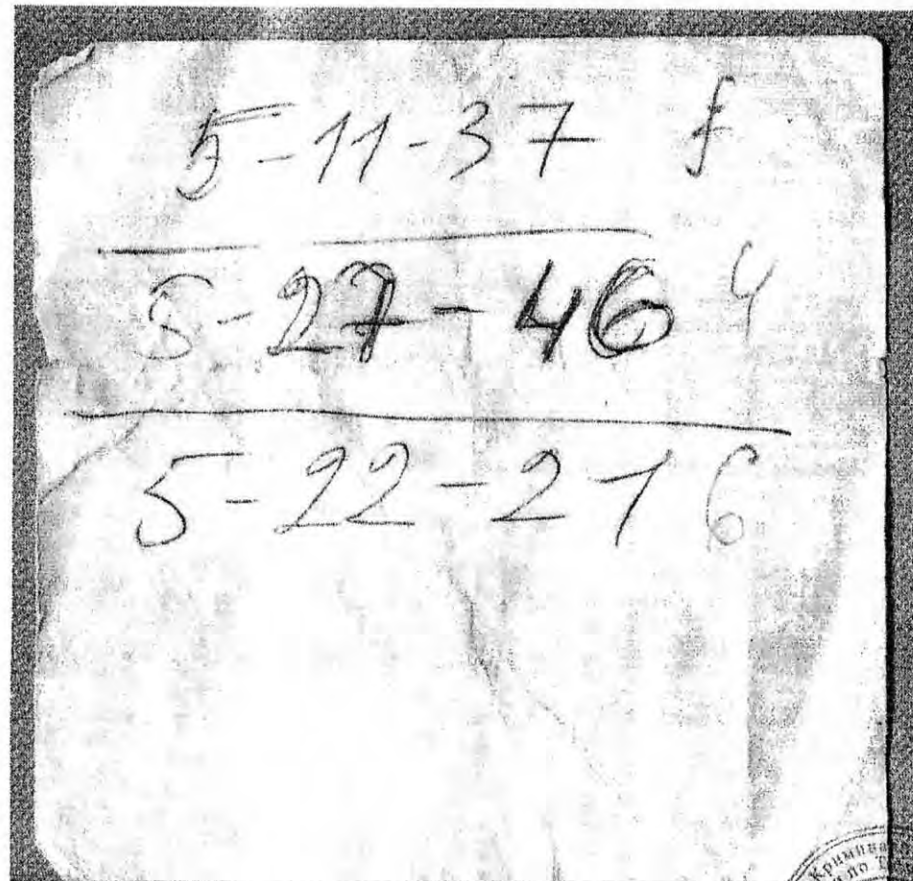
Фото № 2 Упаковка объекта представленного на экспертизу (вид с оборотной стороны).

эксперт

*[Handwritten signature]*  
 Центральный районный отдел милиции Тюменской области  
 № 27

/Сусянка А.Н./





Крим. техника 8-4967-54-04-8

Фото № 3 Фрагмент бумаги розового цвета размерами 83x89мм с цифровыми записями представленный на экспертизу.

эксперт



Сусянка А.Н.

Учт  
Нас  
Зам

# ПРОТОКОЛ

ознакомления обвиняемого Трушников П.В., адвоката Кучинского Г.В.

(кого именно)

с заключением эксперта

г.Тобольск  
(место составления)

« 23 » апреля 2013 г.

Ознакомление начато в 17 ч 17 мин

Ознакомление окончено в 11 ч 29 мин

Заместитель руководителя СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области

(должность следователя (дознателя),

старший лейтенант юстиции Скипин Д.А.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

помещении кабинета 5 СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области по адресу

(каком именно)

Тюменская область, г.Тобольск, 10/27

проводствуясь ст. 206 УПК РФ, ознакомил

(кого именно)

обвиняемого Трушников П.В., адвоката Кучинского Г.В.

с заключением эксперта № 1279 от « 17 » 12 20 12 г.

уголовному делу № 201200079/23

Одновременно

(кому именно)

обвиняемому Трушникову П.В., адвокату Кучинского Г.В.

объяснены права, предусмотренные частью первой ст. 206 УПК РФ.

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц

(подпись лица, ознакомившегося с заключением эксперта)

обвиняемого Трушников П.В., адвоката Кучинского Г.В.

(их процессуальное положение, фамилия, инициалы)

заявления не принимались. Содержание заявлений: Сознаю вину в совершении преступления, признаю ее всеми обстоятельствами, подтверждающими вменяемость, отсутствие аффекта и т.д. и прошу не брать во внимание мое заявление об освобождении от наказания.

(поступили, не поступили)

Участвующие лица:

Протокол прочитан нет

(лично или вслух следователем (дознателем)

Замечания к протоколу нет

(содержание замечаний

либо указание на их отсутствие)

Участвующие лица

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Заместитель руководителя

(подпись)

(подпись)



СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ  
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ  
СЛЕДСТВЕННЫЙ ОТДЕЛ по г.ТОБОЛЬСК  
626150

г. Тобольск 10 микрорайон, д. 27  
тел.(факс) 8(3456) 24-24-65

«23» 04 20 13 г. № 00079-03

Адвокату Тюменской  
межрегиональной коллегии  
адвокатов  
Кучинскому Г.В.

Тюменская область, г.Тобольск, 10-  
26-15

Обвиняемому Трушникову П.В.  
г.Тюмень, ФКУ СИЗО-1  
ул.Ялуторовская 42

На основании ст. 219 УПК РФ настоящим уведомляю, что «23» апреля 2013  
в удовлетворении заявленного вами ходатайство полностью отказано.

Также разъясняю Вам, что данное постановление может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ :  
действие действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство: **Статья 123.** Право обжалования  
(бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном УПК  
порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и  
принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. **Статья 124.** Порядок рассмотрения жалобы прокурором, руководителем  
следственного органа 1. Прокурор, руководитель следственного органа рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения. В  
исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры,  
рассмотрение жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель. 2. По результатам рассмотрения жалобы прокурор выносит  
решение о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении. 3. Заявитель должен быть незамедлительно  
информирован о решении, принятом по жалобе, и дальнейшем порядке его обжалования. 4. В случаях, предусмотренных УПК РФ, дознаватель,  
дознаватель вправе обжаловать действия (бездействие) и решения прокурора или руководителя следственного органа вышестоящему прокурору  
или вышестоящему руководителю следственного органа. **Статья 125.** Судебный порядок рассмотрения жалоб 1. Постановления дознавателя,  
дознавателя, следователя и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного  
судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в суд по месту производства предварительного  
расследования. 2. Жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником, законным представителем или представителем непосредственно  
через дознавателя, следователя, руководителя следственного органа или прокурора. 3. Судья проверяет законность и обоснованность  
действия (бездействия) и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора не позднее чем через 5 суток со дня  
получения жалобы в судебном заседании с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они  
участвуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением, а  
также с участием прокурора. Невяка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их  
участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом. 4. В начале судебного заседания судья объявляет, какая жалоба подлежит  
рассмотрению, представляется явившимся в судебное заседание лицам, разъясняет их права и обязанности. Затем заявитель, если он участвует в  
судебном заседании, обосновывает жалобу, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица. Заявителю предоставляется  
возможность выступить с репликой. 5. По результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений: 1) о признании  
действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить  
признанное нарушение; 2) об оставлении жалобы без удовлетворения. 6. Копии постановления судьи направляются заявителю, прокурору и  
руководителю следственного органа. 7. Принесение жалобы не приостанавливает производство обжалуемого действия и исполнение  
обжалуемого решения, если это не найдет нужным сделать орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа,  
прокурор или судья. **Статья 126.** Порядок направления жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей Администрации места  
нахождения под стражей немедленно направляет прокурору или в суд адресованные им жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося  
под стражей. **Статья 127.** Жалоба и представление на приговор, определение, постановление суда 1. Жалобы и представления на приговоры,  
определения, постановления судов первой и апелляционной инстанций, а также жалобы и представления на судебные решения, принимаемые в  
ходе судебного производства по уголовному делу, приносятся в порядке, установленном главами 43-45 УПК РФ. 2. Жалобы и представления на  
судебные решения, вступившие в законную силу, приносятся в порядке, установленном главами 48 и 49 УПК РФ.

Приложение: копия постановления об отказе в удовлетворении ходатайства  
от 23.04.2013.

Заместитель руководителя отдела

старший лейтенант юстиции

Д.А. Скипин



СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ  
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ  
СЛЕДСТВЕННЫЙ ОТДЕЛ по г.ТОБОЛЬСК  
626150

г. Тобольск 10 микрорайон, д. 27  
тел.(факс) 8(3456) 24-24-65

«23» 04 20 13 г. № 00079-03

Адвокату Тюменской  
межрегиональной коллегии  
адвокатов  
Кучинскому Г.В.

Тюменская область, г.Тобольск, 10-  
26-15

Обвиняемому Трушникову П.В.  
г.Тюмень, ФКУ СИЗО-1  
ул.Ялуторовская 42

На основании ст. 219 УПК РФ настоящим уведомляю, что «23» апреля 2013  
в удовлетворении заявленного вами ходатайство полностью отказано.

Также разъясняю Вам, что данное постановление может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ :  
действие действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство: **Статья 123.** Право обжалования  
(бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном УПК  
порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и  
принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. **Статья 124.** Порядок рассмотрения жалобы прокурором, руководителем  
следственного органа 1. Прокурор, руководитель следственного органа рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения. В  
исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры,  
рассмотрение жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель. 2. По результатам рассмотрения жалобы прокурор выносит  
решение о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении. 3. Заявитель должен быть незамедлительно  
уведомлен о решении, принятом по жалобе, и дальнейшем порядке его обжалования. 4. В случаях, предусмотренных УПК РФ, дознаватель,  
следователь вправе обжаловать действия (бездействие) и решения прокурора или руководителя следственного органа вышестоящему прокурору  
или вышестоящему руководителю следственного органа. **Статья 125.** Судебный порядок рассмотрения жалоб 1. Постановления дознавателя,  
следователя, следователя и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного  
судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в суд по месту производства предварительного  
расследования. 2. Жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником, законным представителем или представителем непосредственно  
через дознавателя, следователя, руководителя следственного органа или прокурора. 3. Судья проверяет законность и обоснованность  
действия (бездействия) и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора не позднее чем через 5 суток со дня  
получения жалобы в судебном заседании с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они  
участвуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением, а  
также с участием прокурора. Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их  
участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом. 4. В начале судебного заседания судья объявляет, какая жалоба подлежит  
рассмотрению, представляется явившимся в судебное заседание лицам, разъясняет их права и обязанности. Затем заявитель, если он участвует в  
судебном заседании, обосновывает жалобу, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица. Заявителю предоставляется  
возможность выступить с репликой. 5. По результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений: 1) о признании  
действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить  
причиненное нарушение; 2) об оставлении жалобы без удовлетворения. 6. Копии постановления судьи направляются заявителю, прокурору и  
руководителю следственного органа. 7. Принесение жалобы не приостанавливает производство обжалуемого действия и исполнение  
обжалуемого решения, если это не найдет нужным сделать орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа,  
прокурор или судья. **Статья 126.** Порядок направления жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей Администрации места  
нахождения под стражей немедленно направляет прокурору или в суд адресованные им жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося  
под стражей. **Статья 127.** Жалоба и представление на приговор, определение, постановление суда 1. Жалобы и представления на приговоры,  
определения, постановления судов первой и апелляционной инстанций, а также жалобы и представления на судебные решения, принимаемые в  
ходе судебного производства по уголовному делу, приносятся в порядке, установленном главами 43-45 УПК РФ. 2. Жалобы и представления на  
судебные решения, вступившие в законную силу, приносятся в порядке, установленном главами 48 и 49 УПК РФ.

Приложение: копия постановления об отказе в удовлетворении ходатайства  
от 23.04.2013.

Заместитель руководителя отдела

старший лейтенант юстиции

Д.А. Скипин

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о назначении медицинской судебной экспертизы  
(какой именно)

г. Тобольск  
(место составления)

« 25 » января 2013 г.

Следователь по особо важным делам СО по г. Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области  
(должность следователя (дознателя),

Прокурор юстиции Кирпичева И.В.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

Рассмотрев материалы уголовного дела 201200079\23,

**У С Т А Н О В И Л :**

18.12.2011 около 18 часов Трушников П.В. находясь по адресу : г. Тобольск Знаменского д. 6 кв. 3 действуя умышленно с целью причинения физической и телесных повреждений нанес Чабарову Р.Ю. побои, причинив ему тем самым физическую боль, которая вреда здоровью не причинила по признаку отсутствия его расстройства.

17.09.2012 года по данному факту СО по г. Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области возбуждено уголовное дело №201200113/23 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ.

Для обнаружения на теле Чабарова Р.Ю. телесных повреждений, а так же механизма и локализации образования указанных повреждений необходимы специальные познания в области судебной экспертизы.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

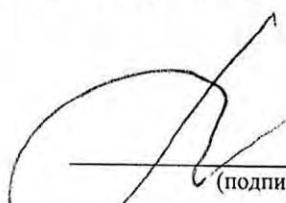
**П О С Т А Н О В И Л :**

1. Назначить медицинскую  
(какую именно)  
судебную экспертизу, производство которой поручить Экспертам ТОбСМЭ
2. Поставить перед экспертом вопросы:
  1. Имеются ли на теле Чабарова Р.Ю. телесные повреждения?
  2. Если да, то какова их локализация, механизм образования, давность причинения?
  3. Причинен ли вред здоровью?
  4. Если да, то какова степень тяжести причиненного вреда здоровью?
  5. Давность причинения телесных повреждений?
3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы: 1) настоящее постановление  
(какие именно)  
заключения эксперта от 30.05.2012 по уголовному делу № 1-67\2012-1м
4. Поручить: Экспертам ТОбСМЭ  
(кому именно)

Объяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его

уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения<sup>3</sup>.

Следователь (дознатель) \_\_\_\_\_

  
\_\_\_\_\_  
(подпись)

Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, мне разъяснены « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.  
одновременно я предупрежден об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Эксперт

\_\_\_\_\_  
(подпись)

\_\_\_\_\_ная графа заполняется в случаях, предусмотренных частью второй ст. 199 УПК РФ.

**ПРОТОКОЛ**  
ознакомления обвиняемого Трушкин П.В.  
адв Трушкин Р.В. (обвиняемого (подозреваемого) и его защитника)  
с постановлением о назначении судебной экспертизы

Бобовая

28 01 2013 г.

(место составления)

Ознакомление начато в 12 ч 10 мин

Ознакомление окончено в 14 ч 29 мин

переводчик по ОВД СО по Бобовая сер

Павел Юлианович (должность следователя, (руководителя следственного органа, дознавателя),  
классный чин или звание, фамилия, инициалы)

помещении

(каком именно)

с производством ч. 1 ст. 198 УПК РФ, ознакомил Трушкин

Павел Владимирович (фамилии, инициалы)

обвиняемого (подозреваемого), защитника)

постановлением от «25» 01 2013 г. о назначении судебной

экспертизы

экспертизы по уголовному делу № договор 79/13

Одновременно обвиняемому (подозреваемому), защитнику разъяснены права, предусмотренные ч. 1 ст. 198 УПК РФ, а именно:

- 1) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы;
- 2) заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении;
- 3) ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;
- 4) ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту;
- 5) присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, задавать объяснения эксперту;
- 6) знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта.

Обвиняемый (подозреваемый) [подпись]

Трушкин П.В.

(подпись)

(инициалы, фамилия)

Защитник [подпись]

Курочкин С.В.

(подпись)

(инициалы, фамилия)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц

Трушкин П.В. адв Трушкин Р.В.

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

с постановлениями о назначении судебной

(не поступили, поступили, их содержание)

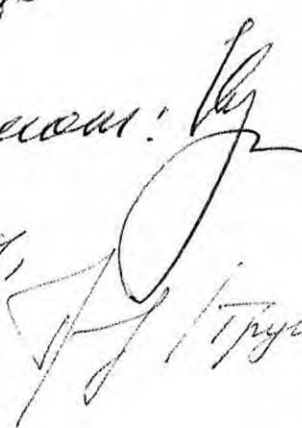
экспертизы не согласен, все же

считаю необходимым передать


дело по заявлению Габеева Р.Ю

в привнесенных Трушникове п. 2  
по см. 115 УК РФ из мирового  
суда в сопог. Гавдвессу с у  
се рр по помещенной в колю,  
он выдержалась на есари  
судебного формирования.

Кроме того темерге по  
телефону по телефону  
ириженном Гавдвессу Р. Ю  
Тина проверка и заключение  
имается в деле.  
Так же считая изучением  
возможности дела сопог. Гавдв  
с у сс рр по помещенной в колю  
по г. 1 см. 116 УК РФ

Директор: 

С постановлением ознакомлен,  
заявление мною поддержано.

 Трушников



Обвиняемый (подозреваемый)

*[Handwritten signature]*  
(подпись)

*Труничев П.В.*  
(инициалы, фамилия)

Защитник

*[Handwritten signature]*  
(подпись)

*Суржиков С.В.*  
(инициалы, фамилия)

Протокол прочитан

*лично*

(лично или вслух следователем (руководителем следственного органа, дознавателем)

Замечания к протоколу

*В исследуемых документах отсутствуют документы*  
(содержание замечаний)

*либо более подробный перечень*

либо указание на их отсутствие)

Обвиняемый (подозреваемый)

*[Handwritten signature]*  
(подпись)

*Труничев П.В.*  
(инициалы, фамилия)

Защитник

*[Handwritten signature]*  
(подпись)

*Суржиков С.В.*  
(инициалы, фамилия)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Дознаватель (руководитель следственного органа, дознаватель)

*[Handwritten signature]*  
(подпись)



**СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ  
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ  
СЛЕДСТВЕННЫЙ ОТДЕЛ по г.ТОБОЛЬСК  
626150**

г. Тобольск 10 микрорайон, д. 27  
тел.(факс) 8(3456) 24-04-86

«30» января 2013 г. № 201200079/23

Тюменская область, г.Тюмень,  
ул.Ялуторовская 42  
Администрация СИЗО-1 г.Тюмени  
для вручения обвиняемому Труш-  
никову П.В. по уголовному делу  
№201200079/23

Адвокату Кучинскому Г.В.  
Тюменская область, г. Тобольск, 10мкр,  
стр. 26 офис 15.

На основании ст. 219 УПК РФ настоящим уведомляю, что «30» января 2013 года в заявленном вами ходатайстве отказано.

Также разъясняю Вам, что данное постановление может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ : обжалование действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство: **Статья 123.** Право обжалования Действия (бездействия) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном УПК РФ порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. **Статья 124.** Порядок рассмотрения жалобы прокурором, руководителем следственного органа. 1. Прокурор, руководитель следственного органа рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель. 2. По результатам рассмотрения жалобы прокурор выносит постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении. 3. Заявитель должен быть незамедлительно уведомлен о решении, принятом по жалобе, и дальнейшем порядке его обжалования. 4. В случаях, предусмотренных УПК РФ, дознаватель, следователь вправе обжаловать действия (бездействия) и решения прокурора или руководителя следственного органа вышестоящему прокурору или вышестоящему руководителю следственного органа. **Статья 125.** Судебный порядок рассмотрения жалоб. 1. Постановления дознавателя, следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и действия (бездействия), дознавателя, следователя и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в суд по месту производства предварительного расследования. 2. Жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником, законным представителем или представителем непосредственно либо через дознавателя, следователя, руководителя следственного органа или прокурора. 3. Судья проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора не позднее чем через 5 суток со дня поступления жалобы в судебном заседании с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением, а также с участием прокурора. Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом. 4. В начале судебного заседания судья объявляет, какая жалоба подлежит рассмотрению, представляет явившимся в судебное заседание лицам, разъясняет их права и обязанности. Затем заявитель, если он участвует в судебном заседании, обосновывает жалобу, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица. Заявителю предоставляется возможность выступить с репликой. 5. По результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений: 1) о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение; 2) об оставлении жалобы без удовлетворения. 6. Копии постановления судьи направляются заявителю, прокурору и руководителю следственного органа. 7. Принесение жалобы не приостанавливает производство обжалуемого действия и исполнение обжалуемого решения, если это не найдено нужным сделать орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа, прокурор или судья. **Статья 126.** Порядок направления жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей Администрации места содержания под стражей немедленно направляет прокурору или в суд адресованные им жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей. **Статья 127.** Жалоба и представление на приговор, определение, постановление суда. 1. Жалобы и представления на приговоры, определения, постановления судов первой и апелляционной инстанций, а также жалобы и представления на судебные решения, принимаемые в ходе досудебного производства по уголовному делу, приносятся в порядке, установленном главами 43-45 УПК РФ. 2. Жалобы и представления на судебные решения, вступившие в законную силу, приносятся в порядке, установленном главами 48 и 49 УПК РФ.

Приложение: копия постановления о полном отказе в удовлетворении ходатайства от 30.01.2013г.

Следователь по особо важным делам  
следственного отдела по г.Тобольск

Капитан юстиции

И.В. Кирпичева

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

О ПОЛНОМ ОТКАЗЕ В УДОВЛЕТВОРЕНИИ ХОДАТАЙСТВА  
(об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении)

г. Тобольск  
(место составления)

« 30 » января 20 13 г.

Следователь по ОВД СО по г. Тобольск СУ СК РФ по Тюменской капитан юстиции  
(должность следователя (дознателя),

Кирпичева И.В.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев ходатайство обвиняемого Трушников П.В., защитника Кучинского Г.В.

по уголовному делу № 201200079/23

**У С Т А Н О В И Л :**

Ознакомившись 28.01.2013г. с постановлением о назначении медицинской судебной экспертизы по уголовному делу № 20120079\23 обвиняемый Трушников П.В., защитник Кучинский Г.В., ходатайствует о том, что не согласен с постановлением о назначении медицинской судебной экспертизы в отношении Чабарова Р.Ю., так как данная экспертиза в отношении потерпевшего Чабарова Р.Ю. проводилась в рамках уголовного дела частного обвинения.

Ходатайство обвиняемого Трушников П.В., защитника Кучинского Г.В. не подлежит удовлетворению, поскольку 17.09.2012 года по данному факту СО по г. Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области возбуждено уголовное дело №201200113/23 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ и для установления причиненного вреда здоровью потерпевшему Чабарову Р.Ю. необходимо проведение медицинской судебной экспертизы.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 122, 159 (219) УПК РФ,

**П О С Т А Н О В И Л :**

Полностью отказать в удовлетворении ходатайства обвиняемого Трушников П.В., защитника Кучинского Г.В.

О принятом решении уведомить

обвиняемого Трушников П.В., защитника  
(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

Кучинского Г.В.

уведомив его, что оно может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь

Постановление доведено до сведения

защитника Кучинского Г.В., обвиняемого  
(подпись)  
(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

Трушников П.В.

лица, заявившего ходатайство)

« 30 » января 2013 г.

Копия постановления направлена обвиняемому Трушникову П.В., защитнику Кучинскому Г.В.

(направления его копии либо объявлении лицу, заявившему ходатайство)

Следователь

(подпись лица, заявившего ходатайство)



Департамент здравоохранения Тюменской области  
 Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Тюменской области  
 «ОБЛАСТНОЕ БЮРО СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ»  
 ТОБОЛЬСКОЕ МЕЖРАЙОННОЕ ОТДЕЛЕНИЕ

625150, г. Тобольск, 6 микрорайон, д.18  
 ИНН 7203058175

E-mail: tyumen@sudmed.ru

телефон (8-3456) 25-23-55

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

№ 112

На основании постановления следователя по ОВД СО по г. Тобольску СУ СК РФ по Тюменской области И.В. Кирпичевой от 25.01.2013, полученного 31.01.2013г., в помещении амбулатории Тобольского межрайонного отделения Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Тюменской области «Областное бюро судебно-медицинской экспертизы» **ПАПИНЕН Виталий Анатольевич**, образование высшее медицинское, судебно-медицинский эксперт первой квалификационной категории, стаж работы по специальности судебно-медицинская экспертиза с 2003 года при ясной погоде и смешанном освещении провел в рамках уголовного дела № 201200079/23 судебно-медицинскую экспертизу **Чабарова Рифката Юлдашевича, 06.09.1961 года рождения**

Экспертиза начата в 11<sup>00</sup> 31.01.2013г.

Экспертиза закончена в 11<sup>30</sup> 31.01.2013г.

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст.307 УК РФ эксперт предупрежден.

**Эксперт**



**Вопросы, подлежащие разрешению**

- «1. Имеются ли на теле Чабарова Р.Ю. телесные повреждения?
2. Если имеются, то какова их локализация, механизм образования, давность причинения?
3. Причинен ли вред здоровью?
4. Если да, то какова степень тяжести причиненного вреда здоровью?
5. Давность причинения телесных повреждений?»

### ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Из постановления известно, что 18.12.2011 около 18 часов Трушников П.В. находясь по адресу: г. Тобольск, ул.Знаменского, д. 6, кв. 3 действуя умышленно с целью причинения физической боли телесных повреждений нанес Чабарову Р.Ю. побои, причинив ему тем самым физическую боль, которая вреда здоровью не причинила по признаку отсутствия его расстройств.

## ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЧАСТЬ

При проведении экспертизы использованы методические указания Приказа № 346н от 12.05.2010г. Министерства здравоохранения и социального развития «Об утверждении порядка организации и производства судебно-медицинских экспертизы в Государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации», Приказа № 194 н от 24.04.2008 г. Министерства здравоохранения и социального развития «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», персональных компьютеров, принтер HP Laser Jet 1018.

Из заключения эксперта № 436 от 30.05.2012 г., выполненного на основании постановления мирового судьи судебного участка № 1 г. Тобольска Тюменской области Галютина И.А. в рамках уголовного дела № 1-67/2012-1м, следует:

**«ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЧАСТЬ ДАННЫЕ НЕПОСРЕДСТВЕННОГО ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ** На экспертизу гр. Чабаров Р.Ю. не предоставлен. **ДАННЫЕ МЕДИЦИНСКИХ ДОКУМЕНТОВ** 1. На экспертизу представлена медицинская карта амбулаторного больного № 116978 на имя Чабарова Р.Ю., 06.09.1961 года рождения, в которой имеется вклеенная справка № 14713 от 18.12.2012г.: обратился 18.12.2011г. в 20.20 ч. в приемное отделение. Диагноз: ушибленная рана обоих надбровий. Алкогольное опьянение. Выполнены осмотр, рентгенография, перевязка. Назначено лечение у травматолога поликлиники. 19.12.2011г. травматолог: травма 18.12.2011г. бытовая. Обращался в травмпункт. Жалобы на умеренные боли в области ран надбровий, в грудине. Состояние удовлетворительное. Раны надбровий чистые, швов нет. Пароорбитальные гематомы. Пальпация грудины болезненна. Ссадины спины, поясницы. Диагноз: перелом грудины? Ссадины, ушибы спины, ушибленные раны надбровий. Пароорбитальные гематомы. Умеренный болевой синдром. Рентгенолог, запись от 19.12.2011г.: на рентгенограмме грудины в боковой проекции линий переломов, трещин грудины не определяется. 23.12.2011г. травматолог: жалобы и объективные признаки прежние, состояние удовлетворительное. Консультация невролога. Явка 30.12.2011г. 23.12.2011г. осмотр невролога: жалобы на боли головные в затылочной области, подташнивание. Сознание терял. Обращался в травмпункт. АД 150/100 мм.рт.ст. Общая мозговая симптоматика положительная. Черепно-мозговые нервы – зрачки ...*нечитабельно*... открыты, пароорбитальные гематомы глаз. Мышечный тонус равномерный. Сухожильные рефлексы живые, симметричны. В позе Ромберга устойчив. Пальценосовую пробу выполняет с интенцией. ФТО ...*нечитабельно*... Диагноз: закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга, восстановительный период. Назначено лечение. Окулист 27.12.2011г.: visus правый 0,9, левый 0,6. Очки +3. 30.12.2011г. травматолог: жалобы на умеренные боли в области грудины. Состояние удовлетворительное. Диагноз тот же. 03.01.2012г.: диагноз: ушибленные раны надбровий, ушиб грудины. Локальный статус не отмечен. В труд с 04.01.2012г. На предоставленной рентгенограмме грудной клетки в боковой проекции от 19.12.2011г. на имя Чабарова Р.Ю. – оссификаты хрящей ребер, костных повреждений не вижу, гидропневмоторакса не определяется. При проведении экспертизы использованы методические указания приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 12.05.2010 № 346н «Об утверждении порядка организации и производства судебно-медицинских экспертизы в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации», принтер HP Laser Jet 1018 Эксперт *подпись* В.А. Папинен **В Ы В О Д Ы** На основании проведенного судебно-медицинского исследования и в соответствии с поставленными вопросами прихожу к следующим выводам: Сделать вывод о характере и степени тяжести телесных повреждений у Чабарова Р.Ю. по имеющимся данным не представляется возможным из-за отсутствия объективных данных. Диагноз «сотрясение головного мозга» объективно не подтвержден. Приложения: 1. амбулаторная карта № 116978 2. рентгенограмма на имя Чабарова Р.Ю. от 19.12.2011г. 3. уголовное дело № 1-67/2012-1м Эксперт *подпись* В.А. Папинен»

Заключение эксперта закончено 30.05.2012г.

Эксперт



В.А. Папинен

**ВЫВОДЫ**

На основании проведенного судебно-медицинского исследования и в соответствии с поставленными вопросами прихожу к следующим выводам:

Сделать выводы о характере и степени тяжести телесных повреждений у Р.Ю.Чабарова по имеющимся данным не представляется возможным из-за отсутствия объективных данных.

Диагноз: «сотрясение головного мозга» объективно не подтвержден.

Эксперт



В.А. Папинен

# ПРОТОКОЛ

ознакомления обвиняемого Трушников П.В., адвоката Кучинского Г.В.  
(кого именно)

с заключением эксперта

г.Тобольск  
(место составления)

«22» апреля 2013 г.

Ознакомление начато в 11 ч 25 мин

Ознакомление окончено в 11 ч 28 мин

Заместитель руководителя СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области  
(должность следователя (дознателя),

Первый лейтенант юстиции Скипин Д.А.  
классный чин или звание, фамилия, инициалы)

помещении кабинета 5 СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области по адресу  
(каком именно)

Тюменская область, г.Тобольск, 10/27

В соответствии со ст. 206 УПК РФ, ознакомил

(кого именно)

обвиняемого Трушников П.В., адвоката Кучинского Г.В.

с заключением эксперта № 112 от «31» 01 2013 г.

по уголовному делу № 201200079/23

Одновременно \_\_\_\_\_  
(кому именно)

обвиняемому Трушникову П.В., адвокату Кучинского Г.В.

объяснены права, предусмотренные частью первой ст. 206 УПК РФ.

Скипин Д.А.  
(подпись лица, ознакомившегося с заключением эксперта)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц

обвиняемого Трушников П.В., адвоката Кучинского Г.В.  
(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления не поступило. Содержание заявлений: отсутствует  
(поступили, не поступили)

## Участвующие лица:

Протокол прочитан \_\_\_\_\_  
(лично или вслух следователем (дознателем))

Замечания к протоколу \_\_\_\_\_  
(содержание замечаний)

либо указание на их отсутствие)

## Участвующие лица

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Заместитель руководителя \_\_\_\_\_  
(подпись)

(подпись)

# ПРОТОКОЛ допроса специалиста

Тюльскому

(место составления)

« 14 » 12 2012 г.

Допрос начат в 10 ч 00 мин

Допрос окончен в 10 ч 30 мин

Смирнов Алексей Иванович

(должность следователя (руководителя следственного органа, дознавателя),

Смирнов Алексей Иванович

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении Ив. Смирнов Алексей Иванович

в соответствии с ч. 4 ст. 80, ст. 164, 168, 189 и 190 УПК РФ допросил по

головному делу № 10/12/12 в качестве специалиста:

Фамилия, имя, отчество Серов Сергей Михайлович

Дата рождения 21.01.1973

Должность Младший инспектор - эксперт

ИТД МВД России по Тюльскому району

Стаж работы в должности 8 лет

Образование Среднее специальное

Специальность Младший инспектор

Стаж работы по специальности 8 лет

Служебный телефон нет

Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность специалиста ИТД

Иные данные о личности специалиста нет

участием не участвовал

(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица,

участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности)

Специалист

[Подпись]  
(подпись)

С.М. Серов  
(инициалы, фамилия)



Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены  
в отношении при производстве следственного действия технических средств \_\_\_\_\_  
*не применялись* (каких именно)

Перед началом допроса специалиста участвующим лицам разъяснены их права, обязанности,  
ответственность, а также порядок производства следственного действия.

Участвующие лица:

*[Подпись]*  
\_\_\_\_\_  
(подпись)

*С.М. Соколов*  
\_\_\_\_\_  
(инициалы, фамилия)

Перед началом допроса мне разъяснены права, обязанности и ответственность,  
предусмотренные ст. 58 УПК РФ.

Об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ  
предупрежден.

Специалист

*[Подпись]*  
\_\_\_\_\_  
(подпись)

*С.М. Соколов*  
\_\_\_\_\_  
(инициалы, фамилия)

По существу обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, могу показать  
следующее:

*Я лично в здании следственного комитета  
маршрутом маршрута следствия  
требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения в соответствии с требованиями  
ст. 53 и 168 УПК РФ, поставленные ему вопросы и ответы на них)  
взвешивая факты и обстоятельства  
судебного процесса, а  
также другие обстоятельства  
не взвешивая факты и обстоятельства  
через процессуальный  
порядок или совершение  
иные процессуальные и  
п. 28.06.2002 из уголовного  
дела № 2002/0000 по уголовному  
делу в уголовном деле*

Специалист

*[Подпись]*  
\_\_\_\_\_  
(подпись)

*С.М. Соколов*  
\_\_\_\_\_  
(инициалы, фамилия)




Д

приемы в военное время  
 при взрыве факелов  
 и боеприпасов, но  
 не удается вынуть боеприпас  
 и снаряды и вследствие чего  
 оно является факелом  
 войны. Чрезвычайно  
 важно избежать преждеврем  
 ненного взрыва боеприпасов  
 и снарядов при их перевозке  
 и хранении. При этом  
 необходимо соблюдать следующие  
 правила:

1. При перевозке боеприпасов и снарядов в кассетах и ящиках их следует укладывать так, чтобы они не касались друг друга.
2. Ящики и кассеты должны быть надежно закрыты и зафиксированы.
3. Боеприпасы и снаряды должны быть надежно защищены от влаги и сырости.
4. Боеприпасы и снаряды должны быть надежно защищены от огня и взрыва.
5. Боеприпасы и снаряды должны быть надежно защищены от ударов и тряски.
6. Боеприпасы и снаряды должны быть надежно защищены от пыли и грязи.
7. Боеприпасы и снаряды должны быть надежно защищены от химических веществ.
8. Боеприпасы и снаряды должны быть надежно защищены от биологических веществ.
9. Боеприпасы и снаряды должны быть надежно защищены от радиации.
10. Боеприпасы и снаряды должны быть надежно защищены от электромагнитных полей.

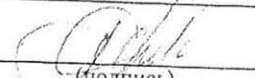
Специалист

  
 (подпись)

С. Н. Соколов  
 (инициалы, фамилия)

ил проделанные  
 все работы в  
 порядке. Кроме  
 того, в течение  
 всего периода  
 работы, мною  
 не было  
 сделано  
 никаких  
 дел. Все  
 работы  
 выполнены  
 в соответствии  
 с требованиями  
 и условиями  
 договора.

Специалист

  
 (подпись)

С.Н. Соколов  
 (инициалы, фамилия)


Внимательно рассмотреть  
 анатомическую структуру  
 почки, рассмотреть ее  
 почки у подростков в раз-  
 ре 5,6. Уточнить, что  
 как раз эти же органы -  
 почки при обследовании во  
 время. При этом в почках  
 много соединительной  
 все углубленные вены кон-  
 нелент и венозные сплетения  
 перешедшие либо в почку  
 из периферических, либо  
 из периспленной. При этом в  
 почках обнаружены все  
 (сосуды) при исследовании  
 в почках при исследовании  
 и спленогенные вены к  
 почкам. При этом в  
 почках, как и в почках

как он пишется в начале  
 поперечную сущность  
 и продвигая поперек из  
 поперечной и в отрезно  
 пишется все где сущности  
 для того чтобы избежать  
 более короткое время, к  
 поперек сущности приращивает  
 пишется короткое, чтобы  
 поперек не проливалось,  
 а к в сущности поперек  
 сущности приращивает  
 короткое сущности для  
 поперек пишется и черточка  
 пишется дуги сущности с  
 сущности). Поперечные, то  
 пишется вывода сущности  
 пишется поперек  
 поперек сущности, где  
 поперек пишется сущности  
 во в сущности, т.е.  
 поперечные сущности  
 пишется по сущности поперек

Делать

му-пор сынокет, черкам  
 воспитаннейшей семье  
 и преемником в том  
 смысле в семье му-пор  
 сынокет. То укорвение-  
 му Фрунженскому  
 аморальному действию  
 семьею обобщено ест-  
 вено семейное  
 Фруженское укорвение.  
 и зораме вонное  
 Фруженское в семье  
 преемником он  
 именован всем командиром  
 при укорвении, Фруженское  
 укорвение, но то  
 Фруженское решение,  
 илю всё преемником  
 клян на му и  
 Дед

проверки именуется  
 в книге поперечных  
 линий и в поразе  
 своей доли. Кому угоднее,  
 или неволею  
 определены кем-то  
 определенное в  
 ширину, т.к. если  
 закон от собою  
 изобвещает на  
 не кем-то  
 в книге о  
 всей в  
 именуется  
 в книге.

С тех пор как  
 верно, этот  




Специалист

[Signature]  
(подпись)

С.М. Серов  
(инициалы, фамилия)

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса специалиста от участвующих лиц

выслушаны Семева Алла

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

Замечания не поступили

(не поступили, поступили, их содержание)

Специалист

[Signature]  
(подпись)

С.М. Серов  
(инициалы, фамилия)

Иные участвующие лица:

\_\_\_\_\_  
(подпись)

\_\_\_\_\_  
(инициалы, фамилия)

\_\_\_\_\_  
(подпись)

\_\_\_\_\_  
(инициалы, фамилия)

Протокол прочитан лично

(лично или вслух следователем (руководителем следственного органа, дознавателем)

Замечания к протоколу нет

(содержание замечаний либо указание

на их отсутствие)

Специалист

[Signature]  
(подпись)

С.М. Серов  
(инициалы, фамилия)

Иные участвующие лица:

\_\_\_\_\_  
(подпись)

\_\_\_\_\_  
(инициалы, фамилия)

\_\_\_\_\_  
(подпись)

\_\_\_\_\_  
(инициалы, фамилия)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь (руководитель следственного органа, дознаватель)

[Signature]  
(подпись)

# ПРОТОКОЛ

ознакомления обвиняемого Трушников П.В., адвоката Кучинского Г.В.

(кого именно)

## с протоколом допроса специалиста

г.Тобольск  
(место составления)

« 17 » июня 2013 г.

Ознакомление начато в 17 ч 45 мин

Ознакомление окончено в 17 ч 53 мин

Следователь по особо важным делам СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области  
(должность следователя (дознателя),

перший лейтенант юстиции Скипин Д.А.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

помещении кабинета 5 СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области по адресу  
(каком именно)

Тюменская область, г.Тобольск, 10/27

руководствуясь ст. 206 УПК РФ, ознакомил

(кого именно)

обвиняемого Трушников П.В., адвоката Кучинского Г.В.

с протоколом допроса специалиста Сотова С.М. от « 04 » 12 2012 г.

по уголовному делу № 200600207/23

Одновременно

(кому именно)

обвиняемому Трушников П.В., адвокату Кучинского Г.В.

объяснены права, предусмотренные частью первой ст. 206 УПК РФ.

*Скипин Д.А.* (подпись лица, ознакомившегося с заключением эксперта)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц

обвиняемого Трушников П.В., адвоката Кучинского Г.В.

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления поступили. Содержание заявлений: Потеря, потерян

(поступили, не поступили)

составлен протокол допроса специалиста не читал. В связи  
этим невозможно полноценно ознакомиться с содержанием  
документа.

### Участвующие лица:

*Скипин Д.А.* (подпись)

Протокол прочитан не прочитан по причине нахождения в отъезде  
(лично или вслух следователем (дознателем))

Замечания к протоколу указаны выше  
(содержание замечаний)

либо указание на их отсутствие)

### Участвующие лица

*Скипин Д.А.* (подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь

*Скипин Д.А.* (подпись)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

об отказе в удовлетворении ходатайства  
(об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении)

г.Тобольск  
(место составления)

« 19 » июня 2013 г.

Следователь по особо важным делам СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области  
(должность следователя (дознателя),

старший лейтенант юстиции Скипин Д.А.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев ходатайство обвиняемого Трушникова П.В. и адвоката Кучинского Г.В.  
(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

по уголовному делу № 200600207/23

**У С Т А Н О В И Л :**

17.06.2013 при ознакомлении обвиняемого Трушникова П.В. и адвоката Кучинского Г.В. с протоколом допроса специалиста Сотова С.М. от последних поступило заявление в котором они указывают, что протокол составлен почерком который не читаем, в связи с чем невозможно полноценно ознакомиться с протоколом.

Рассмотрев указанное ходатайство прихожу к выводу, что в его удовлетворении следует отказать поскольку как следует из протокола, текст для восприятия понятен, кроме того при ознакомлении обвиняемый и адвокат обсуждали показания специалиста Сотова С.М. в связи с чем есть основания полагать, что последние в полном объеме ознакомились с указанным протоколом.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 122, 159 (219) УПК РФ,

**П О С Т А Н О В И Л :**

Отказать в удовлетворении ходатайства заявленного обвиняемым Трушниковым П.В. и адвокатом Кучинским Г.В.

О принятом решении уведомить

обвиняемого Трушникова П.В. и адвоката  
(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

Кучинского Г.В.

разъяснив ему, что оно может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь



(подпись)



СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ  
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ  
СЛЕДСТВЕННЫЙ ОТДЕЛ по г.ТОБОЛЬСК  
626150

г. Тобольск 10 микрорайон, д. 27  
тел.(факс) 8(3456) 24-24-65

«19» 06 2013 г. № 206/04

Адвокату Тюменской  
межрегиональной коллегией  
адвокатов  
Кучинскому Г.В.

Тюменская область, г.Тобольск, 10-  
26-15

Обвиняемому Трушникову П.В.  
г.Тюмень, ФКУ СИЗО-1  
ул.Ялуторовская 42

На основании ст. 219 УПК РФ настоящим уведомляю, что «19» июня 2013 года в удовлетворении заявленного вами ходатайство полностью отказано.

Также разъясняем Вам, что данное постановление может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ : обжалование действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство: **Статья 123.** Право обжалования действий (бездействия) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном УПК РФ порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. **Статья 124.** Порядок рассмотрения жалобы прокурором, руководителем следственного органа 1. Прокурор, руководитель следственного органа рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, срок рассмотрения жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель. 2. По результатам рассмотрения жалобы прокурор выносит постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении. 3. Заявитель должен быть незамедлительно уведомлен о решении, принятом по жалобе, и дальнейшем порядке ее обжалования. 4. В случаях, предусмотренных УПК РФ, дознаватель, следователь вправе обжаловать действия (бездействие) и решения прокурора или руководителя следственного органа вышестоящему прокурору или руководителю следственного органа. **Статья 125.** Судебный порядок рассмотрения жалоб 1. Постановления дознавателя, следователя, следователя и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в суд по месту производства предварительного расследования. 2. Жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником, законным представителем или представителем непосредственно либо через дознавателя, следователя, руководителя следственного органа или прокурора. 3. Судья проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора не позднее чем через 5 суток со дня поступления жалобы в судебном заседании с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением, а также с участием прокурора. Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не наставляющих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом. 4. В начале судебного заседания судья объявляет, какая жалоба подлежит рассмотрению, представляется явившимся в судебное заседание лицам, разъясняет их права и обязанности. Затем заявитель, если он участвует в судебном заседании, обосновывает жалобу, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица. Заявителю предоставляется возможность выступить с репликой. 5. По результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений: 1) о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение; 2) об оставлении жалобы без удовлетворения. 6. Копии постановления судьи направляются заявителю, прокурору и руководителю следственного органа. 7. Принесение жалобы не приостанавливает производство обжалуемого действия и исполнение обжалуемого решения, если это не найдет нужным сделать орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа, прокурор или судья. **Статья 126.** Порядок направления жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей Администратия места содержания под стражей немедленно направляет прокурору или в суд адресованные им жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей. **Статья 127.** Жалоба и представление на приговор, определение, постановление суда 1. Жалобы и представления на приговоры, постановления, постановления судов первой и апелляционной инстанций, а также жалобы и представления на судебные решения, принимаемые в досудебного производства по уголовному делу, приносятся в порядке, установленном главами 43-45 УПК РФ. 2. Жалобы и представления на судебные решения, вступившие в законную силу, приносятся в порядке, установленном главами 48 и 49 УПК РФ.

Приложение: копия постановления об отказе в удовлетворении ходатайства от 19.06.2013.

Следователь по ОВД  
старший лейтенант юстиции

Д.А. Скипин

к 20.12.

**ПРОТОКОЛ  
допроса специалиста**

Тобоевск

(место составления)

28 » 01

20 12 г.

Допрос начат в 08 ч 00 мин

Допрос окончен в 08 ч 30 мин

Зириков, Павел Иванович по УДА со Тобоевск СР

(должность следователя (руководителя следственного органа, дознавателя))

по 1 ТРБ Иванов Иван Иванович

классный чин или звание, фамилия, инициалы

в помещении ИТБ Иванов Иван Иванович

(каком именно)

в соответствии с ч. 4 ст. 80, ст. 164, 168, 189 и 190 УПК РФ допросил по

головному делу № 2012/12 в качестве специалиста:

Фамилия, имя, отчество Зириков Павел Иванович

Дата рождения 18.12.1977

Должность Специалист ИТБ  
ИТБ Иванов Иван Иванович

Стаж работы в должности 10 лет

Образование Высшее

Специальность автомобильный транспорт  
ИТБ

Стаж работы по специальности 10 лет

Служебный телефон нет

Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность специалиста ИТБ

Иные данные о личности специалиста нет

участием по процессуальному положению

(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица,

участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности)

Специалист

ИТБ  
(подпись)

Зириков П.И.  
(инициалы, фамилия)

п.к 20.12.

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены  
в применении при производстве следственного действия технических средств \_\_\_\_\_

(каких именно)

*Их применения*

Перед началом допроса специалиста участвующим лицам разъяснены их права, обязанности,  
ответственность, а также порядок производства следственного действия.

Участвующие лица:

\_\_\_\_\_ (подпись)

\_\_\_\_\_ (инициалы, фамилия)

\_\_\_\_\_ (подпись)

\_\_\_\_\_ (инициалы, фамилия)

Перед началом допроса мне разъяснены права, обязанности и ответственность,  
предусмотренные ст. 58 УПК РФ.

Об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ  
предупрежден.

Специалист

*[Подпись]*  
\_\_\_\_\_ (подпись)

*Зреитенов А.Б.*  
\_\_\_\_\_ (инициалы, фамилия)

По существу обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, могу показать

следующее: *и сообщено в соответствии с требованиями ст. 53 и 168 УПК РФ, поставленные ему вопросы и ответы на них*  
(излагаются показания специалиста - сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения в соответствии с требованиями ст. 53 и 168 УПК РФ, поставленные ему вопросы и ответы на них)

*Данное сообщение об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, сделано мною в соответствии с требованиями ст. 53 и 168 УПК РФ, поставленные мне вопросы и ответы на них.*

Специалист

*[Подпись]*  
\_\_\_\_\_ (подпись)

*Зреитенов А.Б.*  
\_\_\_\_\_ (инициалы, фамилия)

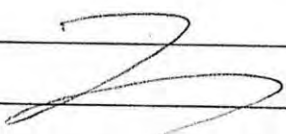


НКЗРД 1999 же до об. дожд, но  
 много зарегистрированного  
 спектра дубовой станицы с  
 первого вышедшего звонка,  
 фронт спектра - базиса  
 станицы 3346 с 4-миллиметров  
 120 градусов охваченным РР-  
 спектром 4-милл, 10-милл  
 с Тобольском, т.е. посылка, если  
 что аббревиатура с номером  
 НКЗРД 1999 до об. дожд под  
 подорожника в 4-милл. Тобольск.

мое слов занесено верно, мной  
 прочтано *ИИ* Зреников Л.Б.



Специалист

  
\_\_\_\_\_  
(подпись)

Зреннев А.Б.  
(инициалы, фамилия)

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса специалиста от участвующих лиц  
смирнова Зреннев А.Б.  
(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

Замечания не поступили  
(не поступили, поступили, их содержание)

Специалист

  
\_\_\_\_\_  
(подпись)

Зреннев А.Б.  
(инициалы, фамилия)

Иные участвующие лица:

\_\_\_\_\_  
(подпись)

\_\_\_\_\_  
(инициалы, фамилия)

\_\_\_\_\_  
(подпись)

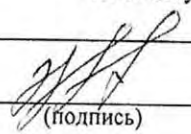
\_\_\_\_\_  
(инициалы, фамилия)

Протокол прочитан лично  
(лично или вслух следователем (руководителем следственного органа, дознавателем)

Замечания к протоколу нет  
(содержание замечаний либо указание

на их отсутствие)

Специалист

  
\_\_\_\_\_  
(подпись)

Зреннев А.Б.  
(инициалы, фамилия)

Иные участвующие лица:

\_\_\_\_\_  
(подпись)

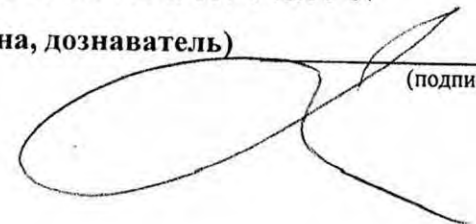
\_\_\_\_\_  
(инициалы, фамилия)

\_\_\_\_\_  
(подпись)

\_\_\_\_\_  
(инициалы, фамилия)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь (руководитель следственного органа, дознаватель)

  
\_\_\_\_\_  
(подпись)

# ПРОТОКОЛ

ознакомления обвиняемого Трушникова П.В., адвоката Кучинского Г.В.

(кого именно)

## с протоколом допроса специалиста

г.Тобольск  
(место составления)

«22» мая 2013 г.

Ознакомление начато в 13 ч 15 мин  
Ознакомление окончено в 13 ч 24 мин

Следователь по особо важным делам СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области  
(должность следователя (дознателя))

старший лейтенант юстиции Скипин Д.А.  
(классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении кабинета 5 СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области по адресу  
(каком именно)

Тюменская область, г.Тобольск, 10/27

руководствуясь ст. 206 УПК РФ, ознакомил

(кого именно)

обвиняемого Трушникова П.В., адвоката Кучинского Г.В.

с протоколом допроса специалиста Землякова Д.В. от « 28 » 01 2013 г.

по уголовному делу № 200600207/23

Одновременно

(кому именно)

обвиняемому Трушникову П.В., адвокату Кучинского Г.В.

разъяснены права, предусмотренные частью первой ст. 206 УПК РФ.

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц

(подпись лица, ознакомившегося с заключением эксперта)

обвиняемого Трушникова П.В., адвоката Кучинского Г.В.

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления не поступили. Содержание заявлений: В допросе отсутствовало обращение во время и время звонков по телефону отсутствовало. Не учтено все оборудование первой помощи ее наличием в кабинете. Не учтено наличие документов в кабинете.

(поступили, не поступили)

участвующие лица:

Протокол прочитан лично

(лично или вслух следователем (дознателем))

Замечания к протоколу нет

(содержание замечаний)

либо указание на их отсутствие)

Участвующие лица

А.Кучинский  
(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ

Следователь

Скипин Д.А.  
(подпись)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

об отказе в удовлетворении ходатайства

(об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении)

г.Тобольск  
(место составления)

« 22 » мая 2013 г.

Следователь по особо важным делам СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области  
(должность следователя (дознателя),

старший лейтенант юстиции Скипин Д.А.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев ходатайство

обвиняемого Трушникова П.В. и адвоката Кучинского Г.В.

(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

по уголовному делу № 200600207/23

**У С Т А Н О В И Л :**

В ходе ознакомления обвиняемого Трушникова П.В. и адвоката Кучинского Г.В. с протоколом допроса специалиста от последних поступило ходатайство в котором они указывают на то, что в допросе специалиста не отражено время и дата звонков по которым дается пояснение специалистом, не указано место нахождения базовой станции ее радиус действия и ее расположение, не указано о возможностях одной базовой станции, определение направления и нахождения абонента.

Согласно ст.38 УПК РФ следователь является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной уголовно-процессуальным законом Российской Федерации, осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, т.е. самостоятельно решать вопросы проведения следственных действий, кого и когда допрашивать и выяснять вопросы имеющие значение для настоящего уголовного дела, в указанном допросе специалиста выяснены все необходимые вопросы касающиеся обстоятельств совершенного преступления.

В ходатайстве указанных лиц указаны сведения, однако из этого не понятно, что именно хотели сказать этим обвиняемый и защитник.

В связи с изложенным следует отказать в удовлетворении ходатайства заявленного обвиняемым и адвокатом

На основании изложенного и руководствуясь ст. 122, 159 (219) УПК РФ,

**П О С Т А Н О В И Л :**

Отказать в удовлетворении ходатайства заявленного обвиняемым Трушниковым П.В. и адвокатом Кучинским Г.В.

О принятом решении уведомить

обвиняемого Трушникова П.В. и адвоката  
(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

Кучинского Г.В.

разъяснив ему, что оно может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь



(подпись)



СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ  
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ  
СЛЕДСТВЕННЫЙ ОТДЕЛ по г.ТОБОЛЬСК  
626150

г. Тобольск 10 микрорайон, д. 27  
тел.(факс) 8(3456) 24-24-65

«22» 05 2013 г. № 207/23-12

Адвокату Тюменской  
межрегиональной коллегией  
адвокатов  
Кучинскому Г.В.

Тюменская область, г.Тобольск, 10-  
26-15

Обвиняемому Трушникову П.В.  
г.Тюмень, ФКУ СИЗО-1  
ул.Ялуторовская 42

На основании ст. 219 УПК РФ настоящим уведомляю, что «22» мая 2013 года в удовлетворении заявленного вами ходатайство полностью отказано.

Также разъясняем Вам, что данное постановление может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ : обжалование действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство: Статья 123. Право обжалования действий (бездействия) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном УПК РФ порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. Статья 124. Порядок рассмотрения жалобы прокурором, руководителем следственного органа 1. Прокурор, руководитель следственного органа рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель. 2. По результатам рассмотрения жалобы прокурор выносит постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении. 3. Заявитель должен быть незамедлительно уведомлен о решении, принятом по жалобе, и дальнейшем порядке его обжалования. 4. В случаях, предусмотренных УПК РФ, дознаватель, следователь вправе обжаловать действия (бездействие) и решения прокурора или руководителя следственного органа вышестоящему прокурору или руководителю следственного органа. Статья 125. Судебный порядок рассмотрения жалобы 1. Постановления дознавателя, следователя, следователя, следователя и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в суд по месту производства предварительного следствия. 2. Жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником, законным представителем или представителем непосредственно через дознавателя, следователя, руководителя следственного органа или прокурора. 3. Судья проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя следственного органа, прокурора не позднее чем через 5 суток со дня поступления жалобы в судебном заседании с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением, а также с участием прокурора. Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом. 4. В начале судебного заседания судья объявляет, какая жалоба подлежит рассмотрению, представляет явившимся в судебное заседание лицам, разъясняет их права и обязанности. Затем заявитель, если он участвует в судебном заседании, обосновывает жалобу, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица. Заявителю предоставляется возможность выступить с репликой. 5. По результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений: 1) о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить нарушение; 2) об оставлении жалобы без удовлетворения. 6. Копии постановления судьи направляются заявителю, прокурору и руководителю следственного органа. 7. Принесение жалобы не приостанавливает производство обжалуемого действия и исполнение обжалуемого решения, если это не найдет нужным сделать орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа, прокурор или судья. Статья 126. Порядок направления жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей Администрации места содержания под стражей немедленно направляет прокурору или в суд адресованные им жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей. Статья 127. Жалоба и представление на приговор, определение, постановление суда 1. Жалобы и представления на приговоры, постановления судов первой и апелляционной инстанций, а также жалобы и представления на судебные решения, принимаемые в досудебного производства по уголовному делу, приносятся в порядке, установленном главами 43-45 УПК РФ. 2. Жалобы и представления на судебные решения, вступившие в законную силу, приносятся в порядке, установленном главами 48 и 49 УПК РФ.

Приложение: копия постановления об отказе в удовлетворении ходатайства  
от 22.05.2013.

Следователь по ОВД  
Маршалей лейтенант юстиции

Д.А. Скипин

**ПРОТОКОЛ  
допроса специалиста**

С.Тобомов  
(место составления)

«01» апреля 20 18 г.

Допрос начат в 15 ч 00 мин  
Допрос окончен в 15 ч 30 мин

Зачастывлено руководителем СО по С.Тобомов СУСК  
России по Томской области Сивин В.А.  
(должность следователя (руководителя следственного органа, дознавателя))

в помещении кабинет 413 МО ИБ ЖСЗ УМВД России  
Томской области №1 (какое именно) С.Тобомов 4158  
в соответствии с ч.4 ст. 80, ст. 164, 168, 189 и 190 УПК РФ допросил по

уголовному делу № 20-1200079/13 в качестве специалиста:

1. Фамилия, имя, отчество Наумов Александр Александрович
2. Дата рождения 29.08.1983 г.р.
3. Должность эксперт МО ИБ ЖСЗ УМВД России  
по Томской области
4. Стаж работы в должности с 2007 года
5. Образование средне-специальное
6. Специальность эксперт-трактовец
7. Стаж работы по специальности с 2007 года
8. Служебный телефон 29-97-20
9. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность специалиста  
и/у со слов
10. Иные данные о личности специалиста нет

с участием не участвовали  
(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица,

участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности)

Специалист

[Подпись]  
(подпись)

Наумов А.А.  
(инициалы, фамилия)

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены  
применении при производстве следственного действия технических средств \_\_\_\_\_

(каких именно)

*не применялись*

Перед началом допроса специалиста участвующим лицам разъяснены их права, обязанности, ответственность, а также порядок производства следственного действия.

Участвующие лица:

*[Handwritten signature]*  
(подпись)

*Александров А.А.*  
(инициалы, фамилия)

\_\_\_\_\_  
(подпись)

\_\_\_\_\_  
(инициалы, фамилия)

Перед началом допроса мне разъяснены права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 58 УПК РФ.

Об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупрежден.

Специалист

*[Handwritten signature]*  
(подпись)

*Александров А.А.*  
(инициалы, фамилия)

По существу обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, могу показать следующее:

(излагаются показания специалиста - сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах,

*вопросах деятельности следователя: Внимательно слушаю вопросы следователя по поводу ст. 53, 168 УПК РФ, поставленные ему вопросы и ответы на них)*

*судом от 14 в 4 мкр. г. Табасария по делу Александров А.А. об обвинении в том же деле свидетели?*

*Отвечая на вопросы: Внимательно слушаю вопросы следователя по поводу ст. 53, 168 УПК РФ, поставленные ему вопросы и ответы на них. Внимательно слушаю вопросы следователя по поводу ст. 53, 168 УПК РФ, поставленные ему вопросы и ответы на них.*

Специалист

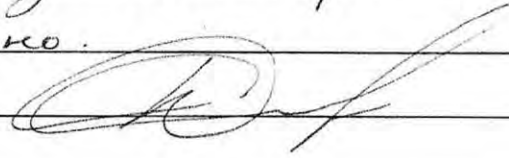
*[Handwritten signature]*  
(подпись)

*Александров А.А.*  
(инициалы, фамилия)

Вопросы в тексте на 17 страниц  
 по поводу измерения длины  
 длины и массы и почему все  
 это при измерении проводится  
 с помощью формулы измерения  
 объема, массы

Вопросы для руководителя: вопросы  
 по поводу длины массы и почему  
 это и почему при измерении объема?  
 Ответ специалиста: да, вопросы.

С моей стороны дано верно.  
 мной прочитано.



Специалист



(подпись)

Александр А.А.  
 (инициалы, фамилия)

Специалист

\_\_\_\_\_ (подпись)

\_\_\_\_\_ (инициалы, фамилия)

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса специалиста от участвующих лиц

заявления Павловского А.А.  
(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

нет  
(не поступили, поступили, их содержание)

Специалист

[Подпись]  
(подпись)

Павловский А.А.  
(инициалы, фамилия)

Иные участвующие лица:

\_\_\_\_\_ (подпись)

\_\_\_\_\_ (инициалы, фамилия)

\_\_\_\_\_ (подпись)

\_\_\_\_\_ (инициалы, фамилия)

Протокол прочитан лично  
(лично или вслух следователем (руководителем следственного органа, дознавателем)

Замечания к протоколу нет  
(содержание замечаний либо указание

на их отсутствие)

Специалист

[Подпись]  
(подпись)

Павловский А.А.  
(инициалы, фамилия)

Иные участвующие лица:

\_\_\_\_\_ (подпись)

\_\_\_\_\_ (инициалы, фамилия)

\_\_\_\_\_ (подпись)

\_\_\_\_\_ (инициалы, фамилия)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь (руководитель следственного органа, дознаватель)

[Подпись]  
(подпись)



# ПРОТОКОЛ

ознакомления обвиняемого Трушникова П.В., адвоката Кучинского Г.В.  
(кого именно)

## с протоколом допроса специалиста

г.Тобольск  
(место составления)

« 22 » апреля 20 13 г.

Ознакомление начато в 12 ч 15 мин

Ознакомление окончено в 12 ч 20 мин

Заместитель руководителя СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области  
(должность следователя (дознателя),

старший лейтенант юстиции Скипин Д.А.  
классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении кабинета 5 СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области по адресу  
(каком именно)

Тюменская область, г.Тобольск, 10/27

руководствуясь ст. 206 УПК РФ, ознакомил  
(кого именно)

обвиняемого Трушникова П.В., адвоката Кучинского Г.В.

с протоколом допроса специалиста Александров А.А. от « 01 » 04 20 13 г.

по уголовному делу № 201200079/23

Одновременно  
(кому именно)

обвиняемому Трушникову П.В., адвокату Кучинского Г.В.

разъяснены права, предусмотренные частью первой ст. 206 УПК РФ.

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц  
(подпись лица, ознакомившегося с заключением эксперта)

обвиняемого Трушникова П.В., адвоката Кучинского Г.В.  
(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления не поступили. Содержание заявлений: Срок моего взыскания с государственного бюджета не исчерпан, поэтому прошу провести проверку и вынести постановление о взыскании средств.  
Участвующие лица: Скипин Д.А.

Протокол прочитан лично  
(лично или вслух следователем (дознателем)

Замечания к протоколу нет  
(содержание замечаний

либо указание на их отсутствие)

### Участвующие лица

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.  
(подпись)

Заместитель руководителя  
(подпись)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

об удовлетворении ходатайства

(об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении)

г.Тобольск  
(место составления)

« 23 » апреля 2013 г.

Заместитель руководителя СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области

(должность следователя (дознателя),

старший лейтенант юстиции Скипин Д.А.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев ходатайство обвиняемого Трушникова П.В. и адвоката Кучинского Г.В.

(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

по уголовному делу № 201200079/23,**У С Т А Н О В И Л :**

23.04.2013 в ходе ознакомления обвиняемого Трушникова П.В. и адвоката Кучинского Г.В. с протоколом допроса специалиста Пальянова А.А. о последних поступило ходатайство в котором они просят провести следственный эксперимент в ходе которого предоставить возможность не специалисту, открыть подручными средствами замок почтового ящика, а именно отверткой.

Рассмотрев указанное ходатайство, прихожу к выводу, следует удовлетворить данное ходатайство, поскольку проведение следственного эксперимента поможет установить все обстоятельства совершенного преступления.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 122, 159 (219) УПК РФ,

**П О С Т А Н О В И Л :**

Заявленное ходатайства обвиняемым Трушниковым П.В. и адвокатом Кучинским Г.В. удовлетворить полностью.

О принятом решении уведомить

обвиняемого Трушникова П.В. и адвоката

(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

Кучинского Г.В.

разъяснив ему, что оно может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Заместитель руководителя

  
(подпись)



СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ  
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ  
СЛЕДСТВЕННЫЙ ОТДЕЛ по г.ТОБОЛЬСК  
626150

г. Тобольск 10 микрорайон, д. 27  
тел.(факс) 8(3456) 24-24-65

№ 04 от 20 13 г. № \_\_\_\_\_

Адвокату Тюменской  
межрегиональной коллегией  
адвокатов  
Кучинскому Г.В.

Тюменская область, г.Тобольск, 10-  
26-15

Обвиняемому Трушникову П.В.  
г.Тюмень, ФКУ СИЗО-1  
ул.Ялуторовская 42

На основании ст. 219 УПК РФ настоящим уведомляю, что «23» апреля 2013 года заявленное вами ходатайство полностью удовлетворено.

Также разъясняем Вам, что данное постановление может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ :  
обжалование действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство: **Статья 123.** Право обжалования действий (бездействия) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном УПК РФ порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. **Статья 124.** Порядок рассмотрения жалобы прокурором, руководителем следственного органа 1. Прокурор, руководитель следственного органа рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, срок рассмотрения жалобы может быть увеличен, о чем извещается заявитель. 2. По результатам рассмотрения жалобы прокурор выносит постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении. 3. Заявитель должен быть незамедлительно уведомлен о решении, принятом по жалобе, и дальнейшем порядке его обжалования. 4. В случаях, предусмотренных УПК РФ, дознаватель, следователь вправе обжаловать действия (бездействия) и решения прокурора или руководителя следственного органа вышестоящему прокурору или руководителю следственного органа. **Статья 125.** Судебный порядок рассмотрения жалоб 1. Постановления дознавателя, следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и действия (бездействия), нарушающие права и свободы участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в суд по месту производства предварительного расследования. 2. Жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником, законным представителем или представителем непосредственно пострадавшего (бездействия) и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа или прокурора. 3. Судья проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора не позднее чем через 5 суток со дня поступления жалобы в судебном заседании с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением, а также с участием прокурора. Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не наставляющих на ее рассмотрение с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом. 4. В начале судебного заседания судья объявляет, какая жалоба подлежит рассмотрению, представляет явившимся в судебное заседание лицам, разъясняет их права и обязанности. Затем заявитель, если он участвует в судебном заседании, обосновывает жалобу, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица. Заявителю предоставляется возможность выступить с репликой. 5. По результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений: 1) о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить нарушение; 2) об оставлении жалобы без удовлетворения. 6. Копии постановления судьи направляются заявителю, прокурору и руководителю следственного органа. 7. Принесение жалобы не приостанавливает производство обжалуемого действия и исполнение обжалуемого решения, если это не найдет нужным сделать орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа, прокурор или судья. **Статья 126.** Порядок направления жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей Администрации места содержания под стражей немедленно направляет прокурору или в суд адресованные им жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей. **Статья 127.** Жалоба и представление на приговор, определение, постановление суда 1. Жалобы и представления на приговоры, определения, постановления судов первой и апелляционной инстанций, а также жалобы и представления на судебные решения, принимаемые в досудебного производства по уголовному делу, приносятся в порядке, установленном главами 43-45 УПК РФ. 2. Жалобы и представления на судебные решения, вступившие в законную силу, приносятся в порядке, установленном главами 48 и 49 УПК РФ.

Приложение: копия постановления об удовлетворении ходатайства от 23.04.2013.

Заместитель руководителя отдела  
старший лейтенант юстиции

Д.А. Скипин

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении** \_\_\_\_\_ **медицинской** \_\_\_\_\_ **судебной экспертизы**  
(какой именно)

г. Тобольск  
(место составления)

« 16 » \_\_\_\_\_ апреля 20 13 г.

Заместитель руководителя СО по г. Тобольск СУ СК России по Тюменской области

(должность следователя (дознателя),

старший лейтенант юстиции Скипин Д.А.

\_\_\_\_\_ ,  
(классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № 201200079/23 ,

**У С Т А Н О В И Л :**

Следственным отделом по г.Тобольск Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тюменской области расследуется уголовное дело, возбужденное 22.06.2012 по обвинению Трушников П.В. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 223, ч. 3 ст. 30 п. «е» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30 п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В ходе предварительного следствия установлено, что 13.06.2012 года около 18 часов Трушников П.В. находясь на даче расположенной в СНТ «Механизатор» Тобольского района Тюменской области, умышленно, с целью совершения убийства общеопасным способом, незаконно, изготовил пригодные для производства взрыва два взрывных устройства, которые незаконно хранил и использовал при совершении иных преступлений против личности и собственности.

Кроме того, Трушников П.В. 20.06.2012 года в период времени с 18 часов до 20 часов 00 минут, находясь в межлестничной площадке между 1 и 2 этажами подъезда №7 дома №14 расположенного в 4 мкр. г.Тобольска Тюменской области, установил в почтовом ящике № 257 самодельное взрывное устройство. Вследствие произведенных Трушниковым П.В. умышленных действий произошел взрыв 21 июня 2012 года около 20 часов 00 минут в подъезде № 7 между 1-м и 2-м этажами в д. № 14 в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области, в результате которого гр-ке Уткиной Г.Н., был причин тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Кроме того, Трушников П.В. продолжая свои преступный умысел направленный на совершение особо тяжкого преступления – убийство общеопасным способом, 20.06.2012 года в период времени с 18 часов 00 минут до 20 часов 00 минут, находясь в межлестничной площадке между 1 и 2 этажами подъезда №1 дома №14, расположенного в 4 мкр. г.Тобольска Тюменской области, установил в почтовом ящике №31 самодельное взрывное устройство. Вследствие произведенных Трушниковым П.В. умышленных действий произошел взрыв 28 июня 2012 около 06 часов 15 минут между 1-м и 2-м этажами подъезда № 1 дома по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 4 мкрн., д. 14, в результате которого гр-ну Чабарова Р.Ю. причинен тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Свидетелем по настоящему уголовному делу является Доропеев А.А.

Для обнаружения на теле свидетеля Доропеева А.А. телесных повреждений, а так же механизма и локализации образования указанных повреждений необходимы специальные познания в области судебной экспертизы.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

**П О С Т А Н О В И Л :**

1. Назначить медицинскую  
(какую именно)  
судебную экспертизу, производство которой поручить Экспертам
2. Поставить перед экспертом вопросы:
1. Имеются ли на теле Доропеева А.А. телесные повреждения?
  2. Если да, то какова их локализация, механизм образования, давность причинения?
  3. Причинен ли вред здоровью?
  4. Если да, то какова степень тяжести причиненного вреда здоровью?
3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы: 1) настоящее постановление  
(какие именно)  
2) Доропеева А.А.
4. Поручить: Экспертам  
(кому именно)

разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения<sup>1</sup>.

**Заместитель руководителя**



(подпись)

Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, мне разъяснены «   »     20    г.  
Одновременно я предупрежден об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

**Эксперт**

(подпись)

Заведение по руково  
ОД по с Тюбелевск  
ОУСК России  
в Тюменской области  
схемы ВА

Заведение

возрастные группы в соответствии с  
возрастной группировкой  
прогнозируемыми значениями экстрем-  
ы оцениваются по шкале

Заведение по руково  
16.04.15

**ПРОТОКОЛ**

**ознакомления** обвиняемого Трушников П.В., адвоката Кучинского Г.В.  
(обвиняемого (подозреваемого) и его защитника)  
**с постановлением о назначении судебной экспертизы**

г.Тобольск  
(место составления)

« 23 » апреля 20 13 г.

Ознакомление начато в 12 ч 22 мин  
Ознакомление окончено в 12 ч 26 мин

Заместитель руководителя СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области  
(должность следователя (дознателя),

старший лейтенант юстиции Скипин Д.А.  
классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении кабинета 5 СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области по адресу ,  
Тюменская область, г.Тобольск, 10/27  
(каком именно)

руководствуясь частью первой ст. 198 УПК РФ, ознакомил \_\_\_\_\_  
(фамилии, инициалы)

обвиняемого Трушников П.В., адвоката Кучинского Г.В.  
обвиняемого (подозреваемого), защитника)

с постановлением от « 16 » 04 20 13 г. о назначении \_\_\_\_\_

медицинской  
(какой именно)

судебной экспертизы по уголовному делу № 201200079/23

Одновременно обвиняемому (подозреваемому), защитнику разъяснены права, предусмотренные частью первой ст. 198 УПК РФ.

**Обвиняемый**

\_\_\_\_\_  
(подпись)

**Защитник**

\_\_\_\_\_  
(подпись)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц

обвиняемого Трушников П.В., адвоката Кучинского Г.В.  
(их процессуальное положение, фамилия, инициалы)

заявления не поступили. Содержание заявлений: пожаловаться  
(поступили, не поступили) на действия следователя и адвоката

инспектор Дорожников А.А. вынужден отказаться  
от ее первоначальной проверки свидетелем,  
так как другие свидетели она не признала  
на этом основании, временно все  
дело на время отложено до выяснения  
дальнейшей ситуации.

**Обвиняемый**

\_\_\_\_\_  
(подпись)

**Защитник**

\_\_\_\_\_  
(подпись)

Протокол прочитан с.с.с.с.с.с.  
(лично или вслух следователем (дознавателем))  
Замечания к протоколу с.с.с.с.с.с.  
(содержание замечаний  
либо указание на их отсутствие)

**Обвиняемый**

**Защитник**

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

**Заместитель руководителя**

[Signature]  
(подпись)  
[Signature]  
(подпись)

[Signature]  
(подпись)





СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ  
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ  
СЛЕДСТВЕННЫЙ ОТДЕЛ по г.ТОБОЛЬСК  
626150

г. Тобольск 10 микрорайон, д. 27  
тел.(факс) 8(3456) 24-24-65

«24» 04 20 13 г. № 79/23-01

Адвокату Тюменской  
межрегиональной коллегией  
адвокатов  
Кучинскому Г.В.

Тюменская область, г.Тобольск, 10-  
26-15

Обвиняемому Трушникову П.В.  
г.Тюмень, ФКУ СИЗО-1  
ул.Ялуторовская 42

На основании ст. 219 УПК РФ настоящим уведомляю, что «23» апреля 2013 года заявленное вами ходатайство полностью удовлетворено.

Также разъясняем Вам, что данное постановление может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ : обжалование действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство: **Статья 123.** Право обжалования Действия (бездействия) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном УПК РФ порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. **Статья 124.** Порядок рассмотрения жалобы прокурором, руководителем следственного органа 1. Прокурор, руководитель следственного органа рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель. 2. По результатам рассмотрения жалобы прокурор выносит постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении. 3. Заявитель должен быть незамедлительно уведомлен о решении, принятом по жалобе, и дальнейшем порядке его обжалования. 4. В случаях, предусмотренных УПК РФ, дознаватель, следователь вправе обжаловать действия (бездействия) и решения прокурора или руководителя следственного органа вышестоящему прокурору или вышестоящему руководителю следственного органа. **Статья 125.** Судебный порядок рассмотрения жалоб 1. Постановления дознавателя, следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и действия (бездействие), дознавателя, следователя и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в суд по месту производства предварительного расследования. 2. Жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником, законным представителем или представителем непосредственно либо через дознавателя, следователя, руководителя следственного органа или прокурора. 3. Судья проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора не позднее чем через 5 суток со дня поступления жалобы в судебном заседании с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением, а также с участием прокурора. Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом. 4. В начале судебного заседания судья объявляет, какая жалоба подлежит рассмотрению, представляет явившимся в судебное заседание лицам, разъясняет их права и обязанности. Затем заявитель, если он участвует в судебном заседании, обосновывает жалобу, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица. Заявителю предоставляется возможность выступить с репликой. 5. По результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений: 1) о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение; 2) об оставлении жалобы без удовлетворения. 6. Копии постановления судьи направляются заявителю, прокурору и руководителю следственного органа. 7. Принесение жалобы не приостанавливает производство обжалуемого действия и исполнение обжалуемого решения, если это не найдет нужным сделать орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа, прокурор или судья. **Статья 126.** Порядок направления жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей Администрации места содержания под стражей немедленно направляет прокурору или в суд адресованные им жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей. **Статья 127.** Жалоба и представление на приговор, определение, постановление суда 1. Жалобы и представления на приговоры, определения, постановления судов первой и апелляционной инстанций, а также жалобы и представления на судебные решения, принимаемые в ходе досудебного производства по уголовному делу, приносятся в порядке, установленном главами 43-45 УПК РФ. 2. Жалобы и представления на судебные решения, вступившие в законную силу, приносятся в порядке, установленном главами 48 и 49 УПК РФ.

Приложение: копия постановления об удовлетворении ходатайства от  
23.04.2013.

Заместитель руководителя отдела  
старший лейтенант юстиции

Д.А. Скипин

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

об отказе в удовлетворении ходатайства

(об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении)

г.Тобольск  
(место составления)

« 23 » апреля 2013 г.

Заместитель руководителя СО до г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области

(должность следователя (дознателя),

старший лейтенант юстиции Скипин Д.А.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев ходатайство обвиняемого Трушникова П.В. и адвоката Кучинского Г.В.

(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

по уголовному делу № 201200079/23,**У С Т А Н О В И Л :**

23.04.2013 в ходе ознакомления обвиняемого Трушникова П.В. и адвоката Кучинского Г.В. с постановлением о назначении экспертизы свидетеля Доропеева А.А. от указанных лиц поступило ходатайство в котором они указывают на отсутствие необходимости проведение судебно-медицинской экспертизы свидетелю Доропееву А.А., так как другим свидетелям она не назначалась, при этом предполагают, что к нему могли быть применены другие меры воздействия.

Рассмотрев указанное ходатайство, прихожу к выводу о том, что в его удовлетворении следует отказать, поскольку судебно-медицинская экспертиза назначена и проведена в отношении Доропеева А.А. в целях, что бы в дальнейшем исключить оказания на него давления и применением к нему физического насилия при даче показаний, указанная экспертиза проведена в соответствии с уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Кроме того, в соответствии со ст.38 УПК РФ следователь является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной УПК РФ, осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, в связи с чем он самостоятельно решает как направлять ход следствия.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 122, 159 (219) УПК РФ,

**П О С Т А Н О В И Л :**

В удовлетворении ходатайства обвиняемого Трушникова П.В. и адвоката Кучинского Г.В. отказать полностью.

О принятом решении уведомить

обвиняемого Трушникова П.В. и адвоката

(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

Кучинского Г.В.

разъяснив ему, что оно может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Заместитель руководителя



(подпись)



Департамент здравоохранения Тюменской области  
 Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Тюменской области  
 «ОБЛАСТНОЕ БЮРО СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ»  
 ТОБОЛЬСКОЕ МЕЖРАЙОННОЕ ОТДЕЛЕНИЕ

625150, г. Тобольск, 3 «Б» микрорайон, д.30, строение 1

ИНН 7203058175

tyumen@sudmed.ru

телефон (8-3456) 25-23-55

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

№ 356

На основании постановления заместителя руководителя СО по г. Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области Скипина Д.А. от 16.04.2013 года, полученного 16.04.2013 года, в кабинета МО ОБОП УУР УМВД России по Тюменской области **Матаев Эдуард Алексеевич**, образование высшее медицинское, стаж работы по специальности «судебно-медицинская экспертиза» с 2005 года, при ясной погоде и смешанном освещении провел в рамках уголовного дела № 201200079/23 судебно-медицинскую экспертизу гр. **Доропеева Алексея Алексеевича** 10.01.1989 года рождения, предъявившего паспорт 71 12 981225 от 14.02.2013 г выдан межрайонным отделом УФМС в г.Тобольске, проживает: г. Тобольск, 9-23-35, слесарь.

Экспертиза начата в 15<sup>00</sup> 16.04.2013г.

Экспертиза закончена в 15<sup>30</sup> 16.04.2013г.

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ эксперт предупрежден.

Эксперт

Э.А. Матаев

### Вопросы, подлежащие разрешению:

«Имеется ли на теле Доропеева А.А. телесные повреждения?  
 Если да, то какова их локализация, механизм образования, давность причинения?»

Причинен ли вред здоровью?»

Если да, то какова степень тяжести причиненного здоровью вреда?»

### ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

**Постановление о назначении медицинской судебной экспертизы**  
 «Следственным отделом по г.Тобольск Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тюменской области расследуется уголовное дело, возбужденное 22.06.2012 по обвинению Трушников П.В. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 223, ч. 3 ст. 30 п. «е» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30 п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ. В ходе предварительного следствия установлено, что 13.06.2012 года около 18 часов Трушников П.В. находясь на даче расположенной в СНТ «Механизатор» Тобольского района Тюменской области, умышленно, с целью совершения убийства общепасным способом,

неза-конно, изготовил пригодные для производства взрыва два взрывных устройства, которые неза-конно хранил и использовал при совершении иных преступлений против личности и собствен-ности. Кроме того, Трушников П.В. 20.06.2012 года в период времени с 18 часов до 20 часов 00 минут, находясь в межлестничной площадке между 1 и 2 этажами подъезда №7 дома №14 расположенного в 4 мкр. г.Тобольска Тюменской области, установил в почтовом ящике № 257 са-модельное взрывное устройство. Вследствие произведенных Трушниковым П.В. умышленных действий произошел взрыв 21 июня 2012 года около 20 часов 00 минут в подъезде № 7 между 1-м и 2-м этажами в д. № 14 в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области, в результате которого гр-ке Уткиной Г.Н., был причин тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Кроме того, Трушников П.В. продолжая свои преступный умысел направленный на со-вершение особо тяжкого преступления – убийство общеопасным способом, 20.06.2012 года в период времени с 18 часов 00 минут до 20 часов 00 минут, находясь в межлестничной площадке между 1 и 2 этажами подъезда №1 дома №14, расположенного в 4 мкр. г.Тобольска Тюменской области, установил в почтовом ящике №31 самодельное взрывное устройство. Вследствие произведенных Трушниковым П.В. умышленных действий произошел взрыв 28 июня 2012 около 06 часов 15 минут между 1-м и 2-м этажами подъезда № 1 дома по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 4 мкрн., д. 14, в результате которого гр-ну Чабарова Р.Ю. причинен тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Свидетелем по настоящему уголовному делу является Доропеев А.А. »

### ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЧАСТЬ

При проведении экспертизы использованы методические указания Приказа № 346н от 12.05.2010г. Министерства здравоохранения и социального развития «Об утверждении порядка организации и производства судебно-медицинских экспертизы в Государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации», Приказа № 194 н от 24.04.2008 г. Министерства здравоохранения и социального развития «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», персональных компьютеров, принтер HP Laser Jet 1018.

**Со слов:** Даю показания как свидетель. Повреждений мне никто не причинял. Сотрудники полиции не били. Сам не ударялся. За медицинской помощью не обращался.

**Жалобы:** Нет

**Объективно:** Адекватен, в пространстве и времени ориентирован. Походка прямая, ровная. Пальценосовую пробу выполняет верно, в позе Ромберга устойчив. Телесные повреждения не обнаружены.

Эксперт



Э.А. Матаев

### ВЫВОДЫ

На основании проведенного судебно-медицинского исследования и в соответствии с поставленными вопросами прихожу к следующим выводам:

При экспертизе гр. Доропеева А.А. телесные повреждения не обнаружены.

Эксперт



Э.А. Матаев

№ по: Мобильник  
СУСК России  
по Московской обл.  
Скитину Д.А

~~Заявление~~  
~~Заявление~~ что ~~было~~ в отношении меня  
водилось по заключенному контракту по  
сервису который проводилось в отношении  
я ознакомилась по телефону

*[Handwritten signature]*

Зависел от  
Скитин Д.А  
17.04.15  
*[Handwritten signature]*

# ПРОТОКОЛ

ознакомления обвиняемого Трушников П.В., адвоката Кучинского Г.В.  
(кого именно)

с заключением эксперта

г.Тобольск  
(место составления)

«22» мая 2013 г.

Ознакомление начато в 13 ч 26 мин

Ознакомление окончено в 13 ч 26 мин

Следователь по особо важным делам СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области  
(должность следователя (дознателя),  
старший лейтенант юстиции Скипин Д.А.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении кабинета 5 СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области по адресу  
(каком именно)

Тюменская область, г.Тобольск, 10/27

руководствуясь ст. 206 УПК РФ, ознакомил

(кого именно)

обвиняемого Трушников П.В., адвоката Кучинского Г.В.

с заключением эксперта № 356 от « 16 » 04 20 13 г.

по уголовному делу № 200600207/23

Одновременно

(кому именно)

обвиняемому Трушникову П.В., адвокату Кучинского Г.В.

разъяснены права, предусмотренные частью первой ст. 206 УПК РФ.

(подпись лица, ознакомившегося с заключением эксперта)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц

обвиняемого Трушников П.В., адвоката Кучинского Г.В.

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления не поступили. Содержание заявлений: не дано для  
его назначения в качестве эксперта  
и по нему не дано ему объявить  
позднее возврата в виде о нарушении  
и проведении оглашения в соответствии с  
поддержкой

Участвующие лица:

Афанасов В.И.  
(подпись)

Протокол прочитан лично

(лично или вслух следователем (дознателем))

Замечания к протоколу нет

(содержание замечаний)

либо указание на их отсутствие)

Участвующие лица

Афанасов В.И.  
(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь

[Подпись]  
(подпись)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

об отказе в удовлетворении ходатайства

(об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении)

г.Тобольск  
(место составления)

« 22 » мая 2013 г.

Следователь по особо важным делам СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области  
(должность следователя (дознателя),

старший лейтенант юстиции Скипин Д.А.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев ходатайство обвиняемого Трушников П.В. и адвоката Кучинского Г.В.

(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

по уголовному делу № 200600207/23

**У С Т А Н О В И Л :**

В ходе ознакомления обвиняемого Трушников П.В. и адвоката Кучинского Г.В. с заключением эксперта 356 от 16.04.2013 от указанных лиц поступило ходатайство в котором они указывают на то, что им не ясно для чего назначалась судебно-медицинская экспертиза в отношении свидетеля Доропеева А.А. и почему только ему одному. При этом обвиняемый и его защитник ходатайствуют о проведении очной ставки между свидетелем Доропеевым А.А. и обвиняемым Трушниковым П.В.

Ранее 23.04.2013 обвиняемым Трушниковым П.В. и адвокатом Кучинским Г.В. заявлялось аналогичное ходатайство, по результатам рассмотрения 23.04.2013 было отказано в его удовлетворении о чем обвиняемый и адвокат были уведомлены. При этом обвиняемому и адвокату повторно разъясняется, что судебно-медицинская экспертиза назначена и проведена в отношении Доропеева А.А. в целях, что бы в дальнейшем исключить оказания на него давления и применением к нему физического насилия при даче показаний, указанная экспертиза проведена в соответствии с уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в связи с чем следует отказать в удовлетворении заявленного ходатайства.

Кроме того, следует отказать в удовлетворении ходатайства по проведению очной ставки, поскольку в соответствии с ч.1 ст.192 УПК РФ при наличии противоречий в показаний ранее допрошенных лиц, следователь вправе провести очную ставку. Поскольку проведение очной ставки является правом следователя, а не обязанностью, в связи с чем проведение указанного следственного действия осуществляется на усмотрение следователя.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 122, 159 (219) УПК РФ,

**П О С Т А Н О В И Л :**

Отказать в удовлетворении ходатайства заявленного обвиняемым Трушниковым П.В. и адвокатом Кучинским Г.В.

О принятом решении уведомить

обвиняемого Трушников П.В. и адвоката  
(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

Кучинского Г.В.

разъяснив ему, что оно может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь



(подпись)



СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ  
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ  
СЛЕДСТВЕННЫЙ ОТДЕЛ по г.ТОБОЛЬСК  
626150

г. Тобольск 10 микрорайон, д. 27  
тел.(факс) 8(3456) 24-24-65

22, 05 2013 г. № 207/23-13

Адвокату Тюменской  
межрегиональной коллегией  
адвокатов  
Кучинскому Г.В.

Тюменская область, г.Тобольск, 10-  
26-15

Обвиняемому Трушникову П.В.  
г.Тюмень, ФКУ СИЗО-1  
ул.Ялуторовская 42

На основании ст. 219 УПК РФ настоящим уведомляю, что «22» мая 2013 года в удовлетворении заявленного вами ходатайство полностью отказано.

Также разъясняю Вам, что данное постановление может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ : обжалование действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство: **Статья 123.** Право обжалования Действия (бездействия) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном УПК РФ порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. **Статья 124.** Порядок рассмотрения жалобы прокурором, руководителем следственного органа 1. Прокурор, руководитель следственного органа рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель. 2. По результатам рассмотрения жалобы прокурор выносит постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении. 3. Заявитель должен быть незамедлительно уведомлен о решении, принятом по жалобе, и дальнейшем порядке его обжалования. 4. В случаях, предусмотренных УПК РФ, дознаватель, следователь вправе обжаловать действия (бездействие) и решения прокурора или руководителя следственного органа вышестоящему прокурору или вышестоящему руководителю следственного органа. **Статья 125.** Судебный порядок рассмотрения жалоб 1. Постановления дознавателя, следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и действия (бездействие), дознавателя, следователя и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в суд по месту производства предварительного расследования. 2. Жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником, законным представителем или представителем непосредственно либо через дознавателя, следователя, руководителя следственного органа или прокурора. 3. Судья проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора не позднее чем через 5 суток со дня поступления жалобы в судебном заседании с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением, а также с участием прокурора. Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом. 4. В начале судебного заседания судья объявляет, какая жалоба подлежит рассмотрению, представляется явившимся в судебное заседание лицам, разъясняет их права и обязанности. Затем заявитель, если он участвует в судебном заседании, обосновывает жалобу, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица. Заявителю предоставляется возможность выступить с репликой. 5. По результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений: 1) о признании допущенного нарушения; 2) об оставлении жалобы без удовлетворения. 6. Копии постановления судьи направляются заявителю, прокурору и руководителю следственного органа. 7. Принесение жалобы не приостанавливает производство обжалуемого действия и исполнение обжалуемого решения, если это не найдет нужным сделать орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа, прокурор или судья. **Статья 126.** Порядок направления жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей Администрации места содержания под стражей немедленно направляет прокурору или в суд адресованные им жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей. **Статья 127.** Жалоба и представление на приговор, определение, постановление суда 1. Жалобы и представления на приговоры, определения, постановления судов первой и апелляционной инстанций, а также жалобы и представления на судебные решения, принимаемые в ходе досудебного производства по уголовному делу, приносятся в порядке, установленном главами 43-45 УПК РФ. 2. Жалобы и представления на судебные решения, вступившие в законную силу, приносятся в порядке, установленном главами 48 и 49 УПК РФ.

Приложение: копия постановления об отказе в удовлетворении ходатайства от 22.05.2013.

Следователь по ОВД  
старший лейтенант юстиции

Д.А. Скипин



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****о назначении****психиатрической  
(какой именно)****судебной экспертизы**

г.Тобольск

(место составления)

« 22 »

мая

2013 г.

Следователь по особо важным делам СО по г.Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области

(должность следователя (дознателя),

старший лейтенант юстиции Скипин Д.А.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № 200600207/23

**У С Т А Н О В И Л :**

09.03.2005 следователем следственной части главного следственного управления при главном управлении внутренних дел Тюменской области Белоусовой Е.В. возбуждено уголовное дело № 200502824/23 по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ, по факту вымогательства денежных средств с угрозой применения насилия у Голандо В.И.

В ходе предварительного следствия установлено, что в ноябре – декабре 2004 года Игнатов С.В. совместно с Трушниковым П.В. договорились совершить вымогательство денег у Голандо В.И. путем предъявления по телефону требования передачи денежных средств в размере 250000 рублей, под угрозой применения насилия в отношении членов семье Голандо В.И. С этой целью в период времени с 25.12.2004 по 17.04.2005 Игнатов С.В. совместно с Трушниковым П.В. действуя совместно и согласованно, периодически осуществляли звонки на телефон Голандо В.И. и требовали передать денежные средства в сумме 250000 рублей. Далее, Трушников П.В. и Игнатов С.В. действуя совместно с согласованно, из корыстных побуждений, для подкрепления вышеуказанной угрозы высказанной Игнатовым С.В., желая оказать дополнительное психологическое воздействие на Голандо В.И. и его семью и принудить его тем самым незаконно требуемые денежные средства, решили направить по адресу проживания дочери Голандо В.И. – Волковой О.В. взрывное устройство и привести его в действие с помощью дистанционного управления, тем самым договорились совершить убийство Волковой О.В. общеопасным способом.

Далее 23.06.2005 в период времени с 10 часов 00 минут до 13 часов 00 минут Игнатов С.В. находясь в 9 мкр. г.Тобольска, выполняя принятую на себя роль в совершении преступления, действуя совместно и согласованно с Трушниковым П.В., группой лиц по предварительному сговору, передал самодельное взрывное устройство, находящееся в коробке из под торта, ранее не знакомым ему лицам и не посвящая их в преступный замысел, попросил последних за денежное вознаграждение отнести коробку с самодельным взрывным устройством по адресу: Тюменская область, г.Тобольск, 8 мкр., д.16, кв.70, что указанные лица и сделали, однако Волкова О.В. получать коробку отказалась и попросила установленных следствием лиц оставить указанную коробку на лестничной площадке. Кроме того, Игнатов С.В. оценив реальную угрозу для жизни и здоровья лиц, проживающих в доме №16 в 8 мкр. г.Тобольска Тюменской области, приводить взрывное устройство в действие не стал и выкинул его в мусорный бак.

22.06.2012 следственным отделом межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Тобольский» возбуждено уголовное дело № 201203267/23 по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 223, п. «в, д» ч. 2 ст. 111 УК РФ, по факту незаконного изготовления взрывного устройства и причинения посредством его подрыва тяжкого вреда здоровью Уткиной Г.Н.

27.06.2012 прокурором г.Тобольска уголовное дело №201203267/23 изъято из производства следственного отдела межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Тобольский» и передано для дальнейшего расследования в следственный от-

дел по г. Тобольск Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тюменской области.

28.06.2012 следственным отделом по г. Тобольск Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тюменской области возбуждено уголовное дело № 201200079/23 по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 223, ч. 3 ст. 30, п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, по факту незаконного изготовления взрывного устройства и причинения посредством его подрыва телесных повреждений Чабарову Р.Ю. в виде отрыва кисти правой руки, проникающего ранения грудной клетки, множественных повреждений лица и тела.

28.06.2012 руководителем следственного отдела по г. Тобольск Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тюменской области уголовное дело № 201203267/23 и уголовное дело № 201200079/23 соединены в одно производство, поскольку установлено, что к совершению указанных преступлений причастен Трушников П.В., соединенному уголовному делу присвоен № 201200079/23.

17.09.2012 следственным отделом по г. Тобольск Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тюменской области возбуждено уголовное дело № 201200113/23 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, по факту нанесения Трушниковым П.В. побоев Чабарову Р.Ю.

Указанные уголовные дела соединены в одно производство, уголовному делу присвоен номер №200600207/23.

В ходе предварительного следствия установлено, что 18.12.2011 в вечернее время Трушников П.В. находясь по адресу Тюменская область, г.Тобольск, ул.Знаменского д.6, кв.3 действуя умышленно, причинил телесные повреждения Чабарову Р.Ю.

Кроме того, 13.06.2012 года около 18 часов Трушников П.В. находясь на даче расположенной в СНТ «Механизатор» Тобольского района Тюменской области, умышленно, с целью совершения убийства общеопасным способом, незаконно, изготовил пригодные для производства взрыва два взрывных устройства, которые незаконно хранил и использовал при совершении иных преступлений против личности и собственности.

Кроме того, Трушников П.В. 20.06.2012 года в период времени с 18 часов до 20 часов 00 минут, находясь в межлестничной площадке между 1 и 2 этажами подъезда №7 дома №14 расположенного в 4 мкр. г.Тобольска Тюменской области, установил в почтовом ящике № 257 самодельное взрывное устройство. Вследствие произведенных Трушниковым П.В. умышленных действий произошел взрыв 21 июня 2012 года около 20 часов 00 минут в подъезде № 7 между 1-м и 2-м этажами в д. № 14 в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области, в результате которого гр-ке Уткиной Г.Н., был причин тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Кроме того, Трушников П.В. продолжая свои преступный умысел направленный на совершение особо тяжкого преступления – убийство общеопасным способом, 20.06.2012 года в период времени с 18 часов 00 минут до 20 часов 00 минут, находясь в межлестничной площадке между 1 и 2 этажами подъезда №1 дома №14, расположенного в 4 мкр. г.Тобольска Тюменской области, установил в почтовом ящике №31 самодельное взрывное устройство. Вследствие произведенных Трушниковым П.В. умышленных действий произошел взрыв 28 июня 2012 около 06 часов 15 минут между 1-м и 2-м этажами подъезда № 1 дома по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 4 мкрн., д. 14, в результате которого гр-ну Чабарова Р.Ю. причинен тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

С целью исключения сомнений в психического состояния обвиняемого Трушникова Павла Викторовича, необходимо провести в отношении него психиатрическую экспертизу, для чего необходимы специальные познания в области судебной психиатрии.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

### П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить психиатрическую

(какую именно)

судебную экспертизу, производство которой поручить

(фамилия, имя, отчество эксперта либо

экспертам ПНО СИЗО-1 г.Тюмени

## 2. Поставить перед экспертом вопросы:

- 2.1. Страдал ли обследуемый каким-либо психическим расстройством в момент совершения преступления, если да, то каким именно?
- 2.2. Если страдал, то лишало ли это заболевание обследуемого способности отдавать отчет в своих действиях или руководить ими в момент совершения преступления?
- 2.3. Страдает ли обследуемый, каким либо психическим расстройством в настоящее время, если да, то каким именно?
- 2.4. Нуждается ли обследуемый в принудительном лечении?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы: Трушникова П.В.

(какие именно)

материалы уголовного дела в необходимом объеме, настоящее постановление

## 4. Поручить:

(кому именно)

экспертам ПНО СИЗО-1 г.Тюмени

разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения<sup>1</sup>.

**Следователь по ОВД**


(подпись)

Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, мне разъяснены «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.  
 Одновременно я предупрежден об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

**Эксперт**

(подпись)

<sup>1</sup> Данная графа заполняется в случаях, предусмотренных частью второй ст. 199 УПК РФ.

### ПРОТОКОЛ

**ознакомления** обвиняемого Трушникова П.В., адвоката Кучинского Г.В.  
(обвиняемого (подозреваемого) и его защитника)  
**с постановлением о назначении судебной экспертизы**

г.Тобольск  
(место составления)

«22» мая 2013 г.

Ознакомление начато в 12 ч 29 мин  
Ознакомление окончено в 13 ч 11 мин

Следователь по особо важным делам СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области  
(должность следователя (дознателя),  
старший лейтенант юстиции Скипин Д.А.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении кабинета 5 СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области по адресу ,  
Тюменская область, г.Тобольск, 10/27

(каком именно)

руководствуясь частью первой ст. 198 УПК РФ, ознакомил

(фамилии, инициалы)

обвиняемого Трушникова П.В., адвоката Кучинского Г.В.

обвиняемого (подозреваемого), защитника)

с постановлением от « 22 » 05 20 13 г. о назначении

психиатрической

(какой именно)

судебной экспертизы по уголовному делу № 200600207/23

Одновременно обвиняемому (подозреваемому), защитнику разъяснены права,  
предусмотренные частью первой ст. 198 УПК РФ.

**Обвиняемый**

(подпись)

**Защитник**

(подпись)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц

обвиняемого Трушникова П.В., адвоката Кучинского Г.В.

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления приняты к рассмотрению. Содержание заявлений:

(поступили, не поступили)

поддерживаются

**Обвиняемый**

(подпись)

**Защитник**

(подпись)

Протокол прочитан лично

(лично или вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу применяется приложением

(содержание замечаний)

о допущенных и не допущенных  
либо указание на их отсутствие)

эти факты зафиксированы в протоколе  
главным образом в отношении  
Александров  
поддерживают

Обвиняемый

Защитник

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь

[Signature]  
(подпись)

[Signature]  
(подпись)

[Signature]  
(подпись)

и прилагаю с означенными о  
представлении о нарушении  
персональной сферой жизне-  
сти от 22 мая 2013 года

Означенными с указанием  
неодобренной, отнюдь не  
идеальной, тем как в нем  
указано, что в ходе предваритель-  
ной сферой урегулирования, на  
всего - всего 1004. Имя П.В.  
совместно с супругом П.В. го-  
ворится обещаниями выиграть  
от удачи в и, а затем го-  
ворится обещания удачи  
Владимир О.В.

Означено по сведениям 2011-2015.  
в отношении Трушков П.В.  
было вынесено постановление  
о прекращении уголовного пре-  
следования по реабилитирующим  
основаниям, а в приговоре в  
отношении Имя П.В. ука-  
зано неустановленное лицо.

Следовательно вытекает отсюда,  
что предварительными сферой  
урегулирования приговора Тру-  
шкова П.В. прекращенной,  
тем более на не только  
до не увеличении с тем  
механизмом о прекращении  
уголовного преследования в

отомашенни Трудуниетва П. В  
 по саботиени 2004. 2005 год  
 крише ото в лоскитовниши  
 о можомениши енертири не  
 иа уиарениши в вилроек и  
 енертири о иином времеш  
 иреш редо, в гаситомениши  
 по първоши вилроек: «Стор  
 ии етенирениши локени - иио  
 по ииеревениши работам в  
 ииомениши етенирениши презум  
 ииши, еам иио, то ииомениши ииени  
 - не уиоуиениши о ииомениши  
 времеш и презумениши ии  
 редо

В отомениши доиениши  
 вилроек и енертири ииомениши  
 иио иио ииомениши времеш иио иио  
 иио иио иио иио иио иио  
 иио иио иио иио иио иио  
 иио иио иио иио иио иио

Дубошени: *[Signature]*

22 мей 2003

Полноство иио иио *[Signature]*

С  
 ст  
 ра  
 по  
 нов  
 вин  
 то,  
 ста  
 П.В  
 сове  
 пре  
 шен  
 лиц  
 пок  
 С.В.  
 годн  
 ным  
 влек  
 но, н  
 пост  
 почт  
 прос  
 иио  
 опис  
 обст  
 тельн  
 лиро  
 расм  
 Отказ  
 катом  
 О при  
 Кучин

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

об отказе в удовлетворении ходатайства

(об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении)

г.Тобольск  
(место составления)

« 22 » мая 2013 г.

Следователь по особо важным делам СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области  
(должность следователя (дознателя),

старший лейтенант юстиции Скипин Д.А.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев ходатайство обвиняемого Трушников П.В. и адвоката Кучинского Г.В.  
(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

по уголовному делу № 200600207/23

**У С Т А Н О В И Л :**

В ходе ознакомления обвиняемого Трушников П.В. и адвоката Кучинского Г.В. с постановлением о назначении психиатрической судебной экспертизы от 22.05.2013 в отношении обвиняемого Трушников П.В. от последних поступило ходатайство в котором они указывают на то, что вынесенное постановление является некорректным, поскольку в описательной части постановления указано, что в ноябре – декабре 2004 года Игнатов С.В. совместно с Трушниковым П.В. договорились совместно совершить вымогательство у Голандо В.И., а затем договорились совершить убийство Волковой О.В. По указанным событиям было вынесено постановление о прекращении уголовного преследования в отношении Трушников П.В., а в приговоре в отношении Игнатова С.В. указано, что Игнатов С.В. совершил преступление с неустановленным лицом

Рассмотрев указанное ходатайство у данной части, следует отказать в его удовлетворении, поскольку предварительным следствием достоверно установлено, что преступление Игнатов С.В. совершил совместно с Трушниковым П.В., при этом заложили взрывное устройство пригодное для производства взрыва по месту жительства Волковой О.В., передав его с установленными в ходе следствия лицами. По указанным фактам ранее к уголовной ответственности привлекался Трушников П.В., однако в отношении него уголовное преследование было прекращено, но в связи с новыми обстоятельствами и проведением следственных действий 22.05.2013 постановление о прекращении уголовного преследования было отменено, о чем посредством почтовой связи заинтересованным лицам направлено уведомление.

Кроме того, обвиняемый и его защитник в своем ходатайстве ссылаются на то, что в вопросах поставленных в постановлении о назначении экспертизы не указано о каком времени идет речь. В данной части так же следует отказать в удовлетворении ходатайства, поскольку в описательной части постановления указано о времени совершенных преступлений и указаны обстоятельства совершенных преступлений.

В ходе ознакомления обвиняемый и защитник изъявили желание о постановке дополнительных вопросов, однако указывают на необходимость дополнительного времени для формулировки вопросов, при этом не указано сколько времени необходимо. Данный вопрос будет рассмотрен при поступлении ходатайства с дополнительными вопросами.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 122, 159 (219) УПК РФ,

**П О С Т А Н О В И Л :**

Отказать в удовлетворении ходатайства заявленного обвиняемым Трушниковым П.В. и адвокатом Кучинским Г.В.

О принятом решении уведомить

Кучинского Г.В.

обвиняемого Трушников П.В. и адвоката  
(процессуальное положение, фамилия, инициалы)



разъяснив ему, что оно может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

**Следователь**



(подпись)



СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ  
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ  
СЛЕДСТВЕННЫЙ ОТДЕЛ по г.ТОБОЛЬСК  
626150

г. Тобольск 10 микрорайон, д. 27  
тел.(факс) 8(3456) 24-24-65

«22» 05 20 13 г. № 206/ПЗ - 11

Адвокату Тюменской  
межрегиональной коллегией  
адвокатов  
Кучинскому Г.В.

Тюменская область, г.Тобольск, 10-  
26-15

Обвиняемому Трушникову П.В.  
г.Тюмень, ФКУ СИЗО-1  
ул.Ялаторовская 42

На основании ст. 219 УПК РФ настоящим уведомляю, что «22» мая 2013 года в удовлетворении заявленного вами ходатайство полностью отказано.

Также разъясняем Вам, что данное постановление может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ : обжалование действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство: Статья 123. Право обжалования Действия (бездействия) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном УПК РФ порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. Статья 124. Порядок рассмотрения жалобы прокурором, руководителем следственного органа 1. Прокурор, руководитель следственного органа рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель. 2. По результатам рассмотрения жалобы прокурор выносит постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении. 3. Заявитель должен быть незамедлительно уведомлен о решении, принятом по жалобе, и дальнейшем порядке его обжалования. 4. В случаях, предусмотренных УПК РФ, дознаватель, следователь вправе обжаловать действия (бездействия) и решения прокурора или руководителя следственного органа вышестоящему прокурору или вышестоящему руководителю следственного органа. Статья 125. Судебный порядок рассмотрения жалоб 1. Постановления дознавателя, следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и действия (бездействия), дознавателя, следователя и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в суд по месту производства предварительного расследования. 2. Жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником, законным представителем или представителем непосредственно либо через дознавателя, следователя, руководителя следственного органа или прокурора. 3. Судья проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора не позднее чем через 5 суток со дня поступления жалобы в судебном заседании с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением, а также с участием прокурора. Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом. 4. В начале судебного заседания судья объявляет, какая жалоба подлежит рассмотрению, представляется явившимся в судебное заседание лицам, разъясняет их права и обязанности. Затем заявитель, если он участвует в судебном заседании, обосновывает жалобу, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица. Заявителю предоставляется возможность выступить с репликой. 5. По результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений: 1) о признании допущенного нарушения; 2) об оставлении жалобы без удовлетворения. 6. Копии постановления судьи направляются заявителю, прокурору и руководителю следственного органа. 7. Принесение жалобы не приостанавливает производство обжалуемого действия и исполнение обжалуемого решения, если это не найдет нужным сделать орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа, прокурор или судья. Статья 126. Порядок направления жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей Администрации места содержания под стражей немедленно направляет прокурору или в суд адресованные им жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей. Статья 127. Жалоба и представление на приговор, определение, постановление суда 1. Жалобы и представления на приговоры, определения, постановления судов первой и апелляционной инстанций, а также жалобы и представления на судебные решения, принимаемые в ходе досудебного производства по уголовному делу, приносятся в порядке, установленном главами 43-45 УПК РФ. 2. Жалобы и представления на судебные решения, вступившие в законную силу, приносятся в порядке, установленном главами 48 и 49 УПК РФ.

Приложение: копия постановления об отказе в удовлетворении ходатайства от 22.05.2013.

Следователь по ОВД  
старший лейтенант юстиции

Д.А. Скипин

Министерство Здравоохранения  
Российской Федерации  
Государственное бюджетное  
учреждение здравоохранения  
Тюменской области  
«Областная клиническая  
психиатрическая больница»  
отделение судебно-психиатрических  
экспертиз

Утверждено  
Приказом Минздрава России  
от 12.08.03г. № 401  
отраслевая учётная форма  
№ 100/у-03

ЗАКЛЮЧЕНИЕ КОМИССИИ ЭКСПЕРТОВ  
от 10 июня 2013 года № 179/7306

Стационарная судебно-психиатрическая экспертиза первичная на испытуемого ТРУШНИКОВА Павла Викторовича, 1977 г.р., обвиняемого по ч. 1 ст. 33 п. «г» ч. 2 ст. 163, ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 30 п.п. «е», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 116, ст. 30 ч. 3, ст. 105 ч. 2 п. «е»; ст. 30 ч. 3, ст. 105 ч. 2 п. «е»; ст. 223 ч. 1 УК РФ в организации вымогательства под угрозой применения насилия, совершенного в крупном размере, в организации покушения на убийство, в незаконном изготовлении оружия – незаконном изготовлении взрывных устройств, в незаконной передаче взрывных устройств, в нанесении побоев, в покушениях на убийства, совершенные общеопасным способом, и в изготовлении взрывных устройств.

Произведена в составе:

Члена комиссии, эксперта

С.М. Уманского, образование высшее, судебно-психиатрического эксперта отделения ССПЭ ГБУЗ ТО «ОКПБ», врача-психиатра высшей категории, доктора медицинских наук, профессора психиатрии ТГМА, стаж работы 46 лет

Члена комиссии, эксперта

Ф.Л. Аронова, образование высшее, судебно-психиатрического эксперта отделения ССПЭ ГБУЗ ТО «ОКПБ», врача-психиатра высшей категории, стаж работы 42 года

врача-докладчика, эксперта

М.А. Копанцовой, образование высшее, судебно-психиатрического эксперта отделения ССПЭ ГБУЗ ТО ОКПБ, врача-психиатра, судебно-психиатрического эксперта высшей категории, зав. отделением ССПЭ ГБУЗ ТО «ОКПБ», стаж работы 26 лет

на основании постановления следователя по особо важным делам СО по г. Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области старшего лейтенанта юстиции Скипина Д.А. от 22 мая 2013 года.

На разрешение экспертов поставлены следующие вопросы:

1. Страдал ли обследуемый каким-либо психическим расстройством в момент совершения преступления, если – да, то каким именно?
2. Если страдал, то лишало ли это заболевание обследуемого способности отдавать отчет в своих действиях или руководить ими в момент совершения преступления?
3. Страдает ли обследуемый каким-либо психическим расстройством в настоящее время, если – да, то каким именно?
4. Нуждается ли обследуемый в принудительном лечении?

Об ответственности по ст. 307 УК РФ эксперты предупреждены.

С.М. Уманский

Ф.Л. Аронов

М.А. Копанцова

По данному делу судебно-психиатрическое освидетельствование не проводилось.

В стражное отделение судебно-психиатрических экспертиз ГБУЗ ТО «Областная клиническая психиатрическая больница» /14 отделение/ поступил 31 мая 2013 года.

При проведении настоящей экспертизы использованы методы клинко-психопатологического исследования /анамнез, клиническая беседа, описание психического состояния, анализ имеющихся симптомов психических расстройств/ в сочетании с анализом данных сомато-неврологического состояния и экспериментально-психологических методов исследования.

Из анамнеза, материалов уголовного дела № 20060020723 известно следующее: родился в поселке Менделеево г. Тобольска Тюменской области младшим из 2 детей в семье. Наследственность психическими заболеваниями не отягощена. Раннее развитие своевременное. Перенес ряд простудных заболеваний, страдал хроническим тонзиллитом, пиелонефритом. Детский сад посещал. Рос общительным, подвижным. Когда испытуемому было 4 года, умер отец, воспитывался матерью. В школу пошел с 7 лет, с программным материалом справлялся легко, 8 классов окончил в СОШ-5 г. Тобольска, затем перешел в СОШ-12, где окончил 11 классов. После школы поступал в Уральский политехнический институт на «Электромеханический» факультет, который закончил заочно. В возрасте 18 лет /в 1995 году/ женился, от брака имеет сына, 1995 г.р. Через 3.5 года брак был расторгнут. В армии не служил из-за заболевания почек /хронический пиелонефрит, нефроптоз/. Занимался частной предпринимательской деятельностью. Кроме того, со слов, закончил

Южно-Уральский университет /г. Челябинск/ юридический факультет заочно. В 2000 году женился повторно, от брака имеет дочь, 2000 г.р. и сына, 2009 г.р. В 2007 году, в драке, получил тупую травму живота, был прооперирован по поводу «множественных разрывов печени». Как следует из показаний жены, Трушниковой М.А., «супруг занимается индивидуальным предпринимательством, к уголовной и административной ответственности он не привлекался, на учете у врача-нарколога и психиатра не состоял. В семье отношения благоприятные, занимается воспитанием дочери, обучает ее, посещает школу, беседует с учителями. Дочь, благодаря контролю с его стороны, учится на «отлично». Воспитанием сына в настоящее время занимаюсь я /Трушников М.А./, т.к. он еще маленький, и больше нуждается в моем общении и воспитании. Какие отношения у мужа /Трушников П.В./ с коллегами по работе, не знаю, но не жаловался. По характеру муж требовательный, принципиальный, заботливый, чистоплотный. Очень общительный. В компании с друзьями он лидер. Вспыльчив по мелочам, но быстро отходит. Спиртными напитками не злоупотребляет. Знакомых у мужа много, т.к. он очень общительный. В командировки не ездит, основная его работа в городе ... Я не знала о конфликте между моим мужем и Чабаровым Р.Ю., которого я вообще не знаю и не видела» ... Как следует из представленной характеристики, предоставленной старшим участковым уполномоченным МО МВД РФ «Тобольский», Трушников П.В. проживает по адресу г. Тобольск, 10-24-51 с женой, двумя детьми и матерью жены. По месту жительства характеризуется посредственно. Со стороны соседей жалоб и замечаний на него не поступало. Ведет замкнутый образ жизни. Судимостей не имел. На учете у врача-психиатра и нарколога в Тобольском филиале ГБУЗ ТО ОКПБ не состоял.

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:** В ноябре-декабре 2004 года Игнатов С.В. совместно с Трушниковым П.В. договорились совершить вымогательство денег у Голандо В.И. путем предъявления по телефону требования передачи денежных средств в размере 250.0 тыс. руб. под угрозой применения насилия в отношении членов семьи Голандо В.И. С этой целью в период времени с 25.12.04 года по 17.04.05 года Игнатов С.В. совместно с Трушниковым П.В., действуя совместно и согласованно, периодически осуществляли звонки на телефон Голандо В.И. и требовали передать денежные средства в сумме 250.0 тыс. руб. Далее, Трушников П.В. и Игнатов С.В., действуя совместно и согласованно, из корыстных побуждений, для подкрепления вышеуказанной угрозы, высказанной Игнатовым С.В., желая оказать дополнительное психологическое воздействие на Голандо В.И. и его семью и принудить его тем самым, выдать незаконно требуемые денежные средства, решили направить по адресу проживания дочери Голандо В.И. – Волковой О.В., взрывное устройство и привести его в действие с помощью дистанционного управления, тем самым, договорились совершить убийство Волковой О.В. общеопасным способом. Далее 23.06.05 года, в период времени с 10 часов 00 минут до 13 часов 00 минут Игнатов С.В., находясь в 9-м микрорайоне г. Тобольска, выполняя принятую на себя роль в совершении преступления, действуя совместно с

согласованно с Трушниковым П.В., передал самодельное взрывное устройство, находящееся в коробке из-под торта, ранее неизвестным ему лицам и, не посвящая их в преступный замысел, попросил последних за денежное вознаграждение отнести коробку с самодельным взрывным устройством по адресу Тюменская область, г. Тобольск, 8-й микрорайон дом 16 квартира 70, что указанные лица и сделали. Однако Волкова О.В. получить коробку отказалась и попросила оставить указанную коробку на лестничной площадке. Игнатов С.В., оценив реальную угрозу для жизни и здоровья лиц, проживающих в доме № 16 в 8-м микрорайоне г. Тобольска, приводить взрывное устройство в действие не стал и выкинул его в мусорный бак.

В декабре 2004 года проходил по уголовному делу, возбужденному по ч. 3 ст. 30 п. «е», ч. 2 ст. 105 УК РФ и п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ, находился в федеральном розыске /розыскное дело № 30356 от 03.12.05 года/, являлся организатором преступной группы с целью вымогательства денежных средств в крупном размере. В 2010 году, с 28 марта гражданин Трушников П.В. был объявлен в розыск по совершению преступления, предусмотренного ст. 115 ч. 1 УК РФ, мера пресечения – арест. В семье отношения натянутые. Периодически на почве личных неприязненных отношений возникают ссоры. Как следует из справки о судимостях, 01.09.07 года был арестован Тобольским городским судом Тюменской области по ст. 163 ч. 3 п. «а», 30 ч. 3 ст. 105 ч. 2 п. «е» УК РФ; 01.09.07 года дело прекращено по ст. 24 п. 2 УПК РФ.

18.12.11 года в период времени с 17 часов 00 минут до 19 часов 59 минут в квартире 3 дома 6 по ул. Знаменского г. Тобольска Тюменской области, в процессе распития спиртного, между Чабаровым Р.Ю. и Трушниковым П.В. произошла ссора, в ходе которой Трушников П.В., действуя на почве личных неприязненных отношений к Чабарову Р.Ю., с целью причинения ему телесных повреждений и физической боли, нанес 1 удар в область тела Чабарова Р.Ю., от которого последний упал на пол, после чего Трушников П.В., продолжая свои преступные действия, нанес 1 удар ногой в область груди Чабарова Р.Ю., а также не менее 10 ударов руками по лицу и не менее 6 ударов ногами в область груди Чабарова Р.Ю., причинив ему тем самым физическую боль.

Указанные уголовные дела соединены в одно производство, уголовному делу присвоен № 200600207/23.

Кроме того, в неустановленное время, но не позднее 20 часов 00 минут 21 июня 2012 года, Трушников П.В., находясь в неустановленном месте г. Тобольска Тюменской области, незаконно изготовил и хранил самодельное взрывное устройство, которое поместил в почтовый ящик № 257, расположенный на стене, в подъезде № 7 между 1 и 2 этажами, в доме № 14, 4-м микрорайоне г. Тобольска Тюменской области. После чего Трушников П.В. поместил в почтовый ящик № 257, расположенный на стене подъезда № 7 между 1 и 2 этажами в доме № 14, 4-м микрорайоне г. Тобольска Тюменской области самодельное взрывное устройство, которое при взрыве причинило тяжкий вред здоровью гражданке Уткиной Г.Н. по признаку опасности для жизни.

В неустановленный период времени, но не позднее 06 часов 15 минут 28 июня 2012 года, Трушников П.В. незаконно изготовил взрывное устройство, после чего заложил указанное взрывное устройство в почтовый ящик № 31, расположенный между 1 и 2 этажами подъезда № 7 дома по адресу Тюменская область, г. Тобольск, 4-й микрорайон, дом 14.

Кроме того, 28 июня 2012 года, около 06 часов 15 минут вышеуказанное взрывное устройство было обнаружено Чабаровым Р.Ю. в своем почтовом ящике № 31, расположенный между 1 и 2 этажами подъезда № 1 дома № 14 в 4-м микрорайоне г. Тобольска, в результате которого взрывное устройство сработало, причинив Чабарову Р.Ю. телесные повреждения в виде отрыва кисти правой руки, проникающего ранения грудной клетки с множественными повреждениями лица и тела.

Допрошенный в ходе следствия в качестве подозреваемого 28 июня 2012 года и в качестве обвиняемого 30 июня 2012 года, Трушников П.В. свою вину признал. Пояснил, что взрывное устройство изготовил примерно 13.06.12 года, в дневное время, находясь у себя на даче. Способ изготовления взрывного устройства нашел через интернет-сеть, куда заходил через стационарный компьютер. Рецепт изготовления взрывного устройства запомнил в уме, изготавливал его в вагончике, который расположен на дачном участке. Для изготовления взрывного устройства использовал селитру, магний, алюминиевую пудру, марганцовку и порох. Указанные компоненты у него были и хранились в вагончике на даче, порох брал со строительных патронов, которые приобрел примерно в 2002 году. Все указанное смешал примерно в равных пропорциях, укладывал ложкой, сухую смесь засыпал в коробку из-под презервативов «Гусарские», в них запрессовал. С наружной стороны коробки сделал отверстие размером под 2 спички. После чего с наружной стороны приклеил 2 спички головками к отверстию. Оставшуюся сухую смесь засыпал в пачку сигарет LM. Смеси было меньше, чем в коробке из-под презервативов. С наружной стороны коробки, ближе ко дну, сделал отверстие размером под 2 спички, после чего с той же стороны были приклеены 2 спички полосками к отверстию клеем ПВА. Второе взрывное устройство сделал с целью заложить его в почтовый ящик этого же дома «для отвода подозрения от себя», с целью «вести в заблуждение правоохранительные органы», чтобы сотрудники правоохранительных органов подумали на несовершеннолетних, что это «дело рук хулиганов». Пояснил, что «если бы взрывное устройство было заложено только в почтовый ящик Чабарова Р., сразу бы подумали на него, т.к. с Чабаровым у Трушниковых был конфликт.

20.06.12 года, около 18 часов 19 минут подъехал к дому № 14, расположенного в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области на своей автомашине марки «Хундай-Гетц» гос. № К-739-МС, одно взрывное устройство разместил в почтовом ящике № 31 Чабарова Р. в подъезде № 1 дома № 14, второе, - в одном из почтовых ящиков подъезда № 7 дома № 14. Взрывные устройства установил, чтобы навредить Чабарову Р. О последствиях взрывов в подъездах № 1 и № 7 дома № 14 не задумывался. Далее пояснил, что «ранее, в середине июня 2005 года» он уже «изготавливал взрывное

устройство, с целью напугать бывшего тестя, Галандо Владимира Игоревича, у которого вымогал деньги в сумме 250 тыс.руб. В сговоре был Важенин Геннадий, который скончался 2.5 года назад, друг Важенина по имени Слава, и Игнатов Сергей, но задуманное до конца не довели, т.к. Трушников П.В. поругался с Важениным из-за того, что они «не сошлись во мнениях по этому же делу».

По данным фактам было возбуждено уголовное дело № 201200079/23.

По событиям, относящимся к июню 2012 года /уголовное дело № 201200079/23/, была назначена и проведена стационарная судебно-психиатрическая экспертиза в стражном отделении СПЭ ГБУЗ ТО ОКПБ /14 отделение/.

Как следует из заключения комиссии экспертов № 295/6949 от 15 августа 2012 года, в стационаре находился с 23 июля 2012 года. В психическом статусе обнаруживал следующее: «в кабинет приведен санитаром. Внешне опрятен, аккуратен. Охотно вступает в беседу. Держится свободно, доброжелателен, подчеркнуто вежлив. Сознание ясное, верно ориентирован в месте, времени, собственной личности. Мышление в обычном темпе, последовательное. Психопродуктивной симптоматики в форме бреда, галлюцинаций не выявлено. Интеллект достаточно высок. Запас знаний соответствует полученному образованию, жизненному опыту. Обладает хорошим словарным запасом, грамматически верно строит фразы. Фон настроения ровный. Не обнаруживая нарушений памяти, излагает анамнестические сведения. Рассказывает, что успешно закончил школу, 2 института, дважды был женат, от первого брака имеет сына /1995 г.р./, от второго – дочь, 2000 г.р. и сына, 2009 г.р. Взаимоотношения с детьми и женой описывает, как любящие, доброжелательные. Себя характеризует, как спокойного, уравновешенного, общительного, имеющего много друзей. При переводе темы беседы на обстоятельства правонарушения свою вину в инкриминируемых ему деяниях категорически отрицает. Рассказывает, что действительно с Чабаровым, некоторое время назад, произошел конфликт, который они пытались разрешить судебным путем. Поясняет, что Чабаров желал привлечь его к уголовной ответственности «за побои», написал соответствующее заявление, но в действительности «состава преступления не было». Уверяет, что собрал соответствующие документы, которые в суде доказали бы его невиновность, хотел разрешить ситуацию цивилизованным путем, через суд, мысли «отомстить» Чабарову, подложив ему взрывное устройство, «никогда не было». Отрицает как сам факт изготовления взрывного устройства, так и факты помещения указанных взрывных устройств в почтовые ящики. Высказывает предположение, что это сделал «какой-то психически нездоровый человек, представляющий опасность для общества, который до настоящего времени находится на свободе». Уверяет, что признательные показания дал «под психологическим и физическим» воздействием оперативных сотрудников, говорит: «Увозили в Тюмень, пытали, подключали электрический ток», «под током все, что им нужно, расскажешь». Заявляет, что по уголовному делу 2004-2005 года осужден не был, конфликтных взаимоотношений с бывшим тестем



Голандо В.И. у него не было, «наоборот, ходили на рыбалку, на охоту, по грибы», уголовное дело было закрыто «за отсутствием состава преступления». Высказывает предположение, что в настоящее время он явился удобным объектом для преследования, а наличие «банки с марганцовкой» на даче у тещи стало «уликой» против него. Считает, что сможет в ходе судебного разбирательства доказать свою невиновность. За время наблюдения в отделении каких-либо странностей в поведении выявлено не было. Достаточно общался с соседями по палате, выходил на прогулки. Требовал к себе повышенного внимания. Был активен, демонстративен, пытался занимать лидирующие позиции. Предъявлял жалобы соматического характера. Интересовался сроком выписки». Осматривался психологом. «При экспериментально - психологическом исследовании выявляется неустойчивость мотивации деятельности; сохранность мнестических процессов; соответствие показателя уровня интеллекта границам средней нормы; способность к выполнению основных мыслительных операций. Динамический строй мышления не нарушен. В личностной сфере – крайняя раздражительность, эмоциональная неустойчивость, демонстративность поведенческих реакций; нетерпимость к мнению окружающих, требовательность, обидчивость, подозрительность, злопамятность, эгоцентричность, облегчённое отношение к вопросам нравственности и морали, недостаточная способность к интериоризации социальных норм и правил поведения». Был сделан вывод, что Трушников П.В. «как психически здоровый», мог осознавать фактический характер, общественную опасность своих действий и руководить ими, принимать участие в судебно-следственных действиях и давать по делу показания.

По эпизодам ноября-декабря 2004 года, июня 2005 года и декабря 2011 года /уголовное дело № 200600207/23/, назначено настоящее освидетельствование.

**СОМАТИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ:** среднего роста, правильного телосложения, удовлетворительного питания. Кожные покровы физиологической окраски. По белой линии живота послеоперационный рубец. В легких дыхание везикулярное, хрипов нет. Сердечные тоны ясные, ритмичные. Живот мягкий, безболезненный, печень по краю реберной дуги. Обследование: ОАК от 05.06.13 года: РОЭ-4 мм/час, л-5.3х10х9 л, г-148 г/л, эр. 4.9х10х12 л, ЦП 0.9. Анализ крови на сифилис от 05.06.13 года отр. ОАМ от 03.06.13 года: бледно-желтая, прозрачная, кислая, уд. вес 1010, белка, сахара нет, эп. ед., л-ед. в п/зр. Анализ кала на я/г отр. ФОГК от 14.01.13 года без патологии.

**НЕВРОЛОГИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ:** общемозговой, менингеальной, очаговой симптоматики нет. В п. Ромберга устойчив, координационные пробы выполняет уверенно. Сухожильные рефлексы умеренной живости, равномерные, С=Д. Патологических стопных знаков нет. 31.05.13 года консультирован окулистом: глазное дно – без видимой патологии.

**ПСИХИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ:** в кабинет приведен санитаром. Внешне спокоен, доброжелателен. Интересуется причиной повторной госпитализации.

Сознание ясное, верно ориентирован в месте, времени, собственной личности. Мышление в обычном темпе, последовательное. Психопродуктивной симптоматики в форме бреда, галлюцинаций не выявлено. Интеллект достаточно высок. Запас знаний соответствует полученному образованию, жизненному опыту. Обладает хорошим словарным запасом, грамматически верно строит фразы. Фон настроения ровный. Не обнаруживая нарушений памяти, излагает анамнестические сведения. При переводе темы беседы на обстоятельства правонарушения раздражается, заявляет, что дело в отношении него «сфабриковано», в январе 2005 года он получил тяжелую травму, «разрыв печени», был прооперирован и «физически» был не в состоянии, совершать какие бы то ни было противоправные действия. Иронично улыбаясь, рассказывает о «несоответствии фактов, которые излагает следствие, действительности». Как при первой беседе, так и при последующих, категорически отрицал свою причастность как к вымогательству, так и к изготовлению взрывных устройств с попыткой убийства. Считает, что сможет в ходе судебного разбирательства доказать свою невиновность. За время наблюдения в отделении каких-либо странностей в поведении выявлено не было. Достаточно общался с соседями по палате, выходил на прогулки. Требовал к себе повышенного внимания, интересовался сроком выписки.

Осматривался психологом. Во время исследования доступен контакту. На вопросы отвечает неохотно, несколько претенциозно. К проводимому обследованию относится индифферентно. В начале беседы высказывает предложение, прекратить обследование по причине того, что ему очень хочется спать, затем адаптируется к процедуре обследования, становится словоохотливым, старается произвести благоприятное впечатление на собеседника, уводя разговор на отвлеченные темы, «кругом одна философия». По делу ничего особо не говорит, уходит от ответов. Комментирует каждое предложенное экспериментатором задание, стараясь подвести позиции с точки зрения удобной для него. Комментирует буквально все предложенные задания. В поведении крайне высокомерен, раздражителен. Фон настроения и эмоциональные проявления носят неустойчивый характер, аффектируется при обсуждении значимых тем и проблем. Свою вину в содеянном признаёт частично, по делу активно защищается. Критические возможности сохранены. На момент обследования предъявляет жалобы соматического характера, «у меня давление высокое, и сердце болит постоянно». В процессе исследования усваивает инструкции. Темп работы обычный, выраженных признаков утомляемости и истощаемости психических процессов не обнаруживает. При динамическом предъявлении 10 слов воспроизводит 7,6,5,8,9; отсроченно – 8 слов. Зрительное запоминание включает все 9 образов из 9 предложенных. Показатель уровня интеллекта соответствует средней норме. В процессе исследования мыслительной сферы (методики «Сравнение понятий», «Исключение лишнего», «Установление аналогий») обнаруживается способность испытуемого к выполнению основных мыслительных операций (исключение, сравнение, обобщение) по существенным, практически значимым признакам категориального и функционального уровней. При усложнении

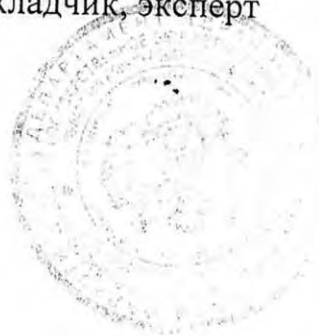
стимульного материала отмечаются некоторые трудности дифференциации существенного от второстепенного и подбора обобщающих терминов, актуализация конкретно-ситуационных признаков. Динамический строй мышления не нарушен. Личностные особенности (данные опросников СМИЛ, серия сюжетных ситуаций теста Розенцвейга) характеризуются: демонстративностью, эмоциональной неустойчивостью, импульсивностью, раздражительностью, нетерпимостью к мнению окружающих, требовательностью, обидчивостью, подозрительностью, злопамятностью, эгоцентричностью, облегчённым отношением к вопросам нравственности и морали, недостаточной способностью к интериоризации социальных норм и правил поведения. **Таким образом**, при экспериментально - психологическом исследовании выявляется неустойчивость мотивации деятельности; сохранность мнестических процессов; соответствие показателя уровня интеллекта границам средней нормы; способность к выполнению основных мыслительных операций. Динамический строй мышления не нарушен. В личностной сфере – крайняя раздражительность, эмоциональная неустойчивость, демонстративность поведенческих реакций; нетерпимость к мнению окружающих, требовательность, обидчивость, подозрительность, злопамятность, эгоцентричность, облегчённое отношение к вопросам нравственности и морали, недостаточная способность к интериоризации социальных норм и правил поведения.

На основании изложенного комиссия пришла к **ЗАКЛЮЧЕНИЮ**, что ТРУШНИКОВ Павел Викторович, 1977 г.р. хроническим психическим расстройством, слабоумием или иным расстройством психики **НЕ СТРАДАЕТ**, что подтверждается данными анамнеза, материалами уголовного дела, представленной медицинской документацией, указывающими на правильное и своевременное развитие в детском возрасте, хорошую успеваемость по программе общеобразовательной и высшей школы, способность к приобретению новых знаний, профессиональных навыков. Заключение подтверждается и настоящим клиническим психиатрическим освидетельствованием, выявившим сохранность памяти, интеллекта, эмоций, критических способностей. В периоды времени, к которым относятся инкриминируемые ему деяния /2004-2005, 2011, 2012 годы/, он также **НЕ ОБНАРУЖИВАЛ** признаков какого-либо временного психического расстройства, что подтверждается последовательным, целенаправленным характером его действий и отсутствием в те периоды признаков помраченного сознания, бреда, галлюцинаций, психических автоматизмов. Поэтому ТРУШНИКОВ Павел Викторович, 1977 г.р. **В ПОЛНОЙ МЕРЕ** мог осознавать фактический характер, общественную опасность своих действий и руководить ими.

В настоящее время, он, как психически здоровый, также **МОЖЕТ** осознавать фактический характер, общественную опасность своих действий и руководить ими, принимать участие в судебно-следственных действиях и давать по делу показания.

В принудительных мерах медицинского характера НЕ НУЖДАЕТСЯ.

Член комиссии, эксперт  
Член комиссии, эксперт  
Врач-докладчик, эксперт



Handwritten signatures in black ink are present in the upper-right area. One signature is enclosed in a large, hand-drawn oval. Below it, another signature is written in a more compact, stylized form.

С.М. Уманский  
Ф.Л. Аронов  
М.А. Копанцова

# ПРОТОКОЛ

ознакомления обвиняемого Трушникова П.В., адвоката Кучинского Г.В.

(кого именно)

с заключением эксперта

г.Тобольск  
(место составления)

« 17 » июня 2013 г.

Ознакомление начато в 17 ч 55 мин  
Ознакомление окончено в 18 ч 07 мин

Следователь по особо важным делам СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области  
(должность следователя (дознателя),  
старший лейтенант юстиции Скипин Д.А.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении кабинета 5 СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области по адресу  
(каком именно)  
Тюменская область, г.Тобольск, 10/27

руководствуясь ст. 206 УПК РФ, ознакомил

(кого именно)

обвиняемого Трушникова П.В., адвоката Кучинского Г.В.

с заключением эксперта № 179/7306 от « 10 » 06 2013 г.

по уголовному делу № 200600207/23

Одновременно

(кому именно)

обвиняемому Трушникову П.В., адвокату Кучинского Г.В.

разъяснены права, предусмотренные частью первой ст. 206 УПК РФ.

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц

обвиняемого Трушникова П.В., адвоката Кучинского Г.В.

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления поступили. Содержание заявлений: в соответствии

(поступили, не поступили)

исследован материал уголовного дела, в котором участвует Трушников П.В., адвокат Кучинский Г.В. и другие лица. В ходе ознакомления Трушников П.В. и адвокат Кучинский Г.В. ознакомлены с содержанием заключения эксперта № 179/7306 от 10.06.2013 г. по уголовному делу № 200600207/23.

Участвующие лица:

Протокол прочитан лично

(лично или вслух следователем (дознателем))

Замечания к протоколу нет

(содержание замечаний)

либо указание на их отсутствие)

Участвующие лица

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст.166 и 167 УПК РФ.

Следователь

*(Подписи)*  
*(Подпись)*

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

об отказе в удовлетворении ходатайства

(об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении)

г.Тобольск  
(место составления)

« 19 » июня 2013 г.

Следователь по особо важным делам СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области  
(должность следователя (дознателя),старший лейтенант юстиции Скипин Д.А.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев ходатайство обвиняемого Трушникова П.В. и адвоката Кучинского Г.В.

(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

по уголовному делу № 200600207/23,**У С Т А Н О В И Л :**

17.06.2013 при ознакомлении обвиняемого Трушникова П.В. и адвоката Кучинского Г.В. с заключением психиатрической экспертизы от последних поступило ходатайство в котором они указывают на то, что в заключении эксперта содержится много недостатков по датам, времени, другим обстоятельствам дела, содержатся фразы от имени Трушникова П.В. которые он не говорил.

Рассмотрев указанное ходатайство прихожу к выводу, что в его удовлетворении следует отказать поскольку опечатки которые содержатся в заключении эксперта никаким образом не влияют на квалификацию предъявленного обвинения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 122, 159 (219) УПК РФ,

**П О С Т А Н О В И Л :**


Отказать в удовлетворении ходатайства заявленного обвиняемым Трушниковым П.В. и адвокатом Кучинским Г.В.

О принятом решении уведомить

обвиняемого Трушникова П.В. и адвоката  
(процессуальное положение, фамилия, инициалы)Кучинского Г.В.

разъяснив ему, что оно может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь

  
(подпись)



СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ  
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ  
СЛЕДСТВЕННЫЙ ОТДЕЛ по г.ТОБОЛЬСК  
626150

г. Тобольск 10 микрорайон, д. 27  
тел.(факс) 8(3456) 24-24-65

«19» 06 20 13 г. № 200-01

Адвокату Тюменской  
межрегиональной коллегией  
адвокатов  
Кучинскому Г.В.

Тюменская область, г.Тобольск, 10-  
26-15

Обвиняемому Трушникову П.В.  
г.Тюмень, ФКУ СИЗО-1  
ул.Ялуторовская 42

На основании ст. 219 УПК РФ настоящим уведомляю, что «19» июня 2013 года в удовлетворении заявленного вами ходатайство полностью отказано.

Также разъясняем Вам, что данное постановление может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ : обжалование действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство: **Статья 123.** Право обжалования Действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном УПК РФ порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. **Статья 124.** Порядок рассмотрения жалобы прокурором, руководителем следственного органа 1. Прокурор, руководитель следственного органа рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель. 2. По результатам рассмотрения жалобы прокурор выносит постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении. 3. Заявитель должен быть незамедлительно уведомлен о решении, принятом по жалобе, и дальнейшем порядке его обжалования. 4. В случаях, предусмотренных УПК РФ, дознаватель, следователь вправе обжаловать действия (бездействие) и решения прокурора или руководителя следственного органа вышестоящему прокурору или вышестоящему руководителю следственного органа. **Статья 125.** Судебный порядок рассмотрения жалоб 1. Постановления дознавателя, следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и действия (бездействие), дознавателя, следователя и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в суд по месту производства предварительного расследования. 2. Жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником, законным представителем или представителем непосредственно либо через дознавателя, следователя, руководителя следственного органа или прокурора. 3. Судья проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора не позднее чем через 5 суток со дня поступления жалобы в судебном заседании с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением, а также с участием прокурора. Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом. 4. В начале судебного заседания судья объявляет, какая жалоба подлежит рассмотрению, представляется явившимся в судебное заседание лицам, разъясняет их права и обязанности. Затем заявитель, если он участвует в судебном заседании, обосновывает жалобу, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица. Заявителю предоставляется возможность выступить с репликой. 5. По результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений: 1) о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение; 2) об оставлении жалобы без удовлетворения. 6. Копии постановления судьи направляются заявителю, прокурору и руководителю следственного органа. 7. Принесение жалобы не приостанавливает производство обжалуемого действия и исполнение обжалуемого решения, если это не найдет нужным сделать орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа, прокурор или судья. **Статья 126.** Порядок направления жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей Администрация места содержания под стражей немедленно направляет прокурору или в суд адресованные им жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей. **Статья 127.** Жалоба и представление на приговор, определение, постановление суда 1. Жалобы и представления на приговоры, определения, постановления судов первой и апелляционной инстанций, а также жалобы и представления на судебные решения, принимаемые в ходе досудебного производства по уголовному делу, приносятся в порядке, установленном главами 43-45 УПК РФ. 2. Жалобы и представления на судебные решения, вступившие в законную силу, приносятся в порядке, установленном главами 48 и 49 УПК РФ.

Приложение: копия постановления об отказе в удовлетворении ходатайства от 19.06.2013.

Следователь по ОВД  
старший лейтенант юстиции

Д.А. Скипин

# ПРОТОКОЛ допроса специалиста

г.Тобольск  
(место составления)

«28» мая 2013 г.

Допрос начат в 09 ч 02 мин  
Допрос окончен в 09 ч 31 мин

Следователь по особо важным делам СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области  
(должность следователя (руководителя следственного органа, дознавателя),  
старший лейтенант юстиции Скипин Д.А.

в помещении ОАО.МТС "Тобольск" 9/19  
классный чин или звание, фамилия, инициалы)  
(каком именно)

в соответствии с ч. 4 ст. 80, ст. 164, 168, 189 и 190 УПК РФ допросил по  
уголовному делу № 200600207/28 в качестве специалиста:

- 1. Фамилия, имя, отчество Чисеряев Андрей Борисович
- 2. Дата рождения 02.12.1964 г.
- 3. Должность менеджер ОАО.МТС

4. Стаж работы в должности 10 лет

5. Образование высшее

6. Специальность менеджер

7. Стаж работы по специальности 10 лет

8. Служебный телефон 89129220115

9. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность специалиста  
с/у следователем

10. Иные данные о личности специалиста нет

с участием и граждан  
(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица)

участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности)

Специалист

  
(подпись)

Чисеряев А.Б  
(инициалы, фамилия)



Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств \_\_\_\_\_ (каких именно)

*не применялись*

Перед началом допроса специалиста участвующим лицам разъяснены их права, обязанности, ответственность, а также порядок производства следственного действия.

Участвующие лица:

*[Подпись]*  
\_\_\_\_\_  
(подпись)

*Чемуртаев А.Б.*  
\_\_\_\_\_  
(инициалы, фамилия)

Перед началом допроса мне разъяснены права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 58 УПК РФ.

Об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупрежден.

Специалист

*[Подпись]*  
\_\_\_\_\_  
(подпись)

*Чемуртаев А.Б.*  
\_\_\_\_\_  
(инициалы, фамилия)

По существу обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, могу показать следующее:

*в качестве свидетеля и работником*  
(излагаются показания специалиста – сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения в соответствии с требованиями ст. 53 и 168 УПК РФ, поставленные ему вопросы и ответы на них)  
*своего Ю.И., в связи с необходимостью*  
*обследования водит обследования*  
*и работы барового станция*

*Вопрос свидетеля: если бы были*  
*сетевой оператор МЧС и находились в районе*  
*именно - район Тодовско-Тодовско-Севр*  
*и осуществляли мероприятия в*  
*тепличном, или барового станция*  
*его, будут обследовать и где он*  
*работает?*

*Ответ специалиста: гарантирую, что*  
*будет обследовать баровым станцией*  
*реставратором, машиностроительный завод*

Специалист

*[Подпись]*  
\_\_\_\_\_  
(подпись)

*Чемуртаев А.Б.*  
\_\_\_\_\_  
(инициалы, фамилия)

станции «Тобольск». А так же барьеры  
станции расположенные по линии  
ВАО, Омской. расположенные по Омскому  
базу по проекту № 140.

С моих слов записано верно,  
мною прочитано

*А.Б. Чесунов*

Специалист

*А.Б.*  
(подпись)

Чесунов А.Б.  
(инициалы, фамилия)

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса специалиста от участвующих лиц

специалиста Чисаева С.Б  
(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления нет  
(не поступили, поступили, их содержание)

Специалист

  
(подпись)

Чисаев А.Б  
(инициалы, фамилия)

Иные участвующие лица:

(подпись)

(инициалы, фамилия)

(подпись)

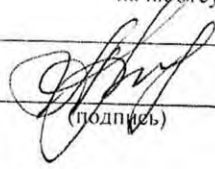
(инициалы, фамилия)

Протокол прочитан лично  
(лично или вслух следователем (руководителем следственного органа, дознавателем)

Замечания к протоколу нет  
(содержание замечаний либо указание

на их отсутствие)

Специалист

  
(подпись)

Чисаев А.Б  
(инициалы, фамилия)

Иные участвующие лица:

(подпись)

(инициалы, фамилия)

(подпись)

(инициалы, фамилия)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь

  
(подпись)

# ПРОТОКОЛ

**ознакомления** обвиняемого Трушникова П.В., адвоката Кучинского Г.В.

(кого именно)

**с протоколом допроса специалиста**

г.Тобольск  
(место составления)

« 17 » июня 20 13 г.

Ознакомление начато в 17 ч 33 мин  
Ознакомление окончено в 17 ч 42 мин

Следователь по особо важным делам СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области  
(должность следователя (дознателя),  
старший лейтенант юстиции Скипин Д.А.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)  
в помещении кабинета 5 СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области по адресу  
(каком именно)  
Тюменская область, г.Тобольск, 10/27

руководствуясь ст. 206 УПК РФ, ознакомил

(кого именно)

обвиняемого Трушникова П.В., адвоката Кучинского Г.В.

с протоколом допроса специалиста Чикулаева А.Б. от « 28 » 05 20 13 г.  
по уголовному делу № 200600207/23

Одновременно

(кому именно)

обвиняемому Трушникову П.В., адвокату Кучинского Г.В.

разъяснены права, предусмотренные частью первой ст. 206 УПК РФ.

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц

*Зубов* (подпись лица, ознакомившегося с заключением эксперта)

обвиняемого Трушникова П.В., адвоката Кучинского Г.В.

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления поступили. Содержание заявлений: Следствием учтены

(поступили, не поступили)

*верные данные, но поставленным вопросам не конкретизируется  
вся зона охвата данных базовых станций. Например: будет ли  
станция на т/д вблизи будет обследовать абонента, если он  
будет находиться на моей даче, где, собственно, в июне 2012г. я находился  
последнее время.*

Участвующие лица:

Протокол прочитан лично

(подпись)

Замечания к протоколу нет

(лично или вслух следователем (дознателем)

(содержание замечаний

либо указание на их отсутствие)

Участвующие лица

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь

*Зубов* (подпись)  
*Скипин* (подпись)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

об отказе в удовлетворении ходатайства

(об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении)

г.Тобольск  
(место составления)

« 19 » июня 2013 г.

Следователь по особо важным делам СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области

(должность следователя (дознателя),

старший лейтенант юстиции Скипин Д.А.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев ходатайство обвиняемого Трушникова П.В. и адвоката Кучинского Г.В.  
(процессуальное положение, фамилия, инициалы)по уголовному делу № 200600207/23,**У С Т А Н О В И Л :**

17.06.2013 при ознакомлении обвиняемого Трушникова П.В. и адвоката Кучинского Г.В. с протоколом допроса специалиста ОАО «МТС» Чикулаева А.Б. от последних поступило ходатайство в котором они указывают на то, что поставленные вопросы перед специалистами не конкретизированы.

Рассмотрев указанное ходатайство прихожу к выводу, что в его удовлетворении следует отказать поскольку как следует из протокола допроса специалиста, вопросы конкретизированы и заданы в необходимом объеме на которые получен соответствующий ответ. Данные вопросы задавались не с целью определения местонахождения телефона Трушникова П.В., а с другой целью, которая будет понятна только после ознакомления с материалами уголовного дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 122, 159 (219) УПК РФ,

**П О С Т А Н О В И Л :**

Отказать в удовлетворении ходатайства заявленного обвиняемым Трушниковым П.В. и адвокатом Кучинским Г.В.


О принятом решении уведомить

обвиняемого Трушникова П.В. и адвоката  
(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

Кучинского Г.В.

разъяснив ему, что оно может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь

  
(подпись)



СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ  
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ  
СЛЕДСТВЕННЫЙ ОТДЕЛ по г.ТОБОЛЬСК

626150  
г. Тобольск 10 микрорайон, д. 27  
тел.(факс) 8(3456) 24-24-65

«    »    20    г. №    /

Адвокату Тюменской  
межрегиональной коллегией  
адвокатов  
Кучинскому Г.В.

Тюменская область, г.Тобольск, 10-  
26-15

Обвиняемому Трушникову П.В.  
г.Тюмень, ФКУ СИЗО-1  
ул.Ялуторовская 42

На основании ст. 219 УПК РФ настоящим уведомляю, что «19» июня 2013 года в удовлетворении заявленного вами ходатайство полностью отказано.

Также разъясняем Вам, что данное постановление может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ. Обжалование действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство: **Статья 123.** Право обжалования Действия (бездействия) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном УПК РФ порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. **Статья 124.** Порядок рассмотрения жалобы прокурором, руководителем следственного органа 1. Прокурор, руководитель следственного органа рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель. 2. По результатам рассмотрения жалобы прокурор выносит постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении. 3. Заявитель должен быть незамедлительно уведомлен о решении, принятом по жалобе, и дальнейшем порядке его обжалования. 4. В случаях, предусмотренных УПК РФ, дознаватель, следователь вправе обжаловать действия (бездействия) и решения прокурора или руководителя следственного органа вышестоящему прокурору или вышестоящему руководителю следственного органа. **Статья 125.** Судебный порядок рассмотрения жалоб 1. Постановления дознавателя, следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и действия (бездействия) дознавателя, следователя и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в суд по месту производства предварительного расследования. 2. Жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником, законным представителем или представителем непосредственно либо через дознавателя, следователя, руководителя следственного органа или прокурора. 3. Судья проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора не позднее чем через 5 суток со дня поступления жалобы в судебном заседании с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя. Если они участвуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением, а также с участием прокурора. Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом. 4. В начале судебного заседания судья объявляет, какая жалоба подлежит рассмотрению, представляется явившимся в судебное заседание лицам, разъясняет их права и обязанности. Затем заявитель, если он участвует в судебном заседании, обосновывает жалобу, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица. Заявителю предоставляется возможность выступить с репликой. 5. По результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений: 1) о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение; 2) об оставлении жалобы без удовлетворения. 6. Копии постановления судьи направляются заявителю, прокурору, руководителю следственного органа. 7. Принесение жалобы не приостанавливает производство обжалуемого действия и исполнение обжалуемого решения, если это не найдет нужным сделать орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа, прокурор или судья. **Статья 126.** Порядок направления жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей Администрации места содержания под стражей немедленно направляет прокурору или в суд адресованные им жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей. **Статья 127.** Жалоба и представление на приговор, определение, постановление суда 1. Жалобы и представления на приговоры, определения, постановления судов первой и апелляционной инстанций, а также жалобы и представления на судебные решения, принимаемые в ходе досудебного производства по уголовному делу, приносятся в порядке, установленном главами 43-45 УПК РФ. 2. Жалобы и представления на судебные решения, вступившие в законную силу, приносятся в порядке, установленном главами 48 и 49 УПК РФ.

Приложение: копия постановления об отказе в удовлетворении ходатайства от 19.06.2013.

Следователь по ОВД  
старший лейтенант юстиции

Д.А. Скипин