

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении взрывотехнической судебной экспертизы
(какой именно)

г.Тобольск
(место составления)

“ 24 ” июня 2005 г.

Заместитель прокурора г.Тобольска юрист 2 класса
(наименование органа предварительного
Мартынов В.И.

следствия или дознания, классный чин или звание, фамилия, инициалы следователя (дознателя)

рассмотрев материалы уголовного дела № 200500338/23

УСТАНОВИЛ:

23.06.2005 г. около 13.25 час. по адресу: Тюменская область г.Тобольск 8 мкр-н, д.16
(излагаются основания назначения судебной экспертизы)
на лестничной площадке между 8 и 9 этажами 2 подъезда было обнаружено взрывное устройство, представляющее угрозу для проживающих в данном подъезде граждан. Данное ВУ было вывезено за пределы города и сдетонировано. В ходе осмотра места взрыва были изъяты: образец содержимого взрывного устройства, лента из металлического материала, и автомобильный пейджер.

На основании изложенного и руководствуясь ст.195 (196) и 199 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить ВЗРЫВОТЕХНИЧЕСКУЮ
(какую именно)
судебную экспертизу, производство которой поручить _____
(фамилия, имя, отчество эксперта либо наименование экспертного учреждения)
экспертам ЭКЦ при ГУВД Тюменской области

2. Поставить перед экспертом вопросы:

А) Являются ли осколки и детали, изъятые с места взрыва, составляющими ВУ?
(формулировка каждого вопроса)

Б) Имеются ли на представленных объектах продукты взрыва и какого ВВ?

В) Если имел место взрыв то каков его тип и мощность в тротиловом эквиваленте ?

Г) Какое количество ВВ было применено для взрыва?

Д) Каким способом (заводской или кустарный) было произведено ВУ?

3. Предоставить в распоряжение эксперта настоящее постановление,

образец содержимого взрывного устройства, лента из металлического материала,
(какие именно)
и автомобильный пейджер пластырем и фрагментом газеты.

Прокуратура г. Тобольск
КОПИЯ ВЕРНА
« 16 » 01 2005
подпись *Рахр* 6Н

4. Поручить: _____
(кому именно)

разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст.57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения*.

Зам. прокурора


(подпись)

*) Данная графа заполняется в случаях, предусмотренных частью второй ст.199 УПК РФ.

Права и обязанности, предусмотренные ст.57 УПК РФ, мне разъяснены " ____ " _____
20__ г.

Одновременно я предупрежден__ об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Эксперт

(подпись)

Прокуратуре
КОПИЯ
« 15 » 01
подпись

расф. 6

6/1(обр.)

ПРОТОКОЛ

ознакомления потерпевшей
(потерпевш _____ и (или) его представителя)
с постановлением о назначении судебной экспертизы

1. Бобина
(место составления)

"20" июня 2005 г.

12 ч 24 мин
12 28

Следователь (дознатель) по особо важным делам
(наименование органа предварительного

прокурором И. Бобина группы 2
следствия или дознания, классный чин или звание,

Бурмашев Е.С.
фамилия, инициалы следователя (дознателя)

в помещении Службы охраны + ЧО 2 прокурорской
1. Бобина
(каком именно)

руководствуясь ст.198 УПК РФ, ознакомил Потерпевшую Анну
Варису Владимировну
(фамилии, имена, отчества потерпевш _____ и (или) его представителя)

с постановлением от "24" июня 2005 г. о назначении
судебной экспертизы
(какой именно)
судебной экспертизы по уголовному делу № 200500338/23

Одновременно потерпевш _____ и (или) его представителю разъяснены права, предусмотренные частью второй ст.198 УПК РФ.

Потерпевш м

Представитель потерпевш _____

Александр
(подпись)

От участвующих лиц Потерпевшей Анной И.В.
(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления поступили. Содержание заявлен _____: с постановлением о назначении судебной экспертизы ознакомлена, вопросов и претензий нет.
(поступили, не поступили)

Прокуратура г. Тольятти
КОПИЯ ВЕРНА
«15» 01 2005 г.
подпись Рахр

Потерпевш И

Представитель потерпевш _____

[Signature]
(подпись)

Протокол прочитан лично Шриной Л.В.
(лично или вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу нет

(содержание замечаний либо
указание на их отсутствие)

(подпись)

Потерпевш И

Представитель потерпевш _____

[Signature]
(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст.166 и 167 УПК РФ.

Следователь (дознатель) _____

(подпись)

Тобольск
КОПИЯ
«15» 01
подпись
2008г.

(подпись)

ПРОТОКОЛ

ознакомления

потерпевшей

(потерпевш ___ и (или) его представителя)

с постановлением о назначении судебной экспертизы

г. Тобольск
(место составления)

“30” июня 2005 г.

15 ч 03 мин
13 10

Следователь (дознатель)

по след. вмени следователя
Уголовного следствия 1. Балашова Елена Александровна
следствия или дознания, классный чин или звание,
Бурмала Е.А.

фамилия, инициалы следователя (дознателя)

в помещении

Уголовного следствия и УОС УВД
1. Балашова
(каком именно)

руководствуясь ст.198 УПК РФ, ознакомил

Потерпевшую Балашову
Елену Александровну
(фамилии, имени, отчества потерпевш ___ и (или) его представителя)

с постановлением от “24” июня 2005 г. о назначении

Судебно-технической

(какой именно)

судебной экспертизы по уголовному делу № 200500398/3

Одновременно потерпевш он и (или) его представителю разъяснены права, предусмотренные частью второй ст.198 УПК РФ.

Потерпевше е

Представитель потерпевш _____

Возм -
(подпись)

(подпись)

От участвующих лиц

Потерпевшей Балашовой Е.А.
(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления

поступили
(поступили/не поступили)

Содержание заявлен _____ :

с постановлением
о назначении в УОС УВД судебной экспертизы
от 24.06.05 ознакомления, разъяснения
вопросов и ходатайств не имели.

Возм

Прокуратура г. Тобольск

КОПИЯ ВЕРНА

15 01
подпись Резв

2006 г.

Потерпевш И
Представитель потерпевш _____

Гоним
(подпись)

Протокол прочитан лично
Замечания к протоколу нет

Волноват Д.К
(лично или вслух следователем (дознавателем))

(подпись)

(содержание замечаний либо
указание на их отсутствие)

Потерпевш И
Представитель потерпевш _____

Гоним
(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст.166 и 167 УПК РФ.
Следователь (дознатель) _____

(подпись)

Копия верна
«15» 01
подпись
2006г.

Гоним
(подпись)

ПРОТОКОЛ

ознакомления

потерпевшего

(потерпевш и (или) его представителя)

с постановлением о назначении судебной экспертизы

г. Тобольск

(место составления)

"16" июля 2005 г.

17 ч 05 мин
17 10

Следователь (дознатель)

по особым важным делам прокуратуры
(наименование органа предварительного

г. Тобольск

Муромт 2 класс

следствия или дознания, классный чин или звание,

фамилия, инициалы следователя (дознателя)

в помещении

музыкального кабинета № 402 прокуратуры
(каком именно)

г. Тобольск

руководствуясь ст.198 УПК РФ, ознакомил

Потерпевшего Валентина Владимировича Недровича
(фамилии, имена, отчества потерпевш и (или) его представителя)

с постановлением от "24" июля 2005 г. о назначении

судебной экспертизы

(какой именно)

судебной экспертизы по уголовному делу № 100500538/05

Одновременно потерпевш ему и (или) его представителю разъяснены права, предусмотренные частью второй ст.198 УПК РФ.

Потерпевш ни

Торкеев

(подпись)

Представитель потерпевш _____

(подпись)

От участвующих лиц

Потерпевшего Валентина Владимировича Недровича
(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления поступили. Содержание заявлен: с постановлением
(поступили, не поступили)

о назначении судебной экспертизы от 24.06.05
относительно вопросов и характеристик, ней.

Торкеев

Прокуратура г. Тобольск
КОПИЯ ВЕРНА
"16" 01 рау 2006 г.
подпись

Blank lined area for notes or additional information.

Потерпевш ММ
Представитель потерпевш _____

[Signature]
(подпись)

(подпись)

Протокол прочитан лично Ушапов В.М.
Замечания к протоколу нет
(лично или вслух следователем (дознавателем))

(содержание замечаний либо
указание на их отсутствие)

Потерпевш ММ
Представитель потерпевш _____

[Signature]
(подпись)

(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст.166 и 167 УПК РФ.
Следователь (дознатель) _____

Прокуратура г. Тобольск
КОПИЯ ВЕРНА
« 16 » 01
подпись _____ 2006 г.

[Signature]
(подпись)

ПРОТОКОЛ

ознакомления обычного зашифника
(обвиняем) (подозреваем) (защитника)
с постановлением о назначении судебной экспертизы

г.Тобольск
(место составления)

"15" 09 2007 г.

10 ч 00 мин
10 10

Следователь (дознатель) Уразагули г.Тобольск
(наименование органа предварительного

следования или дознания, классный чин или звание,

Рахмиев А.К.

(фамилия, инициалы следователя (дознателя))

в помещении УФС УВД г.Тобольск и Тобольского района
(каком именно)

руководствуясь частью первой ст.198 УПК РФ, ознакомил Обвиняемого Ишатава С.В., зашифника Сытки И.Д.
(фамилии, инициалы обвиняем (подозреваем), защитника)

с постановлением от "24" июля 2007 г. о назначении

врачебно-психиатрической

(какой именно)

судебной экспертизы по уголовному делу № 200500358/23

Одновременно обвиняем ему (подозреваем), защитнику разъяснены права, предусмотренные частью первой ст.198 УПК РФ.

Обвиняем (подозреваем)

Защитник

От участвующих лиц Обвиняемого Ишатава С.В., зашифника Сытки И.Д.
(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления поступили. Содержание заявлен
(поступили, не поступили)

С постановлением о назначении врачебно-психиатрической экспертизы ознакомлен. Довольствием вопросов не имеет.

Прокуратура г.Тобольск

КОПИЯ ВЕРНА

"15" 09 2007 г.

подпись Рахмиев А.К.

Обвиняем Вей (подозреваем)

Защитник

Протокол прочитан лично

Замечания к протоколу нет

(лично или велух следователем (дознавателем))

(содержание замечаний либо

указание на их отсутствие)

Обвиняем Вей (подозреваем)

Защитник

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст.166 и 167 УПК РФ.

Следователь (дознаватель)

Прокуратура г.Тобольска
КОПИЯ ВЕРНА
«15» 01
подпись Рах 2006 г.

[Signature]
(подпись)

[Signature]
(подпись)

ПРОТОКОЛ

ознакомления обвиняемого Трушников П.В., адвоката Кучинского Г.В.
(обвиняемого (подозреваемого) и его защитника)
с постановлением о назначении судебной экспертизы

г.Тобольск
(место составления)

«27» мая 2013 г.

Ознакомление начато в 12 ч 18 мин
Ознакомление окончено в 12 ч 27 мин

Следователь по особо важным делам СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области
(должность следователя (дознателя),

старший лейтенант юстиции Скипин Д.А.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении кабинета 5 СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области по адресу ,
Тюменская область, г.Тобольск, 10/27

(каком именно)

руководствуясь частью первой ст. 198 УПК РФ, ознакомил

(фамилии, инициалы)

обвиняемого Трушников П.В., адвоката Кучинского Г.В.

обвиняемого (подозреваемого), защитника)

с постановлением от « 24 » 06 20 05 г. о назначении

взрывотехнической

(какой именно)

судебной экспертизы по уголовному делу № 200600207/23

Одновременно обвиняемому (подозреваемому), защитнику разъяснены права, предусмотренные частью первой ст. 198 УПК РФ.

Обвиняемый

(подпись)

Защитник

(подпись)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц

обвиняемого Трушников П.В., адвоката Кучинского Г.В.

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления поступили. Содержание заявлений : Не ясно, откуда был
(поступили, не поступили)

взял образец содержимого взрывного устройства, т.к. из всего видно,
это это первоначальное взрывчатое вещество. Но из постановления
следует, что все представленные на экспертизу бонны взорваны на месте
взрыва, где исходных взрывчатых веществ быть не должно, а должны быть
продукты взрыва. Не указано, что использовалось для детонации ВУ.

Обвиняемый

(подпись)

Защитник

(подпись)

6/6

Протокол прочитан лично

(лично или вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу не делал

(содержание замечаний)

либо указание на их отсутствие)

Обвиняемый

Защитник

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь

(подпись)

(подпись)

(подпись)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в удовлетворении ходатайства

(об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении)

г.Тобольск
(место составления)

« 27 » мая 2013 г.

Следователь по особо важным делам СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области

(должность следователя (дознателя),

старший лейтенант юстиции Скипин Д.А.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев ходатайство обвиняемого Трушникова П.В. и адвоката Кучинского Г.В.

(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

по уголовному делу № 200600207/23

У С Т А Н О В И Л :

В ходе ознакомления обвиняемого Трушникова П.В. и адвоката Кучинского Г.В. с постановлением о назначении взрывотехнической судебной экспертизы от последних поступило ходатайство в котором они указывают на то, что не понятно откуда был взят образец содержимого взрывного устройства и не указано, что использовалось при детонации взрывного устройства.

Рассмотрев данное ходатайство прихожу к выводу, что в его удовлетворении следует отказать, поскольку вынесенное постановление о назначении экспертизы мотивировано. Кроме того в материалах уголовного дела содержатся сведения указывающие на то, откуда и когда было получены образцы содержимого взрывного устройства, а так же способ уничтожения взрывного устройства. Возможность ознакомиться с материалами уголовного обвиняемому и его защитнику будет предоставлена по окончании расследования уголовного дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 122, 159 (219) УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

Отказать в удовлетворении ходатайства заявленного обвиняемым Трушниковым П.В. и адвокатом Кучинским Г.В.

О принятом решении уведомить


обвиняемого Трушникова П.В. и адвоката

(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

Кучинского Г.В.

разъяснив ему, что оно может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь


 (подпись)



СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
СЛЕДСТВЕННЫЙ ОТДЕЛ по г.ТОБОЛЬСК
626150

г. Тобольск 10 микрорайон, д. 27
тел.(факс) 8(3456) 24-24-65

«22» 05 20 15 г. № 79/207

Адвокату Тюменской
межрегиональной коллегией
адвокатов
Кучинскому Г.В.

Тюменская область, г.Тобольск, 10-
26-15

Обвиняемому Трушникову П.В.
г.Тюмень, ФКУ СИЗО-1
ул.Ялуторовская 42

На основании ст. 219 УПК РФ настоящим уведомляю, что «27» мая 2013 года в удовлетворении заявленного вами ходатайство полностью отказано.

Также разъясняем Вам, что данное постановление может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ : обжалование действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство: **Статья 123.** Право обжалования Действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном УПК РФ порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. **Статья 124.** Порядок рассмотрения жалобы прокурором, руководителем следственного органа 1. Прокурор, руководитель следственного органа рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель. 2. По результатам рассмотрения жалобы прокурор выносит постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении. 3. Заявитель должен быть незамедлительно уведомлен о решении, принятом по жалобе, и дальнейшем порядке его обжалования. 4. В случаях, предусмотренных УПК РФ, дознаватель, следователь вправе обжаловать действия (бездействие) и решения прокурора или руководителя следственного органа вышестоящему прокурору или вышестоящему руководителю следственного органа. **Статья 125.** Судебный порядок рассмотрения жалоб 1. Постановления дознавателя, следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и действия (бездействие), дознавателя, следователя и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в суд по месту производства предварительного расследования. 2. Жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником, законным представителем или представителем непосредственно либо через дознавателя, следователя, руководителя следственного органа или прокурора. 3. Судья проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора не позднее чем через 5 суток со дня поступления жалобы в судебном заседании с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением, а также с участием прокурора. Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом. 4. В начале судебного заседания судья объявляет, какая жалоба подлежит рассмотрению, представляется явившимся в судебное заседание лицам, разъясняет их права и обязанности. Затем заявитель, если он участвует в судебном заседании, обосновывает жалобу, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица. Заявителю предоставляется возможность выступить с репликой. 5. По результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений: 1) о признании допущенного нарушения; 2) об оставлении жалобы без удовлетворения. 6. Копии постановления судьи направляются заявителю, прокурору и руководителю следственного органа. 7. Принесение жалобы не приостанавливает производство обжалуемого действия и исполнение обжалуемого решения, если это не найдет нужным сделать орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа, прокурор или судья. **Статья 126.** Порядок направления жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей Администрации места содержания под стражей немедленно направляет прокурору или в суд адресованные им жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей. **Статья 127.** Жалоба и представление на приговор, определение, постановление суда 1. Жалобы и представления на приговоры, определения, постановления судов первой и апелляционной инстанций, а также жалобы и представления на судебные решения, принимаемые в ходе досудебного производства по уголовному делу, приносятся в порядке, установленном главами 43-45 УПК РФ. 2. Жалобы и представления на судебные решения, вступившие в законную силу, приносятся в порядке, установленном главами 48 и 49 УПК РФ.

Приложение: копия постановления об отказе в удовлетворении ходатайства от 27.05.2013.

Следователь по ОВД
старший лейтенант юстиции

Д.А. Скипин



МВД РОССИИ
Экспертно-криминалистический
центр
при ГУВД Тюменской области

625023 г. Тюмень, ул. Харьковская, 85
Тел. 794-837
на № 15 от 08/09/06

149
Заместителю прокурора
г.Тобольска

юристу 2 класса
В.И. Мартынову

Направляю заключение эксперта № 1818, №2123 от 9 августа 2005г.
Приложение: 1. Фото-таблица. 2. Пейджер автомобильной сигнализации.
3. Отрезок ленты. 4. Кусок газетной бумаги.
Примечание. Самодельное хлоратное взрывчатое вещество массой 0,28г
уничтожено в процессе исследования.

Начальник
полковник милиции

А.Н. Бабичев

Исполнитель
И.Г. Мелехов
794-828

Прокуратура г. Тобольск.
КОПИЯ ВЕРНА
«15» 09 2006г.
подпись Васильев

6/10

5

**МВД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР
при Главном управлении внутренних дел Тюменской области**

ул. Харьковская 85

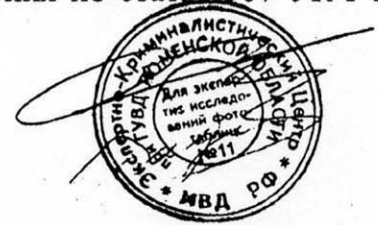
тел: 794-828

ПОДПИСКА

Нам, экспертам ЭКЦ при ГУВД Тюменской области, Мелехову Игорю Геннадьевичу и Ваулину Фёдору Геннадьевичу, в соответствии со ст.199 УПК РФ разъяснены обязанности и права эксперта, предусмотренные ст.57 УПК РФ.

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 УК РФ предупреждены.

"9" августа 2005г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

"9" августа 2005г.

№ 1818

№ 2123

Эксперт-взрывотехник Мелехов Игорь Геннадьевич и эксперт-химик Ваулин Фёдор Геннадьевич экспертно-криминалистического центра при ГУВД Тюменской области, имеющие высшее образование, стаж экспертной работы 10 лет и 2 года, соответственно, на основании постановления о назначении экспертизы, вынесенного "24" июня 2005г. заместителем прокурора г.Тобольска юристом 2 класса В.И. Мартыновым, по уголовному делу № 200500338/23, произвели судебную взрывотехническую экспертизу.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

23.6.2005г. около 13.25 час. по адресу: Тюменская область, г.Тобольск, 8 мкр-н, д.16 на лестничной площадке между 8 и 9 этажами 2 подъезда, было обнаружено взрывное устройство, представляющее угрозу для проживающих в этом районе граждан. Данное ВУ было вывезено за пределы города и детонировано. В ходе осмотра места взрыва были изъяты: образец содержимого взрывного устройства, лента из металлического материала и автомобильный пейджер.

НА ЭКСПЕРТИЗУ ПРЕДСТАВЛЕНО:

1. Образец содержимого взрывного устройства.
2. Отрезок ленты.
3. Автомобильный пейджер.

ПЕРЕД ЭКСПЕРТАМИ ПОСТАВЛЕНЫ ВОПРОСЫ:

1. Являются ли осколки и детали, изъятые с места взрыва, составляющими ВУ?
2. Имеются ли на представленных объектах признаки взрыва и какого ВУ?



Прокуратура г.Тобольск.
КОПИЯ ВЕРНА
«15» 08 2005г.
подпись *Раст...*

3. Если имел место взрыв, то каков его тип и мощность в тротиловом эквиваленте?
4. Какое количество ВВ было применено для взрыва?
5. Каким способом (заводской или кустарный) было произведено ВУ?

ИССЛЕДОВАНИЕ:

1. Осмотр объектов

Объекты поступили на исследование упакованными в два бумажных пакета и картонную коробку (См.фото №1).

Два пакета из бумаги чёрного цвета размерами 210x273мм и 195x106мм, заклеены и опечатаны двумя оттисками круглой мастичной печати, выполненными красителем голубого цвета с текстом по окружности и в центре: "УВД г.Тобольска и Тобольского района Для пакетов". Оттиски расположены на двух приклеенных листках бумаги белого цвета, имеющих: рукописные пояснительные тексты, выполненные красителем фиолетового цвета, подписи от имени следователя и двух понятых.

Картонная коробка жёлтого цвета размером 60x35x33мм заклеена и опечатана двумя оттисками круглой мастичной печати, выполненными красителем голубого цвета с текстом по окружности и в центре: "УВД г.Тобольска и Тобольского района Для пакетов". К коробке приклеен листок бумаги белого цвета, имеющий рукописный пояснительный текст, выполненные красителем фиолетового цвета подписи от имени следователя и двух понятых.

Упаковка представленных предметов видимых нарушений не имеет.

При вскрытии упаковки из нее извлечены: предмет, напоминающий автомобильный пейджер с кусками липкой ленты и куском газетной бумаги, отрезок ленты, вещество в пластиковом цилиндрическом контейнере (См.фото №2, №3, №4).

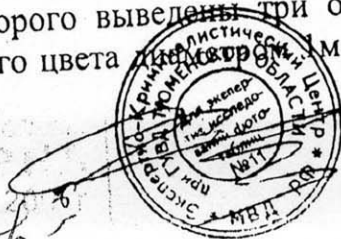
Внешний вид и количество предметов соответствуют указанному постановлению о назначении экспертизы.

Предмет, представленный на исследование, по внешнему виду напоминает пейджер автомобильной сигнализации, имеет прямоугольный коробчатый корпус размером 48x70x15мм, изготовленный из полимерного материала, типа пластика чёрного цвета с приклеенными отрезками липкой ленты на тканевой основе белого цвета типа лейкопластырь (См.фото №2). На лицевой части корпуса расположен прозрачная пластина из полимерного материала с видимым внутри схематичным изображением передней части автомобиля; кнопка переключателя "ON/OFF"; кнопка переключателя "REZET"; наклейка с надписью "INSPECTOR"; четыре отверстия круглой формы диаметром 1мм; отверстие круглой формы закрытое прозрачной полимерной пластинкой диаметром 4,2мм. С противоположной стороны в корпусе имеется отсек для источников электрического тока, в котором расположены элемент питания типа ААА номинальным напряжением 1,5V фирмы "SAMSUNG" производства Кореи. Из верхней части корпуса через отверстие выведен отрезок металлизированного блестящего провода серебристого цвета в полимерной прозрачной бесцветной оболочке диаметром 2мм, длиной 135мм. В нижней части имеется отверстие, из которого выведены три отрезка электрических проводов полимерной оболочке белого цвета диаметром 1мм, соединённые с тремя отрезками

Прокуратура
КОПИЯ

«15» 01

подпись



аналогичных проводов (один в оболочке белого цвета, два в оболочке чёрного цвета), которые в свою очередь выведены из предмета цилиндрического предмета длиной 32мм, диаметром 13мм. Данный предмет изготовлен из полимерного пластичного материала желтоватого цвета и содержит внутри набор соединённых пайкой радиодеталей и отрезков проводов. Также из торцевой части предмета выведен отрезок двухжильного провода в полимерной оболочке чёрного цвета шириной 5,1мм, толщиной 2,2мм, длиной 84мм, со штыревым соединителем в полимерном корпусе чёрного цвета. Для установления типа снаряжения в представленных предметах, устройство демонтировалось, а полимерный цилиндрический предмет был вскрыт скальпелем, при этом установлено, что внутри расположены: два транзистора типа КТ814 и КТ817, сопротивление 4.2-4.7кОм, представляющие в своей совокупности стабилизатор напряжения (См.фото №5). Визуальным исследованием, в поле зрения микроскопа МБС-10 (увеличение до 56 крат) поверхностей представленного устройства и кусков липкой ленты, не установлено наличие частиц каких-либо взрывчатых веществ.

В результате проведённого исследования установлено, что представленный предмет по своим конструктивно-монтажным признакам и буквенно-цифровым обозначениям является частью (пейджером) охранной автомобильной сигнализации промышленного изготовления, в конструкцию которой самодельным способом внесены изменения.

Вещество, представленное в цилиндрическом пластиковом контейнере, исследовалось в поле зрения микроскопа МБС-10 (увеличение до 56 крат). При этом установлено, что оно неоднородное, состоит из прозрачных кристалликов белого и беловатого цвета. Некоторое количество частиц находится в слипшемся состоянии в виде комков и пластинок (См.фото №3). Масса вещества-0,28г.

Для определения наличия взрывчатых веществ, кристаллики представленного вещества помещались на дно, нагретой на пламени спиртовки стеклянной пробирки, в этом происходили хлопки со вспышками, характерные для взрывчатых веществ. Затем частицы исследуемого вещества вносились на скальпеле пламя лабораторной спиртовки, при этом наблюдалось интенсивное сгорание частиц с выделением небольшого количества дыма белого цвета.

Представленный кусок газетной бумаги неправильной формы размером 210х0,5мм, имеет приклеенные куски липкой ленты на тканевой основе белого цвета (типа лейкопластырь) шириной 45мм (См.фото №2).

Визуальным исследованием, в поле зрения микроскопа МБС-10 (увеличение до 56 крат) поверхностей представленного куска бумаги и кусков липкой ленты, не установлено наличие частиц каких-либо взрывчатых веществ.

Кусок ленты, представленный на исследование (См.фото №4), беловатого цвета, длиной 134см, шириной 15мм, визуальным исследованием в поле зрения микроскопа МБС-10 (увеличение до 56 крат), при этом не установлено наличие частиц каких-либо взрывчатых веществ.

2. Физико-химическое исследование

(проводил эксперт Ф.Г. Ваулин)



Прокуратура г. Тобольск
КОПИЯ ВЕРНА
 «15» 01 2006г.
 подпись *Ваулин*

При внесении частиц исследуемого вещества в пламя лабораторной спиртовки происходило их воспламенение и интенсивное сгорание без образования копоти. Для установления вида вещества оно подвергалось растворению в органических растворителях метанол, ацетон, гексан, хлороформ, при этом наблюдалось частичное растворение.

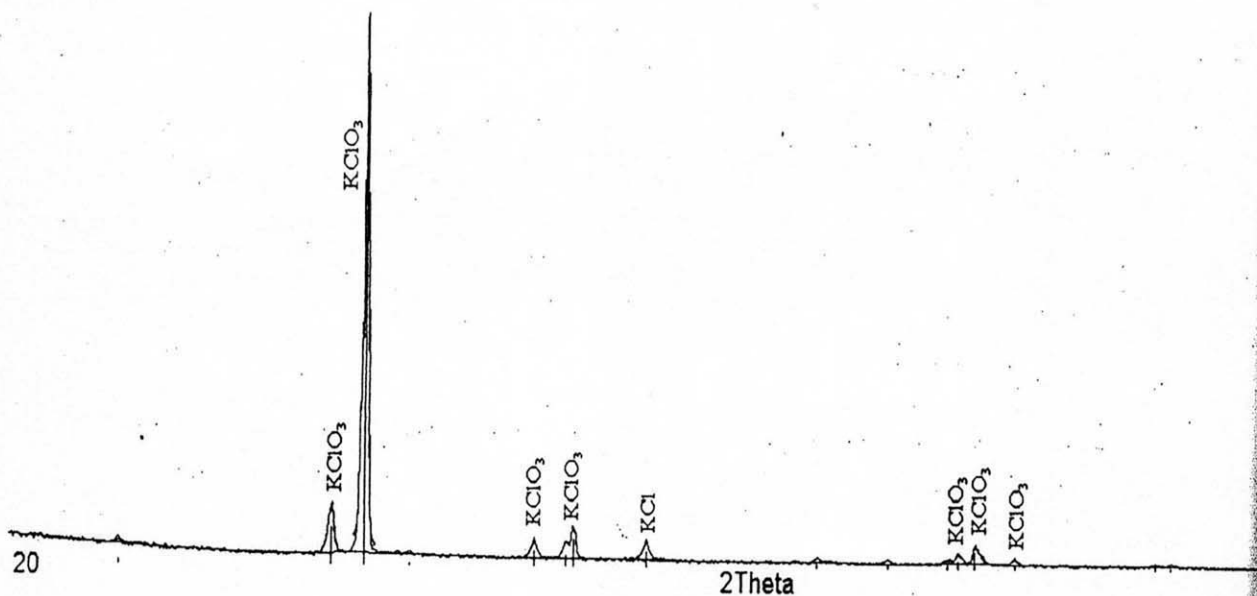
ИССЛЕДОВАНИЕ МЕТОДОМ ГАЗОВОЙ ХРОМАТОГРАФИИ

Полученный раствор вещества в гексане подвергли исследованию на газовой хроматографе «Кристалл 2000 М» при следующих условиях: колонка кварцевая капиллярная Витокап А1 – 0,3 VS – 1 (25 м, 0,32 мм, 0,55 мкм) с неподвижной фазой SE-30, газ-носитель – гелий (скорость 1 мл/мин, деление потока 1:30), температур (°C): детектора – 250, испарителя – 200, колонки – от 70 до 280 со скоростью град/мин, объем вводимых проб 1 мкл.

В результате проведенного исследования обнаружено, что в состав представленного содержатся органические соединения, нормальные алканы с числом углеводородных атомов с C₁₉ по C₂₇.

РЕНТГЕНО-ДИФРАКТОМЕТРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

При проведении исследования отбирали навеску пробы вещества (порядка 0,20г) помещали в кювету. Взвешивание проводилось на электронных весах AND HJ – 100. Анализ проводился на приборе ДРОН – 6 (дифрактометр рентгеновский общего назначения), условия съёмки: кобальтовое излучение Co, K_α (λ = 1,78892 Å), Fe – фильтр. Интервал съёмки 2θ = 20 – 60, шаг съёмки; град 0,050; время экспозиции – 1,0 секунда.



В результате проведенного рентгено-дифрактометрического исследования установлено, что в составе исследуемого вещества содержится хлорат калия (Бертолетова соль) и хлорид калия.

Эксперт

Ф.Г. Ваулин

3. Синтезирующая часть.

Прокуратура
КОПИЯ
«16» 01
подпись *Ваулин*



Таким образом, в результате проведенного исследования установлено, что предметы, представленные на исследование, являются:

- частью охранной автомобильной сигнализации промышленного изготовления, пейджером, в конструкцию которого самодельным способом внесены изменения;
- самодельным хлоратным взрывчатым веществом массой 0,28г, содержащим хлорат калия, хлорид калия и органические соединения.

Установить, являются ли представленные: часть охранной сигнализации, кусок газеты и куски липкой ленты (типа лейкопластырь) составляющими частями взорванного взрывного устройства, не представилось возможным, ввиду отсутствия признаков, указывающих на это.

На представленных предметах (кроме вещества, представленного в пластиковом контейнере) не обнаружены микроколичества каких-либо взрывчатых веществ и другие продукты взрыва.

Ответить на поставленные вопросы: "Если имел место взрыв, то каков его тип и мощность в тротиловом эквиваленте? Какое количество ВВ было применено для взрыва? Каким способом (заводской или кустарный) было произведено ВУ?" не представилось возможным, ввиду малой информативности материалов, представленных на экспертизу.

ВЫВОДЫ:

1. Предметы, представленные на исследование, являются:

- частью охранной автомобильной сигнализации промышленного изготовления, пейджером, в конструкцию которого самодельным способом внесены изменения;
- самодельным хлоратным взрывчатым веществом массой 0,28г, содержащим хлорат калия, хлорид калия и органические соединения.

Установить, являются ли представленные: часть охранной сигнализации, кусок газеты и куски липкой ленты (типа лейкопластырь) составляющими частями взорванного взрывного устройства, не представилось возможным, ввиду отсутствия признаков, указывающих на это.

2. На представленных предметах (кроме вещества, представленного в пластиковом контейнере) не обнаружены микроколичества каких-либо взрывчатых веществ и другие продукты взрыва.

3.4.5. Ответить на поставленные вопросы: "Если имел место взрыв, то каков его тип и мощность в тротиловом эквиваленте? Какое количество ВВ было применено для взрыва? Каким способом (заводской или кустарный) было произведено ВУ?" не представилось возможным, ввиду малой информативности материалов, представленных на экспертизу.

Эксперт :



Мелехов И.Г.

Прокуратура г.Тобольск.
КОПИЯ ВЕРНА
«16» 01
подпись *И.Г. Мелехов* 2006 г.

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР
при ГУВД Тюменской области

ФОТО-ТАБЛИЦА

к заключению эксперта № 1818

от 9 августа 2005г.

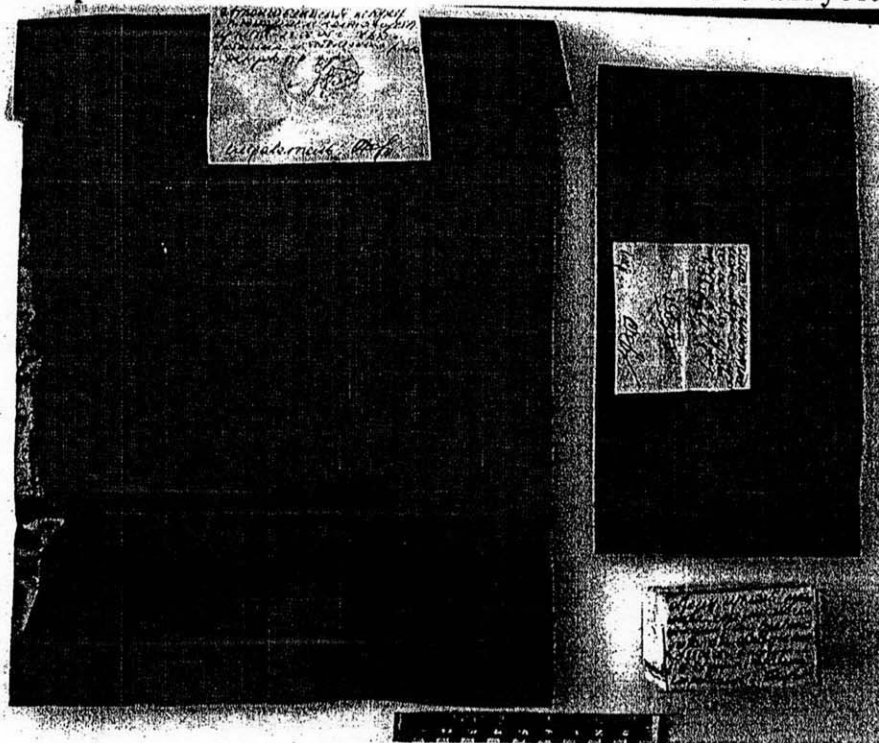


Фото №1. Упаковка предметов представленных на экспертизу.

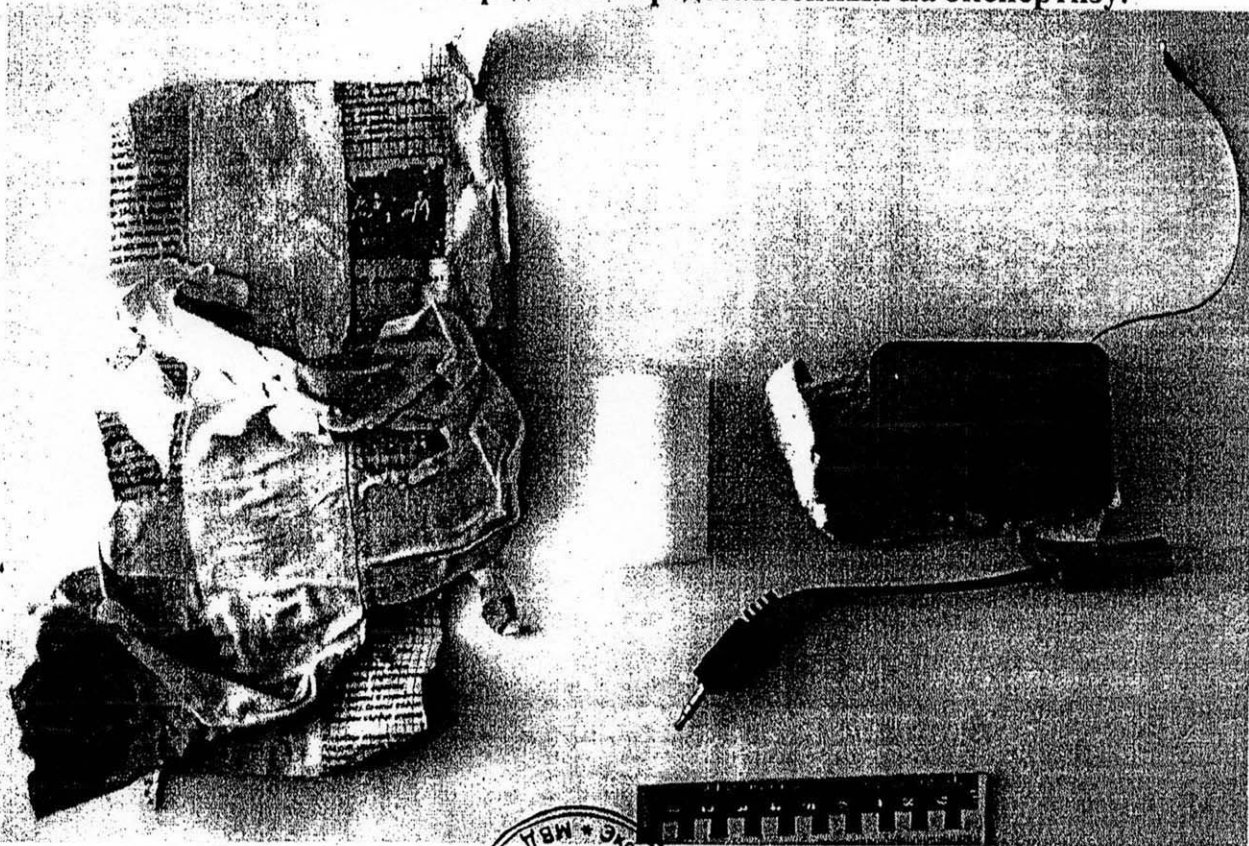


Фото №2. Предметы представленные на экспертизу.

ЭКСПЕРТ



И.Г. Мелехов
Прокуратура г. Тобольск.
КОПИЯ ВЕРНА
«15» 01 2006 г.
подпись *Мелехов*

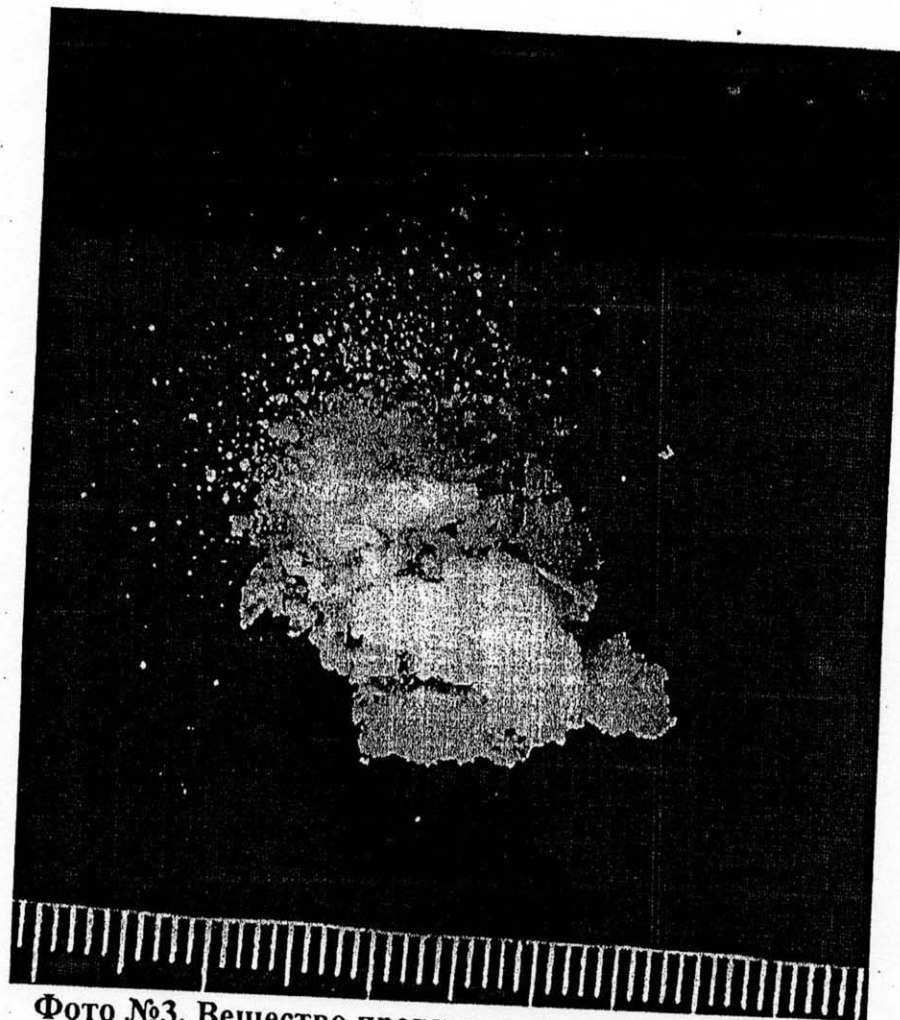


Фото №3. Вещество представленное на экспертизу.

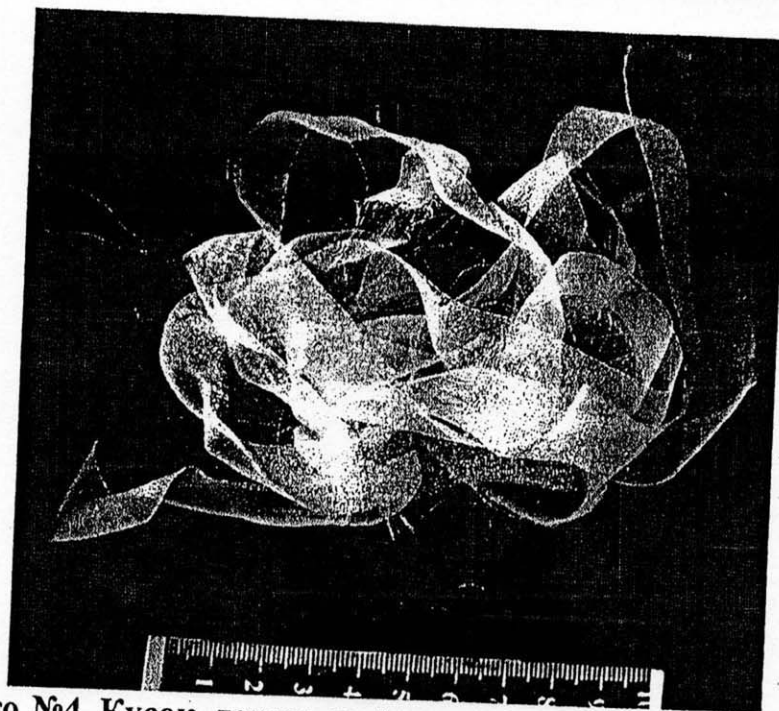


Фото №4. Кусок ленты, представленный на экспертизу.

Прокуратура
КОПИЯ
«15» 01
подпись

ЭКСПЕРТ:

2006
раер



И.Г. Мелехов

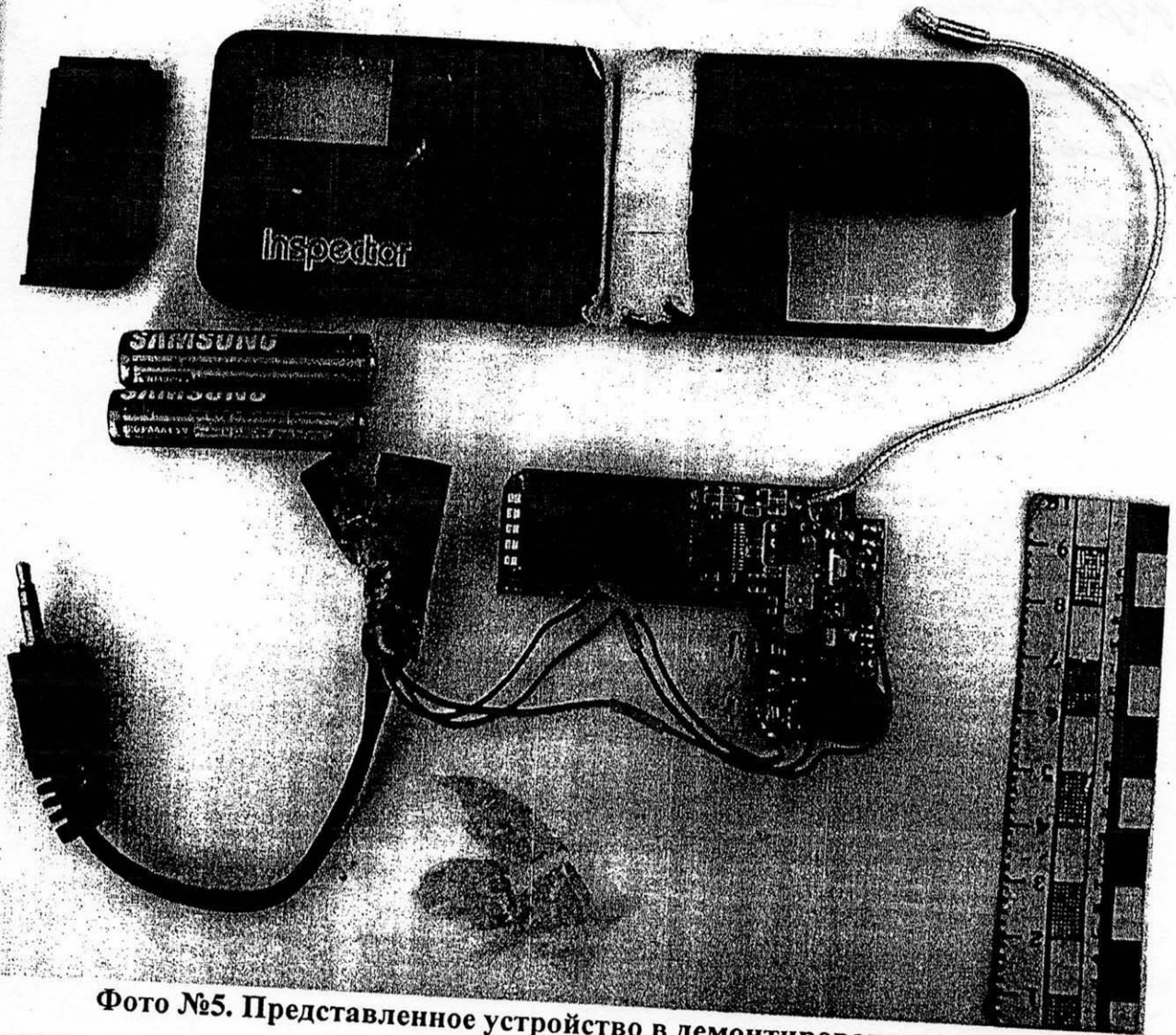
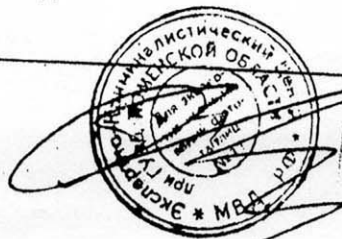


Фото №5. Представленное устройство в демонтированном виде.

ЭКСПЕРТ:



Прокуратура г.Тобольск.
КОПИЯ ВЕРНА
«15 И.Г. Мелехов 2006г.
подпись *Мелехов*

ПРОТОКОЛ

ознакомления Беликовой, Замковой
(кого именно)
с заключением эксперта

г.Тобольск
(место составления)

"26" 09 2005г.

14 ч 00 мин
14 15 мин

Следователь (дознаватель) прокуратуры г.Тобольск
(наименование органа предварительного

расследования, фамилия, имя и отчество, должность или звание)
Рахеев А.К.


в помещении УФС УВД г.Тобольск
(фамилия, инициалы следователя (дознавателя)
(каком именно)

руководствуясь ст.206 УПК РФ, ознакомил Беликовой Ириной
С.В. Замковой Светик И.Р.
(кого именно)

с заключением эксперта № 1818, 2123 от "09" 08 2005
по уголовному делу № 200500338/23

Одновременно Беликовой Ириной С.В., Замковой
Светик И.Р.
(кому именно)

разъяснены права, предусмотренные частью первой ст.206 УПК РФ.


(подпись лица, выполняющего
заключение эксперта)

От участвующих лиц от Беликовой Ириной С.В.,
Замковой Светик И.Р.
(их процессуальное подписание, фамилия, инициалы)

заявления не поступили Содержание заявлений
(поступили/не поступили)

Судья



Прокуратура г.Тобольск
КОПИЯ ВЕРНА
«15» 01 2006г.
подпись Рахеев

Участвующие лица

Протокол прочитан лично

Замечания к протоколу нет

(лично или вступителем (дознавателем))

(содержание замечаний либо

указание на их отсутствие)

[Handwritten signature]
(подпись)

Участвующие лица

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст.166 и 167 УПК РФ.
Следователь (дознаватель)

[Handwritten signature]
(подпись)

Прокуратура г.Тобольска
КОПИЯ ВЕРНА
«15» 01
подпись Вахр 2006г.

[Handwritten signature]
(подпись)

ПРОТОКОЛ

ознакомления

Овчинников, Захарович
(кого именно)

с заключением эксперта

г.Тобольск
(место составления)

" 10 " 09 2005 г.

12 " 00 мин
12 " 20

Следователь (дознатель)

подпись г.Тобольск
(наименование органа предварительного

следствия или дознания, краткий титул и звание,

Рахимов А.К.

в помещении

в ИВС УВД г.Тобольск
(фамилия, инициалы следователя (дознателя)
(в каком именно)

руководствуясь ст.206 УПК РФ, ознакомил

Овчинникова Игнатова С.В.
Захаровича Савин И.Д.
(кого именно)

с заключением эксперта №

757

от " 06 " мар

2005 г.

по уголовному делу №

200500338/23

Одновременно

Овчинникову Игнатову С.В., Захаровичу
Савин И.Д.
(кому именно)

разъяснены права, предусмотренные частью первой ст.206 УПК РФ.

подпись
(подпись лица, ознакомившегося с заключением эксперта)

От участвующих лиц

Овчинникова Игнатова С.В.
(их процессуальное положение, фамилия, инициалы)

заявления

не поступили
(поступили, не поступили)

Содержание заявлен

Овчинников Игнатова С.В.
Захаровича Савин И.Д.
адв.

Прокуратура г.Тобольск
КОПИЯ ВЕРНА
«15» 01 2006г.
подпись Рах



Участвующие лица

Протокол прочитан Меленко

Замечания к протоколу нет

(лично или велух следователем (дознавателем))

(содержание замечаний либо

указание на их отсутствие)

(Handwritten signature)
(подпись)
(Handwritten signature)
(подпись)

Участвующие лица

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст.166 и 167 УПК РФ.
Следователь (дознаватель)

Прокуратура г.Тобольска
КОПИЯ ВЕРНА
«15» 01 2006г.
подпись *(Handwritten signature)*

(Handwritten signature)
(подпись)
(Handwritten signature)
(подпись)

(Handwritten signature)
(подпись)

едо
рш
оме
омен
ково
виня
аклю
угол
Од
виняе
бясне
Пере
иняем
вления
перта-
осы:
е же
сем к в
зывает
Участ
Прото
Замеча
Участв
Настоящ
Следова

ПРОТОКОЛ

ознакомления обвиняемого Трушникова П.В., адвоката Кучинского Г.В.

(кого именно)

с заключением эксперта

г.Тобольск

(место составления)

«27»

мая

2013 г.

Ознакомление начато в 12 ч 29 мин

Ознакомление окончено в 12 ч 36 мин

Следователь по особо важным делам СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области

(должность следователя (дознателя),

старший лейтенант юстиции Скипин Д.А.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении кабинета 5 СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области по адресу

(каком именно)

Тюменская область, г.Тобольск, 10/27

руководствуясь ст. 206 УПК РФ, ознакомил

(кого именно)

обвиняемого Трушникова П.В., адвоката Кучинского Г.В.

с заключением эксперта № 1818, 2123

от « 09 »

08

20 05 г.

по уголовному делу № 200600207/23

Одновременно

(кому именно)

обвиняемому Трушникову П.В., адвокату Кучинского Г.В.

разъяснены права, предусмотренные частью первой ст. 206 УПК РФ.

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц

(подпись лица, ознакомившегося с заключением эксперта)

обвиняемого Трушникова П.В., адвоката Кучинского Г.В.

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления поступили
(поступили, не поступили)

Содержание заявлений: Прошу допросить

эксперта - виновника по выводу эксперта. Поставить ему следующие
вопросы: 1. Какое отношение имеет к взрывчатому веществу хлорид калия, а
также где используется в повседневной жизни? 2. На основании чего может калий
несет к взрывчатому веществу? 3. Моим ли обнаруженным взрывчатым веществом
пользоваться для выжигания детонации при ударе молотом?

Участвующие лица:

Протокол прочитан ничего

(лично или вслух следователем (дознателем)

Замечания к протоколу не имело

(содержание замечаний)

либо указание на их отсутствие)

Участвующие лица

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь

(подпись)

(подпись)

6/18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в удовлетворении ходатайства

(об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении)

г.Тобольск
(место составления)

« 27 » мая 2013 г.

Следователь по особо важным делам СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области
(должность следователя (дознателя).

старший лейтенант юстиции Скипин Д.А.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев ходатайство обвиняемого Трушникова П.В. и адвоката Кучинского Г.В.
(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

по уголовному делу № 200600207/23

У С Т А Н О В И Л :

27.05.2013 в ходе ознакомления с заключением эксперта №1818, 2123 от обвиняемого Трушникова П.В. и адвоката Кучинского Г.В. поступило ходатайство, в котором они просят допросить эксперта взрывника по выводам указанной экспертизы с постановкой вопросов.

Рассмотрев указанное ходатайство, необходимо отказать в его удовлетворении поскольку вопросы указанные обвиняемым и защитником, никаким образом не повлияют на установленные обстоятельства совершенного Трушниковым П.В. преступления

На основании изложенного и руководствуясь ст. 122, 159 (219) УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

В удовлетворении ходатайства обвиняемого Трушникова П.В. и адвоката Кучинского Г.В. отказать.

О принятом решении уведомить

обвиняемого Трушникова П.В. и адвоката
(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

Кучинского Г.В.

разъяснив ему, что оно может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь



(подпись)



СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
СЛЕДСТВЕННЫЙ ОТДЕЛ 1 по г.ТОБОЛЬСК
626150

г.Тобольск 10 микрорайон, д. 27
тел.(факс) 8(3456) 24-24-65

«27» 05 20 13 г. № 206-01

Адвокату Тюменской
межрегиональной коллегией
адвокатов
Кучинскому Г.В.

Тюменская область, г.Тобольск, 10-
26-15

Обвиняемому Трушникову П.В.
г.Тюмень, ФКУ СИЗО-1
ул.Ялуторовская 42

На основании ст. 219 УПК РФ настоящим уведомляю, что «27» мая 2013 года в удовлетворении заявленного вами ходатайство полностью отказано.

Также разъясняем Вам, что данное постановление может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ. Обжалование действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство: **Статья 123.** Право обжалования Действия (бездействия) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном УПК РФ порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. **Статья 124.** Порядок рассмотрения жалобы прокурором, руководителем следственного органа 1. Прокурор, руководитель следственного органа рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель. 2. По результатам рассмотрения жалобы прокурор выносит постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении. 3. Заявитель должен быть незамедлительно уведомлен о решении, принятом по жалобе, и дальнейшем порядке его обжалования. 4. В случаях, предусмотренных УПК РФ, дознаватель, следователь вправе обжаловать действия (бездействия) и решения прокурора или руководителя следственного органа вышестоящему прокурору или вышестоящему руководителю следственного органа. **Статья 125.** Судебный порядок рассмотрения жалоб 1. Постановления дознавателя, следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и действия (бездействия), дознавателя, следователя и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в суд по месту производства предварительного расследования. 2. Жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником, законным представителем или представителем непосредственно либо через дознавателя, следователя, руководителя следственного органа или прокурора. 3. Судья проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора не позднее чем через 5 суток со дня поступления жалобы в судебном заседании с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением, а также с участием прокурора. Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом. 4. В начале судебного заседания судья объявляет, какая жалоба подлежит рассмотрению, представляет явившимся в судебное заседание лицам, разъясняет их права и обязанности. Затем заявитель, если он участвует в судебном заседании, обосновывает жалобу, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица. Заявителю предоставляется возможность выступить с репликой. 5. По результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений: 1) о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить оупущенное нарушение; 2) об оставлении жалобы без удовлетворения. 6. Копии постановления судьи направляются заявителю, прокурору и руководителю следственного органа. 7. Принесение жалобы не приостанавливает производство обжалуемого действия и исполнение обжалуемого решения, если это не найдет нужным сделать орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа, прокурор или судья. **Статья 126.** Порядок направления жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей Административная местная администрация места содержания под стражей немедленно направляет прокурору или в суд адресованные им жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей. **Статья 127.** Жалоба и представление на приговор, определение, постановление суда 1. Жалобы и представления на приговоры, определения, постановления судов первой и апелляционной инстанций, а также жалобы и представления на судебные решения, принимаемые в ходе досудебного производства по уголовному делу, приносятся в порядке, установленном главами 43-45 УПК РФ. 2. Жалобы и представления на судебные решения, вступившие в законную силу, приносятся в порядке, установленном главами 48 и 49 УПК РФ.

Приложение: копия постановления об отказе в удовлетворении ходатайства
т 27.05.2013.

Следователь по ОВД

Сержант лейтенант юстиции

Д.А. Скипин

ПРОТОКОЛ допроса эксперта

г. Тюмень
(место составления)

«31» сентя 20 13 г.

Допрос начат в 09 ч 30 мин
Допрос окончен в 10 ч 00 мин

Следователь по особо важным делам Со по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области
(должность следователя (дознателя),

старший лейтенант юстиции Скипин Д.А.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении ЗКБ УМВД России по Тюменской области по адресу г. Тюмень ул. Советская 83
руководствуясь ст. 205 УПК РФ, в целях разъяснения заключения № 1818, 21/05
(каком именно)

от « 09 » августа 2005 г. по уголовному делу № 200600207/23

допросил эксперта:

1. Фамилия, имя, отчество Варшавский Федор Семёнович
2. Должность главный эксперт

3. Стаж работы в должности с 2011 года

4. Образование высшее

5. Специальность лесник

6. Стаж работы по специальности 10 лет

7. Служебный телефон 794-849

8. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность эксперта

вру следователем

9. Иные данные о личности эксперта

нет

с участием

и участвовавшим

(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица,

участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности)

Эксперт

(подпись)

6/21

Перед началом допроса мне разъяснены права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ:

Эксперт

(подпись)

По существу данного мною заключения разъясняю следующее:

вопрос свидетелем: возможно ли
(излагаются показания эксперта, а также поставленные ему вопросы и ответы на них)
 установить в 15.06.2005 в доме №16 в
 д.с.р. г.Тобольска при обстоятельствах
 угрозы и обвинении Туршинова П.В.
 о наличии распечатки каталога
 и списка содержимого каталога в
 адресном баунде?

Ответ эксперта: у гражданина П.В.
 Туршинова обвиненного Туршинова П.В.
 своей стороной, что при обстоятельствах
 угрозы обвинении возможно
 установить в ряде случаев на
 работниках, посещавших при
 проведении осмотра состав бригады
 Владельца Владельца нашей
 нашей нашей. Согласно правовым
 Основаниям уголовного законодательства
 работниками средств нашей нашей
 нашей нашей "ЖУ МВД России 1996 год
 нашей нашей и нашей нашей в нашей
 в нашей нашей нашей нашей
 нашей нашей нашей нашей

Эксперт

(подпись)

6/22

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса эксперта от участвующих лиц

эксперта Ваушиной З.В.
(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)
заявления нет. Содержание заявлений: _____
(поступили, не поступили)

Эксперт


(подпись)

Иные участвующие лица:

(подпись)

(подпись)

Протокол прочитан шгшо
(лично или вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу нет
(содержание замечаний либо указание

на их отсутствие)

Эксперт


(подпись)

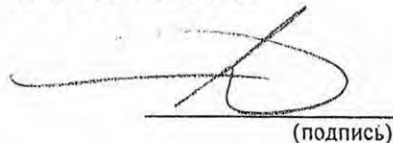
Иные участвующие лица:

(подпись)

(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь


(подпись)

ПРОТОКОЛ

ознакомления обвиняемого Трушникова П.В., адвоката Кучинского Г.В.
(кого именно)

с протоколом допроса эксперта

г.Тобольск
(место составления)

« 17 » июня 2013 г.

Ознакомление начато в 17 ч 23 мин

Ознакомление окончено в 17 ч 30 мин

Следователь по особо важным делам СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области

(должность следователя (дознателя),

старший лейтенант юстиции Скипин Д.А.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении кабинета 5 СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области по адресу

(каком именно)

Тюменская область, г.Тобольск, 10/27

руководствуясь ст. 206 УПК РФ, ознакомил

(кого именно)

обвиняемого Трушникова П.В., адвоката Кучинского Г.В.

с протоколом допроса эксперта Ваулина Ф.Г. от « 31 » 05 2013 г.

по уголовному делу № 200600207/23

Одновременно

(кому именно)

обвиняемому Трушникову П.В., адвокату Кучинского Г.В.

разъяснены права, предусмотренные частью первой ст. 206 УПК РФ.

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц

(подпись лица, ознакомившегося с заключением эксперта)

обвиняемого Трушникова П.В., адвоката Кучинского Г.В.

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления есть. Содержание заявлений: из допроса

(поступили, не поступили)

специалиста не дано не рассмотрено
что он делает умышленно вводит
в дело доказательства из следов.

Участвующие лица:

Протокол прочитан лично

(лично или вслух следователем (дознателем)

Замечания к протоколу нет

(содержание замечаний)

либо указание на их отсутствие)

Участвующие лица

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь

Скипин Д.А. (подпись)
Ваулин Ф.Г. (подпись)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в удовлетворении ходатайства
(об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении)

г.Тобольск
(место составления)

« 19 » июня 2013 г.

Следователь по особо важным делам СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области
(должность следователя (дознателя),

старший лейтенант юстиции Скипин Д.А.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев ходатайство обвиняемого Трушникова П.В. и адвоката Кучинского Г.В.
(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

по уголовному делу № 200600207/23

У С Т А Н О В И Л :

17.06.2013 при ознакомлении обвиняемого Трушникова П.В. и адвоката Кучинского Г.В. с протоколом допроса эксперта ЭКЦ УМВД России по Тюменской области Ваулина Ф.Г. от последних поступило ходатайство в котором, что им не понятно на основании чего эксперт делает указанные выводы и не ясно о каких петардах идет речь.

Рассмотрев указанное ходатайство прихожу к выводу, что в его удовлетворении следует отказать поскольку из протокола допроса эксперта следует, что тот свои доводы основывает на основании проведенной экспертизы в ходе которой исследовались материалы, а так же ссылаются на конкретную практическую литературу с указанием названия и года выпуска, в связи с чем доводы обвиняемого и адвоката необоснованны.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 122, 159 (219) УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

Отказать в удовлетворении ходатайства заявленного обвиняемым Трушниковым П.В. и адвокатом Кучинским Г.В.

О принятом решении уведомить

обвиняемого Трушникова П.В. и адвоката
(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

Кучинского Г.В.

разъяснив ему, что оно может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь


(подпись)



СК РОССИИ

СУ СК России по Тюменской области

Следственный отдел по г.Тобольск

мкр.10, д.27, Тобольск,
Тюменская область, Россия, 626150

05.07.2013 № 47-013

На № _____

Администрации ФБУ ИЗ -72/
УФСИН
России по Тюменской области(для вручения Трушникову
Павлу Викторовичу)ул. Ялуторовская, 42/2, г. Тюмень
Тюменская область

625000

Ваше обращение от 19.06. 2013 года на действия должностных лиц СО по г.Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области мною рассмотрено.

Разъясняю Вам, что в соответствии с п. 20 Инструкции о порядке приёма, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета РФ, утверждённой приказом председателя Следственного комитета РФ № 72 от 11.10.2012 «Об организации приёма, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации», сообщения, заявления и обращения, в которых заявители выражают несогласие с решениями, принятыми судьями, прокурорами, руководителями следственных органов, следователями или иными сотрудниками следственных органов, высказывают предположение о совершении обжалуемыми действиями указанных лиц должностного преступления и ставят в связи с этим вопрос о привлечении этих лиц к уголовной ответственности, не сообщая конкретных данных о признаках преступления, не подлежат регистрации в книге регистрации сообщений о преступлении и не требуют проверки в порядке, предусмотренном ст.ст. 144-145 УПК РФ, в связи, с чем оснований для проведения проверки в порядке ст.144- ст.145 УПК РФ в отношении должностных лиц СО по г.Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области не имеется.

Указанное решение Вы можете обжаловать руководителю СУ СК РФ по Тюменской области, прокурору или в суд в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ.

Руководитель СО по г. Тобольск
майор юстиции

Ю.В.Савицкий

АБ № 0001010

ФКУ СИЗО-1	
Вх. №	4064
« 09 » 07	20 13 г.
Кол-во листов всл. дек.	_____
Приложение	_____ листов

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении почерковедческой судебной экспертизы
(какой именно)

г. Тобольск
(место составления)

“ 28 ” 10 2005 г.

заместитель

прокурора г. Тобольска

(наименование органа предварительного

юриспруденции)

следствия или дознания, классный чин или звание,

Курмаев Е.Е.

фамилия, инициалы следователя (дознателя)

рассмотрев материалы уголовного дела № 200500338/23

УСТАНОВИЛ:

В ноябре-декабре 2004 г. житель города Тобольска Тюменской области Трушников П.В. решил организовать преступную группу с целью вымогательства денежных средств в крупном размере со своего бывшего тестя Голандо В.И.

Для участия в группе он привлек ранее ему знакомого жителя г. Тобольска Игнатова С.В. не имеющего постоянного дохода.

Указанные лица, действуя из корыстных побуждений с предложением Трушникова П.В. согласилось и, понимая его преступный характер, вступил тем самым в предварительный преступный сговор, направленный на совершение вымогательства в составе организованной преступной группы.

Игнатов С.В., действуя совместно и согласованно с Трушниковым П.В., с целью похищения имущества Голандо В.И. в крупном размере, неоднократно по телефону требовал от Голандо В.И. передать ему и членам организованной им преступной группы деньги в сумме 250 тысяч рублей, угрожая при этом в случае отказа Голандо В.И. выполнить данное требование убийством семьи последнего.

Для подкрепления вышеуказанных угроз и с целью оказания дополнительного психологического воздействия на семью Голандо В.И., с целью понуждения его выплатить незаконно требуемую сумму денег, Трушников П.В. и Игнатов С.В. решили совершить убийство дочери Голандо В.И., Волковой Е.В., проживающей по адресу: г. Тобольск, 8 микр-н, д. 16, кв. 70 общежитием способом. С этой целью Трушников П.В. и Игнатов С.В. разработали преступный план, согласно которому Трушников П.В. должен изготовить взрывное устройство, а Игнатов С.В. передать взрывное устройство Волковой Е.В. и привести его в действие при помощи радиоуправляемого передатчика. Действуя согласно разработанному преступному плану Трушников П.В. изготовил самодельное взрывное устройство и передал его Игнатову С.В., который 23 июня 2005 года в период времени с 10 часов до 13 часов возле дома, расположенного по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 9 микр-н, д. 23 передал самодельное взрывное устройство, находящееся в коробке из-под торга, ранее незнакомым ему несовершеннолетним Кропоткину и Слинкину попросив последних за вознаграждение отнести коробку со взрывным устройством по месту жительства Волковой Е.В., на что последние согласились и, взяв из рук Игнатова С.В. коробку с находящимся в ней взрывным устройством, передали Волковой Е.В. Игнатов С.В. оценив реальную угрозу жизни и здоровья граждан, проживающих в доме № 16, 8 микр-н г. Тобольска приводить взрывное устройство в действие отказался, сломав радиопередатчик взрывного устройства, выкинул его в мусорный бак, впоследствии сказав Трушникову П.В., что взрывное устройство не сработало.

19.08.2005 года у свидетеля Агеевой Н.П. изъяты документ: «Условия пользования карты АС СБАРКАРТ» от имени Уразбаева А.А., заявление от имени Уразбаева А.А., мемориальный ордер ф. 203 № 334 от 01.03.05 г. от имени Уразбаева А.А.

22.08.05 года у подозреваемого Игнатова С.В. получены следующие образцы почерка.

Прокуратура г. Тобольск
КОПИЯ ВЕРНА
« 15 » 01 2005 г.
подпись *Курмаев Е.Е.*

05.09.05 года у подозреваемого Игнатова С.В. получены экспериментальные образцы почерка и подписи.

27.10.05 года у свидетеля Уразбаева А.А. получены экспериментальные образцы почерка и подписи.

20.07.05 года у свидетеля Кропоткина А.Н. изъят фрагмент писчей бумаги с записями.

Принимая во внимание, что для установления принадлежности почерка и записей, выполненных в указанных документах необходимо проведение экспертизы, для производства которой необходимы специальные познания в области криминалистики.

На основании изложенного и руководствуясь ст.195 (196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить почерковедческую

(какую именно)

судебную экспертизу, производство которой поручить Экспертам МТЭКО ЭКЦ при ГУВД

Тюменской области

(фамилия, имя, отчество эксперта либо наименование экспертного учреждения)

2. Поставить перед экспертом вопросы:

1. Кем обвиняемым Игнатовым С.В., свидетелем Уразбаевым А.А., или другим лицом выполнена подпись и текст в документе: «Условия использования карты АС Сбербанка» от имени Уразбаева А.А. от 01.03.2005 года ?
2. Кем обвиняемым Игнатовым С.В., свидетелем Уразбаевым А.А., или другим лицом выполнена подпись и текст в заявлении на получении карты АС Сберкарт от 01.03.2005 года от имени Уразбаева А.А. ?
3. Кем обвиняемым Игнатовым С.В., свидетелем Уразбаевым А.А., или другим лицом выполнена подпись и текст в мемориальном ордере ф. 203 № 334 от 01 марта 2005 года от имени Уразбаева А.А. ?
4. Кем обвиняемым Игнатовым С.В., или другим лицом выполнен текст на фрагмента писчей бумаги красного цвета?

2. Предоставить в распоряжение эксперта материалы: _____

Копию настоящего постановления, экспериментальные образцы подписи и почерка свидетеля Уразбаева А.А., свободные образцы подписи и почерка свидетеля Уразбаева А.А., экспериментальные образцы подписи и почерка подозреваемого Игнатова С.В., свободные образцы подписи и почерка подозреваемого Игнатова С.В., документ: «Условия пользования карты АС СБАРКАРТ», заявление от имени Уразбаева А.А., мемориальный1 ордер ф. 203 № 334 от 01.03.05 г., фрагмент писчей бумаги красного цвета, материалы уголовного дела в необходимом объеме.

4. Поручить: Начальнику МТЭКО ЭКЦ при ГУВД Тюменской области Ильиных О.Н.
(кому именно)

разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст.57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения*.

заместителя прокурора г. Тобольска

^{*)} Данная графа заполняется в случаях, предусмотренных частью второй ст.199 УПК РФ. (подпись)

Права и обязанности, предусмотренные ст.57 УПК РФ, мне разъяснены "___" _____ 20__ г. Одновременно я предупрежден ___ об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Эксперт

Прокуратура
КОПИЯ
« 15 » 01
подпись *раф*

(подпись)

ПРОТОКОЛ

ознакомления обвиняемого, защитника
(обвиняем (подозреваем), защитника)
с постановлением о назначении судебной экспертизы

г.Тобольск
(место составления)

"04" нояб/29 2005 г.

09 ч 00 мин
09 05 мин.

Следователь (дознатель) Исагурова г.Тобольска
наименование органа предварительного

следования или дознания, классный чин или звание.

Рахимова А.К.

фамилия, инициалы следователя (дознателя)

в помещении УВС УВД г.Тобольска
(каком именно)

руководствуясь частью первой ст.198 УПК РФ, ознакомил обвиняемого
Исмаилов С.В., защитника Саян У.Р.
(фамилия, инициалы обвиняем (подозреваем), защитника)

с постановлением от "28" 10 2005 г. о назначении

пожаровзрывчатой

(какой именно)

судебной экспертизы по уголовному делу № 200500338/23

Одновременно обвиняем ему (подозреваем), защитнику разъяснены права, предусмотренные частью первой ст.198 УПК РФ.

Обвиняем и подозреваем

Защитник

От участвующих лиц обвиняемого Исмаилов С.В., защитника
Саян У.Р.
(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления поступили. Содержание заявлен
(поступили, не поступили)

Ознакомился дополнительно
Вагров И.В.

Прокуратура г.Тобольск
КОПИЯ ВЕРНА
"15" 11 2006.
подпись

[Large handwritten scribble]

Обвиняем сид (~~подозреваем~~)

Защитник

[Signature]
(подпись)
[Signature]
(подпись)

Протокол прочитан шеш

(лично или вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу нет

(содержание замечаний либо

указание на их отсутствие)

Обвиняем сид (~~подозреваем~~)

Защитник

[Signature]
(подпись)
[Signature]
(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст.166 и 167 УПК РФ.

Следователь (~~дознаватель~~)

Прокуратура
КОПИЯ
«15» 01 2016
подпись *расф*

[Signature]
(подпись)

ПРОТОКОЛ

ознакомления обвиняемого Трушников П.В., адвоката Кучинского Г.В.
(обвиняемого (подозреваемого) и его защитника)
с постановлением о назначении судебной экспертизы

г.Тобольск
(место составления)

«27» мая 2013 г.

Ознакомление начато в 12 ч 38 мин
Ознакомление окончено в 12 ч 44 мин

Следователь по особо важным делам СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области
(должность следователя (дознателя),

старший лейтенант юстиции Скипин Д.А.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении кабинета 5 СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области по адресу ,
Тюменская область, г.Тобольск, 10/27

(каком именно)

руководствуясь частью первой ст. 198 УПК РФ, ознакомил

(фамилии, инициалы)

обвиняемого Трушников П.В., адвоката Кучинского Г.В.

обвиняемого (подозреваемого), защитника)

с постановлением от « 28 » 10 20 05 г. о назначении

почерковедческой

(какой именно)

судебной экспертизы по уголовному делу № 200600207/23

Одновременно обвиняемому (подозреваемому), защитнику разъяснены права, предусмотренные частью первой ст. 198 УПК РФ.

Обвиняемый

(подпись)

Защитник

(подпись)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц обвиняемого Трушников П.В., адвоката Кучинского Г.В.

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления не поступили. Содержание заявлений : нет
(поступили, не поступили)

Обвиняемый

(подпись)

Защитник

(подпись)

Протокол прочитан лично
(лично или вслух следователем (дознавателем))
Замечания к протоколу нет
(содержание замечаний

либо указание на их отсутствие)

Обвиняемый

Защитник

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.


Следователь



(подпись)



(подпись)



(подпись)

МВД РОССИИ

**ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР
 ГУВД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
 ТОБОЛЬСКИЙ ОТДЕЛ**

Адрес: 4 мкр. дом 58

Телефон: 5-14-21

ПОДПИСКА

Мне, заместителю начальника Тобольского отдела ЭКЦ Зольникову Олегу Андреевичу, в соответствии со ст.199 УПК РФ разъяснены обязанности и права эксперта, предусмотренные статьёй 57 УПК РФ. Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 УК РФ предупрежден.

28 ноября 2005г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

№ 1562

28 ноября 2005г.

Заместитель начальника Тобольского отдела ЭКЦ Зольников Олег Андреевич, имеющий высшее образование и стаж экспертной работы 12 лет, на основании постановления о назначении экспертизы, вынесенного 10 ноября 2005г. следователем прокуратуры г. Тобольска Рахимовым А.К., по уголовному делу № 200500338/23, произвел почерковедческую экспертизу.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

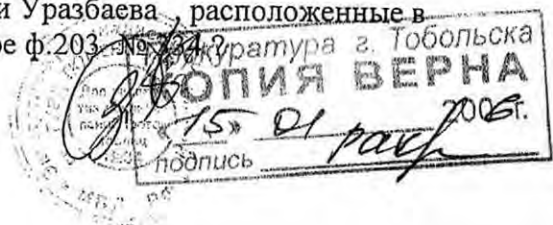
Кратко изложены в постановлении следователя о назначении экспертизы и экспертизу известны.

НА ЭКСПЕРТИЗУ ПРЕДСТАВЛЕНО:

1. Заявление на получение карты АС СБЕРКАРТ от имени Уразбаева Абдул-Гафура Абдульваризовича от 1.03.2005г..
2. Условия использования карты АС СБЕРКАРТ подписанные 1.03.2005г..
3. Мемориальный ордер ф.203 № 334 от 1.03.2005г.(с двумя кассовыми чеками, скрепленные при помощи булавки).
4. Лист бумаги прямоугольной формы размером 83x89мм. розового цвета с цифровыми записями.
5. Экспериментальные образцы почерка Уразбаева А.А., выполненные красителем черного цвета на листе бумаги формата А-4.
6. Экспериментальные образцы подписи Уразбаева А.А., выполненные красителем черного цвета на одном листе бумаги формата А-4.
7. Свободные образцы почерка и подписи Игнатова Сергея Владимировича, в виде текста и подписи в объяснении главному специалисту аналитику подразделения в г.Тобольска представительства ЗАО «Банк Русский Стандарт».
8. Экспериментальные образцы почерка Игнатова С.В., выполненные красителем синего цвета на листе бумаги формата А-4.
9. Экспериментальные образцы подписи Игнатова С.В., выполненные красителем синего цвета на двух листах бумаги формата А-4..

ПЕРЕД ЭКСПЕРТОМ ПОСТАВЛЕНЫ ВОПРОСЫ:

1. Кем, Игнатовым С.В., Уразбаевым А.А., или другим лицом, выполнены рукописный текст и подпись от имени Уразбаева, расположенные в представленном документе «Условия использования карты АС СБЕРКАРТ»?
2. Кем, Игнатовым С.В., Уразбаевым А.А., или другим лицом, выполнены рукописный текст и подпись от имени Уразбаева, расположенные в представленном заявлении на получение карты АС СБЕРКАРТ?
3. Кем, Игнатовым С.В., Уразбаевым А.А., или другим лицом, выполнены рукописный текст и подпись от имени Уразбаева, расположенные в представленном мемориальном ордере ф.203 № 334?



4. Кем, Игнатовым С.В., или другим лицом, выполнены рукописные цифровые записи, расположенные на представленном листе бумаги прямоугольной формы размером 83x89мм. розового цвета ?

И С С Л Е Д О В А Н И Е

Все объекты экспертизы поступили на исследование упакованными в 7 конвертов из белой бумаги размерами: 162x227мм.- 3 шт.; 220x110мм. – 3 шт.; 161x111мм.. Все конверты оклеены фрагментами бумаги с оттисками печати «Для пакетов» прокуратуры г.Тобольска, пояснительным текстом и подписями (см. фото 1). Объекты доставлены нарочным, соответствуют описанию в постановлении следователя о назначении экспертизы.

Представленный на исследование документ «Условия использования карты АС СБЕРКАРТ» подписанный 1.03.2005г. выполнен типографским способом (г.Тобольск ООО «Полиграфист». Зак. 511 2004г.) на двух сторонах листа бумаги формата А-4.(см. фото 2). Подлежащие исследованию рукописный текст и подпись от имени Уразбаева, выполнены красителем синего цвета в нижней части листа на оборотной стороне в графах «ФИО», «Подпись», «Дата».

Представленное на исследование заявление на получение карты АС СБЕРКАРТ от 1.03.2005г. выполнено типографским способом на одной стороне листа бумаги формата А-4 (см. фото 2). Подлежащие исследованию рукописный текст и подпись от имени Уразбаева, выполнены красителем синего цвета на лицевой стороне листа .

Представленный на исследование мемориальный ордер ф.203 № 334 от 1.03.2005г., выполнен машинописным текстом синего цвета на одной стороне листе бумаги размером 169x210мм. (см. фото 2). Подлежащие исследованию рукописный текст и две подписи от имени Уразбаева выполнены красителем синего цвета в нижней части листа.

Представленный на исследование лист бумаги розового цвета с цифровыми записями имеет прямоугольную форму, размер 83x89мм.(см.фото 3). Подлежащие исследованию цифровые записи «5-11-37 8 5-27-46 4 5-22-21 6» выполнены красителями синего и сине-голубого цвета на одной стороне листа. Записи выполнены почерком средней степени выработанности, со средней координацией движений, в среднем темпе, наклон от отсутствующего до правого, размер средний, разгон и расстановка средние, связность отсутствует, преобладающая форма движений дугообразно-петлевая, преобладающее направление движений правоокружное, преобладающее строение движений простое. Провести сравнительное исследование с представленными образцами почерка Игнатова не представляется возможным так, как отсутствуют образцы цифровых записей. Следовательно ответить на вопрос №4 не представляется возможным.

При исследовании подписей от имени Уразбаева, расположенных в представленных документах, визуально под различными углами освещения и на просвет, с помощью микроскопа МБС – 10 , в ультрафиолетовых лучах прибора «ОЛД-41», в инфракрасных лучах прибора «Рельеф», признаков технического выполнения не обнаружено.

Подлежащие исследованию подписи от имени Уразбаева выполнены почерком средней степени выработанности, со средней координацией движений , в среднем темпе , наклон от отсутствующего до правого , размер средний , разгон и расстановка средние, связность сплошная, преобладающая форма движений дугообразно-петлевая, преобладающее направление движений левоокружное , преобладающее строение движений простое .

Подписи четкие, краткие, имеют общую транскрипцию : «Заглавная «У»» + «заключительный петлевой левоокружный штрих переходящий в дуговой левоокружный штрих» . Перечисленные признаки свидетельствуют о том, что указанные подписи в 3 представленных документах выполнены одним лицом.

Тобольска
прокуратуры
КОПИЯ ВЕРНА
15.01.2006г.
подпись *Роскош*

При сравнительном исследовании с представленными образцами подписи Уразбаева А.А., установлено совпадение общих и частных признаков подписи.

Наряду с совпадениями установлены и различия некоторых частных признаков подписи, объяснимые вариативностью подписи и разными условиями выполнения.

Установленные совпадения устойчивы, существенны и достаточны для выводов о том, что исследуемые подписи от имени Уразбаева выполнены Уразбаевым А.А..

Подлежащий исследованию рукописный текст от имени Уразбаева, расположенный в представленном заявлении на получение карты АС СБЕРКАРТ, рукописный текст «1 марта 05г», расположенный в графе «дата» документа «Условия использования карты АС СБЕРКАРТ», рукописный текст в мемориальном ордере ф.203 № 334, выполнены почерком средней степени выработанности, со средней координацией движений, в среднем темпе, наклон правый, размер средний, разгон и расстановка средние, связность средняя, преобладающая форма движений дугообразно - петлевая, преобладающее направление движений левоокружное, преобладающее строение движений простое с элементами усложнения и упрощения.

При сравнительном исследовании с представленными образцами почерка Уразбаева, установлено различие общих и частных признаков почерка, достаточное для вывода о том, что исследуемые рукописные тексты от имени Уразбаева, выполнены не Уразбаевым, а другим лицом.

При сравнительном исследовании рукописных текстов с представленными образцами почерка Игнатова С.В., установлено совпадение общих и частных признаков почерка.

Наряду с совпадениями установлено и различие некоторых частных признаков почерка, которые не являются существенными и объяснимы вариативностью почерка, разными условиями выполнения и на сделанный ниже положительный вывод не влияют.

Установленные совпадающие признаки почерка существенны, устойчивы и образуют индивидуальную совокупность, которая является основанием для категорического положительного вывода о том, что: исследуемый рукописный текст от имени Уразбаева в представленном заявлении на получение карты АС СБЕРКАРТ, рукописный текст «1 марта 05г» в графе «дата» документа «Условия использования карты АС СБЕРКАРТ», рукописный текст в мемориальном ордере ф.203 № 334, выполнены Игнатовым С.В..

Подлежащий исследованию, рукописный текст «Уразбаев», расположенный в графе «ФИО» представленного документа «Условия использования карты АС СБЕРКАРТ», выполнен почерком средней степени выработанности, со средней координацией движений, в среднем темпе, наклон отсутствует, размер средний, разгон и расстановка средние, связность малая, преобладающая форма движений дугообразно - петлевая, преобладающее направление движений левоокружное, преобладающее строение движений простое.

При сравнительном исследовании с представленными образцами почерка Уразбаева А.А., установлено совпадение общих и частных признаков.

Установленные совпадающие признаки почерка существенны, устойчивы и образуют индивидуальную совокупность, которая является основанием для категорического положительного вывода о том, что рукописный текст «Уразбаев», расположенный в графе «ФИО» представленного документа «Условия использования карты АС СБЕРКАРТ», выполнен Уразбаевым А.А..

ВЫВОДЫ:

1. Рукописный текст «1 марта 05», расположенный в графе «дата» представленного документа «Условия использования карты АС СБЕРКАРТ», выполнен Игнатовым С.В..

Рукописный текст «Уразбаев», расположенный в графе «ФИО», и две подписи от имени Уразбаева, расположенные в графах «ФИО» и «подпись»



представленного документа «Условия использования карты АС СБЕРКАРТ», выполнены Уразбаевым А.А..

2. Рукописный текст от имени Уразбаева, расположенный в представленном заявлении на получение карты АС СБЕРКАРТ выполнен Игнатовым С.В..

Подпись от имени Уразбаева, расположенная в графе «Подпись Держателя карты» представленного заявления на получение карты АС СБЕРКАРТ, выполнена Уразбаевым А.А..

3. Рукописный текст от имени Уразбаева, расположенный в представленном мемориальном ордере ф.203 № 334, выполнен Игнатовым С.В..

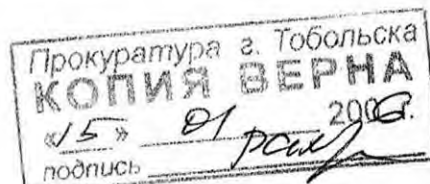
Две подписи от имени Уразбаева, расположенные в представленном мемориальном ордере ф.203 № 334, выполнены Уразбаевым А.А..

4. Ответить на вопрос «кем, Игнатовым С.В. или другим лицом, выполнены рукописные цифровые записи, расположенные на представленном листе бумаги прямоугольной формы размером 83x89мм. розового цвета?» не представляется возможным по причине того, что не предоставлены образцы почерка Игнатова С.В. в виде цифровых записей.

Зам. начальника
Тобольского отдела ЭКЦ
ГУВД Тюменской области
подполковник милиции



Зольников О.А.



МВД РФ
ЭКЦ ГУВД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
ТОБОЛЬСКИЙ ОТДЕЛ

Адрес: г. Тобольск, 4мкр., дом58
93

тел.: 4-17-

К заключению эксперта № 1562 ФОТО - ТАБЛИЦА

от 28.11.2005г.

У/Д № 200500338/23

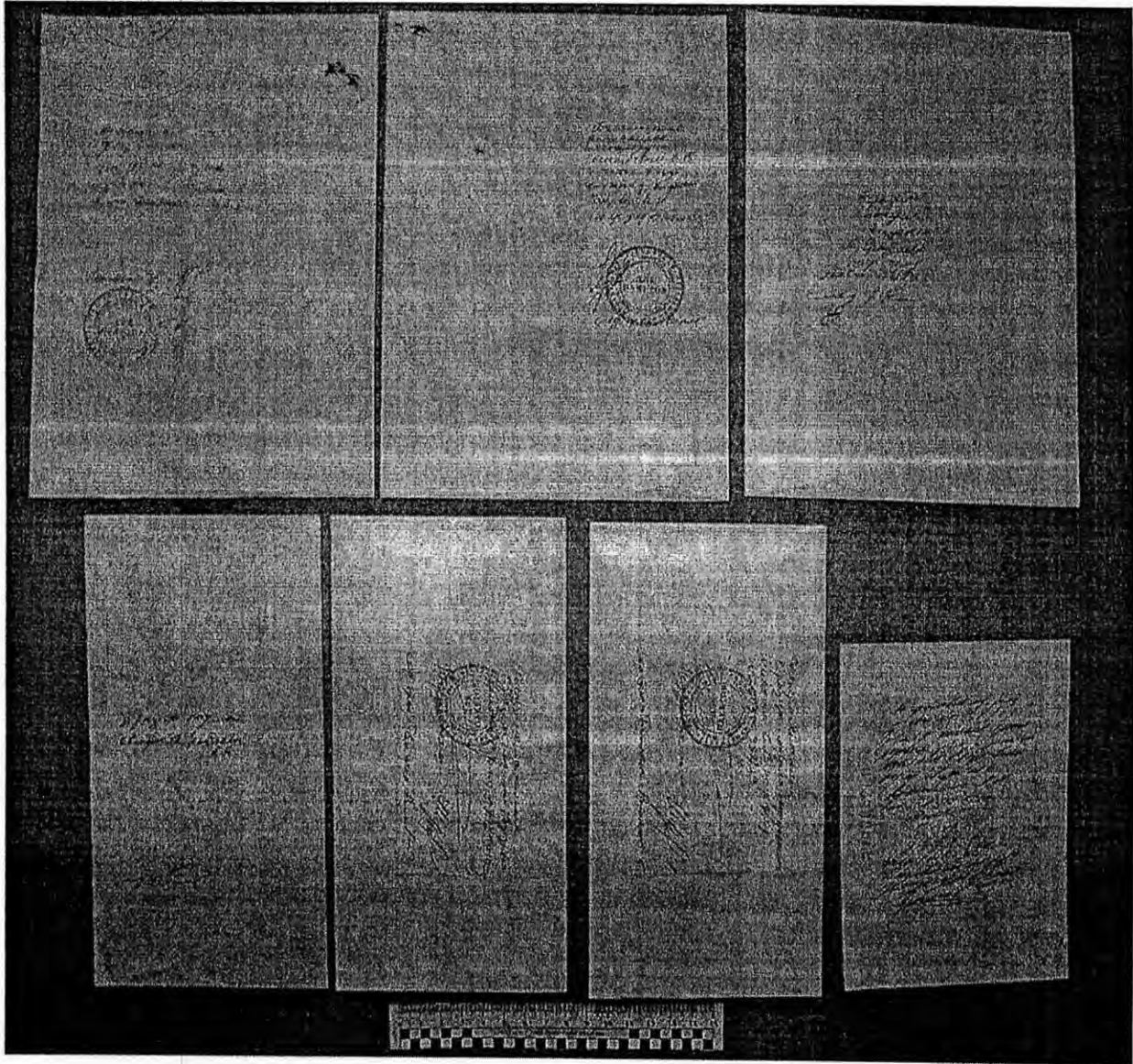


Фото1. Представленные на исследование объекты упакованные в 7 конвертов.

Эксперт:

Зольников О.А.

Прокуратура г. Тобольска
КОПИЯ ВЕРНА
«15» 01 2006г.
подпись *Ред*

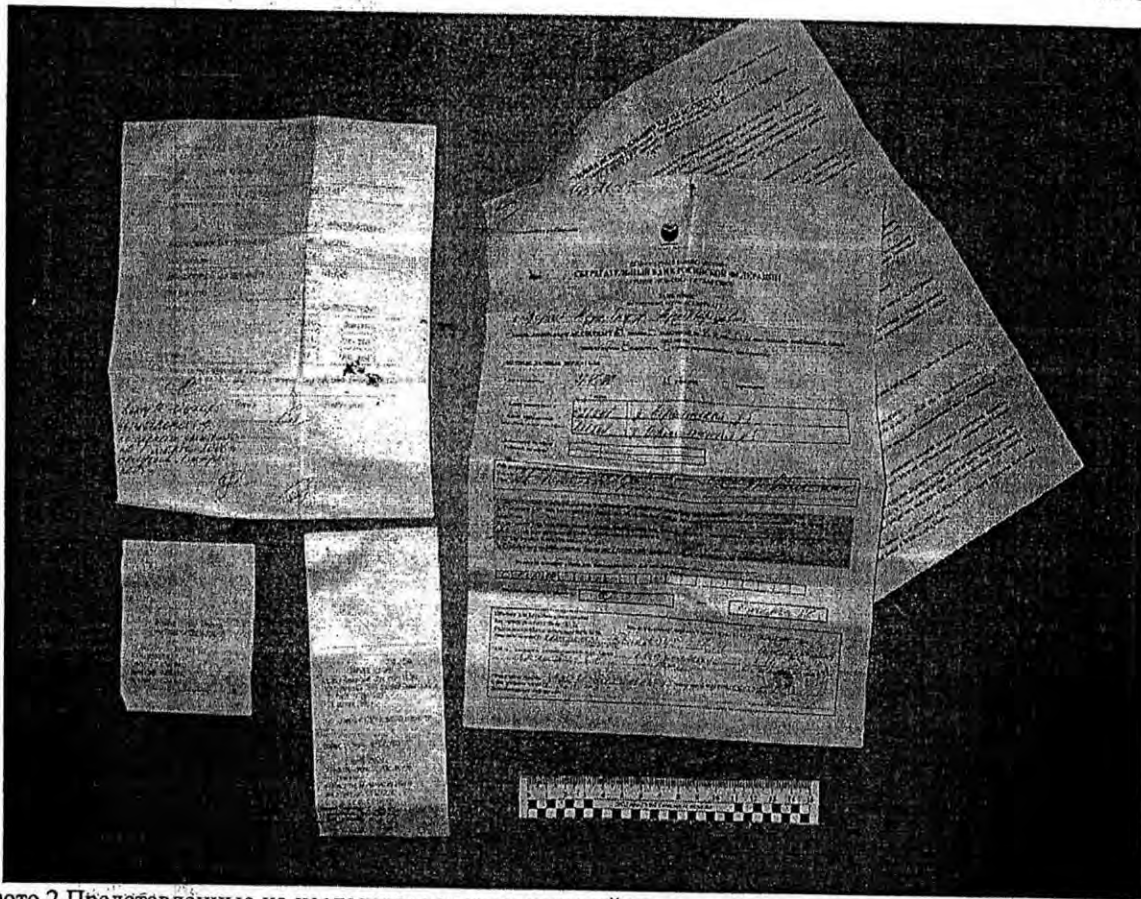


Фото 2. Представленные на исследование мемориальный ордер с двумя чеками, заявление на получение карты АС СБЕРКАРТ и прикрепленный к нему документ «Условия использования карты АС СБЕРКАРТ».

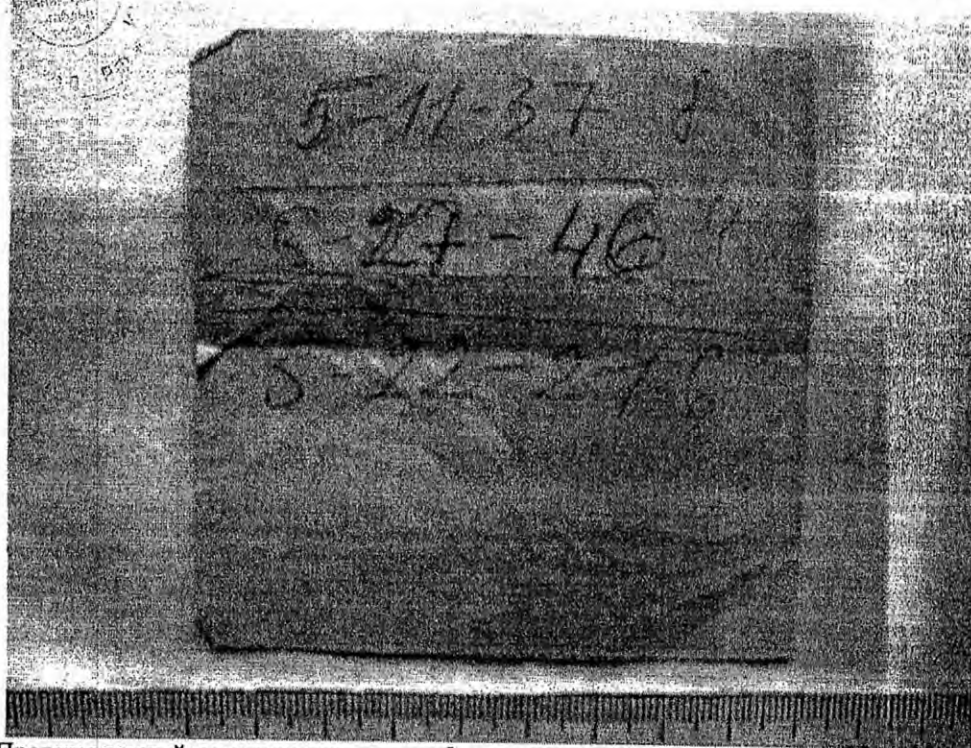


Фото 3. Представленный на исследование лист бумаги прямоугольной формы размером 83x89мм, розового цвета с цифровыми записями.

Эксперт: Зольников О.А.



Прокуратура г. Тобольска
 КОПИЯ ВЕРНА
 «15» 08 2006.
 подпись: *[Signature]*

ПРОТОКОЛ

ознакомления обвиняемого Трушников П.В., адвоката Кучинского Г.В.
(кого именно)

с заключением эксперта

г.Тобольск
(место составления)

«27» мая 2013 г.

Ознакомление начато в 12 ч 46 мин

Ознакомление окончено в 12 ч 54 мин

Следователь по особо важным делам СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области
(должность следователя (дознателя),

старший лейтенант юстиции Скипин Д.А.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении кабинета 5 СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области по адресу
(каком именно)

Тюменская область, г.Тобольск, 10/27

руководствуясь ст. 206 УПК РФ, ознакомил

(кого именно)

обвиняемого Трушников П.В., адвоката Кучинского Г.В.

с заключением эксперта № 1562 от « 28 » 11 20 05 г.

по уголовному делу № 200600207/23

Одновременно

(кому именно)

обвиняемому Трушникову П.В., адвокату Кучинского Г.В.

разъяснены права, предусмотренные частью первой ст. 206 УПК РФ.

(подпись лица, ознакомившегося
с заключением эксперта)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц

обвиняемого Трушников П.В., адвоката Кучинского Г.В.

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления не поступили. Содержание заявлений: нет
(поступили, не поступили)

Участвующие лица:

Протокол прочитан лично

(лично или вслух следователем (дознателем)

Замечания к протоколу нет

(содержание замечаний)

либо указание на их отсутствие)

Участвующие лица

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь

(подпись)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении комплексной судебной экспертизы (психолого-психиатрической)

г. Тобольск
(место составления)

" 02 " Ноября 2005 г.

Следователь

прокуратуры г. Тобольска Рахимов А.К.
(наименование органа предварительного

следствия или дознания, классный чин или звание, фамилия, инициалы следователя (дознателя))

рассмотрев материалы уголовного дела № 200500338/23

У С Т А Н О В И Л :

23 июня 2005 года около 13 часов 25 минут на лестничной площадке между 8 и 9 этажами второго подъезда дома № 16 8 микрорайона г. Тобольска Тюменской области обнаружено самодельное устройство.

24 июня 2005 года по данному факту прокурором г. Тобольска юристом 1 класса Тютюник Р.Н. возбуждено уголовное дело № 200500338/23 по признакам состава преступления предусмотренного ч.3 ст. 30, п. «е» ч.2 ст. 105 УК РФ.

25 февраля 2005 года в дневное время суток неустановленные лица, угрожая применением насилия гр-ну Голандо В.И., проживающему по адрес: Тюменская область, г. Тобольск, 4 микр-н, д.25, кв. 60 вымогают деньги в сумме 250 000 рублей.

09 марта 2005 года по данному факту и.о. прокурора г. Тобольска Кузнецовым А.В. возбуждено уголовное дело № 200502824 по признакам состава преступления предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 16 УК РФ.

18 июля 2005 года постановлением прокурора г. Тобольска юристом 1 класса Р.Н. Тютюник уголовное дело № 200502824/23 соединено в одно производство с уголовным делом № 200500338/23 соединенному уголовному делу присвоен номер № 200500338/23.

В ходе предварительного следствия установлено, что в ноябре-декабре 2004 г. житель города Тобольска Тюменской области Трушников П.В. решил организовать преступную группу с целью вымогательства денежных средств в крупном размере со своего бывшего тестя Голандо В.И.

Для участия в группе он привлек ранее ему знакомого жителя г. Тобольска Игнатова С.В. не имеющего постоянного дохода.

Указанные лицо, действуя из корыстных побуждений с предложением Трушникова П.В. согласилось и, понимая его преступный характер, вступил тем самым в предварительный преступный сговор, направленный на совершение вымогательства в составе организованной преступной группы.

Игнатов С.В., действуя совместно и согласованно с Трушниковым П.В., с целью похищения имущества Голандо В.И. в крупном размере, неоднократно по телефону требовал от Голандо В.И. передать ему и членам организованной им преступной группы деньги в сумме 250-тысяч рублей, угрожая при этом в случае отказа Голандо В.И. выполнить данное требование убийством семьи последнего.

Для подкрепления вышеуказанных угроз и с целью оказания дополнительного психологического воздействия на семью Голандо В.И., с целью понуждения его выплатить незаконно требуемую сумму денег, Трушников П.В. и Игнатов С.В. решили совершить убийство дочери Голандо В.И., Волковой Е.В., проживающей по адресу: г. Тобольск, 8 микр-н, д. 16, кв. 70 общеопасным способом. С этой целью Трушников П.В. и Игнатов С.В. разработали преступный план, согласно которому Трушников П.В. должен

Прокуратура г. Тобольска
КОПИЯ ВЕРНА
«16» 01 2006г.
подпись *Рахимов*

изготовить взрывное устройство, а Игнатов С.В. передать взрывное устройство Волковой Е.В. и привести его в действие при помощи радиоуправляемого передатчика. Действуя согласно разработанному преступному плану Трушников П.В. изготовил самодельное взрывное устройство и передал его Игнатову В.И., который 23 июня 2005 года в период времени с 10 часов до 13 часов возле дома, расположенного по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 9 микр-н. д. 23 передал самодельное взрывное устройство, находящееся в коробке из-под торта, ранее неизвестным ему несовершеннолетним Кропоткину и Слинкину попросив последних за вознаграждение отнести коробку со взрывным устройством по месту жительства Волковой Е.В., на что последние согласились и, взяв из рук Игнатова С.В. коробку с находящимся в ней взрывным устройством, передали Волковой Е.В. Игнатов С.В. оценив реальную угрозу жизни и здоровья граждан, проживающих в доме № 16, 8 микр-на г. Тобольска приводить взрывное устройство в действие отказался, сломав радиопередатчик взрывного устройства, выкинул его в мусорный бак, впоследствии сказав Трушникову П.В., что взрывное устройство не сработало.

На основании изложенного и руководствуясь ст.195,199 и 201 УПК РФ,

ПО С Т А Н О В И Л :

I. Назначить комплексную судебную экспертизу, производство которой поручить

экспертам ТФГЛПУ ТО «ТОКПБ» (филиала № 2) г. Тобольска
(фамилии, имена, отчества экспертов либо

наименование экспертного учреждения)

1: Страдал ли Игнатов С.В. каким-либо душевным заболеванием в момент совершения преступления, если да, то каким именно?
(формулировка каждого вопроса)

2. Если страдал, то, лишало ли это заболевание Игнатова С.В. способности отдавать отчет в своих действиях или руководить ими в момент совершения преступления?

3. Страдает ли Игнатов С.В., каким - либо душевным заболеванием в настоящее время, если да, то, каким именно?

4. Нуждается ли Игнатов С.В. в принудительном лечении?

5. Находился ли Игнатов С.В. в период, предшествовавший совершению преступления, или в момент совершения преступления в эмоциональном состоянии, существенно влияющем на способность правильно осознавать явления действительности, содержания конкретной ситуации и на способность произвольно регулировать свое поведение?

6. Находился ли Игнатов С.В. в момент совершения преступления в состоянии физиологического аффекта, способного существенно повлиять на его сознание и деятельность?

II. Предоставить в распоряжение экспертов материалы: Игнатова Сергея Владимировича

03.05.1976 г.р., материалы уголовного дела в необходимом объеме, настоящее постановление
(какие именно)

ние.

III. Поручить Прокуратура г. Тобольск данному врачу ТФГЛПУ ТО «ТОКПБ» (филиала № 2) Т. П. ВОЛОВИЧЕВУ

« 15 » 01
подпись

2006
[подпись]

разъяснить экспертам права и обязанности, предусмотренные ст.57 УПК РФ, предупредить их об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения *

Следователь прокуратуры г. Тобольска А.К. Рахимов

A. K. Rakhimov

(подпись)

*) Данная графа заполняется в случаях, предусмотренных частью второй ст.199 УПК РФ. Права и обязанности, предусмотренные ст.57 УПК РФ, мне разъяснены "___" ___ 20__ г. Одновременно я предупрежден ___ об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Эксперты:

(подпись)

(подпись)

(подпись)

Прокуратура г. Тобольска
КОПИЯ ВЕРНА
«15» 01 2006г.
подпись *раср*

ПРОТОКОЛ

ознакомления обвиняемого, защитника
(обвиняем (подозреваем), защитника)
с постановлением о назначении судебной экспертизы

г. Тобольск
(место составления)

"02" ноября 2005 г.

09 400 мин
09 10 мин

Следователь (дознатель) Ушагурова г. Тобольска
(наименование органа предварительного

следствия или дознания, классный чин или звание,

Рахимов А.К.

(фамилия, инициалы следователя (дознателя))

в помещении УВС УВД г. Тобольска и Тобольского района
(каком именно)

руководствуясь частью первой ст.198 УПК РФ, ознакомил обвиняемого
Имагова С.В., защитника Сютки И.Д.
(фамилии, инициалы обвиняем (подозреваем), защитника)

с постановлением от "02" ноября 2005 г. о назначении исследово-
качественной
(какой именно)
судебной экспертизы по уголовному делу № 200500338/23

Одновременно обвиняем (подозреваем), защитнику разъяснены права, преду-
смотренные частью первой ст.198 УПК РФ.

Обвиняемый (подозреваем)

Защитник

От участвующих лиц от обвиняемого Имагова С.В.
(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)
защитника Сютки И.Д.

заявления поступили
(поступили, не поступили) . Содержание заявлен :

ознакомлен
законодательных вопросов и

Прокуратура г. Тобольск
КОПИЯ ВЕРНА
* 15 01 2006 г.
подпись

Обвиняем СМ (подозреваем)

Защитник

[Signature]
(подпись)
[Signature]
(подпись)

Протокол прочитан СМ

(лично или вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу нет

(содержание замечаний либо

указание на их отсутствие)

Обвиняем СМ (подозреваем)

Защитник

[Signature]
(подпись)
[Signature]
(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст.166 и 167 УПК РФ.

Следователь (дознаватель)

Прокуратура г.Тобольск
КОПИЯ ВЕРНА
«15» 01
подпись *[Signature]* 2006 г.

[Signature]
(подпись)

ПРОТОКОЛ

ознакомления обвиняемого Трушникова П.В., адвоката Кучинского Г.В.
(обвиняемого (подозреваемого) и его защитника)
с постановлением о назначении судебной экспертизы

г.Тобольск
(место составления)

«27» мая 2013 г.

Ознакомление начато в 12 ч 57 мин
Ознакомление окончено в 13 ч 10 мин

Следователь по особо важным делам СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области
(должность следователя (дознателя),

старший лейтенант юстиции Скипин Д.А.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении кабинета 5 СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области по адресу ,
Тюменская область, г.Тобольск, 10/27

(каком именно)

руководствуясь частью первой ст. 198 УПК РФ, ознакомил

обвиняемого Трушникова П.В., адвоката Кучинского Г.В.

(фамилии, инициалы)

обвиняемого (подозреваемого), защитника)

с постановлением от « 02 » 11 20 05 г. о назначении

комплексной психолого-психиатрической

(какой именно)

судебной экспертизы по уголовному делу № 200600207/23

Одновременно обвиняемому (подозреваемому), защитнику разъяснены права,
предусмотренные частью первой ст. 198 УПК РФ.

Обвиняемый

Защитник

(подпись)

(подпись)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц

обвиняемого Трушникова П.В., адвоката Кучинского Г.В.

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления не поступили. Содержание заявлений : нет
(поступили, не поступили)

Обвиняемый

Защитник

(подпись)

(подпись)

Протокол прочитан лично

(лично или вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу нет

(содержание замечаний

либо указание на их отсутствие)

Обвиняемый

Защитник

[подпись]
(подпись)

[подпись]
(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь

[подпись]
(подпись)

Министерство здравоохранения РФ
 Наименование учреждения:
 Тобольский филиал государственного
 лечебно-профилактического учреждения
 Тюменской области «Тюменская областная
 клиническая психиатрическая больница»
 (Филиал № 2)

Утверждено
 приказом Минздрава России
 от 12.08.2003 № 401
 Отраслевая учетная форма
 № 100/у-03

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СУДЕБНО-ПСИХИАТРИЧЕСКОГО ЭКСПЕРТА
 № (КОМИССИИ ЭКСПЕРТОВ)

от 2.11.2005 г.

№- 322

Судебно-психиатрическая экспертиза первичная, дополнительная, повторная,
 стационарная, амбулаторная, заочная, посмертная.
 (нужное подчеркнуть)

Амбулаторная комплексная (судебно-психиатрическая, психологическая) экспертиза.

Фамилия Имя Отчество подэкспертного **Игнатов Сергей Владимирович**
 1976 г. рождения, обвиняемый по ч.3 ст.30, ч.2 ст.105, ч.2 ст.163 УК РФ

являющийся в соответствии со ст. ГК РФ (СК РФ, ТК РФ и др.) являющегося свидетелем,
 потерпевшим, истцом, ответчиком, лицом в отношении которого решается
 (нужное подчеркнуть)

Проведена в составе:

Члена комиссии, судебно-психиатрического эксперта Русаковой И.П., образование высшее,
 психиатр высшей квалификационной категории, стаж работы - 17 лет

Члена - докладчика, эксперта Санниковой Е.Н., образование высшее, врач психиатр второй
 квалификационной категории, стаж работы - 6 лет. ... С.у. ... (подпись)

Члена комиссии, эксперта Мишагиной Т.Р., образование высшее, врач психиатр высшей
 квалификационной категории, стаж работы - 28 лет. ... (подпись)

Члена комиссии, медицинского психолога Мартиц С.В., образование высшее, стаж работы 3
 года. ... (подпись)

Другие участники процесса, присутствующие на экспертизе: следователь прокуратуры
 г.Тобольска Рахимов А.К.

На основании постановления следователя прокуратуры г.Тобольска Рахимова А.К.

постановления известно: в ходе предварительного следствия установлено, что в ноябре-
 декабре 2004г житель города Тобольска Тюменской области Трушников П.В. решил
 организовать преступную группу с целью вымогательства денежных средств в крупном
 размере со своего бывшего тестя Голандо В.И.

Для участия в группу он привлек ранее ему знакомого жителя г.Тобольска Игнатова С.В. не
 имеющего постоянного дохода.

Знакомое лицо, действуя из корыстных побуждений с предложением Трушникова П.В.

согласилось и, понимая его преступный характер, вступил тем самым в предварительный

преступный сговор, направленный на совершение вымогательства в составе организованной

преступной группы.

Прокуратура г.Тобольска
КОПИЯ ВЕРНА
 «15» 01 / 2006г.
 подпись: [подпись]

Игнатов С.В., действуя совместно и согласованно с Трушниковым П.В., с целью похищения имущества Голандо В.И. в крупном размере, неоднократно по телефону требовал от Голандо В.И. передать ему и членам организованной им преступной группы деньги в сумме 250 тысяч рублей, угрожая при этом в случае отказа Голандо В.И. выполнить данное требование действием семьи последнего.

Для подкрепления вышеуказанных угроз и с целью оказания дополнительного психологического воздействия на семью Голандо В.И. с целью понуждения его выплатить незаконно требуемую сумму денег, Трушников П.В. и Игнатов С.В. решили совершить преступление дочери Голандо В.И., Волковой Е.В., проживающей по адресу: г.Тобольск 8 мкр. №16 кв.70, общеопасным способом. С этой целью Трушников П.В. и Игнатов С.В. разработали преступный план, согласно которому Трушников П.В. должен изготовить взрывное устройство, а Игнатов С.В. передать взрывное устройство Волковой Е.В. и привести его в действие при помощи радиоуправляемого передатчика. Действуя согласно разработанному преступному плану Трушников П.В. изготовил самодельное взрывное устройство и передал его Игнатову С.В., который 23 июня 2005 года в период времени с 10 часов до 13 часов возле дома, расположенного по адресу: Тюменская область г.Тобольск 9 мкр. д.23 передал самодельное взрывное устройство, находящееся в коробке из-под торта, ранее незнакомым ему несовершеннолетним Кропоткину и Слинкину, попросив последних в вознаграждение отнести коробку со взрывным устройством по месту жительства Волковой Е.В., на что последние согласились и, взяв из рук Игнатова С.В. коробку с находящимся в ней взрывным устройством, передали Волковой Е.В. Игнатов С.В. оценив реальную угрозу жизни и здоровью граждан, проживающих в доме №16 8 мкр. г.Тобольска, приводить взрывное устройство в действие отказался, сломав радиопередатчик взрывного устройства, и скинул его в мусорный бак, впоследствии сказав Трушникову П.В., что взрывное устройство не сработало.

В разрешении экспертов поставлены следующие вопросы:

1. Страдал ли Игнатов С.В. каким-либо душевным заболеванием в момент совершения преступления, если да, то каким именно?
2. Если страдал, то лишало ли это заболевание Игнатова С.В. способности отдавать отчет в своих действиях или руководить ими в момент совершения преступления?
3. Страдает ли Игнатов С.В. каким-либо душевным заболеванием в настоящее время, если да, то каким именно?
4. Нуждается ли Игнатов С.В. в принудительном лечении?
5. Находился ли Игнатов С.В. в период, предшествовавший совершению преступления, или в момент совершения преступления в эмоциональном состоянии, существенно влияющим на способность правильно осознавать явления действительности, содержания конкретной ситуации и на способность произвольно регулировать свое поведение?
6. Находился ли Игнатов С.В. в момент совершения преступления в состоянии физиологического аффекта, способного существенно повлиять на его сознание и деятельность?

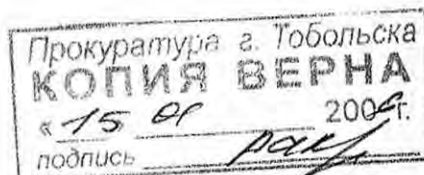
Об ответственности по статье 307 УК РФ эксперты предупреждены:

..... И.П.Русакова

..... Е.Н.Санникова

..... Т.Р.Мишагина

..... С.В.Мартин



производстве комплексной (судебно-психиатрической, психологической) экспертизы использовались документы: материалы уголовного дела №200500338/23.

проведении экспертизы использовались следующие методы клико-патологического исследования (анамнез, медицинское наблюдение, клиническая беседа, описание психического состояния, анализ имеющихся симптомов психических расстройств) в сочетании с анализом данных соматического, неврологического и психического состояния, а также экспериментально-психологических методов обследования.

Результаты рассмотрения:

Из материалов уголовного дела №200500338/23, со слов подэкспертного известно, что родился в г. Тобольске единственным ребенком в полной семье. Наследственность, со слов, патологически не отягощена. Родители имеют среднее образование, мать по профессии машинистка, отец механизатор. В настоящее время оба на инвалидности по соматическому заболеванию. Рос и развивался по возрасту, не отставая от сверстников. ДДУ посещал. В школу пошел с 7 лет, классы не дублировал, окончил 9 классов по общеобразовательной программе. Затем 2,5 года проучился в культпросветучилище, учебу оставил из-за болезни желудка. В 1994-1996г.г. служил в Армии в танковых войсках. Работал барменом-официантом в различных кафе города, часто выполнял работу, т.к. любил выпить. Последние три года работает неофициально строителем - выполняет ремонт в квартирах.

Перенесенных заболеваний отмечает: фолликулярную ангину, язвенную болезнь, гастрит. Алкоголь употребляет с 15 лет, в основном пиво. Запой, похмельный синдром отмечает. С 15 лет эпизодически курит анашу.

На учете у психиатра и нарколога не состоит. К уголовной ответственности не привлекался.

Из характеризующих данных: по месту жительства характеризуется с удовлетворительной стороны, в нарушении общественного порядка замечен не был, спиртными напитками не употребляет.

Психический статус: общее состояние удовлетворительно, со стороны внутренних органов патологии нет.

Нервная система: очаговой и общемозговой симптоматики нет. Черепно-мозговые нервы в норме. Зрачки правильной формы, D=S. Координационные пробы выполняет. В позе Ромберга устойчив.

Психический статус: сознание не помрачено, ориентирован во всех сферах психической деятельности верно. В беседе контакту доступен, эмоциональные реакции адекватны ситуации, внимательно следит за реакцией собеседников, старается произвести благоприятное впечатление. Анамнестические сведения сообщает последовательно, в хронологическом порядке. Сохранена память на текущие, прошедшие события, а также на факты правонарушений. Мышление в обычном темпе, последовательно. Интеллект сохр. Запас общих знаний и представлений соответствует возрасту. Бреда, обманов не выявляет. Обнаруживает активную защитную установку, заявляя, что угрозы являются реальными, а имели чисто психологическое воздействие.

В отношении инкриминируемого ему деяния на комиссии рассказал, что в конце 2004г. его знакомый по фамилии Трушников сообщил ему о том, что бизнесмен Голандо «дает» народу деньги. Решили эти деньги у него забрать. С этой целью Игнатов звонил Голандо домой и на работу, требовал 250000 рублей, угрожал расправой: «будет плохо, погибнут твои близкие». Это продолжалось в течении 6 месяцев, Голандо отвечал отказом.

Трушников весной 2005г. передал муляж взрывного устройства. Никакой реакции от Голандо не последовало, и они решили применить настоящее взрывное устройство. Это устройство ему передал Трушников, а Игнатов подготовил его к взрыву. Заявил комиссии, специально сделал так, чтобы взрывное устройство не сработало - «не до конца соединил провода». Положил его в коробку из-под торта и отправил с двумя незнакомыми людьми в квартиру дочери Голандо, проживающей по адресу 8мкр. д.16 кв.70. Сам зашел в соседний

Копия верна
15.09.2005
подпись _____

лифт и поднялся на параллельный этаж, чтобы привести устройство в действие передатчиком. Но делать этого не стал, сломал передатчик, сказав впоследствии Душникову, что взрывное устройство не сработало.

Обобщил комиссии, что, планируя и осуществляя вымогательство, испытывал чувство страха, рассчитывая свои ходы и ответные действия потерпевшего - «как в шахматной партии». В настоящее время считает себя виновным и раскаивается в содеянном.

На основании вышеизложенного, ознакомившись с материалами уголовного дела и свидетельством испытуемого, комиссия врачей пришла к заключению, что Игнатов Сергей Владимирович, 1976 г.р., хроническим психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики не страдал и не страдает. В момент совершения инкриминируемого ему деяния мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Экспертный вывод подтверждается данными анамнеза, а также клинически: адекватностью эмоциональных реакций, сохранностью памяти, интеллекта, критических и прогностических способностей, наличием активной защитной установки.

Правонарушение совершил вне временного расстройства психической деятельности, что подтверждается сохранностью воспоминаний на период правонарушения, направленными и последовательными действиями подэкспертного, адекватным речевым контактом, отсутствием признаков измененного сознания, бреда, галлюцинаций.

Член комиссии: И.П. Русакова

Член комиссии: Т.Р. Мишагина

Врач докладчик: Е.Н. Санникова



Включение психолога:

Отношение к обследованию формальное. Эмоциональный резонанс достаточный. Введении спокоен. На поставленные вопросы отвечает по существу. Стремится скрыть тщательно характеризующие его факты. Инструкцию принимает с первого предъявления, курс задания удерживает на протяжении всего выполнения.

Обследование проведено методиками: 10 слов, включение и сравнение понятий, использование пословиц и метафор, проективная методика Жилиева, ММР1.

Темп выполнения заданий ускорен. Активность произвольного и произвольного внимания в норме.

Мнестическая функция без нарушений. Кривая запоминания 10 слов: 6,9,9,10.

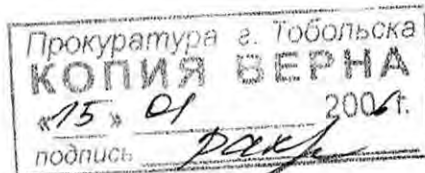
Анализ познавательной деятельности выявил сохранность интеллекта. Домленность и словарный запас соответствуют возрастной норме, полученному образованию. Операции обобщения, исключения, сравнения выполняет на основе родового слова. Мышление абстрактно, последовательно, логично. Условный смысл пословиц и афор понимается, трактует адекватно. Восприятие достаточно дифференцировано.

Волевой компонент сохранен. Прогностическая, регулятивная и оценочная деятельность без патологии. Склонность к асоциальным поступкам. Эмоциональная устойчивость, сензитивность. Отмечаются активные защитные реакции. Личностные особенности: расчетливость, осторожность, склонность к депрессивным реакциям, заниженная самооценка.

Т.о. на момент обследования выявлено:

активность внимания в норме;

мнестическая функция без нарушений;



- сохранность интеллекта;
- мышление абстрактно, последовательно, логично;
- сохранность волевого компонента;
- прогностическая, регулятивная и оценочная деятельность без патологии;
- отмечаются активные защитные реакции;
- в период, предшествующий совершению преступления, Игнатов С.В. не находился в эмоциональном состоянии, существенно влияющем на способность правильно осознавать явления действительности, содержание конкретной ситуации и на способность произвольно регулировать свое поведение;
- в момент совершения преступления Игнатов С.В. не находился в состоянии физиологического аффекта, способного существенно повлиять на его сознание и деятельность.

В период, предшествующий совершению преступления, Игнатов С.В. не находился в эмоциональном состоянии, существенно влияющем на способность правильно осознавать явления действительности, содержание конкретной ситуации и на способность произвольно регулировать свое поведение.

В момент совершения преступления Игнатов С.В. не находился в состоянии физиологического аффекта, способного существенно повлиять на его сознание и деятельность.

Медицинский психолог: *Мартиц* С.В.Мартиц



Прокуратура г.Тобольска
КОПИЯ ВЕРНА
 « 15 » 01 2006 г.
 подпись *Рос*

ПРОТОКОЛ ознакомления обвиняемого с заключением эксперта

г.Тобольск
(место составления)

"14" 12 2005 г.

Ознакомление начато «16» час «00» мин
Окончено «16» час «10» мин

Следователь (дознатель) Инспектор г.Тобольска
(наименование органа предварительного следствия или дознания, классный чин, или звание, фамилия, инициалы)
Юрисп. 3 класса
Рахимов А.К.

в помещении УВС УВД г.Тобольска и Тобольского района
(каком именно)

руководствуясь ст.206 УПК РФ, ознакомил Обвиняемого Имятова
С.В., защитника Сытук И.Р. (кого именно)

с заключением эксперта N 322 от "02" 11 2005 г. по уголовному делу N 200500330/23.

Одновременно Имятов С.В., Сытук И.Р. разъяснены
(кому именно)

права, предусмотренные частью первой ст.206 УПК РФ.

[Подписи]
(подпись лица, ознакомившегося с заключением эксперта)

От участвующих лиц Обвиняемого Имятова С.В., защитника
Сытук И.Р. (их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления поступили. Содержание заявлен_: _____
(поступили, не поступили)

С заявлением обжалования заключения эксперта
данным экспертом

Участвующие лица: [Подпись]
(подпись)

Протокол прочитан лично
(лично или вслух следователем (дознателем))

Замечания к протоколу нет
(содержание замечаний либо указание на их отсутствие)

Участвующие лица: [Подписи]
(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст.168 и 167 УПК РФ.
Следователь (дознатель) [Подпись]
(подпись)

Прокуратура г.Тобольска
КОПИЯ ВЕРНА
«15» 01 2006 г.
подпись [Подпись]

ПРОТОКОЛ ознакомления обвиняемого с заключением эксперта

г.Тобольск
(место составления)

"14" 12 2005 г.

Ознакомление начато "16" час "30" мин
Окончено "16" час "40" мин

Следователь (дознатель) прокурор г.Тобольска
(наименование органа предварительного следствия или дознания, классный чин или звание, фамилия, инициалы)
Юрист Златов
Рахимов А.К.

в помещении УВС УВД г.Тобольска и Тобольского района
(каком именно)
руководствуясь ст.206 УПК РФ, ознакомил Свищева Илья С.В.
(кого именно)
Светлик И.Д.

с заключением эксперта N 1562 от "28" нояб 2005 г. по уголовному делу N 200500338/23
Одновременно Свищеву Илья С.В., Светлик И.Д., разъяснены
(кому именно)
права, предусмотренные частью первой ст.206 УПК РФ.

[Подписи]
(подпись лица, ознакомившегося с заключением эксперта)

От участвующих лиц Имятова С.В., Светлик И.Д.
(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления поступили. Содержание заявлен_: _____
(поступили, не поступили)

С заявлением Имятова С.В.
Светлик И.Д.

Участвующие лица:
[Подпись]
(подпись)
[Подпись]
(подпись)

Протокол прочитан лично
(лично или вслух следователем (дознателем))
Замечания к протоколу нет
(содержание замечаний либо указание на их отсутствие)

Участвующие лица:
[Подпись]
(подпись)
[Подпись]
(подпись)
Настоящий протокол составлен в соответствии со ст.166 и 167 УПК РФ.
Следователь (дознатель) [Подпись]
(подпись)

Прокуратура г.Тобольска
КОПИЯ ВЕРНА
«15» 12 2006г.
подпись [Подпись]

ПРОТОКОЛ

ознакомления обвиняемого Трушников П.В., адвоката Кучинского Г.В.

(кого именно)

с заключением эксперта

г.Тобольск
(место составления)

«27» мая 2013 г.

Ознакомление начато в 19 ч 10 мин

Ознакомление окончено в 19 ч 17 мин

Следователь по особо важным делам СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области
(должность следователя (дознателя),

старший лейтенант юстиции Скипин Д.А.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении кабинета 5 СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области по адресу
(каком именно)

Тюменская область, г.Тобольск, 10/27

руководствуясь ст. 206 УПК РФ, ознакомил

(кого именно)

обвиняемого Трушников П.В., адвоката Кучинского Г.В.

с заключением эксперта № 322 от «02» 11 2005 г.

по уголовному делу № 200600207/23

Одновременно

(кому именно)

обвиняемому Трушникову П.В., адвокату Кучинского Г.В.

разъяснены права, предусмотренные частью первой ст. 206 УПК РФ.

(подпись лица, ознакомившегося с заключением эксперта)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц

обвиняемого Трушников П.В., адвоката Кучинского Г.В.

(их процессуальное положение, фамилия, инициалы)

заявления не поступили. Содержание заявлений: нет
(поступили, не поступили)

Участвующие лица:

Протокол прочитан лично

(подпись)

Замечания к протоколу нет
(лично или вслух следователем (дознателем)

(содержание замечаний

либо указание на их отсутствие)

Участвующие лица

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь

(подпись)

(подпись)

ПОСТАНОВЛЕНИЕо назначении фоноскопической судебной экспертизы
(какой именно)гор. Тобольск
(место составления)

" 10 " октября 2005 г.

заместитель

прокурора г. Тобольска* (наименование органа предварительного следствия или дознания)
юрист 2 класса Е.Е. Курмаевклассный чин/чино звание, фамилия, инициалы следователя (дознателя)
рассмотрев материалы уголовного дела № 200500338/23**У С Т А Н О В И Л :**

23 июня 2005 года около 13 часов 25 минут на лестничной площадке между 8 и 9 этажами второго подъезда дома № 16 8 микрорайона г. Тобольска Тюменской области обнаружено самодельное устройство.

24 июня 2005 года по данному факту прокурором г. Тобольска юристом 1 класса Тютюник Р.Н. возбуждено уголовное дело № 200500338/23 по признакам состава преступления предусмотренного ч.3 ст. 30, п. «е» ч.2 ст. 105 УК РФ.

25 февраля 2005 года в дневное время суток неустановленные лица, угрожая применением насилия гр-ну Голандо В.И., проживающему по адрес: Тюменская область, г. Тобольск, 4 микр-н, д.25, кв. 60 вымогают деньги в сумме 250 000 рублей.

09 марта 2005 года по данному факту и.о. прокурора г. Тобольска Кузнецовым А.В. возбуждено уголовное дело № 200502824 по признакам состава преступления предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 16 УК РФ.

18 июля 2005 года постановлением прокурора г. Тобольска юристом 1 класса Р.Н. Тютюник уголовное дело № 200502824/23 соединено в одно производство с уголовным делом № 200500338/23 соединенному уголовному делу присвоен номер № 200500338/23.

В ходе предварительного расследования установлено, что в ноябре-декабре 2004 г. житель города Тобольска Тюменской области Трушников П.В. решил организовать преступную группу с целью вымогательства денежных средств в крупном размере со своего бывшего тестя Голандо В.И.

Для участия в группе он привлек ранее ему знакомого жителя г. Тобольска Игнатова С.В. не имеющего постоянного дохода.

Указанные лицо действуя из корыстных побуждений с предложением Трушникова П.В. согласилось и понимая его преступный характер, вступил тем самым в предварительный преступный сговор, направленный на совершение вымогательства в составе организованной преступной группы.

Игнатов С.В., действуя совместно и согласованно с Трушниковым П.В., с целью похищения имущества Голандо В.И. в крупном размере, неоднократно по телефону требовал от Голандо В.И. передать ему и членам организованной им преступной группы деньги в сумме 250 тысяч рублей, угрожая при этом в случае отказа Голандо В.И. выполнить данное требование убийством семьи последнего.

Для подкрепления указанных угроз и с целью оказания дополнительного психологического воздействия на семью Голандо В.И., с целью понуждения его выплатить незаконно требуемую сумму денег, Трушников П.В. и Игнатов С.В. решили совершить убийство дочери Голандо В.И., Волковой Е.В., проживающей по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 8 микр-н, д. 16, кв. 70 общеопасным способом. С этой целью Трушников П.В. и Игнатов С.В. разработали преступный план, согласно которому Трушников П.В. должен изготовить взрывное устройство, а Игнатов С.В. передать взрывное устройство Волковой

Прокуратура г. Тобольск.
КОПИЯ ВЕРНА
 «15» 01 2005 г.
 подпись *Иван*

Е.В. и привести его в действие при помощи радиоуправляемого передатчика. Действуя согласно разработанному преступному плану Трушников П.В. изготовил самодельное взрывное устройство и передал его Игнатову В.И., который 23 июня 2005 года в период времени с 10 часов до 13 часов возле дома, расположенного по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 9 микр-н, д. 23 передал самодельное взрывное устройство, находящееся в коробке из-под торта, ранее незнакомым ему несовершеннолетним Кропоткину и Слинкину попросив последних за вознаграждение отнести коробку со взрывным устройством по месту жительства Волковой Е.В., на что последние согласились и, взяв из рук Игнатова С.В. коробку с находящимся в ней взрывным устройством, передали Волковой Е.В. Игнатов С.В. оценив реальную угрозу жизни и здоровья граждан, проживающих в доме № 16, 8 микр-на г. Тобольска приводить взрывное устройство в действие отказался, сломав радиопередатчик взрывного устройства, выкинул его в мусорный бак, впоследствии сказав Трушникову П.В., что взрывное устройство не сработало.

Потерпевший Голандо В.И. в ходе состоявшихся телефонных переговоров с Игнатовым С.В. произвел аудиозапись этих разговоров и две аудиокассеты с аудиозаписью этих разговоров представил работникам УБОП г. Тобольска

Кроме того, работниками УБОП г. Тобольска при проведении оперативно-розыскных мероприятий в соответствии с требованиями законодательства об оперативно-розыскной деятельности была произведена аудиозапись разговоров состоявшихся в период времени с 04.03.05 г. по 05.08.05 года между Голандо В.И. и обвиняемым Игнатовым С.В., и в последствии две аудиокассеты с аудиозаписью указанных разговоров, а также аудиокассета представленная Голандо В.И. были направлены в прокуратуру г. Тобольска.

В ходе следствия от потерпевшего Голандо В.И., подозреваемого Игнатова С.В. были получены экспериментальные образцы их голоса.

Для идентификации голоса и установления фактических данных, относящихся к представленным спорным аудиозаписям голоса и речи, необходимо производство фоноскопической экспертизы.

На основании изложенного и руководствуясь ст.195 (196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить фоноскопическую
(какую именно)
судебную экспертизу, производство которой поручить экспертам Центральной Томской
лаборатории судебных экспертиз МЮ РФ.
(фамилия, имя, отчество эксперта либо

наименование экспертного учреждения)

2. Поставить перед экспертом вопросы:

- Каково дословное содержание разговора на аудиокассете «EXTRA FERRO-60» № 013981 в прозрачном пластмассовом футляре на стороне «А» начинающейся словами: «- Алло? - Алло? - Да слушаю.- Пап, ты?» и заканчивающийся словами : «- Ну понятно, ну я зайду щас - Но»?

- Каково дословное содержание разговора на аудиокассете «EXTRA FERRO-60» № 013980 в прозрачном пластмассовом футляре на стороне «А» начинающейся словами: «Да? Алло? Алло? Володя-?» и заканчивающийся словами : «-Ты будешь стараться? Я что буду...»?

- Каково дословное содержание разговора на аудиокассете «EXTRA FERRO-60» № 013980 в прозрачном пластмассовом футляре на стороне «В» начинающейся словами: «Алло? Алло? Алло? Узнал, да? -» и заканчивающийся словами : «-Ну, ребят, у вас есть вообще-то какое-то ...»?

Прокуратура
КОПИЯ
« 15 » 01
подпись *ракр*

- Каково дословное содержание разговора на аудиокассете «ТДК-90» в прозрачном пластмассовом футляре на стороне «А» начинающейся словами: «Да, алло. Алло, Володя-» и заканчивающийся словами: «- зависеть только от тебя, все.»?

- Каково дословное содержание разговора на аудиокассете «Музыкальный городок» на стороне «В» начинающейся словами: «-Да. Привет, Володя-» и заканчивающийся словами: «-Да, е-мое, да что ты будешь делать- »?

- Принадлежит ли потерпевшему Голандо Владимиру Игоревичу, обвиняемому Игнатову Сергею Владимировичу зафиксированная на представленной аудио фонограмме речь на аудиокассете «EXTRA FERRO-60» № 013981 в прозрачном пластмассовом футляре на стороне «А» начинающаяся словами: «-Алло? – Алло?- Да слушаю.- Пап, ты?» и заканчивающийся словами: «- Ну понятно, ну я найду щас- Но»?

- Принадлежит ли потерпевшему Голандо Владимиру Игоревичу, обвиняемому Игнатову Сергею Владимировичу зафиксированная на представленной аудио фонограмме речь на аудиокассете «EXTRA FERRO-60» № 013980 в прозрачном пластмассовом футляре на стороне «А» начинающейся словами: «Да? Алло? Алло? Володя-?» и заканчивающийся словами: «-Ты будешь стараться? Я что буду...»

- Принадлежит ли потерпевшему Голандо Владимиру Игоревичу, обвиняемому Игнатову Сергею Владимировичу зафиксированная на представленной аудио фонограмме речь на аудиокассете «EXTRA FERRO-60» № 013980 в прозрачном пластмассовом футляре на стороне «В» начинающейся словами: «Алло? Алло? Алло? Узнал, да?» и заканчивающийся словами: «-Ну, ребят, у вас есть вообще-то какое-то ...»?

- Принадлежит ли потерпевшему Голандо Владимиру Игоревичу, обвиняемому Игнатову Сергею Владимировичу зафиксированная на представленной аудио фонограмме речь на аудиокассете «ТДК-90» в прозрачном пластмассовом футляре на стороне «А» начинающейся словами: «Да, алло. Алло, Володя-» и заканчивающийся словами: «- зависеть только от тебя, все.»?

- Принадлежит ли потерпевшему Голандо Владимиру Игоревичу, обвиняемому Игнатову Сергею Владимировичу зафиксированная на представленной аудио фонограмме речь на аудиокассете «Музыкальный городок» на стороне «В» начинающейся словами: «-Да. Привет, Володя-» и заканчивающийся словами: «-Да, е-мое, да что ты будешь делать- »?

-Нет ли на магнитной записи представленных для исследования аудио фонограммах признаков механического или электроакустического монтажа, изменений, произведенных в процессе записи или после нее?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

аудиокассету «EXTRA FERRO-60» № 013981 в прозрачном пластмассовом футляре на стороне «А» начинающейся словами: «-Алло? – Аяло?- Да слушаю.- Пап, ты?» и заканчивающийся словами: «- Ну понятно, ну я найду щас- Но»

аудиокассету «EXTRA FERRO-60» № 013980 в прозрачном пластмассовом футляре на стороне «А» начинающейся словами: «Да? Алло? Алло? Володя-?» и заканчивающийся словами: «-Ты будешь стараться? Я что буду...», на стороне «В» начинающейся словами: «Алло? Алло? Алло? Узнал, да? -» и заканчивающийся словами: «-Ну, ребят, у вас есть вообще-то какое-то ...».

Прокуратура г.Тобольск.
КОПИЯ ВЕРНА
«15» 01 2006г.
подпись *Рак*

аудиокассету «ТДК-90» в прозрачном пластмассовом футляре на стороне начинающейся словами: « - Да, алло. Алло, Володя-» и заканчивающийся словами : «- зависеть только от тебя, все.».

аудиокассету «Музыкальный городок» на стороне «В» начинающейся словами: «- Да. Привет, Володя-» и заканчивающийся словами : «-Да, е-мое, да что ты будешь делать- ».

-аудиокассету «VSC 90» с записью экспериментальных образцов голоса подозреваемого Игнатова Сергея Владимировича.

-аудиокассету с записью экспериментальных образцов голоса потерпевшего Голандо Владимира Игоревича.

- видеокассету проверки показаний на месте подозреваемого Игнатова С.В. с записью условно-свободных образцов голоса подозреваемого Игнатова С.В.

4. Поручить: начальнику Центральной Томской лаборатории судебных экспертиз МЮ РФ

(кому именно)

разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст.57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения*.

заместитель прокурора

Е.Е. Курмаев

(подпись)

*) Данная графа заполняется в случаях, предусмотренных частью второй ст.199 УПК РФ.

Права и обязанности, предусмотренные ст.57 УПК РФ, мне разъяснены " " 20__ г.

Одновременно я предупрежден__ об уголовной ответственности по ст.307. УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Эксперт

(подпись)

Прокуратура г. Томск
КОПИЯ В
«15» 01. 2006
подпись *Рай*



ПРОКУРАТУРА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПРОКУРАТУРА
Тюменской области
Прокуратура г. Тобольска

626150, г. Тобольск, 10 микрорайон, д. 27

Тел/факс. 8(34511)4-04-86

Начальнику Центральной
Томской лаборатории судебных
экспертиз МЮ РФ

10.10.2005 г. №04

Направляю Вам для производства постановление о назначении фоноскопической судебной экспертизы от 10.10.2005 г. по уголовному делу № 200500338/23.

- Приложение:
- постановление о назначении фоноскопической судебной экспертизы от 10.10.2005 г.
 - четыре аудиокассеты со спорными аудиозаписями разговоров представленных УБОП г. Тобольска Тюменской области состоявшимися между обвиняемым Игнатовым С.В. и потерпевшим Голандо В.И
 - две аудиокассеты с экспериментальными образцами голоса Потерпевшего Голандо В.И. и обвиняемого Игнатова С.В.
 - одна видеокассета с условно-свободными образцами голоса обвиняемого Игнатова С.В.

Заместитель прокурора г. Тобольска
Юрист 2 класса

Е.Е. Курмаев

лические доказательства и
постановление по делу.

Заместитель прокурора г. Тобольска И.А. Демисов

17.10.2005

Прокуратура г. Тобольска
КОПИЯ ВЕРНА
« 16 » 10 2005 г.
подпись



**МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ЦЕНТРАЛЬНАЯ ТОМСКАЯ ЛАБОРАТОРИЯ
СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

634034, г. Томск, ул. Котовского, 19
тел. 56-53-01, 56-53-02, 56-53-03 факс 55-77-27 Email: tlse@newsman.tsu.ru
ИНН 7019007860 КПП 701701001 ОФК по г.Томск (Томская ЛСЭ Минюста России л/с 06318140310)
ГРКЦ ГУ Банка России по Томской области г.Томск Р/сч.№40503810600001000257 БИК 046902001

17.10.2005 № 07-318

Заместителю прокурора г. Тобольска

О сроках
проведения экспертизы

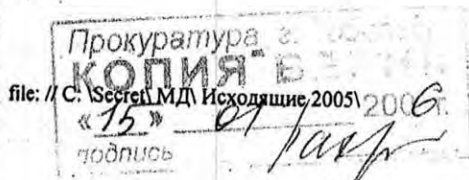
Юристу 2 класса
Е.Е. Курмаеву

Вашим постановлением от 10 октября 2005г. в центральную Томскую лабораторию судебной экспертизы назначена экспертиза видео- и звукозаписей по уголовному делу № 200500338/23. Вещественные доказательства поступили в ЦТЛСЭ 17 октября 2005г. Сообщаю Вам, что в связи с большой загруженностью экспертов ориентировочный срок окончания данной экспертизы – 26 декабря 2005г.

Начальник ЦТЛСЭ

И.П. Бубнов

Ю. А. Денисов
56 53 03



ПРОТОКОЛ

ознакомления Обвиняемого Защитника
(обвиняем (подозреваем), защитника)
с постановлением о назначении судебной экспертизы

г.Тобольск
(место составления)

"17" 10 2005 г.

16 ч 00 мин
16 10 мин.

Следователь (дознаватель) Ибрагимов г.Тобольск
(наименование органа предварительного

следствия или дознания, классный чин или звание,

Рахмонов А.К.

(фамилия, инициалы следователя (дознавателя)

в помещении В СБС УВД г.Тобольск
(каком именно)

руководствуясь частью первой ст.198 УПК РФ, ознакомил Обвиняемого
Иматов С.В., Защитника Светик И.Р.
(фамилии, инициалы обвиняем (подозреваем), защитника)

с постановлением от "10" 10 2005 г. о назначении фрэнковской

(какой именно)

судебной экспертизы по уголовному делу № 200500338/23

Одновременно обвиняем ою (подозреваем), защитнику разъяснены права, предусмотренные частью первой ст.198 УПК РФ.

Обвиняем ою (подозреваем)

Защитник

[Подпись]
(подпись)
[Подпись]
(подпись)

От участвующих лиц к обвиняемого Иматов С.В.
(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления не поступили. Содержание заявлен :
(поступили, не поступили)

Судебная экспертиза
Владимир
[Подпись]

Прокуратура г.Тобольск
КОПИЯ ВЕРНА
«15» 01 2006 г.
подпись [Подпись]

[Large handwritten scribble]

Обвиняемый (подозреваемый) _____

Защитник _____

[Signature]
(подпись)
[Signature]
(подпись)

Протокол прочитан мчсс

(лично или вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу нет

(содержание замечаний либо

указание на их отсутствие)

Обвиняемый (подозреваемый) _____

Защитник _____

[Signature]
(подпись)
[Signature]
(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст.166 и 167 УПК РФ.

Следователь (дознаватель) _____

Прокуратура г. Тобольск
КОПИЯ ВЕРНА
«15» 01 2006
подпись *Ракф*

[Signature]
(подпись)



**МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ЦЕНТРАЛЬНАЯ ТОМСКАЯ ЛАБОРАТОРИЯ
СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

634034, г. Томск, ул. Котовского, 19

тел. 56-53-01, 56-53-02, 56-53-03 факс 55-77-27 Email: tlse@newsmen.tsu.ru

ИНН 7019007860 КПП 701701001 ОФК по г.Томск (Томская ЛСЭ Минюста России л/с 06318140310)
ГРКЦ ГУ Банка России по Томской области г.Томск Р/сч.№40503810600001000257 БИК 046902001

Прокуратура г. Тобольска

Заместителю прокурора
г. Тобольска

юристу 2 класса
Е.Е. Курмаеву

07.12.2005

При этом направляется ходатайство эксперта о предоставлении дополнительных материалов для проведения экспертизы звукозаписи согласно вашему постановлению от «10» октября 2005 г. по уголовному делу № 200500338/23.

Начальник

И.П. Бубнов

ХОДАТАЙСТВО № 3596

Я, старший эксперт центральной Томской лаборатории судебной экспертизы Минюста России, Денисов Ю.А., ознакомившись с материалами, представленными для производства экспертизы звукозаписи по уголовному делу № 200500338/23, и руководствуясь статьей 57 УПК РФ, прошу предоставить дополнительные материалы, необходимые для дачи заключения:

1. Аппаратуру, с применением которой проводилась запись исходной фонограммы на компакт-кассету с надписью «Музыкальный город».
2. Образцы голоса и речи Голандо В.И.

Старший эксперт

Денисов Ю.А.

СПИЯ
15.01.06
РАС

ПРОТОКОЛ

ознакомления обвиняемого Трушникова П.В., адвоката Кучинского Г.В.
(обвиняемого (подозреваемого) и его защитника)
с постановлением о назначении судебной экспертизы

г.Тобольск
(место составления)

«27» мая 2013 г.

Ознакомление начато в 13 ч 19 мин
Ознакомление окончено в 19 ч 23 мин

Следователь по особо важным делам СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области
(должность следователя (дознателя),

старший лейтенант юстиции Скипин Д.А.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении кабинета 5 СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области по адресу ,
Тюменская область, г.Тобольск, 10/27

(каком именно)

руководствуясь частью первой ст. 198 УПК РФ, ознакомил

обвиняемого Трушникова П.В., адвоката Кучинского Г.В.

(фамилии, инициалы)

обвиняемого (подозреваемого), защитника)

с постановлением от « 10 » 10 20 05 г. о назначении

фоноскопической

(какой именно)

судебной экспертизы по уголовному делу № 200600207/23

Одновременно обвиняемому (подозреваемому), защитнику разъяснены права,
предусмотренные частью первой ст. 198 УПК РФ.

Обвиняемый

Защитник

(подпись)

(подпись)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц

обвиняемого Трушникова П.В., адвоката Кучинского Г.В.

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления не поступили. Содержание заявлений : нет
(поступили, не поступили)

Обвиняемый

Защитник

(подпись)

(подпись)

Протокол прочитан лично

Замечания к протоколу нет (лично или вслух следователем (дознавателем))

(содержание замечаний

либо указание на их отсутствие)

Обвиняемый

Защитник

(подпись)

(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь

(подпись)



**МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Государственное учреждение
центральная Томская лаборатория
судебной экспертизы

634034 г. Томск, ул. Котовского, 19
тел. (3822) 42-59-07, 42-59-22,
факс 55-77-27

ИНН 7019007860 КПП 701701001
ОФК по г.Томск (Томская ЛСЭ
Минюста России л/с 06318140310)
ГРКЦ ГУ Банка России
по Томской области г. Томск
Р/сч.№40503810600001000257
БИК 046902001

23.12.2005г. №06-3596

на № _____ от _____

Прокуратура г. Тобольска

Заместителю прокурора г. Тобольска

юристу 2 класса
Е.Е. Курмаеву

Направляется заключение экспертизы звукозаписи № 3596 от 23 декабря 2005г.

Приложение: заключение № 3596 на 15-ти листах;
Приложение 1 на 8-ми листах.

Вещественные доказательства упакованы и опечатаны печатью ЦТЛСЭ.

Начальник

И.П. Бубнов

СПИЯ
15 01 2006
факс



**МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ЦЕНТРАЛЬНАЯ ТОМСКАЯ ЛАБОРАТОРИЯ
СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

634034, г. Томск, ул. Котовского, 19
тел. 56-53-01, 56-53-02, 56-53-03 факс 55-77-27 Email: tise@newsman.tsu.ru
ИНН 7019007860 КПП 701701001 ОФК по г.Томск (Томская ЛСЭ Минюста России л/с 06318140310)
ГРКЦГУ Банка России по Томской области г.Томск Р/сч.№40503810600001000257 БИК 046902001

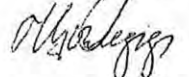
ПОДПИСКА ЭКСПЕРТА

Нам, сотрудникам Государственного учреждения центральная Томская лаборатория судебной экспертизы Минюста России, Денисову Ю.А. и Цымфер Н.В., в связи с поручением произвести экспертизу звукозаписи по уголовному делу № 200500338/23 руководителем экспертного учреждения в соответствии со ст. 14 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 57 УПК РФ.

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупреждены.

17 октября 2005г.

Эксперты  Денисов Ю.А.

 Цымфер Н.В.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА № 3596

по уголовному делу № 200500338/23

Экспертиза начата: 01 декабря 2005г.

Экспертиза окончена: 23 декабря 2005г.

17 октября 2005 г. в ГУ центральная Томская лаборатория судебной экспертизы Минюста России при постановлении от 10 октября 2005 г. заместителя прокурора г. Тобольска юриста 2 класса Е.Е. Курмаева на экспертизу звукозаписи по уголовному делу №200500338/23 поступили семь пакетов.

Пакет №1 представляет собой конверт, изготовленный из белой бумаги, с максимальными размерами 163×227 мм. Клапан конверта заклеен и опечатан отрезком белой бумаги прямоугольной формы, на котором имеется оттиск круглой печати синего цвета с текстом по периферии «*Генеральная прокуратура Российской Федерации * Прокуратура Тюменской области * Прокуратура г. Тобольска*» и в центре «*Для пакетов*». Также на отрезке бумаги имеются надписи, выполненные от руки красителем синего цвета: «*Вещественное доказательство по уголовному делу №200500338/23 Аудиокассета «EXTRA FERRO-60» №013980 изъятая в ходе выемки у свидетеля Новоселова С.Н. от 10.08.2005г. Поняты: 1) 2) Заместитель прокурора г. Тобольска Курмаев Е.Е.*», а также две подписи от имен понятых и одна подпись от имени заместителя прокурора.

СПИСОК
15 01 2006

Следов вскрытия пакета при внешнем осмотре не обнаружено. По вскрытии пакета из него извлечена одна компакт-кассета **ЕСР EXTRA FERRO 60**. Экспертами данная компакт-кассета обозначена как «компакт-кассета №1».

Пакет №2 представляет собой почтовый конверт, изготовленный из белой бумаги, с максимальными размерами 160×170 мм. Клапан конверта заклеен. Конверт согнут и оклеен отрезком белой бумаги прямоугольной формы, на котором имеется оттиск круглой печати синего цвета с текстом по периферии «*Генеральная прокуратура Российской Федерации * Прокуратура Тюменской области * Прокуратура г. Тобольска*» и в центре «*Для пакетов*». Также на отрезке бумаги имеются надписи, выполненные от руки красителем синего цвета: «*Вещественное доказательство по уголовному делу №200500338/23 Аудиокассета «EXTRA FERRO-60» №013981 изъятая в ходе выемки у свидетеля Новоселова С.Н. от 10.08.2005г. Понятые: 1) 2) Заместитель прокурора г. Тобольска Курмаев Е.Е.*», а также две подписи от имен понятых и одна подпись от имени заместителя прокурора.

Следов вскрытия пакета при внешнем осмотре не обнаружено. По вскрытии пакета из него извлечена одна компакт-кассета **ЕСР EXTRA FERRO 60**. Экспертами данная компакт-кассета обозначена как «компакт-кассета №2».

Пакет №3 представляет собой почтовый конверт, изготовленный из белой бумаги, с максимальными размерами 163×227 мм. Клапан конверта заклеен и опечатан отрезком белой бумаги прямоугольной формы, на котором имеется оттиск круглой печати синего цвета с текстом по периферии «*Генеральная прокуратура Российской Федерации * Прокуратура Тюменской области * Прокуратура г. Тобольска*» и в центре «*Для пакетов*». Также на отрезке бумаги имеются надписи, выполненные от руки красителем синего цвета: «*Вещественное доказательство по уголовному делу №200500338/23 Аудиокассета TDK-90 изъятая в ходе выемки у потерпевшего Голандо В.И. Понятые: 1) 2) Заместитель прокурора г. Тобольска Курмаев Е.Е.*», а также две подписи от имен понятых и одна подпись от имени заместителя прокурора.

Следов вскрытия пакета при внешнем осмотре не обнаружено. По вскрытии пакета из него извлечена одна компакт-кассета **TDK D90**. Экспертами данная компакт-кассета обозначена как «компакт-кассета №3».

Пакет №4 представляет собой конверт, изготовленный из белой бумаги, с максимальными размерами 163×227 мм. Клапан конверта заклеен и опечатан отрезком белой бумаги прямоугольной формы, на котором имеется оттиск круглой печати синего цвета с текстом по периферии «*Генеральная прокуратура Российской Федерации * Прокуратура Тюменской области * Прокуратура г. Тобольска*» и в центре «*Для пакетов*». Также на отрезке бумаги имеются надписи, выполненные от руки красителем синего цвета: «*Вещественное доказательство по уголовному делу №200500338/23 Аудиокассета «Музыкальный городок» изъятая в ходе выемки у потерпевшего Голандо В.И. Понятые: 1) 2) Заместитель прокурора г. Тобольска Курмаев Е.Е.*», а также две подписи от имен понятых и одна подпись от имени заместителя прокурора.

Следов вскрытия пакета при внешнем осмотре не обнаружено. По вскрытии пакета из него извлечена одна компакт-кассета с надписью «**Музыкальный город**». Экспертами данная компакт-кассета обозначена как «компакт-кассета №4».

Пакет №5 представляет собой конверт, изготовленный из белой бумаги, с максимальными размерами 110×217 мм. Клапан конверта заклеен и опечатан отрезком белой бумаги прямоугольной формы, на котором имеется оттиск круглой печати синего цвета с текстом по периферии «*Генеральная прокуратура Российской Федерации * Прокуратура Тюменской области * Прокуратура г. Тобольска*» и в центре «*Для пакетов*». Также на отрезке бумаги имеются надписи, выполненные от руки красителем синего цвета: «*По*

Судья
А.В. Сидорова

15.01.2006

Основному делу №200500338/23 Экспериментальные образцы голоса подозреваемого Игнатова С.В. полученные 15.08.05г. Подозреваемый: Защитник: Следователь прокуратуры г. Тобольска Рахимов А.К.», а также подписи от имен подозреваемого, защитника, следователя прокуратуры.

Следов вскрытия пакета при внешнем осмотре не обнаружено. По вскрытии пакета из него извлечена одна компакт-кассета VS C90. Экспертами данная компакт-кассета обозначена как «компакт-кассета №5».

Пакет №6 представляет собой конверт, изготовленный из белой бумаги, с максимальными размерами 110×217 мм. Клапан конверта заклеен и опечатан отрезком белой бумаги прямоугольной формы, на котором имеется оттиск круглой печати синего цвета с текстом по периферии «Прокуратура Российской Федерации * Прокуратура Тюменской области * Прокуратура г. Тобольска» и в центре «Для пакетов». Также на отрезке бумаги имеются надписи, выполненные от руки красителем черного цвета: «Экспериментальные образцы голоса потерпевшего Голандо В.И. по уг. делу №2005000338/23 Потерпевший», а также одна подпись от имени потерпевшего.

Следов вскрытия пакета при внешнем осмотре не обнаружено. По вскрытии пакета из него извлечена одна компакт-кассета VS C90. Экспертами данная компакт-кассета обозначена как «компакт-кассета №6».

Пакет №7 представляет собой почтовый конверт, изготовленный из белой бумаги, с максимальными размерами 230×330 мм. Клапан конверта заклеен и опечатан отрезком белой бумаги прямоугольной формы, на котором имеется оттиск круглой печати синего цвета с текстом по периферии «Генеральная прокуратура Российской Федерации * Прокуратура Тюменской области * Прокуратура г. Тобольска» и в центре «Для пакетов». Также на отрезке бумаги имеются надписи, выполненные от руки красителем синего цвета: «Вещественное доказательство по уголовному делу №200500338/23 Видеокассета к протоколу проверки показаний на месте подозреваемого Игнатова С.В. от 12.08.2005 года И.о. зам. прокурора г. Тобольск Курмаев Е.Е.», а также одна подпись от имени заместителя прокурора.

Следов вскрытия пакета при внешнем осмотре не обнаружено. По вскрытии пакета из него извлечена одна видеокассета VS E240 формата VHS. Экспертами данная видеокассета обозначена как «видеокассета №1».

Вещественные доказательства были доставлены в ГУ центральная Томская лаборатория судебной экспертизы Минюста России следователем прокуратуры г. Тобольска А.К. Рахимовым.

На разрешение экспертизы поставлены следующие вопросы:

1. «Каково дословное содержание разговора на аудиокассете «EXTRA FERRO-60» № 013981 в прозрачном пластмассовом футляре на стороне «А» начинающейся словами: «- Алло? - Алло?- Да слушаю.- Пап, ты?» и заканчивающийся словами : «- Ну понятно, ну я зайду щас - Но?»

2. Каково дословное содержание разговора на аудиокассете «EXTRA FERRO-60» № 013980 в прозрачном пластмассовом футляре на стороне «А» начинающейся словами: «Да? Алло? Алло? Володя-?» и заканчивающийся словами: «-Ты будешь стараться? Я что буду...?»

3. Каково дословное содержание разговора на аудиокассете «EXTRA FERRO-60» № 013980 в прозрачном пластмассовом футляре на стороне «В» начинающейся словами: «Алло? Алло? Алло? Узнал, да? -» и заканчивающийся словами: «-Ну, ребят, у вас есть вообще-то какое-то ...»?

4. Каково дословное содержание разговора на аудиокассете «TDK-90» в прозрачном пластмассовом футляре на стороне «А» начинающейся словами: «Да, алло. Алло, Володя...» и заканчивающийся словами: «- зависит только от тебя, все.»?

5. Каково дословное содержание разговора на аудиокассете «Музыкальный городок» на стороне «В» начинающейся словами: «-Да. Привет, Володя-» и заканчивающийся словами: «-Да, е-мое, да что ты будешь делать- »?

6. Принадлежит ли потерпевшему Голандо Владимиру Игоревичу, обвиняемому Игнатову Сергею Владимировичу зафиксированная на представленной аудио фонограмме речь на аудиокассете «EXTRA FERRO-60» № 013981 в прозрачном пластмассовом футляре на стороне «А» начинающаяся словами: «-Алло? – Алло?- Да слушаю.- Пап, ты?» заканчивающийся словами: «- Ну понятно, ну я зайду щас- Но?»

7. Принадлежит ли потерпевшему Голандо Владимиру Игоревичу, обвиняемому Игнатову Сергею Владимировичу зафиксированная на представленной аудио фонограмме речь на аудиокассете «EXTRA FERRO-60» № 013980 в прозрачном пластмассовом футляре на стороне «А» начинающейся словами: «Да? Алло? Алло? Володя-?» и заканчивающийся словами: «-Ты будешь стараться? Я что буду...»

8. Принадлежит ли потерпевшему Голандо Владимиру Игоревичу, обвиняемому Игнатову Сергею Владимировичу зафиксированная на представленной аудио фонограмме речь на аудиокассете «EXTRA FERRO-60» № 013980 в прозрачном пластмассовом футляре на стороне «В» начинающейся словами: «Алло? Алло? Алло? Узнал, да?» заканчивающийся словами: «-Ну, ребят, у вас есть вообще-то какое-то ...»?

9. Принадлежит ли потерпевшему Голандо Владимиру Игоревичу, обвиняемому Игнатову Сергею Владимировичу зафиксированная на представленной аудио фонограмме речь на аудиокассете «TDK-90» в прозрачном пластмассовом футляре на стороне «А» начинающейся словами: « Да, алло. Алло, Володя-» и заканчивающийся словами: «- зависит только от тебя, все.»?

10. Принадлежит ли потерпевшему Голандо Владимиру Игоревичу, обвиняемому Игнатову Сергею Владимировичу зафиксированная на представленной аудио фонограмме речь на аудиокассете «Музыкальный городок» на стороне «В» начинающейся словами: «Да. Привет, Володя-» и заканчивающийся словами: «-Да, е-мое, да что ты будешь делать- »?

11. Нет ли на магнитной записи представленных для исследования аудио фонограмм признаков механического или электроакустического монтажа, изменений, произведенных в процессе записи или после нее?»

Производство экспертизы было поручено комиссии экспертов в составе:

- старший эксперт центральной Томской ЛСЭ Денисов Юрий Алексеевич, имеющий высшее физико-математическое образование, учёную степень кандидата физико-математических наук, экспертные специальности – 7.1 «исследование голоса и звуков речи», 7.2 «исследование звуковой среды, условий, средств, материалов и способов звукозаписей», должность – руководитель отдела технико-экономических экспертиз, экспертной работы с 1997 года;

- эксперт центральной Томской ЛСЭ Цымфер Наталья Васильевна, имеющая высшее филологическое образование, экспертную специальность – 7.1 «исследование голоса и звуков речи», стаж экспертной работы с 2001 года.

Список использованной литературы:

1. Speech Interactive System. Версия 5.4. (Методические рекомендации по практическому использованию программы SIS при работе с речевыми сигналами). – СПб, 1998. – 380с.

2. Галяцига Е.И. Судебная фоноскопическая экспертиза. – М., 2001. – 304с.

С.И. Денисов
Н.В. Цымфер

3. Давайте говорить правильно. Пособие по русскому языку: 2-е изд., исправленное и дополненное. – М.: Высшая школа, 2001. – 239с.
4. Женило В.Р., Минаев В.А. Компьютерные технологии в криминалистических фоноскопических исследованиях и экспертизах. (Учебное пособие). – М., 1994. – 137с.
5. Идентификация средств звукозаписи. (Методические рекомендации). – М., 1986. – 51с.
6. Идентификация человека по магнитной записи его речи. (Методическое пособие для экспертов, следователей и судей). – М., 1995. – 129с.
7. Использование ЭВМ в целях идентификации магнитофонов. (Методическое письмо для экспертов). – М., 1990. – 25с.
8. Коршунова О.Н. Отождествление личности по голосу и речи на предварительном следствии. (Учебное пособие). – С.-Пб., 1995. – 48с.
9. Леонтьев А.А., Шахнарович А.М., Батов В.И. Речь в криминалистике и судебной психологии. – М., 1977. – 60с.
10. Определение с помощью ЭВМ технических характеристик магнитофонов и условий звукозаписи по следам на магнитных лентах. (Методическое пособие для экспертов). – М., 1989. – 50с.
11. Рамишвили Г.С., Чикоидзе Г.Б. Криминалистическое исследование фонограмм речи и идентификация личности говорящего. – Тбилиси, 1991. – 243с.
12. Сборник научно-методических рекомендаций по выполнению криминалистических экспертиз звукозаписей речи. – С.-Пб., 1999. – 151с.
13. Современные методы, технические и программные средства, используемые в криминалистической экспертизе звукозаписей. Методическое пособие. – М.: ГУ РФЦСЭ, 2003. – 255с.
14. Судебная видеофонографическая экспертиза. Подготовка материалов и производство. (Методическое пособие). – М., 1989. – 71с.
15. Устройство ускоренного получения текстов звукозаписей (транскрайбер) «Цезарь-Soft». (Паспорт, Техническое описание и Инструкция по эксплуатации). – С.-Пб., 1998. – 38с.
16. Шаршунский В.Л., Ложкевич А.А. и др. Экспертная идентификация человека по магнитным фонограммам его устной речи. – М., 1987. – 33с.

07 декабря 2005г. экспертом было заявлено ходатайство о предоставлении дополнительных материалов – образцов голоса и речи Голандо В.И., а также звукозаписывающей аппаратуры, с помощью которой производилась запись исходной фонограммы на компакт-кассету №4 с надписью «Музыкальный город». Ходатайство удовлетворено 21 декабря 2005г.

В ГУ Томская ЛСЭ Минюста России поступили:

Пакет №8 представляет собой почтовый конверт, изготовленный из белой бумаги, с максимальными размерами 110×196 мм. Клапан конверта заклеен и опечатан отрезком белой бумаги прямоугольной формы, на котором имеется оттиск круглой печати синего цвета с текстом по периферии «Прокуратура Российской Федерации * Прокуратура Тюменской области * Прокуратура г. Тобольска» и в центре «Для пакетов». Также на отрезке бумаги имеются надписи, выполненные от руки красителем синего цвета: «Вещественное док-во по

СПИ
15-01
Раш
6
Ложкевич
А.А.

уголовному делу №200500338/23 Аудиокассета с записью голоса Голандо В.И. Следователю а также две подписи.

Следов вскрытия пакета при внешнем осмотре не обнаружено. По вскрытии пакета из него извлечена одна компакт-кассета **Samsung Z 90**. Экспертами данная компакт-кассета обозначена как «компакт-кассета №7».

Пакет №9 представляет собой полиэтиленовый пакет, горловина которого зафиксирована белой нитью, свободные концы которой заклеены в отрезок белой бумаги прямоугольной формы. На отрезке бумаги имеется оттиск круглой печати синего цвета текстом по периферии «*Прокуратура Российской Федерации * Прокуратура Тюменской области * Прокуратура г. Тобольска*» и в центре «*Для пакетов*». Также на отрезке бумаги имеются надписи, выполненные от руки красителем синего цвета: «*Вещественное доказательство по уголовному делу №200500338/23 Подписи понятых 1. 2. След.*», а также две подписи. Ниже расположена надпись, выполненная от руки красителем синего цвета: «*По уг. делу №200500338/23 магнитофон «Легенда-М» изъятый в воде выемки потерпевшего Голандо В.И. 18.12.2005.*»

Следов вскрытия пакета при внешнем осмотре не обнаружено. По вскрытии пакета из него извлечен кассетный магнитофон «**Легенда М-404**» №114112 с блоком питания.

ИССЛЕДОВАНИЕ

1. Внешний осмотр

(эксперт Денисов Ю.А.)

1) **Исходные фонограммы** зафиксированы на магнитной ленте, которая находится на компакт-кассете №1 **ЕСР EXTRA FERRO 60** (сторона А).

Корпус кассеты изготовлен из прозрачной пластмассы и является разборным. Половинки корпуса кассеты соединены с помощью пяти крепёжных винтов, головки которых расположены на стороне А. На обеих сторонах корпуса кассеты имеется выполненная типографским способом надпись золотистого цвета: «ЕСР», а также выполненные типографским способом надписи белого цвета: «EXTRA FERRO 60», «PRECISION MECHANISM», «HEAT RESISTANT CASSETTE SHELL», «IECI / TYPE I / POSITION NORMAL». Также на сторонах корпуса имеются символы «А» и «В», обозначающие соответствующие стороны кассеты. На стороне А к корпусу кассеты приклеена полоска белой бумаги, на которой имеется надпись, выполненная от руки простым карандашом «013980». На верхнем торце кассеты методом тиснения нанесены символы 21335406. Предохранительные упоры защиты записи от случайного стирания не удалены.

Компакт-кассета помещена в футляр из прозрачной пластмассы с вкладышем фирмы-изготовителя. На вкладыше имеется символ, выполненный от руки простым карандашом «И». Далее в тексте настоящего заключения фонограммы, размещенные в описанной выше компакт-кассете, обозначены как «исходная фонограмма №1», «исходная фонограмма №2».

2) **Исходные фонограммы** зафиксированы на магнитной ленте, которая находится на компакт-кассете №2 **ЕСР EXTRA FERRO 60** (стороны А, В).

Корпус кассеты изготовлен из прозрачной пластмассы и является разборным. Половинки корпуса кассеты соединены с помощью пяти крепёжных винтов, головки которых расположены на стороне А. На обеих сторонах корпуса кассеты имеется выполненная типографским способом надпись золотистого цвета: «ЕСР», а также выполненные типографским способом надписи белого цвета: «EXTRA FERRO 60», «PRECISION MECHANISM», «HEAT RESISTANT CASSETTE SHELL», «IECI / TYPE I / POSITION NORMAL». Также на сторонах корпуса имеются символы «А» и «В», обозначающие соответствующие стороны кассеты. На стороне А к корпусу кассеты приклеена полоска белой бумаги, на которой имеется надпись, выполненная от руки простым карандашом

Ю.А. Денисов

«013981». На верхнем торце кассеты методом тиснения нанесены символы 213354060. Предохранительные упоры защиты записи от случайного стирания не удалены.

Компакт-кассета помещена в футляр из прозрачной пластмассы с вкладышем фирмы-изготовителя. На вкладыше имеется символ, выполненный от руки простым карандашом «1/». Далее в тексте настоящего заключения фонограмма, размещенная в описанной выше компакт-кассете на стороне А, обозначена как «исходная фонограмма №3», на стороне В - «исходная фонограмма №4».

3) **Исходная фонограмма** зафиксирована на магнитной ленте, которая находится в компакт-кассете №3 TDK D90 (сторона А).

Корпус кассеты изготовлен из прозрачной пластмассы и является разборным. Половинки корпуса кассеты соединены с помощью четырех крепёжных винтов, головки которых расположены на стороне А. На обеих сторонах корпуса кассеты имеются выполненные типографским способом надписи золотистого цвета: «TDK», «D90», «TYPE I NORMAL POSITION». Также на сторонах корпуса кассеты имеются выполненные типографским способом символы «А» и «В», обозначающие соответствующие стороны кассеты. На стороне А к корпусу кассеты приклеена полоска белой бумаги, на которой имеется надпись, выполненная от руки простым карандашом «11.02.01». На стороне В к корпусу кассеты приклеена полоска белой бумаги, на которой имеется надпись, выполненная от руки простым карандашом «13.02.01». На верхнем торце кассеты красителем чёрного цвета нанесены символы АНВН007-58. Предохранительные упоры защиты записи от случайного стирания не удалены.

Компакт-кассета помещена в футляр из прозрачной пластмассы с вкладышем фирмы-изготовителя. На вкладыше имеются надписи, выполненные от руки простым карандашом «5-84-48», «28 02», «14:53», «вх н/о». Далее в тексте настоящего заключения фонограмма, размещенная в описанной выше компакт-кассете, обозначена как «исходная фонограмма №5».

4) **Исходная фонограмма** зафиксирована на магнитной ленте, которая находится в компакт-кассете №4 с надписью «Музыкальный город» (сторона 2).

Корпус кассеты изготовлен из прозрачной пластмассы и является разборным. Половинки корпуса кассеты соединены с помощью пяти крепёжных винтов, головки которых расположены на стороне 2. На обеих сторонах корпуса кассеты имеются выполненные типографским способом надписи белого цвета: «TYPE I», «С-74», «ВСЕ ПРАВА ЗАЩИЩЕНЫ», «СДЕЛАНО В РОССИИ». Также на сторонах корпуса кассеты имеются выполненные типографским способом символы «1» и «2», обозначающие соответствующие стороны кассеты. На стороне 2 к корпусу кассеты приклеен отрезок белой бумаги неправильной формы, на которой имеется символ «Я», выполненный типографским способом красителем красного цвета. Предохранительные упоры защиты записи от случайного стирания не удалены.

Далее в тексте настоящего заключения фонограмма, размещенная в описанной выше компакт-кассете, обозначена как «исходная фонограмма №6».

5) Образцы голоса и речи **Игнатова С.В.** зафиксированы на магнитной ленте, которая находится в компакт-кассете №5 VS C90 (сторона А).

Корпус кассеты изготовлен из прозрачной пластмассы и является разборным. Половинки корпуса кассеты соединены с помощью пяти крепёжных винтов, головки которых расположены на стороне А. На обеих сторонах корпуса кассеты имеются выполненные типографским способом надписи: «Precision Cassette Mechanism», «C90», «VS», «NORMAL POSITION TYPE I 120µs EQ», а также символы «А» и «В», обозначающие соответствующие стороны кассеты. Предохранительные упоры защиты записи от случайного стирания не удалены. На стороне А к корпусу кассеты приклеена полоска белой

Заключение эксперта ГУ ЦТЛСЭ № 3596 по у/д №200500338/23

бумаги, на которой имеется надпись, выполненная от руки красителем синего цвета «*Образцы голоса Игнатова С.В.*».

Компакт-кассета помещена в футляр из прозрачной пластмассы с вкладышем фирмы-изготовителя.

6) Образцы голоса и речи **Голандо В.И.** зафиксированы на магнитной ленте, которая находится в компакт-кассете №6 VS C90 (сторона А).

Корпус кассеты изготовлен из прозрачной пластмассы и является разборным. Половинки корпуса кассеты соединены с помощью пяти крепёжных винтов, головки которых расположены на стороне А. На обеих сторонах корпуса кассеты имеются выполненные типографским способом надписи: «**Precision Cassette Mechanism**», «**VS**», «**NORMAL POSITION TYPE I 120µs EQ**», а также символы «**A**» и «**B**», обозначающие соответствующие стороны кассеты. Предохранительные упоры защиты записи от случайного стирания не удалены.

Компакт-кассета помещена в футляр из прозрачной пластмассы с вкладышем фирмы-изготовителя.

7) Образцы голоса и речи **Игнатова С.В.** зафиксированы на магнитной ленте, которая находится в видеокассете №1 VS E240 формата VHS.

Корпус видеокассеты изготовлен из пластмассы чёрного цвета с прозрачными вставками и является разборным. Половинки корпуса видеокассеты соединены с помощью пяти крепёжных винтов, головки которых расположены на нижней стороне корпуса видеокассеты. На верхней стороне корпуса видеокассеты имеются надписи, нанесённые методом тиснения: «**Insert this side into recorder ↑ Do not touch the tape inside**», «**VS**» (надпись окружена замкнутой линией в виде прямоугольника). На переднем торце видеокассеты красителем нанесены надписи «**VS-240 NS 4**», «**020605**». Предохранительный упор защиты записи от случайного стирания не удалён.

Видеокассета помещена в картонный футляр с атрибутами фирмы-изготовителя.

8) Образцы голоса и речи **Голандо В.И.** (получены в ответ на ходатайство о предоставлении дополнительных материалов) зафиксированы на магнитной ленте, которая находится в компакт-кассете №7 Samsung Z90 (сторона А).

Корпус кассеты изготовлен из прозрачной пластмассы и является разборным. Половинки корпуса кассеты соединены с помощью пяти крепёжных винтов, головки которых расположены на стороне А. На обеих сторонах корпуса кассеты имеются выполненные типографским способом надписи золотистого цвета: «**Samsung**», «**Z**», «**90**», а также надписи, выполненные типографским способом красителем черного цвета: «**Made in Korea**», «**NEW SUPER**», «**NORMAL POSITION**». Также на сторонах корпуса кассеты методом тиснения нанесены символы «**A**» и «**B**», обозначающие соответствующие стороны кассеты. На верхнем торце кассеты методом тиснения нанесена надпись **23050**. Предохранительные упоры защиты записи от случайного стирания не удалены.

Компакт-кассета находилась в футляре из прозрачной пластмассы с вкладышем фирмы-изготовителя.

2. Установление содержания исходной фонограммы

(эксперты Денисов Ю.А., Цымфер Е.В.)

Исследование имело своей целью установление дословного содержания разговора методами судебной фонографии с использованием комплекса аппаратуры, предназначенной для проведения слухового, визуального и инструментального анализа речевых сигналов.

Состав комплекса включал в себя аппаратуру, предназначенную для воспроизведения аудиозаписей (магнитофон **YAMAHA** модель **KX - W592**, усилитель **YAMAHA** модель **...**)

Ю.А. Денисов

цифровой звуковой процессор (эквалайзер) TECHNICS модель SH-GE 90, акустические системы YAMAHA, головные стереотелефоны TECHNICS RP-F500 и SENNHEISER HD455), а также два автоматизированных рабочих места эксперта-фонографиста (АРМЭФ):

- АРМЭФ «ИКАР-1» STC H118 производства Центра речевых технологий (г. Санкт-Петербург), предназначенного для анализа, шумоочистки и расшифровки фонограмм. В составе АРМЭФ использовался персональный компьютер на базе процессора Pentium II – 330 MHz;

- АРМЭФ на базе персональной ЭВМ Pentium IV – 1,8 GHz, оснащённой платой аналого-цифрового и цифро-аналогового преобразования TerraTec DMX 6 fire 24/96 bit.

Для воспроизведения исходной фонограммы №6, зафиксированной на компакт-кассете №4 с надписью «Музыкальный город» использовался магнитофон «Легенда М-4» №114112, полученный в ответ на ходатайство о предоставлении дополнительных материалов.

Для установления дословного содержания исходных разговоров была использована методика многократного прослушивания речевого материала каждым экспертом в отдельности. Запись стенограмм переговоров производилась с помощью компьютерного транскрайбера «ЦЕЗАРЬ Soft» производства Центра речевых технологий (г. Санкт-Петербург).

В Приложении 1 приводится стенограмма переговоров, зафиксированных на исходных фонограммах, установленная на экспертном уровне аудитивного восприятия. В стенограмме переговоров и тексте заключения приняты следующие условные обозначения:

- 1) неустановленные слова (фразы) обозначены (нрзб.);
- 2) слова, установленные предположительно по созвучию, приводятся в круглых скобках;
- 3) некоторые комментарии к звуковой обстановке и качеству фонограмм приводятся в квадратных скобках;
- 4) слова и фразы, произнесенные мужским голосом, обозначены символом «М» с индексом;
- 5) символом [М] обозначены те реплики, которые произносятся участниками разговора одновременно;
- 6) символом М со знаком вопроса обозначены реплики, принадлежность которых какому-либо лицу вызывает сомнение;
- 7) слова и фразы, произнесенные женским голосом, обозначены символом «Ж» с индексом.

3. Установление пригодности представленного материала для проведения идентификационного исследования участников разговоров по голосу и речи

(эксперты Денисов Ю.А., Цымфер Н.В.)

Для установления пригодности представленных на исследование фонограмм разговоров в соответствии с положениями методического пособия «Современные методы, технические и программные средства, используемые в криминалистической экспертизе звукозаписей» (М.: ГУ РФЦСЭ МЮ РФ, 2003г.) и требованиями ГОСТ Р 50840-95 по измерению количественных и качественных характеристик речи, необходимо получить оценки поступивших на исследование материалов по следующим позициям:

- длительность речевого материала;
- частотный диапазон речевого сигнала;
- величина отношения сигнал / шум;
- параметры присутствующих в аудиозаписи шумов и помех;
- словесная разборчивость речи.

1. Предварительное исследование записи, зафиксированной на дорожке звукового

сопровождения компакт-кассеты №1 ECP EXTRA FERRO 60 с маркировкой «013980» (сторона А), показало, что на ней зафиксирована беседа, в которой принимают участие двое мужчин, обозначенных в тексте заключения как М1 и М3.

Данная фонограмма обозначена экспертами как исходная фонограмма №1.

Фонограмма №1 начинается через 08 сек. после начала воспроизведения магнитной ленты и заканчивается через 1 мин. 32 сек. после начала воспроизведения. Длительность фонограммы №1 составляет около 1 мин. 24 сек. Скорость записи – 4,76 см/сек. Первая разборчивая реплика на фонограмме №1 зафиксирована через 10 сек. после начала воспроизведения: «Да». Последняя разборчивая реплика зафиксирована через 1 мин. 29 сек. после начала воспроизведения: «Ладно, хоккей. Ну давай, все». Запись имеет признаки телефонного диалога.

На фонограмме №1 реплики участников диалога имеют хорошую разборчивость. Уровень речевого сигнала участников диалога – средний. Общее качество речевого материала – удовлетворительное.

Путём предварительного аудитивного и визуально-инструментального анализа получены следующие оценки качества фонограммы №1:

– длительность речевого материала участника беседы, обозначенного как М1, составляет менее 24 сек. Длительность речевого материала участника беседы, обозначенного как М3, составляет около 37 сек.;

– полоса частот речевого сигнала участников беседы не уже 200 – 5000 Гц;

– среднее отношение сигнал/шум в полосе частот 200 – 5000 Гц составляет 35 дБ для речи участника беседы, обозначенного как М1, и 41 дБ для речи участника беседы, обозначенного как М3;

– разборчивость речи – хорошая.

Таким образом, в результате проведенного исследования исходной фонограммы №1, зафиксированной на магнитной ленте компакт-кассеты №1 ECP EXTRA FERRO 60 с маркировкой «013980» (сторона А), установлено, что реплики лиц, обозначенных в тексте заключения как М1 и М3, пригодны для проведения идентификационного исследования по голосу и речи на ограниченном (по причине малого объема речевого материала) поле идентификационных признаков.

2. Предварительное исследование записи, зафиксированной на дорожке звукового сопровождения компакт-кассеты №1 ECP EXTRA FERRO 60 с маркировкой «013980» (сторона А), показало, что на ней зафиксирована беседа, в которой принимают участие мужчина и женщина, обозначенных в тексте заключения как М1 и Ж1.

Данная фонограмма обозначена экспертами как исходная фонограмма №2.

Фонограмма №2 начинается через 1 мин. 34 сек. после начала воспроизведения магнитной ленты и заканчивается через 2 мин. 10 сек. после начала воспроизведения. Длительность фонограммы №2 составляет около 36 сек. Скорость записи – 4,76 см/сек. Первая разборчивая реплика на фонограмме №2 зафиксирована через 1 мин. 51 сек. после начала воспроизведения: «Да?» Последняя разборчивая реплика зафиксирована через 2 мин. 09 сек. после начала воспроизведения: «Но». Запись имеет признаки телефонного диалога.

На фонограмме №2 реплики участников диалога имеют хорошую разборчивость. Уровень речевого сигнала участников диалога – средний. Общее качество речевого материала – удовлетворительное.

В результате предварительного аудитивного и визуально-инструментального анализа фонограммы №2, установлено, что длительность речевого материала участника беседы, обозначенного как М1, составляет менее 10 сек.

Таким образом, в результате проведенного исследования исходной фонограммы №2, зафиксированной на магнитной ленте компакт-кассеты №1 ECP EXTRA FERRO 60 с

маркировкой «013980» (сторона А), установлено, что реплики лица, обозначенного в тексте заключения как М1, непригодны для проведения идентификационного исследования по голосу и речи в связи с недостаточным объемом речевого материала.

3. Предварительное исследование записи, зафиксированной на дорожке звукового сопровождения компакт-кассеты №2 ECP EXTRA FERRO 60 с маркировкой «013981» (сторона А), показало, что на ней зафиксирована беседа, в которой принимают участие двое мужчин, обозначенных в тексте заключения как М1 и М2.

Данная фонограмма обозначена экспертами как исходная фонограмма №3.

Фонограмма №3 начинается через 18 мин. 34 сек. после начала воспроизведения магнитной ленты и заканчивается через 30 мин. 29 сек. после начала воспроизведения. Длительность фонограммы №3 составляет около 11 мин. 55 сек. Скорость записи – 4,76 см/сек. Первая разборчивая реплика на фонограмме №3 зафиксирована через 18 мин. 35 сек. после начала воспроизведения: «Да?». Последняя разборчивая реплика зафиксирована через 30 мин. 29 сек. после начала воспроизведения: «Чё я буду...». Запись имеет признаки телефонного диалога.

На фонограмме №3 реплики участников диалога имеют хорошую разборчивость. Уровень речевого сигнала участника диалога, обозначенного как М1 – средний. Уровень речевого сигнала участника диалога, обозначенного как М2 – высокий. Общее качество речевого материала – удовлетворительное.

Путём предварительного аудитивного и визуально-инструментального анализа получены следующие оценки качества фонограммы №3:

- длительность речевого материала участника беседы, обозначенного как М1, составляет менее 261 сек. Длительность речевого материала участника беседы, обозначенного как М2, составляет около 242 сек.;
- полоса частот речевого сигнала участников беседы не уже 200 – 5000 Гц;
- среднее отношение сигнал/шум в полосе частот 200 – 5000 Гц составляет 30 - 34 дБ для речи участников беседы;
- разборчивость речи – хорошая.

Таким образом, в результате проведенного исследования исходной фонограммы №3, зафиксированной на магнитной ленте компакт-кассеты №2 ECP EXTRA FERRO 60 с маркировкой «013981» (сторона А), установлено, что реплики лиц, обозначенных в тексте заключения как М1 и М2, пригодны для проведения идентификационного исследования по голосу и речи на всем поле идентификационных признаков.

4. Предварительное исследование записи, зафиксированной на дорожке звукового сопровождения компакт-кассеты №2 ECP EXTRA FERRO 60 с маркировкой «013981» (сторона В), показало, что на ней зафиксирована беседа, в которой принимают участие двое мужчин, обозначенных в тексте заключения как М1 и М2.

Данная фонограмма обозначена экспертами как исходная фонограмма №4.

Фонограмма №4 начинается через 05 сек. после начала воспроизведения магнитной ленты и заканчивается через 8 мин. 31 сек. после начала воспроизведения. Длительность фонограммы №4 составляет около 8 мин. 26 сек. Скорость записи – 4,76 см/сек. Первая разборчивая реплика на фонограмме №4 зафиксирована через 10 сек. после начала воспроизведения: «Алло». Последняя разборчивая реплика зафиксирована через 8 мин. 26 сек. после начала воспроизведения: «Ну, ребят, у вас есть вообще-то какое-то...». Запись имеет признаки телефонного диалога.

На фонограмме №4 реплики участников диалога имеют хорошую разборчивость. Уровень речевого сигнала участника диалога, обозначенного как М1, – средний. Уровень речевого сигнала участника диалога, обозначенного как М2, – высокий. Общее качество речевого материала – удовлетворительное.

Путём предварительного аудитивного и визуально-инструментального анализа получены следующие оценки качества фонограммы №4:

- длительность речевого материала участника беседы, обозначенного как М1, составляет менее 253 сек. Длительность речевого материала участника беседы, обозначенного как М2, составляет около 182 сек.;
- полоса частот речевого сигнала участников беседы не уже 200 – 5000 Гц;
- среднее отношение сигнал/шум в полосе частот 200 – 5000 Гц составляет 36 – 40 дБ для речи участников беседы;
- разборчивость речи – хорошая.

Таким образом, в результате проведенного исследования исходной фонограммы, зафиксированной на магнитной ленте компакт-кассеты №2 ECP EXTRA FERRO 60 маркировкой «013981» (сторона В), установлено, что реплики лиц, обозначенных в тексте заключения как М1 и М2, пригодны для проведения идентификационного исследования в ограниченном (по причине малого объема речевого материала) поле идентификационных признаков.

5. Предварительное исследование записи, зафиксированной на дорожке звукозаписи сопровождения компакт-кассеты №3 TDK D90 (сторона А), показало, что на ней зафиксирована беседа, в которой принимают участие двое мужчин, обозначенных в тексте заключения как М1 и М2.

Данная фонограмма обозначена экспертами как исходная фонограмма №5.

Фонограмма №5 начинается через 06 сек. после начала воспроизведения магнитной ленты и заканчивается через 5 мин. 05 сек. после начала воспроизведения. Длительность речевого материала фонограммы №5 составляет около 4 мин. 59 сек. Скорость записи – 4,76 см/сек. Первая разборчивая реплика на фонограмме №5 зафиксирована через 07 сек. после начала воспроизведения: «Да? Алло?». Последняя разборчивая реплика зафиксирована через 5 мин. 01 сек. после начала воспроизведения: «Да-а». Запись имеет признаки телефонного диалога.

На фонограмме №5 реплики участников диалога имеют хорошую разборчивость. Уровень речевого сигнала участника диалога, обозначенного как М1, – средний. Уровень речевого сигнала участника диалога, обозначенного как М2, – высокий. Общее качество речевого материала – удовлетворительное.

Путём предварительного аудитивного и визуально-инструментального анализа получены следующие оценки качества фонограммы №5:

- длительность речевого материала участника беседы, обозначенного как М1, составляет менее 136 сек. Длительность речевого материала участника беседы, обозначенного как М2, составляет около 109 сек.;
- полоса частот речевого сигнала участников беседы составляет 200 – 4600 Гц;
- среднее отношение сигнал/шум в полосе частот 200 – 4600 Гц составляет 19 дБ для речи участника беседы, обозначенного как М1, и 31 дБ для речи участника беседы, обозначенного как М2;
- разборчивость речи – хорошая.

Таким образом, в результате проведенного исследования исходной фонограммы, зафиксированной на магнитной ленте компакт-кассеты №3 TDK D90 (сторона А), установлено, что реплики лиц, обозначенных в тексте заключения как М1 и М2, пригодны для проведения идентификационного исследования на ограниченном (по причине малого объема речевого материала) поле идентификационных признаков.

6. Предварительное исследование записи, зафиксированной на дорожке звукозаписи сопровождения компакт-кассеты №4 с надписью «Музыкальный город» (сторона А), показало, что на ней зафиксирована беседа, в которой принимают участие двое мужчин.

С.И. Сидоров
Н.И. Сидорова

обозначенных в тексте заключения как М1 и М2.

Данная фонограмма обозначена экспертами как исходная фонограмма №6.

Фонограмма №6 начинается через 4 мин. 08 сек. после начала воспроизведения магнитной ленты и заканчивается через 7 мин. 00 сек. после начала воспроизведения. Длительность фонограммы №6 составляет около 2 мин. 52 сек. Скорость записи нестандартная. Первая разборчивая реплика на фонограмме №6 зафиксирована через 4 мин. 09 сек. после начала воспроизведения: «Алло». Последняя разборчивая реплика зафиксирована через 6 мин. 55 сек. после начала воспроизведения: «Да ё-мое, да что ты будешь делать?» Запись имеет признаки телефонного диалога.

На фонограмме №6 реплики участников диалога имеют хорошую разборчивость. Уровень речевого сигнала участника диалога, обозначенного как М1, – низкий. Уровень речевого сигнала участника диалога, обозначенного как М2, – средний. На фонограмме присутствует узкополосная стационарная помеха (гул). Общее качество речевого материала – удовлетворительное.

Путём предварительного аудитивного и визуально-инструментального анализа получены следующие оценки качества фонограммы №6:

- длительность речевого материала участника беседы, обозначенного как М1, составляет 61 сек. Длительность речевого материала участника беседы, обозначенного как М2, составляет около 64 сек.;
- полоса частот речевого сигнала участников беседы составляет 150 – 4000 Гц;
- среднее отношение сигнал/шум в полосе частот 150 – 4000 Гц составляет 10 - 12 дБ для речи участников беседы.
- разборчивость речи – хорошая.

Таким образом, в результате проведенного исследования исходной фонограммы №6, зафиксированной на магнитной ленте компакт-кассеты №4 с надписью «Музыкальный город» (сторона 2), установлено, что реплики лиц, обозначенных в тексте заключения как М1 и М2, пригодны для проведения идентификационного исследования на ограниченном (по причине малого объема речевого материала) поле идентификационных признаков.

7. Представленный сравнительный материал – образцы голоса и речи Игнатова С.В. – зафиксированы на магнитной ленте, размещённой в компакт-кассете №5 VS C90 (сторона А), и представляют собой чтение текста.

Общая длительность фонограммы-образца составляет около 35 мин. 14 сек.

Качество записи – удовлетворительное. Образцы не сопоставимы с исходным материалом по степени подготовленности речи. Путём предварительного аудитивного и инструментального анализа получены следующие оценки качества сравнительной фонограммы:

- длительность речевого материала составляет более 5 минут;
- полоса частот речевого сигнала 140 – 4200 Гц;
- среднее отношение сигнал/шум в полосе частот 140 – 4200 Гц составляет 14 дБ;
- разборчивость речи – хорошая.

Таким образом, представленные образцы голоса и речи Игнатова С.В. с учетом измеренной длительности речевого материала и оценок качества записи, пригодны для проведения аудитивной, лингвистической и инструментальной частей исследования на ограниченном (по причине несопоставимости с исходным речевым материалом степени подготовленности речи) поле идентификационных признаков.

8. Представленный сравнительный материал – образцы голоса и речи Голандо В.И. – зафиксированы на магнитной ленте, размещённой в компакт-кассете №6 VS C90 (сторона А), и представляют собой чтение текста.

15.01

Общая длительность фонограммы-образца составляет около 29 мин. 01 сек.

Качество записи – удовлетворительное. Образцы не сопоставимы с исходным материалом по степени подготовленности речи. Путём предварительного аудитивного, инструментального анализа получены следующие оценки качества сравнительной фонограммы:

- длительность речевого материала составляет более 5 минут;
- полоса частот речевого сигнала 100 – 4600 Гц;
- среднее отношение сигнал/шум в полосе частот 100 – 4600 Гц составляет 18 дБ;
- разборчивость речи – хорошая.

Таким образом, представленные образцы голоса и речи Голандо В.И. с учётом измеренной длительности речевого материала и оценок качества записи, пригодны для проведения аудитивной, лингвистической и инструментальной частей исследования в ограниченном (по причине несопоставимости с исходным речевым материалом степени подготовленности речи) поле идентификационных признаков.

9. Представленный сравнительный материал – образцы голоса и речи Игнатова С.В. зафиксированы на магнитной ленте, размещённой в видеокассете №1 VS E 240 формата VHS, и представляют собой видеозапись следственных действий.

Общая длительность фонограммы-образца составляет около 39 мин. 43 сек.

Качество записи – удовлетворительное. Образцы сопоставимы с исходным материалом по степени подготовленности речи, а также эмоциональному состоянию говорящего. Путём предварительного аудитивного и инструментального анализа получены следующие оценки качества сравнительной фонограммы:

- длительность речевого материала составляет более 5 минут;
- полоса частот речевого сигнала 200 – 4600 Гц;
- среднее отношение сигнал/шум в полосе частот 200 – 4600 Гц составляет 14 дБ;
- разборчивость речи – хорошая.

Таким образом, представленные образцы голоса и речи Игнатова С.В. с учётом измеренной длительности речевого материала и оценок качества записи, пригодны для проведения аудитивной, лингвистической и инструментальной частей исследования в ограниченном поле идентификационных признаков.

10. Представленный сравнительный материал – образцы голоса и речи Голандо В.И. (получены в ответ на ходатайство о предоставлении дополнительных материалов) зафиксированы на магнитной ленте, размещённой в компакт-кассете №7 Samsung (сторона А), и представляют запись разговора по телефону.

Общая длительность фонограммы-образца составляет около 12 мин. 33 сек.

Качество записи – удовлетворительное. Образцы сопоставимы с исходным материалом по степени подготовленности речи, но не вполне сопоставимы по эмоциональному состоянию говорящего. Путём предварительного аудитивного и инструментального анализа получены следующие оценки качества сравнительной фонограммы:

- длительность речевого материала составляет более 5 минут;
- полоса частот речевого сигнала не уже 100 – 5000 Гц;
- среднее отношение сигнал/шум в полосе частот 100 – 5000 Гц составляет 32 дБ;
- разборчивость речи – хорошая.

Таким образом, представленные образцы голоса и речи Голандо В.И. с учётом измеренной длительности речевого материала и оценок качества записи, пригодны для проведения аудитивной, лингвистической и инструментальной частей исследования в ограниченном (по причине неполной сопоставимости с исходным речевым материалом)

С.В. Игнатов
А.В. Голандо

функциональному состоянию говорящего) поле идентификационных признаков.

4. Идентификационное исследование

Идентификационное исследование личности по голосу и речи предусматривало использование трех видов анализа – *аудитивного, лингвистического, инструментального.*

Аудитивная часть исследования имела своей целью установление идентификационных признаков аудитивной группы с помощью методов перцептивного (слухового) анализа голоса и устной речи и проводилась с использованием аппаратуры, предназначенной для воспроизведения фонограмм и видеофонограмм (магнитофон YAMAHA модель KX – W592, усилитель Panasonic модель TC-21SV, усилитель YAMAHA модель AX – 392, цифровой звуковой процессор (эквалайзер) TECHNICS модель SH-GE 90, акустические системы YAMAHA, головные стереотелефоны TECHNICS RP-F500 и SENNHEISER HD455).

Лингвистическая часть исследования проводилась с целью выявления имеющихся в речевом материале лингвистических идентификационных признаков. Для этого были использованы различные методы слухового и лингвистического анализа текста.

Инструментальная часть исследования проводилась на базе автоматизированного рабочего места эксперта-фонографиста (АРМЭФ) «ИКАР-1» STC H118 производства Центра речевых технологий (г. Санкт-Петербург), предназначенного для анализа, шумоочистки и расшифровки фонограмм. В составе АРМЭФ использовался персональный компьютер на базе процессора Pentium II – 350 МГц, прецизионный 16-ти разрядный АЦП/ЦАП, интегральный программный пакет SIS 5.4 производства Центра речевых технологий (г. Санкт-Петербург).

Данный раздел исследования был направлен на выявление и оценку признаков, характеризующих функционирование источника возбуждения речевого тракта. Измерялись и просчитывались параметры частоты основного тона, статистические характеристики мелодической кривой и темпа речи для голосов участников исходных разговоров и для голосов Игнатова С.В., Голандо В.И.

1. Для установления принадлежности голоса и речи участника исходных разговоров, первая содержательная реплика которого

- на фонограмме №1 «Алло?»;
- на фонограмме №3 «Володю можно?»;
- на фонограмме №4 «Алло?»;
- на фонограмме №5 «Алло? Володя?»;
- на фонограмме №6 «Алло?»;

одному и тому же лицу, было проведено *аудитивное, лингвистическое и инструментальное* исследование представленных фонограмм.

Анализ показал, что голос и речь данного участника исходных разговоров характеризуются совпадающими наборами идентификационных признаков аудитивной, лингвистической и инструментальной групп. Это позволяет сделать вывод о том, что *на исследуемых фонограммах зафиксированы голос и речь одного и того же лица.*

В связи с этим представленные на исследование исходные фонограммы (в части голоса и звучащей речи данного участника разговоров) рассматриваются и анализируются далее как **единый массив**, представляющий собой запись голоса и речи неизвестного диктора-мужчины, далее по тексту настоящего заключения обозначенного как М1.

В результате *раздельного аудитивного, лингвистического и инструментального* анализа было установлено сходство характеристик голоса и речи участника исследуемых

15.01.2006 г. [подпись]

разговоров, обозначенного в тексте настоящего заключения как М1, и голоса и речи Игнатова С.В. в фонограмме-образце.

2. Для установления принадлежности голоса и речи участника исходных разговоров первая содержательная реплика которого

- на фонограмме №3 «Алло?»;
- на фонограмме №4 «Алло»;
- на фонограмме №5 «Алло?»;
- на фонограмме №6 «Я слушаю»;

одному и тому же лицу, было проведено *аудитивное, лингвистическое и инструментальное* исследование представленных фонограмм.

Анализ показал, что голос и речь данного участника исходных разговоров характеризуются совпадающими наборами идентификационных признаков *аудитивной, лингвистической и инструментальной* групп. Это позволяет сделать вывод о том, что *исследуемых фонограммах зафиксированы голос и речь одного и того же лица.*

В связи с этим представленные на исследование исходные фонограммы (в части голоса и звучащей речи данного участника разговоров) рассматриваются и анализируются далее как **единый массив**, представляющий собой запись голоса и речи неизвестного диктора-мужчины, далее по тексту настоящего заключения обозначенного как М2.

В результате *раздельного аудитивного, лингвистического и инструментального* анализа было установлено сходство характеристик голоса и речи участника исследуемых разговоров, обозначенного в тексте настоящего заключения как М2, и голоса и речи **Голаки В.И.** в фонограмме-образце.

Ввиду этого в тексте заключения приводятся результаты *сравнительного идентификационного* исследования для указанных пар голосов как голосов *максимально близких по звучанию.*

4.1 Идентификационное исследование участника разговоров, обозначенного в тексте настоящего заключения как М1

Аудитивная часть сравнительного исследования (эксперты Денисов Ю.А., Цымбалин Н.В.) голоса и речи М1 в исходных записях и голоса и речи Игнатова С.В. в представленных образцах показала наличие следующих особенностей.

Голоса М1 в исходных записях и Игнатова С.В. в образцах относятся к группе мужских голосов ниже средней высоты.

Тембр голоса хрипловатый, сдавленный.

Речевое дыхание в норме.

Эмоциональное состояние ровное.

Темп речи изменяется от среднего до быстрого.

Органы артикуляции напряжены, вместе с тем артикулирование затруднённое, также отражается в образцах при чтении.

Фокус артикуляции продвинул вперёд.

Интонационный рисунок речи М1 в исходных записях и Игнатова С.В. в образцах достаточно разнообразен: используются разные интонационные конструкции в соответствии со смысловой организацией высказывания. В образцах при чтении интонация менее разнообразна, чем в исходных записях.

Индивидуальной особенностью речи М1 в исходных записях и Игнатова С.В. в образцах является преимущественное использование достаточно коротких синтагм.

15.01 2006

Отличительными особенностями речи М1 в исходных записях и Игнатова С.В. в образцах является оканье, несколько картавое произношение звука [р], употребление слова *они*, как подведение итога вышесказанному, использование выражения *то есть* в качестве средства речевой связи и др. (см. лингвистическую часть сравнительного исследования).

Стилистической особенностью речи М1 в исходных записях является употребление ненормативной и жаргонно-разговорной лексики. Данной особенности у диктора в предоставленных образцах не наблюдается в силу специфики процедуры дачи показаний и отбора образцов голоса и речи.

Таким образом, можно отметить совпадение ряда признаков аудитивной группы, выделенных в процессе анализа голоса и речи М1 в исходных записях, с аналогичными признаками в образце голоса и речи Игнатова С.В. (сходство материалов по общему аудитивному восприятию голоса и речи, тембральной окраске голоса, манере разговора, некоторым специфическим речевым особенностям).

Лингвистическая часть сравнительного исследования речи (эксперт Цымфер Н.В.) участника переговоров – мужчины, обозначенного в тексте настоящего заключения как М1, и речи Игнатова С.В. показала наличие следующих лингвистических идентификационных признаков, выделенных в исходной и сравнительной записях.

Речь М1 в исходной фонограмме

Речь Игнатова С.В. в образце

1. Оканье: произношение звука, близкого к [о], на месте редуцированного первой степени [α] в предударном слоге	
<i>п[о]дъехать, п[о]лучит, в[о]сьми, пр[о]шу, в[о]просы, п[о]гибели</i>	<i>п[о]том, Р[о]дник, в[о]сьмое, чел[о]века, к[о]торый</i>
2. Несколько картавое произношение звука [р]	
<i>спрашивал, работаем, справедливость, обращаться, ни разу, передачи, смотри</i>	<i>закрыли, передал, микрорайон, перезвонить, подарок, квартиру, коробку, закрыть</i>
3. Употребление слова <i>вот</i> , как подведение итога вышесказанному и переход к новой мысли	
<i>Я тебя понял. Вот ты будешь его искать, хорошо.</i>	<i>По-русски очень плохо разговаривал. На мой взгляд. Вот. Ну, и писал тоже.</i>
4. Использование выражения <i>то есть</i> в качестве средства речевой связи	
<i>Это сегодня третий звонок, я больше предупредить не буду, то есть, если ты сейчас говоришь "да" – да...</i>	<i>Да, ему и его близким, то есть, старшей и младшей дочери.</i>
5. Употребление слова-паразита <i>там</i>	
<i>Чтобы лимон там с тебя стряхивать, и там, вот, блядь, знаешь, бессмысленную (толку), блядь, делать.</i>	<i>Напротив «Арбата» там девятиэтажный дом. Вот рядом с ним.</i>
6. Сокращение частое слов наряду с их полным произнесением	
<i>[ц'ас] – сейчас, [чэ] – что</i>	<i>[тыц'и] – тысячи, [чэ] – что</i>
Примечание: частотное слово <i>только</i> диктор не сокращает	

Таким образом, сравнительное лингвистическое исследование выявило совпадение идентификационных признаков данной группы в исходных записях в части речи М1 образце голоса и речи Игнатова С.В.

Инструментальная часть исследования (эксперт Денисов Ю.А.) голоса участника разговоров, обозначенного в тексте настоящего заключения как М1, производилась представительной выборке реплик, на которых обеспечивалось устойчивое выделение контура основного тона на фоне шумов с помощью пакета прикладных программ SIS ("Методические рекомендации по практическому использованию программы SIS при работе с речевыми сигналами").

Из исходного речевого массива М1 для сравнительного исследования были отобраны следующие реплики:

«Алло?», «Узнал, да?», «По идее-то никто больше не должен был позвонить по этому номеру, я так понимаю», «Как не знаешь?», «Месяц назад взял?», «Ну ладно, побеседуй (нрзб.). Ну, во-первых, ты адекватно ситуацию понимаешь эту, да?», «Почему? Тебе все давно было объяснено», «Тебя же предупреждали об этом», «Через неделю было больше. С твоей стороны задача единственная: своими ошибками, своими промахами, нехорошими общением...», «Ни единого права, ни на одну ошибку, это будет через последствиями, ты сам понимаешь», «Я тебе сказал, то что ты понимаешь адекватно ситуацию, то есть, что это была не шутка, это даже было и не предупреждение. Предупреждение уже было», «Мы тебе обещали, что ты все...», «Что ты все узнаешь? Обещали», «Я тебе обещаю, то что мы с тебя просто так не слезем», «И смотри: через неделю сумма будет увеличена на пятьдесят», «Через три дня, послушай, через три дня тебе должна быть карта Сбербанка, и на ней должны быть денежки», «...открыть карту», «Ну, видать, не хорошо, не хорошо, не хорошо», «... где ты будешь их собирать, ты должен их собрать, иначе будут потрачены более сильные усилия...»

Общая длительность отобранного для анализа исходного речевого материала составила около 66 сек.

Из образца голоса и речи Игнатова С.В. для проведения сравнительного исследования были использованы следующие реплики:

«Я подошел на автовокзале к двум пацанам. Рассказал им все. Они студенты оказались, то есть у них паспортов не было, но они сказали, что найдут, и они через некоторое время привели пацана», «Ну, по национальности, по-моему, татарин. Невысокого роста», «Через некоторое время...», «Ну, этот листочек был у меня в блокноте, который вместе с паспортом потерял в барсетке», «Сколько бы мы не звонили, сколько бы говорили...», «Ну, Трушников сказал, что его надо немножко подстегнуть», «Я когда к нему пришел, он мне сказал, чтобы я сходил, купил свечи», «...квартира», «И рядом с домом типа хозяйственного магазина находится, я не знаю...»

Общая длительность сравнительного речевого материала составила около 47 сек.

Выделение основного тона осуществлялось автокорреляционным методом. Контроль правильности подбора параметров математической модели осуществлялся путем сравнения результатов расчета основного тона с расчетом кепстра.

На рис.1 представлены гистограммы распределения основного тона (ОТ) диктора М1 для исходной записи (1) и образцов голоса и речи Игнатова С.В. (2).

Ю.А. Денисов

15-9 раз

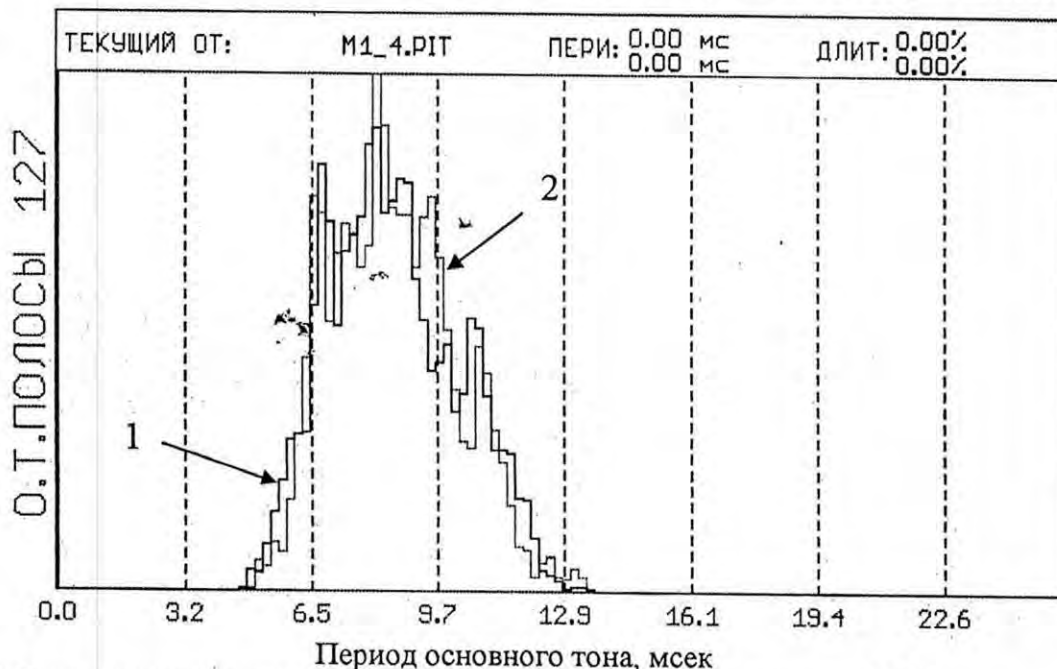


Рис.1 Гистограммы распределения частоты основного тона диктора М1 (1 - исходная фонограмма) и Игнатова С.В. (2 – сравнительная фонограмма).

Отдельные результаты сравнения выделенных в процессе инструментального исследования статистических характеристик мелодической кривой и темпа речи для голоса М1 в исходной записи и сравнительного образца голоса и речи Игнатова С.В. приведены в табл. 1.

Таблица 1

Параметры основного тона и темпа речи	Диктор	
	М1	Игнатов С.В.
Среднее значение периода ОТ голоса, мс	8,62	8,64
Медиана гистограммы распределения ОТ, мс	8,60	8,60
Абсол. максим. значение периодов ОТ, мс	13,70	13,60
Максимальное значение периодов ОТ, мс	12,10	12,20
Абсол. миним. значение периодов ОТ, мс	5,00	5,20
Минимальное значение периодов ОТ, мс	5,50	5,90
Значение среднеквадратичного отклонения (СКО), мс	1,57	1,46
Относительное значение диапазона ОТ	2,15	2,02
Количество слогов в секунду	5	4 - 5
Коэффициент корреляции гистограмм	0,97	

Из табл. 1 видно, что основные статистические характеристики мелодической кривой для голоса М1 в исходной записи и для голоса Игнатова С.В. в образце близки или совпадают.

Достоверность приведённых характеристик базируется на представительной выборке: общее количество измеренных периодов ОТ в исходной записи составляет около 4200, а в сравнительной записи составляет около 3900, что соответствует требованиям по применению программы SIS (см. «Методические рекомендации по практическому использованию программы SIS при работе с речевыми сигналами»// Центр Речевых технологий, г. Санкт – Петербург, 1998 г.).

В табл. 1 приведено также значение относительного диапазона основного тона D, которое оказалось близким для исходной и сравнительной записей. За значение D принята величина, равная отношению максимального периода ОТ (среднее значение ОТ плюс

15.01. рац. 02/07
Игнатов С.В.

удвоенное значение СКО) к минимальному (среднее значение ОТ минус удвоенное значение СКО).

Коэффициент корреляции гистограмм распределения частоты основного тона показывает степень близости гистограмм сравниваемых дикторов и в случае полного совпадения принимает максимальное значение, равное единице.

Различия, зафиксированные в числовых значениях, приведенных в таблице параметров, отражают несовпадение исходного и сравнительного речевого материала по ситуации общения, степени подготовленности речи, эмоциональному состоянию говорящего.

Несмотря на указанные отличия, средневзвешенное относительное отклонение параметров ОТ исходного речевого материала от соответствующих параметров фонограммы образца (столбцы 2 и 3 табл.1) составляет около 2,7 %, что значительно меньше среднестатистической внутридикторской вариативности.

Таким образом, инструментальное исследование параметров частоты основного тона голоса и анализ статистических характеристик мелодической кривой и темпа речи показали равенство или близость числовых значений совпадающих признаков данной группы выделенных в процессе анализа голоса и речи М1 в исходной записи и голоса и речи Игнатьева С.В. в сравнительной записи.

4.2 Идентификационное исследование участника разговоров, обозначенного в тексте настоящего заключения как М2

Аудитивная часть сравнительного исследования (эксперты Денисов Ю.А., Пыльнов Н.В.) голоса и речи М2 в исходной записи и голоса и речи Голандо В.И. в представленных образцах показала наличие следующих особенностей.

Голоса М2 в исходной записи и Голандо В.И. в образцах относятся к группе мужских голосов.

Тембр голоса несколько назализованный, дрожащий.

Артикуляция отчётливая.

Темп речи средний.

Речевое дыхание в исходных записях зачастую неровное, что связано, в первую очередь, с возбуждённым эмоциональным состоянием. В образцах эмоциональное состояние несколько взволнованное, но контролируемое, речевое дыхание в норме.

Повышенная эмоциональность диктора отражается на интонационной картине, которая отличается многообразием в использовании интонационных конструкций.

Отличительными особенностями речи М2 в исходных записях и Голандо В.И. в образцах являются дефекты произношения фрикативных звуков и аффрикат, использование в речи частицы *-то*, что придаёт речи диктора обиходно-бытовой характер, употребление в речи междометия *Господи!* и др. (см. лингвистическую часть сравнительного исследования).

Таким образом, следует отметить совпадение ряда признаков аудитивной группы выделенных в процессе анализа голоса и речи М2 в исходных записях, с аналогичными признаками в образце голоса и речи Голандо В.И. (сходство материалов по интонационному восприятию голоса и речи, тембральной окраске голоса, манере речи и некоторым речевым особенностям).

Лингвистическая часть сравнительного исследования речи (эксперт Цымбал) участника переговоров – мужчины, обозначенного в тексте настоящего заключения как М2 и речи Голандо В.И. показала наличие следующих лингвистических идентификационных признаков, выделенных в исходной и сравнительной записях.

Речь М2 в исходной фонограмме

Речь Голандо В.И. в образце

1. Дефект произношения шипящего [ж]	
мо[ж ^б]ет, дол[ж ^б]ен	[ж ^б]ил, дока[ж ^б]ите, мо[ж ^б]ет, ска[ж ^б]и, предпо[ж ^б]им
2. Дефект произношения шипящего [ш]	
ре[ш ^ф]ение, ш[ш ^ф]него	ва[ш ^ф]е, [ш ^ф]естьдесять, ма[ш ^ф]ина, подти[ш ^ф]ется, слу[ш ^ф]ать, [ш ^ф]то
3. Недостаток произношения звука [с]	
согласен, искать, собирать, спрягал	здравствуй, просто, собирался, Лариской
4. Дефект произношения аффрикаты [чʹ]	
ина[ч ^б]е, хо[ч ^б]у	встре[ч ^б]и, [ч ^б]естное, по[ч ^б]ему, магнитофон[ч ^б]ик
5. Частое использование в речи частицы –то	
Так а мне чё знать-то?; Какие ошибки-то? Ничего я не понимаю.	Ну, она говорила мне, Лариса-то, что, что у них этот график-то продлённый.
6. Употребление в речи междометия Господи!	
Да я понимаю, что они мне не помощники, ну, господи!	Господи! Опять «чё такое?».

Таким образом, сравнительное лингвистическое исследование выявило совпадение ряда идентификационных признаков данной группы в исходных записях в части речи М2 и в образце голоса и речи Голандо В.И.

Инструментальная часть исследования (эксперт Денисов Ю.А.) голоса участника разговоров, обозначенного в тексте настоящего заключения как М2, производилась на представительной выборке реплик, на которых обеспечивалось устойчивое выделение контура основного тона на фоне шумов с помощью пакета прикладных программ SIS (см. «Методические рекомендации по практическому использованию программы SIS при работе с речевыми сигналами»).

Из исходного речевого массива М2 для сравнительного исследования были отобраны следующие реплики:

«Алло», «Алло», «Да», «Не знаю», «А куда звонить-то?», «Так это я ж его всего месяц назад купил, мне зачем второй-то?», «Так как ее понимать? Вы ж не объясняете ничего», «Я уже ничего не понимаю», «Ребят, ну зачем вы это делаете? Я ума не приложу», «Не понял?», «В которой я живу что ли имеешь ввиду?», «Я не знаю, что такое "пин-код четыре копейки"», «Еще раз повтори, я не понял, что, куда, Сбербанк», «Ребят, я не смогу. Полмиллиона достать вам сразу за три дня», «Да откуда мне кто сказал. Мне чё...», «Конечно, нет», «Ну зачем это делать-то, ребят? Ну зачем это делать?», «Не знаю я. В жизни не знал никогда, что такую обиду где-то кому-то я что-то дорогу перешел», «Я не знаю, получится у меня, да у меня не получится, вы сами знаете».

Общая длительность отобранного для анализа исходного речевого материала составила около 63 сек.

Из образца голоса и речи Голандо В.И. для проведения сравнительного исследования были использованы следующие реплики:

15.01.2015
 [подпись]

«Кто это, Лена?», «Леночка, здравствуй», «Да я, а чё такое?», «У тебя теле тот, да?», «Ты мне скаж, мама-то дома?», «А-а-а, Настьку на танцы пошла отвод», «Ну, ладно тогда», «Понятно», «Да, ладно, не задавай вопросов, я тебе сейчас задавать», «Со мной поболтать минут э-э-э, восемь-десять», «Поболтаем, да? какую тему-то будем болтать?», «Ну, надо, для дела надо поболтать. Мой голос», «Собирался. Ну, у меня еще есть поездка в Тюмень завтра», «Ну, да. Надо мне ехать, если вот сейчас директор не подпишет эту, бумагу», «Да вроде бы такой же», «Ну, придет в соответствие, поэтому, наверное, и надо восемь, десять минут болтать, мне же бумаги надо в "Межрегионгазе" подписывать, чтобы тепловой режим...», «В общем, надо или оказию искать, или же на-а-а...», «Ну, так это, ты все же позвони э-э-э, они так и не прозвонила Людмила...», «Ну да, ну надо мне ехать...», «Ладно, значит что? Где-то, так...», «Ну, вот, оперативка закончится...».

Общая длительность сравнительного речевого материала составила около 58 сек.

Выделение основного тона осуществлялось автокорреляционным методом. Качество правильности подбора параметров математической модели осуществлялся путем сравнения результатов расчета основного тона с расчетом кепстра.

На рис.2 представлены гистограммы распределения основного тона (ОТ) диктора М2 для исходной записи (1) и образцов голоса и речи Голандо В.И. (2).

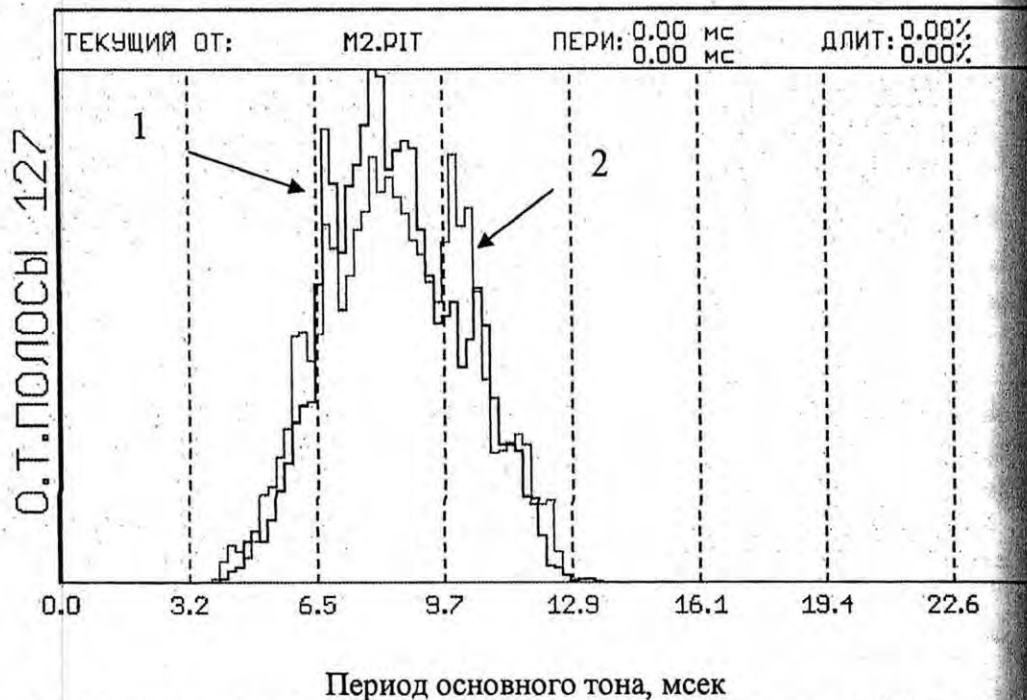


Рис.2 Гистограммы распределения частоты основного тона диктора М2 (1 - исходная запись) и Голандо В.И. (2 - сравнительная фонограмма).

Отдельные результаты сравнения выделенных в процессе инструментального исследования статистических характеристик мелодической кривой и темпа речи диктора М2 в исходной записи и сравнительного образца голоса и речи Голандо В.И. представлены в табл. 2.

Параметры основного тона и темпа речи	Диктор	
	М2	Голандо В.И.
Среднее значение периода ОТ голоса, мс	8,53	8,62
Медиана гистограммы распределения ОТ, мс	8,50	8,70
Абсол. максим. значение периодов ОТ, мс	13,70	13,00

Handwritten signature

Handwritten notes: 15.01.2006 6

Максимальное значение периодов ОТ, мс	12,00	12,40
Абсол. миним. значение периодов ОТ, мс	4,30	4,10
Минимальное значение периодов ОТ, мс	5,00	4,70
Значение среднеквадратичного отклонения (СКО), мс	1,57	1,74
Относительное значение диапазона ОТ	2,17	2,35
Количество слогов в секунду	4 - 5	4 - 5
Коэффициент корреляции гистограмм	0,97	

Из табл. 2 видно, что основные статистические характеристики мелодической кривой голоса М2 в исходной записи и для голоса Голандо В.И. в образце близки.

Достоверность приведённых характеристик базируется на представительной выборке: общее количество измеренных периодов ОТ в исходной записи составляет около 5100, а в сравнительной записи составляет около 4700, что соответствует требованиям по применению программы SIS (см. «Методические рекомендации по практическому использованию программы SIS при работе с речевыми сигналами»// Центр Речевых технологий, г. Санкт – Петербург, 1998 г.).

В табл. 2 приведено также значение относительного диапазона основного тона D, которое оказалось близким для исходной и сравнительной записей. За значение D принята величина, равная отношению максимального периода ОТ (среднее значение ОТ плюс удвоенное значение СКО) к минимальному (среднее значение ОТ минус удвоенное значение СКО).

Коэффициент корреляции гистограмм распределения частоты основного тона показывает степень близости гистограмм сравниваемых дикторов и в случае полного их совпадения принимает максимальное значение, равное единице.

Различия, зафиксированные в числовых значениях, приведенных в таблице параметров, отражают несовпадение исходного и сравнительного речевого материала по ситуационным условиям общения, степени подготовленности речи, эмоциональному состоянию говорящего.

Несмотря на указанные отличия, средневзвешенное относительное отклонение параметров ОТ исходного речевого материала от соответствующих параметров фонограммы-образца (столбцы 2 и 3 табл. 2) составляет около 4,5 %, что значительно меньше среднестатистической внутрдикторской вариативности.

Таким образом, инструментальное исследование параметров частоты основного тона голоса и анализ статистических характеристик мелодической кривой и темпа речи выявили близость числовых значений совпадающих признаков данной группы, выделенных в процессе анализа голоса и речи М2 в исходной записи и голоса и речи Голандо В.И. в сравнительной записи.

Синтезирующая часть

(эксперты Денисов Ю.А., Цымфер Н.В.)

В результате суммирования данных, полученных в процессе исследования голосов и звучащей речи, которые зафиксированы на исходных фонограммах:

- №№ 1,2 (компакт-кассета №1 ECP EXTRA FERRO 60 с маркировкой «013980»);
- №№ 3,4 (компакт-кассета №2 ECP EXTRA FERRO 60 с маркировкой «013981»);
- №5 (компакт-кассета №3 TDK D90);
- №6 (компакт-кассета №4 с надписью «Музыкальный город»);

1) голоса и речи участника исходных разговоров М1, зафиксированных на исходных фонограммах №1, №№3 - 6, и голоса и речи Игнатова С.В.;

СПИД
15 01
рай. Музыкант

2) голоса и речи участника исходных разговоров М2, зафиксированных на исходных фонограммах №№3 - 6, и голоса и речи Голандо В.И.;

установлено, что

– выявленные в результате аудитивной, лингвистической и инструментальной части сравнительного идентификационного исследования признаки составляют устойчивый комплекс, достаточный для установления индивидуально-конкретного тождества между голосом и речью М1, зафиксированными на исходных фонограммах №1, №№3 - 6, и голосом и речью Игнатова С.В., которые зафиксированы на фонограммах образцов;

– выявленные в результате аудитивной, лингвистической и инструментальной части сравнительного идентификационного исследования признаки составляют устойчивый комплекс, достаточный для установления индивидуально-конкретного тождества между голосом и речью М2, зафиксированными на исходных фонограммах №№ 3 - 6, и голосом и речью Голандо В.И., которые зафиксированы на фонограммах образцов.

5. Исследование представленных записей на предмет наличия / отсутствия признаков монтажа

(эксперт Денисов И.И.)

5.1 Трасологическая часть исследования представленных на экспертизу компакт-кассет, а также магнитной ленты, размещённой в них, проводилась с целью обнаружения признаков механического монтажа фонограмм, в отношении которых проходило экспертное исследование.

Трасологическое исследование осуществлялось с помощью микроскопа МБС-10 в косопадающем свете, при увеличении до 16^x.

Осмотр и изучение магнитной ленты, размещённой в компакт-кассете №1 ECR EXTRA FERRO 60 с маркировкой «013980», компакт-кассете №2 ECR EXTRA FERRO 60, с маркировкой «013981», компакт-кассете №3 TDK D90, компакт-кассете №4 с надписью «Музыкальный город», на которых зафиксированы исследуемые фонограммы, показал, что лента не имеет признаков механического монтажа, выраженного в виде царапин, склеек, разрывов, разрезов или других механических повреждений. Видимые загрязнения на магнитном носителе отсутствуют.

Таким образом, в результате проведения трасологической части исследования магнитной ленте, размещённой в компакт-кассетах №№1 - 4, на которых зафиксированы исследуемые фонограммы №№1 - 6, отсутствуют признаки механического монтажа.

Аудитивная и инструментальная части исследования исходной фонограммы проводились с помощью комплекса звуковоспроизводящей аппаратуры (магнитофон YAMAHA модель КХ – W592, усилитель YAMAHA модель АХ – 392, цифровой звуковой процессор (эквалайзер) TECHNICS модель SH-GE 90, акустические системы YAMAHA, головные стереотелефоны TECHNICS RP-F500 и SENNHEISER HD 600) и специализированного программно-аппаратного комплекса «ИКАР-1» на базе процессора INTEL Pentium II – 350.

5.2 Аудитивная часть исследования представленных на экспертизу фонограмм заключалась в их многократном прослушивании и была направлена на обнаружение признаков электроакустического и компьютерного монтажа.

Анализ показал, что:

1) Подлежащая экспертному исследованию фонограмма №1 зафиксирована на компакт-кассете №1 ECR EXTRA FERRO 60 с маркировкой «013980» (сторона А).

Запись представляет собой разговор двух мужчин – диалог, имеющий признаки телефонного разговора. Разборчивость речи участников диалога – хорошая, что позволяет установить полный вербальный состав исследуемого разговора. Характер разговора свидетельствует о...

И.И. Денисов

15.01.2006

последовательный, с ограниченной тематикой. Имеющиеся внутри разговора паузы обоснованы логически, синтаксически и физиологически. Несоответствия высказываний по ходу отдельных фраз не отмечено. Скачкообразные, не обусловленные ситуацией изменения уровня записи, уровня собственных шумов звукозаписывающего устройства, а также характера акустической обстановки, сопровождающей разговор, в пределах исследуемой фонограммы не обнаружены.

В ходе аудитивной части исследования, в процессе многократного прослушивания исходной фонограммы №1 не выявлены импульсные сигналы, характерные для включения – выключения режима записи кассетных звукозаписывающих аппаратов.

2) Подлежащая экспертному исследованию **фонограмма №2** зафиксирована на **компакт-кассете №1 ECP EXTRA FERRO 60** с маркировкой «013980» (сторона А).

Запись представляет собой разговор мужчины и женщины – диалог, имеющий признаки телефонного разговора. Разборчивость речи участников диалога – хорошая, что позволяет установить полный вербальный состав исследуемого разговора. Характер разговора связный, последовательный, с ограниченной тематикой. Имеющиеся внутри разговора паузы обоснованы логически, синтаксически и физиологически. Несоответствия высказываний по ходу отдельных фраз не отмечено. Скачкообразные, не обусловленные ситуацией изменения уровня записи, уровня собственных шумов звукозаписывающего устройства, а также характера акустической обстановки, сопровождающей разговор, в пределах исследуемой фонограммы не обнаружены.

В ходе аудитивной части исследования, в процессе многократного прослушивания исходной фонограммы №2 не выявлены импульсные сигналы, характерные для включения – выключения режима записи кассетных звукозаписывающих аппаратов.

3) Подлежащая экспертному исследованию **фонограмма №3** зафиксирована на **компакт-кассете №2 ECP EXTRA FERRO 60** с маркировкой «013981» (сторона А).

Запись представляет собой разговор двух мужчин – диалог, имеющий признаки телефонного разговора. Разборчивость речи участников диалога – хорошая, что позволяет установить полный вербальный состав исследуемого разговора. Характер разговора связный, последовательный, с ограниченной тематикой. Имеющиеся внутри разговора паузы обоснованы логически, синтаксически и физиологически. Несоответствия высказываний по ходу отдельных фраз не отмечено. Скачкообразные, не обусловленные ситуацией изменения уровня записи, уровня собственных шумов звукозаписывающего устройства, а также характера акустической обстановки, сопровождающей разговор, в пределах исследуемой фонограммы не обнаружены.

В ходе аудитивной части исследования, в процессе многократного прослушивания исходной фонограммы №3 не выявлены импульсные сигналы, характерные для включения – выключения режима записи кассетных звукозаписывающих аппаратов.

4) Подлежащая экспертному исследованию **фонограмма №4** зафиксирована на **компакт-кассете №2 ECP EXTRA FERRO 60** с маркировкой «013981» (сторона В).

Запись представляет собой разговор двух мужчин – диалог, имеющий признаки телефонного разговора. Разборчивость речи участников диалога – хорошая, что позволяет установить полный вербальный состав исследуемого разговора. Характер разговора связный, последовательный, с ограниченной тематикой. Имеющиеся внутри разговора паузы обоснованы логически, синтаксически и физиологически. Несоответствия высказываний по ходу отдельных фраз не отмечено. Скачкообразные, не обусловленные ситуацией изменения уровня записи, уровня собственных шумов звукозаписывающего устройства, а также характера акустической обстановки, сопровождающей разговор, в пределах исследуемой фонограммы не обнаружены.

В ходе аудитивной части исследования, в процессе многократного прослушивания

16 01
руководитель
С.А. Сидорова

исходной фонограммы №4 не выявлены импульсные сигналы, характерные для включения / выключения режима записи кассетных звукозаписывающих аппаратов.

5) Подлежащая экспертному исследованию **фонограмма №5** зафиксирована на компакт-кассете №3 TDK D 90 (сторона А).

Запись представляет собой разговор двух мужчин – диалог, имеющий признаки телефонного разговора. Разборчивость речи участников диалога – хорошая, что позволяет установить полный вербальный состав исследуемого разговора. Характер разговора связанный, последовательный, с ограниченной тематикой. Имеющиеся внутри разговора обоснованы логически, синтаксически и физиологически. Несоответствия высказывания по ходу отдельных фраз не отмечено. Скачкообразные, не обусловленные ситуацией изменения уровня записи, уровня собственных шумов звукозаписывающего устройства, а также характера акустической обстановки, сопровождающей разговор, в пределах исследуемой фонограммы не обнаружены.

В ходе аудитивной части исследования, в процессе многократного прослушивания исходной фонограммы №5 не выявлены импульсные сигналы, характерные для включения / выключения режима записи кассетных звукозаписывающих аппаратов.

6) Подлежащая экспертному исследованию **фонограмма №6** зафиксирована на компакт-кассете с надписью «Музыкальный город» (сторона 2).

Запись представляет собой разговор двух мужчин – диалог, имеющий признаки телефонного разговора. Разборчивость речи участников диалога – хорошая, что позволяет установить полный вербальный состав исследуемого разговора. Характер разговора связанный, последовательный, с ограниченной тематикой. Имеющиеся внутри разговора обоснованы логически, синтаксически и физиологически. Несоответствия высказывания по ходу отдельных фраз не отмечено. Скачкообразные, не обусловленные ситуацией изменения уровня записи, уровня собственных шумов звукозаписывающего устройства, а также характера акустической обстановки, сопровождающей разговор, в пределах исследуемой фонограммы не обнаружены.

В ходе аудитивной части исследования, в процессе многократного прослушивания исходной фонограммы №6 не выявлены импульсные сигналы, характерные для включения / выключения режима записи кассетных звукозаписывающих аппаратов.

Таким образом, в результате аудитивной части исследования представленных на экспертизу фонограмм №№1 - 6, не обнаружено признаков монтажа, которые могут быть выражены в присутствии на исследуемых фонограммах

- импульсных сигналов, характерных для включения / выключения режима записи кассетных звукозаписывающих аппаратах;
- аномальных нарушений в уровне фонового шума, сопровождающего разговор;
- нарушения связности диалогов;
- непоследовательности или неограниченности тематики разговоров;
- необоснованности пауз внутри разговоров;
- несоответствия высказываний по ходу отдельных фраз.

5.3 **Инструментальная часть** исследования представленных на экспертизу фонограмм №№1 - 6 проводилась с использованием АРМЭФ «Икар-1» и была направлена на выявление признаков электроакустического и компьютерного монтажа.

Для выявления признаков указанных видов монтажа, а также остановок в звукозаписи и их дальнейшего дифференцирования с помощью персональной ЭВМ исследовались электрические сигналы, которые формируются в результате воспроизведения представленных на экспертизу фонограмм. Эти сигналы вводились в память ЭВМ

С.В. Мухоморов

15. 9. 2001

помощью платы аналого-цифрового преобразования.

Используемый программный пакет позволял в специально образованных с помощью системы SIS 5.4 на экране дисплея окнах визуально наблюдать как значительные по протяженности участки исследовавшихся фонограмм, так и отдельные ее сегменты. Форма соответствующих сигналов и изменение их во времени визуализировались на дисплее персональной ЭВМ.

При этом сохранялась возможность многократного прослушивания участков фонограмм, отраженных в каждом из окон. В процессе прослушивания, синхронно воспроизведению звука, в окне двигался маркер, что позволяло фиксировать на сигналограмме места, соответствующие тем или иным звуковым акцентам, а также производить точные измерения временных интервалов между фиксируемыми метками. Фактически производился аудитивно - визуально - инструментальный анализ фонограмм, что повысило наглядность и эффективность инструментальной части исследования.

С целью обнаружения признаков монтажа исследовались:

- спектральный состав речевых сигналов и пауз внутри диалогов;
- динамика энергетического уровня речевых сигналов;
- спектрально-временные характеристики фоновых шумов;
- низкоуровневые, паразитные сигналы источников и устройств, сопутствующих как первичной записи, так и процедурам, связанным с возможным монтажом фонограммы;
- спектрально-аудитивные признаки резкого изменения акустической глубины звучащих реплик.


Инструментальное исследование исходных фонограмм №№ 1 - 6 подтвердило вывод аудитивной части о том, что на фонограммах отсутствуют признаки монтажа.

Таким образом, в процессе инструментальной части исследования подтвержден вывод аудитивной части о том, что на фонограммах №№ 1 - 6 средствами, имеющимися в распоряжении эксперта, признаков монтажа не обнаружено.

Синтезирующая часть

В результате суммирования данных, полученных в процессе трасологической, аудитивной и инструментальной частей исследования установлено, что

1. На магнитной ленте, размещенной в компакт-кассетах №№1 - 4, на которых зафиксированы исследуемые фонограммы №№1 - 6, отсутствуют признаки механического монтажа.
2. На фонограммах №№ 1 - 6 не обнаружено признаков монтажа, выраженных в
 - наличии импульсных сигналов, которые характерны для включения / выключения режима записи кассетных звукозаписывающих аппаратов;
 - аномальных нарушениях уровня фонового шума, сопровождающего исследуемые разговоры;
 - нарушении связности разговоров;
 - непоследовательности или неограниченности тематики анализируемых разговоров;
 - необоснованности пауз внутри разговоров;
 - несоответствии высказываний по ходу отдельных фраз.
3. В инструментальной части исследования подтвержден вывод аудитивной части о том, что на подвергнутых исследованию фонограммах №№ 1 - 6 средствами, которые имеются в распоряжении эксперта, не обнаружено признаков электроакустического и компьютерного монтажа, наложения одной записи на другую или выборочной фиксации звукозаписи.

15.01


ВЫВОДЫ

1. Дословное содержание переговоров, зафиксированных на исходных фонограммах №№ 1, 2 (компакт-кассета №1 ECP EXTRA FERRO 60 с маркировкой «013980» сторона А), приведено в Приложении 1.

2. Дословное содержание переговоров, зафиксированных на исходной фонограмме (компакт-кассета №2 ECP EXTRA FERRO 60 с маркировкой «013981» сторона А), приведено в Приложении 1.

3. Дословное содержание переговоров, зафиксированных на исходной фонограмме (компакт-кассета №2 ECP EXTRA FERRO 60 с маркировкой «013981» сторона А), приведено в Приложении 1.

4. Дословное содержание переговоров, зафиксированных на исходной фонограмме (компакт-кассета №3 TDK D90 сторона А), приведено в Приложении 1.

5. Дословное содержание переговоров, зафиксированных на исходной фонограмме (компакт-кассета №4 с надписью «Музыкальный город» сторона 2), приведено в Приложении 1.

6. Голос и речь мужчины, обозначенного в тексте настоящего заключения как М1, которые зафиксированы на исходной фонограмме №1 (компакт-кассета №1 ECP EXTRA FERRO 60 с маркировкой «013980» сторона А), принадлежат Игнатову С.В.

В связи с тем, что реплики мужчины, обозначенного как М1, которые зафиксированы на исходной фонограмме №2 (компакт-кассета №1 ECP EXTRA FERRO 60 с маркировкой «013980» сторона А), непригодны для проведения идентификационного исследования голоса и речи, решить вопрос о том, принадлежат ли реплики мужчины, обозначенного как М1, Игнатову С.В., Голандо В.И., не представляется возможным.

Принадлежность реплик участников переговоров указана в Приложении 1.

7. Голос и речь мужчины, обозначенного в тексте настоящего заключения как М2, которые зафиксированы на исходной фонограмме №3 (компакт-кассета №2 ECP EXTRA FERRO 60 с маркировкой «013981» сторона А), принадлежат Игнатову С.В.

Голос и речь мужчины, обозначенного в тексте настоящего заключения как М3, которые зафиксированы на исходной фонограмме №3 (компакт-кассета №2 ECP EXTRA FERRO 60 с маркировкой «013981» сторона А), принадлежат Голандо В.И.

Принадлежность реплик участников переговоров указана в Приложении 1.

8. Голос и речь мужчины, обозначенного в тексте настоящего заключения как М4, которые зафиксированы на исходной фонограмме №4 (компакт-кассета №2 ECP EXTRA FERRO 60 с маркировкой «013981» сторона В), принадлежат Игнатову С.В.

Голос и речь мужчины, обозначенного в тексте настоящего заключения как М5, которые зафиксированы на исходной фонограмме №4 (компакт-кассета №2 ECP EXTRA FERRO 60 с маркировкой «013981» сторона В), принадлежат Голандо В.И.

Принадлежность реплик участников переговоров указана в Приложении 1.

9. Голос и речь мужчины, обозначенного в тексте настоящего заключения как М6, которые зафиксированы на исходной фонограмме №5 (компакт-кассета №3 TDK D90 сторона А) принадлежат Игнатову С.В.

Голос и речь мужчины, обозначенного в тексте настоящего заключения как М2, которые зафиксированы на исходной фонограмме №5 (компакт-кассета №3 TDK D90 сторона А), принадлежат Голандо В.И.

Принадлежность реплик участников переговоров указана в Приложении 1.

10. Голос и речь мужчины, обозначенного в тексте настоящего заключения как М1, которые зафиксированы на исходной фонограмме №6 (компакт-кассета №4 с надписью «Музыкальный город» сторона 2), принадлежат Игнатову С.В.

Голос и речь мужчины, обозначенного в тексте настоящего заключения как М2, которые зафиксированы на исходной фонограмме №6 (компакт-кассета №4 с надписью «Музыкальный город» сторона 2), принадлежат Голандо В.И.

Принадлежность реплик участников переговоров указана в Приложении 1.

Эксперт

Денисов Ю.А.

Эксперт

Цымфер Н.В.

11. На подвергнутых исследованию исходных фонограммах №№1,2 (компакт-кассета №1 ECP EXTRA FERRO 60 с маркировкой «013980» сторона А); №3 (компакт-кассета №2 ECP EXTRA FERRO 60 с маркировкой «013981» сторона А); №4 (компакт-кассета №2 ECP EXTRA FERRO 60 с маркировкой «013981» сторона В); №5 (компакт-кассета №3 TDK D90 сторона А); №6 (компакт-кассета №4 с надписью «Музыкальный город» сторона 2) признаков монтажа или изменений, произведённых в процессе записи или после неё, средствами, которые имеются в распоряжении эксперта, не обнаружено.

Эксперт

Денисов Ю.А.

Стенограмма переговоров, зафиксированных на компакт-кассете №1 ECP EXTRA FERRO 60 с маркировкой «013980» (сторона А)

Время	Содержание переговоров
0 мин. 00 сек.	Начало воспроизведения магнитной ленты
0 мин. 08 сек.	/Начало фонограммы №1/ /Сигналы телефонной линии/
0 мин. 10 сек.	МЗ-Да. М1-Алло? МЗ-Да, слушаю. М1-Па, ты? МЗ-Да я наверно. М1-Ты че, как там? МЗ-Слушай, ты, я уже в ментовку заявил, тебя в розыск нахуй. М1-Зачем? МЗ-Ха, ни хуя себе зачем? А просто так. М1-Че, меня кто-то ищет что ли? МЗ-Я тебя ищу. М1-Так я ж звонил тебе, ну у нас с машинами не получилось. Должны были мужики подъехать, приезжали кто, нет? МЗ-Нет, никто не подъезжал, ниче не знаю. М1-Никто ниче не спрашивал? МЗ-Ниче никто не знает. М1-Ясно. Да нормально все со мной. МЗ-Ты колись давай, чё за дела? М1-Чё, работаем. МЗ-Восемнадцатого числа ты должен был вносить деньги нафиг, вот чё. Меня уже тут напрягают. М1-Кто? Чё там? МЗ-(Русских, русских), как там у нас, на хуй, называется? Где ты, блядь, взял компьютер? М1-Ну понятно, понятно. МЗ-Ну вот. Семнадцать триста чтоб ты положил, блядь. М1-Ага, ясно. Сам-то как? МЗ-Че я как? /Смеется/ О, ни хуя, ты че меня-то трогаешь-то? Ты сам за себя живи. Ладно, живой матери позвони, мать приехала. М1-Ладно, хоккей. Ну, давай, все.
1 мин. 29 сек.	
1 мин. 32 сек.	/Окончание фонограммы №1/
1 мин. 34 сек.	/Начало фонограммы №2/ /Сигналы телефонной линии/
1 мин. 51 сек.	Ж1-Да? М1-Алло? Ж1-Да? М1-Привет, мам. Ж1-Привет. М1-Как делишки?

15.01

15.01
15.01
15.01

2 мин. 09 сек.	Ж1-Нормально. М1-Ну я в городе, забегу.
2 мин. 10 сек.	Ж1-Ну, (нрзб.) М1-/Перебивает/ Чем занимаешься-то? Ж1-Вчера звонил мужик с организации, куда стропальщиком М1-Да, да, да. Ж1-Но. М1-Ну, понятно, ну я зайду щас. Ж1-Но. /Окончание фонограммы №2/

Стенограмма переговоров, зафиксированных на компакт-кассете №2 ЕСР EXTRE
маркировкой «013981» (сторона А)

Время	Содержание переговоров
0 мин. 00 сек.	Начало воспроизведения магнитной ленты
18 мин. 34 сек.	/Начало фонограммы №3/
18 мин. 35 сек.	М?-Да? М1-Володю можно? М?-Э-э, Владимира Игоревича, да? М1-Да, да, его самого. М?-Ага, сейчас. /Отдаленные реплики/
19 мин. 33 сек.	М2-Алло? М1-Алло? Володя? М2-Да, да. М1-Здорово. Как живешь, можешь? М2-Я слушаю. А? М1-А? М2-Алло? М1-Да, да. М2-Я слушаю. М1-Я говорю, как живешь, можешь? М2-Так вы разве даете жить? Вы её только отравляете. М1-Нет, мы даем. М2-Ну, слушаю я вас. М1-Это мы тебя слушаем. /Искажения, неразборчивые реплики/ М2-Я встречи с вами жду. М1-Встречи? М2-Да. /Искажения, неразборчивые реплики/ М2-Не, ну без встречи как? Иначе я без встречи не могу. По вы справедливости ищите, я ее тоже ищу. А по спра встречаться. М1-А вот справедливость потом восторжествует. М2-Нет. М1-(Нрзб.) все сделаешь, мы ж с тобой договаривались, говорил, что после того, как деньги упадут на счет, ты исчерпывающую информацию: кто, что и как. А там у (нрзб.)

Handwritten signature

152 9 *Handwritten marks*

M2-/Перебивает/ Да я знаю, что я никому ничего не должен
M1-Или, или, или обращаться к своим людям, или обращаться к нам же.
M2-Нет, ребят, я никому ничего не должен, честное слово. Я никого не кидал, не обманывал. Никто не может сказать, что я кого-то, как говорится, обманул так, что какой-то заказчик может появиться. Нет, ребят. Честное слово, нет. А работать потом в долг я не хочу. Я хочу встречаться. Со справедливым человеком.
M1-Понятно. Такая твоя позиция.
M2-Моя, ну вот только такая. Я просто хочу, чтобы вы назначили мне встречу.
M1-(Я тебе говорил), вот номер назвать от одного до восьми.
M2-Да не надо мне номер, я не играю в лото, честное слово. Я не буду ничего называть.
M1-(Не играешь в лото?) Ну, так вот, ты, в общем, своих родственников уже, так сказать, приговорил.
M2-Да, ребят...
M1-Если я говорю, что, блядь, тебя никто не тронет, тебя никто не (встретит).
M2-Да я вам, ну как вы не можете понять, что...
M1-Я все понимаю.
M2-Ну нет денег! Вы вот говорите, что папа где-то, чё-то, кого-то обманывает, папа где-то что-то прикурковал. Что папа прикурковал?
M1-Ищи.
M2-Да я чё буду искать-то? Я что, кому-то должен? Виноват в чем-то?
M1-Да, должен, да, ты виноват, ты должен.
M2-Нет, ну так вы мне объясните, ребята. Вы загнали меня в угол, и хотите чё-то от меня, значит, поиметь.
M1-Да.
M2-Да! Вы дайте возможность мне оправдаться.
M1-Единственное, что мы тебя можем загнать в угол, это да, а вот не мы.
M2-Ну так вы, вы уже загнали! Вы уже загнали, я ничё не могу придумать, и сделать ничё не могу. Разве так делается?
M1-Че, собирай деньги.
M2-Да я не буду собирать деньги, потому что я не хочу работать в долг!
M1-Понятно все. В общем, нам не останавливаться на достигнутом (нрзб.)?
M2-Ребят, мы все под господом богом ходим, это ваше решение, как вы хотите, я хочу встречи, я прошу встречи.
M1-Мы тебе уже объясняли, что встреч никаких не будет.
M2-Ну чё вам бояться-то?
M1-Это не боевик.
M2-Нет, ну а чё?
M1-Бояться нечего.
M2-А чё бояться-то, ребят? Если вы справедливости ищите и знаете, что несправедливо поступаете, че бояться-то?
M1-Да почему несправедливо?
M2-Несправедливо.
M1-Дело-то в том, что нам не стоит видеться, а вот который человек хочет эти деньги поиметь.
M2-Да, пусть он со мной встретится. Ну, пусть! Пусть один на один.
M1-То есть, ты с ним встретишься сам.
M2-Ну, ради бога, дайте мне такую возможность.

M1-Но только после... Видишь ли, дело в том, что этот человек нас тоже не знает. Вернее, он нас знает, но он нас не видел ни разу. Понимаешь?
M2-Ты е-мое...
M1-Нас никто не видел. А вот ты с ним встретишься только после передачи денег.
M2-Да я где их возьму-то? Ну, где взять такое количество?
M1-Короче, смотри.
M2-Еб твою мать.
M1-Вот уже триста на тебе. Понимаешь?
M2-Понимаю.
M1-Сейчас какая-то, чё-нибудь хопа!
M2-Угу.
M1-И уже будет триста пятьдесят.
M2-Угу.
M1-Видишь, как оно.
M2-Так вот я и вижу, я же вижу...
M1-/Перебивает/ (Нрзб.) Так ты пойми, что...
M2-/Перебивает/ Это же в угол вы загоняете меня, в угол, понимаете?
M1-Да, да, да!
M2-Ну так а чё тогда?
M1-Ты тогда вообще можешь докатиться до такой степени, что ты сам с собой покончишь просто-напросто и все.
M2-Да я не буду ничё кончать.
M1-Понимаешь, и человек денег не получит. С которым ты после этого мог бы сам встретиться. Ты бы его сам нашел и сам бы с ним поговорил.
M2-Ну, ребята...
M1-(Нрзб.) тебе какие-то доказательства?
M2-Мне нужны доказательства того, что этот человек прав.
M1-Они будут тогда, когда будут получены деньги. То есть, этот человек получит деньги. Понимаешь? Но ни он, ни ты, с нами не встретишься никогда.
M2-Ну, я не понимаю такую ситуацию.
M1-Нет, ты понимаешь.
M2-Так откуда я понимаю?
M1-Сейчас весь век, понимаешь, высоких технологий.
M2-Да я не понимаю того, что я никому не должен, я кому-то должен перед каким-то заказчиком.
M1-Тебе не надо думать об этом, ты заплати и узнаешь, что за человек и...
M2-/Перебивает/ Ну, я не могу собрать эти деньги, ты можешь понять? Ну, не могу, и нету их у меня! Ну как вот ты, как вы не можете понять, что у меня нету таких денег, лишних или как их хочешь назови. Как мне тому человеку, заказчику, объяснить, что если у него фантазия в голове, и он что-то хочет поиметь, так надо реально же сказать и по справедливости: "Володя, ты верни деньги, которые ты где-то что-то притаил, блядь, и где-то поимел, и спрятал", блядь. Ну, это же можно же скинуть, ну это же все знают, блядь. Ну почему не сказать?
M1-Володя?
M2-А?
M1-Я тебе еще раз говорю, ты получишь все документы, понимаешь?
M2-Да еб твою мать!
M1-На этого человека.
M2-Да мне не нужен этот человек.

Handwritten signature

М1-(Нрзб.) понимаю, как это не нужен?
М2-Ну, зачем он мне нужен?
М1-На тебя наезжает человек, какой-то, блядь...
М2-Правильно.
М1-просит (о деньгах) (нрзб.).
М2-/Перебивает/ Значит, он мне враг, понимаешь, он мне враг.
М1-Ну, значит, не ты будешь с ним встречаться, а те люди, которых ты захочешь на это дело поставить.
М2-Я не умею так, и никого искать не буду. Если я буду заниматься, я буду заниматься сам.
М1-(Нрзб.) Я тебе сказал, вот после того, как переведешь деньги, я тебе объясню, как нас найти и по какому и как.
М2-Ой, ребята, ну это же...
М1-Это нормально.
М2-Да где же это нормально-то? Это может любой так поступить!
М1-Это нормально.
М2-Это не нормально.
М1-Понимаешь, если бы, блядь, с любым и от балды бы этот разговор шел, почему бы нам с тебя лимон не стясти.
М2-Еби твою мать!
М1-А?
М2-(Да я говорю), вы можете с любого!
М1-Давай, кстати, давай может так и поступим! Давай лимон!
М2-Нет, так вы с любого так можете, ребята!
М1-Давай лимон!
М2-Подожди. А че вы с любого-то так не (нрзб.)?
М1-(Нрзб.), лимон, и никаких ни предупреждений не будет, ничего. Ни каких там хлопушек, игрушек,
[М2-Еби твою мать. Ой, чё-то совсем, блядь.
[М1-шуточек, блядь. Чтобы там кипишь, блядь, устраивали с сердечными приступами, и, блядь, с нервными срывами. Давай сразу поступим так, на хуй, ебанем конкретно, блядь. (Нрзб.) ты будешь должен лимон.
М2-Так это уже тогда ваше решение, а не решение заказчика.
М1-Да, это тогда мое будет решение.
М2-Ну вот видишь!
М1-Наше решение, понимаешь?
М2-Так оно же несправедливо!
М1-А это (ему) не надо.
М2-А-а, вот видишь как. То есть вы по сути дела, ребята...
М1-(Нрзб.) не надо.
М2-Вы справедливость-то не приемлете, я так понимаю.
М1-Почему?
М2-Нет, ну а как? Ты же сейчас сам сказал: "Справедливость - это не ваше".
М1-Мне этого не надо, понимаешь?
М2-Вот видишь как.
М1-Чтобы лимон там с тебя стряхивать, и там, вот блядь, знаешь, бессмысленную (толку), блядь, делать. Просто-напросто нам объяснили, нам показали, нам доказали.
М2-Ну, а чё ж мне не докажете? Ну, почему вы мне не докажете, ребят?
[М1-Я тебе сказал, что ты получишь все документы.
[М2-Ну, подбросьте документы.

M1-Нет, нет, нет, нет, нет.
M2-Подбросьте.
M1-Нет, вот ты получишь только после того
M2-Ой, (еб твою мать).
M1-как всё это закончится.
M2-Ну если, если мне никаких документов, то я не имею, и не знаю, и не видел, и ничего, так как я могу теперь с вами?
M1-Ты увидишь их, ты увидишь.
M2-Да что ты будешь делать, блядь.
M1-Ты увидишь их, и узнаешь этого человека. А там уже решать тебе, как поступать. Возвращать деньги свои, или возвращать еще сверху. За моральный ущерб, так скажем.
M2-Да нет, я однозначно, я говорю, я честное слово я вам говорю: "Я не боюсь, как говорится, различных там нападений и прочее. Я прожил свои эти, шестьдесят лет, мне хватит".
M1-Так (нрзб.)
M2-Честное слово. А там кому этому не достанется этому денег, так это его проблемы.
M1-Вова? Вова?
M2-А?
M1-Дело-то в том, что тебя-то трогать никто не будет, ты понимаешь?
M2-Да я буду, начну, я начну трогать, ребят, я начну.
M1-(Нрзб.) (пострадают твои) родственники.
M2-Я начну трогать. Я ни к кому не буду обращаться. И остаток своих дней проведу в поисках того человека, который мне делает вред и моим родным.
M1-Который уже сделал, из-за которого ты пострадал.
M2-Да. Я буду искать его. Я не вас буду искать, я буду искать его.
M1-Я понял.
M2-Вот и все.
M1-Я тебя понял.
M2-Ну вот.
M1-Так слушай дальше.
M2-Ну?
M1-Я тебя понял. Вот ты будешь его искать, хорошо.
M2-Да.
M1-Но дело-то в том, что, блядь, тебе не легче было бы вот так вот заплатить эти деньги и получить все, на этого человека, блядь?
M2-Ну, где я их возьму-то, ребята? Ну, где я их возьму?
M1-Ты сам посуди, ты понимаешь, что он не отступится, потому что мы уже согласились. И нам нужно действовать, понимаешь? По плану, у нас разработан план действий, блядь. И мы не остановимся. Так ты понимаешь то, что, блядь, страдать-то будут твои родственники на хуй, не ты сам. Ты будешь страдать только морально.
M2-Нет, а где справедливость? Вот во всем этом где справедливость?
M1-Так вот ты потом с ним и поговоришь, блядь, где справедливость-то? Ты че, блядь, там? Такой нехороший там, всяко разню, там твои вопросы как с ним разговаривать. Через нас, или еще через кого-то, там у тебя авторитетные люди есть.
M2-Да... Я ни к кому обращаться не буду, честное слово. Я просто уволюсь с работы и займусь вот именно вот такими делами. Убьет меня - не убьет кончится моя жизнь, мне будет потом уже до лампочки, честное слово.

Handwritten signature

М1-Я тебя понял.
 М2-Вот и все. Че, в конце концов...
 М1-Я тебя понял.
 М2-Когда (человека) загоняют в такую херню, он, ты понимаешь, он начинает звереть и огрызаться.
 М1-Ну я понял.
 М2-Вот и все. Я не на вас буду, как говорится, вы-то что, вы исполнители. А вот того человека я буду искать.
 М1-Да.
 М2-Вот и все.
 М1-Ну так дело в том, что мы-то остановиться не можем, ты это-то понимаешь?
 М2-Нет, я не понимаю.
 М1-Все идет по плану. Ты уволишься там, ты то, сё, пятое, десятое, но мы-то не остановимся.
 М2-Ну, а чё я сделаю?
 М1-Ты не страдаешь.
 М2-Нет, ну а что я-то сделаю?
 М1-(Но другие...) Но мы не можем остановиться, понимаешь?
 М2-Блин.
 М1-У нас уже задаток в кармане, мы используем эти деньги в этих целях. Мы тратимся на это.
 М2-Ну, а вы уверены, что вы выполняете справедливое возмездие или как хотите там: наркол, как они? Наркоматы, или как? Чё-то такое. Вы уверены в том, что вы правы?
 М1-/Смеется/ Слушай, Вова.
 М2-А?
 М1-Я тебе все сказал. Я тебе больше объяснять ничего не буду.
 М2-Ну не объясняй, ладно.
 М1-Чё будем делать?
 М2-Не знаю.
 М1-Ты будешь стараться?
 М2-Чё я буду...
 /Окончание фонограммы №3/

30 мин. 29 сек.

30 мин. 29 сек.

Стенограмма переговоров, зафиксированных на компакт-кассете №2 ECP EXTRA FERRO 60 с маркировкой «013981» (сторона В)

Время	Содержание переговоров
0 мин. 00 сек.	Начало воспроизведения магнитной ленты
0 мин. 05 сек.	/Начало фонограммы №4/ /Сигналы телефонной линии/
0 мин. 10 сек.	М2-Алло. М1-Алло? М2-Алло. М1-Узнал, да? М2-Да. М1-По идее-то никто больше не должен был позвонить по этому номеру, я так понимаю. М2-Не знаю. М1-Как не знаешь? М2-А куда звонить-то?

M1-Нет, ну этот номер телефона старого телефона что ли, да?
M2-Какой номер, про что ты спрашиваешь?
M1-Про сотовый.
M2-Так это я ж его всего месяц назад купил, мне зачем второй-то?
M1-Месяц назад взял?
M2-Ну.
M1-Ну ладно, побеседуем (нрзб.). Ну, во-первых, ты адекватно ситуацию понимаешь эту, да?
M2-Так как ее понимать? Вы ж не объясняете ничего.
M1-Почему? Тебе уже все давно было объяснено.
M2-/Вздыхает/
M1-Ты в курсе, сколько уже денег накапало?
M2-Да я... Ну, как я их считать, если у меня и тех-то нет. Ну, как их считать?
M1-Так а их не надо считать.
M2-Ну, как это не надо? Вы говорите одно, основную сумму, потом приплюсовываете, а я то чё, у меня и тех то нет.
M1-(Подожди). Тебя же предупреждали об этом. Ну, смотри, пять тысяч уже.
M2-Ну, вот видишь.
M1-Через неделю будет больше. С твоей стороны задача единственная своими ошибками, своими промахами, нехорошими общениями...
M2-Да какие общения?
M1-Дело в том, что у тебя прав-то на ошибку уже не осталось.
M2-Да...
M1-Ни единого права, ни на одну ошибку, это будет через последствиями, ты сам понимаешь.
M2-Я уже ничего...
M1-(Нрзб.).
M2-Я уже ничего не понимаю.
M1-Нет, ты все прекрасно понимаешь.
M2-Да откуда я понимаю-то?
M1-Я тебе сказал, то, что ты понимаешь адекватно ситуацию, то есть, это была не шутка, это даже было и не предупреждение. Предупреждение уже было.
M2-Ребят, ну зачем вы это делаете? Я ума не приложу.
M1-Ты опять начинаешь?
M2-Да почему я отлично-то знаю, если я знаю только одно, что я нигде у кого, ничего не украл. Я не взял ничего лишнего. Как оно есть, так оно есть.
M1-Мы тебе обещали, что ты все...
M2-Что, что?
M1-Что ты все узнаешь? Обещали.
M2-Так а мне чё знать-то?
M1-Я тебе обещаю, то, что мы с тебя просто так не слезем.
M2-Да я понимаю.
M1-На тебя потрачены деньги, на тебя потрачены силы.
M2-Так а для чего потрачены-то? Я ничего не могу понять. Неужели вы могли, вы серьезные ребята, серьезными делами занимаетесь, ну, наверное можно было бы пробить по-серьезному, что у меня нет этих денег. Неужели нельзя было?
M1-Есть, есть у тебя эти деньги.

А.А. Данилов

M2-Да я серь...

M1-Послушай сюда, не нервничай.

M2-Я слушаю.

M1-Не нервничай, не нервничай.

M2-Я не нервничаю.

M1-У тебя одна хата чего, красиво обставленная, стоит. Ее продать, блядь, две секунды.

M2-Какая хатка?

M1-Твоя личная.

M2-Не понял?

M1-Да хоть как.

M2-В которой я живу что ли, имеешь ввиду?

M1-Да.

M2-А! А кому это хочется, чтобы я жил на улице? Ну-ка, объясните, кому?

M1-Это твои проблемы.

M2-Это не мои проблемы, это проблемы того человека, по всей видимости, который хочет это сделать.

M1-В общем, так. По твоей милости, да, по общениям...

M2-Чего?

M1-Я говорю по твоей милости, по твоим, по твоим общениям.

M2-Ну?

M1-У нас некоторые проблемы возникли. И смотри: через неделю сумма будет увеличена на пятьдесят.

M2-Я не знаю, как вас зовут.

M1-Через три дня, послушай, через три дня у тебя должна быть карта Сбербанка, и на ней должны быть денежки. Пин-код - четыре копейки.

M2-Я не знаю, что такое "пин-код четыре копейки".

M1-В банке тебе объяснят. Четыре единички.

M2-Еще раз повтори, я не понял, что, куда, Сбербанк.

M1-В течение трех дней в банке, в Сбербанке, открываешь карту.

M2-Ну?

M1-И пин-код - четыре единички. Там поймешь, там тебе объяснят, что, как, что почем. И там должны лежать деньги.

M2-Ой. Да где ж я их возьму?

M1-А потом, а потом мы тебе позвоним и договоримся об остальном.

M2-Да где ж я возьму пятьсот тысяч за три дня? Ребят, ну вы чё-то нереальное делаете со мной. Вы встретьтесь, давайте, я говорю, давайте встретимся, ну докажите мне, что я такой-сякой до последней капли. Почему какие-то информацию вы где-то имеете, в которой я не знаю. Может быть, я где-то похвастался, что деньги там у меня какие-то есть, ну, у меня на самом деле деньги были, ну. Ну, это же не значит, что они попали мне в карман.

M1-Тихо, тихо.

M2-Ну а как тихо?

M1-Я тебя понимаю, я тебя прекрасно понимаю. Ты нам уже это рассказывал.

M2-Ну, а кому...

M1-Ну, подожди. Я ж тебе объяснял всю ситуацию. Ты со мной согласился.

M2-С какой?

M1-Сейчас опять начинаешь повторяться.

M2-Ну, мне больше...

M1-Не надо этого делать.
M2-Ну, мне нечего больше сказать.
M1-Ты лучше сделай так, как мы тебя просим и не будет никаких посторонних шумов, чтобы о которых не только в "Содействиях", но и в "Новостях" и "Ведомостях" говорили.
M2-Ребят, я не смогу. Полмиллиона достать вам сразу за три дня. Ну не смогу я. Честное слово. Вы ж прекрасно знаете, это нереально. Нету у меня таких денег. Кто-то так хочет, на самом деле, кто так хочет, ну, погибает за мной, там, или еще что-то?
M1-Нет, твоей гибели никто не хочет.
M2-Ну, а почему так делается-то? Ну почему?
M1-Потому что, потому что где-то, кому-то ты подосрал, вот единственно о чем я тебя прошу, да, вот ты через три дня никак не можешь
M2-Ну, не можешь)
M1-достать эти деньги. Ты заложи свою квартиру, потом сможешь вообще найти, вот тебе вообще восемь месяцев ты с нами мозга ебешь, то есть мы с тобой, понимаешь? Дело в чем. И еще: после того вот, последнего предупреждения, это было знаешь это, это, это я не знаю... У пацана вообще, знаешь, пальчик как сильно чесался, чтобы взять, нажать на кнопку. Тебе в курсе, тебе сказали, что расстояние действия - восемь метров?
M2-Да откуда мне кто сказал. Мне чё...
M1-Никто не сказал?
M2-Конечно, нет.
M1-Вот как. Ну, видать, не хорошо, не хорошо, не хорошо. Так что следующий раз подумай, радиус действия может быть очень даже, может быть больше. И заряд может быть не просто (таким) зарядом, а может быть зарядом таким и таким нехорошим, как в Лондоне, допустим в последнее время.
M2-Ну, зачем это делать-то, ребят? Ну, зачем это делать?
M1-Сейчас все сводится к тому, что ты должен положить денежку.
M2-Да кого я так сильно обидел, скажите мне.
M1-(Нрзб.) все. Ты об этом узнаешь.
M2-Нет, ну, интересно же.
M1-Я тебе уже об этом говорил.
M2-Не знаю я. В жизни не знал никогда, что такую обиду где-то кому-то что-то дорогу перешел.
M1-Потом узнаешь. Все.
M2-Да почему...
M1-Разговор окончен, через три дня
M2-Нет...
M1-через три дня мы тебе позвоним, ровно через три дня мы тебе позвоним, и чтобы карта была. Ты понял?
M2-Я не знаю, получится у меня, да у меня не получится, вы сами знаете. Ну не получится!
M1-Пробуй, пытайся, залаживай, не знаю, занимай, хоть что делай. Потом рассчитаешься с ними, и ты потом можешь рассчитаться с тем, кто тебе заказал.
M2-Да я не буду этого делать, потому что я знаю, что вы мне ничего не скажете. Не бывает такого, понимаете, чтобы
M1-Бывает, бывает.
M2-чтобы деньги взять, и вдруг, это все...

15 01 расф

Handwritten signature

M1-Бывает, бывает, поверь мне на слово. Бывает такое.
 M2-/Вздыхает/
 M1-Так что Володя давай, решай, это в твоих интересах. И запомни еще, я тебе последний раз напоминаю: никаких ошибок с твоей стороны не должно быть.
 M2-А какие ошибки?
 M1-Хоть маленькой ошибки.
 M2-Какие ошибки-то? Ничего я не понимаю.
 M1-Ни ментов, ничего вообще: лишних разговоров, ты себе только навредишь. Они пекутся о своих звездочках, о своих раскрываемостях. На твою жопу им наплевать. Пойми ты это, ради бога.
 M2-Да я понимаю, что они мне не помощники, ну, господи.
 M1-Кстати, кстати, кстати, они тоже кушать любят. Ну, ладно, Володя, до звонка.
 M2-Подожди, секундочку.
 M1-Да, да, да, да, да.
 M2-Я хотел вот что сказать. У меня путевка горящая попала, вот буквально в ближайшие дни, мне надо на лечение ехать. Неужели так трудно, ну подождите.
 M1-Старайся, старайся, наплюй ты на эту путевку.
 M2-Да как наплевать?
 M1-Ты здоровье себе, блядь, подорвешь больше из "Новостей", понял? Давай, действуй.
 M2-Ну, господи.
 M1-Горящая путевка.
 /Сигналы телефонной линии/
 M2-Ну, ребят, у вас есть вообще-то какое-то...
8 мин. 26 сек.
8 мин. 31 сек. /Окончание фонограммы №4/

Стенограмма переговоров, зафиксированных на компакт-кассете №3 TDK D90 (сторона А)

Время	Содержание переговоров
0 мин. 00 сек.	Начало воспроизведения магнитной ленты
0 мин. 06 сек.	/Начало фонограммы №5/ /Сигналы телефонной линии/
0 мин. 07 сек.	M?-Да? Алло? M1-Алло? Володя? M?-Нет. Щас, минутку.
0 мин. 32 сек.	M2-Алло? M1-Алло. M2-Алло? M1-Володя? M2-А, я слушаю. M1-Здравствуй. M2-Здравствуй. M1-Ну как ваше здоровье? M2-Плохо. M1-А? M2-Плохо, давление говорю. M1-Плохо, давление? Может, уменьшим это давление как-нибудь? M2-Ты имеешь в виду... M1-Внешнее.

СПИ
15 01
ракр 6
[Подписи]

М2-А?

М1-И внутреннее и внешнее?

М2-Да как, я уже голову как говорится, разбиваю, откуда такие вещи у вас появляются. Может, какая-то...

М1-Это не имеет значение, понимаешь, Володя.

М2-Да имеет оно значение, сумма большая, ну представь себе.

М1-(Нрзб.) не надо обсуждать. Итак, ты, все-таки, против этого, да?

М2-Да я просто не смогу такую сумму набрать. Это мне...

М1-Как это ты не сможешь? Частями это никак не получится, согласишься?

М2-Частями?

М1-Конечно, нет.

М2-Ну тогда мне надо... Подожди, послушайте, молодой человек. Тогда мне надо у акционеров, с них собрать какую-то сумму, пусть они мне помогают.

М1-Слушай, товарищ.

М2-Чего?

М1-Это твои заботы, как ты будешь их собирать, где ты будешь их собирать, но ты должен их собрать, иначе будут потрачены более сильные усилия, то есть нервы, деньги, возможно, чье-то здоровье, но ты так или иначе их отдашь, понимаешь?

М2-Нет, я, как же иначе? Ну...

М1-Вот так вот.

М2-Чем "Родник"-то провинился-то перед кем-то? Или задолжали мы?

М1-Есть такие люди, есть.

М2-Какие? Что которые провинились или что?

М1-Перед которыми ты провинился.

М2-Я лично?

М1-Да.

М2-Или "Родник" полностью?

М1-Это уже не имеет значения, понимаешь? Итак, твое решение? Это сегодня третий звонок, я больше предупреждать не буду, то есть если ты сейчас говоришь "да" - да,

М2-Но я могу...

М1-если говоришь "Нет", тогда будем действовать другими способами.

М2-Ну, какими способами, ребята?

М1-Ты нас просто вынуждаешь. Мы тебя не вынуждаем,

М2-Да я...

М1-мы просим по-хорошему.

М2-Так ну нету у меня таких денег, ребят, в конце концов.

М1-Так, значит, тебе нужен все-таки толчок.

М2-Ну давайте хотя бы пятьдесят тысяч я вам отдам, скажите только где их положить.

М1-Какие пятьдесят тысяч?

М2-А?

М1-Какие пятьдесят?

М2-Ну, потихоньку, может быть, где-то, я же не смогу все сразу, у меня нет таких денег.

М1-Тебе срок дать какой-то?

М2-Да зачем срок? Я вам еще раз говорю, ну, где-то вы заблуждаетесь, ну, какие...

М1-Нигде, нигде никто не заблуждается. Володя, друг сердечный, не хочу я портить ни твоего здоровья, ничего, понимаешь?

М2-Да я, я тоже такого же мнения, зачем?
 М1-Никакие другие люди потом тебя никто не будет трогать, то есть, вообще не наша команда, вообще забудешь. А если надо будет там какая-то тебе помощь, мы тебе всегда поможем.
 М2-Так перед кем я так провинился-то, ребята?
 М1-Не надо выяснять, не надо выяснять, не надо выяснять.
 М2-Не, ну...
 М1-Ты мне скажи, "да" или "нет".
 М2-Ну, я могу только частями попробовать, ну, я не могу все сразу вам собрать.
 М1-Частями не надо. Давай, это.
 М2-Ой ё-о-о, ну, тогда надо мне с акционеров это все собрать.
 М1-Не интересует нас это, понимаешь? Не интересует. Какой срок? На какой срок ты можешь рассчитывать? Конкретно, конкретно.
 М2-Ну, как скажите, я не знаю, как я смогу собрать такую сумму.
 М1-Конкретно, какой срок тебе еще дать?
 М2-Ой, ё-мое, да что-ж такое-то? Ну, я еще раз вас прошу, давайте встретимся.
 М1-Не надо, не надо ни о чем нас просить, ты будешь просить потом, когда уже будет поздно. Сейчас пока еще не поздно. Решай: "Да",
 М2-Ребята...
 М1-и какой срок тебе дать.
 М2-Послушай, сейчас я решу. Так. Только, пожалуйста, не надо меня, это, я и так плохо себя чувствую.
 М1-Хорошо, хорошо.
 М2-Не надо меня страшить, ладно?
 М1-Слушаю, слушаю, внимательно.
 М2-У меня и так уже все мои родственники уже боятся. Я не могу... о, господи, боже мой, ну что ж это такое-то, а? Где ж это найти? Ой!
 М1-Так, срок.
 М2-Ну я все же хочу частями. Я не могу столько найти.
 М1-Частями не получится.
 М2-А?
 М1-Я тебе говорю, частями не получится.
 М2-Ну, елки-моталки, да что ж это такое-то?
 М1-Три дня тебе хватит?
 М2-/Вздыхает/
 М1-Три дня окончательно. Через три дня мы перезвоним, и если ты так и ничего нам не ответишь правильного, с тобой связанного...
 М2-А кому "нам"? Дайте мне хоть, хоть...
 М1-Народных (комиссаров).
 М2-Да господи, боже мой!
 М1-Итак, после этого я просто с тобой долго разговаривать не буду, и все остальные действия, все будут зависеть только от тебя. Все.
 М2-Да-а.
 /Сигналы телефонной линии/
 /Окончание фонограммы №5/

5 мин. 01 сек.

5 мин. 05 сек.

15.01.2005
 [Подпись]

Стенограмма переговоров, зафиксированных на компакт-кассете №4 с надписью
«Музыкальный город» (сторона 2).

Время	Содержание переговоров
0 мин. 00 сек.	Начало воспроизведения магнитной ленты
4 мин. 08 сек.	/Начало фонограммы №6/
4 мин. 09 сек.	М?-Алло.
	М1-Алло?
	М?-Я слушаю.
	М1-Володя?
	М?-Нет.
	М1-Чё, он не подошел?
	М?-Еще не подошел. Сейчас, подожди, я... А вон идет, по-моему, сейчас.
4 мин. 37 сек.	минутку.
	М2-Алло.
	М1-Володя?
	М2-Я слушаю.
	М1-Что, здоровье ни к черту, да?
	М2-Да у меня давно давление уже.
	М1-Понятно. Ну, так как твоя политика-то строится?
	М2-Так политика, вы где-то, ребята, какую-то информацию черпанули, не
	знаю где, вот целый день хожу...
	М1-/Перебивает/ Нет, это не стоит даже разговаривать об этом где и как.
	М2-Не-е, ну нет таких...
	М1-Ты чё думаешь делать-то?
	М2-А чё и думать-то? Ну, нету у меня таких денег, вы чё, ребята?
	М1-Ты знаешь, чё? Мы так или иначе разобьемся, но, все равно, это
	какими жертвами будет, ты смотри, это, еще и повышаться будет же, цена-
	то. Ты сам подумай.
	М2-Да мне чё думать-то, ребята, это же не моя собственность, вы можете
	понять? Эти деньги-то не мои, это деньги...
	М1-/Перебивает/ Мы прекрасно все понимаем!
	М2-Эти же (нрзб.).
	М1-Мы все понимаем. Ты-то главное пойми.
	М2-Чего?
	М1-Что это в любом случае ты вернешь эти деньги.
	М2-Да куда я верну, кому я вернуть-то я должен-то?
	М1-Тебе какая разница кому?
	М2-Ну как я должен...
	М1-Тебе, главное, объясняют, что ты должен, ты обязан. Это же, блядь, не
	просто так, шутки.
	М2-Не, подожди, я согласен с тобой, что не шутки. Ну, я понимаю одно.
	Если где-то ребятам на зоне помочь – это одно. Если (в казну), в общак -
	это другой вопрос. Но если вот это не знамо куда отдать...
	М1-/Перебивает/ Не знамо, куда. Ты, главное, забудь об этом там: знаешь -
	не знаешь. Ты, главное, вот эти деньги-вот возьми...
	М2-/Перебивает/ Так нету у меня их! Ты можешь понять?
	М1-(Нрзб.) ни тебя, ни твоих родных, и у тебя здоровье даже поправится
	никто тебя трогать не будет. Ты забудешь вообще что кто-то, где-то, когда-
	то существовал на эту тему, понимаешь?
	М2-Ну если нету у меня таких денег, ребята, вы как не можете понять?
	М1-(Нрзб.)

Сидор
М.Сидор

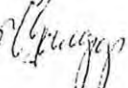
15.01.86
Сидор

М2-Ну я серьезно говорю!
М1-Знаешь чё? Короче, двое суток тебе, и все.
М2-Да нет, подожди.
М1-Вот тебе сутки давали...
М2-Давай на понедельник?
М1-(Нрзб.) плохо подумал. Двое суток тебе,
М2-Послушай.
М1-затем будут конкретные меры.
М2-Я понимаю, послушай меня, пожалуйста.
М1-Не буду я тебя слушать, (нрзб.).
М2-На понедельник,
М1-Тем более, что ты должен.
М2-на понедельник назначайте мне стрелочку, я приду с авторитетным товарищем. Разрулим эту ситуацию.
М1-Какую стрелочку? Ну, ты молодец!
М2-Ну, а что?
М1-Ну, ты умничка!
М2-Ну, а как же иначе-то? Ну а как иначе вот, честное слово!
М1-Короче говоря.
М2-Чёго?
М1-В понедельник.
М2-Во сколько?
М1-Я тебе позвоню.
М2-Нет, во сколько? Назначайте мне, чтоб я точно знал, я же не могу...
М1-Я тебе позвоню где-то с часу до трех. Ожидай.
М2-Да ё-мос, да что ты будешь делать?
/Сигнал телефонной линии/
/Окончание фонограммы №6/

6 мин. 55 сек.

7 мин. 00 сек.

Эксперт  Денисов Ю.А.

Эксперт  Цымфер Н.В.

15.01 ракр 6

ПРОТОКОЛ

ознакомления обвиняемого Трушникова П.В., адвоката Кучинского Г.В.

(кого именно)

с заключением эксперта

г.Тобольск
(место составления)

«27» мая 2013 г.

Ознакомление начато в 13 ч 25 мин

Ознакомление окончено в 13 ч 31 мин

Следователь по особо важным делам СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области
(должность следователя (дознателя),

старший лейтенант юстиции Скипин Д.А.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении кабинета 5 СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области по адресу

(каком именно)

Тюменская область, г.Тобольск, 10/27

руководствуясь ст. 206 УПК РФ, ознакомил

(кого именно)

обвиняемого Трушникова П.В., адвоката Кучинского Г.В.

с заключением эксперта № 3596 от « 23 » 12 20 05 г.

по уголовному делу № 200600207/23

Одновременно

(кому именно)

обвиняемому Трушникову П.В., адвокату Кучинского Г.В.

объяснены права, предусмотренные частью первой ст. 206 УПК РФ.

(подпись лица, ознакомившегося с заключением эксперта)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц

обвиняемого Трушникова П.В., адвоката Кучинского Г.В.

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления не поступили. Содержание заявлений: нет
(поступили, не поступили)

Участвующие лица:

Протокол прочитан лично

(лично или вслух следователем (дознателем)

Замечания к протоколу нет

(содержание замечаний

либо указание на их отсутствие)

Участвующие лица

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь

(подпись)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении криминалистической судебной экспертизы

Тобольск

(место составления)

" 18 " апреля 2005 г.

Следователь (дознатель) СЧ.ГСУ при ГУВД Тюменской области
(наименование органа предварительного

следствия или дознания, классный чин или звание,

Белоусова Е.В.

фамилия, инициалы следователя (дознателя)

рассмотрев материалы уголовного дела № 200502824**У С Т А Н О В И Л :**С 25 февраля 2005г. неустановленные лица, с угрозой применения насилия, вымогают
(излагаются основания назначения судебной экспертизы, а также обоснование

денеги в сумме 250.000 рублей у гр-на Голандо В.И.

необходимости привлечения экспертов различных специальностей)

14.04.2005г. неустановленное лицо передало несовершеннолетнему Бронникову Н.коробку,

которую последний должен был передать дочери Голандо В.И. по адресу : г. Тобольск

мкр. дом № 19.

Коробка обнаружена и изъята в ходе осмотра места происшествия СОГ УВД г. Тобольска

района на улице возле д. № 19 в 6 мкр. Г. Тобольска.

На основании изложенного и руководствуясь ст.195,199 и 201 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить судебную экспертизу, производство которой поручить

У ГУВД Тюменской области

(фамилии, имена, отчества экспертов либо

наименование экспертного учреждения)

Прокуратура г. Тобольск.
КОПИЯ ВЕРНА
 «16» 01 2005 г.
 подпись *Раш*

2. Поставить перед экспертами вопросы:

Является ли, представленное на исследование содержимое коробки взрывным устройством.
(формулировка каждого вопроса)
если да, то каким способом изготовлено.

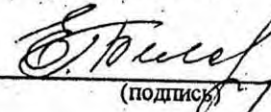
3. Предоставить в распоряжение экспертов материалы:

коробку, обнаруженную СОГ УВД г. Тобольска и района 14 апреля 2005г. на улице в 6 мкр.
Тобольска возле д. № 19.
(какие именно)

4. Поручить: Начальнику ЭКУ ГУВД Тюменской области
(кому именно)

Объяснить экспертам права и обязанности, предусмотренные ст.57 УПК РФ, предупредить об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения*.

Следователь (дознатель)


(подпись)

Данная графа заполняется в случаях, предусмотренных частью второй ст.199 УПК РФ.

Объяснены права и обязанности, предусмотренные ст.57 УПК РФ, мне разъяснены "___" _____ 20__ г.
предупрежден ___ об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

(подпись)

(подпись)

(подпись)

Тюменская область
г. Тобольск
ИПИА ВЕРНА
15.04.2005
Васф

ПРОТОКОЛ

ознакомления обвиняемого Трушникова П.В., адвоката Кучинского Г.В.
(обвиняемого (подозреваемого) и его защитника)
с постановлением о назначении судебной экспертизы

г.Тобольск
(место составления)

« 27 » мая 2013 г.

Ознакомление начато в 13 ч 33 мин
Ознакомление окончено в 13 ч 46 мин

Следователь по особо важным делам СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области
(должность следователя (дознателя),

старший лейтенант юстиции Скипин Д.А.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении кабинета 5 СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области по адресу ,
Тюменская область, г.Тобольск, 10/27

(каком именно)

руководствуясь частью первой ст. 198 УПК РФ, ознакомил

(фамилии, инициалы)

обвиняемого Трушникова П.В., адвоката Кучинского Г.В.

обвиняемого (подозреваемого), защитника)

постановлением от « 18 » 04 20 05 г. о назначении

криминалистической

(какой именно)

судебной экспертизы по уголовному делу № 200600207/23

Одновременно обвиняемому (подозреваемому), защитнику разъяснены права,
предусмотренные частью первой ст. 198 УПК РФ.

Обвиняемый

(подпись)

Защитник

(подпись)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц

обвиняемого Трушникова П.В., адвоката Кучинского Г.В.

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления не поступили. Содержание заявлений : нет
(поступили, не поступили)

Обвиняемый

(подпись)

Защитник

(подпись)

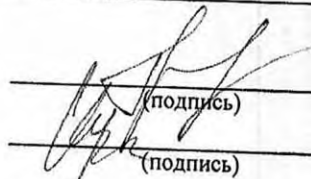
Протокол прочитан изряд
(лично или вслух следователем (дознавателем))
Замечания к протоколу нет
(содержание замечаний
либо указание на их отсутствие)

Обвиняемый

Защитник

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь


(подпись)
(подпись)


(подпись)

146



МВД РОССИИ

Экспертно-криминалистический центр

при ГУВД Тюменской области

625000 г. Тюмень, ул. Харьковская, 85

Тел.: 794-838, 794-837

11 » 05 2005 г. № 001/138
№ _____ от _____

Следователю СЧ ГСУ
при ГУВД Тюменской области

Е.В. Белоусовой

Направляю заключение эксперта № 757 от 6 мая 2005 г.

- 1. Фото-таблица.
- 2. Часы-будильник.
- 3. Вещество зелёного цвета.

Главное следственное управление	
при ГУВД Тюменской области	
Входящий №	654
от	12.05 2005 г.
листов	1 приложение 2

[Handwritten signature]

А.Н. Бабичев

Заместитель
начальника милиции

Исполнитель
Мелехов
828

Прокуратура г. Тобольск.
КОПИЯ ВЕРНА
«15» 01 2006 г.
подпись *[Signature]*

**Экспертно-криминалистический центр
при Главном управлении внутренних дел Тюменской области**

Тюмень, ул. Водопроводная 38

тел: 793-925

ПОДПИСКА

Мне эксперту ЭКЦ при ГУВД Тюменской области, Мелехову Игорю Геннадьевичу, в соответствии со ст.199, УПК РФ, разъяснены обязанности и права эксперта, предусмотренные ст.57 УПК РФ.

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, по статье 307 УК РФ предупрежден.

06 мая 2005г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

№ 757

06 мая 2005г.

Эксперт-взрывотехник экспертно-криминалистического центра при ГУВД Тюменской области Мелехов Игорь Геннадьевич, имеющий высшее техническое образование, стаж экспертной работы 10 лет, на основании постановления о назначении судебной экспертизы, вынесенного 18 апреля 2005г. следователем СМ У при ГУВД Тюменской области Е.В. Белоусовой, по уголовному делу 200502824, произвел судебную взрывотехническую экспертизу.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

14.04.2005г. неустановленное лицо передало несовершеннолетнему Бронникову коробку, которую последний должен был передать дочери И. Голандо по адресу: г.Тобольск 6 мкр. дом №19. Коробка обнаружена и изъята в ходе осмотра места происшествия СОГ УВД г.Тобольска и района на улице возле №19 в 6 мкр. г.Тобольска.

НА ИССЛЕДОВАНИЕ ПРЕДСТАВЛЕНО:

Коробка.

ПЕРЕД ЭКСПЕРТОМ ПОСТАВЛЕНЫ ВОПРОСЫ:

Является ли представленное на исследование содержимое коробки взрывчатым устройством?

Если да, то каким способом изготовлено?

ИССЛЕДОВАНИЕ:

Предметы поступили на исследование упакованными в картонной коробке белого цвета размером 107x107x106мм (См. фото №1). Края коробки перемоганы резками лентой прозрачной ленты и лентой белого цвета на тканевой основе, опечатаны пятью оттисками круглой мастичной печати с текстом, выполненным красителем голубого цвета, по окружности и в центре: "МВД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ УБОП при ГУВД Тюменской области Межрайонный отдел Тобольск ДЛЯ ПАКЕТОВ №1". Оттиски размещены на приклеенных листках белой бумаги белого цвета, имеющих: рукописный пояснительный текст, выполненный красителем черного цвета и подпись от имени следователя.

Учитывая предмет исследования видимых нарушений не имеет.

Прокуратура г. Тобольск
КОПИЯ ВЕРНА
16.05.2006г.
подпись *Иванов*

При вскрытии упаковки из неё извлечены: настольные часы-будильник, элемент питания, предмет из пластичного вещества светло-зелёного цвета (См. фото №2).

Внешний вид объектов и их количество, соответствуют указанному постановлению о назначении экспертизы.

Часы-будильник, представленные на исследование, по форме близки ромбовидной шириной-35мм, высотой-86мм, толщиной-82мм, состоят из пластикового корпуса чёрного цвета, циферблата белого цвета с надписями, выполненной красителем чёрного цвета: "QUARTZ"; защитной пластины из прозрачного пластика розового цвета; двух ручек установки времени и будильника с пластиковыми головками чёрного цвета; кнопки "ON" "OFF" (См.фото №2). Из корпуса выведены два отрезка проводов спиралевидной формы длиной 180мм и заключены в пластикатной оболочке чёрного цвета диаметром 4,5мм.

Положение часовой и минутной стрелок соответствует: 13 часам 28 минут. Секундная стрелка находится в положении-57с; стрелка будильника установлена на 12 часов и 28 минут (См.фото №2).

Корпус часов имеет гнездо для установки элемента питания, крышка отсутствует, элемент питания извлечен.

На задней стороне корпуса имеется рельефное маркировочное обозначение:
- " QUARTZ NC 518-A " .

Демонтажем установлено, что внутри часов-будильника отсутствуют взрывчатые вещества и средства взрывания (См.фото №3). Далее часы были смонтированы в обратной последовательности.

Предмет, представленный на исследование, по внешнему виду напоминает стандартный элемент питания типа R6 (фирмы "Panasonic"), чёрного цвета, цилиндрической формы длиной 50,5мм, диаметром 14мм.

Предмет, представленный на исследование, по форме близкий к цилиндрической формы длиной 97,6мм, наибольшим диаметром 46,5мм, изготовлен из пластичного вещества светло-зелёного цвета, типа парафин (См.фото №2). Имеет фрагмент оболочки газетной бумаги с текстом, выполненным красителем чёрного цвета. С одного торца предмет вставлен один из отрезков проводов, выведенных из корпуса представленного часов-будильника.

Для дальнейшего исследования предмет разрезался скальпелем по продольной линии. При этом установлено, что внутри вещества отсутствуют какие-либо средства взрывания (См.фото №3).

Для определения наличия в представленном предмете взрывчатых веществ частицы из него помещались на дно, нагретой на пламени спиртовки стеклянной пробирки, при этом не происходили хлопки со вспышками, характерные для бризантных взрывчатых веществ.

Далее, частицы из предмета подвергались воспламенению, при этом наблюдалось воспламенение и горение, характерное для взрывчатых веществ.

Таким образом, в результате проведённого исследования установлено, что представленный на исследование предмет в картонной коробке, не содержит взрывчатых веществ и средств взрывания; не относится к категории взрывных устройств.

ВЫВОДЫ:

1.2. Предметы, представленные на исследование в картонной коробке, не содержат взрывчатых веществ и средств взрывания; не относятся к категории взрывных устройств.

Прокуратура
КОПИЯ
«15» 01
подпись

расч 2016

И.Г. Мелехов

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР
при ГУВД Тюменской области

ФОТО-ТАБЛИЦА

Заключению эксперта № 757

от 06 мая 2005г.

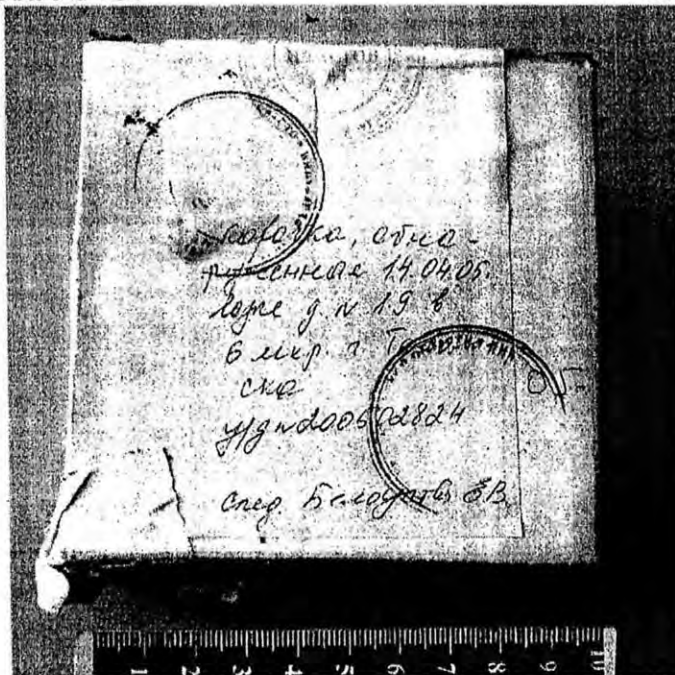


Фото №1. Упаковка представленных предметов.

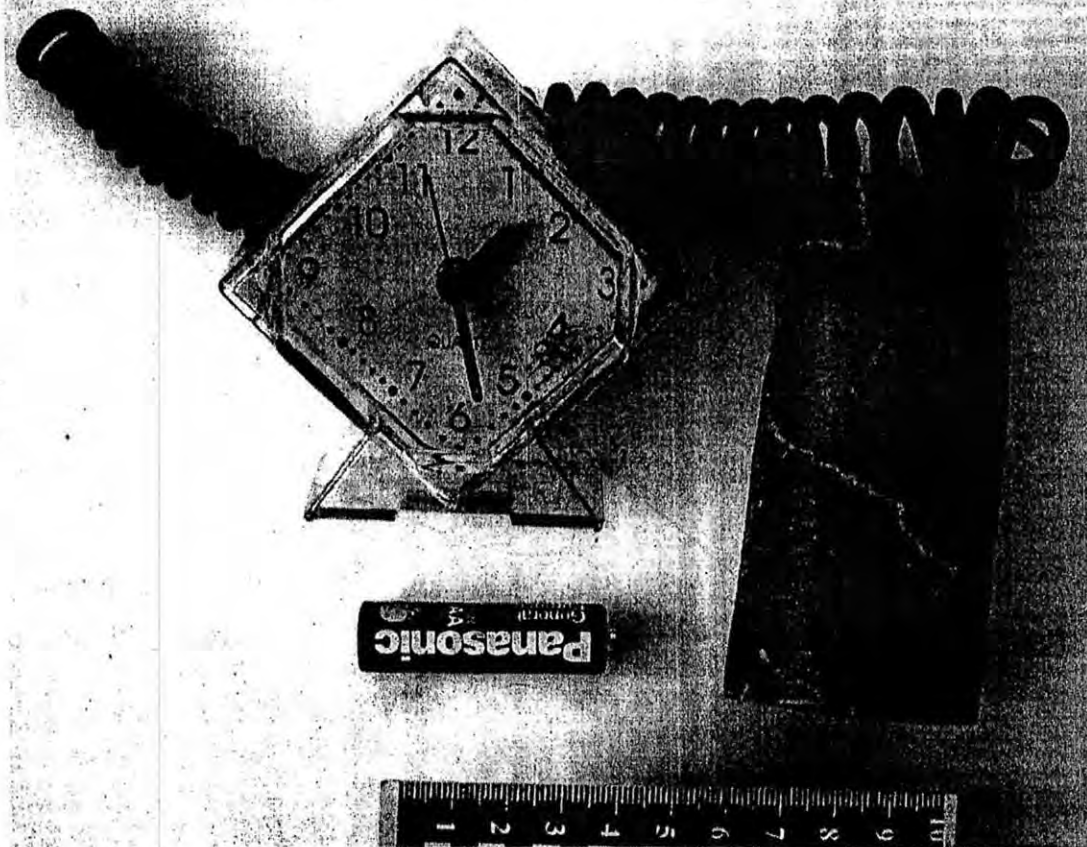


Фото №2. Предметы представленные на экспертизу.

ЭКСПЕРТ



Прокуратура г. Тобольск.
И.Р. Мелехов
КОПИЯ ВЕРНА
«15» 01 2005 г.
подпись *Мелехов*

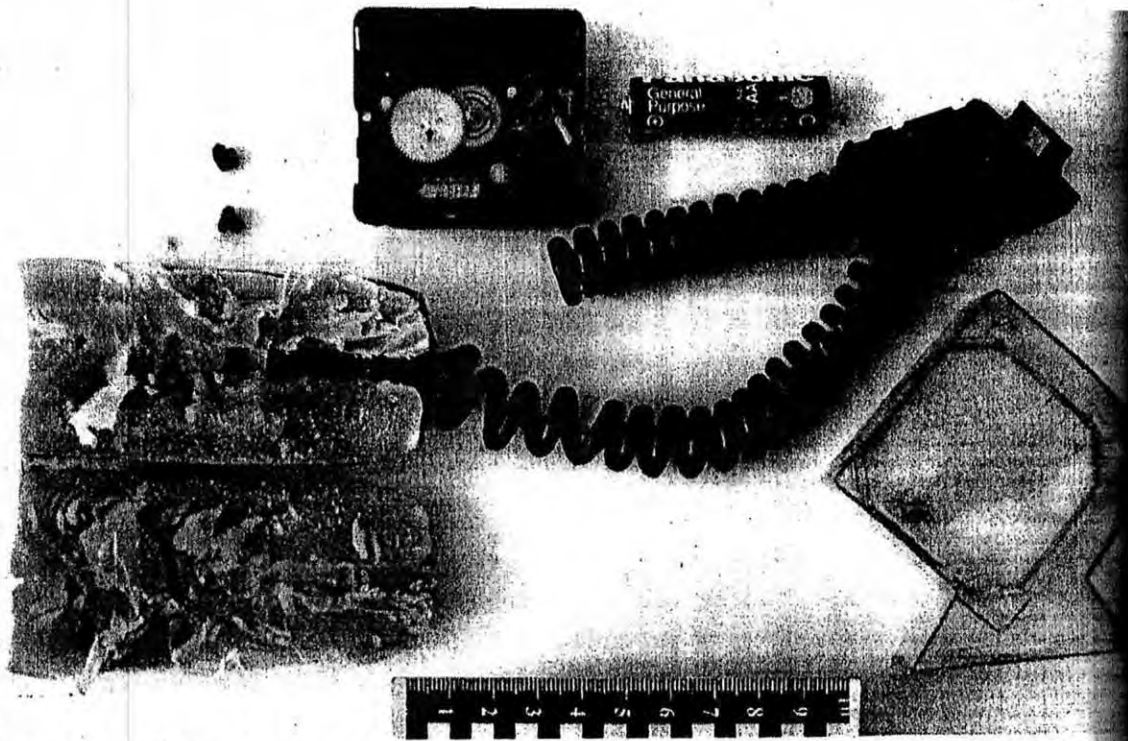
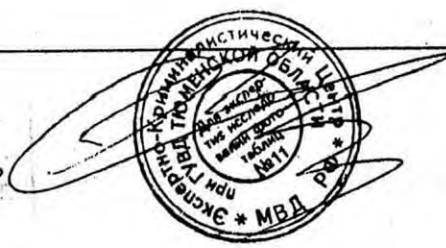


Фото №3. Предметы представленные на экспертизу в демонтированном

[Large handwritten signature]

ЭКСПЕРТ
Прокуратура
КОПИЯ В
«15» 01
подпись *И.Г. Мельников*



И.Г. Мельников

ПРОТОКОЛ

ознакомления обвиняемого Трушникова П.В., адвоката Кучинского Г.В.

(кого именно)

с заключением эксперта

г.Тобольск
(место составления)

«27» мая 2013 г.

Ознакомление начато в 12 ч 48 мин

Ознакомление окончено в 13 ч 53 мин

Следователь по особо важным делам СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области
(должность следователя (дознателя),

Судский лейтенант юстиции Скипин Д.А.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении кабинета 5 СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области по адресу
(каком именно)

Тюменская область, г.Тобольск, 10/27

В соответствии со ст. 206 УПК РФ, ознакомил

(кого именно)

обвиняемого Трушникова П.В., адвоката Кучинского Г.В.

с заключением эксперта № 757 от « 06 » 05 20 05 г.

в уголовному делу № 200600207/23

Одновременно

(кому именно)

обвиняемому Трушникову П.В., адвокату Кучинского Г.В.

объяснены права, предусмотренные частью первой ст. 206 УПК РФ.

(подпись лица, ознакомившегося
с заключением эксперта)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц

обвиняемого Трушникова П.В., адвоката Кучинского Г.В.

(их процессуальное положение, фамилия, инициалы)

заявления не поступили. Содержание заявлений: нет
(поступили, не поступили)

Участвующие лица:

(подпись)

Протокол прочитан лично

(лично или вслух следователем (дознателем)

Замечания к протоколу нет

(содержание замечаний

либо указание на их отсутствие)

Участвующие лица

(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь

(подпись)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении взрывотехнической судебной экспертизы
(какой именно)

г.Тобольск
(место составления)

« 22 » июня 2012 г.

Следователь СО МО МВД России «Тобольский»

(должность следователя (дознателя),

старший лейтенант юстиции Сулова Н.Ю.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № 201203267/23 (закл. с/р потерп.) (в озн. суде др.)

У С Т А Н О В И Л :

В неустановленном месте в неустановленное время, но не позднее 20 часов 00 минут 06.2012 неустановленное лицо, из хулиганских побуждений изготовило и поместило в пачку под сигарет взрывное вещество, которое впоследствии переместило в почтовый ящик №257 расположенный между 1 и 2 этажами 7 подъезда дома №14 в 4 мкр. г.Тобольска Тюменской области, после чего с целью причинения вреда здоровью, привело его в действие, причинив тяжкой Г.Н. тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

22.06.2012 по данному факту СО МО МВД России «Тобольский» возбуждено уголовное дело по признаку преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 223, п. «в, д» ч. 2 ст. 111 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить взрывотехническую

(какую именно)

судебную экспертизу, производство которой поручить

(фамилия, имя, отчество эксперта либо

экспертам ЭКЦ УМВД России по Тюменской области

2. Поставить перед экспертом вопросы:

1. произошел ли взрыв на месте происшествия?
2. где находился центр взрыва
3. какое взрывчатое вещество использовалось при взрыве?
4. какова мощность взрыва в тротиловом эквиваленте?
5. какое взрывное устройство было применено?
6. каков механизм приведения в действие взрывного устройства?
7. имеются ли на предоставленных на исследование объектах следы взрыва?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

(какие именно)

настоящее постановление, почтовый ящик, брюки, платок, деревянный фрагмент, фрагмент полиэтиленового пакета, фрагмент бумаги, фрагмент полиэтиленового пакета

4. Поручить:

(кому именно)

экспертам ЭКЦ УМВД России по Тюменской области

фрагмента ортеза ???
фотографии, данные
обследовать, осмотр места

объяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного показания!

Следователь

Сулова

Линная графа заполняется в случаях, предусмотренных частью второй ст. 199 УПК РФ.

6/91

(подпись)

Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, мне разъяснены « ____ » _____
Одновременно я предупрежден об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УПК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Эксперт

(подпись)

6/91(обр.)

ПРОТОКОЛ

ознакомления подозреваемого и его защитника
(обвиняемого (подозреваемого) и его защитника)
с постановлением о назначении судебной экспертизы

г. Тюмень
(место составления)

«30» 06 2012 г.

Ознакомление начато в 01 ч 37 мин
Ознакомление окончено в 01 ч 45 мин

Заместитель руководителя СО по г. Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области
(должность следователя (дознателя))

Загомедов К.Б.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

помещении ОБОП УУР УМВД России по Тюменской области по адресу: Тюменская область, г. Тюмень, ул. 30 лет Победы, д. 6

(каком именно)

руководствуясь частью первой ст. 198 УПК РФ, ознакомил Подозреваемого Трушников
(фамилии, инициалы)

П.В. и его защитника Бутакова В.И.

обвиняемого (подозреваемого), защитника)

постановлением от « 22 » июня 2012 г. о назначении Берявова
Ильинской Светланой Ивановной

уголовному делу № 201200079/23

Одновременно обвиняемому (подозреваемому), защитнику разъяснены права, предусмотренные частью первой ст. 198 УПК РФ.

Обвиняемый (подозреваемый)

Защитник

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц

подозреваемого Трушников П.В. и его защитника Бутакова В.И.

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления по делу рассматривается. Содержание заявлений: нет
(поступили, не поступили)

постановлением о назначении судебной экспертизы ознакомлен

дополнительных вопросов

заявлений и ходатайств нет

Обвиняемый (подозреваемый)

Защитник

Протокол прочитан всем участникам заседания

Замечания к протоколу нет

Обвиняемый (подозреваемый)

Защитник

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Заместитель руководителя

(подпись)



МВД России

УПРАВЛЕНИЕ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
(УМВД России по Тюменской области)

Экспертно-криминалистический центр

ул. Харьковская, 85, Тюмень, 625023
тел.(3452) 79-48-37

Следователю СО МО МВД России
«Тобольский»

№ 30 от 07 2012г. № 20/ 7778 старшему лейтенанту юстиции
Сусловой Н.Ю.
№ _____ от « _____ » _____ 2012 г.

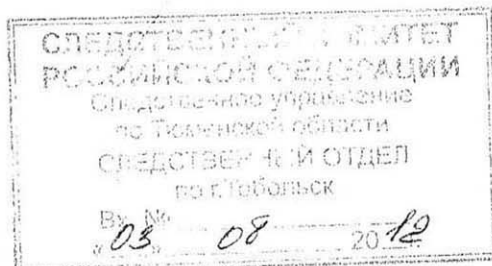
Направляю заключения экспертов №№1836, №1837, №1838 от 05.07.12г
на 5 листах.

- Приложение: 1. Почтовый ящик в упаковке.
✓ 2. Брюки в упаковке.
✓ 3. Платок в упаковке.
✓ 4. Деревянный фрагмент в упаковке.
5. Фрагмент полиэтиленового пакета в упаковке.
✓ 6. Фрагмент бумаги в конверте.
7. Фрагмент полиэтиленового пакета в конверте.
материалы дела (фотограф. докум. осмотр.) ?

Примечание: 1. Два фрагмента оргстекла в конвертах, оставлены в ЭКЦ
УМВД РФ по Тюменской области, для дальнейшего проведения
взрывотехнической экспертизы.

Начальник
полковник полиции

О. Н. Ильиных





МВД РОССИИ
УМВД РОССИИ ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР

г.Тюмень ул. Харьковская, 85

тел.794-829

ПОДПИСКА

Нам, Алтуфьеву С. Н., Ваулену Ф.Г., Якимову А. Н., в соответствии со ст. 14 Федерального закона от 31 мая 2001г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 16, 17 указанного выше Закона.

При поручении производства экспертизы об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупреждены.

«25» июня 2012г.



С. Н.Алтуфьев.

Ф.Г. Ваулин.

А. Н. Якимов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТОВ №1836, №1837, №1838

г. Тюмень

Производство экспертизы
начато в 9ч. 00 мин.

«25» июня 2012г.

окончено в 17ч. 30 мин.

«05» июля 2012г.

Мы эксперт отдела криминалистических экспертиз ЭКЦ УМВД России по Тюменской области Алтуфьев Сергей Николаевич, имеющий высшее техническое образование и стаж работы по экспертной специализации «Взрывотехническая экспертиза» 2 года, главный эксперт отдела специальных экспертиз экспертно-криминалистического центра УМВД России по Тюменской области Ваулин Ф.Г. имеющий высшее химическое образование и экспертную специализацию по исследованию наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, стаж экспертной работы 8 лет, эксперт отдела специальных экспертиз ЭКЦ УМВД России по Тюменской области А.Н. Якимов, имеющий высшее физическое образование, экспертную специальность по исследованию металлов и сплавов, стаж работы по данной специальности 3 года, на основании постановления о назначении взрывотехнической экспертизы, вынесенного 22.06.2012 года следователем СО МО МВД России «Тобольский» старшим лейтенантом юстиции Сусловой Н.Ю., по уголовному делу №201203835, (КУСП №14403) от 21.06.12г, произвели судебно-взрывотехническую экспертизу. не указан в пост.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

Обстоятельства дела кратко изложены в постановлении о назначении взрывотехнической экспертизы, экспертам известны.



6/94

НА ЭКСПЕРТИЗУ ПРЕДСТАВЛЕНО:

1. Почтовый ящик в упаковке.
2. Брюки в упаковке.
3. Платок в упаковке.
4. Деревянный фрагмент в упаковке.
5. Фрагмент полиэтиленового пакета в упаковке.
6. Два фрагмента оргстекла в конвертах. *нет в исследовании*
7. Фрагмент бумаги в конверте.
8. Фрагмент полиэтиленового пакета в конверте.
9. Фото-таблица, протокол осмотра места происшествия, протокол допроса свидетеля в электронном виде. *нет в исследовании*

ПЕРЕД ЭКСПЕРТАМИ ПОСТАВЛЕНЫ ВОПРОСЫ:

1. Произошел ли взрыв на месте происшествия?
2. Где находился центр взрыва?
3. Какое взрывчатое вещество использовалось при взрыве?
4. Какова мощность взрыва в тротиловом эквиваленте?
5. Какое взрывное устройство применено?
6. Каков механизм приведения в действие взрывного устройства?
7. Имеются ли на представленных, на исследование объектах следы взрыва?

1. Осмотр объектов.

Объекты представлены на исследование в пяти полиэтиленовых упаковках и четырех бумажных конвертах. Упаковки условно пронумерованы от №1 до №9 (см. фото №1).



Фото № 1. Вид упаковки объектов.

Клапан конверта №1 заклеен листом белой бумаги на котором имеется мастичный оттиск круглой печати синего цвета с читаемым текстом по окружности и в центре «Следственное управление Следственного комитета РФ по Тюменской области * Следственный отдел по г. Тобольску * Для пакетов №13» и две подписи выполненные красителем черного цвета. На лицевой стороне конверта имеется пояснительный рукописный текст «22.06.12 4мкр 14дом 7подъезд по факту взрыва изъяты куски полиэтиленового пакета на



100 9

6/94(обр.)

площадке между 1 и 2 эт. на полу» и подпись от имени специалиста выполненные красителем черного цвета. При вскрытии конверта из него извлечены обрывки полиэтиленового пакета черного цвета (см. фото №1, №2).

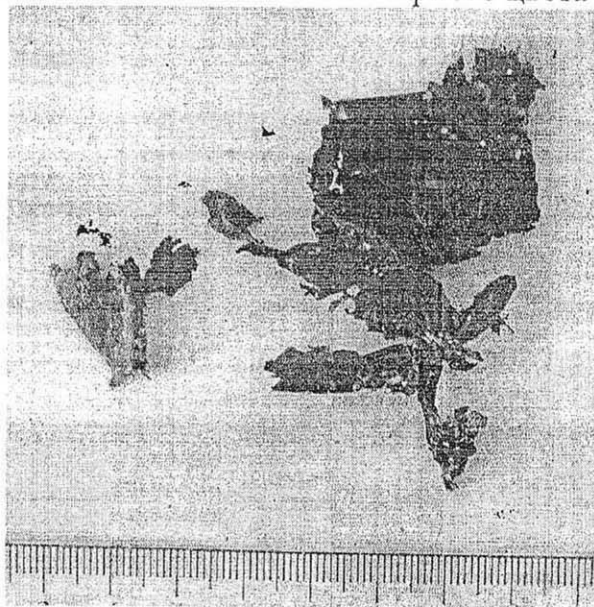


Фото №2. Вид объекта из конверта №1.

Два полиэтиленовых обрывка из конверта №1 представленные на исследование по внешнему виду напоминают части стандартного полиэтиленового пакета черного цвета, имеют неправильную форму, поверхности вязкопластического разрушения материала «рваные» края, характерные для результатов бризантного действия взрыва и образуемые при непосредственном контакте с зарядом взрывчатого вещества при взрыве.

Клапан конверта №2 заклеен листом белой бумаги на котором имеется мастичный оттиск круглой печати синего цвета с читаемым текстом по окружности и в центре «Следственное управление Следственного комитета РФ по Тюменской области * Следственный отдел по г. Тобольску * Для пакетов №13» и две подписи выполненные красителем черного цвета. На лицевой стороне конверта имеется пояснительный рукописный текст «22.06.12 4мкр 14дом 7подъезд по факту взрыва изъято обрывок бумаги на первой ступени лестницы на второй этаж» и подпись от имени специалиста выполненные красителем черного цвета. При вскрытии конверта из него извлечен обрывок бумаги (см. фото №1, №3).

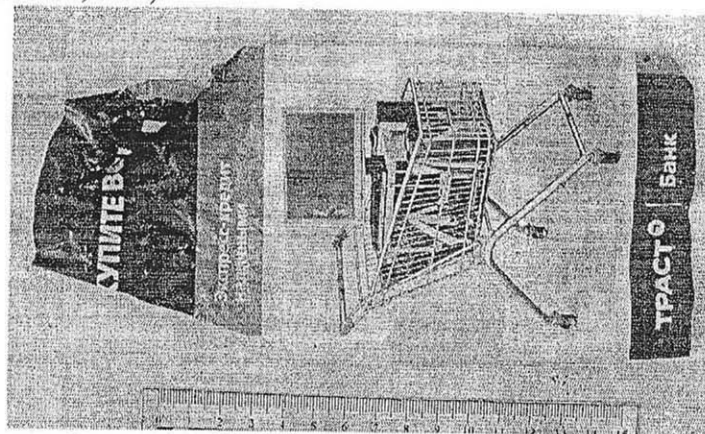


Фото №3. Вид объекта из конверта №2.

Клапан конверта №3 заклеен листом белой бумаги, на котором имеется мастичный оттиск круглой печати синего цвета с частично читаемым текстом



А.А.Шинд

6/95

ОКОЛ

еды

как
до

С
Ф
О
В
О
С
С

по окружности и в центре «Следственное управление Следственного коми... области * Следственный отдел по * Для пакетов №13» и две подписи выполненные красителем черного цвета. На лицевой стороне конверта имеется пояснительный рукописный текст «22.06.12 4мкр д14 7подъезд между 1 и 2 этажами по факту взрыва изъято кусок оргстекла с пола возле мусорной трубы и стены». При вскрытии конверта из него извлечен фрагмент оргстекла (см. фото №1, №4).

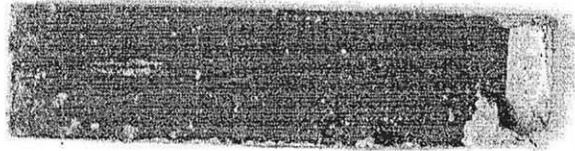


Фото №4. Вид объекта из конверта №3.

Фрагмент оргстекла из конверта №3 представленный на исследование имеет размеры 48x12x1,2мм, с одной стороны оргстекла приклеена намазка от спичечного коробка. На намазке имеется продольный след от трения и возгорания.

Клапан конверта №4 заклеен листом белой бумаги, на котором имеется мастичный оттиск круглой печати синего с читаемым текстом по окружности и в центре «Следственное управление Следственного комитета РФ по Тюменской области * Следственный отдел по г. Тобольску * Для пакетов №13» и две подписи выполненные красителем синего цвета. На лицевой стороне конверта имеется пояснительный рукописный текст «22.06.12 4мкр д14 7подъезд между 1 и 2 этажами по факту взрыва изъято кусок оргстекла с почтового ящика лежавшего около стены» и подпись от имени специалиста выполненные красителем черного цвета. При вскрытии конверта из него извлечен фрагмент оргстекла (см. фото №1, №5).

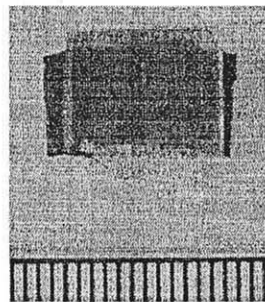


Фото №5. Вид объекта из конверта №4.

Фрагмент оргстекла из конверта №4 представленный на исследование имеет наибольшие размеры 13x11x1,2мм, с одной стороны оргстекла на клеюю основу приклеен материал из резины черного цвета наибольшими размерами 14x8x2мм.

Клапан упаковки №5 заклеен при помощи отрезка прозрачной липкой ленты, также при помощи, которого приклеены два листа белой бумаги. На одном листе бумаги, имеется мастичный оттиск круглой печати синего с читаемым текстом по окружности и в центре «Следственное управление Следственного комитета РФ по Тюменской области * Следственный отдел по г. Тобольску * Для пакетов №13» и две подписи выполненные красителем



Handwritten signature

6/95/обр.1

ли...
писи
ется
и 2
убы
(см.

черного цвета. На втором листе бумаги имеется пояснительный рукописный текст «22.06.12 4мкр д14 7подъезд по факту взрыва изъято кусок дерева лежавший около мусорной трубы» и подпись от имени специалиста выполненные красителем черного цвета. При вскрытии упаковки из нее извлечен деревянный фрагмент (см. фото №1, №6).

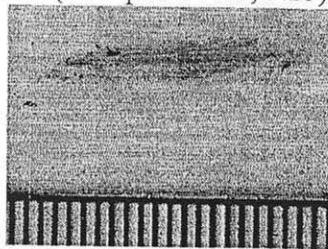


Фото №6. Вид объекта из упаковки №5.

Деревянный фрагмент из упаковки №5, представленный на исследование имеет наибольшие размеры 17х3мм.

Клапан упаковки №6 заклеен при помощи отрезка прозрачной липкой ленты, также при помощи которого приклеены два листа белой бумаги. На одном листе бумаги, имеется мастичный оттиск круглой печати синего с читаемым текстом по окружности и в центре «Следственное управление Следственного комитета РФ по Тюменской области * Следственный отдел по г. Тобольску * Для пакетов №13» и две подписи выполненные красителем черного цвета. На втором листе бумаги имеется пояснительный рукописный текст «22.06.12 4мкр д14 7подъезд между 1 и 2 этажами по факту взрыва изъято полиэтиленовый пакет, лежавший на 1 ступеньке на второй этаж» и подпись от имени специалиста выполненные красителем черного цвета. При вскрытии упаковки из нее извлечены обрывки полиэтиленового пакета (см. фото №1, №7).

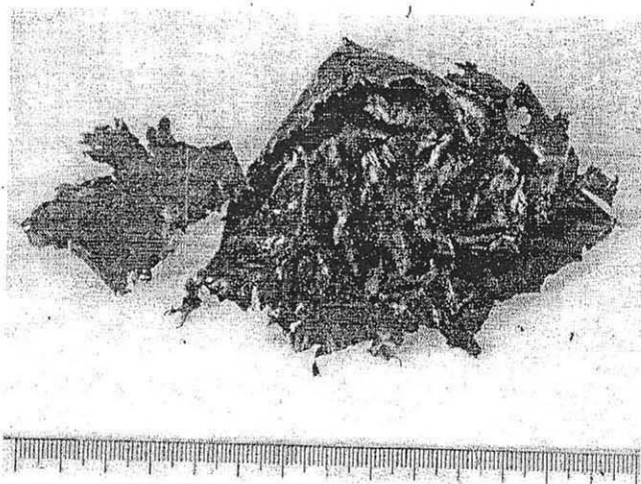


Фото №7. Вид объекта из упаковки №6.

Два полиэтиленовых фрагмента из упаковки №6, представленные на исследование по внешнему виду напоминают части стандартного полиэтиленового пакета черного цвета, имеют неправильную форму, поверхности вязкопластического разрушения материала – «рваные» края, характерные для результатов бризантного действия взрыва и образуемые при непосредственном контакте с зарядом взрывчатого вещества при взрыве.

Клапан упаковки №7 заклеен при помощи отрезка прозрачной липкой ленты, также при помощи которого приклеен лист белой бумаги, на котором имеется мастичный оттиск круглой печати синего с читаемым текстом по

Тюменская область
Следственный отдел по г. Тобольску
№69
А.И.И.

6/96

окружности и в центре «Следственное управление Следственного комитета РФ по Тюменской области * Следственный отдел по г. Тобольску * Для пакетов №13» и две подписи выполненные красителем черного цвета, также имеется пояснительная надпись «женская косынка». При вскрытии упаковки из нее извлечена косынка (см. фото №1, №8).

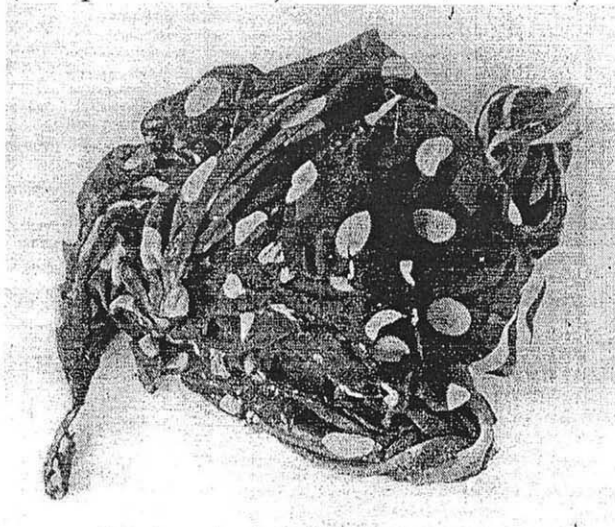


Фото №8. Вид объекта из упаковки №7.

Женская косынка, представленная на исследование черного цвета с круглыми пятнами белого цвета. Поверхность косынки имеет множественные повреждения «рваные» края и наслоение копти.

Упаковка №8 перемотана отрезками прозрачной липкой ленты коричневого цвета. При помощи отрезка прозрачной липкой ленты к упаковке приклеен лист белой бумаги, на котором имеется мастичный оттиск круглой печати синего с читаемым текстом по окружности и в центре «Следственное управление Следственного комитета РФ по Тюменской области * Следственный отдел по г. Тобольску * Для пакетов №13», две подписи пояснительная надпись «почтовый ящик», выполненные красителем черного цвета. При вскрытии упаковки из нее извлечен металлический почтовый ящик серого цвета (см. фото №1, №9).

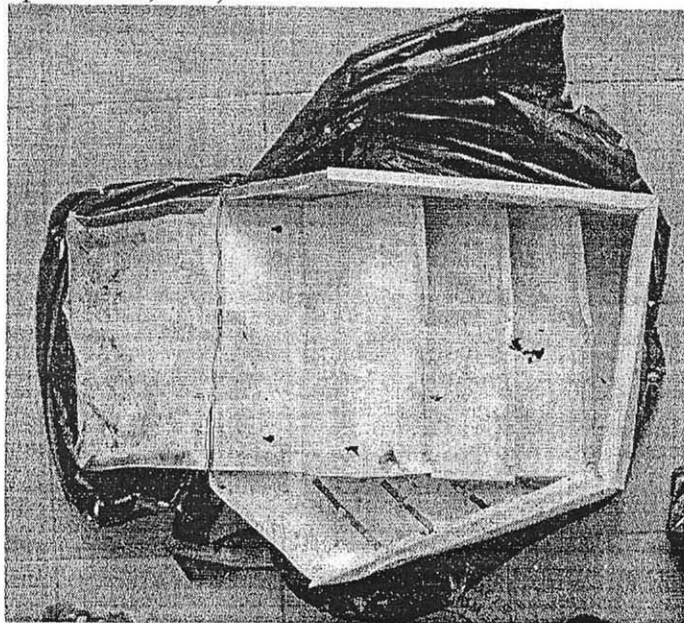


Фото №9. Вид объекта из упаковки №8.

Экспертное заключение
Тобольск
1998

КМ... [Handwritten signature]

6/50700р.)

Ф
О
В
С
Я
Е
Е

Металлический ящик из упаковки №8, представленный на исследование серого цвета, дверцы отсутствуют, стенки ящика имеют значительную деформацию, наибольшими размерами 730x520x160мм. На внутренней поверхности ящика имеется наслоения копоти.

Горловина упаковки №9 перемотана отрезком нити белого цвета, концы которого заклеены листом белой бумаги. На листе бумаги имеется мастичный оттиск круглой печати синего цвета с читаемым текстом по окружности и в центре «Межмуниципальный отдел Министерства Внутренних дел Российской Федерации «Тобольский».* Для пакетов ОДиР» и две подписи пояснительные красителем синего цвета: При вскрытии упаковки из нее извлечены брюки, капроновые носки (см. фото №1, №10).

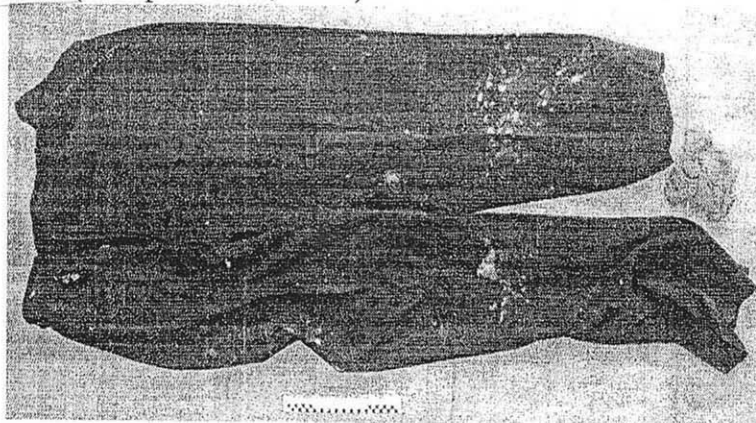


Фото №10. Вид объекта из упаковки №9.

Брюки, представленные на исследование черного цвета. На поверхности брюк имеется наслоение копоти. На передней части брюк на расстоянии 40-190мм от пояса имеются многочисленные повреждения как линейной так и неопределенной формы, наименьшим и наибольшим размерами 5x2,5мм, 7,5x8мм. Края данных повреждений имеют неправильную форму, разрушения материала «рваные» края.

2.Химическое исследование.

Эмиссионный спектральный анализ

Исследование проводилось по методике ВНИИ МВД СССР «Спектральный эмиссионный анализ при исследовании вещественных доказательств», Методические рекомендации. В.М. Колосова, В.С. Митричев, Т.Ф. Одиночкина, М.: 1974г.

С внутренней поверхности почтового ящика скальпелем изымались частицы наслоений копоти, изымались таким образом, чтобы не попали частицы лакокрасочного покрытия ящика. Полученные соскобы помещались в кратеры графитовых электродов для дальнейшего анализа. В качестве контрольного, для учёта содержания элементов в составе электрода, использовался пустой электрод.

С места повреждения представленных брюк вырезался участок ткани, такой же по площади участок ткани вырезался с задней части брюк для контроля содержания элементов в составе самой ткани. Вырезанные фрагменты ткани переносили в фарфоровые тигли. Тигли помещались в муфельную печь, где проводилось обугливание объектов при температуре 250°С в течение 2-х часов. Далее в течение 2-х часов производилось озоление объектов при температуре 450°С. Полученные золы поочередно растирались в



агатовой ступке и помещались в кратеры графитовых электродов для дальнейшего анализа.

Анализ проводился при следующих условиях: спектрограф PGS-2 «CARL ZEISS JENA», искровой и дуговой спектроаналитический генератор «Fireball FB-40» («Шаровая молния»), дифракционная решетка 651 штрихов/мм, режим – дуга переменного тока, сила тока – 15А (первые три секунды – 3А), ширина щели 0,02 мм, экспозиция – до полного выгорания пробы. Вместо фотокассеты установлен многоканальный анализатор атомно-эмиссионных спектров МАЭС-8 на фотодиодных линейках, который интерфейсом согласован с персональным компьютером. Спектры снимались в области 200–400 нм. Расшифровка спектрограмм проводилась по базе данных программы «Атом-3.1».

В результате расшифровки спектрограмм установлено:

- в состав наслоений копоти входят элементы-металлы: магний, марганец, медь, алюминий;

- в состав зольного остатка фрагмента ткани с места повреждения, с учётом содержания данных элементов в составе зольного остатка контрольного тампона, входят элементы-металлы: магний, марганец, алюминий.

Содержание элементов определяли с использованием следующих аналитических линий: магний $Mg_{277,669}$, марганец $Mn_{257,6105}$, алюминий $Al_{309,2708}$, медь $Cu_{282,437}$. За количественную характеристику принимали интенсивности аналитических линий определяемых элементов.

Результаты исследования приведены в таблицах 1, 2:

Таблица 1.

	Интенсивности аналитических линий определяемых элементов			
	Mg	Mn	Cu	Al
копоть с внутренней поверхности почтового ящика	0.255	0.398	10.35	4.35
контр.	0.015	0.012	0.019	0.18

Как видно из таблицы 1, содержание элементов магний, марганец, медь, алюминий, значительно превышает их содержание в составе самого электрода.

Таблица 2.

Зольный остаток фрагмента ткани	Интенсивности аналитических линий определяемых элементов		
	Mg	Mn	Al
с места повреждения	2.25	1.74	50.6
с задней части брюк (контрольный)	6.50	4.17	82.9

Как видно из таблицы 2, содержание элементов магний, марганец, алюминий в составе зольного остатка фрагмента ткани с места повреждения не превышает их содержания в составе зольного остатка контрольного фрагмента ткани с задней части брюк.

Таким образом, исходя из качественного и количественного содержания обнаруженных элементов, можно сделать выводы:

- на внутренней поверхности почтового ящика обнаружены элементы-металлы: магний, марганец, медь, алюминий;

- на поверхности ткани в месте повреждения брюк каких-либо металлов не выявлено.

Эксперт:



А.Н. Якимов.

6/97/обр./

Исследование методом хромато-масс-спектрометрии

Анализ проводил на газовом хроматографе модели Varian (США) 3900 с масс-селективным детектором модели Saturn 2000 при следующих условиях: колонка - кварцевая капиллярная фирмы Varian (США) FactorFour (30 м x 0,25 мм); температура инжектора - 250 °С, интерфейса детектора - 170 °С; начальная и конечная температуры термостата колонки - 50 и 250 °С, температура колонки изменялась со скоростью 10 град/мин; газ-носитель - гелий; объем вводимой пробы - 1 мкл. Проба вводилась с делением потока 1:20. Масс-селективный детектор работал в режиме электронного удара (70 эВ).

В результате проведенного хроматографического исследования на поверхности представленных на исследование объектов бризантных взрывчатых веществ в пределах чувствительности используемой методики не обнаружено.

Исследование проводилось по методической рекомендации ЭКЦ МВД РФ «Криминалистическое исследование бризантных взрывчатых веществ» Москва 2000г. под ред. Ю.Б. Тузкова, В.В. Мартынова.

Капельный анализ *чего?*

1. Проверка на окислитель.

К исследуемой капле добавляли, каплю раствора дифениламина в концентрированной серной кислоте при этом наблюдалось синее окрашивание, свидетельствующее о присутствии в исследуемом растворе окислителя, в том числе нитрат иона. *это это?*

2. Проверка на ион аммония. *какого раствора?*

Каплю исследуемого раствора помещали, на стеклянную пластинку и прибавляли к ней каплю реактива Несслера, при этом наблюдалось появление красно-бурого осадка, указывающее на наличие в исследуемом растворе ионов аммония (аммиачная селитра). *есть аммиачная и может свидетельствовать о ион аммония?*

Исследование проводилось согласно «Справочника криминалиста - взрывотехника Москва 1987г.»

Эксперт:



Ф.Г. Ваулин.

3. Техническое исследование.

При изучении представленных материалов уголовного дела №201203835 установлено:

-подъезд №7 имеет значительные повреждения, в виде частичного и полного разрушения остекления;

-почтовые ящики и карман мусоропровода, сорваны и находятся на определенном расстоянии от предметов, к которым они были прикреплены;

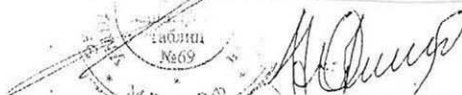
-почтовые ящики имеют значительную деформацию;

-отсутствуют признаки первичного осколочного действия (см. фототаблицу и протокол осмотра).

- центр взрыва, вероятно располагался на расстоянии около 1,5м от пола на лестничной площадке между первым и вторым этажами.

4. Синтезирующая часть.

Таким образом, в результате проведенного исследования установлено, что на месте происшествия по адресу: г. Тобольск 4мкр, д.14 подъезд 7 между 1 и 2 этажами 21.06.2012г., произошел взрыв самодельного взрывного устройства. В качестве заряда во взорванном взрывном устройстве, вероятно, использована смесь веществ содержащих аммиачную селитру, перманганат калия, магний и



алюминий. Согласно методики «Справочник криминалиста - взрывотехника» взрывчатые смеси аммиачной селитры с нитросоединениями, сплавы и смеси нитросоединений относятся к бризантным взрывчатым веществам.

Мощность взрыва при этом соответствовала приблизительно 50гр в тротиловом эквиваленте. Центр взрыва вероятно находился на расстоянии около 1,5м от пола в месте наибольшего разрушения элементов обстановки на лестничной площадке между 1 и 2 этажами подъезда №7.

В качестве оболочки, вероятно, использовался полиэтиленовый пакет. Механизм инициирования взрыва (способ передачи), зажигательным способом, заключается в передачи форса огня заряду, вероятно при помощи спички.

На объектах, представленных на исследование, обнаружены элементы-металлы: магний, марганец, медь, алюминий, ионы аммония (аммиачная селитра).

Для разрешения поставленного вопроса экспертами была использована методика, описанная в справочной литературе: «Методика комплексного исследования взрывчатых веществ промышленного изготовления», под ред. В.С. Ковригиной, О.П. Кузнецовой, г. Новосибирск 1981г. «Справочник криминалиста - взрывотехника», Москва 1987г.

При производстве экспертизы использовались: штангенциркуль (цена деления 0,1мм), весы электронные модели AND GX-2000 (дискретность-0,01g). Для изготовления фотоснимков использовался цифровой фотоаппарат фирмы "Олимпус" модель C-7070 Wide ZOOM 7.1 Megapixel, производства Японии. Печать текста заключения и фотографий производилась на лазерном принтере HP LaserJet 1020 series производства Китая, программное обеспечение "Windows XP".

ВЫВОДЫ:

1.3.4.5. 21.06.2012г в г. Тобольск 4мкр, д.14 подъезд 7 между 1 и 2 этажами, произошел взрыв самодельного взрывного устройства.

2.Центр взрыва вероятно находился на расстоянии около 1,5м от пола в месте наибольшего разрушения элементов обстановки на лестничной площадке.

3.В качестве заряда во взорванном взрывном устройстве, вероятно, использована смесь веществ содержащих аммиачную селитру, перманганат калия, магний и алюминий.

4.Мощность взрыва при этом соответствовала приблизительно 50гр в тротиловом эквиваленте.

6.Механизм инициирования взрыва (способ передачи), зажигательный способ, заключается в передачи форса огня заряду, вероятно при помощи спички.

7.На объектах, представленных на исследование, обнаружены элементы-металлы: магний, марганец, медь, алюминий, ионы аммония (аммиачная селитра).

Эксперты:

С.Н.Алтуфьев.
Ф.Г. Ваулин.
А.Н. Якимов.

ПРОТОКОЛ
ознакомления Обвиняемого Трушеникова П.В.
д.в. Мещерякова А.А. (какого именно)
с заключением эксперта

г. Тобольск
(место составления) «18» 09 2014 г.

Ознакомление начато в 12 ч 32 мин
Ознакомление окончено в 12 ч 40 мин

Серовых И.И. по ОРД СО № 100/14-03-001/2014
(должность следователя, (руководителя следственного органа, дознавателя).

в помещении ФСЗ ОП ЧРВС №01 (классный чин или звание, фамилия, инициалы)
д.в. Мещерякова А.А. (каком именно)

руководствуясь ст. 206 УПК РФ, ознакомил Обвиняемого Трушеникова П.В.
Мещерякова А.А. (процессуальное положение, фамилия, имя, отчество)

с заключением эксперта № 1836, 1837, 1838 от «15» 07 2014 г.

по уголовному делу № 100/14-03-001/2014, о чем в соответствии со ст. 166 (167) УПК РФ составил настоящий протокол.

Одновременно Обвиняемому Трушеникову П.В.
Мещерякову А.А. (процессуальное положение, фамилия, инициалы) разъяснены права, предусмотренные ч. 1 ст. 206 УПК РФ.

[Подпись]
(подпись лица, ознакомившегося с заключением эксперта)
[Подпись]
(подпись лица, ознакомившегося с заключением эксперта)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от Обвиняемого Трушеникова П.В.
Мещерякова А.А. (процессуальное положение, фамилия, инициалы)

с заключением эксперта № 1836, 1837, 1838 ознакомлен с содержанием и ходатайств нет [Подпись]

Обвиняемый Трушеников П.В.
(процессуальное положение) (инициалы, фамилия)
Мещерякова А.А.
(процессуальное положение) (инициалы, фамилия)
[Подпись] (подпись)
[Подпись] (подпись)
Трушеников П.В.
(инициалы, фамилия)
Мещерякова А.А.
(инициалы, фамилия)

[Large handwritten scribbles covering the top half of the page]

Обвинитель
(процессуальное положение)
Жуков
(процессуальное положение)

[Signature]
(подпись)

Трушников П.В.
(инициалы, фамилия)
П.В. Трушников
(инициалы, фамилия)

Протокол прочитан лично
(лично или вслух следователем (руководителем следственного органа, дознавателем))
Замечания к протоколу не имеют
(содержание замечаний либо указание на их отсутствие)

Обвинитель
(процессуальное положение)
Жуков
(процессуальное положение)

[Signature]
(подпись)

Трушников П.В.
(инициалы, фамилия)
П.В. Трушников
(инициалы, фамилия)

Следователь (руководитель следственного органа, дознаватель) [Signature]
(подпись)

ПРОТОКОЛ допроса эксперта

г. Тюменев

(место составления)

«Всеееелл» 20/12 г.

Допрос начат в 08 ч 00 мин

Допрос окончен в 08 ч 30 мин

Смирнов И. И. (должность следователя (руководителя следственного органа, дознавателя),

классный чин или звание, фамилия-инициалы)

в помещении Следственного комитета РФ (каком именно) и

руководствуясь ст. 205 УПК РФ, в целях разъяснения заключения № 1836, 1837, 1838

от «05» 07 20 12 г. по уголовному делу № 201200073/13

допросил эксперта:

1. Фамилия, имя, отчество Алтуховский Сергей Николаевич

2. Дата рождения 01.09.1980

3. Должность старший эксперт

4. Стаж работы в должности с 2007

5. Образование высшее

6. Специальность Эксперт в области криминалистики

7. Стаж работы по специальности с 2007

8. Служебный телефон

9. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность эксперта

10. Иные данные о личности эксперта

Эксперт

(подпись)

(инициалы, фамилия)

6/101

Бланк 20.11.

с участием _____

(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица,

участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности)

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств _____

и средствами

(каких именно)

Перед началом допроса эксперта участвующим лицам разъяснены их права, обязанности, ответственность, а также порядок производства следственного действия.

Участвующие лица:

[Signature]
(подпись)

Дамуров А
(инициалы, фамилия)

(подпись)

(инициалы, фамилия)

Перед началом допроса мне разъяснены права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ.

Об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупрежден.

Эксперт

[Signature]
(подпись)

Дамуров А
(инициалы, фамилия)

По существу данного мной заключения разъясняю следующее:

*Следует рассмотреть ввиду того, что в 1936, 1934, 1935
через Жандармерию поставленные ему вопросы и ответы на них
по фамилии Дамуров процессуаль-
ных дел по делу № 101, в
1936 году в порядке ст. 4
ст. 14 в ч. 1 ст. 170 ст. 171 ст. 172
на обозрение сего дела
Генералом М. В. Бран пред-
ставлены протоколы
перевода сего Дамурова
М. В. ст. 170 ст. 171 ст. 172 Мамуров*

Эксперт

[Signature]
(подпись)

Дамуров А
(инициалы, фамилия)

гашити процесс, где
 Трушковский все еще
 изобретательски всеорудов-
 нно бурного упрямства
 можно сказать, что все это
 по своим условиям является
 делом, к сожалению - бур
 все еще? Москва 1987 и
 дело криминально-политическое
 смертельное совершенных
 бурных упрямств, и еще -
 мне кажется в будущем
 не совсем стесняясь в жаркое
 Трушковский все еще и изобрет
 все же бурного упрямства
 приговоренное в действительности
 за многолетнюю историю
 приговоренное в действительности
 при постановке этих
 Трушковский и другие
 тоже приговорены к
 делам всевозможных
 при бурном упрямстве
 бурного упрямства

А. Трушковский

Курские восточные и западные
 стороны возводились в
 веру президентов
 при помощи чуждой
 или необразованной
 (серьезной веры)
 А также образуются (аналогично)
 способом проведения
 в процессе допроса
 Пунинкова возводило
 извещивание сего
 под бурным участием
 в советском по
 поводу особенностей
 пометки удержанных
 в виде президентских
 деловых бумаг.

Мои законные веры,
 мою прогнать.

А. Кучевский

Эксперт

(подпись)

(инициалы, фамилия)

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса эксперта от участвующих лиц

заявления Михайлов С.Н.
(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)
(не поступили, поступили, их содержание)

Эксперт

(подпись)

(инициалы, фамилия)

Иные участвующие лица:

(подпись)

(инициалы, фамилия)

(подпись)

(инициалы, фамилия)

Протокол прочитан

лично
(лично или вслух следователем (руководителем следственного органа, дознавателем)

Замечания к протоколу

нет
(содержание замечаний либо указание

на их отсутствие)

Эксперт

(подпись)

(инициалы, фамилия)

Иные участвующие лица:

(подпись)

(инициалы, фамилия)

(подпись)

(инициалы, фамилия)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.
Следователь (руководитель следственного органа, дознаватель)

(подпись)

ПРОТОКОЛ ознакомления обвиняемого Трумашова
Татьяны Владимировны (кого именно) с протоколом допроса эксперта

г.Тобольск
место составления)

18 09 2013 г.

Ознакомление начато «14» час «35» мин
Окончено «14» час «40» мин

Следователь (дознатель) СД по Тобольску С.И.Ры
(наименование органа предварительного
следствия или дознания, классный чин или звание, фамилия, инициалы)
Кернштейн И.А.
следователя (дознателя)

в помещении _____ (каком именно)
проведствуясь ст.206 УПК РФ, ознакомил обвиняемого Трумашова
Татьяны Владимировны (кого именно)
с протоколом допроса эксперта Анурова С.И.
(фамилия и инициалы)
от «15» 09 2013 г. по уголовному делу N 14-2000-9/23

Присутствовали обвиняемому Трумашову Татьяне
Викторовне, (кому именно)
объяснены права, предусмотренные частью первой ст.206 УПК РФ.

И.А.
(подпись лица, ознакомившегося с протоколом допроса эксперта)

От участвующих лиц обвиняемого Трумашова Татьяны
Викторовны (их процессуальное положение, фамилия, инициалы)
Кернштейн И.А.

Содержание заявлен: _____
(доступили, не поступили)
В протоколе допроса эксперта содержится информация о том, что Трумашов П.В. совершил деяние, первоначально и на момент допроса эксперта он об этом не знал.

Участвующие лица: _____
(подпись)

Протокол прочитан следователем
(лично или вслух следователем (дознателем))

Замечания к протоколу следует считать отсутствующими
(содержание замечаний либо указание на их отсутствие)

Участвующие лица: _____
(подпись)
_____ (подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст.166 и 167 УПК РФ.
Следователь (дознатель) _____
(подпись)

**ПРОТОКОЛ
допроса эксперта**

г. Тюмень
(место составления)

«19» 11 2012 г.

Допрос начал в 10 35 ч. 35 мин

Допрос окончен в 11 10 ч. 10 мин

Сергеев Алексей Николаевич
(должность следователя (руководителя следственного органа) / дознавателя),
классный чин или звание, фамилия, инициалы

помещении в кабинете № 05 ОГЧ ПРД по
делам отнесен к Уголовному кодексу РФ
(каком именно) работает
проводясь ст. 205 УПК РФ, в целях разъяснения заключения № 1836, 1837, 1838

05» 08 2012 г. по уголовному делу № 211/00079/12

спросил эксперта:

Фамилия, имя, отчество Якимов Александр Сергеевич

Дата рождения 24.06.1980

Должность эксперт

Стаж работы в должности 6 месяцев

Образование высшее

Специальность металловедение
металлов и сплавов

Стаж работы по специальности 4 года

Служебный телефон _____

Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность эксперта с/у

Другие данные о личности эксперта см

Эксперт

[Подпись]
(подпись)

АН Якимов
(инициалы, фамилия)

Судом

(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица,

участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности)

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены

в применении при производстве следственного действия технических средств

И *использованы;*

(каких именно)

Перед началом допроса эксперта участвующим лицам разъяснены их права, обязанности, ответственность, а также порядок производства следственного действия.

Участвующие лица:

[Подпись]
(подпись)

А.Н. Якимов
(инициалы, фамилия)

Перед началом допроса мне разъяснены права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ.

Об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупрежден.

Эксперт

[Подпись]
(подпись)

А.Н. Якимов
(инициалы, фамилия)

По существу данного мной заключения разъясняю следующее:

В
показании эксперта, а также
поставленные ему вопросы и ответы на них)
Этот объект расследуется
в рамках расследования
и расследуется при
разъяснении комиссии
экспертных 1836, 1837, 1838, 1839,
1840. При производстве
работ эксперта не
предоставляется объект

Эксперт

[Подпись]
(подпись)

А.Н. Якимов
(инициалы, фамилия)

Эксперт

[Handwritten Signature]
(подпись)

А.Н. Якимов
(инициалы, фамилия)

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса эксперта, от участвующих лиц

Свердлов Александр А. А.

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

Замечания

нет

(не поступили, поступили, их содержание)

Эксперт

[Handwritten Signature]
(подпись)

А.Н. Якимов
(инициалы, фамилия)

Иные участвующие лица:

(подпись)

(инициалы, фамилия)

(подпись)

(инициалы, фамилия)

Протокол прочитан лично

(лично или вслух следователем (руководителем следственного органа, дознавателем)

Замечания к протоколу нет

(содержание замечаний либо указание

на их отсутствие)

Эксперт

[Handwritten Signature]
(подпись)

А.Н. Якимов
(инициалы, фамилия)

Иные участвующие лица:

(подпись)

(инициалы, фамилия)

(подпись)

(инициалы, фамилия)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь (руководитель следственного органа, дознаватель)

[Handwritten Signature]
(подпись)

ПРОТОКОЛ ознакомления обвиняемого Трунникова Татьяны Викторовны с протоколом допроса эксперта

г.Тобольск
место составления)

№ 01 2013 г.

Ознакомление начато « 12 » час « 52 » мин
Окончено « 12 » час « 50 » мин

Следователь (дознатель) по РвД СВ СВ - Тобольск
(наименование органа предварительного следствия или дознания, классный чин или звание, фамилия, инициалы)
Мирин Витальевич
следователя (дознателя)

в помещении _____ (каком именно)
указавшись ст.206 УПК РФ, ознакомил Трунникова (каком именно)
Татьяну Викторовну с протоколом допроса эксперта Мимова А.Н.
(фамилия и инициалы)

от « 18 » 11 2013 г. по уголовному делу N авд 00079/13
одновременно обвиняемому Трунникову Т.В.
(кому именно)
объяснены права, предусмотренные частью первой ст.206 УПК РФ.

[Подпись]
(подпись лица, ознакомившегося с протоколом допроса эксперта)

От участвующих лиц Трунникова
(их процессуальное положение, фамилия, инициалы)
Татьяны Викторовны Трунниковой Т.В.
заявления _____ . Содержание заявлен _____ :
(доступили, не поступили)

В процессе допроса не сообщала о содержании протокола допроса Трунниковой Т.В. дознавателю Мирин Витальевичу. В процессе допроса Трунниковой Т.В. о содержании протокола допроса Трунниковой Т.В. не сообщала.

Участвующие лица: _____ (подпись)

Протокол прочитан следователем
(лично или вслух следователем (дознателем)

Замечания к протоколу нет
(содержание замечаний либо указание на их отсутствие)

Участвующие лица: _____ (подпись)
_____ (подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст.166 и 167 УПК РФ.
Следователь (дознатель) _____ (подпись)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении взрывотехнической судебной экспертизы
(какой именно)

г. Тобольск
(место составления)

« 28 » июня 20 12 г.

Следователь-криминалист отдела криминалистики СУ СК России Тюменской области
(должность следователя (дознателя),

В.В. Безрядин

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № 201200079/23 , *обстоят. дела согласно ис-
токам 28.06*

У С Т А Н О В И Л :

В неустановленный период времени, но не позднее 06 часов 15 минут 28 июня 2012 года
(излагаются основания назначения

неустановленное лицо незаконно изготовило взрывное устройство и заложило его в почтовый
судебной экспертизы)

ящик с № 31, расположенный между 1 и 2 этажами 1 подъезда д. 14 4 мкр. г. Тобольск. Около
06 часов 15 минут 28.06.2012 вышеуказанное взрывное устройство было обнаружено
Чабаровым Р.Ю. в своем почтовом ящике, расположенном между первым и вторым этажами
подъезда № 1 дома по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 4 мкр., д. 14, после чего
взрывное устройство сработало, причинив Чабарову Р.Ю. телесные повреждения в виде отрыва
кости правой руки, проникающего ранения грудной клетки, множественных повреждений лица
и тела.

28.06.2012 в 1 подъезде д. 14 4 мкр. г. Тобольска проведен осмотр места происшествия в
ходе которого изъяты вещественные доказательства, а также проведен обыск по адресу: 263 км
а/дороги Тюмень-Ханты-Мансийск, дачный кооператив «Мелиораторов», ул. Плодовая, д. 49 в
ходе которого в гараже изъяты различные вещества.

На основании изложенного, принимая во внимание, что для всестороннего, полного и
объективного исследования обстоятельств дела необходимы специальные познания, и
ссылаясь на ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить взрывотехническую
(какую именно)

судебную экспертизу, производство которой поручить экспертам ЭКЦ УМВД России по
Тюменской области

(фамилия, имя, отчество эксперта либо наименование экспертного учреждения)

2. Поставить перед экспертом вопросы:

1. Произошел ли взрыв на месте происшествия?
2. Если да, то где находился центр взрыва?
3. Какова мощность взрыва в тротиловом эквиваленте?
4. Каков способ изготовления взрывного устройства (самодельный или промышленный)?
5. Какое взрывчатое вещество использовалось в качестве заряда?
6. Возможно ли изготовить взрывчатое вещество из объектов, изъятых в гараже в ходе производства обыска 28.06.2012 в д. 49 по ул. Плодовая дачного кооператива «Мелиораторов» на 263 км а/дороги Тюмень-Ханты-Мансийск, аналогичное по свойствам поражения взрывчатому веществу, использованному при нанесении телесных повреждений Чабарову Р.Ю.?
7. _____

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы: _____

(какие именно)

- деформированные металлические части почтовых ящиков, изъятые в ходе ОМП – 1 подъезда д. 14 4 мкр. г. Тобольск 28.06.2012, упакованные в пакетах № 1-10, 12-18;
- фрагмент резины черного цвета размером 7x14 мм, изъятый при ОМП – 1 подъезда д. 14 4 мкр. г. Тобольск 28.06.2012, в бумажном конверте.
- фрагмент полимерного материала дугообразной формы, изъятый в ходе ОМП – 28.06.2012 в 1 подъезде д. 14 4 мкр. г. Тобольск, в бумажном конверте.
- фрагмент полимерного материала, изъятый в ходе ОМП – 28.06.2012 в 1 подъезде д. 14 4 мкр. г. Тобольск, в бумажном конверте.
- химические реактивы и вещества, изъятые 28.06.2012 в ходе обыска в гараже на территории дачного участка д. 49 по ул. Плодовая дачного кооператива «Мелиораторов», расположенного на 263 км а/дороги Тюмень-Ханты-Мансийск, в 5 полиэтиленовых пакетах и 1 бумажном конверте.

4. Поручить: начальнику ЭКЦ УМВД России по Тюменской области

(кому именно)

разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения¹.

Разрешаю экспертам ЭКЦ УМВД России по Тюменской области при производстве настоящей взрывотехнической судебной экспертизы применение разрушающих методов исследования.

Следователь-криминалист
отдела криминалистики
СУ СК России по Тюменской области



В.В. Безрядин

Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, мне разъяснены «___» _____ 20__ г. Одновременно я предупрежден об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Эксперт

_____ (подпись)

ПРОТОКОЛ

ознакомления подозреваемого и его защитника
(обвиняемого (подозреваемого) и его защитника)
с постановлением о назначении судебной экспертизы

г. Тюмень «30» ав 20 12 г.
(место составления)

Ознакомление начато в 01 ч 28 мин
Ознакомление окончено в 01 ч 51 мин

Заместитель руководителя СО по г. Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области
(должность следователя (дознателя).)

Багомедов К.Б.
классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении ОБОП УУР УМВД России по Тюменской области по адресу: Тюменская область, г. Тюмень, ул. 30 лет Победы, д. 6
(каком именно)

руководствуясь частью первой ст. 198 УПК РФ, ознакомил Подозреваемого Трушников
(фамилии, инициалы)

П.В. и его защитника Бутакова В.И.
обвиняемого (подозреваемого), защитника)

постановлением от « 28 » июня 20 12 г. о назначении судебной экспертизы
мичковской судебной экспертизы
по уголовному делу № 201200079/23

Одновременно **обвиняемому** (подозреваемому), защитнику разъяснены права, предусмотренные частью первой ст. 198 УПК РФ.

Обвиняемый (подозреваемый) _____
Защитник _____

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц

Подозреваемого Трушников П.В. и его защитника Бутакова В.И.
(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления не поступили. Содержание заявлений _____
(поступили, не поступили)

с постановлением о назначении судебной экспертизы ознакомлен

дополнительных вопросов

заявлений и ходатайств нет

Обвиняемый (подозреваемый) _____
Защитник _____

Протокол прочитан всем участникам процесса
Замечания к протоколу нет

Обвиняемый (подозреваемый) _____
Защитник _____

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Заместитель руководителя _____
(подпись)



МВД России

УПРАВЛЕНИЕ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
(УМВД России по Тюменской области)

Экспертно-криминалистический центр

ул. Харьковская, 85, Тюмень, 625023
тел.(3452) 79-48-37

Следователю-криминалисту отдела
криминалистики СУ СК России
Тюменской области

« 07 » 2012г. № 20/ 778

на № _____ от « ____ » _____ 2012 г.

В.В. Безрядину.

Направляю заключения экспертов №№1884, №1919, №1920 от 13.07.12г
на 16 листах.

Приложение: 1. Фрагменты металла в 17 упаковках.
2. Химические реактивы в 5 упаковках.
3. Химические реактивы в конверте.
4. Фото-таблица, протокол осмотра места происшествия,
протокол допроса свидетеля в электронном виде.

Без фрагментов полимера метал-фрагмента
Примечание: Два фрагмента оргстекла в конвертах оставлены в ЭКЦ
УМВД РФ по Тюменской области для дальнейшего проведения
взрывотехнической экспертизы.

Начальник
полковник полиции

О. Н. Ильиных



Исполнил:
Алтуфьев С.Н. 794-829.



**МВД РОССИИ
УМВД РОССИИ ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР**

г. Тюмень ул. Харьковская, 85

тел.794-829

ПОДПИСКА

Нам, Алтуфьеву С. Н., Ваулину Ф.Г., Якимову А. Н., в соответствии со ст. 14 Федерального закона от 31 мая 2001г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 16, 17 указанного выше Закона.

При поручении производства экспертизы об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупреждены.

«29» июня 2012г.



С. Н. Алтуфьев.
Ф. Г. Ваулин.
А. Н. Якимов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТОВ №1884, №1919, №1920

г. Тюмень

Производство экспертизы
начато в 9ч. 00 мин.
«05» июля 2012г.
окончено в 17ч. 30 мин.
«13» июля 2012г.

Мы эксперт отдела криминалистических экспертиз ЭКЦ УМВД России по Тюменской области Алтуфьев Сергей Николаевич, имеющий высшее техническое образование и стаж работы по экспертной специализации «Взрывотехническая экспертиза» 2 года, главный эксперт отдела специальных экспертиз экспертно-криминалистического центра УМВД России по Тюменской области Ваулин Ф.Г. имеющий высшее химическое образование и экспертную специализацию по исследованию наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, стаж экспертной работы 8 лет, эксперт отдела специальных экспертиз ЭКЦ УМВД России по Тюменской области А.Н. Якимов, имеющий высшее физическое образование, экспертную специальность по исследованию металлов и сплавов, стаж работы по данной специальности 3 года, на основании постановления о назначении взрывотехнической экспертизы, вынесенного 28.06.2012 года следователем – криминалистом отдела криминалистики СУ СК России Тюменской области В.В. Безрядиным., по уголовному делу №201200079/23, произвели судебно-взрывотехническую экспертизу.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

Обстоятельства дела кратко изложены в постановлении о назначении взрывотехнической экспертизы, экспертам известны.



6/116

НА ЭКСПЕРТИЗУ ПРЕДСТАВЛЕНО:

- уже редуцира?*
- 1.Фрагменты металла в 17 упаковках.
 - 2.Два фрагмента оргстекла в конвертах. *(фрагмент поликарбоната)*
 - 3.Химические реактивы в 5 упаковках.
 - 4.Химические реактивы в конверте.
 - 5.Фото-таблица, протокол осмотра места происшествия, протокол допроса свидетеля в электронном виде. *открыто?*

ПЕРЕД ЭКСПЕРТАМИ ПОСТАВЛЕНЫ ВОПРОСЫ:

- 1.Произошел ли взрыв на месте происшествия?
- 2.Если да, то где находился центр взрыва?
- 3.Какова мощность взрыва в тротиловом эквиваленте?
- 4.Каков способ изготовления взрывного устройства (самодельный или промышленный)?
- 5.Какое взрывчатое вещество использовалось в качестве заряда?
- 6.Возможно ли изготовить взрывчатое вещество из объектов, изъятых в гараже входе производства обыска 28.06.2012 в д. 49 по ул. Плодовая дачного кооператива «Мелиораторов» на 263 км а/дороги Тюмень-Ханты-Мансийск, аналогичное по свойствам поражения взрывчатому веществу, использованному при нанесении телесных повреждений Чабарову Р.Ю.?

1.Осмотр объектов.

Объекты представлены на исследование в полиэтиленовых упаковках и трех бумажных конвертах. Упаковки пронумерованы №1-10, №12-№18. Конверты условно пронумерованы №1, №2, №3, №4. *№9 стр 124/обр.) 3 конверта*

К упаковке №1 приклеен лист бумаги синего цвета на котором имеется пояснительный печатный и рукописный текст «Следственный комитет при прокуратуре Российской Федерации Пакет № Уголовное дело №1 Описание объекта, находящегося в пакете: Деформированный фрагмент металла со следами в-ва бурого цвета (площадка 1 этаж) дата, место и обстоятельства изъятия: 28.06.2012г. 1 подъезд д.14 4 мкр г. Тобольск Взрыв» и две подписи от имени понятых выполнены красителями черного и синего цветов. Также имеется мастичный отпечаток круглой печати синего цвета с читаемым текстом по окружности и в центре. «Следственный Комитет Российской Федерации * Следственное Управление по Тюменской области * Отдел криминалистики * Для пакетов №1». При вскрытии упаковки из нее извлечен фрагмент металла (см.фото №1, №2).

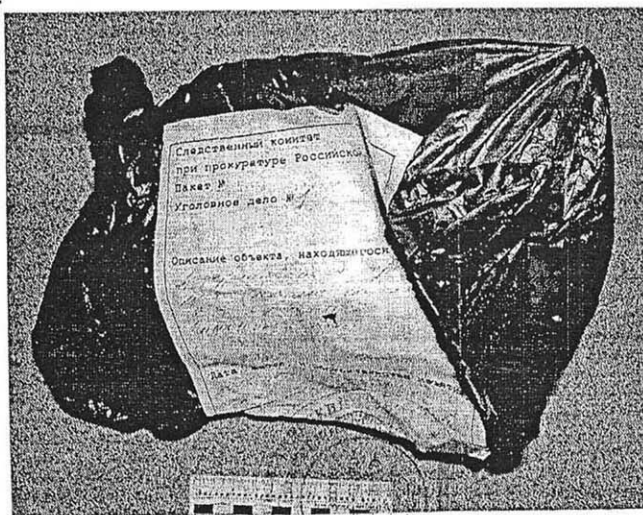


Фото № 1. Вид упаковки объекта.

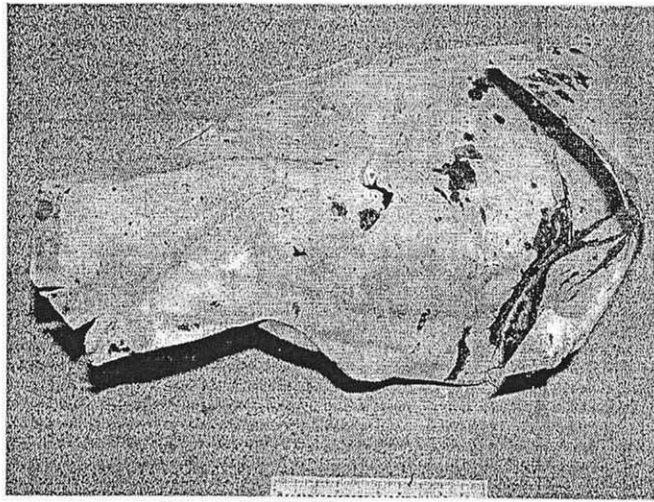


Фото № 2. Вид объекта.

Фрагмент металла, представленный на исследование, серого цвета наибольшего размера 240x180x1мм, имеет значительную деформацию в виде многочисленных изгибов и разрывов полотна данного фрагмента. На поверхности фрагмента имеется наслоение веществ темно-бурого цвета и копоти.

К упаковке №2 приклеен лист бумаги синего цвета на котором имеется пояснительный печатный и рукописный текст «Следственный комитет при прокуратуре Российской Федерации Пакет №2 Уголовное дело № Описание объекта, находящегося в пакете: Деформированный лист металла с в-вом биологического происхождения (1 этаж) дата, место и обстоятельства изъятия: 28.06.2012г. 1 подъезд д.14 4 мкр г. Тобольск Взрыв» и две подписи от имени понятых выполненные красителями черного и синего цветов. Также имеется мастичный оттиск круглой печати синего цвета с читаемым текстом по окружности и в центре «Следственный Комитет Российской Федерации * Следственное Управления по Тюменской области * Отдел криминалистики * Для пакетов №1». При вскрытии упаковки из нее извлечен фрагмент металла (см.фото №3, №4):



Фото №3. Вид упаковки объекта №2.



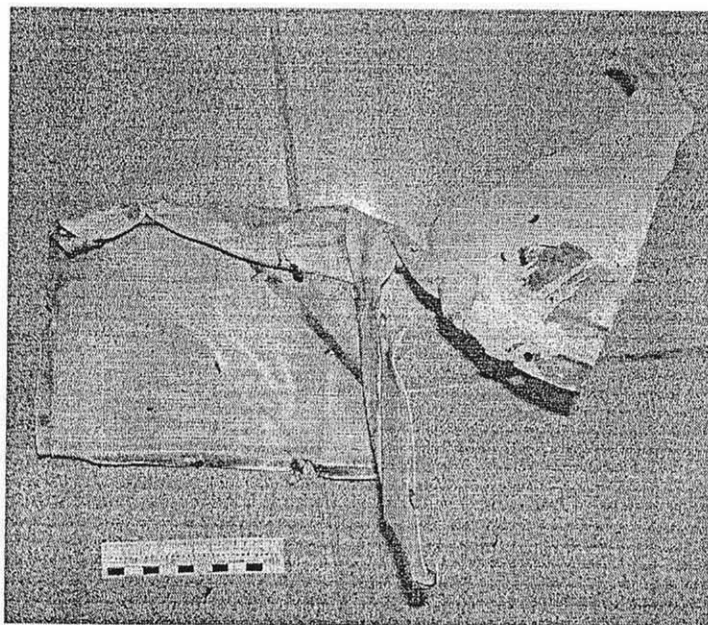


Фото № 4. Вид объекта.

Фрагмент металла, представленный на исследование, серого цвета наибольшего размера 260x330x1мм, имеет значительную деформацию в виде многочисленных изгибов и разрывов полотна данного фрагмента. На поверхности фрагмента имеется наслоение веществ темно-бурого цвета и копоти.

К упаковке №3 приклеен лист бумаги синего цвета на котором имеется пояснительный печатный и рукописный текст «Следственный комитет при прокуратуре Российской Федерации Пакет №3 Уголовное дело № Описание объекта, находящегося в пакете: Деформированный лист металла серого цвета, обнаруженный на площадке 1 этажа дата, место и обстоятельства изъятия: 28.06.2012г. 1 подъезд д.14 4 мкр г. Тобольск Взрыв» и две подписи от имени понятых выполненные красителями черного и синего цветов. Также имеется мастичный оттиск круглой печати синего цвета с читаемым текстом по окружности и в центре «Следственный Комитет Российской Федерации * Следственное Управление по Тюменской области * Отдел криминалистики * Для пакетов №1». При вскрытии упаковки из нее извлечен фрагмент металла (см.фото №5, №6).



Фото №5. Вид упаковки объекта №3.

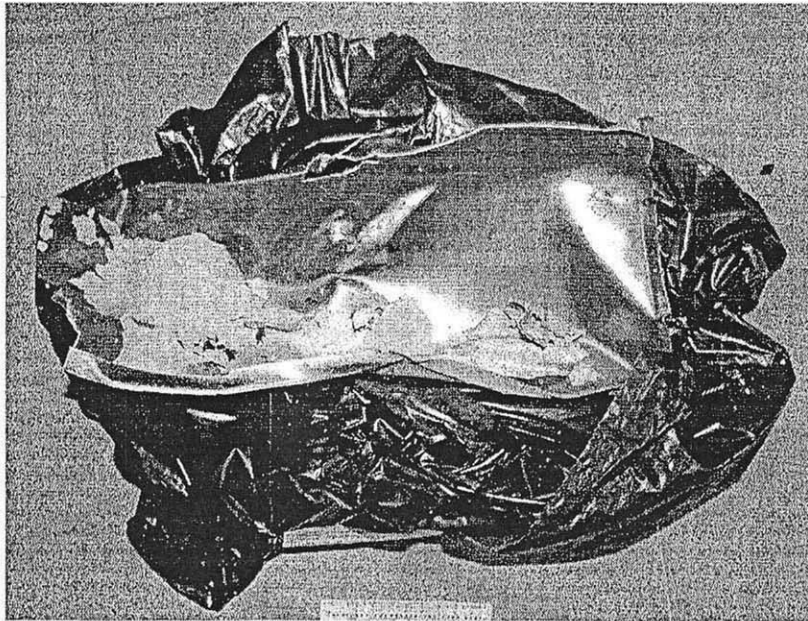


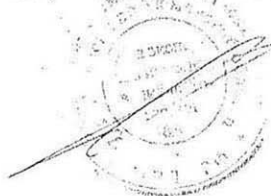
Фото № 6. Вид объекта.

Фрагмент металла, представленный на исследование, серого цвета наибольшего размера 340x140x1мм, имеет значительную деформацию в виде многочисленных изгибов и разрывов полотна данного фрагмента. На поверхности фрагмента имеется наслоение веществ темно-бурого цвета и копоти.

К упаковке №4 приклеен лист бумаги синего цвета на котором имеется пояснительный печатный и рукописный текст «Следственный комитет при прокуратуре Российской Федерации Пакет №4 Уголовное дело № Описание объекта, находящегося в пакете: Металлическая дверь почтового ящика с №34, обнаруженная на лестничной площадке (марше) прилегающей к стене лифтовой, место и обстоятельства изъятия: 28.06.2012г. 1 подъезд д.14 4 мкр г. Тобольск Взрыв» и две подписи от имени понятых выполненные красителями черного и синего цветов. Также имеется мастичный оттиск круглой печати синего цвета с читаемым текстом по окружности и в центре «Следственный Комитет Российской Федерации * Следственное Управление по Тюменской области * Отдел криминалистики * Для пакетов №1». При вскрытии упаковки из нее извлечен фрагмент металла (см.фото №7, №8):



Фото №7. Вид упаковки объекта №4.



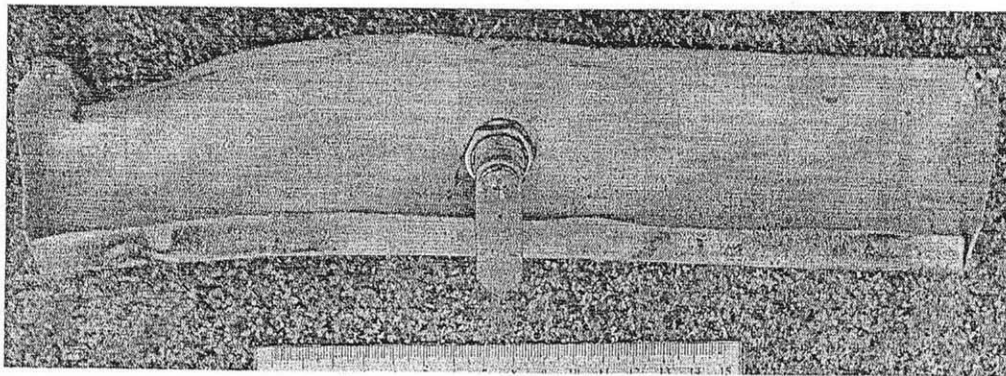


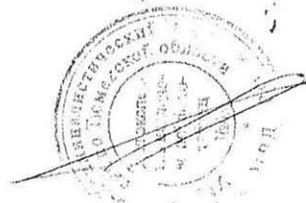
Фото № 8. Вид объекта.

Фрагмент металла, представленный на исследование, серого цвета наибольшего размера 320x70x1мм, имеет деформацию в виде многочисленных изгибов полотна данного фрагмента. На поверхности фрагмента имеется наслоение копоти.

К упаковке №5 приклеен лист бумаги синего цвета, на котором имеется пояснительный печатный и рукописный текст «Следственный комитет при прокуратуре Российской Федерации Пакет №5 Уголовное дело № Описание объекта, находящегося в пакете: деформированный лист металла серого цвета, обнаруженный на лестничной площадке между 1 и 2 этажами, место и обстоятельства изъятия: 28.06.2012г. 1 подъезд д.14 4 мкр г. Тобольск» и две подписи от имени понятых выполненные красителями черного и синего цветов. Также имеется мастичный отпечаток круглой печати синего цвета с читаемым текстом по окружности и в центре «Следственный Комитет Российской Федерации * Следственное Управление по Тюменской области * Отдел криминалистики * Для пакетов №1». При вскрытии упаковки из нее извлечен фрагмент металла (см.фото №9, №10).



Фото №9. Вид упаковки объекта №5.



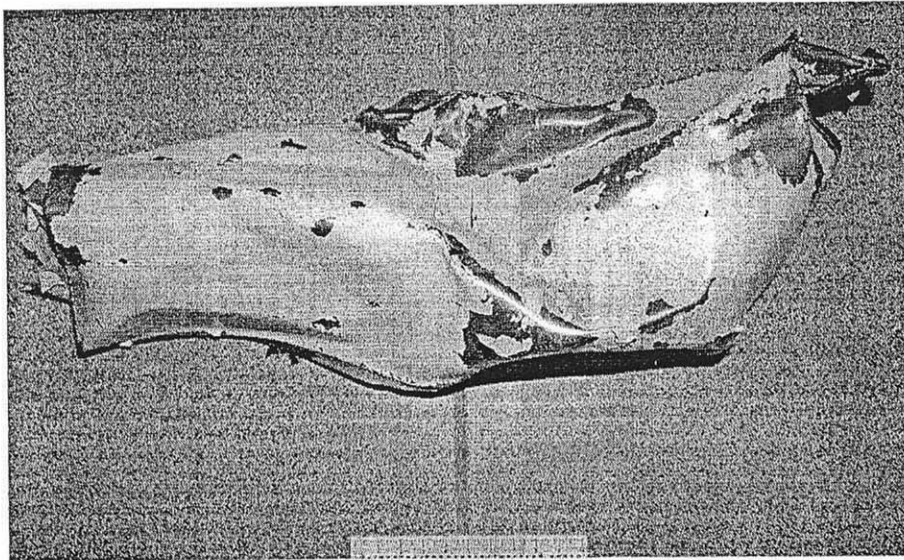


Фото №10. Вид объекта.

Фрагмент металла, представленный на исследование, серого цвета наибольшего размера 345x130x1мм, имеет деформацию в виде многочисленных изгибов полотна данного фрагмента. На поверхности фрагмента имеется наслоение копоти.

К упаковке №6 приклеен лист бумаги синего цвета, на котором имеется пояснительный печатный и рукописный текст «Следственный комитет при прокуратуре Российской Федерации Пакет №6 Уголовное дело № Описание объекта, находящегося в пакете: Деформированный металлический лист, обнаруженный на лестничной площадке м/д 1 и 2 этажами дата, место и обстоятельства изъятия: 28.06.2012г. 1 подъезд д.14 4 мкр г. Тобольск Взрыв» и две подписи от имени понятых выполненные красителями черного и синего цветов. Также имеется мастичный оттиск круглой печати синего цвета с частично читаемым текстом по окружности и в центре «..... ийской ...рации *ное ..лен.. па..ов ...». При вскрытии упаковки из нее извлечен фрагмент металла (см.фото №11, №12).

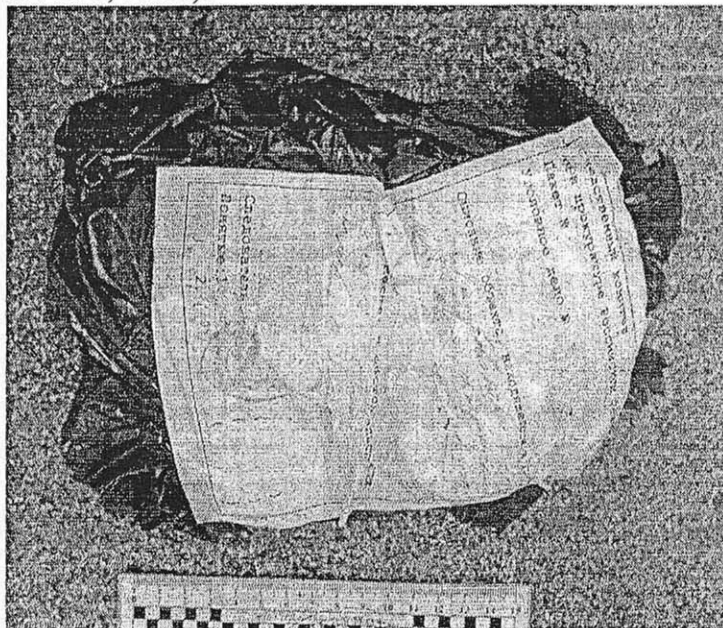


Фото №11 Вид упаковки объекта №6.

подпись

ИМЕТЬ
 КОПИЮ
 В
 Д. 14 4
 М. Т. 14 4
 М. Т. 14 4
 М. Т. 14 4

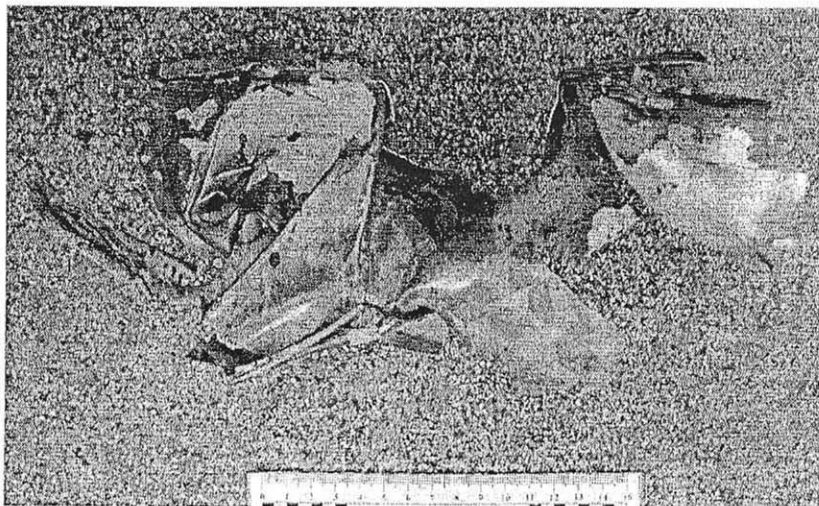


Фото № 12. Вид объекта.

Фрагмент металла, представленный на исследование, серого цвета наибольшего размера 280x1400x1мм, имеет значительную деформацию в виде многочисленных изгибов и разрывов полотна данного фрагмента. На поверхности фрагмента имеется наслоение веществ темно-бурого цвета и копоти.

К упаковке №7 приклеен лист бумаги синего цвета, на котором имеется пояснительный печатный и рукописный текст «Следственный комитет при прокуратуре Российской Федерации Пакет №7 Уголовное дело № Описание объекта, находящегося в пакете: фрагмент деформированного металлического листа, обнаруженный на лестничной площадке между 1 и 2 этажами, место и обстоятельства изъятия: 28.06.2012г. 1 подъезд д.14 4 мкр г. Тобольск» и две подписи от имени понятых выполненные красителями черного и синего цветов. Также имеется мастичный оттиск круглой печати синего цвета с читаемым текстом по окружности и в центре «Следственный Комитет Российской Федерации * Следственное Управление по Тюменской области * Отдел криминалистики * Для пакетов №1». При вскрытии упаковки из нее извлечен фрагмент металла (см.фото №13, №14).

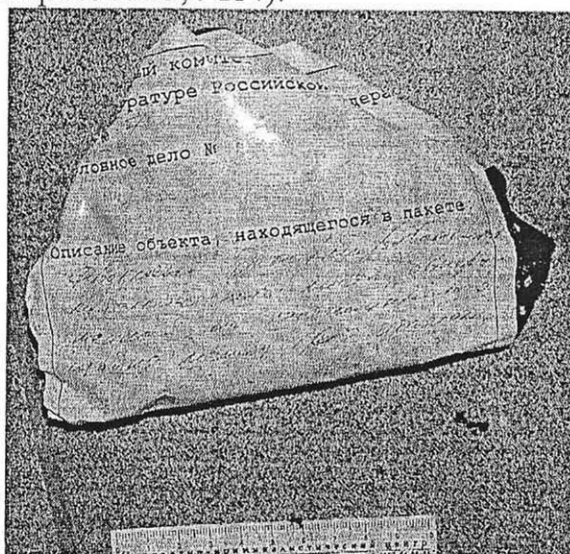


Фото №13. Вид упаковки объекта №7.





Фото №14. Вид объекта.

Фрагмент металла, представленный на исследование, серого цвета наибольшего размера 122x88x1мм, имеет деформацию в виде многочисленных изгибов полотна данного фрагмента. На поверхности фрагмента имеется наслоение веществ темно-бурого цвета и копоти.

К упаковке №8 приклеен лист бумаги синего цвета, на котором имеется пояснительный печатный и рукописный текст «Следственный комитет при прокуратуре Российской Федерации Пакет №8 Уголовное дело № Описание объекта, находящегося в пакете: фрагмент деформированного металлического листа, обнаруженный на лестничной площадке между 1 и 2 этажами, место и обстоятельства изъятия: 28.06.2012г. 1 подъезд д.14 4 мкр г. Тобольск» и две подписи от имени понятых выполненные красителями черного и синего цветов. Также имеется мастичный оттиск круглой печати синего цвета с читаемым текстом по окружности и в центре «Следственный Комитет Российской Федерации * Следственное Управление по Тюменской области * Отдел криминалистики * Для пакетов №1». При вскрытии упаковки из нее извлечен фрагмент металла (см.фото №15, №16).

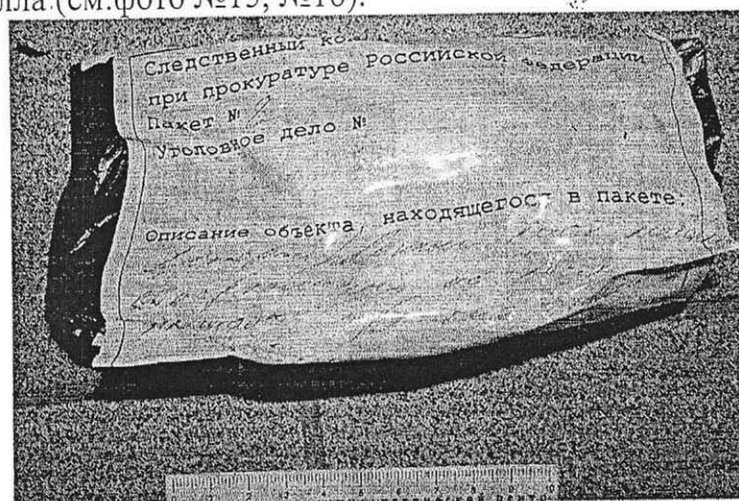
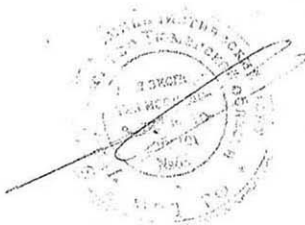


Фото №15. Вид упаковки объекта №8.



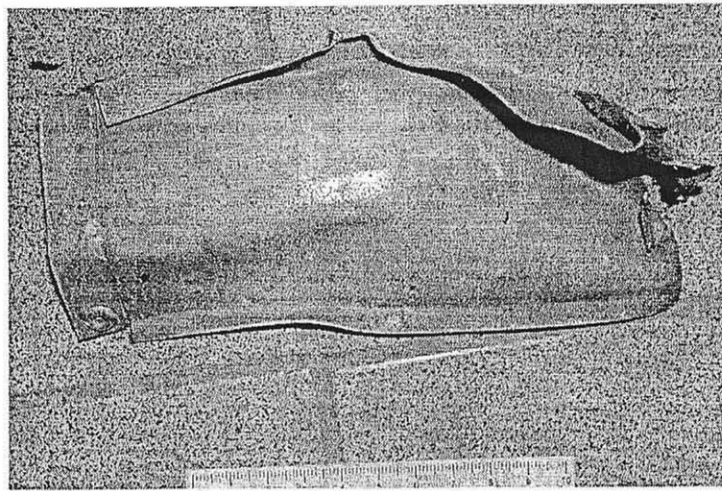


Фото №16. Вид объекта.

Фрагмент металла, представленный на исследование, серого цвета наибольшего размера 170x82x1мм, имеет деформацию в виде многочисленных изгибов полотна данного фрагмента. На поверхности фрагмента имеется наслоение веществ темно-бурого цвета и копоти.

К упаковке №9 приклеен лист бумаги синего цвета, на котором имеется пояснительный печатный и рукописный текст, «Следственный комитет при прокуратуре Российской Федерации Пакет №9 Уголовное дело № Описание объекта, находящегося в пакете: Деформированный металлический лист, обнаруженный на лестничной площадке между 1 и 2 этажами, место и обстоятельства изъятия: 28.06.2012г. 1 подъезд д.14 4 мкр г. Тобольск Взрыв» и две подписи от имени понятых выполненные красителями черного и синего цветов. Также имеется мастичный оттиск круглой печати синего цвета с читаемым текстом по окружности и в центре «Следственный Комитет Российской Федерации * Следственное Управление по Тюменской области * Отдел криминалистики * Для пакетов №1». При вскрытии упаковки из нее извлечен фрагмент металла (см.фото №17, №18).

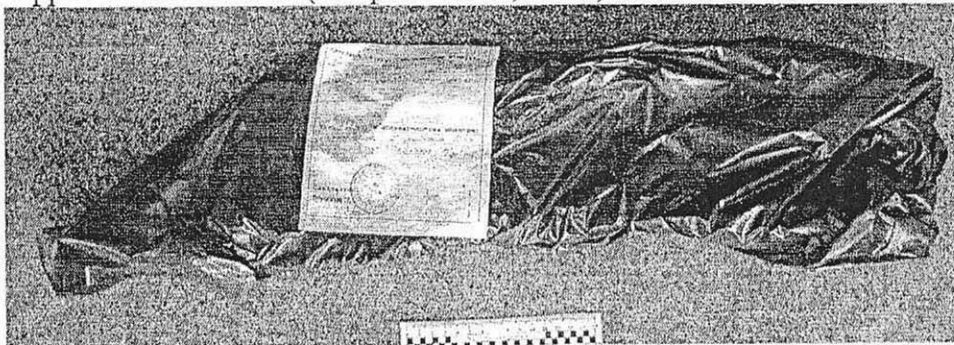


Фото №17. Вид упаковки объекта №9.

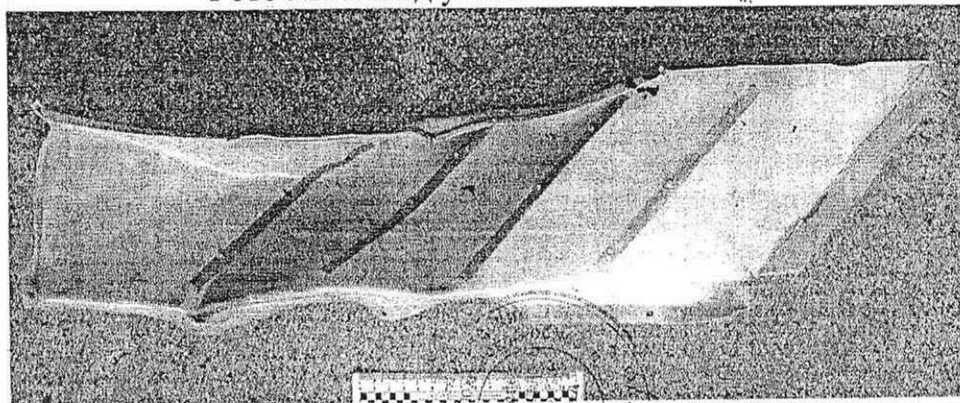


Фото №18. Вид объекта.

Фрагмент металла, представленный на исследование, серого цвета наибольшего размера 615x170x1мм, имеет деформацию в виде многочисленных изгибов полотна данного фрагмента. На поверхности фрагмента имеется наслоение веществ темно-бурого цвета и копоти.

К упаковке №10 приклеен лист бумаги синего цвета, на котором имеется пояснительный печатный и рукописный текст «Следственный комитет при прокуратуре Российской Федерации Пакет №10 Уголовное дело № Описание объекта, находящегося в пакете: Деформированная металлическая дверь почтового ящика №33, обнаруженная на лестничной площадке м/д 1 и 2 этажами, место и обстоятельства изъятия: 28.06.2012г. 1 подъезд д.14 4 мкр г. Тобольск Взрыв» и две подписи от имени понятых выполнены красителями черного и синего цветов. Также имеется мастичный оттиск круглой печати синего цвета с читаемым текстом по окружности и в центре «Следственный Комитет Российской Федерации * Следственное Управление по Тюменской области * Отдел криминалистики * Для пакетов №1» При вскрытии упаковки из нее извлечен фрагмент металла. (см.фото №19, №20).

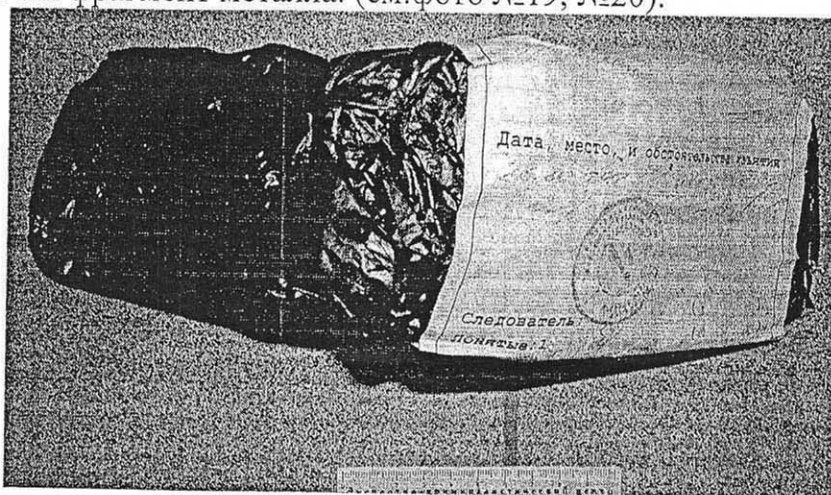


Фото №19. Вид упаковки объекта №10.

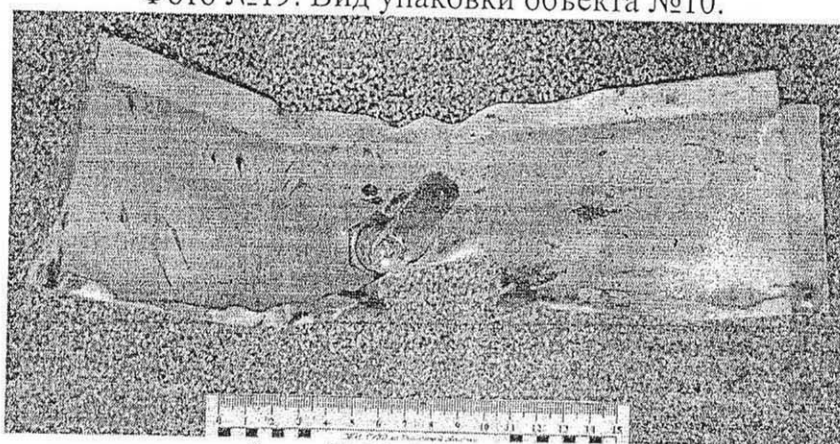


Фото №20. Вид объекта.

Фрагмент металла, представленный на исследование, серого цвета наибольшего размера 330x85x1мм, имеет деформацию в виде многочисленных изгибов и разрывов полотна данного фрагмента. На поверхности фрагмента имеется наслоение веществ темно-бурого цвета и копоти.

К упаковке №12 приклеен лист бумаги синего цвета, на котором имеется пояснительный печатный и рукописный текст «Следственный комитет при прокуратуре Российской Федерации Пакет №12 Уголовное дело № Описание объекта, находящегося в пакете: Два металлических листа, обнаруженные на

лестничной площадке м/д 1 и 2 этажами, место и обстоятельства изъятия: 28.06.2012г. 1 подъезд д.14 4 мкр г. Тобольск Взрыв» и две подписи от имени понятых выполнены красителями черного и синего цветов. Также имеется мастичный оттиск круглой печати синего цвета с читаемым текстом по окружности и в центре «Следственный Комитет Российской Федерации * Следственное Управление по Тюменской области * Отдел криминалистики * Для пакетов №1». При вскрытии упаковки из нее извлечен фрагмент металла (см.фото №21, №22).

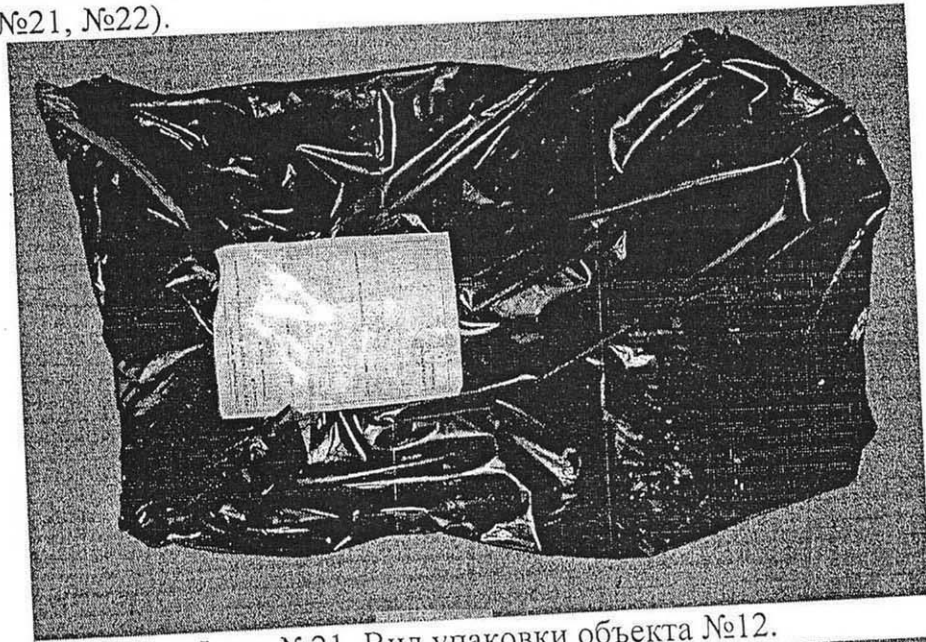


Фото №21. Вид упаковки объекта №12.



Фото №22. Вид объекта.

Фрагмент металла, представленный на исследование, серого цвета наибольшего размера 830x350x1мм, имеет деформацию в виде многочисленных изгибов и разрывов полотна данного фрагмента. На поверхности фрагмента имеется наслоение веществ темно-бурого цвета и копоти.

К упаковке №13 приклеен лист бумаги синего цвета, на котором имеется пояснительный печатный и рукописный текст «Следственный комитет при прокуратуре Российской Федерации Пакет №13 Уголовное дело № Описание объекта, находящегося в пакете: Металлическая дверь почтового ящика №32, обнаруженная на лестничной площадке м/д 1 и 2 этажами, Дата, место и обстоятельства изъятия: 28.06.2012г. 1 подъезд д.14 4 мкр г. Тобольск Взрыв» и две подписи от имени понятых выполнены красителями черного и синего цветов. Также имеется мастичный оттиск круглой печати синего цвета с

читаемым текстом по окружности и в центре «Следственный Комитет Российской Федерации * Следственное Управление по Тюменской области * Отдел криминалистики * Для пакетов №1». При вскрытии упаковки из нее извлечен фрагмент металла (см.фото №23, №24).

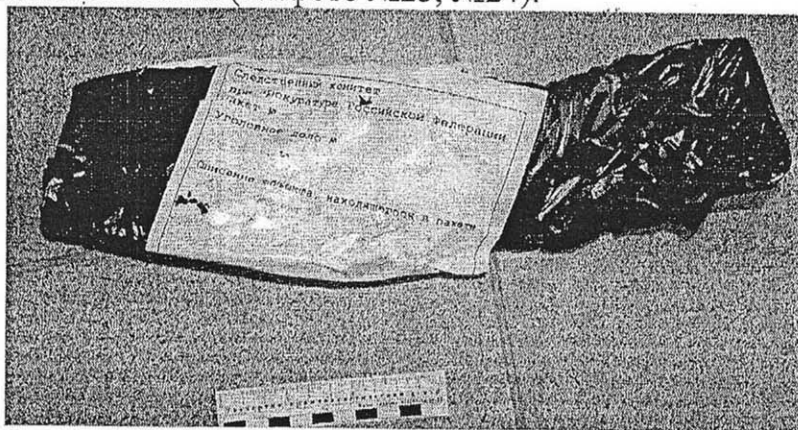


Фото №23. Вид упаковки объекта №13.

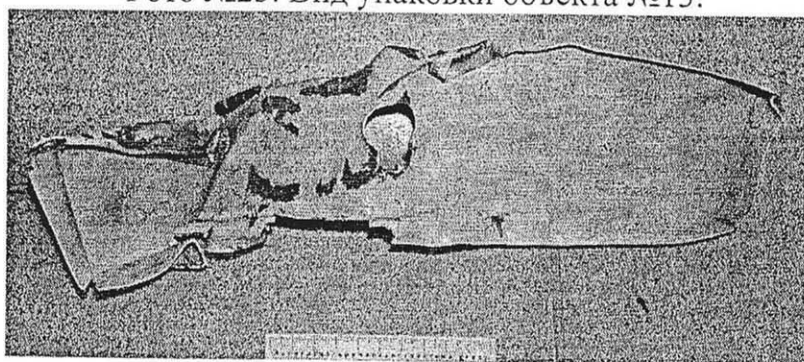
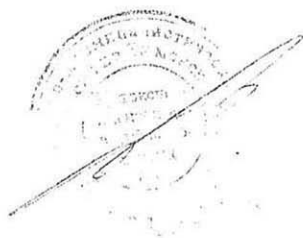


Фото №24. Вид объекта.

Фрагмент металла, представленный на исследование, серого цвета наибольшего размера 320x90x1мм, имеет деформацию в виде многочисленных изгибов и разрывов полотна данного фрагмента. На поверхности фрагмента имеется наслоение веществ темно-бурого цвета и копоти.

К упаковке №14 приклеен лист бумаги синего цвета, на котором имеется пояснительный печатный и рукописный текст «Следственный комитет при прокуратуре Российской Федерации Пакет №14 Уголовное дело № Описание объекта, находящегося в пакете: Деформированный металлический лист, обнаруженный на лестничной площадке м/д 1 и 2 этажами, Дата, место и обстоятельства изъятия: 28.06.2012г. 1 подъезд д.14 4 мкр г. Тобольск Взрыв» и две подписи от имени понятых выполненные красителями черного и синего цветов. Также имеется мастичный отиск круглой печати синего цвета с частично читаемым текстом по окружности и в центре «...ный ..итет ...сий... .. * Для пакетов ..» (см.фото №25, №26).



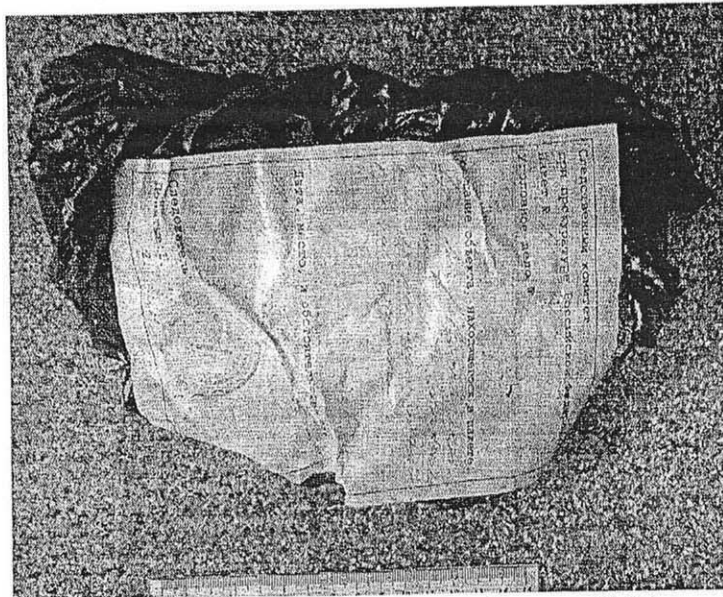


Фото №25. Вид упаковки объекта №14.

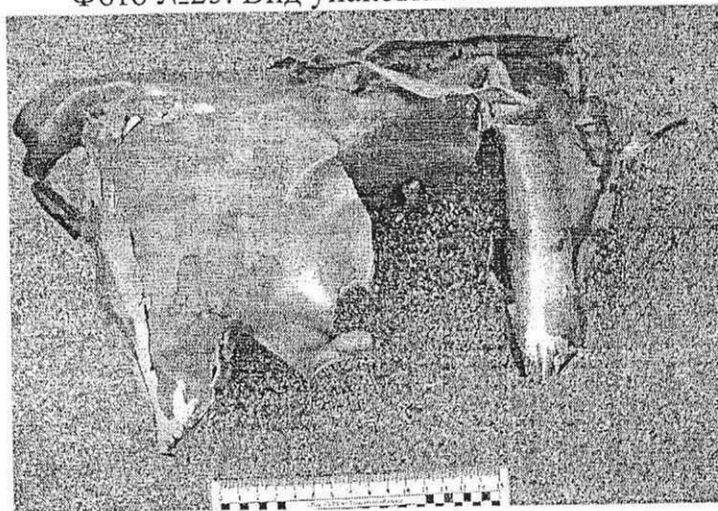


Фото №26. Вид объекта.

Фрагмент металла, представленный на исследование, серого цвета наибольшего размера 390x190x1мм, имеет деформацию в виде многочисленных изгибов и разрывов полотна данного фрагмента. На поверхности фрагмента имеется наложение веществ темно-бурого цвета и копоти.

К упаковке №15 приклеен лист бумаги синего цвета, на котором имеется пояснительный печатный и рукописный текст «Следственный комитет при прокуратуре Российской Федерации Пакет №15 Уголовное дело № Описание объекта, находящегося в пакете: Фрагмент металлического листа, обнаруженный на лестничной площадке м/д 1 и 2 этажами, Дата, место и обстоятельства изъятия: 28.06.2012г. 1 подъезд д.14 4 мкр г. Тобольск Взрыв» и две подписи от имени понятых выполненные красителями черного и синего цветов. Также имеется мастичный отпечаток круглой печати синего цвета с читаемым текстом по окружности и в центре «Следственный Комитет Российской Федерации * Следственное Управление по Тюменской области * Отдел криминалистики * Для пакетов №1». При вскрытии упаковки из нее извлечен фрагмент металла (см.фото №27, №28).

подпись

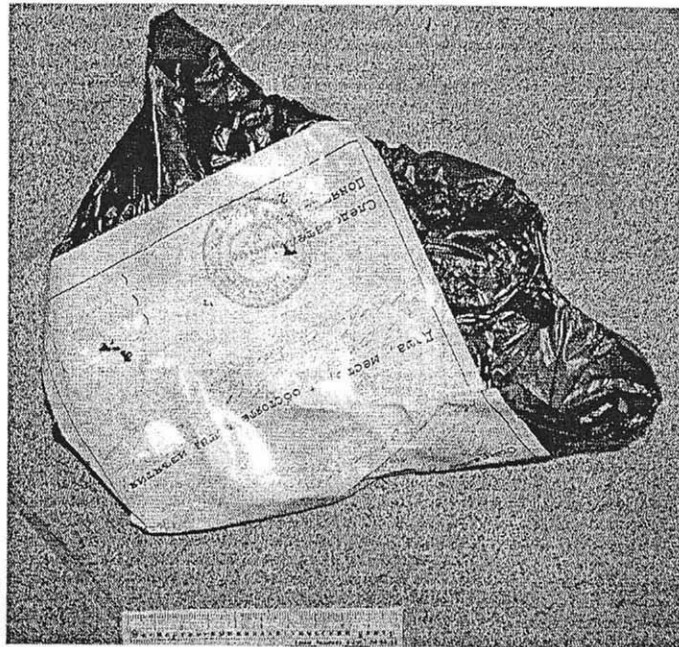


Фото №27. Вид упаковки объекта №15.

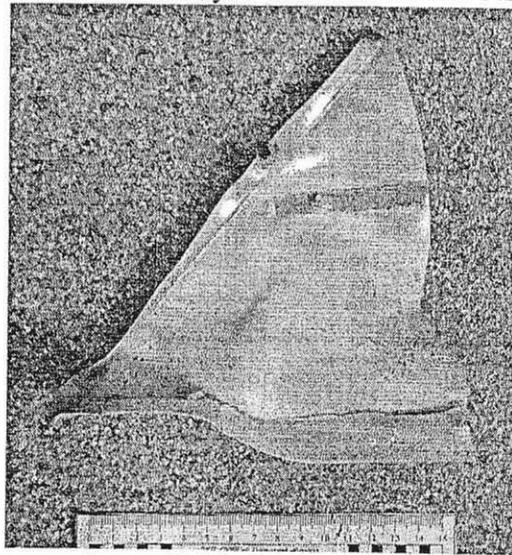
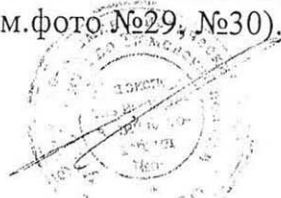


Фото №28. Вид объекта.

Фрагмент металла, представленный на исследование, серого цвета наибольшего размера 220x150x1мм, имеет деформацию в виде изгибов и разрывов полотна данного фрагмента. На поверхности фрагмента имеется наслоение.

К упаковке №16 приклеен лист бумаги синего цвета, на котором имеется пояснительный печатный и рукописный текст «Следственный комитет при прокуратуре Российской Федерации Пакет №16 Уголовное дело № Описание объекта, находящегося в пакете: Деформированный фрагмент металлического листа, обнаруженный на 1 ступени 2 лестницы между 1 и 2 этажами, Дата, место и обстоятельства изъятия: 28.06.2012г. 1 подъезд д.14 4 мкр г. Тобольск Взрыв» и две подписи от имени понятых выполненные красителями черного и синего цветов. Также имеется мастичный оттиск круглой печати синего цвета с читаемым текстом по окружности и в центре «Следственный Комитет Российской Федерации * Следственное Управления по Тюменской области * Отдел криминалистики * Для пакетов №1». При вскрытии упаковки из нее извлечен фрагмент металла (см.фото №29, №30).



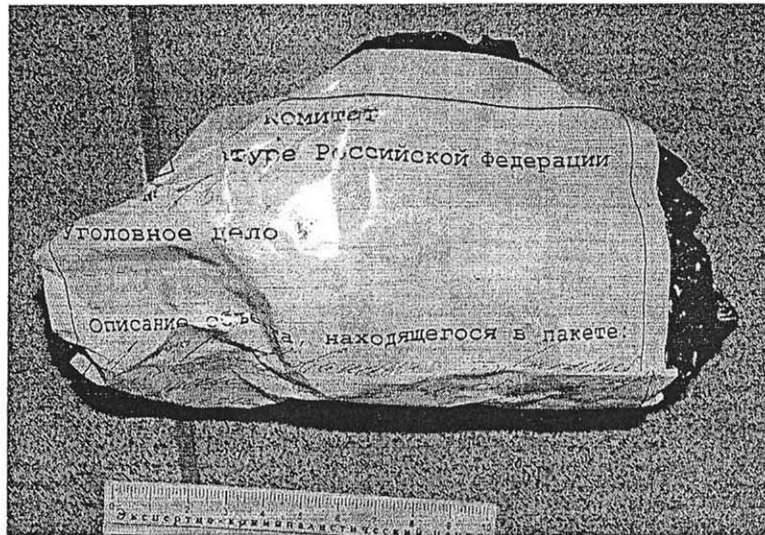


Фото №29. Вид упаковки объекта №16.

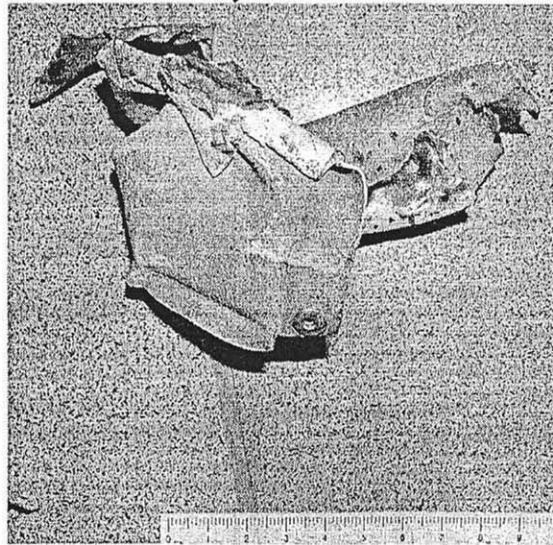


Фото №30. Вид объекта.

Фрагмент металла, представленный на исследование, серого цвета наибольшего размера 130x100x1мм, имеет деформацию в виде многочисленных изгибов и разрывов полотна данного фрагмента. На поверхности фрагмента имеется наслоение веществ темно-бурого цвета и копоти.

К упаковке №17 приклеен лист бумаги синего цвета, на котором имеется пояснительный печатный и рукописный текст «Следственный комитет при прокуратуре Российской Федерации Пакет №17 Уголовное дело № Описание объекта, находящегося в пакете: Деформированный фрагмент металлического листа, обнаруженный на 2 лестнице между 1 и 2 этажами, Дата, место и обстоятельства изъятия: 28.06.2012г. 1 подъезд д.14 4 мкр г. Тобольск Взрыв» и две подписи от имени понятых выполненные красителями черного и синего цветов. Также имеется мастичный оттиск круглой печати синего цвета с читаемым текстом по окружности и в центре «Следственный Комитет Российской Федерации * Следственное Управление по Тюменской области * Отдел криминалистики * Для пакетов №1» (см.фото №31, №32).

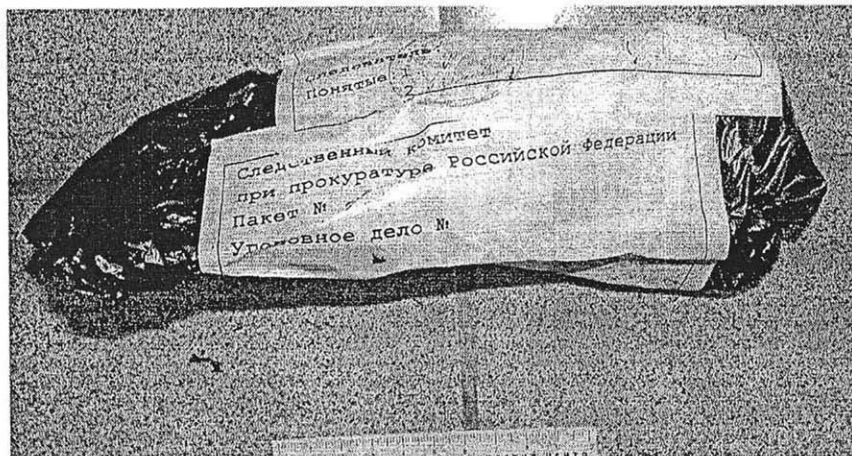


Фото №31. Вид упаковки объекта №17.

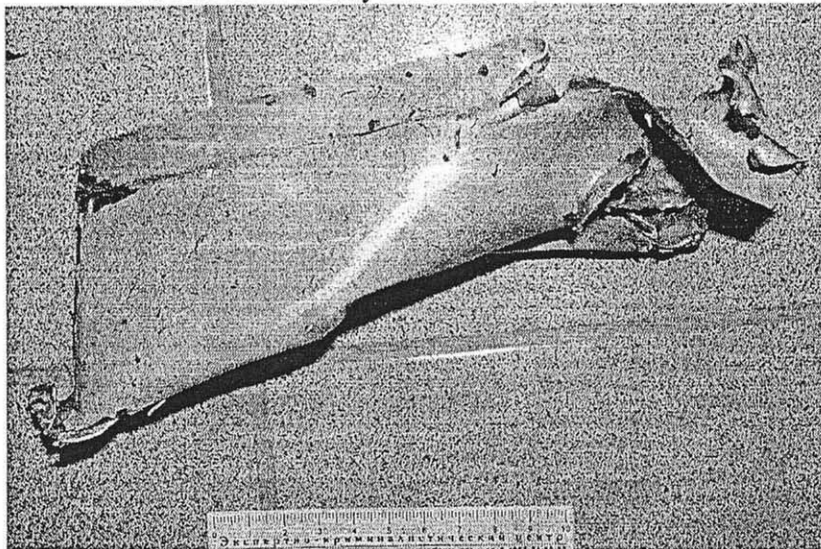
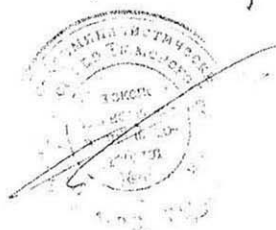


Фото №32. Вид объекта.

Фрагмент металла, представленный на исследование, серого цвета наибольшего размера 200x80x1мм, имеет деформацию в виде многочисленных изгибов и разрывов полотна данного фрагмента. На поверхности фрагмента имеется наслоение веществ темно-бурого цвета и копоти.

К упаковке №18 приклеен лист бумаги синего цвета, на котором имеется пояснительный печатный и рукописный текст «Следственный комитет при прокуратуре Российской Федерации Пакет №18 Уголовное дело № Описание объекта, находящегося в пакете: Фрагмент металлического листа, обнаруженный на 2 лестнице между 1 и 2 этажами, Дата, место и обстоятельства изъятия: 28.06.2012г. 1 подъезд д.14 4 мкр г. Тобольск Взрыв» и две подписи от имени понятых выполненные красителями черного и синего цветов. Также имеется мастичный оттиск круглой печати синего цвета с читаемым текстом по окружности и в центре «Следственный Комитет Российской Федерации * Следственное Управление по Тюменской области * Отдел криминалистики * Для пакетов №1». При вскрытии упаковки из нее извлечен фрагмент металла (см.фото №33, №34).



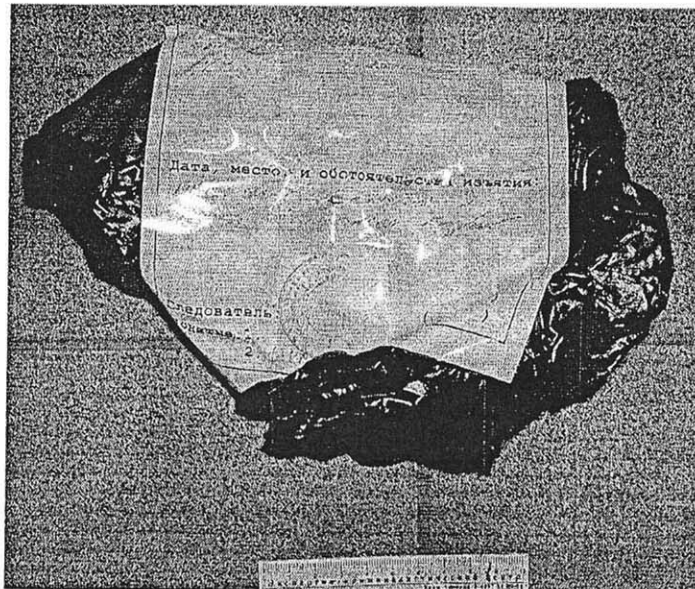


Фото №33. Вид упаковки объекта №18.

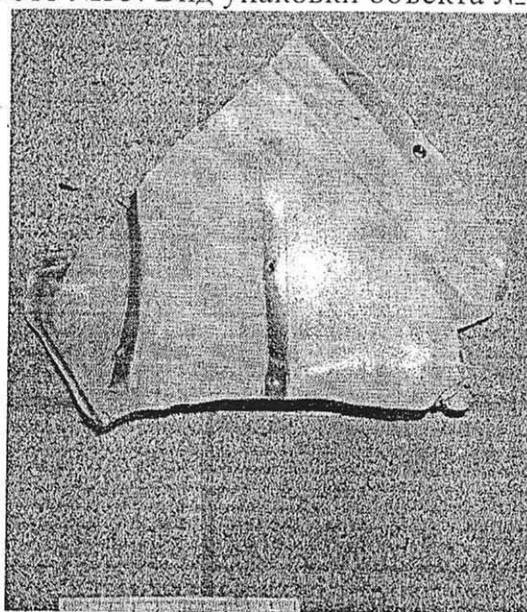


Фото №34. Вид объекта.

Фрагмент металла, представленный на исследование, серого цвета наибольшего размера 210x150x1мм, имеет деформацию в виде изгибов и разрывов полотна данного фрагмента. На поверхности фрагмента имеется наслоение копоти.

Три бумажных конверта с объектами, представленными на исследование условно были пронумерованы №1, №2, №3.

Клапан конверта №1 заклеен и опечатан мастичным оттиском круглой печати синего цвета с частично читаемым текстом по окружности и в центре «Следственный комитет Российской Федерации * Следственное управление по Тюменской области * Следственный отдел по г. Тобольск. * Для пакетов №10». На лицевой стороне конверта имеется пояснительный рукописный текст «Фрагмент резины черного цвета размером 7x14мм изъятый при ОМП – взрыв в 1 подъезде д.14 4 мкр г. Тобольск 28.06.2012 (обнаружен на лестничной площадке между 1 и 2 этажами)» и три подписи выполненные красителем синего цвета. При вскрытии конверта из него извлечен фрагмент резины (см. фото №35, №36, №37).



*у эксперта
резина
№16 (обр.)*

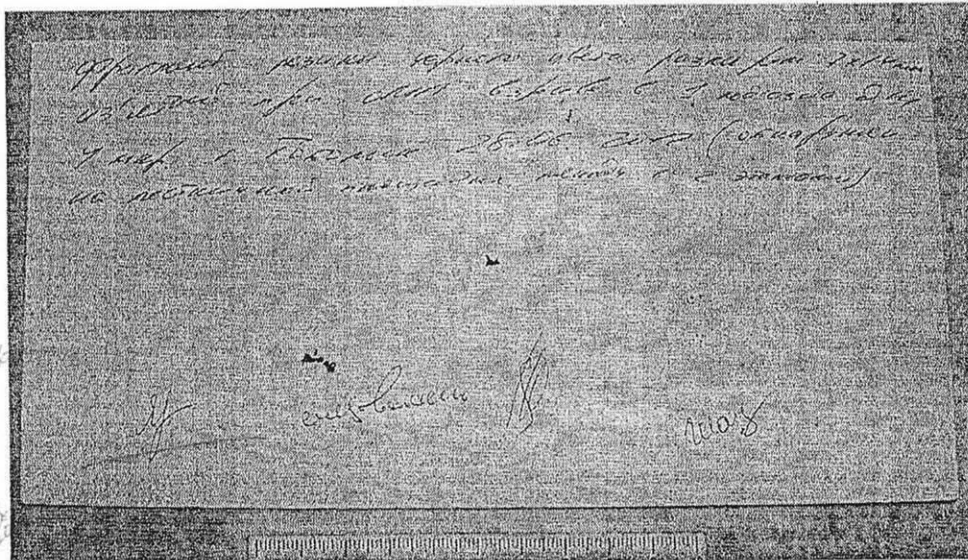


Фото №35. Вид конверта №1 с лицевой стороны.

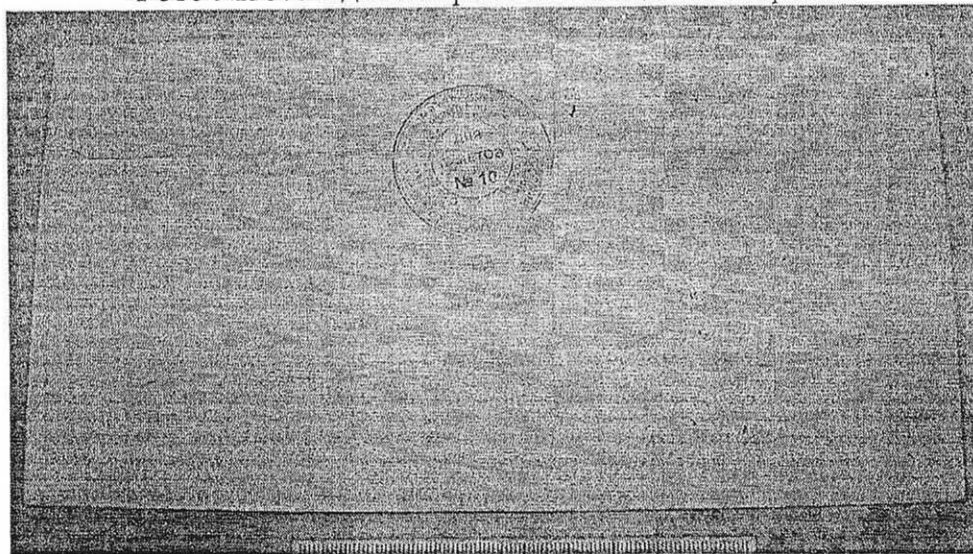


Фото №36. Вид конверта №1 с оборотной стороны.

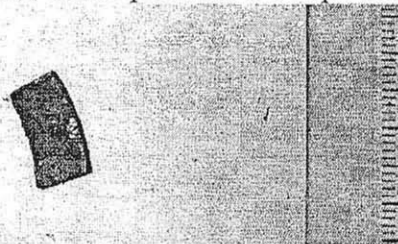


Фото №37. Вид объекта из конверта №1.

Фрагмент резины черного цвета, представленный на исследование, имеет наибольшие размеры 14x7x2мм.

Клапан конверта №2 заклеен и опечатан мастичным оттиском круглой печати синего цвета с частично читаемым текстом по окружности и в центре «Следственный комитет Российской Федерации * Следственное управление по Тюменской области * Следственный отдел по г. Тобольск. * Для пакетов №10». На лицевой стороне конверта имеется пояснительный рукописный текст «Фрагмент полимерного материала, изъятый при ОМП – взрыв в 1 подъезде д.14 4 мкр г. Тобольск 28.06.2012 (обнаружен на лестничной площадке между 1 и 2 этажами)» и три подписи выполненные красителем синего цвета. При вскрытии конверта из него извлечен полимерный фрагмент (см. фото №38, №39, №40).



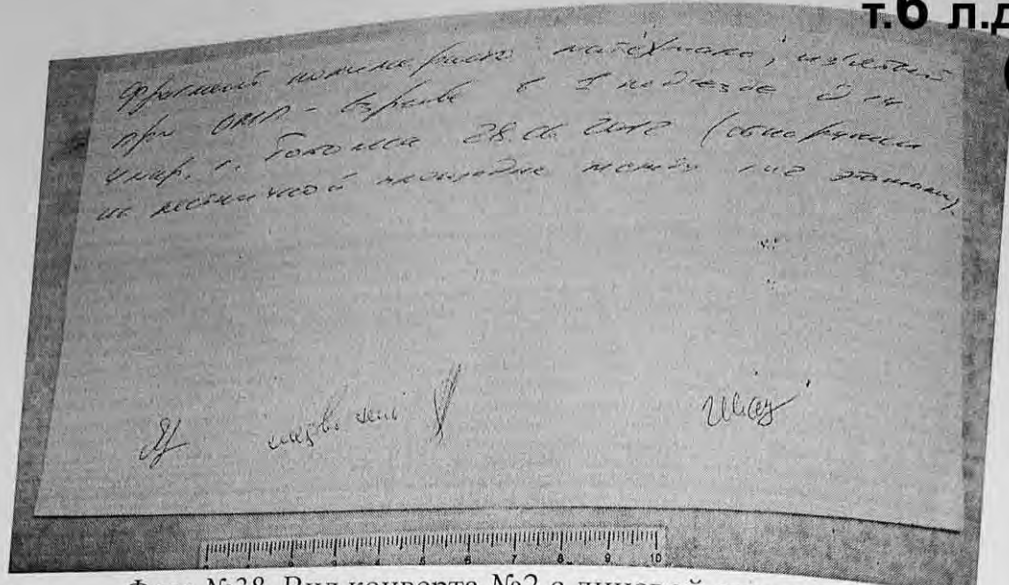


Фото №38. Вид конверта №2 с лицевой стороны.

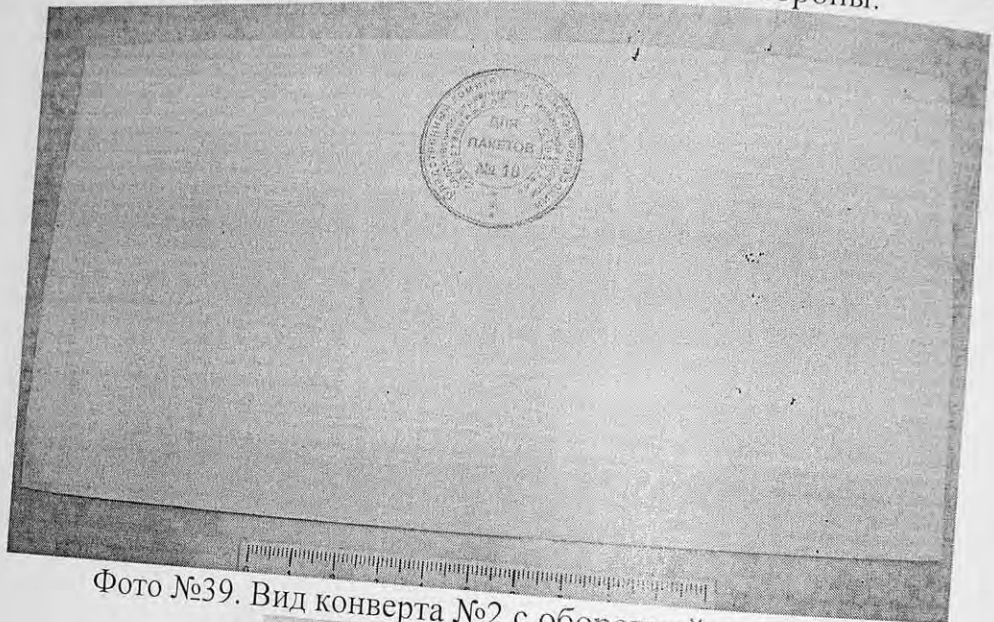


Фото №39. Вид конверта №2 с оборотной стороны.

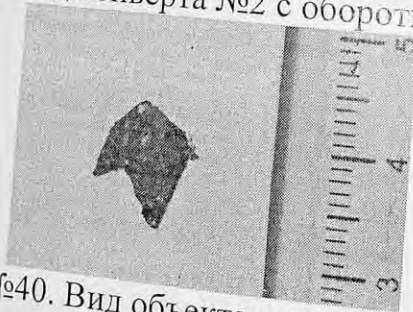


Фото №40. Вид объекта из конверта №2.

Фрагмент оргстекла, представленный на исследование; имеет наибольшие размеры 8x7x1мм, на поверхности фрагмента имеется наслоение вещества темно-бурого цвета и копоти.

Клапан конверта №3 заклеен и опечатан мастичным оттиском круглой печати синего цвета с частично читаемым текстом по окружности и в центре «Следственный комитет Российской Федерации * Следственное управление по Тюменской области * Следственный отдел по г. Тобольск. * Для пакетов №10». На лицевой стороне конверта имеется пояснительный рукописный текст «Фрагмент полимерного материала дугообразной формы, изъятый при ОМП - взрыв в 1 подъезде д.144 мкр г. Тобольск 28.06.2012 (обнаружен на лестничной площадке между 1 и 2 этажами)» и три подписи выполненные красителем



Полн
имеет на
наслоение
Хими
полиэтиле
одном бум
К упа
пояснитель
прокуратур
объекта, на
цвета, Дата
Плодовая
Мансийск.

синего цвета. При вскрытии конверта из него извлечен полимерный фрагмент (см. фото №41, №42, №43).

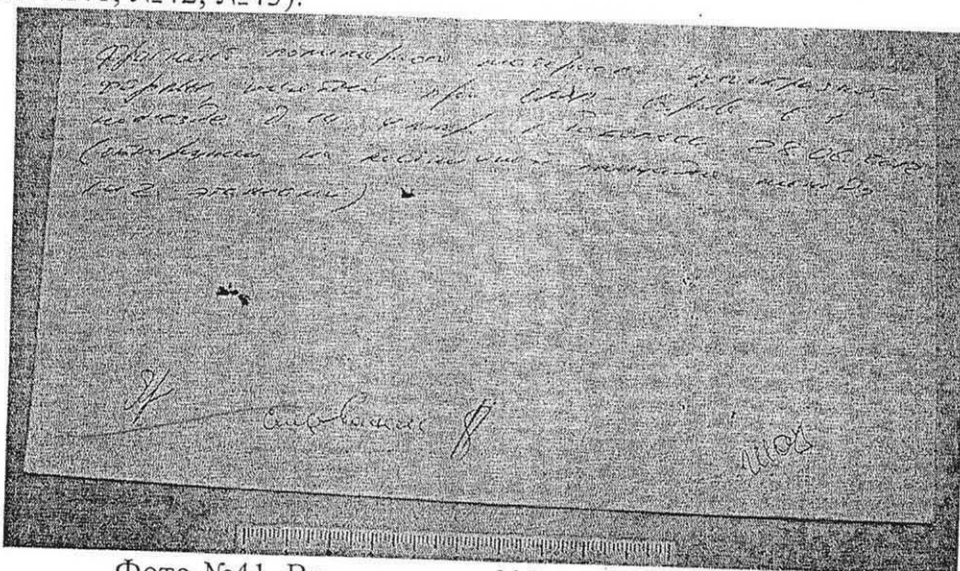


Фото №41. Вид конверта №3 с лицевой стороны.

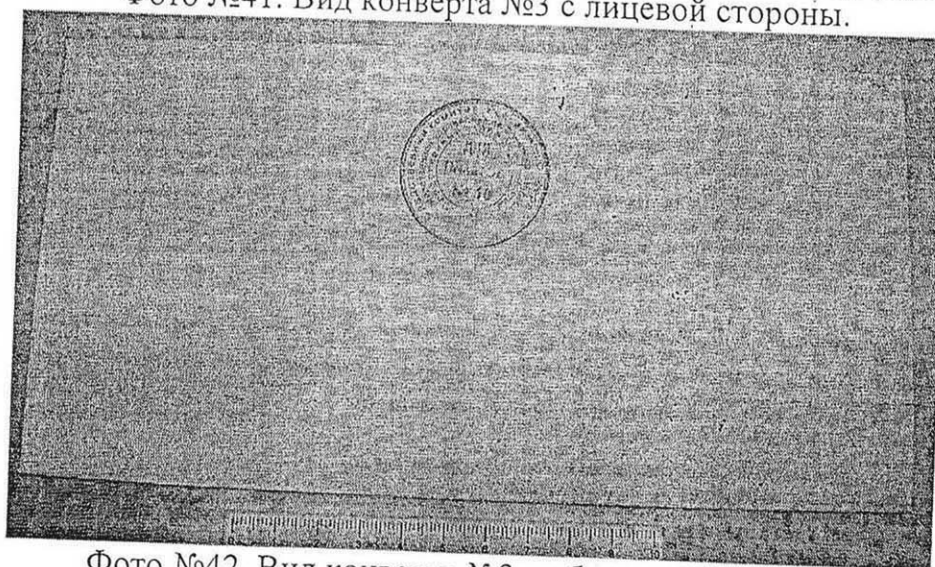


Фото №42. Вид конверта №3 с оборотной стороны.

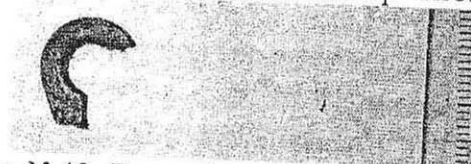


Фото №43. Вид объекта из конверта №3.

Полимерный фрагмент красного цвета, представленный на исследование, имеет наибольшие размеры 16x14x2мм, на поверхности фрагмента имеется наслоение вещества темно-бурого цвета.

Химические вещества и реактивы представлены на исследование в пяти полиэтиленовых пакетах условно пронумерованы №19, №20, №21, №22, №23, одном бумажном конверте условно пронумерован №4.

К упаковке №19 приклеен лист бумаги синего цвета, на котором имеется пояснительный печатный и рукописный текст «Следственный комитет при прокуратуре Российской Федерации Пакет № Уголовное дело № Описание объекта, находящегося в пакете: Бутылка ёмк. 5,0л с жидкостью темно-кр. цвета, Дата, место и обстоятельства изъятия: 28.06.2012г. гараж д.49 ул. Плодовая дачный кооператив «Мелиораторов» 263км а/д Тюмень – Х. Мансийск. Обыск» и две подписи от имени понятых выполненные красителями

черного и синего цветов. Также имеется мастичный оттиск круглой печати синего цвета с читаемым текстом по окружности и в центре «Следственный Комитет Российской Федерации * Следственное Управление по Тюменской области * Отдел криминалистики * Для пакетов №1». При вскрытии упаковки из нее извлечена полиэтиленовая бутылка с жидкостью (см.фото №44, №45).



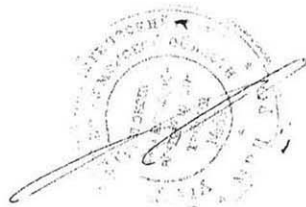
Фото №44. Вид упаковки объекта №19.



Фото №45. Вид объекта.

К упаковке №20 приклеен лист бумаги синего цвета, на котором имеется пояснительный печатный и рукописный текст «Следственный комитет при прокуратуре Российской Федерации Пакет № Уголовное дело № Описание объекта, находящегося в пакете: Стеклобанная банка ёмк. 1,0 с веществом темного цвета, Дата, место и обстоятельства изъятия: 28.06.2012г. гараж д.49 ул. Плодовая дачный кооператив «Мелиораторов» 263км а/д Тюмень – Х. Мансийск. Обыск» и две подписи от имени понятых выполненные красителями черного и синего цветов. Также имеется мастичный оттиск круглой печати синего цвета с читаемым текстом по окружности и в центре «Следственный Комитет Российской Федерации * Следственное Управление по Тюменской области * Отдел криминалистики * Для пакетов №1» При вскрытии упаковки из нее извлечена стеклянная банка с жидкостью (см.фото №46, №47).

извлечена с порошком и каплями



прим
про
объ
обст
адрол
полл
Так
текст
Феде
крим
стекл

*подписи
исполнителей
и подписи
а не по
осмотру.*

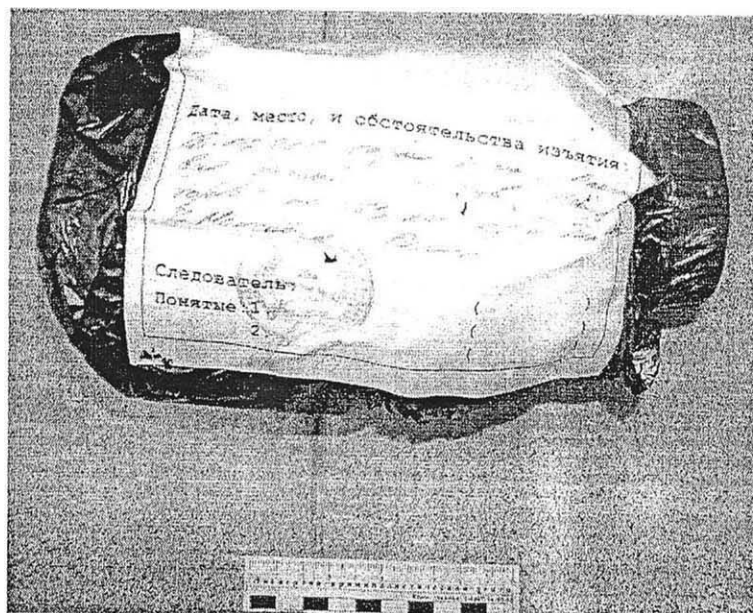


Фото №46. Вид упаковки объекта №20.

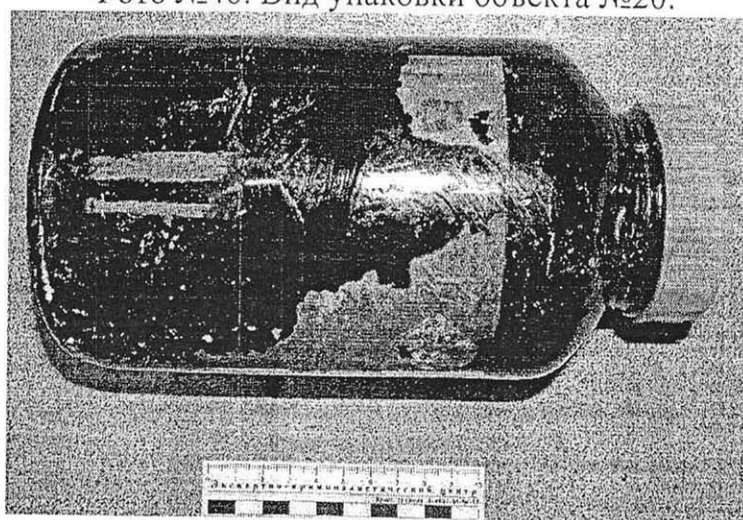
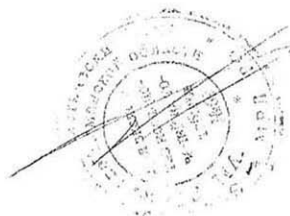


Фото №47. Вид объекта.

К упаковке №21 приклеен лист бумаги синего цвета, на котором имеется пояснительный печатный и рукописный текст «Следственный комитет при прокуратуре Российской Федерации Пакет № Уголовное дело № Описание объекта, находящегося в пакете: Бутылка ёмк. 0,5л с жидкостью, Дата, место и обстоятельства изъятия: 28.06.2012г. гараж д.49 ул. Плодовая дачный кооператив «Мелиораторов» 263км а/д Тюмень – Х. Мансийск. Обыск» и две подписи от имени понятых выполненные красителями черного и синего цветов. Также имеется мастичный оттиск круглой печати синего цвета с читаемым текстом по окружности и в центре «Следственный Комитет Российской Федерации * Следственное Управление по Тюменской области * Отдел криминалистики * Для пакетов №1» При вскрытии упаковки из нее извлечена стеклянная бутылка с жидкостью (см. фото №48, №49).



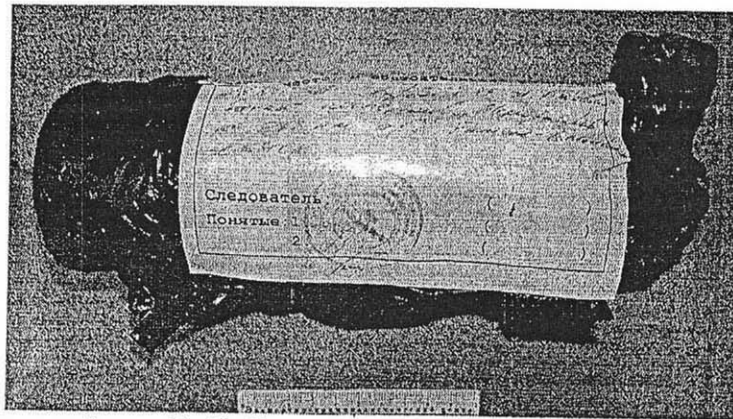


Фото №48. Вид упаковки объекта №21.

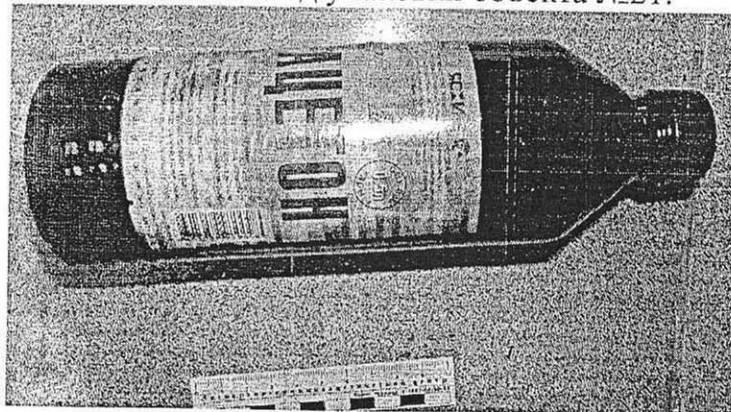


Фото №49. Вид объекта.

К упаковке №22 приклеен лист бумаги синего цвета, на котором имеется пояснительный печатный и рукописный текст «Следственный комитет при прокуратуре Российской Федерации Пакет № Уголовное дело № Описание объекта, находящегося в пакете: Алюминиевая пудра в полимерном пакете, который находится в полимерном пакете с надписью «мука Алтайская», Дата, место и обстоятельства изъятия: 28.06.2012г. гараж д.49 ул. Плодовая дачный кооператив «Мелиораторов» 263км а/д Тюмень – Х. Мансийск. Обыск» и две подписи от имени понятых выполненные красителями черного и синего цветов. Также имеется мастичный отпечаток круглой печати синего цвета с читаемым текстом по окружности и в центре «Следственный Комитет Российской Федерации * Следственное Управление по Тюменской области * Отдел криминалистики * Для пакетов №1» При вскрытии упаковки из нее извлечен полимерный пакет с сыпучим веществом светло-серого цвета (см.фото №50, №51).

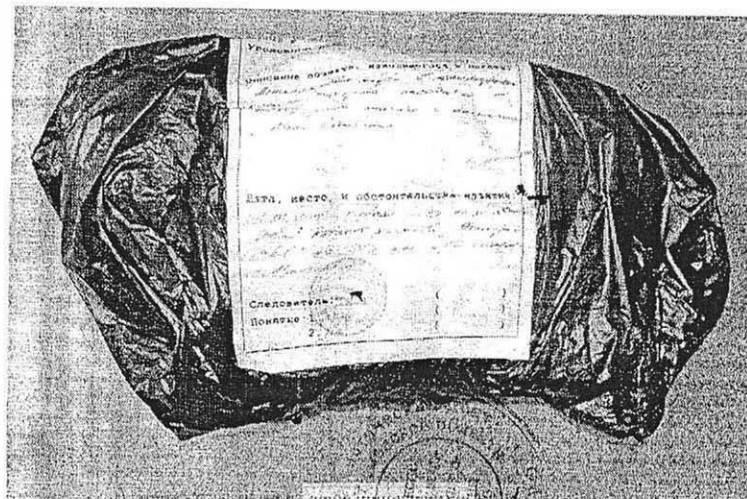


Фото №50. Вид упаковки объекта №22.

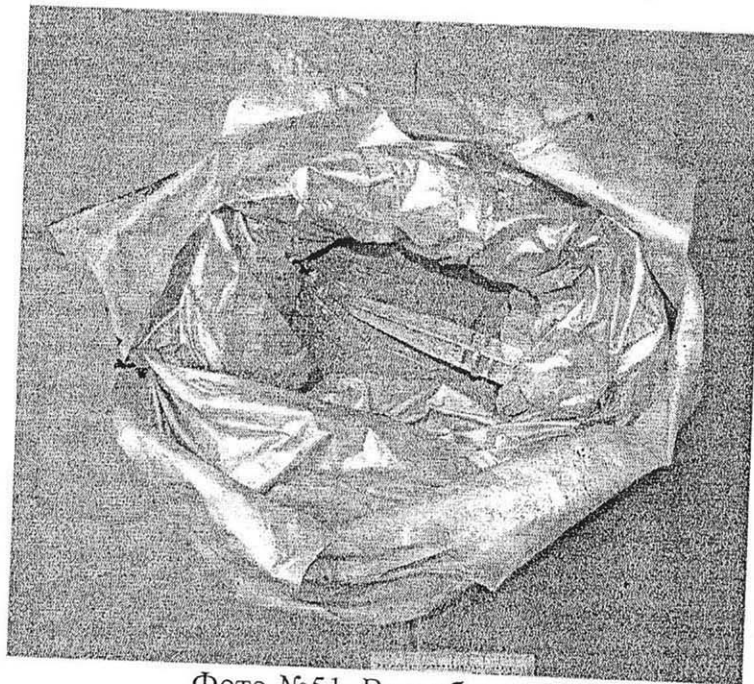
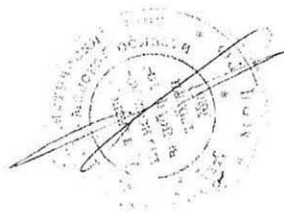


Фото №51. Вид объекта.

К упаковке №23 приклеен лист бумаги синего цвета, на котором имеется пояснительный печатный и рукописный текст «Следственный комитет при прокуратуре Российской Федерации Пакет № Уголовное дело № Описание объекта, находящегося в пакете: Удобрение в 2 полимерных пакетах, Дата, место и обстоятельства изъятия: 28.06.2012г. гараж д.49 ул. Плодовая дачный кооператив «Мелиораторов» 263км а/д Тюмень – Х. Мансийск. Обыск» и две подписи от имени понятых выполненные красителями черного и синего цветов. Также имеется мастичный оттиск круглой печати синего цвета с читаемым текстом по окружности и в центре «Следственный Комитет Российской Федерации * Следственное Управления по Тюменской области * Отдел криминалистики * Для пакетов №1» При вскрытии упаковки из нее извлечены два полимерных пакета с веществами (см.фото №52, №53, №54, №55).



Фото №52. Вид упаковки объектов №23.



имеется
т при
писание
пакете.
. Дата
дачные
и две
цветов
аемым
йской
Отдел
влечен
№50.



Фото №53. Вид полимерного пакета с веществом.

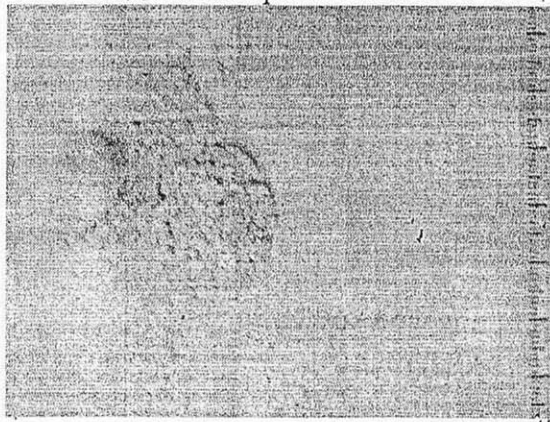
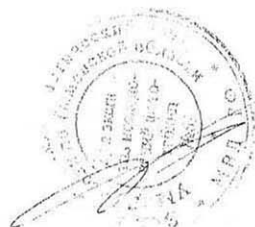


Фото №54. Вид вещества



Фото №55. Вид полимерного пакета с веществом.



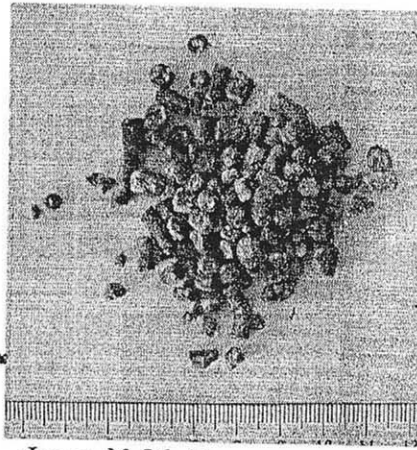


Фото №56. Вид вещества.

Клапан конверта №4 заклеен. На лицевой стороне конверта имеется пояснительный рукописный текст «Два прозрачных полиэтиленовых пакета с в-вом темно-коричневого цвета, изъятые 28.06.2012 в ходе обыска в д.49 по ул. Плодовая дачный кооператив «Мелиораторов» на 263км а/д Тюмень – Х.Мансийск». Также имеется мастичный оттиск круглой печати синего цвета с читаемым текстом по окружности и в центре «Следственный комитет Российской Федерации * Следственное управление по Тюменской области * Следственный отдел по г. Тобольск. * Для пакетов №10» и три подписи выполненные красителем синего цвета. При вскрытии конверта из него извлечены два полимерных пакета с веществом темно-коричневого цвета (см. фото №57, №58, №59, №60).

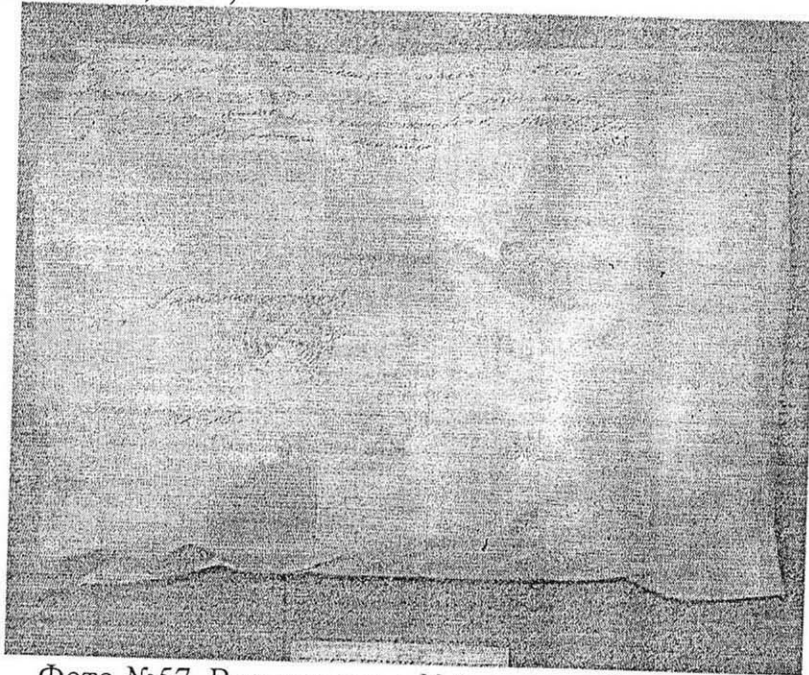
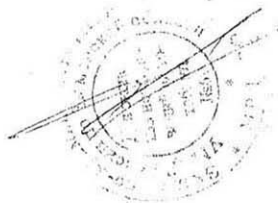


Фото №57. Вид конверта №4 с лицевой стороны.



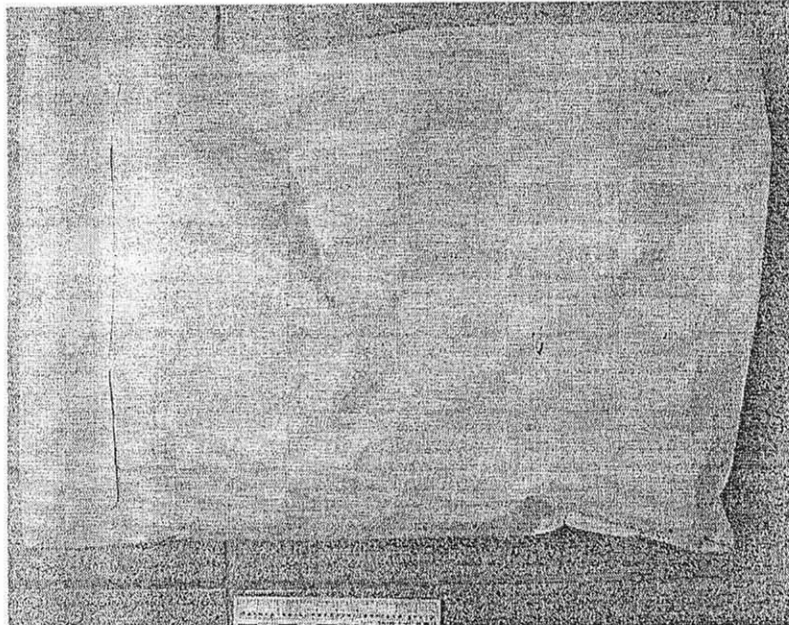


Фото №58. Вид конверта №4 с оборотной стороны.

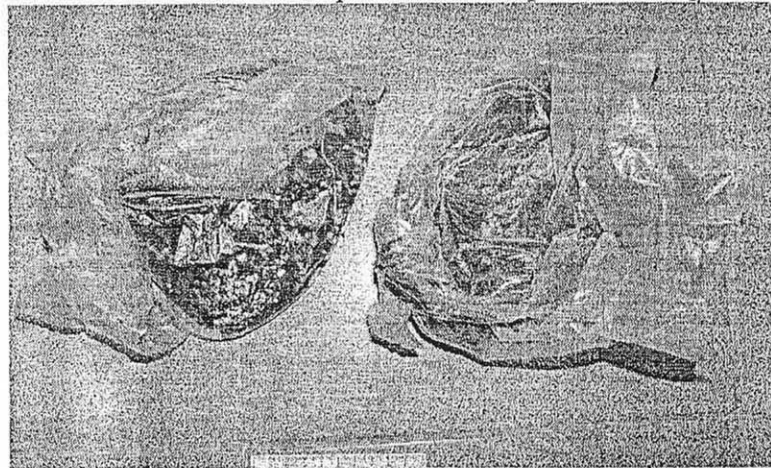


Фото №59. Вид объектов из конверта №4.

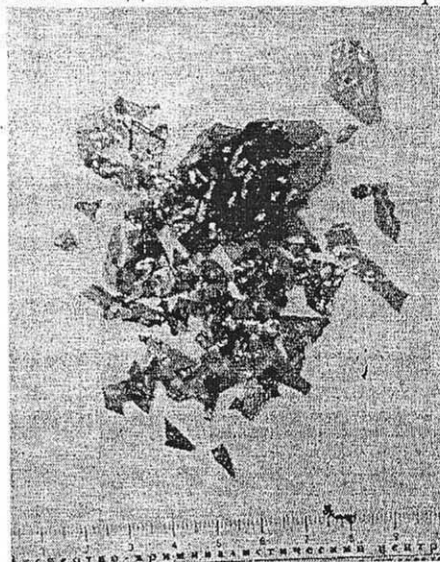


Фото №60. Вид объектов из конверта №4.

2. Химическое исследование.

Исследование проводилось по методике ВНИИ МВД СССР «Спектральный эмиссионный анализ при исследовании вещественных доказательств», Методические рекомендации: В.М. Колосова, В.С. Митричев, Т.Ф. Одиночкина, М.: 1974 г.

Сектор химического анализа
ВНИИ МВД СССР
Исследование выполнено
в лаборатории № 1
1974 г.
А.И. Шинин

С внутренней поверхности частей почтового ящика с копотью марлевыми тампонами, смоченными этиловым спиртом, производились смывы. Для контроля содержания элементов в составе марлевого тампона и в составе лакокрасочного покрытия почтового ящика, в качестве контрольных использовались марлевые тампоны из той же партии, смоченные этиловым спиртом, которыми производились смывы с поверхностей ящика, наиболее удалённых от мест повреждений и окопчений (с обратной стороны ящика).

Марлевые тампоны со смывами, а также контрольные тампоны, переносили в фарфоровые тигли. Тигли помещались в муфельную печь, где проводилось обугливание объектов при температуре 250 °С в течение 2-х часов. Далее в течение 2-х часов производилось озоление объектов при температуре 450 °С. Полученные зольные остатки поочерёдно растирались в агатовой ступке и помещались в кратеры графитовых электродов для дальнейшего анализа.

Представленные объекты в виде порошков белого и серебристого цвета также помещались в кратеры графитовых электродов.

Анализ проводился при следующих условиях: спектрограф PGS-2 «CARL ZEISS JENA», искровой и дуговой спектроаналитический генератор «Fireball FB-40» («Шаровая молния»), дифракционная решетка 651 штрихов/мм, режим – дуга переменного тока, сила тока – 15А (первые три секунды – 3А), ширина щели 0,02мм, экспозиция – до полного выгорания пробы. Вместо фотокассеты установлен многоканальный анализатор атомно-эмиссионных спектров МАЭС-8 на фотодиодных линейках, который интерфейсом согласован с персональным компьютером. Спектры снимались в области 200–400нм. Расшифровка спектрограмм проводилась по базе данных программы «Атом-3.1».

В результате расшифровки спектрограмм установлено:

- в состав зольных остатков марлевых тампонов, с учётом содержания данных элементов в составе зольных остатков контрольных марлевых тампонов, входят элементы алюминий, медь, магний; *почему эти металлы*
- в основу порошка серебристого цвета входят элементы магний и алюминий;
- в основу порошка белого цвета входит элемент магний.

Содержание элементов в составе копоты с почтового ящика определяли с использованием следующих аналитических линий: магний $Mg_{279,5528}$, алюминий $Al_{308,2151}$, медь $Cu_{282,437}$. За количественную характеристику принимали интенсивности аналитических линий определяемых элементов.

Результаты исследования приведены в таблице:

	Интенсивности аналитических линий определяемых элементов		
	Mg	Cu	Al
копоть с внутренней поверхности почтового ящика (среднее)	93,7	4,02	76,1
контр. (среднее)	57,2	0,03	9,12

Как видно из таблицы 1, содержание элементов магний, медь, алюминий, значительно превышает их содержание в составе контрольных марлевых тампонов.

Таким образом, исходя из качественного и количественного содержания обнаруженных элементов, можно сделать выводы:

- на внутренней поверхности почтового ящика обнаружены элементы: магний, алюминий, медь;
- в основу порошка серебристого цвета входят элементы магний и алюминий;
- в основу порошка белого цвета входит элемент магний.

на внутренней поверхности

Исследование вещества из конверта №4

1. Микроскопическое исследование

Часть частиц вещества исследовали в поле зрения микроскопа МБС-10 при увеличении до $56\times$ (отражённый свет, освещение искусственное). При этом выявлено следующее:

-установлено, что частицы являются неоднородными, мелкодисперсными, прозрачными, коричневого цвета, с включениями пузырьков воздуха и микрочастиц, похожих на частицы пыли;

-при помещении части исследуемых частиц в ацетон, наблюдается их набухание, свидетельствующее о том, что данные частицы являются частицами лакокрасочных материалов.

2. Исследование методом ИК-спектроскопии

С целью установления химического состава основных компонентов вещества проводилось исследование методом ИК-спектроскопии. Для этого часть вещества растворяли в ацетоне при комнатной температуре, полученный раствор помещали на кристалл-подложку фланца-оправы, дожидались испарения ацетона при комнатной температуре и снимали ИК-спектр поглощения на ИК-Фурье-спектрометре «Инфралюм ФТ-801» с использованием приставки НПВО.

Режим регистрации спектра: разрешение в спектре – 4см^{-1} , степень усиления – 1, число сканов – 36, диапазон волновых чисел от 4000 до 500 см^{-1}

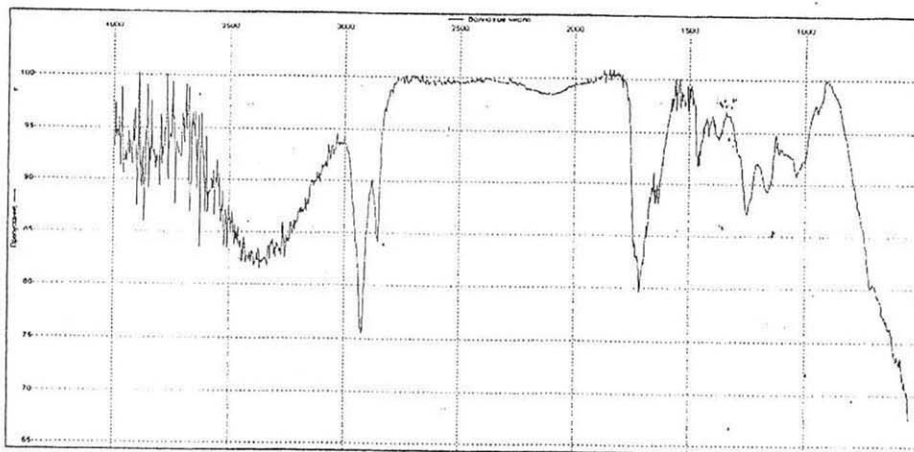


Рис. 1. ИК-спектр поглощения ($4000-550\text{см}^{-1}$) частиц вещества.

Расшифровкой полученного спектра установлено его совпадение по наличию подобных полос поглощения, их форме и относительным интенсивностям со спектрами лакокрасочных материалов на основе алкидных смол (лак, олифа).

Эксперт:

[Handwritten signature]
[Official circular stamp of the Federal Scientific Center of Forensic Medicine]

А.Н. Якимов.

Исследование методом хромато-масс-спектрометрии.

Анализ проводил на газовом хроматографе модели Varian (США) 3900 с масс-селективным детектором модели Saturn 2000 при следующих условиях: колонка - кварцевая капиллярная фирмы Varian (США) FactorFour (30 м x 0,25 мм); температура инжектора - 250 °С, интерфейса детектора - 170 °С; начальная и конечная температуры термостата колонки - 50 и 250 °С, температура колонки изменялась со скоростью 10 град/мин; газ-носитель - гелий; объем вводимой пробы - 1 мкл. Проба вводилась с делением потока 1:20. Масс-селективный детектор работал в режиме электронного удара (70 эВ).

В результате проведенного хроматографического исследования на поверхности представленных на исследование объектов бризантных взрывчатых веществ в пределах чувствительности используемой методики не обнаружено.

Исследование проводилось по методической рекомендации ЭКЦ МВД РФ «Криминалистическое исследование бризантных взрывчатых веществ» Москва 2000г. под ред. Ю.Б. Тузкова, В.В. Мартынова.

КАПЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

1. Проверка на окислитель.

К исследуемой капле добавляли, каплю раствора дифениламина в концентрированной серной кислоте при этом, какого-либо окрашивания не наблюдалось.

2. Проверка на ион аммония.

Каплю исследуемого раствора помещали, на стеклянную пластинку и прибавляли к ней каплю реактива Несслера, при этом какого-либо окрашивания и выпадения осадка не наблюдалось.

Исследование проводилось согласно «Справочника криминалиста - взрывотехника Москва 1987г.»

Эксперт:



Ф.Г. Ваулин.

3. Техническое исследование.

При изучении представленных объектов и материалов уголовного дела №201200079/23 установлено что:

- подъезд №1 имеет значительное повреждения, в виде частичного разрушения остекления;
- почтовые ящики, сорваны и находятся на определенном расстоянии от предметов, к которым они были прикреплены;
- почтовые ящики имеют значительную деформацию;
- один почтовый ящик имеет полное разрушение своей конструкции;
- края металлических фрагментов, имеют пластичное растяжение металла с последующим разрывом;
- отсутствуют признаки первичного осколочного действия (см. фототаблицу и протокол осмотра).
- центр взрыва, вероятно, располагался на расстоянии около 1,5м от пола в почтовом ящике, на лестничной площадке между первым и вторым этажами.

4. Синтезирующая часть.

Таким образом, в результате проведенного исследования установлено, что на месте происшествия по адресу: г. Тобольск 4мкр, д.14 подъезд 1 между 1 и 2

откуда он взорвался?

этажами 28.06.2012г., произошел взрыв безоболочечного самодельного взрывного устройства. В качестве заряда во взорванном взрывном устройстве, вероятно, использована смесь веществ содержащих, перманганат калия, магний и алюминий. Согласно методики ««Справочник криминалиста - взрывотехника» Москва 1987год», сплавы и смеси нитросоединений относятся к бризантным взрывчатым веществам.

Мощность взрыва при этом соответствовала приблизительно 50гр в тротиловом эквиваленте. Центр взрыва, вероятно, располагался на расстоянии около 1,5м от пола в почтовом ящике, на лестничной площадке между первым и вторым этажами подъезда №1.

Согласно справочных данных справочного пособия «Основы криминалистического исследования самодельных взрывных устройств» Москва 1991г», «Справочник криминалиста - взрывотехника» Москва 1987год», при смешении компонентов веществ, представленных на исследование, в определенных пропорциях, возможного изготовление самодельного взрывного устройства.

Для разрешения поставленного вопроса экспертами была использована методика, описанная в справочной литературе: «Методика комплексного исследования взрывчатых веществ промышленного изготовления», под ред. В.С. Ковригиной, О.П. Кузнецовой, г. Новосибирск 1981г. «Справочник криминалиста - взрывотехника», Москва 1987г.

При производстве экспертизы использовались: штангенциркуль (цена деления 0,1мм), весы электронные модели AND GX-2000 (дискретность-0,01g). Для изготовления фотоснимков использовался цифровой фотоаппарат фирмы «Олимпус» модель C-7070 Wide ZOOM 7.1 Megapixel, производства Японии. Печать текста заключения и фотографий производилась на лазерном принтере HP LaserJet 1020 series производства Китая, программное обеспечение «Windows XP».

ВЫВОДЫ:

1.4.5. 28.06.2012г в г. Тобольск 4мкр, д.14 подъезд 1 между 1 и 2 этажами произошел взрыв безоболочечного самодельного взрывного устройства.

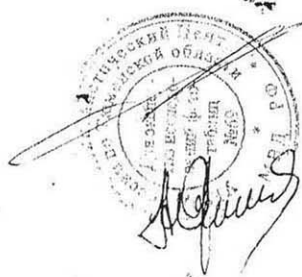
2. Центр взрыва, вероятно, располагался на расстоянии около 1,5м от пола в почтовом ящике, на лестничной площадке между первым и вторым этажами подъезда №1.

3. Мощности взрыва при этом соответствовала приблизительно 50гр в тротиловом эквиваленте.

5. В качестве заряда во взорванном взрывном устройстве, вероятно, использована смесь веществ содержащих, перманганат калия, магний и алюминий.

6. При смешении компонентов веществ, представленных на исследование, в определенных пропорциях, возможного изготовление самодельного взрывного устройства.

Эксперты:



С.Н.Алтуфьев.
Ф.Г. Ваулин
А. Н. Якимов

ПРОТОКОЛ

ознакомления Робеевского Труссельского
А. В., д.р. [illegible] (кого именно) А А
с заключением эксперта

г. Тобольск
(место составления)

«№ 09» 2011 г.

Ознакомление начато в 12 ч 50 мин
Ознакомление окончено в 13 ч 07 мин

Смердов Алексей по ДВД СД по Тобольску
(должность следователя, (руководителя следственного органа, дознавателя),

в помещении УСЗ ОП ТДС по ДВД Тобольск
Тобольский (каком именно)

руководствуясь ст. 206 УПК РФ, ознакомил Робеевского
Труссельского А. В. (процессуальное положение, фамилия, имя, отчество)
д.р. [illegible]

с заключением эксперта № 1884, 1919, 1920 от «13» 10 г.
уголовному делу № 201100049/13, о чем в соответствии со ст. 166 (167) УПК РФ

оставил настоящий протокол.
Одновременно Робеевскому Труссельскому
А. В. (процессуальное положение, фамилия, инициалы)
А. А.

объяснены права, предусмотренные ч. 1 ст. 206 УПК РФ.
(подпись лица, ознакомившегося с заключением эксперта)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от Робеевского
Труссельского (процессуальное положение, фамилии, инициалы)

ознакомления с заключениями экспертов № 1884, 1919, 1920 (не поступили, поступили, их содержание)
состояло в уверенном устройстве (подробнее см. в протоколе следственного действия)

в должна быть в составе (процессуальное положение)
Золотых (подпись)
Золотых (процессуальное положение)
(подпись)
Труссельский П. В. (инициалы, фамилия)

На основании ст. 207 УПК РФ ходатайствую о проведении компьютерной экспертизы с целью ответа на указанный выше вопрос. *[Signature]*

[Large scribbled-out area]

Обвинитель
(процессуальное положение)
Зюзицкий
(процессуальное положение)

[Signature]
(подпись)
[Signature]
(подпись)

Труничков П.В.
(инициалы, фамилия)
[Signature]
(инициалы, фамилия)

Протокол прочитан лично
(лично или вслух следователем (руководителем следственного органа, дознавателем))
Замечания к протоколу нет
(содержание замечаний либо указание на их отсутствие)

Обвинитель
(процессуальное положение)
Зюзицкий
(процессуальное положение)

[Signature]
(подпись)
[Signature]
(подпись)

Труничков П.В.
(инициалы, фамилия)
[Signature]
(инициалы, фамилия)

Следователь (руководитель следственного органа, дознаватель) *[Signature]*
(подпись)



СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
СЛЕДСТВЕННЫЙ ОТДЕЛ по г.ТОБОЛЬСК
626150

г. Тобольск 10 микрорайон, д. 27
тел.(факс) 8(3456) 24-04-86

«18» сентября 2012 г. № 201200079/23

Тюменская область, г.Тюмень,
ул.Ялуторовская 42
Администрация СИЗО-1 г.Тюмени
для вручения обвиняемому Труш-
никову П.В. по уголовному делу
№201200079/23

Адвокату Моисеенко А.А.
Тюменская область, г. Тобольск, 7мкр, д.9

На основании ст. 219 УПК РФ настоящим уведомляю, что «18» сентября 2012 года в заявленном вами ходатайстве отказано.

Также разъясняем Вам, что данное постановление может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ : обжалование действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство: Статья 123. Право обжалования Действия (бездействия) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном УПК РФ порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. Статья 124. Порядок рассмотрения жалобы прокурором, руководителем следственного органа 1. Прокурор, руководитель следственного органа рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель. 2. По результатам рассмотрения жалобы прокурор выносит постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении. 3. Заявитель должен быть незамедлительно уведомлен о решении, принятом по жалобе, и дальнейшем порядке его обжалования. 4. В случаях, предусмотренных УПК РФ, дознаватель, следователь вправе обжаловать действия (бездействия) и решения прокурора или руководителя следственного органа вышестоящему прокурору или вышестоящему руководителю следственного органа. Статья 125. Судебный порядок рассмотрения жалоб 1. Постановления дознавателя, следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и действия (бездействия), дознавателя, следователя и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в суд по месту производства предварительного расследования. 2. Жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником, законным представителем или представителем непосредственно либо через дознавателя, следователя, руководителя следственного органа или прокурора. 3. Судья проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора не позднее чем через 5 суток со дня поступления жалобы в судебном заседании с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением, а также с участием прокурора. Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом. 4. В начале судебного заседания судья объявляет, какая жалоба подлежит рассмотрению, представляется явившимся в судебное заседание лицам, разъясняет их права и обязанности. Затем заявитель, если он участвует в судебном заседании, обосновывает жалобу, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица. Заявителю предоставляется возможность выступить с репликой. 5. По результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений: 1) о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение; 2) об оставлении жалобы без удовлетворения. 6. Копии постановления судьи направляются заявителю, прокурору и руководителю следственного органа. 7. Принесение жалобы не приостанавливает производство обжалуемого действия и исполнение обжалуемого решения, если это не найдет возможным сделать орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа, прокурор или судья. Статья 126. Порядок направления жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей Администрации места содержания под стражей немедленно направляет прокурору или в суд адресованные им жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей. Статья 127. Жалоба и представление на приговор, определение, постановление суда 1. Жалобы и представления на приговоры, определения, постановления судов первой и апелляционной инстанций, а также жалобы и представления на судебные решения, принимаемые в ходе досудебного производства по уголовному делу, приносятся в порядке, установленном главами 43-45 УПК РФ. 2. Жалобы и представления на судебные решения, вступившие в законную силу, приносятся в порядке, установленном главами 48 и 49 УПК РФ.

Приложение: копия постановления о полном отказе в удовлетворении ходатайства от 18.09.2012г.

Следователь по особо важным делам
Следственного отдела по г.Тобольск

Капитан юстиции.

И.В. Кирпичева

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О полном отказе в удовлетворении ходатайства
(об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении)

Тобольск
(место составления)

« 18 » сентября 20 12 г.

Следователь по ОВД СО по г. Тобольск СУ СК РФ по Тюменской капитан юстиции
И.В. Пичева
(должность следователя (дознателя),

классный чин или звание, фамилия, инициалы)
рассмотрев ходатайство обвиняемого Трушников П.В., защитника Моисеенко А.А.

в уголовному делу № 30/12.00079/13

У С Т А Н О В И Л :

Ознакомившись 18.09.2012г. с заключением экспертов №1884, № 1919, № 1920, обвиняемого Трушников П.В., защитник Моисеенко А.А., ходатайствует о постановки перед экспертами дополнительного вопроса следующего содержания: Каковы вес, объем и пропорции указанных веществ должны быть в составе взрывного устройства, чтобы мощность соответствовала указанной в ответе № 3 ?

Ходатайство обвиняемого Трушников П.В., защитника Моисеенко А.А. не подлежит удовлетворению, поскольку сформулированный вопрос не влияет на квалификацию совершенных преступлений и не имеет доказательственного значения виновности либо невиновности Трушников П.В. в инкриминируемом ему деянии.

В связи с этим оснований для постановки экспертам дополнительного вопроса, указанного в ходатайстве обвиняемого Трушников П.В., защитника Моисеенко А.А. не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 122, 159 (219) УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

Полностью отказать в удовлетворении ходатайства обвиняемого Трушников П.В., защитника Моисеенко А.А.

О принятом решении уведомить

обвиняемого Трушников П.В., защитника Моисеенко А.А.
(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

объяснив ему, что оно может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь

Постановление доведено до сведения

защитника Моисеенко А.А., обвиняемого Трушников П.В.
(подпись)
(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

лица, заявившего ходатайство)

« 18 » сентября 2012 г.

копия постановления направлена обвиняемому Трушникову П.В., защитнику Моисеенко А.А.

(направления его копии либо объявлении лицу, заявившему ходатайство)

Следователь

(подпись лица, заявившего ходатайство)

ПРОТОКОЛ допроса эксперта

Тюмень

(место составления)

«19» 11 20 12 г.

Допрос начат в 10 ч 00 мин

Допрос окончен в 10 ч 20 мин

Серебряков Сергей Павлович (должность следователя (руководителя следственного органа, дознавателя), классный чин или звание, фамилия, инициалы) ОВД СО по Тюменской обл.

в помещении Следственного управления МВД России по Тюменской обл. (наименование) Тюмень ул. Котляковская (адрес)

руководствуясь ст. 205 УПК РФ, в целях разъяснения заключения № 10/1000 79/12

от «19» 11 2012 г. по уголовному делу № 1884, 1919, 1920

спросил эксперта:

Фамилия, имя, отчество Лестуриев Сергей Сергеевич

Дата рождения 01.01.1980

Должность старший эксперт

Стаж работы в должности с 2007

Образование Высшее техническое

Специальность Информационные системы безопасности

Стаж работы по специальности с 2007

Служебный телефон —

Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность эксперта 1234

Иные данные о личности эксперта 1234

Эксперт

(подпись)

Лестуриев С.С. (инициалы, фамилия)

Имя _____
(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица,
участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности)

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены
в применении при производстве следственного действия технических средств не
использовались (каких именно)

Перед началом допроса эксперта участвующим лицам разъяснены их права, обязанности,
ответственность, а также порядок производства следственного действия.
Участвующие лица: _____ (подпись) Андров А (инициалы, фамилия)

Перед началом допроса мне разъяснены права, обязанности и ответственность,
предусмотренные ст. 57 УПК РФ.
Об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ
предупрежден.

Эксперт _____ (подпись) Андров А (инициалы, фамилия)

По существу данного мной заключения разъясняю следующее: да
сделано в соответствии
интересах (улагаются показания эксперта, а также
независимой поставленные ему вопросы и ответы на них)
по делу № 13/09. Все
подтверждено

Вопрос: Является ли
использованная все, отчетливо, правильно
решены все вопросы обнаруженных
при производстве экспертизы

Эксперт _____ (подпись) Андров А (инициалы, фамилия)

ПРОТОКОЛ ознакомления обвиняемого Трушников
Александр Владимирович с протоколом допроса эксперта

г.Тобольск
(место составления)

"18" 01 2013 г.

Ознакомление начато «15» час «00» мин
Окончено «15» час «07» мин

Следователь (дознатель) по ОУА СО по Тюменской обл
(наименование органа предварительного следствия или дознания, классный чин или звание, фамилия, инициалы)
Курочкин И.В.
следователя (дознателя)

помещении _____
(каком именно)
руководствуясь ст.206 УПК РФ, ознакомил обвиняемого Трушников
Александр Владимирович (кого именно)

с протоколом допроса эксперта Алтухов С.И.
(фамилия и инициалы)
от "18" 01 2013 г. по уголовному делу N 20130003/13

одновременно обвиняемому Трушникову А.В.
(кому именно)
объяснены права, предусмотренные частью первой ст.206 УПК РФ.

[Подпись]
(подпись лица, ознакомившегося с протоколом допроса эксперта)

От участвующих лиц обвиняемого Трушников А.В.
Викторович, по обвинению в убийстве
(их процессуальное положение, фамилия, инициалы)
заявления _____ . Содержание заявления: _____

(поступили, не поступили)
В протоколе допроса не содержится никаких замечаний к содержанию протокола допроса эксперта Алтухова С.И. от 18.01.2013 г.

Участвующие лица: _____
(подпись)

Протокол прочитан следователем
(лично или вслух следователем (дознателем)

Замечания к протоколу нет
(содержание замечаний либо указание на их отсутствие)

Участвующие лица: _____
(подпись)
_____ (подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст.166 и 167 УПК РФ.
Следователь (дознатель) _____
(подпись)

ПРОТОКОЛ допроса эксперта

Тюмень

(место составления)

«04» 11 2011 г.

Допрос начат в 13 ч 00 мин

Допрос окончен в 15 ч 30 мин

Следователем по УПК РФ след. по процессу
УПК РФ по уголовному делу № 118/11/118

(должность следователя (руководителя следственного органа, дознавателя),

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении Следственного отдела по УПК РФ № 118

провожуясь ст. 205 УПК РФ, в целях разъяснения заключения № 118/11/118

от 03 » 04 20 11 г. по уголовному делу № 118/11/118

спросил эксперта:

Фамилия, имя, отчество Возницын Андрей Александрович

Дата рождения 08.07.1981

Должность Следователь

Стаж работы в должности с 2001

Образование Высшее

Специальность Химия

Стаж работы по специальности 9 лет

Служебный телефон —

Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность эксперта 118

Иные данные о личности эксперта нет

Эксперт

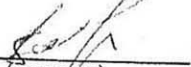
[Подпись]
(подпись)

Р.В.Возницын
(инициалы, фамилия)

Трушников П, где он
 олимпийский чемпион при
 увеличенном весе
 но в итоге утратил
 способность к прыжкам, и
 вообще не прыгнул на
 Олимпиаде.

Вопрос тренеру: Почему
 при проведении отбора
 не был обнаружен этот
 недостаток? Ответ: Не
 было возможности
 проверить прыжки Трушников
 в этот раз, только в
 тренировочном прыжке
 в Москве в 1999 году, в
 котором он прыгнул на
 высоту 1,99 м, что
 считалось рекордом
 для его веса. В
 дальнейшем прыжки
 не проверялись, и
 в итоге он не
 смог прыгнуть на
 Олимпиаде.

Эксперт

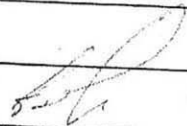

 (подпись)

Р.А. Кудряков
 (инициалы, фамилия)

новость не предвиделась
 возмозности, кроме миро-
 карбоната Ассентоние, кото-
 рый массово встречается на
 юге в форме юнговской
 образует южные массивы,
 которые были известны
 ранее при исследовании
 геологии. Т.к. в продуктах
 горючего пороха нет кобаль-
 та, следовательно, некоторы-
 ми можно было бы
 заменить все порошковые
 смеси при применении
 пороховых зарядов
 пороховых зарядов не было.
 Можно обнаружить
 свои исследования по воз-
 можности замены порош-
 кового пороха при исследовании
 при применении порошковых
 зарядов.

Вопрос: Возможно ли
 использовать порош-
 ки в качестве
 окислителя при
 исследовании порошковых
 зарядов.
 Лоп. Лукин Ф.А.

Эксперт


(подпись)

П.В. Бурич
(инициалы, фамилия)

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса эксперта от участвующих лиц

Жиряков Александр Ф. З.
(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

звонения *не поступили*
(не поступили, поступили, их содержание)

Эксперт


(подпись)

П.В. Бурич
(инициалы, фамилия)

Иные участвующие лица:

(подпись)

(инициалы, фамилия)

(подпись)

(инициалы, фамилия)

Протокол прочитан

лично
(лично или вслух следователем (руководителем следственного органа, дознавателем)

Замечания к протоколу

нет
(содержание замечаний либо указание

на их отсутствие)

Эксперт


(подпись)

П.В. Бурич
(инициалы, фамилия)

Иные участвующие лица:

(подпись)

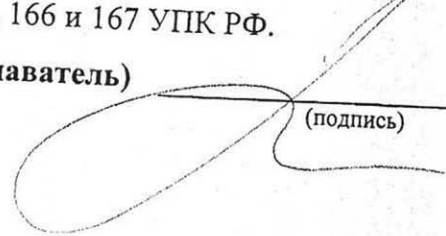
(инициалы, фамилия)

(подпись)

(инициалы, фамилия)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

(руководитель следственного органа, дознаватель)


(подпись)

ПРОТОКОЛ ознакомления обвиняемого Трещина Товеев Вячеслав (кого именно), И.В. Трушин с протоколом допроса эксперта

г.Тобольск
место составления)

№ 01 2013 г.

Ознакомление начато «14» час «45» мин
Окончено «14» час «50» мин

Следователь (дознатель) по ОВД СО с/д. Товеев Вячеслав
(наименование органа предварительного следствия или дознания, классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении _____ (каком именно)
производясь ст.206 УПК РФ, ознакомил обвиняемого Трещина
Товеев Вячеслав (кого именно)

с протоколом допроса эксперта Трушина И.В.
(фамилия и инициалы)
№ 14 2014 по уголовному делу № 000000/13

повременно обвиняемому Трещину И.В.
(кому именно)
объяснены права, предусмотренные частью первой ст.206 УПК РФ.

И.И.
(подпись лица, ознакомившегося с протоколом допроса эксперта)

От участвующих лиц обвиняемого Трещина
Товеев Вячеслав, И.В. Трушин
(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

Содержание заявления: _____
(поступили, не поступили)
В прочитанном допросе не фигурирует Трушин И.В. давшие или не давшие показания, но об этом он в настоящее время сообщает, что в отношении допроса Трушина И.В. были уже другие показания.

Участвующие лица:

И.И.
(подпись)

Протокол прочитан следователем
(лично или вслух следователем (дознателем))

Замечания к протоколу нет
(содержание замечаний либо указание на их отсутствие)

Участвующие лица:

И.И.
(подпись)
И.И.
(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст.166 и 167 УПК РФ.
Следователь (дознатель)

И.И.
(подпись)

ПРОТОКОЛ допроса эксперта

г. Томск (место составления)

« 22 » марта 20 13 г.

Допрос начат в 11 ч 16 мин
Допрос окончен в 11 ч 34 мин

Заместитель руководителя ОО по г. Томску
ОУСК России по Томской области Ошмен Д.А.
(должность следователя (дознателя),
классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении кабинета ВВ ЗКБ УМВД России по Томской области
руководствуясь ст. 203 УПК РФ, в целях разъяснения заключения № 1884, 1919, 1920

от « 15 » июля 2012 г. по уголовному делу № 201200079/25

допросил эксперта:

1. Фамилия, имя, отчество Амурьев Сергей Николаевич
2. Должность старший эксперт

3. Стаж работы в должности с 2007 года

4. Образование высшее

5. Специальность эксперт-судовождение

6. Стаж работы по специальности с 2007 года

7. Служебный телефон 794-829

8. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность эксперта
и/у заместителем руководителя

9. Иные данные о личности эксперта нет

с участием и участвовали
(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица,


участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности)

Эксперт

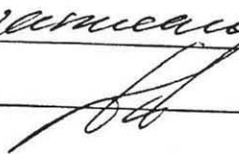
(подпись)

Перед началом допроса мне разъяснены права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ:

Эксперт


(подпись)

По существу данного мною заключения разъясняю следующее:

мной проводилось в установленном порядке исследование
 (излагаются показания эксперта, а также
 по предъявленному мне по фамилии Бурба
 поставленные ему вопросы и ответы на них)
 в г. Тобольске в июне 2012 года
 вопроса установления происхождения: достаточна
 ли масса взвешанного вещества (написано в
 экспертизе / около 50 гр) для установления
 смерти человека при производстве Бурба?
 Ответ эксперта: ответ на данный вопрос
 не связан в установленном порядке
 взвешиванием.
 В моих слов записки верно, лично
 прочитано 

Эксперт


(подпись)

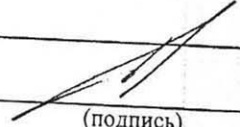
Перед началом, в ходе либо по окончании допроса эксперта от участвующих лиц

Эксперта Асеева С.Н.

заявления нет (их процессуальное положение, фамилии, инициалы).
(поступили, не поступили) . Содержание заявлений : _____

Эксперт

Иные участвующие лица:


(подпись)

(подпись)

(подпись)

Протокол прочитан нет (лично или вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу нет
(содержание замечаний либо указание на их отсутствие)

Эксперт

Иные участвующие лица:


(подпись)

(подпись)

(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь


(подпись)

ПРОТОКОЛ

ознакомления обвиняемого Трушников П.В., адвоката Кучинского Г.В.

(кого именно)

с протоколом допроса эксперта

г.Тобольск
(место составления)

«29» апреля 2013 г.

Ознакомление начато в 11 ч 52 мин

Ознакомление окончено в 11 ч 55 мин

Заместитель руководителя СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области
(должность следователя (дознателя),

старший лейтенант юстиции Скипин Д.А.
классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении кабинета 5 СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области по адресу
(каком именно)

Тюменская область, г.Тобольск, 10/27

руководствуясь ст. 206 УПК РФ, ознакомил
(кого именно)

обвиняемого Трушников П.В., адвоката Кучинского Г.В.

с протоколом допроса эксперта Сидурова С.И. от « 22 » 03 20 13 г.

по уголовному делу № 201200079/23

Одновременно (кому именно)

обвиняемому Трушникову П.В., адвокату Кучинского Г.В.

объяснены права, предусмотренные частью первой ст. 206 УПК РФ.

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц
(подпись лица, ознакомившегося с заключением эксперта)

обвиняемого Трушников П.В., адвоката Кучинского Г.В.

заявления нет (их процессуальное положение, фамилии, инициалы). Содержание заявлений: отсутствует
(поступили, не поступили)

Участвующие лица:

Протокол прочитан лично (подпись)

Замечания к протоколу нет (лично или вслух следователем (дознателем)
(содержание замечаний)

либо указание на их отсутствие)

Участвующие лица

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.
(подпись)

Заместитель руководителя

(подпись)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении дополнительной взрывотехнической судебной экспертизы
(какой именно)

г. Тобольск
(место составления)

« 28 » июня 20 12 г.

Следователь-криминалист отдела криминалистики СУ СК России Тюменской области

В.В. Безрядин

(должность следователя (дознателя),

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № 201200079/23

У С Т А Н О В И Л :

В неустановленный период времени, но не позднее 06 часов 15 минут 28 июня 2012 года

неустановленное лицо незаконно изготовило взрывное устройство и заложило его в почтовый ящик с № 31, расположенный между 1 и 2 этажами 1 подъезда д. 14 4 мкр. г. Тобольск. Около 06 часов 15 минут 28.06.2012 вышеуказанное взрывное устройство было обнаружено Чабаровым Р.Ю. в своем почтовом ящике, расположенном между первым и вторым этажами подъезда № 1 дома по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 4 мкр., д. 14, после чего взрывное устройство сработало, причинив Чабарову Р.Ю. телесные повреждения в виде отрыва кисти правой руки, проникающего ранения грудной клетки, множественных повреждений лица и тела.

28.06.2012 в 1 подъезде д. 14 4 мкр. г. Тобольска проведен осмотр места происшествия в ходе которого изъяты вещественные доказательства.

Ранее 21.06.2012 в подъезде № 7 указанного дома произошел взрыв, в результате которого гр-ке Уткиной причинен тяжкий вред здоровью.

На основании изложенного, принимая во внимание, что для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела необходимы специальные познания, и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить _____ дополнительную взрывотехническую

(какую именно)

судебную экспертизу, производство которой поручить экспертам ЭКЦ УМВД России по Тюменской области

(фамилия, имя, отчество эксперта либо наименование экспертного учреждения)

2. Поставить перед экспертом вопросы:

1. Идентичны ли взрывные устройства, использованные при взрывах в подъезде № 7 21.06.2012 и подъезде № 1 28.06.2012 д. 14 мкр. 4 г. Тобольск, по поражающим свойствам, эквиваленту в тротиловом эквиваленте и примененных в них химических веществах?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

(какие именно)

• деформированные металлические части почтовых ящиков, изъятых в ходе ОМП 21.06.2012 и 28.06.2012.

4. Поручить: _____ начальнику ЭКЦ УМВД России по Тюменской области

(кому именно)

объяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его

Бланк 135

об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения¹.

Разрешаю экспертам ЭКЦ УМВД России по Тюменской области при производстве настоящей взрывотехнической судебной экспертизы применение разрушающих методов исследования.

Следователь-криминалист
отдела криминалистики
СУ СК России по Тюменской области



В.В. Безрядин

Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, мне разъяснены «___» _____ 20__ г.
Одновременно я предупрежден об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Эксперт

(подпись)

ПРОТОКОЛ

ознакомления подозреваемого и его защитника
(обвиняемого (подозреваемого) и его защитника)
с постановлением о назначении судебной экспертизы

г. Тюмень
(место составления)

«30» 06 2012 г.

Ознакомление начато в 01 ч 22 мин
Ознакомление окончено в 01 ч 27 мин

Заместитель руководителя СО по г. Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области
(должность следователя (дознателя).

Сегомедов К.Б.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

помещении ОБОП УУР УМВД России по Тюменской области по адресу: Тюменская область, г. Тюмень, ул. 30 лет Победы, д. 6
(каком именно)

руководствуясь частью первой ст. 198 УПК РФ, ознакомил Подозреваемого Трушников
(фамилии, инициалы)

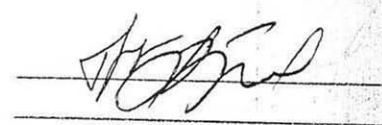
В.И. и его защитника Бутакова В.И.

обвиняемого (подозреваемого), защитника)

постановлением от «28» июня 20 12 г. о назначении допомощи следователя
С.В. Сидорова - старшего Эксперта
уголовному делу № 201200079/23

Одновременно **обвиняемому** (подозреваемому), защитнику разъяснены права, предусмотренные частью первой ст. 198 УПК РФ.

Обвиняемый (подозреваемый)
Защитник



Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц

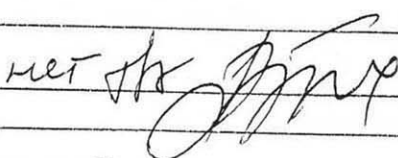
Подозреваемого Трушников П.В. и его защитника Бутакова В.И.

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления поступили. Содержание заявлений: _____
(поступили, не поступили)

постановлением о назначении судебной экспертизы ознакомлен

дополнительных вопросов

заявлений и ходатайств нет 

Обвиняемый (подозреваемый)

Защитник.

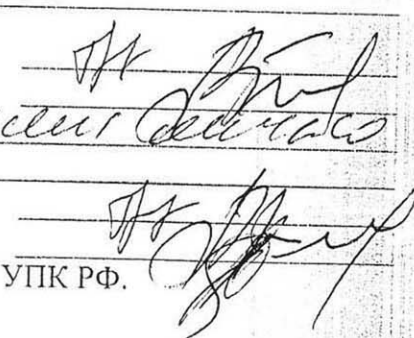
Протокол прочитан внимательно Сидорова
Замечания к протоколу нет

Обвиняемый (подозреваемый)

Защитник

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Заместитель руководителя



(подпись)



МВД России

УПРАВЛЕНИЕ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
(УМВД России по Тюменской области)

Экспертно-криминалистический центр

ул. Харьковская, 85, Тюмень, 625023
тел.(3452) 79-48-37

Следователю-криминалисту отдела
криминалистики СУ СК России
Тюменской области

« 20 » 07 2012г. № 20/ 1779

на № _____ от « _____ » _____ 2012 г.

В.В. Безрядину.

Направляю заключения экспертов №1885, №1972, №1973 от 13.07.12г на
16 листах.

Приложение: 1. Три фрагмента оргстекла, фрагмент резины в конвертах.

*резина не оргстекло
доп.добавить: 2 оргстекла и
2 полимерных др. др.*

Начальник
полковник полиции

О. Н. Ильиных

Исполнил:
Алтуфьев С.Н. 794-829.



МВД РОССИИ
УМВД РОССИИ ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР

г.Тюмень ул. Харьковская, 85

тел.794-829

ПОДПИСКА

Нам, Алтуфьеву С. Н., Ваулину Ф.Г., Якимову А. Н., в соответствии со ст. 14 Федерального закона от 31 мая 2001г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 16, 17 указанного выше Закона.

При поручении производства экспертизы об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупреждены.

«13» июля 2012г.



С. Н.Алтуфьев.
Ф.Г. Ваулин.
А. Н. Якимов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТОВ №1885, №1972, №1973

г. Тюмень

Производство экспертизы
начато в 9ч. 00 мин.
«13» июля 2012г.
окончено в 17ч. 30 мин.
«13» июля 2012г.

Мы эксперт отдела криминалистических экспертиз ЭКЦ УМВД России по Тюменской области Алтуфьев Сергей Николаевич, имеющий высшее техническое образование и стаж работы по экспертной специализации «Взрывотехническая экспертиза» 2 года, главный эксперт отдела специальных экспертиз экспертно-криминалистического центра УМВД России по Тюменской области Ваулин Ф.Г. имеющий высшее химическое образование и экспертную специализацию по исследованию наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, стаж экспертной работы 8 лет, эксперт отдела специальных экспертиз ЭКЦ УМВД России по Тюменской области А.Н. Якимов, имеющий высшее физическое образование, экспертную специальность по исследованию металлов и сплавов, стаж работы по данной специальности 3 года, на основании постановления о назначении взрывотехнической экспертизы, вынесенного 28.06.2012 года следователем – криминалистом отдела криминалистики СУ СК России Тюменской области В.В. Безрядиным., по уголовному делу №201200079/23, произвели судебно-взрывотехническую экспертизу.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

Обстоятельства дела кратко изложены в постановлении о назначении взрывотехнической экспертизы, экспертам известны.



НА ЭКСПЕРТИЗУ ПРЕДСТАВЛЕНО:

1. Два фрагмента оргстекла в конвертах.
2. Один фрагмент оргстекла в конверте.
3. Один фрагмент резины.

*а должны быть
ящики*

ПЕРЕД ЭКСПЕРТАМИ ПОСТАВЛЕНЫ ВОПРОСЫ:

1. Идентичны ли взрывные устройства, использованные при взрывах в подъезде №7 21.06.2012 и подъезде №1 28.06.2012 д.14 мкр4 г. Тобольск, по поражающим свойствам, в тротиловом эквиваленте и примененных в них химических веществах?

1. Осмотр объектов.

Объекты представлены на исследование в четырех конвертах. Упаковка представленных объектов не нарушена. При вскрытии конвертов из них извлечены фрагменты оргстекла и резины (см. фото №1, №2, №3, №4).

Описание конвертов и объектов имеется в заключениях экспертов №1836, №1837, №1838 от 05.07.12г и №1884, №1919, №1920 от 13.07.12г.



Фото №1. Фрагмент оргстекла, изъятый при ОМП 21.06.2012

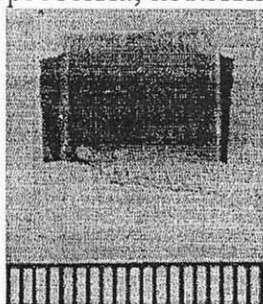


Фото №2. Фрагмент оргстекла, изъятый при ОМП 21.06.2012

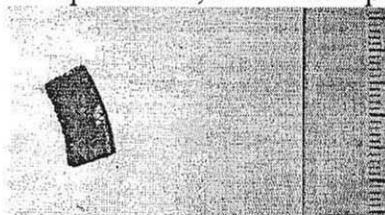


Фото №3. Фрагмент резины, изъятые при ОМП 28.06.2012

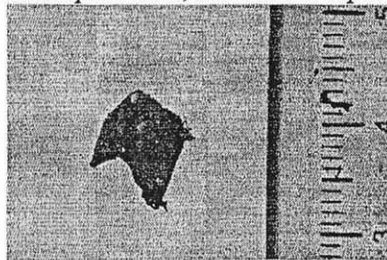


Фото №4. Фрагмент оргстекла, изъятый при ОМП 28.06.2012

Согласно заключений экспертов №1836, №1837, №1838 от 05.07.12г и №1884, №1919, №1920 от 13.07.12г. Объекты, изъятые при ОМП 21.06.2012 и

Копия экспер-
тальной фото-
таблицы
2012

нет там такси!

ОМП 28.06.2012 по своим конструктивным характеристикам и материалу изготовления сходны. Согласно проведенных химических исследований на поверхности объектов, изъятых с мест происшествий, были обнаружены элементы алюминий, медь, магний.

2. Синтезирующая часть.

Следовательно, в результате проведенных исследований можно сделать вывод, что при взрывах в подъезде №7 21.06.2012 и подъезде №1 28.06.2012 д.14 мкр 4 г. Тобольска, могли быть использованы идентичные самодельные взрывные устройства, фрагменты которых были обнаружены на местах происшествий и представлены на исследование.

Для разрешения поставленного вопроса экспертами была использована методика, описанная в справочной литературе: «Методика комплексного исследования взрывчатых веществ промышленного изготовления», под ред. В.С. Ковригиной, О.П. Кузнецовой, г. Новосибирск 1981г. «Справочник криминалиста - взрывотехника», Москва 1987г.

При производстве экспертизы использовались: штангенциркуль (цена деления 0,1мм), весы электронные модели AND GX-2000 (дискретность-0,01g). Для изготовления фотоснимков использовался цифровой фотоаппарат фирмы "Олимпус" модель C-7070 Wide ZOOM 7.1 Megapixel, производства Японии. Печать текста заключения и фотографий производилась на лазерном принтере HP LaserJet 1020 series производства Китая, программное обеспечение "Windows XP".

ВЫВОД:

1. При взрывах в подъезде №7 21.06.2012 и подъезде №1 28.06.2012 д.14 мкр 4 г. Тобольска, могли быть использованы идентичные самодельные взрывные устройства, фрагменты которых были обнаружены на местах происшествий и представлены на исследование.

Эксперты:

С.Н.Алтуфьев.
Ф.Г. Ваулин
А. Н. Якимов

Х В
ПО
НИХ
ВК
НИХ
836

И
И

ознакомления Добровольцев **ПРОТОКОЛ** Труничкова
Товарова Александровича (какого именно)
с заключением Эксперта

Товарова
(место составления)

«15» 09 2012 г.

Ознакомление начато в 13 ч 05 мин
Ознакомление окончено в 13 ч 11 мин

Сидоровичев по ст. 104 СК РФ по Товарова
Александровича (должность следователя, (руководителя следственного органа, дознавателя))

в помещении ФСЗ от 11103 (классный чин или звание, фамилия, инициалы)
Товарова (каком именно)

Руководствуясь ст. 206 УПК РФ, ознакомил Добровольцев
Труничкова Товарова Александровича (процессуальное положение, фамилия, имя, отчество)
А.А.

с заключением эксперта № 1973, 1972, 1973 от «15» 09 2012 г.
по уголовному делу № 11100099/12, о чем в соответствии со ст. 166 (167) УПК РФ
составил настоящий протокол.

Одновременно Добровольцеву Труничкову
Товарову Александровичу (процессуальное положение, фамилия, инициалы)
объяснены права, предусмотренные ч. 1 ст. 206 УПК РФ.

[Signature]
(подпись лица, ознакомившегося с заключением эксперта)
[Signature]
(подпись лица, ознакомившегося с заключением эксперта)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от Добровольцев
Труничкова Товарова Александровича (процессуальное
положение, фамилии, инициалы)
явления с заключением экспертов № 1973, 1972, 1973 ознакомлен.
Выводы и ходатайств нет. (не поступили, поступили, их содержание)

Добровольцев
(процессуальное положение)
Добровольцев
(процессуальное положение)

[Signature]
(подпись)
[Signature]
(подпись)

Труничков П.В.
(инициалы, фамилия)
А.А. Товарова
(инициалы, фамилия)

Овчинник

(процессуальное положение)
Земляничкин
(процессуальное положение)

(подпись)
[Signature]
(подпись)

Трушков П.В.
(инициалы, фамилия)
А.А. Мещеряков
(инициалы, фамилия)

Протокол прочитан шоро

Замечания к протоколу не имеют

(лично или вслух следователем (руководителем следственного органа, дознавателем)
(содержание замечаний либо указание на их отсутствие)

Овчинников

(процессуальное положение)
Земляничкин
(процессуальное положение)

(подпись)
[Signature]
(подпись)

Трушков П.В.
(инициалы, фамилия)
А.А. Мещеряков
(инициалы, фамилия)

Следователь (руководитель следственного органа, дознаватель)

[Signature]
(подпись)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении дополнительной взрывотехнической **судебной экспертизы**
(какой именно)

г. Тобольск
(место составления)

« 05 » июля 20 12 г.

Следователь-криминалист следственного отдела по г. Тобольск СУ СК России

(должность следователя (дознателя),
Тюменской области капитан юстиции Хабибуллин Р.Р.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № 201200079/23

У С Т А Н О В И Л :

В неустановленный период времени, но не позднее 06 часов 15 минут 28 июня 2012 года

(излагаются основания назначения
неустановленное лицо незаконно изготовило взрывное устройство и заложило его в почтовый
судебной экспертизы)

ящик с № 31, расположенный между 1 и 2 этажами 1 подъезда д. 14 4 мкр. г. Тобольск. Около 06 часов 15 минут 28.06.2012 вышеуказанное взрывное устройство было обнаружено Чабаровым Р.Ю. в своем почтовом ящике, расположенном между первым и вторым этажами подъезда № 1 дома по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 4 мкр., д. 14, после чего взрывное устройство сработало, причинив Чабарову Р.Ю. телесные повреждения в виде отрыва кисти правой руки, проникающего ранения грудной клетки, множественных повреждений лица и тела.

28.06.2012 в 1 подъезде дома №14 в 4 мкр. г. Тобольска проведен осмотр места происшествия в ходе которого изъяты вещественные доказательства - 4 фрагмента картонной бумаги упакованные в бумажные конверты под №№1,2,3,4.

Ранее 21.06.2012 в подъезде № 7 указанного дома произошел взрыв, в результате которого гр-ке Уткиной причинен тяжкий вред здоровью.

На основании изложенного, принимая во внимание, что для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела необходимы специальные познания, и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить _____ дополнительную взрывотехническую
(какую именно)
судебную экспертизу, производство которой поручить экспертам ЭКЦ УМВД России по
Тюменской области

(фамилия, имя, отчество эксперта либо наименование экспертного учреждения)

2. Поставить перед экспертом вопросы:

1. Имеются ли на 4 фрагментах картонной бумаги компоненты взрывчатого вещества, если да то какого именно?

2. Идентичны ли взрывные вещества на 4 фрагментах картонной бумаги, использованные при взрывах в подъезде № 7 21.06.2012 и подъезде № 1 28.06.2012 дома №14 в 4 мкр. г. Тобольска, по поражающим свойствам, эквиваленту в тротиловом эквиваленте и примененных в них химических веществах?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

- 4 фрагмента картонной бумаги упакованные в бумажные конверты под №1,2,3,4 изъятых в ходе ОМП 28.06.2012.

(какие именно)

135

4. Поручить: начальнику ЭКЦ УМВД России по Тюменской области

(кому именно)

разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения!

Разрешаю экспертам ЭКЦ УМВД России по Тюменской области при производстве настоящей взрывотехнической судебной экспертизы применение разрушающих методов исследования.

Следователь-криминалист
ИД по г. Тобольск СУ СК России
Тюменской области

Министр юстиции



Р.Р. Хабибуллин

Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, мне разъяснены « ____ » _____ 20__ г.
Одновременно я предупрежден об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Эксперт

(подпись)

Ознакомления Овчинникова Т.В. **ПРОТОКОЛ** Трушкова Т.В.
с постановлением о назначении судебной экспертизы
(обвиняемого (подозреваемого) и его защитника)

Тобольск
(место составления)

«18» 09 2014 г.

Ознакомление начато в 14 ч 00 мин
Ознакомление окончено в 14 ч 03 мин

Седоухов И.В. Трушков И.В.
(должность следователя, (руководителя следственного органа, дознавателя),

в помещении №301115 Мещеряков Алексей Александрович
классный чин или звание, фамилия, инициалы)

руководствуясь ч. 1 ст. 198 УПК РФ, ознакомил Овчинникова Т.В.
Трушкова Т.В. А.В. Сидорова
(каком именно) (фамилии, инициалы) обвиняемого (подозреваемого), защитника)

с постановлением от «05» 07 2014 г. о назначении Трушкова Т.В.
Сидорова А.В.
(какой именно)
экспертизы по уголовному делу № 14-00073/23

Одновременно обвиняемому (подозреваемому), защитнику разъяснены права, предусмотренные ч. 1 ст. 198 УПК РФ, а именно:

- 1) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы;
- 2) заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении;
- 3) ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;
- 4) ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту;
- 5) присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту;
- 6) знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта.

Обвиняемый (подозреваемый) _____

Защитник _____


[Подпись]
(подпись)

Трушкова Т.В.
(инициалы, фамилия)
А.В. Сидорова
(инициалы, фамилия)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц Овчинникова Т.В. Трушкова Т.В. А.В. Сидорова
(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)
сообщения с постановлением о назначении судебной экспертизы
(не поступили, поступили, их содержание)

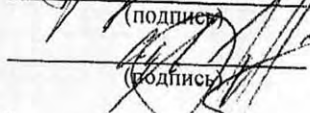
[Подпись]
(подпись)

Обвиняемый (подозреваемый)


(подпись)

Трушников П.В.
(инициалы, фамилия)

Защитник


(подпись)

(инициалы, фамилия)

Протокол прочитан лично

(лично или вслух следователем (руководителем следственного органа, дознавателем)

Замечания к протоколу нет

(содержание замечаний

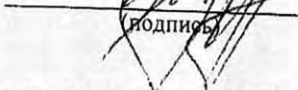
либо указание на их отсутствие)

Обвиняемый (подозреваемый)


(подпись)

Трушников П.В.
(инициалы, фамилия)

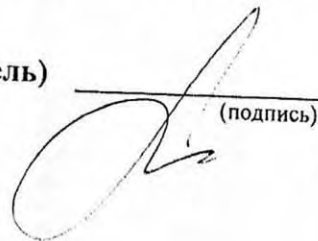
Защитник


(подпись)

(инициалы, фамилия)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь (руководитель следственного органа, дознаватель)


(подпись)



МВД России

УПРАВЛЕНИЕ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
(УМВД России по Тюменской области)

Экспертно-криминалистический центр

ул. Харьковская, 85, Тюмень, 625023
тел.(3452) 79-48-37

«13» 09 2012г. № 20/ 9163
на № _____ от «___» _____ 2012г

Следователю–криминалистом
следственного отдела по г. Тобольск СУ
СК России Тюменской области

Хабибуллиным Р.Р.

Направляю заключение эксперта № - 1933, 2351 от 03.09.2012 года на 2-х листах и фото-таблицу на 3-х листах.

Приложение: четыре конверта с изъятыми объектами.

Начальник
полковник полиции

О.Н. ИЛЬИНХ

Ваулин Ф.Г.
794849





МВД РОССИИ
УМВД РОССИИ ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР

г.Тюмень ул. Харьковская, 85

взрывотехн. экспертиза без экспертизы взрывных тел.794-829

ПОДПИСКА

Нам, Ваулину Ф.Г., Якимову А. Н., в соответствии со ст. 14 Федерального закона от 31 мая 2001г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 16, 17 указанного выше Закона.

При поручении производства экспертизы об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупреждены.

«05» июля 2012г.

Ф.Г. Ваулин

А.Н. Якимов

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТОВ №1933,2351

г. Тюмень

Производство экспертизы
начато в 9ч. 00 мин.
«25» июля 2012г.
окончено в 17ч. 30 мин.
«03» сентября 2012г.

Главный эксперт отдела специальных экспертиз экспертно-криминалистического центра УМВД России по Тюменской области Ваулин Ф.Г. имеющий высшее химическое образование и экспертную специализацию по исследованию наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, стаж экспертной работы 8 лет, эксперт отдела специальных экспертиз ЭКЦ УМВД России по Тюменской области А.Н. Якимов, имеющий высшее физическое образование, экспертную специальность по исследованию металлов и сплавов, стаж работы по данной специальности 4 года, на основании постановления о назначении взрывотехнической экспертизы, вынесенного 05.07.2012 года следователем – криминалистом следственного отдела по г. Тобольск СУ СК России Тюменской области Хабибуллиным Р.Р., по уголовному делу №201200079/23, произвели судебно-взрывотехническую экспертизу.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

Обстоятельства дела кратко изложены в постановлении о назначении взрывотехнической экспертизы, экспертам известны.

НА ЭКСПЕРТИЗУ ПРЕДСТАВЛЕНО:

Четыре конверта с объектами исследования.

ПЕРЕД ЭКСПЕРТАМИ ПОСТАВЛЕНЫ ВОПРОСЫ:

1. Имеются ли на 4 фрагментах картонной бумаги компоненты взрывчатого вещества, если да то какого именно?
2. Идентичны ли взрывные вещества на 4 фрагментах картонной бумаги использованные при взрывах в подъезде №7 21.06.2012 и подъезде №1 28.06.2012 д.14 мкр4 г. Тобольск, по поражающим свойствам, эквиваленту тротилового эквиваленте и примененных в них химических веществах?

Осмотр объектов

Объекты представлены на исследование в четырех конвертах. Клапаны конвертов заклеены и опечатаны оттисками круглой печати синего цвета с читаемым текстом по окружности и в центре «Следственного комитета Российской Федерации следственное управление по Тюменской области Следственный отдел по г. Тобольск Для пакетов №6». (См. фото-таблицу фото №2,5,8,11). Целостность упаковки видимых нарушений не имеет.

При вскрытии конверта с пояснительным рукописным текстом «Фрагмент картонной упаковки под №1 с имеющий частичной надписью «презерв» ... размером 7*10 см изъятый в ходе ОМП 28.06.2012 по адресу: г. Тобольск, 4 мкр., дом 14, подъезд №1 на лестничной площадке между 1 и 2 этажами. подписи» извлечен фрагмент картона (объект №1) (См. фото-таблицу фото №1,3).

При вскрытии конверта с пояснительным рукописным текстом «Фрагмент картонной бумаги под №2 изъятый в ходе ОМП 28.06.2012 по адресу: г. Тобольск, 4 мкр., дом 14, подъезд №1 на лестничной площадке между 1 и 2 этажами. подписи» извлечен фрагмент картона (объект №2) (См. фото-таблицу фото №4,6).

При вскрытии конверта с пояснительным рукописным текстом «Фрагмент картонной бумаги под №3 изъятый в ходе ОМП 28.06.2012 год по адресу: г. Тобольск, 4 мкр., дом 14, подъезд №1 между 1 и 2 этажами. подписи» извлечен фрагмент картона (объект №3) (См. фото-таблицу фото №7,9).

При вскрытии конверта с пояснительным рукописным текстом «Фрагмент картонной бумаги под №4 изъятый в ходе ОМП 28.06.2012 год по адресу: г. Тобольск, 4 мкр., дом 14, подъезд №1 на лестничной площадке между 1 и 2 этажами. подписи» извлечен фрагмент картона (объект №4) (См. фото-таблицу фото №10,12).

Эмиссионный спектральный анализ

Исследование проводилось по методике ВНИИ МВД СССР «Спектральный эмиссионный анализ при исследовании вещественных доказательств», Методические рекомендации. В.М. Колосова, В.С. Митричев. Т.Ф. Одиночкина, М.: 1974 г.

От фрагментов картона из конвертов объекты №1-4 изымались пробы имеющие максимальные загрязнения, примерно одинаковые по массе. В качестве контрольной пробы использовался фрагмент картона из конверта №3 удаленный от места повреждения и визуально не имеющий загрязнения. Отобранные пробы переносили в фарфоровые тигли. Тигли помещались в муфельную печь, где проводилось обугливание объектов при температуре 250 С в течение 2-х часов. Далее в течение 2-х часов производилось озоление объектов при температуре 450 С. Полученные зольные остатки поочередно растирались в агатовой ступке и помещались в кратеры графитовых электродов для дальнейшего анализа.

Исследование проводилось по методической рекомендации ЭКЦ МВД РФ «Криминалистическое исследование бризантных взрывчатых веществ» Москва 2000г. под ред. Ю.Б. Тузкова, В.В. Мартынова.

Капельный анализ.

1. Проверка на окислитель.

К исследуемой капле добавляли, каплю раствора дифениламина в концентрированной серной кислоте при этом, какого-либо окрашивания не наблюдалось.

2. Проверка на ион аммония.

Каплю исследуемого раствора помещали, на стеклянную пластинку и прибавляли к ней каплю реактива Несслера, при этом какого-либо окрашивания и выпадения осадка не наблюдалось.

Исследование проводилось согласно «Справочника криминалиста – взрывотехника Москва 1987г.»

Синтезирующая часть.

Исходя из качественного и количественного содержания обнаруженных элементов, можно сделать вывод, что на фрагментах картона из конвертов (объекты №1-4) обнаружены элементы-металлы: магний, марганец, алюминий.

В результате проведенного хроматографического исследования на поверхности представленных на исследование объектов №1-4 бризантных взрывчатых веществ в пределах чувствительности используемой методики не обнаружено.

Нитрата аммония и других окислителей методом капельного химического анализа в пределах чувствительности используемой методики не обнаружено.

Для изготовления фотоснимков использовался цифровой фотоаппарат фирмы «Олимпус» модель C-7070 Wide ZOOM 7.1 Megapixel, производства Японии. Печать текста заключения и фотографий производилась на лазерном принтере HP LaserJet 1020 series производства Китая, программное обеспечение «Windows XP».

ВЫВОД:

1. На фрагментах картона из конвертов (объекты №1-4) изъятых в ходе ОМП 28.06.2012г по адресу г. Тобольск, 4 мкр, дом №14 подъезд №1 обнаружены элементы-металлы: магний, марганец, алюминий. Бризантных взрывчатых веществ, нитрата аммония и других окислителей на представленных объектах в пределах чувствительности используемых методов не обнаружено.

2. Ответ на данный вопрос не входит в компетенцию экспертов.

Эксперты

Ф.Г. Ваулин

А.Н. Якимов

Анализ проводился при следующих условиях: спектрограф PGS-2 «CARL ZEISS JENA», искровой и дуговой спектроаналитический генератор «Fireball FB-40» («Шаровая молния»), дифракционная решетка 651 штрихов/мм, режим – дуга переменного тока, сила тока – 15А (первые три секунды – 3А), ширина щели 0,02 мм, экспозиция – до полного выгорания пробы. Вместо фотокассеты установлен многоканальный анализатор атомно-эмиссионных спектров МАЭС-8 на фотодиодных линейках, который интерфейсом согласован с персональным компьютером. Спектры снимались в области 200–400 нм. Расшифровка спектрограмм проводилась по базе данных программы «Атом-3.1».

В результате расшифровки спектрограмм установлено, что в состав зольных остатков отобранных проб, с учётом содержания данных элементов в составе зольного остатка контрольной пробы, входят элементы: магний, марганец, алюминий.

Содержание элементов определяли с использованием следующих аналитических линий: магний $Mg_{277,9829}$, марганец $Mn_{259,37245}$, алюминий $Al_{309,2708}$. За количественную характеристику принимали интенсивности аналитических линий определяемых элементов.

Результаты исследования приведены в таблице:

	Интенсивности аналитических линий определяемых элементов		
	Al	Mg	Mn
1	109,0	17,3	1,7
2	128,0	22,1	2,3
3	76,2	21,4	7,7
4	95,3	42,0	10,9
контр.	55,9	10,2	1,6

Как видно из таблицы, содержание элементов магний, марганец, алюминий в составе зольных остатков проб из конвертов (объекты №1-4) значительно превышает их содержание в составе зольного остатка контрольного образца.

Таким образом, исходя из качественного и количественного содержания обнаруженных элементов, можно сделать вывод, что на фрагментах картона из конвертов (объекты №1-4) обнаружены элементы-металлы: магний, марганец, алюминий.

Исследование методом хроматомасс-спектрометрии

Анализ проводил на газовом хроматографе модели Varian (США) 3900 с масс-селективным детектором модели Saturn 2000 при следующих условиях: колонка - кварцевая капиллярная фирмы Varian (США) FactorFour (30 м x 0,25 мм); температура инжектора – 250 °С, интерфейса детектора - 170 °С, начальная и конечная температуры термостата колонки - 50 и 250 °С, температура колонки изменялась со скоростью 10 град/мин; газ-носитель - гелий; объем вводимой пробы - 1 мкл. Проба вводилась с делением потока 1:20. Масс-селективный детектор работал в режиме электронного удара (70 эВ).

В результате проведенного хроматографического исследования на поверхности представленных на исследование объектов №1-4 бризантных взрывчатых веществ в пределах чувствительности используемой методики не обнаружено.

6/166(обр.) И.Т.

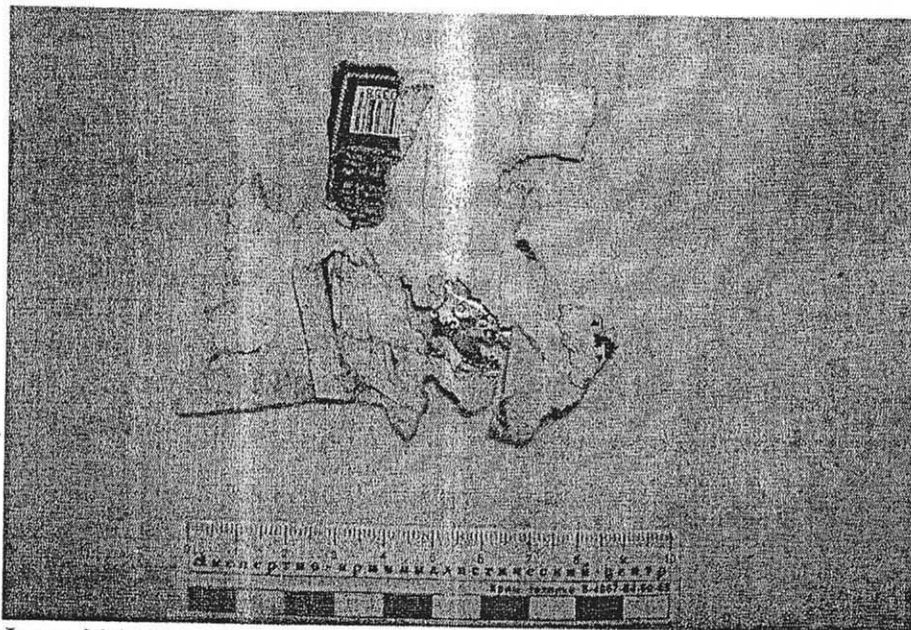


Фото №3. Содержимое конверта.

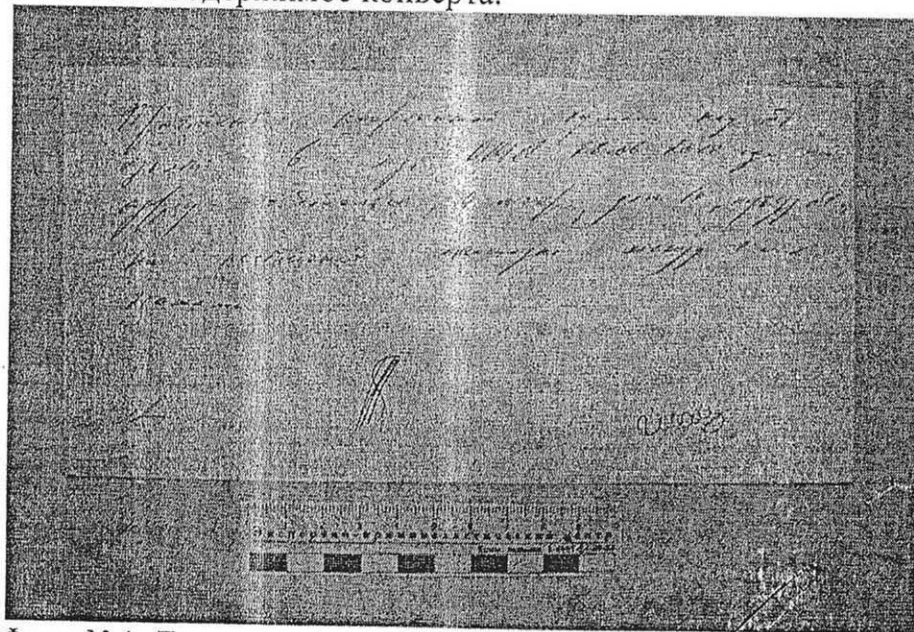


Фото №4. Лицевая сторона конверта.

Эксперт ЭКЦ

Ваулин Ф.Г.

Ф

Эк

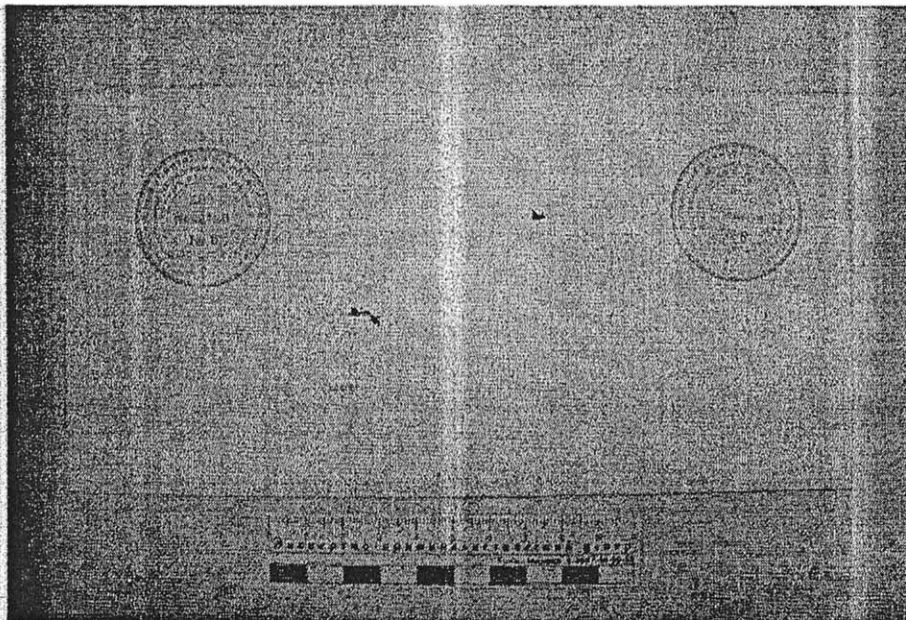


Фото №5. Обратная сторона конверта.

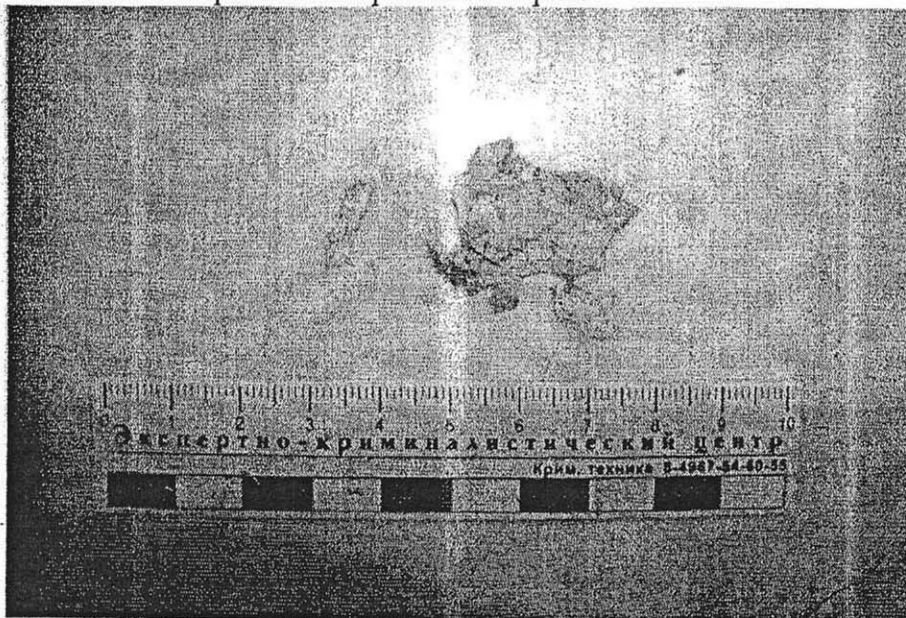


Фото №6. Содержимое конверта.

Эксперт ЭКЦ

Ваулин Ф.Г.

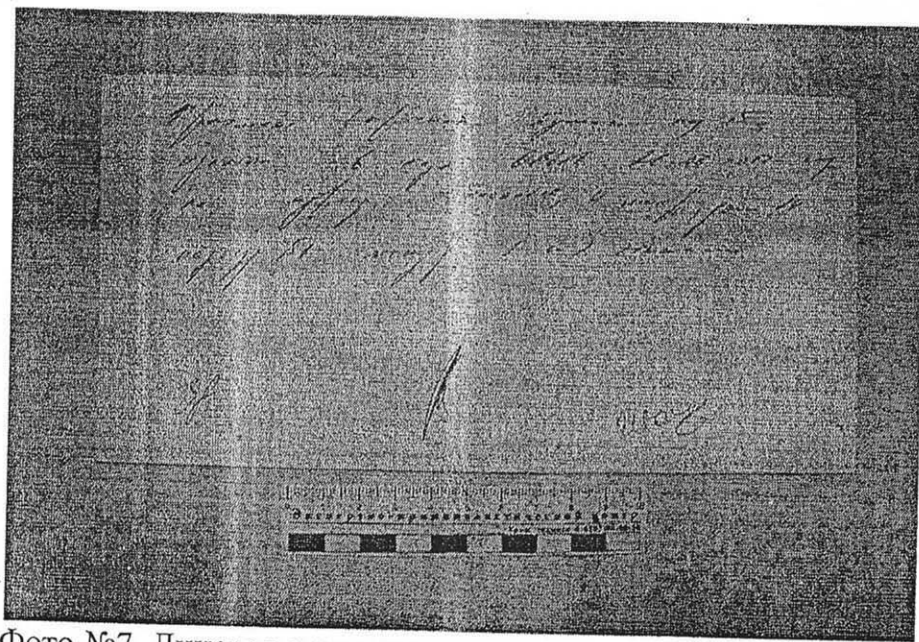


Фото №7. Лицевая сторона конверта.

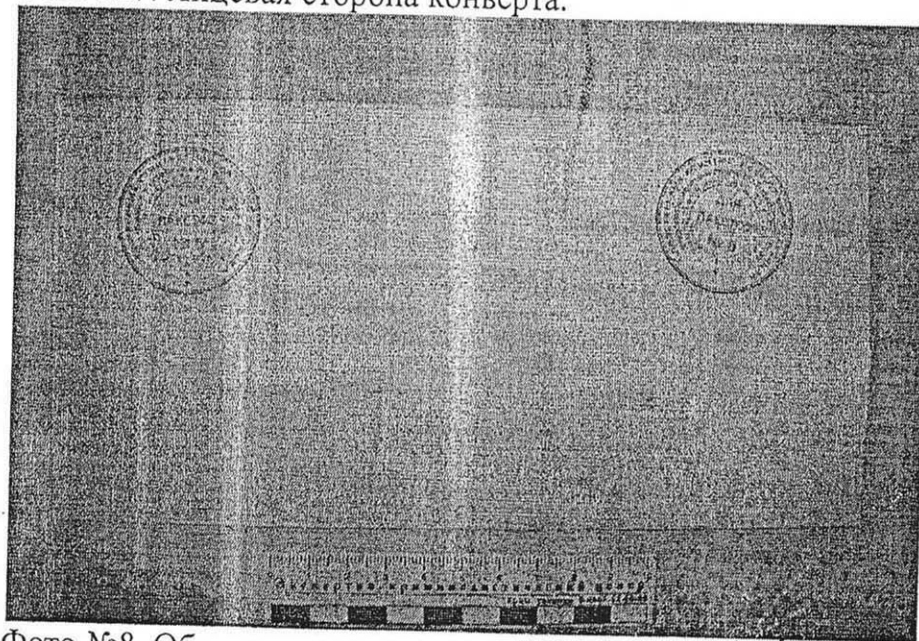


Фото №8. Обратная сторона конверта.

Эксперт ЭКЦ

Ваулин Ф.Г.

Ф
Э

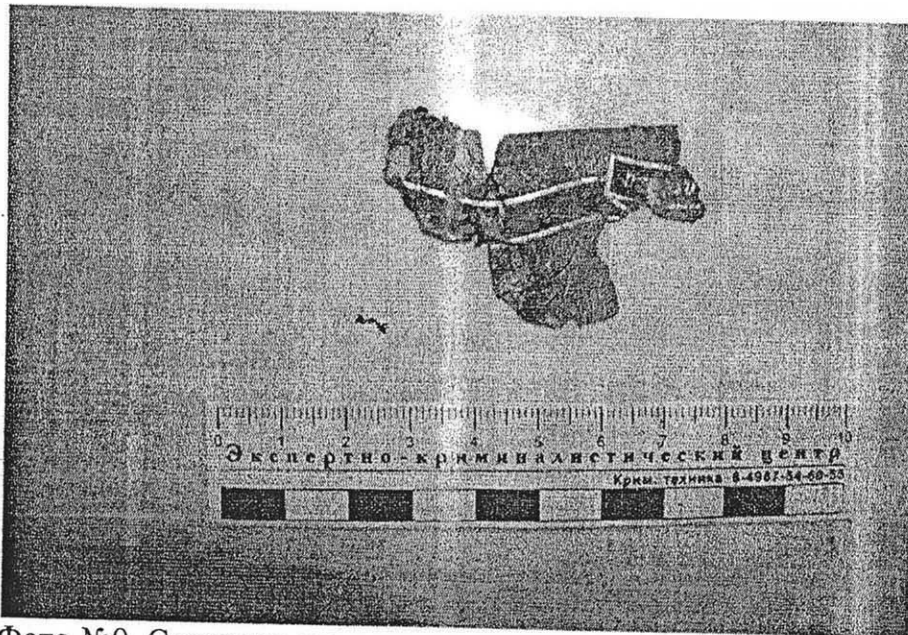


Фото №9. Содержимое конверта.

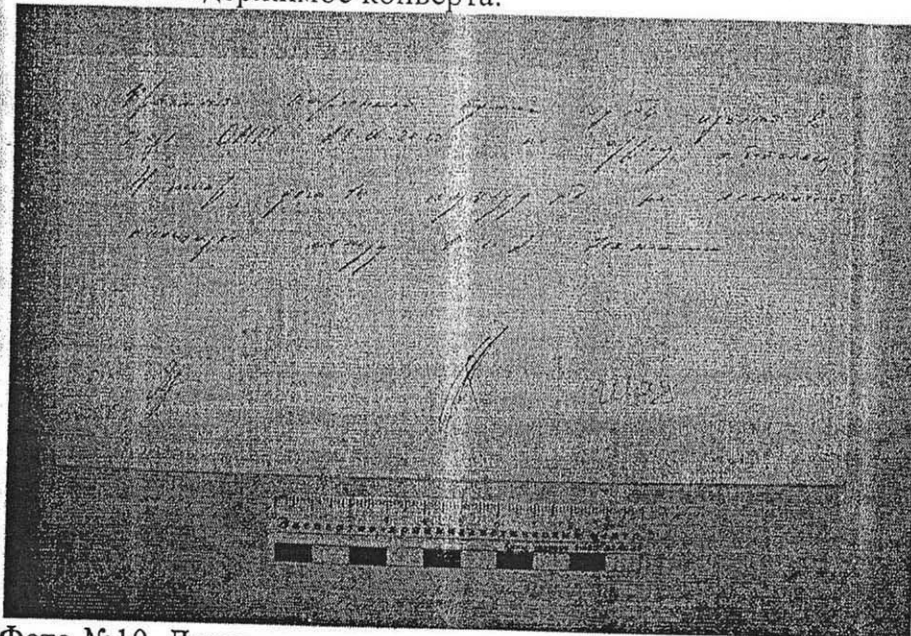


Фото №10. Лицевая сторона конверта.

Эксперт ЭКЦ

Ваулин Ф.Г.

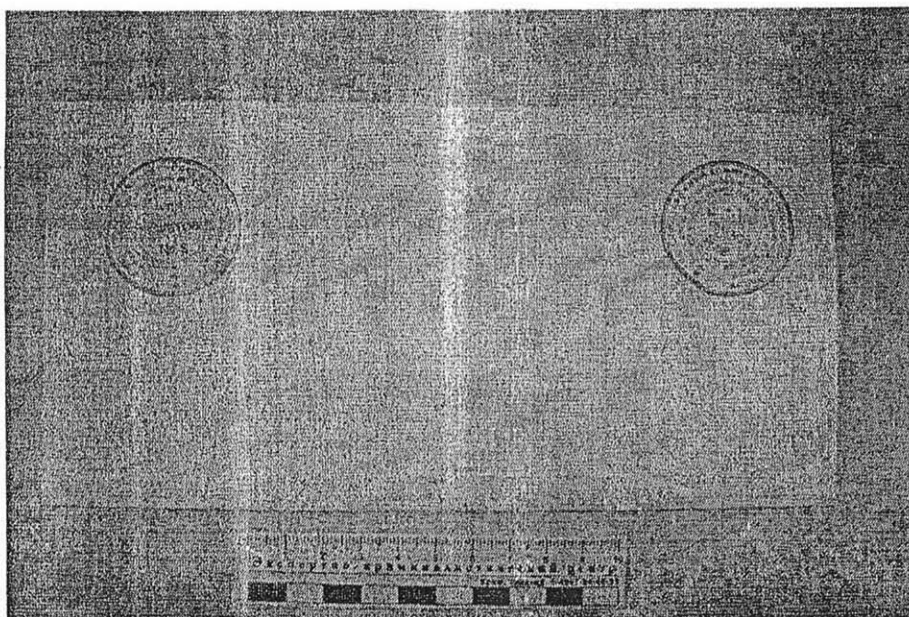


Фото №11. Обратная сторона конверта.

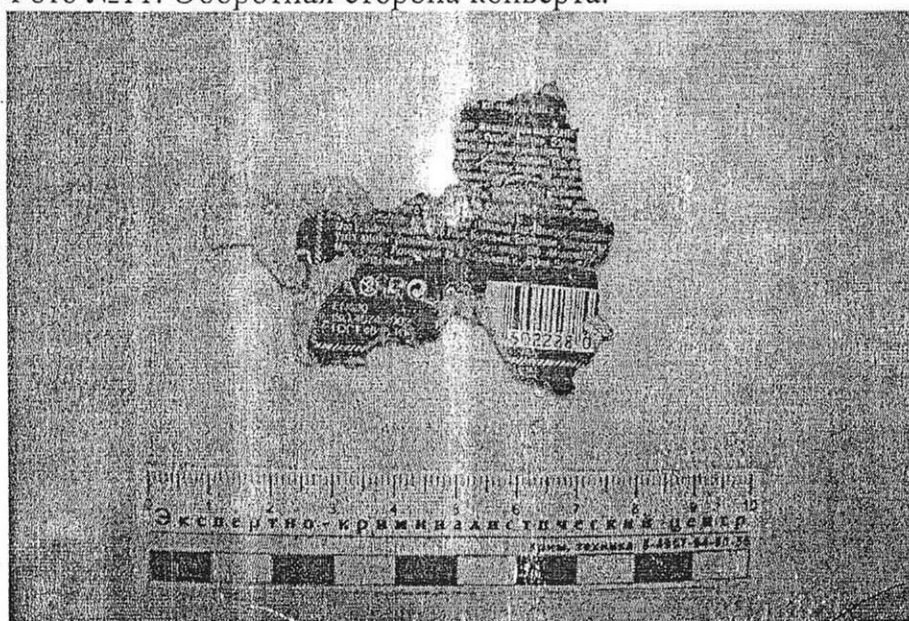


Фото №12. Содержимое конверта.

Эксперт ЭКЦ

Ваулин Ф.Г.

22
ЭКЦ
100
006
пр
пр

ПРОТОКОЛ
ознакомления Серебрякова Сергей Сергеевич
Алексей Владимирович (каком именно) Серебрякова С.С.
с заключением эксперта

г. Тобольск
(место составления) «15» 09 2014 г.

Ознакомление начато в 14 ч 06 мин
Ознакомление окончено в 14 ч 10 мин

Серебряков Сергей Сергеевич
Серебряков Сергей Сергеевич (должность следователя, (руководителя следственного органа; дознавателя),

Алексей Владимирович (каком именно) Алексей Владимирович
в помещении КСЗОР ТРБС классный чин или звание, фамилия, инициалы) Алексей Владимирович
Серебряков (каком именно)

руководствуясь ст. 206 УПК РФ, ознакомил Серебрякова Сергея Сергеевича
Сергей Сергеевич (процессуальное положение, фамилия, имя, отчество)
Алексей Владимирович

с заключением эксперта № 1933, 2351 от «03» 09 2014 г.
по уголовному делу № 20120007/13, о чем в соответствии со ст. 166 (167) УПК РФ
составил настоящий протокол.

Одновременно Серебряков Сергей Сергеевич
Алексей Владимирович (процессуальное положение, фамилия, инициалы)

разъяснены права, предусмотренные ч. 1 ст. 206 УПК РФ.

Алексей Владимирович
(подпись лица, ознакомившегося с заключением эксперта)
Сергей Сергеевич
(подпись лица, ознакомившегося с заключением эксперта)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от Серебрякова Сергея Сергеевича
Сергей Сергеевич (процессуальное положение, фамилия, инициалы)
заявления С заключением эксперта № 1933, 2351 ознакомлен. Заявления
ходатайств нет. (не поступили, поступили, их содержание)

Серебряков Сергей Сергеевич
(процессуальное положение)
Алексей Владимирович
(процессуальное положение)
Алексей Владимирович (подпись)
Алексей Владимирович (подпись)
Трушков П.В.
(инициалы, фамилия)
А.А. Сидоров
(инициалы, фамилия)

обвинитель
(процессуальное положение)
допрошен
(процессуальное положение)

[Signature]
(подпись)
[Signature]
(подпись)

Трушников П.В.
(инициалы, фамилия)
[Signature]
(инициалы, фамилия)

Протокол прочитан лично
(лично или вслух следователем (руководителем следственного органа, дознавателем))

Замечания к протоколу не имеют
(содержание замечаний либо указание на их отсутствие)

обвинитель
(процессуальное положение)
допрошен
(процессуальное положение)

[Signature]
(подпись)
[Signature]
(подпись)

Трушников П.В.
(инициалы, фамилия)
[Signature]
(инициалы, фамилия)

Следователь (руководитель следственного органа, дознаватель) [Signature]
(подпись)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

т.6 л.д.172

о назначении трассологической судебной экспертизы

"22" июня 2012 г.

г.Тобольск

(место составления)

Следователь СО МО МВД России «Тобольский» ст. лейтенант юстиции Сулова Н.Ю.,
изъятые материалы уголовного дела № 20120 3268/123 КУСП 14403 от 21.06.2012 года,

УСТАНОВИЛ:

В неустановленное время, в неустановленном месте, но не позднее 20.00 часов 21.06.2012 года неустановленное лицо, незаконно изготовило и хранило самодельное взрывное устройство, которое из хулиганских побуждений поместило в пачку из-под сигарет и перенесло в почтовый ящик № 257, расположенный на стене в подъезде № 7 д. 14 в 4 мкр. г. Тобольска Тюменской области, тем самым грубо нарушив общественный порядок, в результате чего, умышленно, с причинением тяжкого вреда здоровью, приведя в действие механизм взрывного устройства, погубило гр. Уткиной Г.Н., находящейся в заведомо беспомощном состоянии, телесные повреждения, повлекшие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

При осмотре места происшествия: подъезда № 5 д. 14 в 4 мкр. г. Тобольска Тюменской области с внутренней стороны двери, ведущей на крышу был обнаружен и изъят на 1 отр. липкой ленты след обуви, упакованный в конверт № 1, а так же при осмотре крыши дома № 13 в 4 мкр. г. Тобольска Тюменской области был обнаружен и изъят на 1 темную дактиловленку след обуви, помещен в бумажный конверт № 2..

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить трассологическую судебную экспертизу, производство которой поручить экспертам ТО ЭКЦ ГУВД Тюменской области

2. Поставить перед экспертом вопросы:

Пригодны ли для идентификации следы обуви, изъятые с места происшествия?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

- Копию постановления.


- 2-а бумажных конверта № 1 и № 2, в которых находятся 1 отр. липкой ленты след обуви и

1 темная дактиловленка со следом обуви.

4. Поручить экспертам ЭКЦ УМВД по Тюменской области

Дать разрешение на вскрытие упаковки и расхождение, либо повреждение (изменение свойств и состояние) представленных доказательств, согласно п.3 ч.4 ст.57 УПК РФ и ст. 10 Федерального закона РФ « О государственной судебной экспертной деятельности».

Следователь СО МО МВД
России «Тобольский»
Ст. лейтенант юстиции


Н.Ю. Сулова

ПРОТОКОЛ

ознакомления подозреваемого и его защитника
(обвиняемого (подозреваемого) и его защитника)
с постановлением о назначении судебной экспертизы

г. Тюмень
(место составления)

«30» 06 2012 г.

Ознакомление начато в 01 ч 32 мин
Ознакомление окончено в 01 ч 36 мин

Заместитель руководителя СО по г. Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области
(должность следователя (дознателя).)

Багомедов К.Б.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении ОБОП УУР УМВД России по Тюменской области по адресу: Тюменская область, г. Тюмень, ул. 30 лет Победы, д. 6
(каком именно)

руководствуясь частью первой ст. 198 УПК РФ, ознакомил Подозреваемого Трушников
(фамилии, инициалы)

П.В. и его защитника Бутакова В.И.

обвиняемого (подозреваемого), защитника)

с постановлением от «22» июня 2012 г. о назначении траектометрической экспертизы
по уголовному делу № 201200079/23

Одновременно обвиняемому (подозреваемому), защитнику разъяснены права, предусмотренные частью первой ст. 198 УПК РФ.

Обвиняемый (подозреваемый)
Защитник

[Handwritten signature]

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц

Подозреваемого Трушников П.В. и его защитника Бутакова В.И.

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления по делу не поступили. Содержание заявлений: _____
(поступили, не поступили)

с постановлением о назначении судебной экспертизы ознакомлен

дополнительных вопросов

заявлений и ходатайств нет

Обвиняемый (подозреваемый)

Защитник

Протокол прочитан всем присутствующим

Замечания к протоколу нет

Обвиняемый (подозреваемый)

Защитник

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Заместитель руководителя

[Handwritten signatures]
(ПОДПИСЬ)



МВД РОССИИ
ЭКЦ УМВД РОССИИ ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
МЕЖРАЙОННЫЙ ОТДЕЛ №3

Тел. 39-97-50

150, г. Тобольск, 4 мкрн, д.58

ПОДПИСКА

Мне, Лезному Виталию Анатольевичу в соответствии со ст.14 Федерального закона от 31-мая 2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 16,17 указанного выше Закона.

При поручении производства экспертизы об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупрежден.

20 июля 2012г.

 / Лезный В.А./

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА №663

Производство экспертизы начато 20 июля 2012г. в 08ч. 20 мин.
 окончено 20 июля 2012г. в 11ч. 00 мин.

Я, главный эксперт МО №3 ЭКЦ УМВД России по Тюменской области Лезный Виталий Анатольевич имеющий средне специальное образование и стаж экспертной работы 5 лет, на основании постановления о назначении трасологической судебной экспертизы, вынесенного 22.06.2012г. следователем СО МО МВД России «Тобольский» старшим лейтенантом юстиции Суловой Н.Ю., по материалам уголовного дела №2012000 79/23 (КУСП 14403 от 21.06.2012г.), по факту умышленного причинения тяжкого вреда здоровью гр. Уткиной Г.Н. по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 4 микр., дом 14, кв. 7, произвел трасологическую судебную экспертизу.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

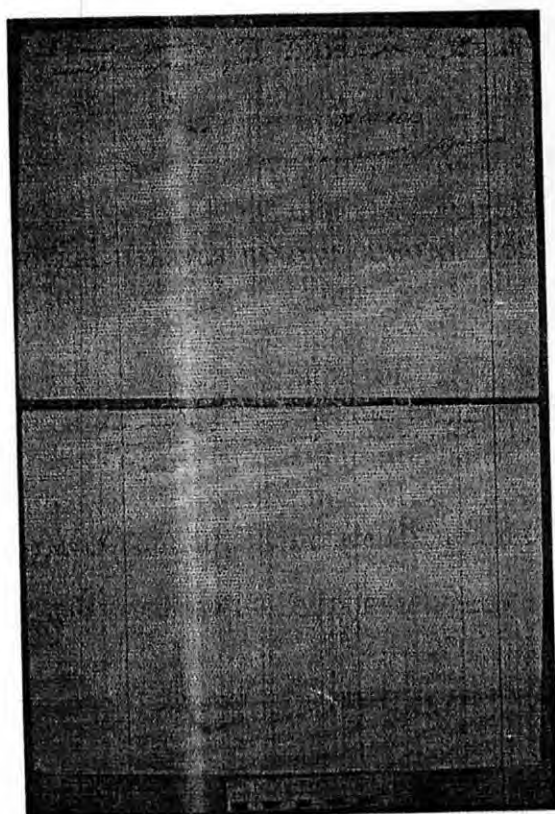
В неустановленное время, в неустановленном месте, но не позднее 20.00 часов 21.06.2012 года неустановленное лицо, незаконно изготовило и хранило самодельное взрывное устройство, которое из хулиганских побуждений поместило в пачку из-под сигарет и перенесло в почтовый ящик кв. №257, расположенный на стене в подъезде №7 д.14 в 4 микр., г. Тобольска, Тюменской области, тем самым грубо нарушив общественный порядок, в результате чего, умышленно, с целью причинения тяжкого вреда здоровью, приведя в действие механизм взрывного устройства, причинило гр. Уткиной Г.Н. находящейся в заведомо беспомощном состоянии, телесные повреждения, повлекшие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

При осмотре места происшествия: подъезда №5, дома №14 в 4 мкр., г. Тобольска, Тюменской области с внутренней стороны двери, ведущей на крышу был обнаружен и изъят на 1 отр. липкой ленты след обуви, упакованный в конверт №1, а так же при осмотре крыши дома №13 в 4 микр., г. Тобольска, Тюменской области был обнаружен и изъят на 1 темную латексную пленку след обуви, помещен в бумажный конверт.

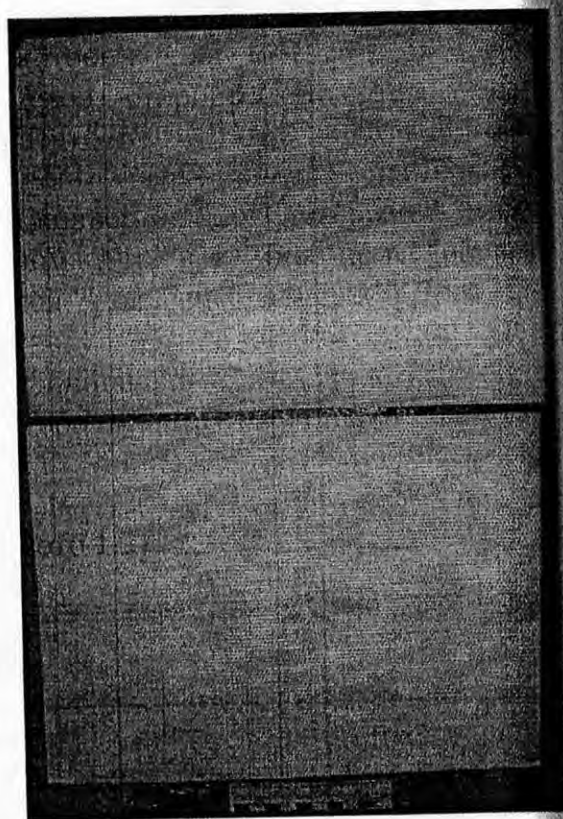
 / Лезный В.А./

НА ИССЛЕДОВАНИЕ ПРЕДСТАВЛЕНО:

1. 2 темные дактилопленки со следами обуви поступили на экспертизу упакованными в два бумажных конверта, которые для удобства исследования пронумерованы цифрами №1,2. На лицевой стороне конвертов имеется рукописный пояснительный текст: на конверте №1 «1 отр липкой ленты со следом обуви изъятый с внутренней стороны двери ведущей на крышу в подъезде №5 д.14 в 4 мкр г. Тобольске», на конверте №2 «1 темная д\шпенка со сл. обуви, изъятая в ходе осмотра крыши дома №13 в 4 микр-не г. Тобольск 22.06.2012». Клапан каждого конверта заклеен и оклеен фрагментом бумажного листа, на которых имеется по одному оттиску круглой печати с текстом: на конверте №1 «Для пакетов Дч межмуниципальный отдел Министерства внутренних дел Российской Федерации «Тобольский», на конверте №2 «Для пакетов ОДиР межмуниципальный отдел Министерства внутренних дел Российской Федерации «Тобольский»», на которых имеется по две пронумерованных, нечитаемых подписи. (Фото 1,2)



(Фото 1)



(Фото 2)

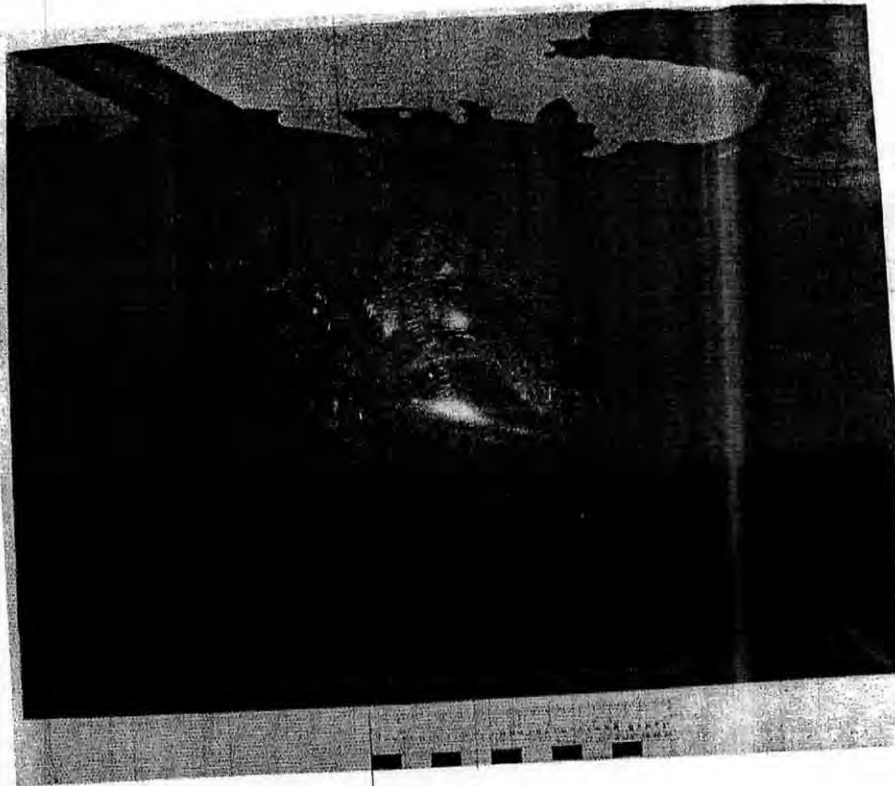
Перед экспертом поставлены вопросы:

1. Пригодны ли для идентификации следы обуви, изъятые с места происшествия?

ИССЛЕДОВАНИЕ

Конверты для удобства исследования пронумерованы цифрами №1,2.

При вскрытии конверта №1 из него извлечена темная дактилопленка размером 222x297 мм.(Фото3)



(Фото3)

Осмотром липкого слоя темной дактилопленки представленной на экспертизу в лучах отраженного света, при различных положениях к источнику освещения при помощи лупы 4 кратного увеличения, было установлено, что:

- на темной дактилопленке, отобразился слабовыраженный фрагмент следа подошвы обуви, овальной формы, размером 80x220мм.

В следе отобразилась частично подметочная и частично каблучная части подошвы обуви. Передний срез подметочной части подошвы обуви отобразился в следе овальной формы. Ширина следа подметочной части 80мм., ширина следа каблучной части 70мм.

След отображенный на темной дактилопленке является зеркальным отображением следа.

Форма краев отобразившихся частей подошвы, а также отклонение носочной части подметки в лево относительно осевой линии, свидетельствуют о том, что след зафиксированный на фото на листе бумаги формата А4, оставлен обувью носимой на правую ногу.

Рисунок подошвы в следе отобразился в виде нечетких овалов различных форм и размеров..

При исследовании вышеописанного фрагмента следа в поле зрения микроскопа МБС-10 (увеличение до 56 крат), установлено, что в нем не отобразились особенности рельефа поверхности подошвенной части обуви и достаточного комплекса общих и частных признаков, необходимого для идентификации, определения групповой принадлежности подошвы обуви его оставившей.

При вскрытии конверта №2 из него извлечена темная дактилопленка, размером 229x302 мм.(Фото 4)

мест

ленка



(Фото 4)

Осмотром липкого слоя темной дактилопленки представленной на экспертизу в лучах отраженного света, при различных положениях к источнику освещения при помощи лупы 4 кратного увеличения, было установлено, что:

- на темной дактилопленке, отобразился слабовыраженный фрагмент следа подошвы обуви овальной формы, размером 100x280 мм.

В следе отобразилась подметочная и каблучная части подошвы обуви. Передний срез подметочной части подошвы обуви отобразился в следе овальной формы. След отображенный на темной дактилопленке является зеркальным отображением следа.

Форма краев отобразившихся частей подошвы, а также отклонение носочной части подметки в лево относительно осевой линии, свидетельствуют о том, что след зафиксированный на фото на листе бумаги формата А4, оставлен обувью носимой на правую ногу.

В фрагменте следа отобразился рисунок в виде наложений нечетких беспорядочно расположенных фигур различных форм и размеров, границы которых не отобразились.

При исследовании вышеописанного фрагмента следа в поле зрения микроскопа МБС-10 (увеличение до 56 крат), установлено, что в них отобразились особенности рельефа поверхности подошвенной части обуви в достаточном комплексе общих и частных признаков, необходимого для идентификации, определения групповой принадлежности подошвы обуви оставившей.

При производстве экспертизы использовались:

1. Технические средства:

- лупа 4-х кратного увеличения.
- измерительная линейка ГОСТ 427-56

Методики.

«Криминалистическое исследование следов обуви» Курс лекций
«Криминалистическая экспертиза, выпуск 1, Трасологическая экспертиза». Б.П.
Смагоринский, Волгоградский юридический институт МВД РФ г. Волгоград —
1997 г.

ВЫВОДЫ:

1. На липком слое двух темных дактилопленках предоставленных на
экспертизу, имеются два фрагмента следа подошвы обуви не пригодные для
идентификации и определения групповой (видовой) принадлежности обуви их
оставившей.

Эксперт:

/В.А. Лезный/

ознакомления **ПРОТОКОЛ** Трушников (кого именно) с заключением эксперта

г. Тобольск «18» 09 2012 г.
(место составления)

Ознакомление начато в 14 ч 12 мин
Ознакомление окончено в 14 ч 19 мин

Секретарем по РВД СД по Тобольску
Резак (должность следователя, (руководителя следственного органа, дознавателя).
ЖСЗ (классный чин или звание, фамилия, инициалы)
в помещении Тобольск (каком именно)

руководствуясь ст. 206 УПК РФ, ознакомил Трушников
Трушников (процессуальное положение, фамилия, имя, отчество)
Трушников

с заключением эксперта № 663 от «20» 09 2012 г.
по уголовному делу № 111111/12 о чем в соответствии со ст. 166 (167) УПК РФ
составил настоящий протокол.

Одновременно Трушников
Трушников (процессуальное положение, фамилия, инициалы)
разъяснены права, предусмотренные ч. 1 ст. 206 УПК РФ.

Трушников
(подпись лица, ознакомившегося с заключением эксперта)

Трушников
(подпись лица, ознакомившегося с заключением эксперта)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от Трушников
Трушников (процессуальное положение, фамилия, инициалы)
явления с заключением эксперта № 663 ознакомлен, заявлений
(не поступили, поступили, их содержание)
Трушников

Трушников
(процессуальное положение)
Трушников
(процессуальное положение)

Трушников
(подпись)
Трушников
(подпись)

Трушников
(инициалы, фамилия)
Трушников
(инициалы, фамилия)

Обвиняемый (подозреваемый)

[Handwritten signature]
(подпись)

Трущеников П.В.
(инициалы, фамилия)
П.В. Трущеников
(инициалы, фамилия)

Защитник

[Handwritten signature]
(подпись)

Протокол прочитан *лично*

(лично или вслух следователем (руководителем следственного органа, дознавателем))

Замечания к протоколу *нет*

(содержание замечаний

либо указание на их отсутствие)

Обвиняемый (подозреваемый)

[Handwritten signature]
(подпись)

Трущеников П.В.
(инициалы, фамилия)
П.В. Трущеников
(инициалы, фамилия)

Защитник

[Handwritten signature]
(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь (руководитель следственного органа, дознаватель)

(подпись)

[Large handwritten signature]

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**о назначении дактилоскопической судебной экспертизы**

г. Тобольск

" 20 " июля 2012 г.

Исполнитель руководителя СО по г. Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области
(наименование органа предварительного

Инициатор Багомедов К.Б.

следствия или дознания, классный чин или звание, фамилия, инициалы следователя (дознателя)

Исследованы материалы уголовного дела №201200079/23

У С Т А Н О В И Л :

В неустановленное время, но не позднее 20 часов 00 минут 21 июня 2012 года неустановленное лицо, находясь в неустановленном месте г. Тобольска Тюменской области, незаконно изготовило и хранило самодельное взрывное устройство, которое поместило в почтовый ящик №257, расположенный на стене в подъезде №7 между 1-м и 2-м этажами в д. № 14 в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области

После чего, неустановленное лицо, действуя умышленно, с целью причинения тяжкого вреда здоровью, поместило в почтовый ящик № 257 расположенный на стене в подъезде №7 между 1-м и 2-м этажами в д.№14 в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области, самодельное взрывное устройство, которое при взрыве причинило тяжкий вред здоровью гр-ке Уткиной Г.Н., по признаку опасности для жизни.

22.06.2012 по данному факту СО МО МВД России «Тобольский» возбуждено уголовное дело № 201203267/23, по признакам состава преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 223, п. «в,д» ч. 2 ст. 111 УК РФ.

В неустановленный период времени, но не позднее 06 часов 15 минут 28.06.2012 неустановленное лицо незаконно изготовило взрывное устройство, после чего заложило указанное взрывное устройство в почтовый ящик №31, расположенный между первым и вторым этажами подъезда № 1 дома по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 4 мкрн., д. 14.

Кроме того, 28.06.2012 около 06 часов 15 минут вышеуказанное взрывное устройство было обнаружено Чабаровым Р.Ю. в своем почтовом ящике №31, расположенном между первым и вторым этажами подъезда № 1 дома №14 в 4 микрорайоне г. Тобольска, в результате которого взрывное устройство сработало, причинив Чабарову Р.Ю. телесные повреждения в виде отрыва кисти правой руки, проникающего ранения грудной клетки, множественных повреждений лица и тела.

28.06.2012 года по данному факту СО по г. Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области возбуждено уголовное дело №201200079/23 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 223, ч. 3 ст. 30, п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В связи с тем, что данные преступления были совершены одним и тем же лицом, уголовные дела № 2012000079/23 и № 201203267/23 соединены для полноты и всесторонности предварительного расследования и соединенному уголовному делу присвоен номер 201200079/23.

В совершении данного преступления обвиняется Трушников Павел Викторович

21.06.2012 в ходе осмотра места происшествия в подъезде №5 д.14, расположенного в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области были обнаружены и изъяты следы пальцев рук на отрезки липкой ленты, которые были упакованы в конверт.

22.06.2012 в ходе осмотра места происшествия в подъезде №7 д.14, расположенного в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области были обнаружены и изъяты следы пальцев рук на отрезки липкой ленты, которые были упакованы в конверт.

29.06.2012 у Трушникова П.В. были получены образцы отпечатков пальцев и ногтевых пластинок на дактокарту.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить дактилоскопическую судебную экспертизу, производство которой поручить сотрудникам МО №3 (дислокация г. Тобольск) ЭКЦ УМВД России по Тюменской области.

2. Поставить перед экспертом вопрос: 1. Пригодны ли для идентификации предоставленные на исследование следы рук? Если да, то не принадлежат ли они обвиняемому Трушникову Павлу Викторовичу?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы: Копию настоящего постановления; два конверта с отрезками липкой ленты, дактокарту Трушникова Павла Викторовича.

Поручить начальнику МО №3 (дислокация г. Тобольск) ЭКЦ УМВД России по Тюменской области разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Разрешаю вскрытие упаковки, изменение (повреждение или использование) состояния объектов и их расходование в пределах, необходимых для проведения исследования, согласно п.4 ст.57 УПК РФ, ст.10 № 73 ФЗ «О судебной экспертной деятельности в РФ».

Заместитель руководителя



Багомедов К.Б.

ПРОТОКОЛ
ознакомления Алексей Владимирович Трушников (обвиняемого (подозреваемого) и его защитника) с постановлением о назначении судебной экспертизы

г. Тобольск
(место составления)

«18» 09 2012 г.

Ознакомление начато в 14 ч 14 мин
Ознакомление окончено в 14 ч 20 мин

Сергей Владимирович по ОВД по ИО

Тобольск ИО № 19 (должность следователя, (руководителя следственного органа, дознавателя),
классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении Трушников Алексей Владимирович (каком именно)
руководствуясь ч. 1 ст. 198 УПК РФ, ознакомил

Трушников Алексей Владимирович (фамилии, инициалы)
А. А. Мещеряков (обвиняемого (подозреваемого), защитника)

с постановлением от «20» 09 2012 г. о назначении

судебно-экспертной
экспертизы по уголовному делу № 20120099/23 (какой именно)

Одновременно обвиняемому (подозреваемому), защитнику разъяснены права, предусмотренные ч. 1 ст. 198 УПК РФ, а именно:

- 1) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы;
- 2) заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении;
- 3) ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;
- 4) ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту;
- 5) присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту;
- 6) знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта.

Обвиняемый (подозреваемый) Трушников Алексей Владимирович (подпись) (инициалы, фамилия)

Защитник А. А. Мещеряков (подпись) (инициалы, фамилия)

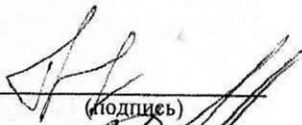
Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц

Алексей Трушников и А. А. Мещеряков (их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

с постановлением ознакомлены. Заявлений и ходатайств (не поступили, поступили, их содержание)

нет.

Обвиняемый (подозреваемый)


(подпись)

Трушников П.В.
(инициалы, фамилия)

Защитник


(подпись)

А.А. Волосович
(инициалы, фамилия)

Протокол прочитан лично

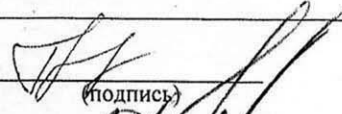
(лично или вслух следователем (руководителем следственного органа, дознавателем))

Замечания к протоколу нет

(содержание замечаний

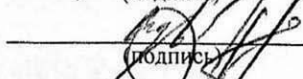
либо указание на их отсутствие)

Обвиняемый (подозреваемый)


(подпись)

Трушников П.В.
(инициалы, фамилия)

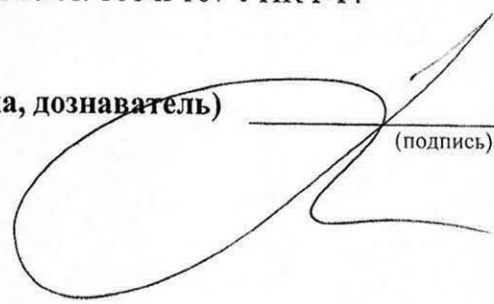
Защитник


(подпись)

А.А. Волосович
(инициалы, фамилия)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь (руководитель следственного органа, дознаватель)


(подпись)



**МВД РОССИИ
ЭКЦ УМВД РОССИИ ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
МЕЖРАЙОННЫЙ ОТДЕЛ №3**

Адрес: г. Тобольск, 4мкр. дом 58

Телефон: 39-97-40

ПОДПИСКА

Мне, Ларшиной Елизавете Владимировне, в соответствии со ст.14 Федерального закона от 31 мая 2001 года №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные статьей 17 указанного выше Закона.

При поручении производства экспертизы об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупреждена.

«09» августа 2012г.

Ларшина Е.В.

(подпись)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА № 816

г. Тобольск

Производство экспертизы начато в 09ч. 25мин. «09» августа 2012г.

окончено в 17ч. 45мин. «09» августа 2012г.

Эксперт ЭКЦ УМВД РОССИИ ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ МО №3 (дислокация г. Тобольск) Ларшина Елизавета Владимировна, имеющая высшее юридическое образование, экспертную специализацию - производство дактилоскопических экспертиз и стаж работы 10 месяцев, на основании постановления о назначении экспертизы, вынесенного «20» июля 2012г. зам. руководителя СО по г. Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области Багомедовым С.Б., по уголовному делу № 201200079, произвела дактилоскопическую судебную экспертизу.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

В неустановленное время, но не позднее 20 час 00 мин 21.06.2012 года не установленное лицо, находясь в не установленном месте г. Тобольска Тюменской области, незаконно изготовило и хранило самодельное взрывное устройство, которое поместило в почтовый ящик №257, расположенный на стене в подъезде №7 между 1-м и 2-м этажами в д. 14 в 4 мкр-не г. Тобольска Тюменской области.

После чего, не установленное лицо, действуя умышленно, с целью причинения тяжкого вреда здоровью, поместило в почтовый ящик №257 расположенный на стене в подъезде №7 между 1-м и 2-м этажами в д. 14 в 4 мкр-не г. Тобольска Тюменской области, самодельное взрывное устройство, которое при взрыве причинило тяжкий вред здоровью гр-ке Уткиной Е.Н., по признаку опасности для жизни.

В неустановленный период времени, но не позднее 06 час 15 мин 28.06.2012 года не установленное лицо, незаконно изготовило взрывное устройство, после чего, заложило указанное взрывное устройство в почтовый ящик №31, расположенный между первым и вторым этажами подъезда №1 дома по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 4 мкр-н, д.14.

Кроме того, 28.06.2012 года около 06 час 15 мин вышеуказанное взрывное устройство было обнаружено Чабаровым Р.Ю. в своем почтовом ящике №31, расположенном между первым и вторым этажами подъезда №1 д.14 в 4 мкр-не г. Тобольска, в результате которого взрывное устройство сработало, причинив Чабарову Р.Ю. телесные повреждения в виде отрыва кисти правой руки, проникающего ранения грудной клетки, множественных повреждений лица и тела.

НА ЭКСПЕРТИЗУ ПРЕДСТАВЛЕНО:

1. Два конверта с 12 отрезками липкой ленты со следами рук.
2. Дактилокарта на имя: Трушников Павла Викторовича 30.01.1977 г.р.

Объекты экспертизы поступили на исследование упакованными в два конверта из бумаги белого цвета размерами сторон: конверт №1 110x220мм, на лицевой стороне которого имеется рукописный пояснительный текст, выполненный красителем синего цвета и прочитанный как: «3 отр. л.л. со сл. рук, изъятые при ОМП: №1- со стены на правой стороне лестничного марша, ведущего на чердак №2-3- с двери лифтовой. г. Тобольск, 4 мкр, д.14 подъезд №5 с-т Щиголь В.И. «подпись»». Клапан конверта заклеен и опечатан фрагментом бумаги белого цвета с оттиском круглой печати «Для пакетов Д\ч* Межмуниципальный отдел Министерства внутренних дел Российской Федерации «Тобольский», на котором имеются две пронумерованные, не обозначенные подписи. Край конверта оклеен фрагментом белой бумаги с оттиском круглой печати «Для экспертиз исследований фото таблиц № 23* Экспертно-Криминалистический Центр* МВД РФ* УМВД России по Тюменской области», а так же имеется пояснительный текст: «Вещдок исследование №753 от 23.06.12 КУСП № 14403 Для СО Простакишина И.Н. Специалист: «подпись» Созонов А.Н.». Целостность упаковки видимых нарушений не имеет. (см. фото №1,2).

Конверт №2 110x219мм, на лицевой стороне которого имеется рукописный пояснительный текст, выполненный красителем синего цвета и прочитанный как: «9 отрезков липкой ленты со следами рук, изъятые: №1-3- с поверхности банки из под пива Балтика 3 №4-6-с поверхности стены на лестничной площадке справа между 1 и 2 этажами №7-9- с поверхности стены слева между 1 и 2 этажами ОМП 22.06.2012 г Тобольск 4 мкр дом 14 подъезд №7». Клапан конверта заклеен и опечатан фрагментом бумаги белого цвета с оттиском круглой печати «Для пакетов №13* Следственное управление Следственного комитета РФ по Тюменской области* Следственный отдел по г. Тобольску», на котором имеются две не пронумерованные, не обозначенные подписи. Край конверта оклеен фрагментом белой бумаги с оттиском круглой печати «Для экспертиз исследований фото таблиц № 23* Экспертно-Криминалистический Центр* МВД РФ* УМВД России по Тюменской области», а так же имеется пояснительный текст: «Вещдок исследование №753 от 23.06.12 КУСП № 14403 Для СО Простакишина И.Н. Специалист: «подпись» Созонов А.Н.». Целостность упаковки видимых нарушений не имеет. (см. фото № 3,4).

Дактилокарта на имя: Трушников Павел Викторович 30.01.1977 г.р. поступила без упаковки. Объекты доставлены нарочным и соответствуют описанию в постановлении следователя.

ПЕРЕД ЭКСПЕРТОМ ПОСТАВЛЕНЫ ВОПРОСЫ:

1. Имеются ли на представленных отрезках липкой ленты следы рук пригодные для идентификации личности?
2. Если да, то не оставлены ли они лицом, дактилокарта которого представлена?

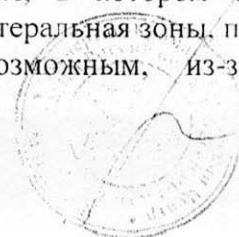
И С С Л Е Д О В А Н И Е

Из конверта №1 извлечено три отрезка липкой ленты, наклеенных на фрагменты белой бумаги (используемой специалистом в качестве светлой дактилопленки), наибольшими размерами сторон 51x56мм, 50x58мм, 53x84мм, пронумерованные цифрами 1,2,3 (см. фото №5).

Объекты экспертизы и их количество соответствуют перечню следователя в постановлении о назначении экспертизы.

Осмотром объектов экспертизы при различных положениях к источнику освещения, при помощи криминалистической лупы 4,5 кратного увеличения было установлено, что:

- на отрезке липкой ленты размерами сторон 51x56мм, наблюдается след пальца руки ногтевой фаланги, наибольшими размерами сторон 11x15мм, в котором отобразилась частично дистальная, частично центральная, частично правая латеральная зоны, папиллярного гребня, тип которого определить не представляется возможным, из-за частично отобразившейся центральной зоны (см. фото №6).



- на отрезке липкой ленты размерами сторон 50x58мм, наблюдается фрагмент следа ладонной поверхности руки, наибольшими размерами сторон 20x25мм (см. фото №7).
- на отрезке липкой ленты размерами сторон 53x84мм, наблюдается фрагмент следа ладонной поверхности руки, наибольшими размерами сторон 20x55мм (см. фото №8).

При дальнейшем исследовании вышеописанных следов, установлено, что в данных следах отобразилось достаточное количество общих и частных признаков, индивидуальная совокупность которых, в дальнейшем, будет положена в основу идентификации, поэтому указанные следы пригодны для идентификации личности.

Следы сфотографированы, изображение на фотоснимках прямое, папиллярные линии черного цвета.

Из конверта №2 извлечено девять отрезков липкой ленты, наклеенных на фрагменты белой бумаги (используемой специалистом в качестве светлой дактилопленки), наибольшими размерами сторон 54x124мм, 52x142мм, 59x114мм, 63x116мм, 48x115мм, 52x114мм, 43x114мм, 47x59мм, 46x121мм, пронумерованные цифрами 1,2,3,4,5,6,7,8,9 (см. фото №9).

Объекты экспертизы и их количество соответствуют перечню следователя в постановлении о назначении экспертизы.

Осмотром объектов экспертизы при различных положениях к источнику освещения, при помощи криминалистической лупы 4,5 кратного увеличения было установлено, что:

- на отрезке липкой ленты размерами сторон 52x142мм, наблюдается след пальца руки ногтевой фаланги, наибольшими размерами сторон 10x10мм, в котором отобразилась частично дистальная, центральная, правая латеральная зоны, папиллярного узора, завиткового типа (см. фото №10).

- на отрезке липкой ленты размерами сторон 59x114мм, наблюдается два следа пальцев рук ногтевой фаланги, наибольшими размерами сторон: 5x11мм, в котором отобразилась частично дистальная, центральная, левая латеральная зоны, папиллярного узора, завиткового типа; 9x10мм, в котором отобразилась частично дистальная, центральная зоны, папиллярного узора, петлевого типа (см. фото №11).

- на отрезке липкой ленты размерами сторон 43x114мм, наблюдается фрагмент следа ладонной поверхности руки, наибольшими размерами сторон 20x45мм (см. фото №12).

- на отрезке липкой ленты размерами сторон 47x59мм, наблюдается фрагмент следа ладонной поверхности руки, наибольшими размерами сторон 22x26мм (см. фото №13).

- на отрезке липкой ленты размерами сторон 46x121мм, наблюдается фрагмент следа ладонной поверхности руки, наибольшими размерами сторон 25x90мм (см. фото №14).

На липкой поверхности светлой ленты наибольшими размерами сторон 54x124мм, 63x116мм, 48x115мм, 52x114мм, следы рук отобразились в виде мазков, и отдельных нечетких групп папиллярных линий, в них отсутствует комплекс общих и частных признаков, что дает основание признать данные следы не пригодными для идентификации личности.

На исследование представлена дактилокарта на имя: Трушникова П.В., выполненная на бланке дактилокарт установленного образца, на которых имеются отпечатки десяти пальцев рук и их контрольные оттиски и оттиски ладоней, выполненные красителем черного цвета, четливы и пригодны для сравнительного исследования.

При сравнительном исследовании методом сопоставления следов рук, на отрезках липкой ленты размерами сторон 51x56мм, 50x58мм, 53x84мм из конверта №1; размерами сторон 52x142мм, 59x114мм, 43x114мм, 47x59мм, 46x121мм из конверта №2, пригодных для идентификации личности с отпечатками следов рук на представленной дактилокарте, установлено:

- различия следов рук на отрезках липкой ленты с отпечатками следов рук на представленной дактилокарте по общим и частным признакам, по классификационному типу и виду папиллярного узора, по направлению потоков папиллярных линий и их крутизне, наличию, местоположению и взаиморасположению деталей строения папиллярных узоров.

Установленные различия в своей совокупности устойчивы и дают основание для категорического вывода о том, что данные следы рук оставлены не Трушниковым П.В., а кем-то другим.

При производстве экспертизы использовались:

1. Технические средства:

- лупа 4,5 кратного увеличения;
- измерительная линейка ГОСТ 427-56.

Иллюстративный материал получен методом фотографии с использованием цифрового фотоаппарата «Nikon L -19», с последующей обработкой изображений программой «Microsoft Word» на компьютере типа «Pentium IV» и распечатаны с помощью принтера «HP Laser Jet 1020» с разрешением 600dpi.

2. Методики:

- «Особенности составления заключения эксперта при выполнении дактилоскопической экспертизы». Ивашков В.А. ЭКЦ МВД РФ. Москва – 1999г.

ВЫВОДЫ:

1. Следы рук на отрезках липкой ленты, наклеенных на фрагменты белой бумаги, размерами сторон №1- 51x56мм, №2-50x58мм, №3-53x84мм из конверта №1; следы рук на отрезках липкой ленты, наклеенных на фрагменты белой бумаги, размерами сторон №2- 52x142мм, №3-59x114мм, №7-43x114мм, №8- 47x59мм, №9-46x121мм из конверта №2, изъятые в ходе осмотра места происшествия – подъездов №1,7 д. 14 в 4 мкр-не г. Тобольска Тюменской области, для идентификации личности пригодны, оставлены не Трушниковым П.В., а кем-то другим.

2. Следы рук на отрезках липкой ленты, размерами сторон №1-54x124мм, №4- 53x116мм, №5-48x115мм, №6-52x114мм из конверта №2, изъятые при осмотре места происшествия подъезда №7 в д.14 в 4 мкр-не г. Тобольска, для идентификации личности не пригодны.

Эксперт:



(Ларшина Е.В.)



**МВД РОССИИ
ЭКЦ УМВД РОССИИ ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
МЕЖРАЙОННЫЙ ОТДЕЛ №3**

адрес: г. Тобольск, 4 мкрн, д.№ 58

тел: 39-97-50

ФОТО ТАБЛИЦА

к заключению эксперта №_816

«09 » августа 2012г

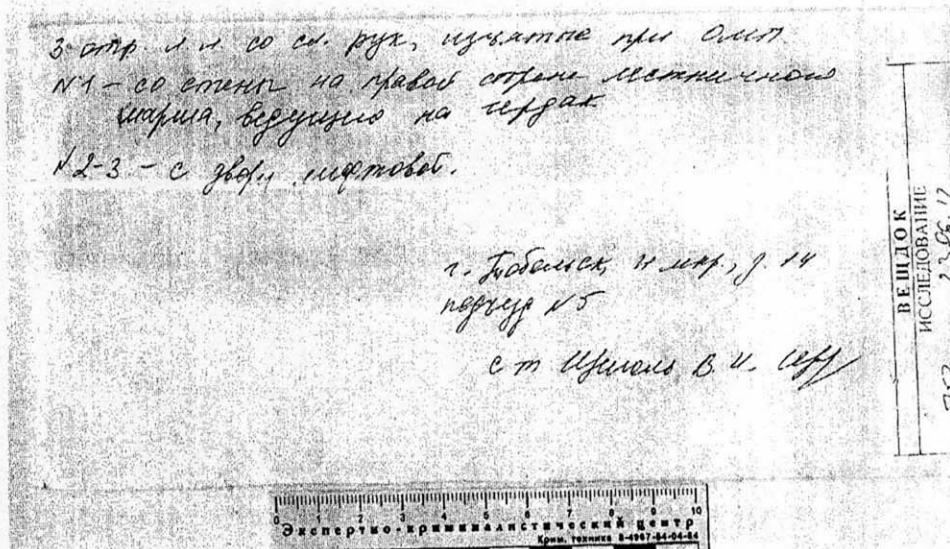


Фото №1. Общий вид упаковки №1 объектов представленных на исследование (лицевая сторона).

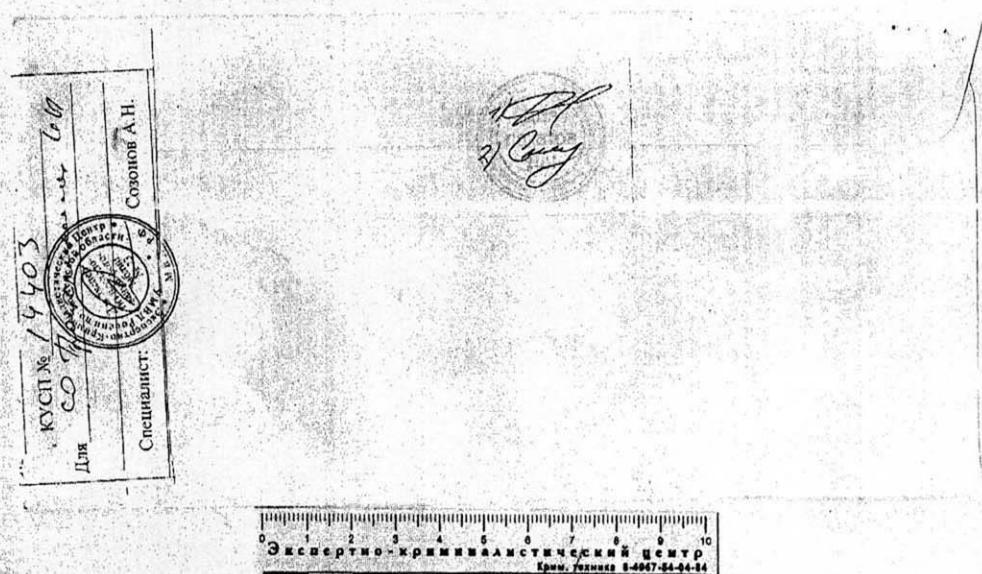


Фото №2. Общий вид упаковки №1 объектов представленных на исследование (оборотная сторона).

Эксперт: (Ларшина Е.В.)

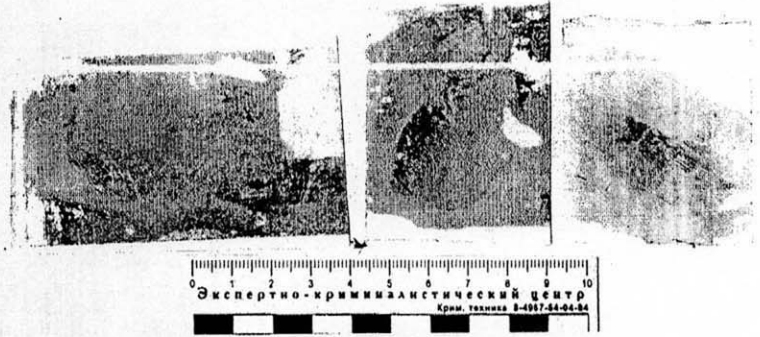


Фото №5. Общий вид объектов из конверта №1 (три отрезка липкой ленты со следами рук), представленных на исследование.



Фото №6. След пальца руки на отрезке липкой ленты размерами сторон 51x56мм, пригодный для идентификации личности.

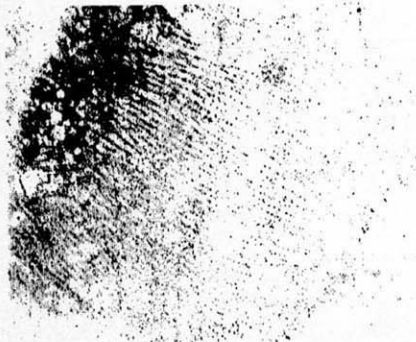


Фото №7. Фрагмент следа ладонной поверхности руки на отрезке липкой ленты размерами сторон 50x58мм, пригодный для идентификации личности.

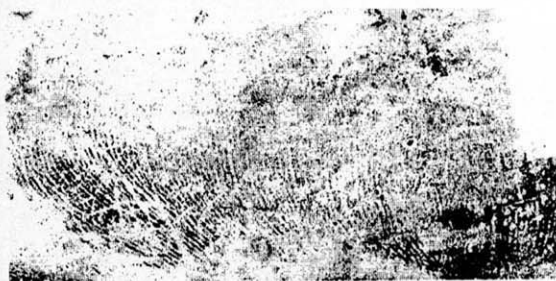


Фото №8. Фрагмент следа ладонной поверхности руки на отрезке липкой ленты размерами сторон 53x84мм, пригодный для идентификации личности.

Эксперт:



(Ларшина Е.В.)

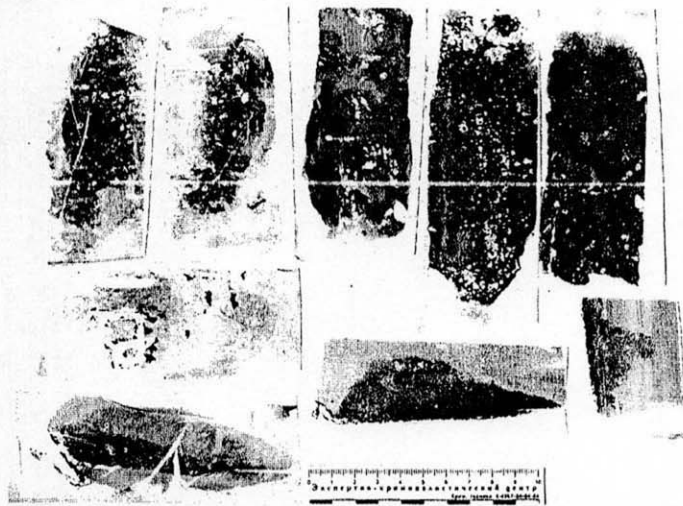


Фото №9 Общий вид объектов из конверта №2 (девять отрезков липкой ленты со следами рук), представленных на исследование.



Фото №10. След пальца руки на отрезке липкой ленты размерами сторон 52x142мм, пригодный для идентификации личности.

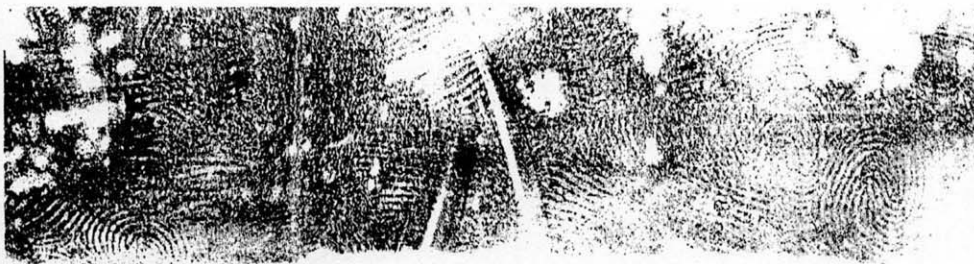


Фото №11. Два следа пальцев рук на отрезке липкой ленты размерами сторон 52x114мм, пригодные для идентификации личности.

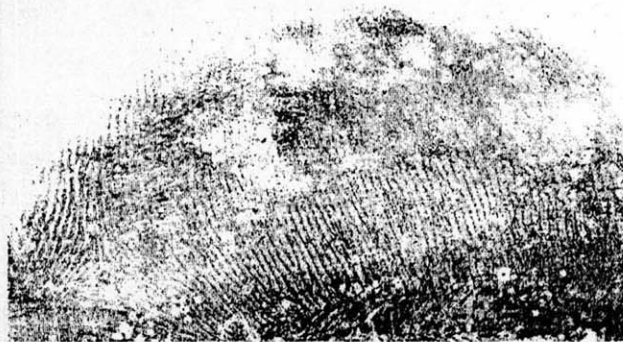


Фото №12. Фрагмент следа ладонной поверхности руки на отрезке липкой ленты размерами сторон 43x114мм, пригодный для идентификации личности.

Эксперт:

(Ларшина Е.В.)



Фото №13. Фрагмент следа ладонной поверхности руки на отрезке липкой ленты размерами сторон 47x59мм, пригодный для идентификации личности.

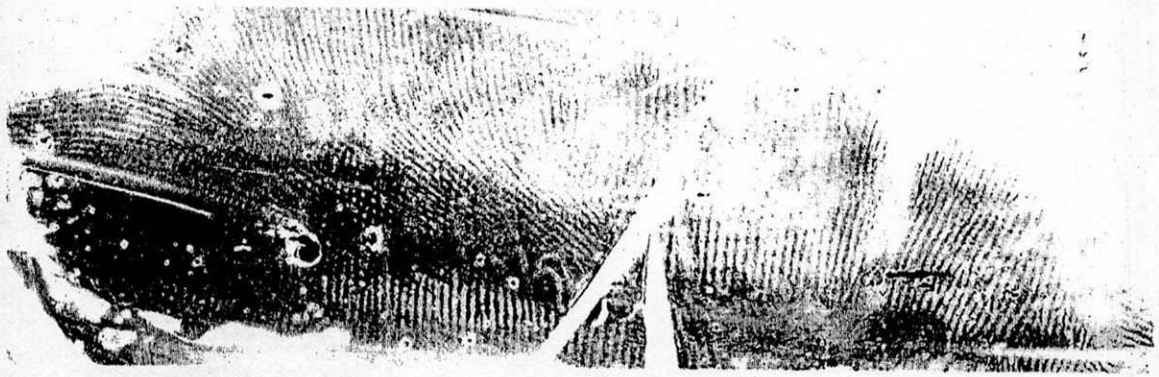


Фото №14. Фрагмент следа ладонной поверхности руки на отрезке липкой ленты размерами сторон 46x121мм, пригодный для идентификации личности.

Эксперт:



(Ларшина Е.В.)

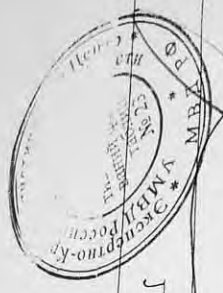
№ 101 от 2011

по уголовному делу (КУСП) 201200019

для СВ-факторного

Эксперт:

Ларшина Е.В.



Handwritten signature and initials.

муж (пол)

ьск

г. Тобольск ул. Тобольск 10-24-51

РАВАЯ РУКА

3. Средний



8

ЛЕВАЯ РУКА

2

8. Средний



БОЛЬШОЕ ПУЛЬСАРНОЕ ОТТИСКИ

Большой



Специалист: Созонов А. Дата: КУСП № 14403



ВЕЩДОК
ЭКСПЕРТИЗА

09.08.2011

г. Тюмень, м. Центральный
проспект 15
с.м. Шенников В.И.

[Handwritten signature]

ВЕЩДОК
ИССЛЕДОВАНИЕ

753

от 23.06.12

[Vertical handwritten notes in the gutter]

[Handwritten notes on the right edge]

НИКОВ

РОВИЧ

1 1977 года

Тюменская область г. Тобол

страции: Тюменская област

Тюменская область г. Тоб

16

2. Указательный



7. Указательный



2

КОНТРО

· Большой



муж
(пол)

Фамилия Трушников

Имя Павел

Отчество Викторович

Гражданство РФ

Родился «30» 01 1977 года

Место рождения Тюменская область г. Тобольск

Дакт.
формула

Формула
дополнит.
классифик.

Сведения о месте регистрации: Тюменская область г. Тобольск ул. 1-я Луговая д.8

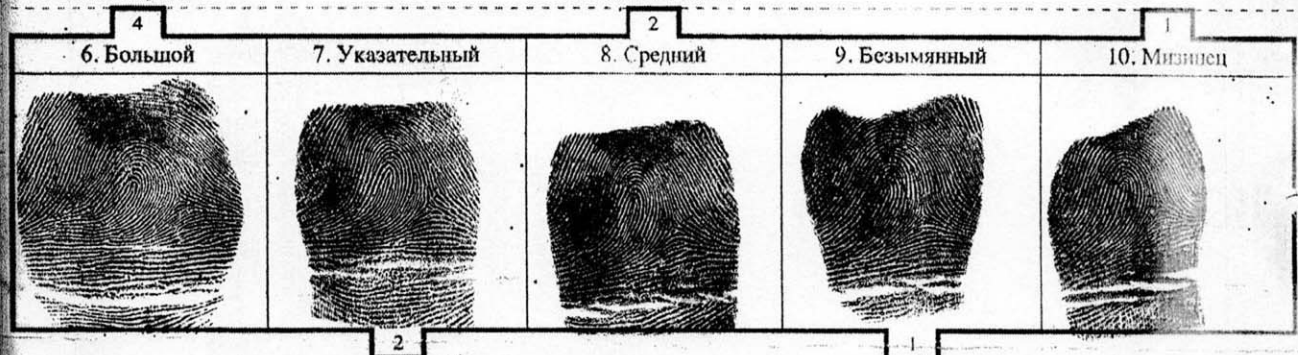
Место проживания: Тюменская область г. Тобольск 10-24-51

ПРАВАЯ РУКА



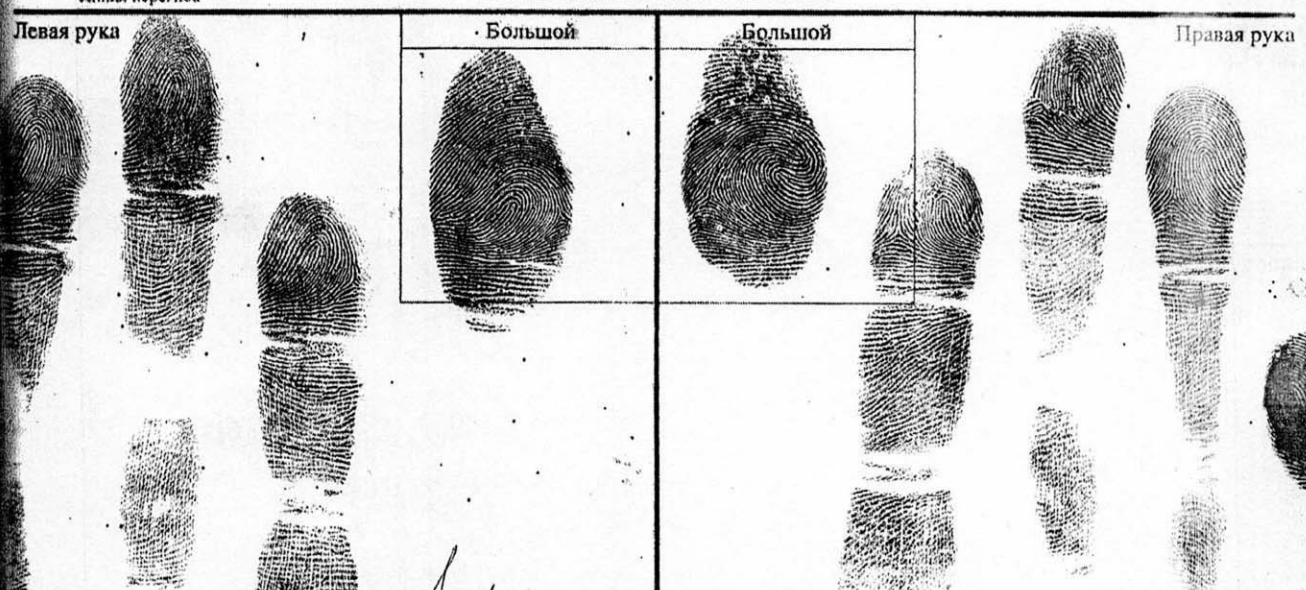
Линия перегиба

ЛЕВАЯ РУКА



Линия перегиба

КОНТРОЛЬНЫЕ ОТТИСКИ



Подпись дактилоскопического

(подпись, Фамилия Имя Отчество)

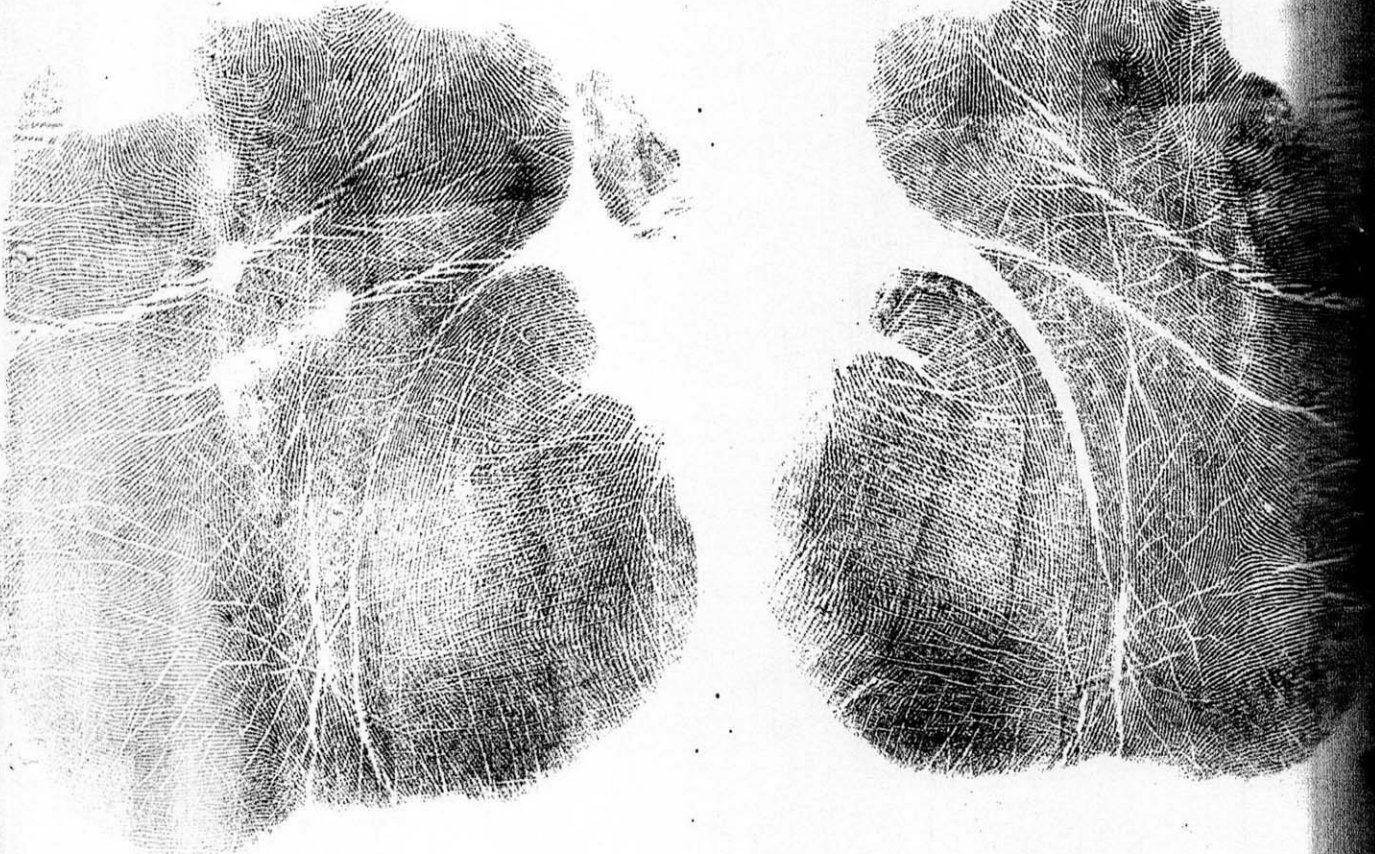
Сведения о месте регистрации привлечение в качестве подозреваемого
2012 года

МО №3 ЭКЦ УМВД России по Тюменской области

(указать, где и в каком органе)

мечание. Формула дополнительной классификации составляется в дактилоскопическом учете федерального уровня.

ДАННЫЕ ПРАВОНАРУШИТЕЛЯ



—
—
в
—
р
←
↓
с
пс
со

8
ра:

ПРИМЕТЫ:

Физические недостатки:

(увечья, повреждения, бородавки, пятна, рубцы, шрамы, болезненные движения тела,

плешивость (форма), асимметрия лица, разноцветность глаз, картавость

запекание, татуировки и т.д.)

Карту составил: эксперт

Щиголь В.И.

(должность и подпись)

Правильность составления карты проверил, формулу вычислил

e
заяв

e

ознакомления **ПРОТОКОЛ**
объединенного Трехстороннего
судебного заседания (кого именно)
с заключением эксперта

С.Т. Обедина
(место составления)

« 19 » 10 2011 г.

Ознакомление начато в 16 ч 00 мин
Ознакомление окончено в 16 ч 10 мин

Сидорова И.И. (должность, следователя, (руководителя следственного органа, дознавателя),
Судебного (классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении КДБ 4 (каком именно)
РФ (каком именно)

руководствуясь ст. 206 УПК РФ, ознакомил объединенного Трех-
стороннего (процессуальное положение, фамилия, имя, отчество)
судебного заседания
Трушеникова П.В.

с заключением эксперта № 816 от « 09 » 08 2011 г.

по уголовному делу № 100/00019, о чем в соответствии со ст. 166 (167) УПК РФ
составил настоящий протокол.

Одновременно объединенного Трех-
стороннего (процессуальное положение, фамилия, инициалы)
судебного заседания
разъяснены права, предусмотренные ч. 1 ст. 206 УПК РФ.

[Подпись]
(подпись лица, ознакомившегося с заключением эксперта)
[Подпись]
(подпись лица, ознакомившегося с заключением эксперта)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от объединен-
ного Трехстороннего (процессуальное
судебного заседания Т.В. Судебного (процессуальное
положение, фамилия, инициалы)
явления с заключением ознакомлен, заявлений и ходатайств не сделано
(не поступили, поступили, их содержание)

Обедина
(процессуальное положение)
Трушеников
(процессуальное положение)

[Подпись]
(подпись)
[Подпись]
(подпись)

Трушеников П.В.
(инициалы, фамилия)
Трушеников П.В.
(инициалы, фамилия)

[Large handwritten scribble covering the top half of the page]

Обвинитель

(процессуальное положение)

Адвокат

(процессуальное положение)

[Signature]

(подпись)

Труничков П.В.

(инициалы, фамилия)

Куринский С.В.

(инициалы, фамилия)

Протокол прочитан *лично*

(лично или вслух следователем (руководителем следственного органа, дознавателем))

Замечания к протоколу *нет*

(содержание замечаний либо указание на их отсутствие)

Обвинитель

(процессуальное положение)

Адвокат

(процессуальное положение)

[Signature]

(подпись)

Труничков П.В.

(инициалы, фамилия)

Куринский С.В.

(инициалы, фамилия)

Следователь (руководитель следственного органа, дознаватель)

(подпись)

[Large handwritten signature]

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении медицинской судебной экспертизы

г.Тюмень

« 30 » июня 20 12 г.

Заместитель руководителя СО по г.Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области
Багомедов К.Б., рассмотрев материалы уголовного дела №201200079/23

У С Т А Н О В И Л :

В неустановленное время, но не позднее 20 часов 00 минут 21 июня 2012 года неустановленное лицо, находясь в неустановленном месте г. Тобольска Тюменской области, незаконно изготовило и хранило самодельное взрывное устройство, которое поместило в почтовый ящик №257, расположенный на стене в подъезде №7 между 1-м и 2-м этажами в д. № 14 в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области

После чего, неустановленное лицо, действуя умышленно, с целью причинения тяжкого вреда здоровью, поместило в почтовый ящик № 257 расположенный на стене в подъезде №7 между 1-м и 2-м этажами в д.№14 в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области, самодельное взрывное устройство, которое при взрыве причинило тяжкий вред здоровью гр-ке Уткиной Г.Н., по признаку опасности для жизни.

22.06.2012 по данному факту СО МО МВД России «Тобольский» возбуждено уголовное дело № 201203267/23, по признакам состава преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 223, п. «в,д» ч. 2 ст. 111 УК РФ.

В неустановленный период времени, но не позднее 06 часов 15 минут 28.06.2012 неустановленное лицо незаконно изготовило взрывное устройство, после чего заложило указанное взрывное устройство в почтовый ящик №31, расположенный между первым и вторым этажами подъезда № 1 дома по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 4 мкрн., д. 14.

Кроме того, 28.06.2012 около 06 часов 15 минут вышеуказанное взрывное устройство было обнаружено Чабаровым Р.Ю. в своем почтовом ящике №31, расположенном между первым и вторым этажами подъезда № 1 дома №14 в 4 микрорайоне г. Тобольска, в результате которого взрывное устройство сработало, причинив Чабарову Р.Ю. телесные повреждения в виде отрыва кисти правой руки, проникающего ранения грудной клетки, множественных повреждений лица и тела.

28.06.2012 года по данному факту СО по г. Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области возбуждено уголовное дело №201200079/23 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 223, ч. 3 ст. 30, п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

28.06.2012 года УД №201203267 и УД 201200079/23 соединены.

В совершении данных преступлений подозревается Трушниковикторович 30.01.1977 г.р.

Для разрешения возникших у следствия вопросов необходимы специальные познания в области судебной медицины.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195, 199 и 200 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить медицинскую
судебную экспертизу, производство которой поручить ОБСМЭ

2. Поставить перед экспертами вопросы:

2.1 Имеются ли на теле, голове Трушникову Павла Викторовича телесные повреждения? Если да, то каков механизм образования, количество, локализация, давность, степень тяжести причиненных телесных повреждений? Возникли ли повреждения одновременно, если одновременно, то в какой последовательности?

3. Предоставить в распоряжение эксперта:

Настоящее постановление о назначении экспертизы

4. Поручить: начальнику ОБСМЭ

разъяснить экспертам права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить их об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения¹

Заместитель руководителя

Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, мне разъяснены « »
 20 г.

Одновременно я предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Эксперты: _____

¹ Данная графа заполняется в случаях, предусмотренных частью второй ст. 199 УПК РФ.

ПРОТОКОЛ

ознакомления подозреваемого и его защитника
(обвиняемого (подозреваемого) и его защитника)
с постановлением о назначении судебной экспертизы

г. Тюмень
(место составления)

« 30 » июня 20 12 г.

Ознакомление начато в 01 ч 10 мин

Ознакомление окончено в 01 ч 20 мин

Заместитель руководителя СО по г. Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области
(должность следователя (дознателя),

Багомедов К.Б.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении ОБОП УУР УМВД России по Тюменской области по адресу: Тюменская область, г. Тюмень, ул. 30 лет Победы, д. 6

(каком именно)

руководствуясь частью первой ст. 198 УПК РФ, ознакомил

Подозреваемого Трушников
(фамилии, инициалы)

П.В. и его защитника Бутакова В.И.

обвиняемого (подозреваемого), защитника)

с постановлением от « 30 » июня 20 12 г. о назначении

Медицинской судебной экспертизы

по уголовному делу № 201200079/23

Одновременно **обвиняемому** (подозреваемому), защитнику разъяснены права, предусмотренные частью первой ст. 198 УПК РФ.

Обвиняемый (подозреваемый)

Защитник

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц

Подозреваемого Трушников П.В. и его защитника Бутакова В.И.

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления нет. Содержание заявлений нет
(поступили, не поступили)

с постановлением о назначении судебной экспертизы ознакомлен

дополнительных вопросов

заявлений и ходатайств нет

Обвиняемый (подозреваемый)

Защитник

Протокол прочитан лично

Замечания к протоколу нет

Обвиняемый (подозреваемый)

Защитник

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Заместитель руководителя

(подпись)

Департамент здравоохранения Тюменской области
Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Тюменской области
Областное бюро судебно-медицинской экспертизы

Тюменское межрайонное отделение

625023 г. Тюмень ул. Котовского д. 58

ИНН 7203058175

E-mail: tyumen@sudmed.ru

телефон (8-3452) 20-99-78

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

№ 2725

На основании постановления заместителя руководителя СО по г. Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области Багомедова К.Б. от 30.06.2012 года, судебно-медицинский эксперт Тюменского межрайонного отделения **СЫЧ Александр Сергеевич**, образование высшее медицинское, врач судебно-медицинский эксперт, стаж работы по специальности «судебно-медицинская экспертиза» с 02.08.2010 года, провел судебно-медицинскую экспертизу **Трушников Павла Викторовича 30.01.1977 г.р.** в сопровождении о/у ОУР Бронникова А.В. ТЮМ №002314.

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ эксперт предупрежден

Экспертиза начата в 02-39 30.06.2012г.

Экспертиза окончена в 15-30 02.07.2012г.

ВОПРОСЫ, подлежащие разрешению:

1. Имеются ли на теле, голове Трушников Павла Викторовича телесные повреждения? Если да, то каков механизм образования, количество, локализация, давность, степень тяжести причиненных телесных повреждений? Возникли ли повреждения одновременно, если одновременно, то в какой последовательности?

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Из постановления известно, что: «...в неустановленное время, но не позднее 20-00 21 июня 2012 года неустановленное лицо, находясь в неустановленном месте г. Тобольска Тюменской области, незаконно изготовило и хранило самодельное взрывное устройство, которое поместило в почтовый ящик №257, расположенный на стене в подъезде №7 между 1-м и 2-м этажами в д. №14 в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области...которое при взрыве причинило тяжкий вред здоровью Уткиной Г.Н....В неустановленный период времени, но не позднее 06-15 28.06.2012 года неустановленное лицо незаконно изготовило взрывное устройство, после чего заложило...в почтовый ящик №31...взрывное устройство сработало, причинив Чабарову Р.Ю. телесные повреждения...В совершении указанных преступлений подозревается Трушников П.В....».

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЧАСТЬ

При проведении экспертизы использованы методические указания Приказа № 346н от 12.05.2010г. Министерства здравоохранения и социального развития «Об утверждении порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в Государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации», принтер HP Laser Jet 1022.

Жалобы: не предъявляет.

Со слов: Сотрудники полиции не били.

Объективно: телесные повреждения при полном наружном осмотре не обнаружены.

Судебно-медицинский эксперт

Сыч А.С.

ВЫВОДЫ

У Трушников П.В. телесных повреждений не обнаружено.

Судебно-медицинский эксперт

Сыч А.С.

Оформила медрегистратор Кустова О.И.

ознакомления **ПРОТОКОЛ** обвинителя Труженкова П.В.
с заключением эксперта (кого именно) А.А.

г. Тольятти
(место составления)

«18» 09 2012 г.

Ознакомление начато в 14 ч 00 мин
Ознакомление окончено в 14 ч 50 мин

Серов Александр по ОВД С.О. по г.Тольятти
(должность следователя, (руководителя следственного органа, дознавателя).
Труженков Павел Александрович оба
в помещении без инициалов (классный чин или звание, фамилия, инициалы)
А.А. (каком именно)

руководствуясь ст. 206 УПК РФ, ознакомил обвинителя Труженкова Павла Александровича
(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество)
М.А.

с заключением эксперта № 2725 от «04» 07 2012 г.
по уголовному делу № 201200078/13, о чем в соответствии со ст. 166 (167) УПК РФ
составил настоящий протокол.

Одновременно обвинителя Труженкова Павла Александровича
(процессуальное положение, фамилия, инициалы)
разъяснены права, предусмотренные ч. 1 ст. 206 УПК РФ.

[Подпись]
(подпись лица, ознакомившегося с заключением эксперта)

[Подпись]
(подпись лица, ознакомившегося с заключением эксперта)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от обвинителя Труженкова Павла Александровича
(процессуальное положение, фамилия, инициалы)
явления с заключением эксперта 2725 ознакомлен. Разъяснений и
(не поступили, поступили, их содержание) ответов не имел.

[Подпись]
(процессуальное положение)
[Подпись]
(процессуальное положение)

[Подпись]
(подпись)
[Подпись]
(подпись)

Труженков П.В.
(инициалы, фамилия)
[Подпись]
(инициалы, фамилия)

обвинение
(процессуальное положение)
Зверева
(процессуальное положение)

[Signature]
(подпись)
[Signature]
(подпись)

Трушеников И.В.
(инициалы, фамилия)
[Signature]
(инициалы, фамилия)

Протокол прочитан лично
(лично или вслух следователем (руководителем следственного органа, дознавателем))
Замечания к протоколу нет
(содержание замечаний либо указание на их отсутствие)

обвинение
(процессуальное положение)
Зверева
(процессуальное положение)

[Signature]
(подпись)
[Signature]
(подпись)

Трушеников И.В.
(инициалы, фамилия)
[Signature]
(инициалы, фамилия)

Следователь (руководитель следственного органа, дознаватель)

[Signature]
(подпись)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении медицинской судебной экспертизы

г.Тобольск

« 30 » июня 20 12 г.

Заместитель руководителя СО по г.Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области
Багомедов К.Б., рассмотрев материалы уголовного дела №201200079/23

У С Т А Н О В И Л :

В неустановленное время, но не позднее 20 часов 00 минут 21 июня 2012 года неустановленное лицо, находясь в неустановленном месте г. Тобольска Тюменской области, незаконно изготовило и хранило самодельное взрывное устройство, которое поместило в почтовый ящик №257, расположенный на стене в подъезде №7 между 1-м и 2-м этажами в д. № 14 в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области

После чего, неустановленное лицо, действуя умышленно, с целью причинения тяжкого вреда здоровью, поместило в почтовый ящик № 257 расположенный на стене в подъезде №7 между 1-м и 2-м этажами в д.№14 в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области, самодельное взрывное устройство, которое при взрыве причинило тяжкий вред здоровью гр-ке Уткиной Г.Н., по признаку опасности для жизни.

22.06.2012 по данному факту СО МО МВД России «Тобольский» возбуждено уголовное дело № 201203267/23, по признакам состава преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 223, п. «в,д» ч. 2 ст. 111 УК РФ.

В неустановленный период времени, но не позднее 06 часов 15 минут 28.06.2012 неустановленное лицо незаконно изготовило взрывное устройство, после чего заложило указанное взрывное устройство в почтовый ящик №31, расположенный между первым и вторым этажами подъезда № 1 дома по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 4 мкрн., д. 14.

Кроме того, 28.06.2012 около 06 часов 15 минут вышеуказанное взрывное устройство было обнаружено Чабаровым Р.Ю. в своем почтовом ящике №31, расположенном между первым и вторым этажами подъезда № 1 дома №14 в 4 микрорайоне г. Тобольска, в результате которого взрывное устройство сработало, причинив Чабарову Р.Ю. телесные повреждения в виде отрыва кисти правой руки, проникающего ранения грудной клетки, множественных повреждений лица и тела.

28.06.2012 года по данному факту СО по г. Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области возбуждено уголовное дело №201200079/23 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 223, ч. 3 ст. 30, п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

28.06.2012 года УД №201203267 и УД 201200079/23 соединены.

В совершении данных преступлений подозревается Трушников Павел Викторовича 30.01.1977 г.р.

Для разрешения возникших у следствия вопросов необходимы специальные познания в области судебной медицины.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195, 199 и 200 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить медицинскую
судебную экспертизу, производство которой поручить ТМО ОБСМЭ

2. Поставить перед экспертами вопросы:

2.1 Имеются ли на теле, голове Трушников Павла Викторовича телесные повреждения? Если да, то каков механизм образования, количество, локализация, давность, степень тяжести причиненных телесных повреждений? Возникли ли повреждения одновременно, если разновременно, то в какой последовательности?

3. Предоставить в распоряжение эксперта:
Настоящее постановление о назначении экспертизы

4. Поручить: начальнику ТМО ОБСМЭ
разъяснить экспертам права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить их об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения!

Заместитель руководителя



Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, мне разъяснены « »
 20 г.

Одновременно я предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Эксперты:

ПРОТОКОЛ

ознакомления обвиняемый и его защитника
(обвиняемого (подозреваемого) и его защитника)
с постановлением о назначении судебной экспертизы

г. Тобольск
(место составления)

30 » 06 2012 г.

Ознакомление начато в 20 ч 07 мин
Ознакомление окончено в 20 ч 12 мин

Заместитель руководителя СО по г. Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области
(должность следователя (дознателя),

Багомедов К.Б.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении СО по г. Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области по адресу:: Тюменская область, г. Тобольск, 10 мкр., д. 27, кааб. №2
(каком именно)

руководствуясь частью первой ст. 198 УПК РФ, ознакомил

Обвиняемого Трушникова
(фамилии, инициалы)

П.В.и его защитника Бутакова В.И.

обвиняемого (подозреваемого), защитника)

с постановлением от « 30 » июня 20 12 г. о назначении

медицинской судебной экспертизы

по уголовному делу № 201200079/23

Одновременно **обвиняемому** (подозреваемому), защитнику разъяснены права, предусмотренные частью первой ст. 198 УПК РФ.

Обвиняемый (подозреваемый)
Защитник

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц

Обвиняемого Трушникова П.В. и его защитника Бутакова В.И.

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления не поступили. Содержание заявлений : _____
(поступили/не поступили)

с постановлением о назначении судебной экспертизы ознакомлен

дополнительных вопросов

заявлений и ходатайств нет

Обвиняемый (подозреваемый)

Защитник

Протокол прочитан Ессеев

Замечания к протоколу _____

Обвиняемый (подозреваемый)

Защитник

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ

Заместитель руководителя

(подпись)



Департамент здравоохранения Тюменской области
 Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Тюменской области
 «ОБЛАСТНОЕ БЮРО СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ»
 ТОБОЛЬСКОЕ МЕЖРАЙОННОЕ ОТДЕЛЕНИЕ

625150, г. Тобольск, 6 микрорайон, д.18
 ИНН 7203058175

E-mail: tyumen@sudmed.ru

телефон (8-3456) 25-23-55

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

№ 693

На основании постановления старшего следователя Багомедова К.Б. от 30.06.2012г, полученного 30.06.2012г., в помещении амбулатории Тобольского межрайонного отделения Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Тюменской области «Областное бюро судебно-медицинской экспертизы» Бадритдинова Лия Эрнсовна, образование высшее медицинское, стаж работы по специальности «судебно-медицинская экспертиза» с 2008 года при ясной погоде и смешанном освещении провел в рамках уголовного дела № 201200079/23 судебно-медицинскую экспертизу

гр. ТРУШНИКОВА ПАВЛА ВИКТОРОВИЧА, 30.01.1977 года рождения; проживает: г.Тобольск, 10-21-51; работает: ИП Трушников, доставленного в сопровождении Багомедова К.Б., предъявившего служебное удостоверение УСР № 007578.

Экспертиза начата в 08⁴⁵ 30.06.2012г
 Экспертиза закончена в 09⁰⁰ 30.06.2012г

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ эксперт предупрежден.

Эксперт

Л.Э. Бадритдинова

Вопросы, подлежащие разрешению:

«Имеются ли на теле, голове Трушников П.В. телесные повреждения? Если да, то каков механизм образования, количество, локализация, давность, степень тяжести причиненных телесных повреждений? Возникли ли повреждения одновременно, если одновременно, то в какой последовательности?»

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Из постановления известно, что: «В неустановленное время, но не позднее 20 часов 00 минут 21 июня 2012 года неустановленное лицо, находясь в неустановленном месте г. Тобольска Тюменской области, незаконно изготовило и хранило самодельное взрывное устройство, которое поместило в почтовый ящик № 257, расположенный на стене в подъезде № 7 между 1-м и 2-м этажами в д. № 14 в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области.

После чего, неустановленное лицо, действуя умышленно, с целью причинения тяжкого вреда здоровью, поместило в почтовый ящик № 257 расположенный на стене в подъезде № 7 между 1-м и 2-м этажами в д. № 14 в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области, самодельное взрывное устройство, которое при взрыве причинило тяжкий вред здоровью гр-ке Уткиной Г.Н., по признаку опасности для жизни.

22.06.2012 по данному факту СО МО МВД России «Тобольский» возбуждено уголовное дело № 20123267/23, по признакам состава преступлений, предусмотренных ч.1 ст.223, п. «в,д» ч.2 ст.111 УК РФ.

В неустановленный период времени, но не позднее 06 часов 15 минут 28.06.2012 неустановленное лицо незаконно изготовило взрывное устройство, после чего заложило указанное взрывное устройство в почтовый ящик №31, расположенный между первым и вторым этажами подъезда № 1 дома по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 4 мкрн., д. 14.

Кроме того, 28.06.2012 около 06 часов 15 минут вышеуказанное взрывное устройство было обнаружено Чабаровым Р.Ю. в своем почтовом ящике №31, расположенном между первым и вторым этажами подъезда № 1 дома №14 в 4 микрорайоне г. Тобольска, в результате которого взрывное устройство сработало, причинив Чабарову Р.Ю. телесные повреждения в виде отрыва кисти правой руки, проникающего ранения грудной клетки, множественных повреждений лица и тела.

28.06.2012 года по данному факту СО по г. Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области возбуждено уголовное дело № 201200079/23 по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 223, ч.3 ст.30, п. «е» ч.2 ст.105 УК РФ.

28.06.2012 года УД № 201203267 и УД 201200079/23 соединены.

В совершении данных преступлений подозревается Трушников Павел Викторовича 30.01.1977 г.р. »

**ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЧАСТЬ
ДАННЫЕ НЕПОСРЕДСТВЕННОГО ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ**

СО СЛОВ: я являюсь подозреваемым ч.30 ст. 105 и ст. 223 ч.2.

Жалобы: Нет.

Данные объективного исследования: В сознании, ориентирован, походка ровная. На момент осмотра телесных повреждений не обнаружено.

При проведении экспертизы использованы методические указания приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 12.05.2010 № 346н «Об утверждении порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации», принтер HP Laser Jet 1018:

Эксперт



Л.Э. Бадритдинова

На основании проведенного судебно-медицинского исследования и в соответствии с поставленными вопросами прихожу к следующим выводам:

У гр. П.В. Трушников на момент осмотра телесных повреждений не обнаружено.

Эксперт



Л.Э. Бадритдинова

Л
С
—
В
—
И
—
ру
И
—
В

с з
по
сос

разь

заявл

и ка

056
30
(п
(п)

ПРОТОКОЛ

ознакомления Добровольского Тренинкова
Лавеев Виктор Александрович (кого именно)
с заключением эксперта

г. Торжок

(место составления)

«18» 09

2012 г.

Ознакомление начато в 15 ч 30 мин

Ознакомление окончено в 15 ч 45 мин

Свердловский из РОВД СО ИД. Боровая
Судья РОВД по Тренинкова ОИ. Тренинкова ОИ
(должность следователя (руководителя следственного органа, дознавателя))

в помещении УСЗ от ИВС ИД РОВД РД Боровая
г. Торжок
(каком именно)

руководствуясь ст. 206 УПК РФ, ознакомил Добровольского Тренинкова
Лавеев Виктор Александрович (процессуальное положение, фамилия, имя, отчество)
Свердловский АА

с заключением эксперта № 693 от «30» 06 2012 г.

по уголовному делу № 10200049/13, о чем в соответствии со ст. 166 (167) УПК РФ составил настоящий протокол.

Одновременно Добровольскому Тренинкову
Лавееву Виктору Александровичу (процессуальное положение, фамилия, инициалы)
разъяснены права, предусмотренные ч. 1 ст. 206 УПК РФ.

[Подпись]
(подпись лица, ознакомившегося с заключением эксперта)

[Подпись]
(подпись лица, ознакомившегося с заключением эксперта)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от Добровольского Тренинкова
Лавеев Виктор Александрович (процессуальное положение, фамилия, инициалы)

заявления с затребованным экспертом № 693 ознакомлен. Заявления
(не поступили, поступили, их содержание)
и ходатайств не имел.

Добровольский
(процессуальное положение)
Зверев
(процессуальное положение)

[Подпись]
(подпись)
[Подпись]
(подпись)

Тренинкова Т.В.
(инициалы, фамилия)
Тренинкова Т.В.
(инициалы, фамилия)

обвинитель
 (процессуальное положение)
защитник
 (процессуальное положение)

[Подпись]
 (подпись)
[Подпись]
 (подпись)

Труничков В.В.
 (инициалы, фамилия)
А.А. Мамонтов
 (инициалы, фамилия)

Протокол прочитан лично
 (лично или вслух следователем (руководителем следственного органа, дознавателем))
 Замечания к протоколу нет
 (содержание замечаний либо указание на их отсутствие)

обвинитель
 (процессуальное положение)
защитник
 (процессуальное положение)

[Подпись]
 (подпись)
[Подпись]
 (подпись)

Труничков В.В.
 (инициалы, фамилия)
А.А. Мамонтов
 (инициалы, фамилия)

Следователь (руководитель следственного органа, дознаватель)

[Подпись]
 (подпись)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении медицинской судебной экспертизы

г.Тобольск

« 30 » июня 20 12 г.

Заместитель руководителя СО по г.Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области
Багомедов К.Б., рассмотрев материалы уголовного дела №201200079/23

У С Т А Н О В И Л :

В неустановленное время, но не позднее 20 часов 00 минут 21 июня 2012 года неустановленное лицо, находясь в неустановленном месте г. Тобольска Тюменской области, незаконно изготовило и хранило самодельное взрывное устройство, которое поместило в почтовый ящик №257, расположенный на стене в подъезде №7 между 1-м и 2-м этажами в д. № 14 в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области

После чего, неустановленное лицо, действуя умышленно, с целью причинения тяжкого вреда здоровью, поместило в почтовый ящик № 257 расположенный на стене в подъезде №7 между 1-м и 2-м этажами в д.№14 в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области, самодельное взрывное устройство, которое при взрыве причинило тяжкий вред здоровью гр-ке Уткиной Г.Н., по признаку опасности для жизни.

22.06.2012 по данному факту СО МО МВД России «Тобольский» возбуждено уголовное дело № 201203267/23, по признакам состава преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 223, п. «в,д» ч. 2 ст. 111 УК РФ.

В неустановленный период времени, но не позднее 06 часов 15 минут 28.06.2012 неустановленное лицо незаконно изготовило взрывное устройство, после чего заложило указанное взрывное устройство в почтовый ящик №31, расположенный между первым и вторым этажами подъезда № 1 дома по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 4 мкрн., д. 14.

Кроме того, 28.06.2012 около 06 часов 15 минут вышеуказанное взрывное устройство было обнаружено Чабаровым Р.Ю. в своем почтовом ящике №31, расположенном между первым и вторым этажами подъезда № 1 дома №14 в 4 микрорайоне г. Тобольска, в результате которого взрывное устройство сработало, причинив Чабарову Р.Ю. телесные повреждения в виде отрыва кисти правой руки, проникающего ранения грудной клетки, множественных повреждений лица и тела.

28.06.2012 года по данному факту СО по г. Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области возбуждено уголовное дело №201200079/23 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 223, ч. 3 ст. 30, п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

28.06.2012 года УД №201203267 и УД 201200079/23 соединены.

В совершении данных преступлений подозревается Трушников Павел Викторович 30.01.1977 г.р.

Для разрешения возникших у следствия вопросов необходимы специальные познания в области судебной медицины.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195, 199 и 200 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить медицинскую
судебную экспертизу, производство которой поручить ТМО ОБСМЭ

2. Поставить перед экспертами вопросы:

2.1 Имеются ли на теле, голове Трушникова Павла Викторовича телесные повреждения? Если да, то каков механизм образования, количество, локализация, давность, степень тяжести причиненных телесных повреждений? Возникли ли повреждения одновременно, если разновременно, то в какой последовательности?

3. Предоставить в распоряжение эксперта:

Настоящее постановление о назначении экспертизы

4. Поручить: начальнику ТМО ОБСМЭ

разъяснить экспертам права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить их об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения¹

Заместитель руководителя

Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, мне разъяснены « »
 20 г.

Одновременно я предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Эксперты: _____

¹ Данная графа заполняется в случаях, предусмотренных частью второй ст. 199 УПК РФ.

ПРОТОКОЛ

ознакомления подозреваемого и его защитника
(обвиняемого (подозреваемого) и его защитника)
с постановлением о назначении судебной экспертизы

г. Тобольск
(место составления)

«30» 06 2012 г.

Ознакомление начато в 20 ч 13 мин
Ознакомление окончено в 20 ч 17 мин

Заместитель руководителя СО по г. Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области
(должность следователя (дознателя),

Багомедов К.Б.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении СО по г. Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 10 мкр., д. 27, кааб. №2
(каком именно)

руководствуясь частью первой ст. 198 УПК РФ, ознакомил Подозреваемого Трушников
(фамилии, инициалы)

П.В. и его защитника Бугакова В.И.

обвиняемого (подозреваемого), защитника)
с постановлением от « 30 » июня 20 12 г. о назначении
медицинской судебной экспертизы

по уголовному делу № 201200079/23

Одновременно **обвиняемому** (подозреваемому), защитнику разъяснены права, предусмотренные частью первой ст. 198 УПК РФ.

Обвиняемый (подозреваемый)

Защитник

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц

Подозреваемого Трушников П.В. и его защитника Бугакова В.И.

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления послушались. Содержание заявлений: _____
(поступили, не поступили)

с постановлением о назначении судебной экспертизы ознакомлен

дополнительных вопросов

заявлений и ходатайств нет

Обвиняемый (подозреваемый)

Защитник

Протокол прочитан всем участникам дела

Замечания к протоколу нет

Обвиняемый (подозреваемый)

Защитник

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Заместитель руководителя

(подпись)



Департамент здравоохранения Тюменской области
Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Тюменской области
«ОБЛАСТНОЕ БЮРО СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ»
 ТОБОЛЬСКОЕ МЕЖРАЙОННОЕ ОТДЕЛЕНИЕ

625150, г. Тобольск, 6 микрорайон, д.18
 ИНН 7203058175

E-mail: tyumen@sudmed.ru

телефон (8-3456) 25-23-55

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

№ 694

На основании постановления старшего следователя Багомедова К.Б. от 30.06.2012г, полученного 30.06.2012г., в помещении амбулатории Тобольского межрайонного отделения Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Тюменской области «Областное бюро судебно-медицинской экспертизы» Бадритдинова Лия Эрнсовна, образование высшее медицинское, стаж работы по специальности «судебно-медицинская экспертиза» с 2008 года при ясной погоде и смешанном освещении провел в рамках уголовного дела № 201200079/23 судебно-медицинскую экспертизу

гр. ТРУШНИКОВА ПАВЛА ВИКТОРОВИЧА, 30.01.1977 года рождения; проживает: г. Тобольск, 10-21-51; работает: ИП Трушников, доставленного в сопровождении Багомедова К.Б., предъявившего служебное удостоверение УСР № 007578.

Экспертиза начата в 12⁰⁰ 30.06.2012г

Экспертиза закончена в 12²⁰ 30.06.2012г

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ эксперт предупрежден.

Эксперт



Л.Э. Бадритдинова

Вопросы, подлежащие разрешению:

«Имеются ли на теле, голове Трушников П.В. телесные повреждения? Если да, то каков механизм образования, количество, локализация, давность, степень тяжести причиненных телесных повреждений? Возникли ли повреждения одновременно, если одновременно, то в какой последовательности?»

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Из постановления известно, что: «В неустановленное время, но не позднее 20 часов 00 минут 21 июня 2012 года неустановленное лицо, находясь в неустановленном месте г. Тобольска Тюменской области, незаконно изготовило и хранило самодельное взрывное устройство, которое поместило в почтовый ящик №257, расположенный на стене в подъезде № 7 между 1-м и 2-м этажами в д.№14 в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области

ОЗНАКОМЛЕНИЯ **ПРОТОКОЛ**

Т.В. арв. [подпись] (какое именно) Трушников
с заключением эксперта

г. Тобольск
(место составления)

«18» 09 2012 г.

Ознакомление начато в 15 ч 50 мин
Ознакомление окончено в 16 ч 00 мин

Сидорова С.Д. по Тобольску
(должность следователя, (руководителя следственного органа, дознавателя),
Сергеев И.И. (классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении УСЗ 8, ул. [подпись] (каком именно)
Тобольск

руководствуясь ст. 206 УПК РФ, ознакомил Трушников
Т.В. арв. [подпись] (процессуальное положение, фамилия, имя, отчество)
[подпись]

с заключением эксперта № 694 от «12» 06 2012 г.
по уголовному делу № 20120001/12, о чем в соответствии со ст. 166 (167) УПК РФ
составил настоящий протокол.

Одновременно Трушников
Т.В. арв. [подпись] (процессуальное положение, фамилия, инициалы)
разъяснены права, предусмотренные ч. 1 ст. 206 УПК РФ.

[подпись]
(подпись лица, ознакомившегося с заключением эксперта)
[подпись]
(подпись лица, ознакомившегося с заключением эксперта)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от Трушников
Т.В. арв. [подпись] (процессуальное положение, фамилии, инициалы)
заявления с заключением эксперта № 694 ознакомлен. Заявления
ни и ходатайств не поступили. (не поступили, поступили, их содержание)

[подпись]
(процессуальное положение)
[подпись]
(процессуальное положение)

[подпись]
(подпись)
[подпись]
(подпись)

Трушников Т.В.
(инициалы, фамилия)
[подпись]
(инициалы, фамилия)

СНИ
ТЕНС
БСК
ИЛО
ДНО
НХ
2012
ЧЕГО
НЬИ
ТЬ, Г.
ВНОЕ
№31,
В 4
ГАЛО,
ЛУКИ,
СКОЙ
ТАВА
АВЛА
ОДКА
ПРИКА
№6н «СБ
ТИЗ
РАИ

обвинение
(процессуальное положение)
допросы
(процессуальное положение)

[Signature]
(подпись)
[Signature]
(подпись)

Трусицкий М.В.
(инициалы, фамилия)
А.И. [Signature]
(инициалы, фамилия)

Протокол прочитан лично
(лично или вслух следователем (руководителем следственного органа, дознавателем))
Замечания к протоколу нет
(содержание замечаний либо указание на их отсутствие)

обвинение
(процессуальное положение)
допросы
(процессуальное положение)

[Signature]
(подпись)
[Signature]
(подпись)

Трусицкий М.В.
(инициалы, фамилия)
А.И. [Signature]
(инициалы, фамилия)

Следователь (руководитель следственного органа, дознаватель)

[Signature]
(подпись)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении медицинской судебной экспертизы

г.Тобольск

« 30 » июня 20 12 г.

Заместитель руководителя СО по г.Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области
Багомедов К.Б., рассмотрев материалы уголовного дела №201200079/23

У С Т А Н О В И Л :

В неустановленное время, но не позднее 20 часов 00 минут 21 июня 2012 года неустановленное лицо, находясь в неустановленном месте г. Тобольска Тюменской области, незаконно изготовило и хранило самодельное взрывное устройство, которое поместило в почтовый ящик №257, расположенный на стене в подъезде №7 между 1-м и 2-м этажами в д. № 14 в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области

После чего, неустановленное лицо, действуя умышленно, с целью причинения тяжкого вреда здоровью, поместило в почтовый ящик № 257 расположенный на стене в подъезде №7 между 1-м и 2-м этажами в д.№14 в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области, самодельное взрывное устройство, которое при взрыве причинило тяжкий вред здоровью гр-ке Уткиной Г.Н., по признаку опасности для жизни.

22.06.2012 по данному факту СО МО МВД России «Тобольский» возбуждено уголовное дело № 201203267/23, по признакам состава преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 223, п. «в,д» ч. 2 ст. 111 УК РФ.

В неустановленный период времени, но не позднее 06 часов 15 минут 28.06.2012 неустановленное лицо незаконно изготовило взрывное устройство, после чего заложило указанное взрывное устройство в почтовый ящик №31, расположенный между первым и вторым этажами подъезда № 1 дома по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 4 мкрн., д. 14.

Кроме того, 28.06.2012 около 06 часов 15 минут вышеуказанное взрывное устройство было обнаружено Чабаровым Р.Ю. в своем почтовом ящике №31, расположенном между первым и вторым этажами подъезда № 1 дома №14 в 4 микрорайоне г. Тобольска, в результате которого взрывное устройство сработало, причинив Чабарову Р.Ю. телесные повреждения в виде отрыва кисти правой руки, проникающего ранения грудной клетки, множественных повреждений лица и тела.

28.06.2012 года по данному факту СО по г. Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области возбуждено уголовное дело №201200079/23 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 223, ч. 3 ст. 30, п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

28.06.2012 года УД №201203267 и УД 201200079/23 соединены.

В совершении данных преступлений обвиняется Трушников Павел Викторовича 30.01.1977 г.р.

Для разрешения возникших у следствия вопросов необходимы специальные познания в области судебной медицины.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195, 199 и 200 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить медицинскую
судебную экспертизу, производство которой поручить ТМО ОБСМЭ

2. Поставить перед экспертами вопросы:

2.1 Имеются ли на теле, голове Трушникова Павла Викторовича телесные повреждения? Если да, то каков механизм образования, количество, локализация, давность, степень тяжести причиненных телесных повреждений? Возникли ли повреждения одновременно, если разновремененно, то в какой последовательности?

3. Предоставить в распоряжение эксперта:

Настоящее постановление о назначении экспертизы

4. Поручить: начальнику ТМО ОБСМЭ

разъяснить экспертам права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить их об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения¹

Заместитель руководителя

Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, мне разъяснены « »

 20 г.

Одновременно я предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Эксперты: _____

¹ Данная графа заполняется в случаях, предусмотренных частью второй ст. 199 УПК РФ.

ПРОТОКОЛ

ознакомления подозреваемого и его защитника
(обвиняемого (подозреваемого) и его защитника)
с постановлением о назначении судебной экспертизы

г. Тобольск
(место составления)

30 06 20 12 г.

Ознакомление начато в 10 ч 00 мин
Ознакомление окончено в 10 ч 05 мин

Заместитель руководителя СО по г. Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области
(должность следователя (дознателя),

Багомедов К.Б.

(классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении СО по г. Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области по адресу:: Тюменская ,
область, г. Тобольск, 10 мкр., д. 27, кааб. №2

(каком именно)

руководствуясь частью первой ст. 198 УПК РФ, ознакомил Подозреваемого Трушников
(фамилии, инициалы)

П.В.и его защитника Бутакова В.И.

(обвиняемого (подозреваемого), защитника)

с постановлением от « 30 » июня 20 12 г. о назначении
медицинской судебной экспертизы

по уголовному делу № 201200079/23

Одновременно **обвиняемому** (подозреваемому), защитнику разъяснены права, предусмотренные частью первой ст. 198 УПК РФ.

Обвиняемый (подозреваемый)

Защитник

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц

Подозреваемого Трушников П.В. и его защитника Бутакова В.И.

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления по существу. Содержание заявлений :
(поступили, не поступили)

с постановлением о назначении судебной экспертизы ознакомлен

дополнительных вопросов

заявлений и ходатайств нет

Обвиняемый (подозреваемый)

Защитник

Протокол прочитан всем

Замечания к протоколу нет

Обвиняемый (подозреваемый)

Защитник

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Заместитель руководителя

(подпись)



Департамент здравоохранения Тюменской области
 Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Тюменской области
 «ОБЛАСТНОЕ БЮРО СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ»
 ТОБОЛЬСКОЕ МЕЖРАЙОННОЕ ОТДЕЛЕНИЕ

625150, г. Тобольск, 6 микрорайон, д.18
 ИНН 7203058175

E-mail: tyumen@sudmed.ru

телефон (8-3456) 25-23-55

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

№ 692

На основании постановления старшего следователя Багомедова К.Б. от 30.06.2012г, полученного 30.06.2012г., в помещении амбулатории Тобольского межрайонного отделения Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Тюменской области «Областное бюро судебно-медицинской экспертизы» Бадритдинова Лия Эрнсовна, образование высшее медицинское, стаж работы по специальности «судебно-медицинская экспертиза» с 2008 года при ясной погоде и смешанном освещении провел в рамках уголовного дела № 201200079\23 судебно-медицинскую экспертизу

гр. ТРУШНИКОВА ПАВЛА ВИКТОРОВИЧА, 30.01.1977 года рождения; проживает: г.Тобольск, 10-21-51; работает: ИП Трушников, доставленного в сопровождении Багомедова К.Б., предъявившего служебное удостоверение УСР № 007578.

Экспертиза начата в 20⁰⁰ 30.06.2012г.

Экспертиза закончена в 20²⁰ 30.06.2012г.

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ эксперт предупрежден.

Эксперт



Л.Э. Бадритдинова

Вопросы, подлежащие разрешению:

«Имеются ли на теле, голове Трушников П.В. телесные повреждения? Если да, то каков механизм образования, количество, локализация, давность, степень тяжести причиненных телесных повреждений? Возникли ли повреждения одновременно, если одновременно, то в какой последовательности?»

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Из постановления известно, что: «В неустановленное время, но не позднее 20 часов 00 минут 21 июня 2012 года неустановленное лицо, находясь в неустановленном месте г. Тобольска Тюменской области, незаконно изготовило и хранило самодельное взрывное устройство, которое поместило в почтовый ящик №257, расположенный на стене в подъезде №7 между 1-м и 2-м этажами в д.№ 14 в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области.

После чего, неустановленное лицо, действуя умышленно, с целью причинения тяжкого вреда здоровью, поместило в почтовый ящик № 257 расположенный на стене

в подъезде №7 между 1-м и 2-м этажами в д.№ 14 в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области, самодельное взрывное устройство, которое при взрыве причинило тяжкий вред здоровью гр-ке Уткиной Г.Н., по признаку опасности для жизни.

22.06.2012 по данному факту СО МО МВД России «Тобольский» возбуждено уголовное дело № 201203267/23, по признакам состава преступлений, предусмотренных ч.1 ст.223, п. «в,д» ч.2 ст.111 УК РФ.

В неустановленный период времени, но не позднее 06 часов 15 минут 28.06.2012 неустановленное лицо незаконно изготовило взрывное устройство, после чего заложило указанное взрывное устройство в почтовый ящик №31, расположенный между первым и вторым этажами подъезда № 1 дома по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 4 мкрн., д. 14.

Кроме того, 28.06.2012 около 06 часов 15 минут вышеуказанное взрывное устройство было обнаружено Чабаровым Р.Ю. в своем почтовом ящике №31, расположенном между первым и вторым этажами подъезда № 1 дома №14 в 4 микрорайоне г. Тобольска, в результате которого взрывное устройство сработало, причинив Чабарову Р.Ю. телесные повреждения в виде отрыва кисти правой руки, проникающего ранения грудной клетки, множественных повреждений лица и тела.

28.06.2012 года по данному факту СО по г. Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области возбуждено уголовное дело № 201200079/23 по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 223, ч.3 ст.30, п. «е» ч.2 ст.105 УК РФ.

28.06.2012 года УД № 201203267 и УД 201200079/23 соединены.

В совершении данных преступлений обвиняется Трушников Павел Викторович 30.01.1977 г.р.»

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЧАСТЬ

СО СЛОВ: дополнений нет.

Жалобы: нет.

Данные объективного исследования: В сознании, ориентирован, походка ровная. На момент осмотра телесных повреждений не обнаружено.

При проведении экспертизы использованы методические указания приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 12.05.2010 № 346н «Об утверждении порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации», принтер HP Laser Jet 1018.

Эксперт



Л.Э. Бадритдинова

ВЫВОДЫ

На основании проведенного судебно-медицинского исследования и в соответствии с поставленными вопросами прихожу к следующим выводам:

У гр. П.В. Трушников на момент осмотра телесных повреждений не обнаружено.

Эксперт



Л.Э. Бадритдинова

Handwritten notes and signatures on the right margin, including a large signature at the bottom.

ПРОТОКОЛ
ознакомления Робиншиной Гургинской
Лавине Викторовне с заключением эксперта

г. Тобольск
(место составления) «18» 09 2014 г.

Ознакомление начато в 15 ч 20 мин
Ознакомление окончено в 15 ч 25 мин

Сергеев по ОВД СО СО, Тобольск
Серск ОФ (должность следователя, (руководителя следственного органа, дознавателя)

в помещении ФСЗ при СВБ СО СО Тобольск
Тобольск (каком именно)

руководствуясь ст. 206 УПК РФ, ознакомил Робиншиной Гургинской
Лавине Викторовне (процессуальное положение, фамилия, имя, отчество)
Эксп. Сергеева А.А.

с заключением эксперта № 692 от «30» 06 2014 г.

по уголовному делу № 20140009/13, о чем в соответствии со ст. 166 (167) УПК РФ составил настоящий протокол.

Одновременно Робиншиной Гургинской
Лавине Викторовне (процессуальное положение, фамилия, инициалы)
Эксп. Сергеева А.А.
разъяснены права, предусмотренные ч. 1 ст. 206 УПК РФ.

(подпись лица, ознакомившего с заключением эксперта)
[Подпись]
(подпись лица, ознакомившего с заключением эксперта)
[Подпись]

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от Робиншиной Гургинской
Лавине Викторовне (процессуальное положение, фамилия, инициалы)
заявления с заключением эксперта № 692 ознакомлен. Заявления
и ходатайств не имело. (не поступили, поступили, их содержание)
[Подпись]

Робиншиной Гургинской
(процессуальное положение)
Засчитан
(процессуальное положение)
[Подпись] (подпись)
[Подпись] (подпись)
Гургинская Л.
(инициалы, фамилия)
[Подпись] (инициалы, фамилия)

Большая
чинило
уждено
лений,
16.2012
; чего
енный
асть, г.
ывное
№31.
4 в 4
отало,
руки,
1.
нской
остава
Павла
кодка
при
46н
отиз
итер

(Empty lined area for text)

обвинитель
(процессуальное положение)
дознаватель
(процессуальное положение)

(Signature)
(подпись)
(Signature)
(подпись)

Трунищев П.В.
(инициалы, фамилия)
И.И. Мещеряков
(инициалы, фамилия)

Протокол прочитан исчерпано
(лично или вслух следователем (руководителем следственного органа, дознавателем)
Замечания к протоколу нет
(содержание замечаний либо указание на их отсутствие)

обвинитель
(процессуальное положение)
дознаватель
(процессуальное положение)

(Signature)
(подпись)
(Signature)
(подпись)

Трунищев П.В.
(инициалы, фамилия)
И.И. Мещеряков
(инициалы, фамилия)

Следователь (руководитель следственного органа, дознаватель) *(Signature)*
(подпись)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении медицинской судебной экспертизы

г.Тобольск

« 19 » июля 2012 г.

Заместитель руководителя СО по г. Тобольск СУ СК РФ по Тюменской
(наименование органа предварительного

области Багомедов К.Б.

следствия или дознания, классный чин или звание, фамилия, инициалы следователя (дознателя)

рассмотрев материалы уголовного дела №201200079/23

У С Т А Н О В И Л :

В неустановленное время, но не позднее 20 часов 00 минут 21 июня 2012 года неустановленное лицо, находясь в неустановленном месте г. Тобольска Тюменской области, незаконно изготовило и хранило самодельное взрывное устройство, которое поместило в почтовый ящик №257, расположенный на стене в подъезде №7 между 1-м и 2-м этажами в д. № 14 в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области

После чего, неустановленное лицо, действуя умышленно, с целью причинения тяжкого вреда здоровью, поместило в почтовый ящик № 257 расположенный на стене в подъезде №7 между 1-м и 2-м этажами в д.№14 в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области, самодельное взрывное устройство, которое при взрыве причинило тяжкий вред здоровью гр-ке Уткиной Г.Н., по признаку опасности для жизни.

22.06.2012 по данному факту СО МО МВД России «Тобольский» возбуждено уголовное дело № 201203267/23, по признакам состава преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 223, п. «в,д» ч. 2 ст. 111 УК РФ.

В неустановленный период времени, но не позднее 06 часов 15 минут 28.06.2012 неустановленное лицо незаконно изготовило взрывное устройство, после чего заложило указанное взрывное устройство в почтовый ящик №31, расположенный между первым и вторым этажами подъезда № 1 дома по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 4 мкрн., д. 14.

Кроме того, 28.06.2012 около 06 часов 15 минут вышеуказанное взрывное устройство было обнаружено Чабаровым Р.Ю. в своем почтовом ящике №31, расположенном между первым и вторым этажами подъезда № 1 дома №14 в 4 микрорайоне г. Тобольска, в результате которого взрывное устройство сработало, причинив Чабарову Р.Ю. телесные повреждения в виде отрыва кисти правой руки, проникающего ранения грудной клетки, множественных повреждений лица и тела.

28.06.2012 года по данному факту СО по г. Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области возбуждено уголовное дело №201200079/23 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 223, ч. 3 ст. 30, п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В связи с тем, что данные преступления были совершены одним и тем же лицом, уголовные дела № 2012000079/23 и № 201203267/23 соединены для полноты и всесторонности предварительного расследования и соединенному уголовному делу присвоен номер 201200079/23.

Потерпевшей по данному уголовному признана Уткина Галина Николаевна
14.10.1950 г.р.

Для разрешения возникших у следствия вопросов необходимы специальные
познания в области судебной медицины.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195, 199 и 200 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

Назначить _____ медицинскую
судебную экспертизу, производство которой _____
ОБСМЭ по адресу: Тюменская область, _____
г. Тобольск, 6-18

2. Поставить перед экспертами вопросы:

2.1 Имеются ли на теле, голове исследуемой телесные повреждения? Если да, то
каков механизм образования, количество, локализация, давность, степень тяжести
причиненных телесных повреждений?

3. Предоставить в распоряжение _____ эксперта:

Настоящее постановление о назначении экспертизы, копию выписного эпикриза
из истории болезни 12336

4. Поручить: _____
заведующему ТМРО ГБУЗ ТО ОБСМЭ

разъяснить экспертам права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и
предупредить их об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ
за дачу заведомо ложного заключения¹

Заместитель руководителя

Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, мне разъяснены « ____ » _____ 20__ г.

Одновременно я предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо
ложного заключения.

Эксперты: _____

¹ Данная графа заполняется в случаях, предусмотренных частью второй ст. 199 УПК РФ.

Ознакомления Обвиняемого (подозреваемого) и его защитника **ПРОТОКОЛ** с постановлением о назначении судебной экспертизы

г. Тобольск

«18» 09 2012 г.

(место составления)

Ознакомление начато в 14 ч 43 мин
Ознакомление окончено в 14 ч 47 мин

Сергеев И. В. и О. В. Соловьев Тобольск
(должность следователя (руководителя следственного органа, познателя))

в помещении УМВД по Тобольску
классный чин или звание, фамилия, инициалы

руководствуясь ч. 1 ст. 198 УПК РФ, ознакомил Трушников П. В.
(каком именем) (фамилии, инициалы)
Сергеев И. В.
обвиняемого (подозреваемого), защитника

с постановлением от «19» 07 2012 г. о назначении

меркантильной

экспертизы по уголовному делу № 19/12
(какой именно)

Одновременно обвиняемому (подозреваемому), защитнику разъяснены права, предусмотренные ч. 1 ст. 198 УПК РФ, а именно:

- 1) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы;
- 2) заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении;
- 3) ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;
- 4) ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту;
- 5) присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту;
- 6) знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта.

Обвиняемый (подозреваемый) Сергеев И. В. (подпись)
Защитник Трушников П. В. (инициалы, фамилия)
Сергеев И. В. (подпись) (инициалы, фамилия)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц

Сергеев И. В. и О. В. Соловьев (процессуальное положение, фамилии, инициалы)
заявления не поступили с постановлением ознакомлен. Заявления (не поступили, поступили, их содержание)
и ходатайств нет

Обвиняемый (подозреваемый)

[Handwritten signature]
(подпись)

Труничков П.О.
(инициалы, фамилия)

Защитник

[Handwritten signature]
(подпись)

А.А. Мамочкин
(инициалы, фамилия)

Протокол прочитан

лично

(лично или вслух следователем (руководителем следственного органа, дознавателем))

Замечания к протоколу

нет

(содержание замечаний

либо указание на их отсутствие)

Обвиняемый (подозреваемый)

[Handwritten signature]
(подпись)

Труничков П.В.
(инициалы, фамилия)

Защитник

[Handwritten signature]
(подпись)

А.А. Мамочкин
(инициалы, фамилия)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь (руководитель следственного органа, дознаватель)

[Large handwritten signature]
(подпись)

СО по г. Тобольску СУ СК РФ по Тюменской области

Уткина Г.Н. 07.08.12 г. 1224 № 138
Багомедов К.Б.

Учреждение

Должность

Фамилия И.О.

заместитель руководителя

Багомедову К.Б.

В соответствии со ст. 57 УПК РФ ходатайствую о предоставлении:

- 1. медицинскую карту стационарного больного за период ГБУЗ ТО «Областная больница № 3» г. Тобольска с 21.06.2012 года
амбулаторная карта с записями окулиста ГБУЗ ТО «Городская поликлиника» г. Тобольска
- 2. _____
- 3. гр-ку Уткину Галину Николаевну, 14.10.1950 года рождения

Для ускорения оформления экспертизы (исследования) ссылаетесь при ответе на:

- 1. № нашего заключения № 636
- 2. Фамилию И.О. потерпевшего: Уткина Галина Николаевна, 14.10.1950 года рождения

Дата 03.08.2012года

Судебно-медицинский эксперт Тобольское межрайонное отделение ГБУЗ ТО
(вписать наименование отделения)

ОБСМЭ

_____ *подпись*

отделения
(В.А. Папинен)
фамилия

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Следственное управление
по Тюменской области
СЛЕДСТВЕННЫЙ ОТДЕЛ
по г.Тобольск


Вх. № 05
«05» _____ 2012

Следователю по ОВД СО по
г.Тобольск СУ СК России по
Тюменской области
Кирпичевой И.В.


Уважаемая Ирина Васильевна!

После произошедшего взрыва в подъезде мне причинена травма. В настоящее время я прохожу лечение в медицинских учреждениях, проводятся наблюдения, у меня слабое самочувствие, поэтому прошу провести судебно-медицинскую экспертизу в мое отсутствие по медицинским документам поскольку там полностью отражено мое состояние.

Уткина Г.Н.



Заведующий отделом
Кирпичева И.В.

 05.08.2012.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о частичном удовлетворении ходатайства

(об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении)

г.Тобольск
(место составления)

« 03 » августа 2012 г.

Следователь по особо важным делам СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области
(должность следователя (дознателя),

капитан юстиции Кирпичева И.В.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев ходатайство судебно-медицинского эксперта Папинена В.А.

(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

по уголовному делу № 201200079/23 ,**У С Т А Н О В И Л :**

03.08.2012 в следственный отдел по г.Тобольск Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тюменской области поступило ходатайство судебно-медицинского эксперта Папинена В.А. в котором он просит предоставить медицинские документы потерпевшей Уткиной Г.Н.: медицинскую карту стационарного больного, амбулаторную карту с записями окулиста, а так же предоставить саму Уткину Г.Н.

Рассмотрев указанное ходатайство прихожу к выводу, что его необходимо частично удовлетворить поскольку Уткина Г.Н. по состоянию здоровья не может участвовать при проведении экспертизы, о чем в материалах уголовного дела имеется заявление.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 122, 159 (219) УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

Заявленное ходатайство судебно-медицинским экспертом Папиненом В.А. частично удовлетворить

О принятом решении уведомить


судебно-медицинского эксперта

(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

Папинена В.А.

разъяснив ему, что оно может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь


 (подпись)



СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
СЛЕДСТВЕННЫЙ ОТДЕЛ по г.ТОБОЛЬСК
626150

г. Тобольск 10 микрорайон, д. 27
тел.(факс) 8(3456) 24-24-65

03.08.2012 г. № 99/01

судебно-медицинскому эксперту
Папину В.А.

На основании ст. 219 УПК РФ настоящим уведомляю, что «03» августа 2012 года заявленное вами ходатайство частично удовлетворено.

Также разъясняю Вам, что данное постановление может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ : обжалование действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство: **Статья 123.** Право обжалования Действия (бездействия) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном УПК РФ порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. **Статья 124.** Порядок рассмотрения жалобы прокурором, руководителем следственного органа 1. Прокурор, руководитель следственного органа рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель. 2. По результатам рассмотрения жалобы прокурор выносит постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении. 3. Заявитель должен быть незамедлительно уведомлен о решении, принятом по жалобе, и дальнейшем порядке его обжалования. 4. В случаях, предусмотренных УПК РФ, дознаватель, следователь вправе обжаловать действия (бездействие) и решения прокурора или руководителя следственного органа вышестоящему прокурору или вышестоящему руководителю следственного органа. **Статья 125.** Судебный порядок рассмотрения жалоб 1. Постановления дознавателя, следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и действия (бездействие), дознавателя, следователя и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в суд по месту производства предварительного расследования. 2. Жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником, законным представителем или представителем непосредственно либо через дознавателя, следователя, руководителя следственного органа или прокурора. 3. Судья проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора не позднее чем через 5 суток со дня поступления жалобы в судебном заседании с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением, а также с участием прокурора. Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом. 4. В начале судебного заседания судья объявляет, какая жалоба подлежит рассмотрению, представляется явившимся в судебное заседание лицам, разъясняет их права и обязанности. Затем заявитель, если он участвует в судебном заседании, обосновывает жалобу, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица. Заявителю предоставляется возможность выступить с репликой. 5. По результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений: 1) о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение; 2) об оставлении жалобы без удовлетворения. 6. Копии постановления судьи направляются заявителю, прокурору и руководителю следственного органа. 7. Принесение жалобы не приостанавливает производство обжалуемого действия и исполнение обжалуемого решения, если это не найдет нужным сделать орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа, прокурор или судья. **Статья 126.** Порядок направления жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей Администрация места содержания под стражей немедленно направляет прокурору или в суд адресованные им жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей. **Статья 127.** Жалоба и представление на приговор, определение, постановление суда 1. Жалобы и представления на приговоры, определения, постановления судов первой и апелляционной инстанций, а также жалобы и представления на судебные решения, принимаемые в ходе досудебного производства по уголовному делу, приносятся в порядке, установленном главами 43-45 УПК РФ. 2. Жалобы и представления на судебные решения, вступившие в законную силу, приносятся в порядке, установленном главами 48 и 49 УПК РФ.

Приложение: копия постановления о частичном удовлетворении ходатайства от 03.08.2012.

Следователь по ОВД
капитан юстиции

И.В. Кирпичева



СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
СЛЕДСТВЕННЫЙ ОТДЕЛ по г.ТОБОЛЬСК
626150

г. Тобольск 10 микрорайон, д. 27
тел.(факс) 8(3456) 24-82-62

«05» 08 20 г.г. № 79/01-23

Судебно-медицинскому эксперту
Папину В.А.

В связи с заявленным вами ходатайством, направляю в ваш адрес медицинские документы Уткиной Г.Н.: медицинские карты стационарного больного, амбулаторную карту с записями окулиста для проведения судебно-медицинской экспертизы.

Следователь по ОВД

И.В. Кирпичева



Департамент здравоохранения Тюменской области
 Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Тюменской области
«ОБЛАСТНОЕ БЮРО СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ»
 ТОБОЛЬСКОЕ МЕЖРАЙОННОЕ ОТДЕЛЕНИЕ

625150, г. Тобольск, 6 микрорайон, д.18
 ИНН 7203058175

E-mail: tyumen@sudmed.ru

телефон (8-3456) 25-23-55

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

№ 636

На основании постановления заместителя руководителя следователя СО по г. Тобольску СУ СК РФ по Тюменской области Багомедова К.Б. от 19.07.2012г., полученного 03.08.2012г., в помещении амбулатории Тобольского межрайонного отделения Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Тюменской области «Областное бюро судебно-медицинской экспертизы» **ПАПИНЕН Виталий Анатольевич**, образование высшее медицинское, судебно-медицинский эксперт первой квалификационной категории, стаж работы по специальности судебно-медицинская экспертиза с 2003 года при ясной погоде и смешанном освещении провел в рамках уголовного дела № 201200079/23 судебно-медицинскую экспертизу **Уткиной Галины Николаевны, 14.10.1950 года рождения**, проживает: г. Тобольск, 4мкр, дом 14, кв.257; пенсионерка

Экспертиза начата в 10¹⁰ 03.08.2012г.

Экспертиза закончена в 13⁰⁰ 22.08.2012г.

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ эксперт предупрежден.

Эксперт



В.А. Папинен

Вопросы, подлежащие разрешению:

«имеются ли на теле, голове исследуемого телесные повреждения? если да, то каков механизм образования, количество, локализация, давность, степень тяжести причиненных телесных повреждений?»

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Из постановления известно, что в неустановленное время, но не позднее 20 часов 00 минут 21 июня 2012 года неустановленное лицо, находясь в неустановленном месте г. Тобольска Тюменской области, незаконно изготовило и хранило самодельное взрывное устройство, которое поместило в почтовый ящик № 257, расположенный на стене в подъезде № 7 между 1-м и 2-м этажами в д. № 14 в 4 микрорайоне г. Тобольск Тюменской области. после чего, неустановленное лицо, действуя умышленно, с целью причинения тяжкого вреда здоровью, поместило в почтовый ящик № 257, расположенный на стене в подъезде № 7 между 1-м и 2-м этажами в д. № 14 в 4 микрорайоне г. Тобольск Тюменской области, самодельное взрывное устройство, которое при взрыве причинило тяжкий вред здоровью гр-ке

Уткиной Г.Н., по признаку опасности для жизни. В неустановленный период времени, но не позднее 06 часов 15 минут 28.06.2012г. неустановленное лицо незаконно изготовило взрывное устройство, после чего заложило взрывное устройство в почтовый ящик № 31, расположенный между первым и вторым этажами-подъезда № 1 дома по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 4 микрорайон, д. 14. Кроме того, 28.06.2012 около 06 часов 15 минут вышеуказанное взрывное устройство было обнаружено Чабаровым Р.Ю. в своем почтовом ящике № 31, расположенном между первым и вторым этажами подъезда № 1 дома № 14 в 4 микрорайоне г. Тобольска, в результате которого взрывное устройство сработало, причинив Чабарову Р.Ю. телесные повреждения в виде отрыва кисти правой руки, проникающего ранения грудной клетки, множественных повреждений лица и тела.

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЧАСТЬ

03.08.2012г. на экспертизу гр. Уткина Г.Н. не представлена. Направлен запрос о предоставлении на экспертизу гр. Уткиной Г.Н., медицинских документов на имя Уткиной Г.Н.

ДАННЫЕ НЕПОСРЕДСТВЕННОГО ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ

ДАННЫЕ МЕДИЦИНСКИХ ДОКУМЕНТОВ

1. На экспертизу предоставлена заверенная ксерокопия выписного эпикриза из истории болезни № 12336 ГУЗ ТО «ОКБ № 2» взрослый стационар г. Тюмень, ул. Мельникайте, 75, отделения офтальмологии на имя Уткиной Г.Н.: Дата поступления 22.06.2012г., дата выбытия 07.07.2012г. Диагноз: Комбинированная травма, проникающие множественные ранения роговицы обоих глаз, инородные тела роговицы обоих глаз, термический ожог 1-11 ст. роговицы, конъюнктивы обоих глаз. Травматический отрыв правой кисти на уровне нижней трети правого предплечья. Термический ожог лица 1-11 ст. Перелом латеральных стенок верхнечелюстных пазух. Двусторонний гемосинус. Термический ожог шеи и передней поверхности верхней трети грудной клетки.

2. Предоставлена медицинская карта стационарного больного № 8611 из «Областной больницы №3» г.Тобольска. 21.06.2012года в 20.50 поступила в экстренном порядке в отделение травматологии –реанимации. Выписана 22.06.2012года. Поступила с жалобами на боль в правом предплечье, лице, грудной клетке. Травма 21.06.2012года около 30 минут назад (подняла пачку сигарет) которая взорвалась. Доставлена СМП. Состояние тяжелое, сознание ясное. АД 90/60 мм рт ст. Локально: на правом предплечье повязка, умеренно пропитанная геморрагическим отделяемым, травма кисти и предплечья на уровне нижней трети. Множественные ожоги лица, передней поверхности шеи, грудной клетки, брюшной стенки, бедра, предплечья. Диагноз: травматическая ампутация правого предплечья на уровне нижней трети. МСКТ от 21.06.2012года *головного мозга*: зон и очагов с патологической денс.плотностью в веществе головного мозга не прослеживается. Подкожная эмфизема мягких тканей лицевого черепа. Перелом верхнего и нижнего края правой орбиты, перелом передней и латеральной стенок правой верхнечелюстной пазухи, перелом решетчатой кости. 2-х сторонний гомогаморозтмоидит; *шейного отдела позвоночника*: травматических и костно-деструктивных изменений не определяется; *грудной клетки и грудного отдела позвоночника*: травматических и костно-деструктивных изменений не определяется. Гидропневмоторакса нет. Выраженные интерстициальные изменения в легких. 21.06.2012года в 21.20 осмотр окулиста: осмотрена в предоперационной. В конъюнктивальной полости инородные тела. Под местной анестезией удалены инородные тела. Роговица отечная, возможны мелкие инородные тела. Передняя

камера правого глаза отсутствует. На конъюнктиве небольшой разрыв в носовой стороне. Диагноз: контузия правого глаза тяжелой степени. Разрыв склеры? Термический ожог роговицы обоих глаз 2 степени. 21.06.2012года в 20.50 реаниматолог. Больная в сознании, адекватно отвечает на вопросы. Жалобы на то, что видит только свет, боль в лице, шее, боль в правой руке. Волосы опалены, лицо, шея, грудная клетка спереди ожог, гиперемия, множественные ссадины, ранки, на всей поверхности до пупка от 0,7 до 1 см. Голос осиплый, в ротовой полости гиперемия, язык обложен темно-белесым налетом. АД 90/60 мм рт ст. Правая рука до уровня нижней трети предплечья забинтована, повязка промокла геморрагическим отделяемым. Выполнено обезболивание, подана в операционную. 21.06.2012года дежурный хирург: жалобы на боли в правой кисти, лице, шее, отсутствие зрения. Состояние тяжелое, на лице, шее, грудной клетке ожоговая рана, ссадины, травматическая ампутация правой кисти. Дыхание свободное, проводится по всем полям. Живот мягкий, безболезненный. На рентгенограмме грудной клетки легкие расправлены, синусы свободные. Данных за переломы ребер нет. Диагноз: ожог лица, шеи, грудной клетки. Площадь 9%, 2а-2б степени. Травматическая ампутация правой кисти. 21.06.2012года в 23.20 операция: ампутация право предплечья на уровне нижней трети. Протокол операции: на правой кисти асептическая повязка, обильно пропитанная кровью. Наложена жгут на среднюю треть правого плеча. Повязка снята. Под эндотрахеальным наркозом после обработки операционного поля выявлено: имеется обширная размозженная рана мягких тканей правой кисти с дефектом костной ткани (2-4паястные кости). Первая пястная кость в просвете раны на кожном лоскуте размозжена у основания. Пятая пястная кость с дефектом кости у основания на кожном лоскуте. В ране имеется множество инородных предметов (кусочки краски? Кусочки газетной бумаги?) Принято решение об ампутации на уровне нижней трети правого предплечья. Мягкие ткани иссечены в пределах здоровых тканей, удалены фрагменты костей кисти. Произведена ампутация на уровне нижней трети правого предплечья. Гемостаз. Сформирована культя с пластикой местными тканями. Послойное ушивание раны, дренаж, швы. 21.06.2012года в 23.35 окулист. Осмотр в операционной под наркозом. Заключение. Контузия тяжелой степени обоих глаз. Рекомендовано перевод в глазное отделение ОКБ №2 г.Тюмени. Клинический диагноз: политравма взрывного типа, контузия тяжелой степени правого глаза. Перелом верхнего и нижнего края правой орбиты. Разрыв склеры? Термический ожог роговицы обоих глаз 2 степени. Закрытая черепно мозговая травма. Перелом передней и латеральной стенок правой верхнечелюстной пазухи, перелом решетчатой кости. 2-х сторонний гемогаймороэтомидит. Травматическая ампутация правой кисти. Закрытая травма груди. Ушиб грудной клетки. Множественные ожоги лица, шеи, груди и передней брюшной стенки 1-2 степени. Травматический шок 1-2 степени. 21.06.2012года в 23.55 невролог: больная без сознания. Состояние после взрыва, ампутация правой кисти. В коме, седация, был наркоз; зрачки после атропинизации. Роговицы сухие, установка взора вперед. Болевая чувствительность отсутствует. Рефлексы отсутствуют справа и слева. Травмы головы не было. На момент осмотра данных за черепно-мозговую травму нет. В карте больного имеется анализ крови на алкоголь: 0 промилле.

3. Предоставлена медицинская карта стационарного больного №12336 из ГБУЗ ТО «Областная больница №2» г.Тюмени на имя Уткиной Г.Н. 1950 года рождения. Госпитализирована 22.06.2012года в 04.40 в глазное отделение. Выписана 07.07.2012года. При поступлении жалобы собрать не удалось, в медикаментозной седации. Травма бытовая, открывала почтовый ящик, в котором было взрывное устройство. 21.06.2012года в 20.50 поступила в экстренном порядке после взрыва неизвестного происхождения в ГБУЗ «ОБ №3» с диагнозом: политравма взрывного типа, контузия тяжелой степени правого глаза. Перелом верхнего и нижнего края

правой орбиты. Разрыв склеры? Термический ожог роговицы обоих глаз 2 степени. Закрытая черепно мозговая травма. Перелом передней и латеральной стенок правой верхнечелюстной пазухи, перелом решетчатой кости. 2-х сторонний гемогайморозмоидит. Травматическая ампутация правой кисти. Закрытая травма груди. Ушиб грудной клетки. Множественные ожоги лица, шеи, груди и передней брюшной стенки 1-2 степени. Травматический шок 1-2 степени. Доставлена экстренно бригадой СМП. Общее состояние тяжелое, на лице, передней поверхности грудной клетки, передней брюшной стенки, верхних и нижних конечностях множественные термические ожоги, располагающиеся в пределах дермы, гиперемия. В легких дыхание везикулярное, хрипов нет. Тоны сердца ясные, ритм правильный. АД 100/60 мм рт ст. Пульс 84 в минуту. Живот при пальпации мягкий, безболезненный. Visus проверить невозможно по общему состоянию. Более детальный осмотр глаз под щелевой лампой не возможен по общему состоянию больной. ОУ-гиперемия кожи век, ресницы опалены. Тп в N. Хемоз и ишемия конъюнктивы глазного яблока. Диффузный отек эпителия с очагами дизэпителизации. Помутнение роговицы. Зрачок средне-широкий, подвижный. Рефлекс с глазного дна слабо-розовый. Глазное дно просматривается с трудом (из-за измененной роговицы). КТ головного мозга. Убедительных КТ-признаков наличия очаговых изменений вещества головного мозга не выявлено. Перелом латеральных стенок верхнечелюстных пазух с обеих сторон (гемосинус). Диагноз: термический ожог век 1-2 степени, ожог конъюнктивы, роговицы 2-3 степени обоих глаз. Назначено консервативное лечение. Больной выполнена обработка кожи лица с антисептиками с удалением инородных тел, под местной анестезией-ушивание раны роговицы обоих глаз. 22.06.2012 года в 05.00 лор-осмотр. Гемосинус с обеих сторон. (ссылается на КТ, которое сделано в г.Тобольске и вклеенное в историю болезни). 22.06.2012 года в 05.00 нейрохирург. Поступила после взрыва из г.Тобольска. Общее состояние тяжелое. В медикаментозной седации. Уровень неврологического статуса определить не представляется возможным. Локально: на лице термические ожоги. КТ головного мозга. Травматической патологии в головном мозге не выявлено. Данных за ЧМТ, ушиб головного мозга нет. 22.06.2012 года в 05.00 хирург. Контакта нет, пациентка на ИВЛ. На передней поверхности грудной клетки, передней брюшной стенке, верхних и нижних конечностях, лице- множественные термические ожоги, располагающиеся в пределах дермы, гиперемия, эпидермис отслаивающийся, в ране петехиальная сыпь. В ОБ№3 выполнена МСКТ, ОГК, УЗИ брюшной полости, а так же пациентка осмотрена хирургом- закрытая травма грудной клетки и живота исключена. Состояние тяжелое, пульс 84 в минуту, АД 100/60 мм рт ст. Локально: на передней поверхности туловища, бедер, верхних конечностях- имеются точечные ожоги, местами с тенденцией к слиянию, расположенные в пределах дермы. Диагноз: термические ожоги 1-2 степени. Показаний для госпитализации нет. Рекомендована консультация комбустиолога. Госпитализирована в отделение реанимации. 22.06.2012 года выполнялось КТ головного мозга. Определяется перелом латеральных стенок верхнечелюстных пазух с обеих сторон, в пазухах отмечается наличие жидкостного содержимого (кровь; слева субтотально). Заключение. Убедительных КТ признаков наличия очаговых изменений вещества головного мозга не выявлено. Перелом латеральных стенок верхнечелюстных пазух с обеих сторон (гемосинус). 22.06.2012 года в 10.00 больная в сознании, на ИВЛ, продуктивному контакту не доступна. Ампутационная культя правой верхней конечности на уровне нижней трети предплечья. Лечение продолжается. Протокол операции от 22.06.2012 года в 12.30 Первичная хирургическая обработка левого глаза. Обработка операционного поля по обычной методике. Местная анестезия. Веки фиксированы векорасширителем. Ревизия роговичных ран. Ревизия роговичного ранения в центре роговицы. Инородное тело (кусочек стекла) удалено пинцетом. На середину раны наложен

роговичный шов –бабочка нитью 010. На непроникающие ранения роговицы на меридианах 1,2, 3,4,6ч наложены роговичные швы-бабочка нитью 010. Ас.повязка. Первичная хирургическая обработка правого глаза. Обработка операционного поля по обычной методике. Местная анестезия. Веки фиксированы векорасширителем. Ревизия роговичных ран. Ревизия роговичного ранения в центре роговицы. На середину раны наложено 2 роговичных крестообразных шва 010. Ранение конъюнктивы проверено шпателем, сделана ревизия непроникающего ранения склеры на меридиане 9ч, на рану наложены обвивные шелковые швы нитью 08. Ас.повязка. 22.06.2012года в 16.00 комбустиолог: в области лица, шеи, передней поверхности туловища, левого бедра- ожоговые мозаично расположенные раны до 1%. Дно раны под тонким струпом –обработаны бриллиантовой зеленью. В области лица- умеренный реактивный отек. Гиперемия (ожоговая) купирована. Нахождение в спец.отделении не показано. Диагноз: термический ожог лица, шеи, туловища 2-3а степени. Площадь 1%. Даны рекомендации. 23.06.2012года в 06.30 состояние тяжелое, в сознании, адекватна. Жалобы на боль в глазах. Дыхание самостоятельное. АД 120/80 мм рт ст. 23.06.2012года в 11.00 деж.офтальмолог. Жалобы на отсутствие зрения правым глазом, рези в левом глазу. Visus: движение руки у лица/счет пальцев на 30см. OD-веки отечные, эрозия кожи верхнего века, гиперемия век. OU-конъюнктивальная инъекция глазного яблока, покрытые слизью роговичные швы. Роговица отечна. Плк не просматривается, широкий, реакция на свет вялая. 25.06.2012года окулист: OU-небольшая инъекция конъюнктивальная, швы на роговице состоятельные: Передняя камера средней глубины, ..нечитабельно... зрачки круглые средней ширины, хрусталики видны плохо, из-за изменений роговицы. Рефлекс с глазного дна есть, просматривается нечетко из-за изменений роговицы. 28.06.2012года в травматологическом отделении: отек культи правого предплечья незначительный, в области торца культи послеоперационные швы без воспалительных явлений, отделяемого нет. Ожоги лица, лица, шеи, грудной клетки под корками, отделяемого нет. Переводится в отделение офтальмологии для дальнейшего лечения

4. Предоставлена заверенная копия печатью учреждения медицинская карта амбулаторного больного ГБУЗ ТО «Городская поликлиника» г.Тобольска. Имеются записи травматолога от 09.07.2012года, выставлен диагноз: травматический отрыв правой кисти. Ампутационная культя правого предплечья на уровне нижней трети. Перевязки. 30.07.2012года окулист. Visus: 0,02/0,1. 20.07.2012года лор-врач: жалобы на плохой слух правого уха. Отоскопия- дефект барабанной перепонки. Заключение: травматический разрыв барабанной перепонки справа. Смешанная тугоухость.

При проведении экспертизы использованы методические указания приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 12.05.2010 № 346н «Об утверждении порядка организации и производства судебно-медицинских экспертизы в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации», принтер HP Laser Jet 1018

Эксперт



ВЫВОДЫ

На основании проведенного судебно-медицинского исследования и в соответствии с поставленными вопросами прихожу к следующим выводам:

У гр. Г.Н.Уткиной незадолго до госпитализации от воздействия взрыва неизвестного устройства возникла комбинированная травма: травматическая ампутация правой кисти; разрывы склеры, контузия правого глаза тяжелой степени; переломы верхнего и нижнего края правой орбиты, термический ожог

роговицы обоих глаз 2 степени; переломы передней и латеральной стенок правой верхнечелюстной пазухи, перелом решетчатой кости, 2-х сторонний гемайморозтмоидит; ушиб грудной клетки; термический ожог лица, шеи, туловища, передней брюшной стенки 2-3а степени, около 1% Поверхности тела; травматический шок 1-2степени.

Указанные повреждения в совокупности причинили тяжкий вред здоровью по признаку потери органа - правой кисти¹.

Приложения:

1. Ксерокопия выписного эпикриза из истории болезни № 12336 ГУЗ ТО «ОКБ № 2» взрослый стационар г. Тюмень;
2. Медицинская карта стационарного больного № 8611 из «Областной больницы №3» г.Тобольска;
3. Медицинская карта стационарного больного №12336 из ГБУЗ ТО «Областная больница №2» г.Тюмени;
4. Заверенная копия печатью учреждения медицинская карта амбулаторного больного ГБУЗ ТО «Городская поликлиника» г.Тобольска.

Эксперт



В.А. Папинен

¹ Пункт 6.6.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных 24.04.2008г. Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации № 194н.



СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
СЛЕДСТВЕННЫЙ ОТДЕЛ по г.ТОБОЛЬСК
626150

г. Тобольск 10 микрорайон, д. 27
тел.(факс) 8(3456) 24-82-62

«12» 08 20 11 г. № 79/26

СПРАВКА

По окончанию проведения судебно-медицинской экспертизы Уткиной Г.Н. медицинские документы медицинские карты стационарного больного, амбулаторная карта, заверенные копии медицинской карты возвращены по минованию надобности.

Копия выписного эпикриза из истории болезни хранится в материалах уголовного дела.

Следователь по ОВД

И.В. Кирпичева

Обвещеев
(процессуальное положение)
Зверинин
(процессуальное положение)

[Signature]
(подпись)
[Signature]
(подпись)

Труничев П.В.
(инициалы, фамилия)
А.А. Мансимо
(инициалы, фамилия)

Протокол прочитан лично
(лично или вслух следователем (руководителем следственного органа, дознавателем))
Замечания к протоколу нет
(содержание замечаний либо указание на их отсутствие)

Обвещеев
(процессуальное положение)
Зверинин
(процессуальное положение)

[Signature]
(подпись)
[Signature]
(подпись)

Труничев П.В.
(инициалы, фамилия)
А.А. Мансимо
(инициалы, фамилия)

Следователь (руководитель следственного органа, дознаватель)

[Signature]
(подпись)

ПРОТОКОЛ допроса эксперта

г.Тобольск
(место составления)

« 13 » февраля 20 18 г.

Допрос начат в 12 ч 20 мин
Допрос окончен в 12 ч 36 мин

Заместитель руководителя СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области

(должность следователя (дознателя),

старший лейтенант юстиции Скипин Д.А.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении кабинета 5 СО по г.Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области по адресу
Тюменская область, г.Тобольск, 10/27

(каком именно)

руководствуясь ст. 205 УПК РФ, в целях разъяснения заключения № 636

от « 22 » 08 20 12 г. по уголовному делу № 201200079/23

допросил эксперта:

1. Фамилия, имя, отчество Папинен Виталий Анатольевич

2. Должность заведующий Тобольским межрайонным отделением ТОБСМЭ

3. Стаж работы в должности с 2008 года

4. Образование высшее медицинское

5. Специальность врач, судебно-медицинский эксперт

6. Стаж работы по специальности с 2003 года

7. Служебный телефон 25-29-37

8. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность эксперта _____

личность установлена следователем

9. Иные данные о личности эксперта нет

с участием не участвовали

(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица,

участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности)

Эксперт _____

(подпись)

Перед началом допроса мне разъяснены права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ:

Эксперт


(подпись)


По существу данного мною заключения разъясняю следующее: _____

мною проводилась судебно-медицинская экспертиза потерпевшей Уткиной Г.Н., у которой обнаружены многочисленные повреждения тела и конечностей, указанные повреждения в совокупности причинили тяжкий вред здоровью, по признаку опасности для жизни.

Вопрос заместителя руководителя: после произошедшего взрыва и причинения Уткиной Г.Н. повреждений указанных в выводах заключения эксперта, могла ли наступить смерть последней в случае несвоевременного оказания медицинской помощи и в результате чего могла наступить смерть?

Ответ судебно-медицинского эксперта: в случае неоказания своевременной медицинской помощи Уткиной Г.Н., могла наступить смерть последней. Смерть Уткиной Г.Н. могла наступить в результате острой кровопотери.

Мною прочитано, с моих слов записано
верно



Эксперт


(подпись)

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса эксперта от участвующих лиц
судебно-медицинского эксперта Папинена В.А.

заявления Мер (их процессуальное положение, фамилии, инициалы). Содержание заявлений :
(поступили, не поступили)

Эксперт


(подпись)

Иные участвующие лица:

(подпись)

(подпись)

Протокол прочитан Сергей (лично или вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу Сергей (содержание замечаний либо указание
на их отсутствие)

Эксперт


(подпись)

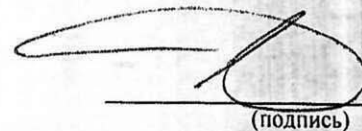
Иные участвующие лица:

(подпись)

(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Заместитель руководителя


(подпись)

ПРОТОКОЛ

ознакомления обвиняемого Трушникова П.В., адвоката Кучинского Г.В.
(кого именно)

с протоколом допроса эксперта

г.Тобольск
(место составления)

«23» апреля 2013 г.

Ознакомление начато в 11 ч 30 мин

Ознакомление окончено в 11 ч 35 мин

Заместитель руководителя СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области
(должность следователя (дознателя),

старший лейтенант юстиции Скипин Д.А.
классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении кабинета 5 СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области по адресу
(каком именно)

Тюменская область, г.Тобольск, 10/27

руководствуясь ст. 206 УПК РФ, ознакомил _____
(кого именно)

обвиняемого Трушникова П.В., адвоката Кучинского Г.В.

с протоколом допроса эксперта Алексеев В.Т от « 13 » 02 20 13 г.

по уголовному делу № 201200079/23

Одновременно _____
(кому именно)

обвиняемому Трушникову П.В., адвокату Кучинского Г.В.

разъяснены права, предусмотренные частью первой ст. 206 УПК РФ.

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц

обвиняемого Трушникова П.В., адвоката Кучинского Г.В.
(их процессуальное положение, фамилия, инициалы)

заявления нет. Содержание заявлений: ознакомлен
(поступили, не поступили)

Участвующие лица:

Протокол прочитан лично
(лично или вслух следователем (дознателем))

Замечания к протоколу нет
(содержание замечаний)

либо указание на их отсутствие)

Участвующие лица

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Заместитель руководителя _____
(подпись)

ПРОТОКОЛ допроса эксперта

г. Тобольск (место составления)

«01» апреля 2013 г.

Допрос начал в 12 ч 21 мин
Допрос окончен в 12 ч 32 мин

Законным руководителем СО по г. Тобольску СУ СК России по Тобольскому району Сидкин Д.А. (должность следователя (дознателя), классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении Тобольского межрайонного отдела ТДБСМ (каком именно) руководствуясь ст. 205 УПК РФ, в целях разъяснения заключения № 036 от «22» августа 2012 г. по уголовному делу № 2012000079/23 допросил эксперта:

1. Фамилия, имя, отчество Филипп Виталий Григорьевич
2. Должность заведующий Тобольским межрайонным отделением ТДБСМ

3. Стаж работы в должности
4. Образование Высшее юридическое

5. Специальность Врач судебно-психиатрический эксперт

6. Стаж работы по специальности с 2008 года

7. Служебный телефон 25-29-37

8. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность эксперта

9. Иные данные о личности эксперта нет

с участием шурятов Алексей (процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица,

участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности)

Эксперт

(подпись)

Перед началом допроса мне разъяснены права, обязанности и ответственность предусмотренные ст. 57 УПК РФ:

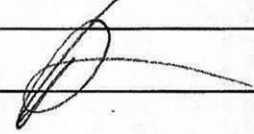
Эксперт


(подпись)

По существу данного мною заключения разъясняю следующее:

Вопрос заместителю руководителя: если бы
(излагаются показания эксперта, а также поставленные ему вопросы и ответы на них)
 у Фоминского Р. и Фоминского отряда кисти, были бы ее признаки, признаки вуд жероветского?
 Ответ след Фоминского Р.А.: да если бы
 за счет кривого результата и
 Фоминский С.Р. правили определять его кисти
 признаки вуд, признаками жероветского
 человека)

Мною прочитано, с моих слов записано верно



Эксперт


(подпись)

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса эксперта от участвующих лиц

СМЯ Александров В.А

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления

нет

. Содержание заявлений :

(поступили, не поступили)

Эксперт



(подпись)

Иные участвующие лица:

(подпись)

(подпись)

Протокол прочитан

нет

(лично или вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу

нет

(содержание замечаний либо указание

на их отсутствие)

Эксперт



(подпись)

Иные участвующие лица:

(подпись)

(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь



(подпись)

ПРОТОКОЛ

ознакомления обвиняемого Трушников П.В., адвоката Кучинского Г.В.

(кого именно)

с протоколом допроса эксперта

г.Тобольск
(место составления)

«29» апреля 2013 г.

Ознакомление начато в 11 ч 45 мин

Ознакомление окончено в 11 ч 50 мин

Заместитель руководителя СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области

(должность следователя (дознателя),

старший лейтенант юстиции Скипин Д.А.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении кабинета 5 СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области по адресу

(каком именно)

Тюменская область, г.Тобольск, 10/27

руководствуясь ст. 206 УПК РФ, ознакомил

(кого именно)

обвиняемого Трушников П.В., адвоката Кучинского Г.В.

с протоколом допроса эксперта Понсева В.А. от «01» 04 2013 г.

по уголовному делу № 201200079/23

Одновременно

(кому именно)

обвиняемому Трушникову П.В., адвокату Кучинского Г.В.

разъяснены права, предусмотренные частью первой ст. 206 УПК РФ.

(подпись лица, ознакомившегося с заключением эксперта)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц

обвиняемого Трушников П.В., адвоката Кучинского Г.В.

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления не поступили. Содержание заявлений: применены
(поступили, не поступили)

Участвующие лица:

Протокол прочитан

(лично или вслух следователем (дознателем)

Замечания к протоколу

(содержание замечаний

либо указание на их отсутствие)

Участвующие лица

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Заместитель руководителя

(подпись)

(подпись)