



2261
13.04.2015
15771101

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89УК15-116

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

г. Москва

18 марта 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации К.Е. Скрабин, рассмотрев кассационную жалобу осужденного Трушников П.В. о пересмотре приговора Тобольского городского суда Тюменской области от 28 апреля 2014 года и апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 9 октября 2014 года,

УСТАНОВИЛ:

по приговору Тобольского городского суда Тюменской области от 28 апреля 2014 года

Трушников Павел Викторович, 30 января 1977 года рождения, уроженец п. Менделеево Тюменской области, несудимый,

осужден по ч.1 ст. 223 УК РФ к 3 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей в доход государства, по ч.1 ст. 222 УК РФ к 1 году ограничения свободы, ч.3 ст. 30, пп. «а, в» ч.2 ст. 105 УК РФ с применением ч.3 ст. 66 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год, на основании ч.2 ст. 69 УК РФ к 11 годам лишения свободы в исправительной колонии режима со штрафом в размере 100 000 рублей в доход государства, с ограничением свободы на срок 1 год.

Апелляционным постановлением определением судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 9 октября 2014 года приговор изменен:

- в вводной части приговора указано на участие в деле защитника Мельникова В.Е.

- в резолютивную часть внесены дополнения, при назначении наказания по ч.1 ст.222 УК РФ и при назначении окончательного наказания по правилам ч.2 ст.69 УК РФ в соответствии со ст.53 УПК РФ Трушникову установлены ограничения: не менять места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, не выезжать за пределы муниципального образования г. Тобольск, не уходить от места постоянного проживания (пребывания) с 22.00 до 06.00, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в них, не менять места жительства (пребывания) без согласия специализированного государственного органа. Кроме того, на Трушникову возложена обязанность один раз в месяц являться в специализированный государственный орган для регистрации.

В соответствии с ч.3 ст.306 УПК РФ копии уголовного дела в части оправдания Трушникова по ч.1 ст.223, ч.1 ст.222, ч.3 ст.53, п.в) ч.2 ст.103, ч.3 ст.33, ч.3 ст.30, п.в) ч.2 ст.105 УК РФ направлены руководителю следственного органа для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. В остальной части приговор Тобольского городского суда Тюменской области от 28 апреля 2014 года в отношении Трушникова оставлен без изменения.

В жалобе осужденный указывает, что суд апелляционной инстанции должен был исключить из приговора указание на ограничение свободы, а не конкретизировать его, считает, что поскольку такое нарушение суда первой инстанции нельзя устранить в суде апелляционной инстанции, то приговор подлежит отмене, а дело направленно на новое судебное разбирательство, также указывает, что по делу допущены нарушения уголовно-процессуального закона: судом не были истребованы и не исследовались необходимые доказательства, подтверждающие версию защиты; суд, допустив в качестве защитника Мельникова, фактически не дал ему возможности реализовать свои права; приводит свою оценку собственным показаниям, а также другим доказательствам, собранным по делу; указывает, что наличие прямого умысла на убийство имеющимися доказательствами не подтверждается; судом не рассмотрены все заявленные ходатайства об истребовании доказательств; просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство.

Однако с доводами, приведенными в жалобе, согласиться нельзя.

В силу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных решений, то есть правильность применения нормы уголовного и норм уголовно-процессуального права. С учетом этого, доводы жалоб, в которых оспаривается правильность установления судом фактических обстоятельств дела (вопросы факта), проверке не подлежат.

Согласно ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями для отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, изложенные в ст. 389¹⁷ УПК РФ, и повлиявшие на исход дела. Однако, нарушений закона, подпадающих под вышеуказанные критерии, не установлено.

Приговор соответствует требованиям ст. 307 УПК РФ, содержит описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления.

Доводы жалобы о том, что в основу приговора положены недопустимые доказательства, являются несостоятельными, поскольку собранные доказательства суд исследовал в достаточном объеме, проверил их в соответствии с положениями ст. 87 УПК РФ, путем сопоставления с доказательствами, имеющимися в уголовном деле, и дал им надлежащую оценку по правилам ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела.

При этом судом выявлены имеющиеся противоречия и в приговоре приведены мотивы, почему одни доказательства признаны судом достоверными, а другие отвергнуты.

Показания Трушниковой, данные им в ходе предварительного следствия, в которых он полностью признавал свою вину и излагал обстоятельства совершенных им преступлений, обоснованно признаны судом достоверными и положены в основу приговора, поскольку получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона и подтверждаются другими собранными по делу доказательствами.

Собранные доказательства суд оценил с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, обоснованно признав их достаточными в своей совокупности для разрешения уголовного дела.

Нарушений уголовно-процессуального закона, в том числе тайны совещательной комнаты, которые могли бы явиться основанием для отмены судебных решений, допущено не было.

В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства, представленные сторонами, разрешены все заявленные ходатайства. Нарушений принципа состязательности сторон, необоснованных отказов осужденным и их защитникам в исследовании доказательств, в том числе о вызове свидетелей, которые могли бы иметь существенное значение для исхода дела, нарушений процессуальных прав участников, повлиявших на постановление законного обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

Нарушений права осужденного на защиту не усматривается. Как следует из судебных документов, защитник Мельников участвовал в судебном заседании и не был лишен права задавать вопросы участникам процесса, которые были занесены в протокол судебного заседания.

При рассмотрении дела суд исследовал все имеющиеся доказательства, и, исходя из установленных судом обстоятельств совершения преступления, правильно квалифицировал действия осужденного. Об умысле на убийство свидетельствует способ его совершения, а именно использование взрывных устройств, которые сами по себе являются опасными не только для потерпевших, но и для других лиц, вследствие чего квалификация действий Трушниковца как совершенных общеопасным способом является правильной.

Наказание назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности виновного, а также обстоятельств, влияющих на назначение наказания.

В апелляционной инстанции доводы жалоб осужденного и его адвоката проверены и обоснованно отклонены с приведением мотивов принятого решения.

Также в апелляционном порядке по представлению государственного обвинителя в приговор были внесены соответствующие изменения, касающиеся установления Мельникову ограничений и возложения на него дополнительных обязанностей. Данные изменения внесены судом апелляционной инстанции в пределах своих полномочий, предусмотренных ст. 389²⁶ УПК РФ, и не являются основанием для отмены судебных решений.

Таким образом, оснований для удовлетворения жалобы осужденного не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401⁸ УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы осужденного Трушников П.В. о пересмотре приговора Тобольского городского суда Тюменской области от 28 апреля 2014 года и апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 9 октября 2014 года для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

К.Е. Скрябин

