

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

город Тюмень

24 декабря 2014 года

Судья Тюменского областного суда Садовникова Г.А., изучив кассационную жалобу осужденного Трушников Павла Викторовича, родившегося 30 января 1977 года в поселке Менделеево города Тобольска Тюменской области, не судимого,

поданную в суд кассационной инстанции 25 ноября 2014 года, поступившую в суд кассационной инстанции 01 декабря 2014 года,

об отмене:

- приговора Тобольского городского суда Тюменской области от 28 апреля 2014 года, которым Трушников П.В. осужден с применением ч.1 ст.62 УК РФ по ч.1 ст.223 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 3 года со штрафом 100 000 рублей в доход государства, по ч.1 ст.222 УК РФ к наказанию в виде ограничения свободы сроком на 1 год, по ч.3 ст.30-п.«а,е» ч.2 ст.105 УК РФ, с применением ч.3 ст.66 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 9 лет 6 месяцев с ограничением свободы сроком на 1 год, в соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ, с учетом положений ст.71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 11 лет со штрафом 100 000 рублей и ограничением свободы сроком на 1 год с отбыванием в исправительной колонии строгого режима,

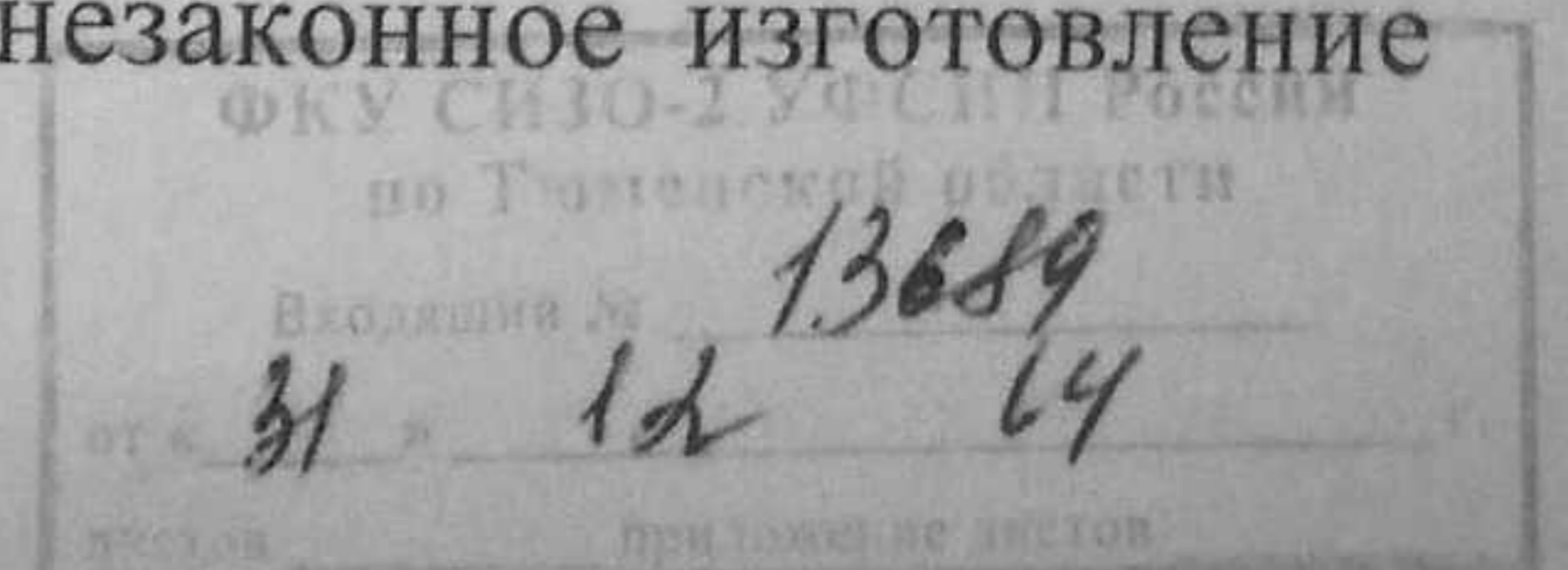
- апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 09 октября 2014 года,

УСТАНОВИЛ:

приговором Тобольского городского суда Тюменской области от 28 апреля 2014 года Трушников П.В. признан виновным и осужден за незаконное изготовление взрывных устройств, за незаконное хранение и ношение взрывных устройств и за покушение на убийство двух лиц, совершенное общеопасным способом, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Преступления совершены в июне 2012 года в Тобольском районе Тюменской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Кроме того, Трушников П.В. оправдан на основании п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ за не причастностью по ч.1 ст.223 УК РФ за незаконное изготовление



взрывных устройств (по 2005 году), по ч.1 ст.222 УК РФ за незаконную передачу взрывных устройств (по 2005 году), по ч.3 ст.33-п.«г» ч.2 ст.163 УК РФ за организацию вымогательства, то есть организацию требования передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, совершенного в крупном размере, по ч.3 ст.33, ч.3 ст.30-п.«е,з» ч.2 ст.105 УК РФ за организацию покушения на убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное общеопасным способом, сопряженное с вымогательством, если при этом преступление не доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам, уголовное преследование прекращено по п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ, Трушникову П.В. разъяснено право на реабилитацию в соответствии со ст.133 УПК РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 09 октября 2014 года приговор Тобольского городского суда Тюменской области от 28 апреля 2014 года в отношении Трушникова П.В. изменен:

- в вводной части приговора указано на участие в деле защитника Мельникова В.Е.

- в резолютивную часть внесены дополнения, при назначении наказания по ч.1 ст.222 УК РФ и при назначении окончательного наказания по правилам ч.2 ст.69 УК РФ в соответствии со ст.53 УК РФ Трушникову П.В. установлены ограничения: не менять места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, не выезжать за пределы муниципального образования города Тобольск, не уходить из места постоянного проживания (пребывания) с 22.00 до 06.00, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в них, не менять места жительства (пребывания) без согласия специализированного государственного органа. Кроме того, на Трушникова П.В. возложена обязанность один раз в месяц являться в специализированный государственный орган для регистрации.

В соответствии с ч.3 ст.306 УПК РФ копии уголовного дела в части оправдания Трушникова П.В. по ч.1 ст.223, ч.1 ст.222, ч.3 ст.33-п.«г» ч.2 ст.163, ч.3 ст.33, ч.3 ст.30-п.«е,з» ч.2 ст.105 УК РФ направлены руководителю следственного органа для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. В остальной части приговор Тобольского городского суда Тюменской области от 28 апреля 2014 года в отношении Трушникова П.В. оставлен без изменения.

В кассационной жалобе осужденный Трушников П.В. просит отменить приговор Тобольского городского суда Тюменской области от 28 апреля 2014 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 09 октября 2014 года в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, существенным нарушением уголовно-процессуального закона,

неправильным применением уголовного закона. В обоснование доводов жалобы указывает, что ни одно доказательство не подтверждает его вину, кроме его показаний от 29 и 30 июня 2012 года, которые и являются единственным доказательством. В момент взрыва он находился в другом месте, что подтверждается билингом, детали взрывного устройства не соответствуют описанию в показаниях, рецептов изготовления взрывных устройств на электронных носителях обнаружено не было. Взрыв произошел не в ящике потерпевшего, а у его соседа. Суд игнорировал защитника Мельникова В.Е. в судебном заседании, он участвовал лишь юридически.

Суд апелляционной инстанции не дал оценки большинству его доводов, указанных в апелляционных жалобах. Осужденный Трушников П.В. в жалобах заявлял ходатайства о вызове и допросе экспертов, а также о своем непосредственном участии в судебном заседании, однако они остались без рассмотрения.

Осужденный Трушников П.В. просит отменить приговор Тобольского городского суда Тюменской области от 28 апреля 2014 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 09 октября 2014 года и направить дело на новое судебное рассмотрение.

Изучив представленные материалы, проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе, считаю, что оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

В соответствии со ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Проверив представленные материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы осужденного Трушникова П.В., нахожу приговор Тобольского городского суда Тюменской области от 28 апреля 2014 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 09 октября 2014 года законными и обоснованными.

Виновность Трушникова П.В. в совершении вышеуказанных преступлений установлена в ходе судебного разбирательства, была предметом проверки суда апелляционной инстанции и подтверждается совокупностью доказательств, изложенных в приговоре. Все изложенные в приговоре доказательства суд, в соответствии с требованиями ст. ст. 87, 88 УПК РФ проверил и каждому из них дал оценку с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности признал их достаточными для разрешения уголовного дела по существу. Приведенная в приговоре совокупность доказательств является достаточной для постановления в отношении осужденного Трушникова П.В. обвинительного приговора.

Проверив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд дал правильную юридическую оценку действиям Трушникова П.В. по ч.1 ст.223, ч.1 ст.222, ч.3 ст.30-п.«а,е» ч.2 ст.105 УК РФ.

Выводы суда первой инстанции о доказанности вины Трушникова П.В. в совершении им вышеуказанных преступлений основаны не только на его показаниях от 29 и 30 июня 2012 года, а на совокупности всех представленных сторонами доказательств, которые были исследованы судом и получили оценку в приговоре.

Доводы жалобы осужденного Трушникова П.В. о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела: о том, что в момент взрыва он находился в другом месте, детали взрывного устройства не соответствуют описанию в показаниях, рецептов изготовления взрывных устройств на электронных носителях обнаружено не было, взрыв произошел не в ящике потерпевшего, а у его соседа, не подлежат удовлетворению в силу ограничения, установленного ст. 401.1 УПК РФ, в ее взаимосвязи с положениями ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, согласно которым судебное решение не может быть обжаловано сторонами и пересмотрено в кассационном порядке, предусмотренном главой 47.1 УПК РФ, по такому основанию, как несоответствие выводов суда, изложенных в судебном решении, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Доводы кассационной жалобы о том что суд игнорировал защитника Мельникова В.Е. в судебном заседании опровергаются протоколом судебного заседания, согласно которому вопросы защитника Мельникова В.Е. к участникам процесса не снимались и если у сторон имелись вопросы к подсудимому, потерпевшим или свидетелям, они ими задавались и были внесены в протокол судебного заседания, замечания в данной части не принесены.

Наказание Трушникову П.В. назначено в соответствии с требованиями ст.ст.6, 60, ч.1 ст.62, ч.3 ст.66 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности осужденного, с учетом смягчающих наказание обстоятельств: наличия на иждивении несовершеннолетних детей, состояния здоровья подсудимого, признания вины в ходе следствия, активного способствования раскрытию и расследованию преступлений, отсутствия отягчающих наказание обстоятельств. Суд обоснованно пришел к выводу о целесообразности назначения наказания в виде лишения свободы.

Назначенное Трушникову П.В. наказание является справедливым, соразмерным содеянному и оснований для его смягчения не имеется.

В апелляционном порядке дело рассмотрено в соответствии с нормами главы 45.1 УПК РФ. Апелляционное определение отвечает требованиям ст.389.28 УПК РФ, в частности, в нем содержатся краткое изложение доводов апелляционного представления помощника прокурора Ишметовой Т.А., апелляционных жалоб осужденного Трушникова П.В., адвоката Кучинского

Г.В., защитника Мельникова В.Е., потерпевшего Чабарова Р.Ю., приведены мотивы принятого судом апелляционной инстанции решения, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Ходатайство осужденного Трушникова П.В. о вызове и допросе экспертов было рассмотрено при назначении заседания суда апелляционной инстанции и оставлено без удовлетворения, участие осужденного в судебном заседании было обеспечено путем использования систем видеоконференц-связи.

Существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона, как на стадии предварительного следствия, так и при рассмотрении дела в суде первой и второй инстанций, влекущих безусловную отмену состоявшихся судебных решений, не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы осужденного для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь п.1 ч.2 ст.401.8, ст. 401.10 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

в передаче кассационной жалобы осужденного Трушникова Павла Викторовича об отмене приговора Тобольского городского суда Тюменской области от 28 апреля 2014 года и апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 09 октября 2014 года в отношении Трушникова П.В. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции - отказать.

Судья Тюменского
областного суда

подпись

Садовникова Г.А.

Копия верна:
Судья Тюменского
областного суда



Садовникова Г.А.