

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Тюмень

09 октября 2014 года

Судебная коллегия по уголовным делам Тюменского областного суда в составе:

Председательствующего Рахмановой А.А.
Судей Исаева Д.Б., Котович Е.В.
При секретаре Бендике М.Ю.
С участием прокурора Пикс А.С.
Адвоката Кучинского Г.В.
Защитника Мельникова В.Е.
Осужденного Трушников П.В.
Потерпевшего Чабарова Р.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционное представление помощника прокурора г.Тобольска Ишметовой Т.А. и апелляционные жалобы адвоката Кучинского Г.В., защитника Мельникова В.Е., потерпевшего Чабарова Р.Ю. и осужденного Трушников П.В. на приговор Тобольского городского суда Тюменской области от 28 апреля 2014 года, которым

ТРУШНИКОВ ПАВЕЛ ВИКТОРОВИЧ, родившийся 30 января 1977 года в п.Менделеево г.Тобольска Тюменской области, зарегистрированный в г.Тобольске по ул.1-Луговая д.8, ранее не судимый,

признан виновным и осужден по ч.1 ст.223 УК РФ к 3 годам лишения свободы со штрафом 100 000 рублей в доход государства, по ч.1 ст.222 УК РФ к 1 году ограничения свободы, по ч.3 ст.30, п. «А,Е» ч.2 ст.105 УК РФ с применением ч.3 ст.66 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год. В соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ, с учетом положений ст.71 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно Трушникову назначено 11 лет лишения свободы со штрафом 100 000 рублей и ограничением свободы сроком на 1 год с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Кроме того, Трушников по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.223 УК РФ, ч.1 ст.222 УК РФ, ч.3 ст.33, п. «Г» ч.2 ст.163 УК РФ, ч.3 ст.33, ч.3 ст.30, п. «Е,З» ч.2 ст.105 УК РФ оправдан на основании п.2 ч.2 ст.302

УПК РФ за непричастностью, уголовное преследование прекращено по п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ. Трушникову разъяснено право на реабилитацию в соответствии со ст.133 УПК РФ.

С Трушникова П.В. в пользу Чабарова Рифката Юлдашевича взыскано 700 000 рублей в возмещение компенсации морального вреда и 3 000 рублей судебные издержки.

Заслушав доклад судьи, изложившего содержание приговора, существо апелляционных жалоб и апелляционного представления, возражения на жалобы и представление, заслушав осужденного, адвоката и защитника, поддержавших доводы своих жалоб и не поддержавших доводы представления, прокурора и потерпевшего, поддержавших доводы представления и жалобу потерпевшего и не поддержавших доводы жалобы осужденного, адвокат и защитника, судебная коллегия

Установила:

Трушников признан виновным и осужден за незаконное изготовление взрывных устройств, за незаконное хранение и ношение взрывных устройств и в покушении на убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, двух лиц, совершенное общеопасным способом, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Преступления Трушниковым совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

Кроме того, Трушников оправдан по ч.1 ст.223 УК РФ за незаконное изготовление взрывных устройств (по 2005 году), по ч.1 ст.222 УК РФ за незаконную передачу взрывных устройств (по 2005 году), по ч.3 ст.33, п. «Г» ч.2 ст.163 УК РФ за организацию вымогательства, то есть организацию требования передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, совершенного в крупном размере, по ч.3 ст.33, ч.3 ст.30, п. «Е,З» ч.2 ст.105 УК РФ за организацию покушения на убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное общеопасным способом, сопряженное с вымогательством, если при этом преступление не доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Трушников вину не признал.

125-2

В апелляционных жалобах адвокат Кучинский в интересах Трушникова просит приговор отменить, вынести в отношении Трушникова оправдательный приговор, указывая, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, и что существенно нарушены нормы уголовно-процессуального законодательства. За основу виновности Трушникова суд принял его первоначальные показания и протокол проверки показаний на месте, которые были даны под физическим принуждением и не соответствуют обстоятельствам, установленным в суде. Трушников намеренно искажал некоторые факты, указывал неверные адреса, поэтому данные следственные действия должны быть признаны недопустимыми доказательствами, как и протоколы обысков от 28.06.2012 года, проведенных в кооперативе «Механизаторов» ул.Плодовая 49 и по адресу г.Тобольск 10 мкр д.24 кв.51, а так же протоколы осмотров предметов от 01.05.2013 года и от 25.05.2013 года по основаниям, изложенным в письменных ходатайствах.

В апелляционных жалобах общественный защитник Мельников В.Е. просит отменить приговор, указывая следующее. Постановлением от 19.12.2013 года он был допущен к делу по обвинения Трушникова в качестве общественного защитника и, участвуя в рассмотрении дела в суде, ему не предоставлялось право допроса участников процесса, он был лишен право реплик. Кроме того, в приговоре нет указаний на его участие в деле.

В апелляционных жалобах потерпевший Чабаров Р.Ю. просит приговор изменить, признать Трушникова виновным в преступлениях, совершенных в 2005 году и усилить наказание, указывая, что суд не в полной мере учел, что от преступления, совершенного Трушниковым, тяжело пострадали 2 человека, совершенное Трушниковым преступление полностью похоже на преступления совершенные в 2005 году.

В апелляционном представлении помощник прокурора г.Тобольска Ишметова просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение, указывая следующее. Оправдывая Трушникова по преступлениям от 2005 года, суд указал, что представленные стороной обвинения доказательства не подтверждают его причастность к ним. Вместе с тем, исследованные судом доказательства свидетельствуют об обратном. В суде исследовались показания Трушникова, данные им на следствии, в которых он последовательно пояснял об обстоятельствах преступления от 2005 года. Кроме того, причастность Трушникова к преступлениям 2005 года подтверждалась и другими доказательствами. Однако суд не дал надлежащей оценки указанным доказательствам и не изложил в

приговоре достаточных мотивов принятого решения. Кроме того, назначая Трушникову наказание в виде ограничения свободы, суд в нарушении требования ч.1 ст.53 УК РФ не установил ему определенные ограничения и не возложил определенные обязанности. Также оправдывая Трушникову за непричастностью суд в нарушение ч.3 ст.306 УПК РФ не решил вопрос о направлении дела для производства расследования.

В апелляционных жалобах осужденный Трушников просит приговор отменить, вынести в отношении него оправдательный приговор, указывая следующее. Выводы суда не только не соответствуют действительности, но и носят выборочный характер, имеющий обвинительное направление. Факт того, что взрыв произошел не в почтовом ящике Чабарова, не опровергнут. Утверждение, что эпицентр взрыва находился в ящике № 31, основано только на показаниях потерпевшего и носят предположительный характер. Судом не дана оценка того, что ключа от почтового ящика на месте не обнаружено, что Чабаров не мог открывать ящик, чтобы взять от туда судебную повестку. Не соответствуют фактическим обстоятельствам выводы суда о личных неприязненных отношениях, возникших у него с Чабаровым. Протоколы допроса в качестве подозреваемого от 29.06.2012 года, протоколы проверки показаний на месте от 30.06.2012 года и протокол допроса в качестве обвиняемого от 30.06.2012 года составлены с грубыми нарушениями норм УПК РФ и не могут быть положены в основу обвинения. Первый допрос был проведен в ночное время, адвокат с которым у него заключено соглашение не был допущен к участию, его незаконно вывезли в г.Тюмени. Психо-физическое исследование в целом не соответствует действительности, поскольку ряд ответов не соответствуют задаваемым вопросам, а часть вопросов эксперт не мог знать изначально. Суд не дал оценки явным несоответствиям: в его первоначальных показаниях указано, что взрывное устройство было помещено в пачку из-под презервативов «Дюрекс», затем он говорит о пачке презервативов «Гусарские». Тогда как по показаниям потерпевшего и свидетелей взрывное устройство находилось в пачке из-под сигарет. Реальная конструкция взрывного устройства и способ его установки не были установлены. Согласно биллингу его сотового телефона, он не мог находиться на даче в момент, когда согласно приговору он изготовил взрывное устройство. Запрос о провайдере сети интернет был направлен не в ту организацию, с которой у него заключено соглашение. Не найдена отвертка, с помощью которой он якобы открывал почтовые ящики. У него имеется универсальный ключ от домофона, поэтому как указано в приговоре ждать, чтобы кто-либо вышел из подъезда, и открыл ему

дверь, у него не было необходимости. Указание в приговоре, что рецепт изготовления взрывного устройства, он нашел в интернете, не соответствует экспертизе. Не соответствует действительности и место, в которых он якобы проводил испытание взрывных устройств (вначале урна около дома, а затем подъезд) и места, где он якобы заложил взрывные устройства (средний и крайний правый ряд почтовых ящиков). В протоколах допроса от 30.06.2012 года имеется факт замены одной из страниц. Вещи, в которых его первоначально допрашивали, имели явные следы от замывания крови. По делу имело место большое количество вещественных доказательств, однако ссылка в приговоре имело место только на некоторые из них. Кроме того, часть вещественных доказательств не исследовалось, и что они из себя представляют, была определена «на глаз». Приговор суда не в полной мере соответствует протоколу судебного заседания (показания указаны не в полной мере, а где и полностью искажены). Приговор не соответствует требованиям законности и обоснованности, построен на предположениях, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в апелляционных жалобах и апелляционном представлении, судебная коллегия приходит к следующему.

Вина Трушникова в незаконном изготовлении взрывных устройств, в незаконных хранениях и ношениях взрывных устройств и в покушении на убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, двух лиц, совершенное общеопасным способом, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам полностью подтверждается исследованными в ходе судебного следствия и приведенными в приговоре доказательствами: показаниями Трушникова, данными им при допросе в качестве подозреваемого 29.06.2012 года, в ходе проверки показаний на месте и в качестве обвиняемого 30.06.2012 года; показаниями потерпевших Чабарова Р.Ю. и Уткиной Г.Н., показаниями свидетелей Бересток Г.С., Чабаровой Н.Н., Сайтмаметова Д.М., Сотова С.М., Белогай О.В., Рябковой А.М., Папинена В.А., Заиц В.И., Заиц В.В., Заиц Т.А., Ярина С.В., Погана А.Д., Андруховец М.Н., Ваулина Ф.Г., Якимова А.Н., Алтуфьева С.Н., Уткина С.А., Ишимцевой Н.Ю., Ишметовой Н.И., Ламбиной Т.И., Давыдова С.В., Полуяновой О.А., Ибрагимовой Э.А., Трушниковой Л.М., Трушниковой М.А., Тимофеева М.М., Вашуткиной Е.В., Поповой Р.С., Париновой И.В., Шмыкова П.П., Чиркова Р.А., Шведова А.В., Ягнюк С.Н., Слепцовой Н.С., Доропеева А.А., Тарасова П.В., Мисникова А.А., Николаенко А.С., Яхина Р.Т., протоколами

осмотров мест происшествия и предметов, протоколами обысков и выемок, заключениями экспертов, рапортами, протоколом следственного эксперимента, сведениями о телефонных соединениях и смс-сообщениях, психофизиологическим исследованием, и иными доказательствами, представленными сторонами и исследованными судом.

На основании исследованных в судебном заседании доказательств, которые являются относимыми, допустимыми и достоверными, а в своей совокупности достаточными для разрешения уголовного дела, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Трушникова в совершении им вышеуказанных преступлений.

Исследованные судом доказательства получены с соблюдением требований действующего уголовно-процессуального законодательства. Имеющимся противоречиям в доказательствах, приведенных судом в приговоре, дана надлежащая мотивированная оценка.

Действия Трушникова по ч.1 ст.222 УК РФ, по ч.1 ст.223 УК РФ и по ч.3 ст.30, п. «А,Е» ч.2 ст.105 УК РФ квалифицированы правильно.

Доводы, указанные в апелляционных жалобах стороны защиты о том, что представленные суду доказательства противоречивы и не согласуются между собой, часть из которых, кроме того, получены с нарушением требований УПК РФ, о том, что первоначальные показания осужденного получены с нарушением УПК РФ и о применении к Трушникову недопустимых методов ведения следствия, о том, что показания потерпевшего Чабарова противоречивы и не согласуются с другими доказательствами по делу, и об отсутствии личных неприязненных отношений между Чабаровым и Трушниковым были предметом судебного разбирательства в суде первой инстанции и получили свою оценку в приговоре суда.

Выводы суда первой инстанции мотивированы, сомневаться в их законности и обоснованности у судебной коллегии нет оснований.

Иные доводы, указанные в апелляционных жалобах стороны защиты, являются производными от тех доводов, которые исследовались судом первой инстанции и получили свою оценку в приговоре, и поэтому на законность и обоснованность принятого решения не влияют.

Выводы суда первой инстанции о доказанности вины Трушникова в совершении им вышеуказанных преступлений, основаны, не только, как это указано в апелляционных жалобах стороны защиты, на первоначальных показаниях Трушникова, «противоречивых и не подтвержденных другими материалами дела» доказательствами, а совокупностью всех представленных сторонами доказательств, которые были исследованы судом и получили свою оценку в приговоре.

Доводы, указанные в апелляционных жалобах защитника Мельникова о том, что, участвуя в рассмотрении дела в суде, ему не предоставлялось право допроса участников процесса, и что он был лишен права реплик, судебная коллегия находит несостоятельными. Согласно протоколу судебного заседания, а замечания в данной части не принесены, вопросы защитника Мельников к участникам процесса не снимались и если у сторон имелись вопросы к подсудимому, потерпевшим или свидетелям они ими задавались и были внесены в протокол. Право на реплику является правом, а не обязанностью сторон.

По мнению судебной коллегии нет оснований для удовлетворения апелляционного представления в части отмены приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение по следующим основаниям.

По смыслу статьи 73 УПК РФ событие преступления и виновность лица в совершении преступления подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу, которое возможно, в том числе, и по возобновленному в порядке ст.ст.211, 214 УПК РФ уголовному делу.

Несмотря на то, что постановлениями руководителя следственного отдела постановления о прекращении уголовного преследования в отношении Трушникова отменены, как и отменено постановление о приостановлении предварительного следствия, заявление Трушникова о совершенных им в 2005 году преступлениях, изложенных при проверке показаний не месте и при допросе в ходе предварительного следствия, не могут быть положены в основу обвинения, поскольку являются недопустимыми доказательствами в силу требований ст.75 УПК РФ. В суде данные показания Трушников не подтвердил, а достаточно убедительных доказательств того, что Трушников организовал вымогательство и покушение на убийство, незаконно изготовил и передал взрывные устройства не представлено. Кроме того, по факту незаконного изготовления и передачи взрывного устройства, уголовные дела не возбуждались.

180

По версии следствия Трушников организовал вымогательство и покушение на убийство совместно с Игнатовым. Однако по приговору суда из обвинения Игнатова исключен квалифицирующий признак «организованной группой», а из объема обвинения исключены действия, направленные на совершение убийства Волковой. После вступления приговора в отношении Игнатова в законную силу, уголовное преследование в отношении Трушникова прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления.

Анализ и оценка представленных доказательств, привели суд первой инстанции к выводу о том, что они не могут быть признаны относимыми, поскольку не подтверждают вину Трушникова во вмененных преступлениях, а указывают лишь на имевшее место событие преступлений.

Согласно ч.4 ст.302 УПК РФ обвинительных приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств. В судебном заседании достоверных доказательств причастности Трушникова к преступлениям, имевшим место в 2005 году, не представлено.

Наказание осужденному Трушникову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности, и обстоятельств смягчающих наказание.

Оснований для признания назначенного осужденному Трушникову наказания несправедливым вследствие его чрезмерной мягкости, как ставится об этом вопрос в апелляционной жалобе потерпевшего Чабарова, не имеется.

Вместе с тем, по мнению судебной коллегии, приговор суда первой инстанции подлежит изменению по следующим основаниям.

Не смотря на то, что в рассмотрении дела принимал участие защитник Мельников, суд первой инстанции в нарушении требований п.3 ст.304 УПК РФ не указал его данные во вводной части приговора.

Кроме того, в нарушении требований статьи 53 УК РФ суд первой инстанции, назначая Трушникову наказание в виде

ограничения свободы, не указал какие ограничения, и какие обязанности возложены на осужденного.

Так же суд первой инстанции, оправдывая Трушникову по ряду статей по п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ за непричастностью, не решил вопрос о направлении дела в данной части для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Иных нарушений требований уголовного и уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену или изменение приговора, при рассмотрении данного дела судом первой инстанции, не допущено.

При таких обстоятельствах приговор суда первой инстанции подлежит изменению в данной части.

На основании изложенного и руководствуясь ст.389²⁰ ч.1 п.9 УПК РФ, судебная коллегия

Определила:

Приговор Тобольского городского суда Тюменской области от 28 апреля 2014 года в отношении Трушникову Павла Викторовича изменить.

Во вводной части приговора указать на участие в деле защитника Мельникова В.Е..

В резолютивную часть приговора внести дополнение.

При назначении Трушникову П.В. наказания по ч.1 ст.222 УК РФ и при назначении ему окончательного наказания по правилам ч.2 ст.69 УК РФ в соответствии со ст.53 УК РФ установить Трушникову П.В. ограничения: не менять места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, не выезжать за пределы муниципального образования г.Тобольск, не уходить из места постоянного проживания (пребывания) с 22.00 до 06.00, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в них, не менять места жительства (пребывания) без согласия специализированного государственного органа. Кроме того, возложить на Трушникову П.В. обязанность один раз в месяц являться в специализированный государственный орган для регистрации.

132

В соответствии с ч.3 ст.306 УПК РФ копии уголовного дела в части оправдания Трушников П.В. по ч.1 ст.223 УК РФ, ч.1 ст.222 УК РФ, ч.3 ст.33, п. «Г» ч.2 ст.163 УК РФ и ч.3 ст.33, ч.3 ст.30, п. «Е,З» ч.2 ст.105 УК РФ направить руководителю следственного органа для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

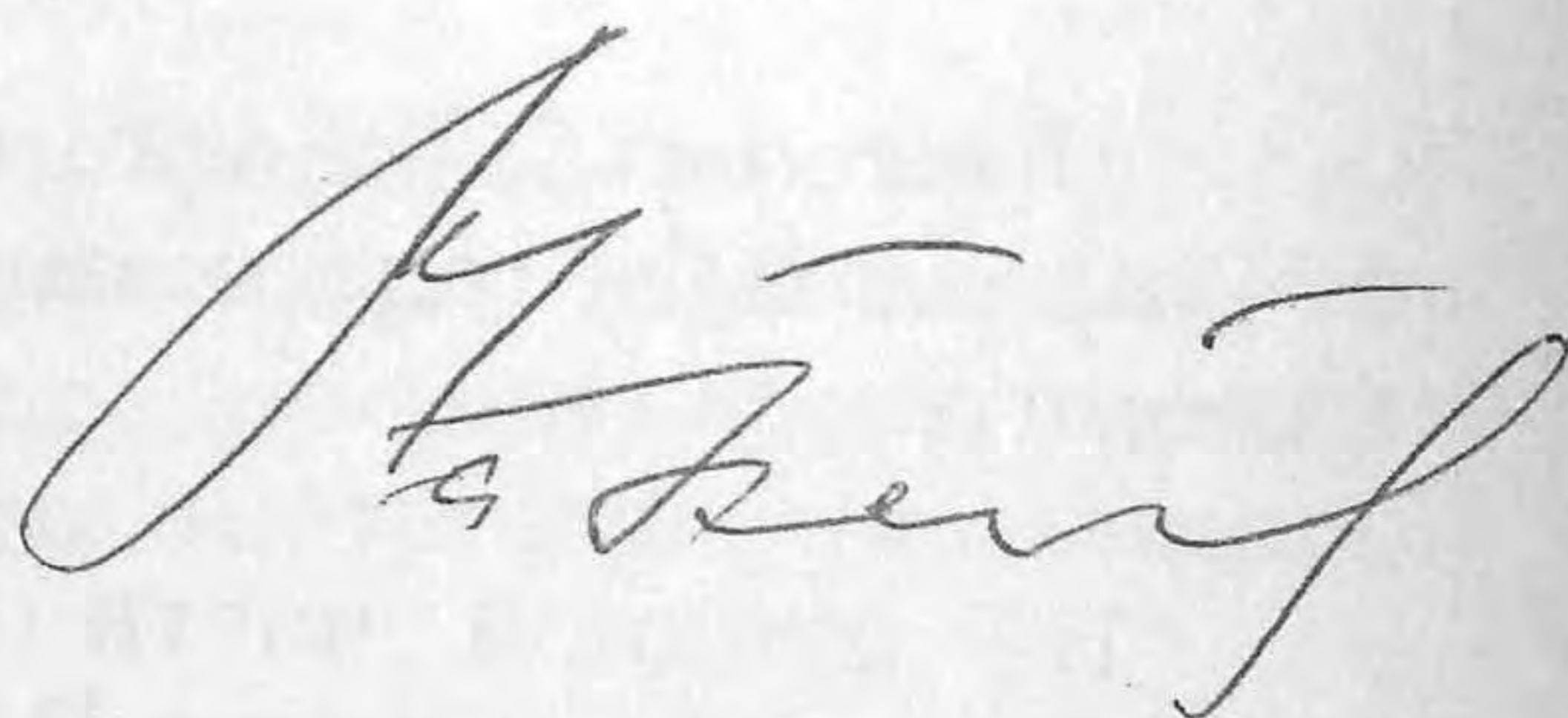
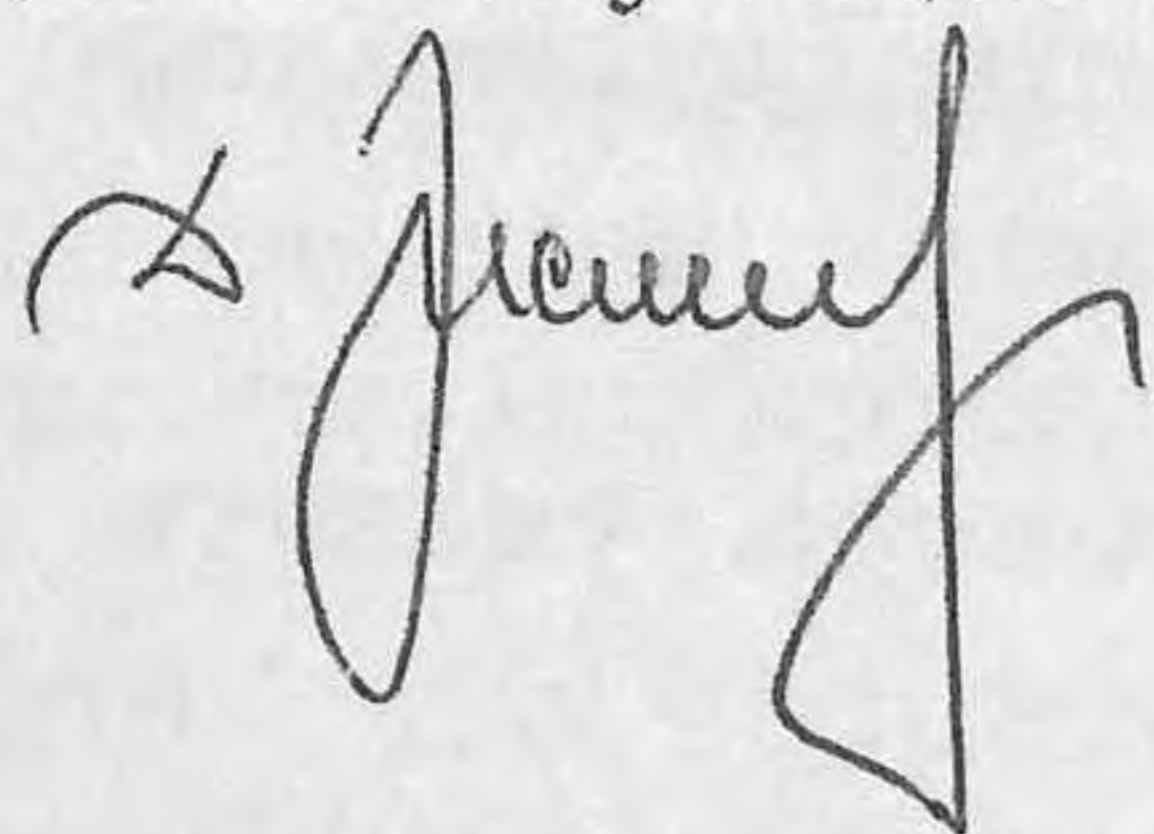
В остальной части приговор Тобольского городского суда Тюменской области от 28 апреля 2014 года в отношении Трушников Павла Викторовича оставить без изменения.

Апелляционное представление помощника прокурора г.Тобольска Ишметовой Т.А. и апелляционную жалобу защитника Мельникова В.Е. удовлетворить частично.

Апелляционные жалобы адвоката Кучинского Г.В., потерпевшего Чабарова Р.Ю. и осужденного Трушников П.В. оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:



Копия верна.

Подлинник апелляционного определения подшит в материалы уголовного дела № 1-15/2014 и хранится в Тобольском городском суде Тюменской области.

Судья



М.Б. Сайдашева