



Прокуратура  
Российской Федерации  
Прокуратура  
Тюменской области  
Прокуратура  
города Тобольска

10 мкр., строение 27, г. Тобольск,  
Тюменская область, Россия, 626150

В судебную коллегия по  
уголовным делам  
Тюменского областного суда

старшего помощника прокурора  
города Тобольска  
Ишиметовой Т.А.,  
10 микр., д.27  
г. Тобольск  
Тюменская область

08.05.2014 № 99-2014

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

*Ишиметова Т.А.*

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

Приговором Тобольского городского суда от 28.04.2014 года Трушников П.В. Викторович, 30.01.1977 г.р. признан виновным и осужден за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 223, ч.3 ст.30 п. «а» «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, с применением ст. 62 УК РФ. По ч. 1 ст. 223 УК РФ Трушникову П.В. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 3 года со штрафом 100 000 рублей в доход государства, по ч. 1 ст. 222 УК РФ в виде ограничения свободы на срок 1 год, по ч. 3 ст. 30 п. «а,е» ч. 2 ст. 105 УК РФ с применением ч. 3 ст. 66 УК РФ в виде лишения свободы на срок 9 лет 6 месяцев с ограничением свободы на срок 1 год.

В соответствии с ч. 2 ст. 69, ст. 71 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно к отбытию Трушникову П.В., определено наказание, в виде лишения свободы на срок 11 лет, со штрафом 100 000 рублей в доход государства, с ограничением свободы 1 год, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором, Трушников П.В., обвиняемый органами предварительного следствия, в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 33 п. «г» ч. 2 ст. 163, ч.3 ст.33 ч. 3 ст. 30 п. «е» «з» ч. 2 ст.105, ч.1 ст.223, ч.1 ст. 222 УК РФ, оправдан на основании п. 2 ч. 1 ст. 302 УПК РФ, за непричастностью.

Полагаю, что данное решение является незаконным и подлежащим отмене в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, существенным нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона при назначении Трушникову П.В. наказания.

Так, оправдывая Трушникову П.В., суд указал, что, представленные стороной обвинения доказательства не подтверждают причастность Трушникову П.В. к совершению преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 33 п. «г» ч. 2 ст. 163, ч.3 ст.33 ч. 3 ст. 30 п. «е» «з» ч. 2 ст.105, ч.1 ст.223, ч.1 ст. 222 УК РФ.

Тобольский городской суд

ЛА №036223 \*

Инициалы  
№

12.04  
3775

Вместе с тем, доказательства, исследованные в ходе судебного разбирательства, свидетельствуют об обратном.

В соответствии с п.2 ст.307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства. Аналогичное требование содержится и в п. 6 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 1 от 29.04.1996 «О судебном приговоре», согласно которому в приговоре необходимо привести всесторонний анализ доказательств, на которых суд основал выводы, при этом должны получить оценку все доказательства, как уличающие, так и оправдывающие подсудимого.

В нарушение указанных требований закона суд в описательно-мотивировочной части приговора не дал надлежащей оценки исследованным в судебном заседании доказательствам и не изложил в приговоре достаточных мотивов принятого им решения.

Так, в связи с существенными противоречиями на основании ст. 276 УПК РФ в судебном заседании исследовались показания Трушников П.В., данные им в ходе предварительного следствия (том 12 л.д. 177-184, 191-197), в которых последний пояснял о об изготовлении в середине июня 2005 года взрывного устройства, для того чтобы напугать бывшего тестя Голандо В.И. у которого он вымогал деньги в сумме 250 тысяч рублей. С ним в сговоре был Игнатов. Кроме того, Трушников в подробностях пояснял, где и каким образом им изготавливалось взрывное устройство, которое он положил в коробку из-под торта, в последующем переданную потерпевшей Волковой. Как следует из его показаний, сам он лично несколько раз звонил Голандо В. и требовал деньги в сумме 250 тысяч рублей, при этом угрожал ему. Он предполагал, что у Голандо В.И. имелась сумма 250 000 рублей, поскольку Голандо В.И. продал акции ЛОК «Родник».

Показания Трушников П.В., данные в ходе предварительного расследования, получены в соответствии с требованиями УПК РФ, в присутствии защитника, после разъяснения ему соответствующих прав.

Вышеприведенные показания Трушников П.В. подтвердил в статусе обвиняемого, 30.06.2012 года (том 12 л.д. 191-197), а также при проведении проверки показаний на месте совершения преступления, где Трушников П.В. детально рассказал об обстоятельствах совершенного им преступления. При этом им были сообщены сведения и подробности, которые могли быть известны лишь ему как непосредственному организатору преступления, и не могли быть известны следственным органам.

Так, в своих показаниях на следствии Трушников пояснял, о том, что изготавливая взрывное устройство, он распотрошил петарды в металлическую банку, куда заранее засунул провода, после чего запрессовал порошок от петард, подключил к автомобильному пейджеру, привязал его к банке и положил в коробку из-под торта. Взрывное устройство он изготовил по адресу: г. Тобольск, 7-13-40. Показания Трушников в указанной части подтверждаются протоколом обыска от 29.06.2005 года, согласно которому в

квартире Трушников П.В., по адресу: г. Тобольск, 7 микрорайон, дом 13, кв. 40, были изъяты: провода, нагревательный элемент, электрическая вилка.

Как следует, из протокола осмотра места происшествия от 23.06.2005 исследованного в судебном заседании, местом происшествия является подъезд дома № 16 в 8 мкр г. Тобольска. У входа в подъезд обнаружена коробка с надписью «Тортик к чаю», внутри которой находилась жестяная банка, ёмкостью 0,33 мм, заполненная белым кристаллическим веществом, с выходящими проводами из центра банки, которые в своей совокупности согласно заключениям экспертов № №1818, 2123 от 09.08.2005 является самодельным хлоратным взрывчатым веществом массой 0,28 г; содержащим хлорат калия, хлорид калия и органические соединения.

Данные доказательства в полной мере подтверждают и соответствуют показаниям Трушников П.В. о компонентах и способе изготовления самодельного взрывного устройства, а также свидетельствуют о преступной осведомленности последнего.

Кроме того, о правдивости показаний Трушников свидетельствуют показания данного в судебном заседании эксперта Ваулина Ф.Г., который в судебном заседании подтвердил показания Трушников в части изготовления взрывного устройства именно им, а именно наличия в самодельном взрывном устройстве, в том числе компонентов петард, о чем и пояснял Трушников П.В, на предварительном следствии.

Причастность Трушников к совершению указанных выше преступлений, также подтверждается показаниями свидетеля Лесновой Р.А., которая пояснила суду, что 8 лет назад, в марте она приезжала к брату, проживающему в доме № 16, в 8 микрорайоне г. Тобольска. Вечером на площадке 8 этажа она заметила мужчину, который смотрел на окна подъезда. Она прошла мимо него, когда поднималась на 9 этаж, мужчина быстро куда-то ушел. Минут через 5, услышала взрыв, открыла входную дверь, в подъезде стоял резкий неприятный запах, мужчины уже не было, она не могла понять, куда он делся. Мужчина был одет в светло-коричневые брюки, ветровку молочного цвета, у него были короткие волосы. В судебном заседании свидетель Леснова Р.А. уверенно опознала в Трушникове П.В. именно того мужчину, которого она видела в подъезде дома № 16 в 8 микрорайоне г. Тобольска в марте 2005 года, когда произошел взрыв. Показаниям, данного свидетеля судом в приговоре оценка не дана.

Кроме того, как пояснили суду потерпевшие Голандо В.И., Ярина Л.В., Волкова О.В. ранее с Игнатовым они не были знакомы, никакие отношения их не связывали. Тогда как Трушников П.В. был лично знаком с потерпевшими, ранее состоял в брачных отношениях с Яриной (с одной из потерпевших), соответственно Трушникову было известно материальное положение потерпевшего Голандо В.И., который на период совершения в отношении него вымогательства денежных средств являлся директором ЛОК «Родник», продавая акции, соответственно именно у Трушников имелся мотив на совершение вымогательства денежных средств у потерпевшего Голандо, что указывает на него как на организатора совершения преступлений в отношении потерпевших.

Факт осведомленности Грушниковой о материальном положении потерпевшего Голандо и факт причастности Грушниковой к совершению преступления в отношении потерпевшего в судебном заседании установлен и показаний самого потерпевшего, который пояснил суду, что Грушников П.В. приходился ему зятем. На 2004-2005 года брачные отношения между Грушниковым П.В. и его дочерью Яриной Л.В. уже были прекращены. Грушникову П.В. было известно материальное положение потерпевшего. В августе 2005 года после ареста Игнатова ему звонил Грушников и сказал, что еще не все окончено, за то, что не выполнил требования, ему нужно «настучать по гриве».

Вышеприведенные доказательства свидетельствуют о причастности Грушникова к совершению преступлений предусмотренных ч.3 ст. 33 п. «г» ч. 2 ст. 163, ч.3 ст.33 ч. 3 ст. 30 п. «е» «з» ч. 2 ст.105, ч.1 ст.223, ч.1 ст. 222 УК РФ.

Кроме того, при принятии судебного решения по делу, судом признан недопустимым доказательством и исключен из числа таковых протокол проверки показаний на месте с участием Грушниковым от 30.06.2012 в связи с тем, что проверка его показаний по событиям преступлений, совершенных в 2005 проведена на период прекращения в отношении последнего уголовного дела в данной части.

Полагаю, что выводы суда, изложенные в приговоре в данной части не основаны на законе.

В соответствии с требованиями ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований уголовно-процессуального закона РФ, являются недопустимыми.

Согласно требованиям ст. 194 УПК РФ проверка показаний на месте проводится с целью установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела и заключается в том, что ранее допрошенные лица воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события.

Как следует из материалов уголовного дела в ходе предварительного расследования 30.06.2012 с Грушниковым было проведено следственное действие – проверка показаний на месте, в ходе которой он подтвердил и продемонстрировал свои показания относительно совершения преступления в отношении потерпевших Уткиной Г.Н., Чабарова Р.Ю., кроме того при проведении данного следственного действия Грушников пояснил об изготовлении им взрывного устройства, для того, чтобы запугать своего бывшего тестя – Голандо, с целью вымогательства у него денежных средств.

На период проведения данного следственного действия уголовное дело в отношении Грушникова по указанным выше обстоятельствам и обвинению последнего в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 163, ч. 3 ст. 30, п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ было прекращено.

Вместе с тем, факт проведения проверки показаний на месте по обстоятельствам совершения Грушниковым преступления не противоречит требованиям закона, учитывая тот факт, что следственное действие проводилось в рамках другого уголовного дела, возбужденного в отношении последнего, в ходе проведения которого Грушников пояснил обстоятельства

которые ему известны по преступлениям, совершенным в отношении потерпевших Голандо, Яркиной и Волковой, что подтверждается показаниями свидетеля Багомедова К.Б., являющегося заместителем руководителя СО по г. Тобольск, который пояснил, что в ходе проведения следственного действия Трушниковым П.В. были сделаны заявления о совершенных им в 2005 году преступлениях, пояснения его изложены и зафиксированы в данном протоколе. После соответствующих заявлений Трушникова П.В., руководитель следственного отдела по г. Тобольск СУ СК РФ Савицкий Ю.В. вынес постановление об отмене постановлений от 01.12.2007 о прекращении уголовного преследования в отношении Трушникова П.В. по ч. 3 ст. 30 п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и от 12.02.2008 года о прекращении уголовного преследования в отношении Трушникова П.В. по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ.

Обстоятельства проведения следственного действия и добровольность показаний Трушникова П.В. подтвердили допрошенные в судебном заседании свидетели Сайтмаметов, являющийся понятым, Хабибуллин (следователь-криминалист), Соловьев (следователь), участвовавшие в данном следственном действии.

Таким образом, заявления Трушникова П.В., о совершении им в 2005 году преступлениях, изложенные при проверке показаний на месте в соответствии со ст. 141 УПК РФ являются заявлением о совершенном преступлении. При этом ч. 4 указанной статьи резюмирует, что если устное сообщение о преступлении сделано при производстве следственного действия, то оно заносится в протокол следственного действия, что и было сделано следователем.

Помимо этого, выводы суда, о том, что оглашенные признательные показания Трушников П.В. не подтвердил, в приговоре никак не мотивированы. Последующий отказ Трушникова П.В. от указанных показаний судом не оценен. Вместе с тем в судебном заседании не установлено никаких данных, которые бы подтверждали, что в отношении Трушникова П.В. было применено насилие или что он был введен в заблуждение относительно сообщенных им сведений и их последствий.

Таким образом, суд, не оценил признательные показания Трушникова П.В. в совокупности с другими доказательствами, необоснованно исключил из числа доказательств, протокол проверки его показаний на месте от 30.06.2012 года (том 13 л.д.55-62).

Исследованными в судебном заседании доказательствами подтверждается виновность Трушникова П.В. в организации вымогательства, покушении на убийство, а также незаконное изготовление и передача взрывных устройств.

Кроме того, при постановлении приговора судом неправильно применен уголовный закон при назначении наказания Трушникову.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ ограничение свободы заключается в установлении судом осужденному следующих ограничений: не уходить из дома в определенное время суток, не посещать определенные места и не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий, не изменять место жительства или

пребывания, место работы или учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы.

Таким образом, суд устанавливает осужденному определенные ограничения и возлагает на него обязанности являться в соответствующий государственный орган для регистрации.

Вопреки указанным требованиям закона, суд, назначив Трушникову П.В. за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ, наказание в виде ограничения свободы, не возложил на осужденного какие-либо ограничения и обязанности, что свидетельствует о том, что фактически наказание не назначено.

При таких обстоятельствах приговор суда нельзя признать законным, обоснованным, и мотивированным, в связи, с чем он подлежит безусловной отмене.

Дополнительные доводы обжалования приговора суда будут приведены после ознакомления с протоколом судебного заседания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.3, 389.4, 389.6, п. 2 ст. 389.15, 389.16, 389.17, 389.18, 389.24, УПК РФ,

ПРОШУ:

Приговор Тобольского городского суда от 28 апреля 2014 года в отношении Трушникова Павла Викторовича, отменить.

Уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение.

Государственный обвинитель по делу  
старший помощник прокурора города



Ишметова Т.А