

ПРОТОКОЛ

судебного заседания по уголовному делу № 1-15/2014

г.Тобольск

24 октября 2014 года

Тобольский городской суд Тюменской области в составе судьи Сайдашевой М.Б., при секретаре Бальчуговой Е.А., с участием: гос. обвинителя Ишметовой Т.А., подсудимого Трушников П.В., защитника Кучинского Г.В. предоставившего удостоверение №1227 от 28.09.2012 года и ордер № 06722 от 20.09.2013г, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Трушников П.В. обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33, п. «г» ч.2 ст. 163, ч.3 ст.33, ч.3 ст. 30, п. «е, з» ч.2 ст. 105, ч.1 ст. 223, ч.1 ст. 222, ч.3 ст. 30, п. «а, е» ч.2 ст. 105 УК РФ.

Судебное заседание открыто в 09 часов 00 минут.

В судебное заседание явились: подсудимый Трушников П.В.- доставлен конвоем, потерпевшие Чабаров Р.Ю., Голандо В.И., Ярина Л.В., Волкова О.В.

В судебное заседание не явились: потерпевшие Уткина Г.Н., Секриер В.А., Дмитриева Н.С., Сайфутдинова С.А., Долгушин В.Н., Янабаева Р.А., свидетели Уразбаев А.Г. А., Голандо Л.А., Ярин С.В., Злыгостев Н.С., Злыгостева К.А., Бронников Н.А., Кочегаров В.Б., Попов А.С., Царев А.Ю., Давыдов С.В., Савин Е.М., Кропотин А.А., Слинкин С.Г., Фролов В.В., Кропотин А.Н., Седова Е.В., Обрезков Е.В., Долгушина О.И., Игнатов С.В., Игумнов А.А., Саитмаметов Д.М., Авазбакиев Р.Н., Радион Д.В., Новоселов С.Н., Леснова Р.А., Быкова Т.В., Латыпов Р.З., Чабарова Н.Н., Бересток Г.С., Томилова Н.Н., Уткин В.А., Ишметова Н.И., Ишимцева Н.Ю., Заиц В.В., Марышев Е.А., Вардонян М.Б., Уткин С.А., Заиц Т.А., Доропеев А.А., Слепцова Н.С., Тарасов П.В., Шведов А.В., Воронова О.Ю., Пермитина С.Н., Поган А.Д., Дударев С.П. – извещены повестками.

Председательствующий удостоверяется в личности, а также в полномочиях присутствующих участников процесса по данному делу. Судом оглашен регламент судебного заседания, предусмотренный ст.257 УПК РФ.

Участникам судебного разбирательства регламент понятен.

Устанавливается личность подсудимого:

Трушников Павел Викторович, 30 января 1977 года рождения, м.р. п. Менделеево, Тюменской области, гражданин РФ, образование высшее, женат, имеет 3 несовершеннолетних детей, является Индивидуальным предпринимателем, зарегистрирован по адресу: г. Тобольск, ул. 1-я Луговая, д.8,

проживает по адресу: Тюменская область, г.Тобольск, 10 мкр., дом № 24, квартира №51, ранее не судим.

Копию обвинительного заключения получил 05 сентября 2013 года.
Копию постановления о назначении судебного заседания получил.

Председательствующий объявляет состав суда, называет фамилии председательствующего, гос. обвинителя, защитника, секретаря судебного заседания. В соответствии со ст.61-62,64,66,68,69,70-72 УПК РФ разъяснено право отвода.

Подсудимый: состав суда понятен, отводов нет.

Защитник: состав суда понятен, отводов нет, мной на записывающее устройство - диктофон будет воспроизводиться процесс судебного заседания.

Потерпевший Чабаров: состав суда понятен, отводов нет.

Потерпевший Голандо: состав суда понятен, отводов нет.

Потерпевшая Волкова: состав суда понятен, отводов нет.

Потерпевшая Ярина: состав суда понятен, отводов нет.

Гос. обвинитель: состав суда понятен, отводов нет.

Заявлений от участников судебного разбирательства о неформальных обращениях по делу не поступило.

Подсудимому разъясняются права в процессе, предусмотренные ст.47, 54, ч.7 ст.259, ст.260, ч.2 ст.275, ст.284, ст.292 УПК РФ, ст.51 Конституции РФ.

Подсудимый: права понятны.

Потерпевшим разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст.42, 44, ч.7 ст.259, ст.260, ст.279, ст.284, ст.292 УПК РФ.

Потерпевший Чабаров: права и обязанности понятны.

Потерпевший Голандо: права и обязанности понятны.

Потерпевшая Волкова: права и обязанности понятны.

Потерпевшая Ярина: права и обязанности понятны.

Выясняется наличие ходатайств и заявлений у участников процесса.

Подсудимый: ходатайств нет.

Защитник: прошу запросить данные из Областной больницы №3 г. Тобольска о прохождении Трушниковым П.В. лечения в январе 2005 года, а также запросить сведения со станции скорой медицинской помощи о вызовах к Трушникову П.В. по адресу 7-13-40 от 30 июня по 2 июля 2005 года и по вызовам скорой помощи к Трушникову П.В. в Тобольский городской суд 27.05.2013г. и 02.09.2013г. Запросить из приемного отделения Областной больницы №3 г. Тобольска сведения об обращении Трушникова П.В. в период с 30 июня по 02 июля 2005 года.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Возражений у участников процесса по заявленному ходатайству нет.

Суд постановил: ходатайство защитника удовлетворить, запросить из Областной больницы №3 г. Тобольска сведения о прохождении лечения Трушникова П.В. в январе 2005 года, со станции скорой медицинской

помощи о вызовах к Трушникову П.В. по адресу 7-13-40 от 30 июня по 2 июля 2005 года и по вызовам скорой помощи к Трушникову П.В. в Тобольский городской суд 27.05.2013г. и 02.09.2013г.; из приемного отделения Областной больницы №3 г. Тобольска- сведения об обращении Трушников П.В. в период с 30 июня по 02 июля 2005 года.

Защитник: в соответствии со ст. 271 УПК РФ прошу вызвать в судебное заседание и допросить в качестве свидетелей лиц, которые не указаны в списке, предложенном к обвинительному заключению, но которые были допрошены по делу в качестве свидетелей, участвовали понятыми при проведении следственных действий, проходят по делу в качестве экспертов и специалистов. Допросы указанных лиц позволят устранить имеющиеся противоречия по делу, а так же объективно дать оценку отдельным процессуальным документам. Прошу вызвать в суд экспертов и специалиста: Мелехова И.Г., Ваулина Ф.Г., Якимова А.Н., Атуфьева С.Н., Цибульскую Т.В., Саитова С.М., Дфавыдова С.В., Царева А.Ю., Фролова В.В., Балину С.М., Андруховец С.Н., а так же свидетелей и понятых: Игумнова, Саитмаметова, Русанову Т.А., Гурина А.А., Гурину А.Г., Зиновьева, Токарева, Ламбина, Ламбину, Быкова, Полуянову, Вашуткина Е.В., Кочедыкова Б.Б., Шмыкова П.П., Чиркова Р.А., Погосян Н.В., Гилеву Н.В., Шведова, Воронову, Пермитину, Ишимцеву, Бересток Г.С., Бересток В.А., Бересток М., Рябкову А.М., Заиц В.И., Белогай О.В., Трушникову М.А., Трушникову Л.М., Горскова, Мисникова, Томилова, Заиц В.В., Хрипулову А.В., Чабан, а также старшего смены ИВС г. Тобольска в ночь с 28 на 29 июня 2012 года и Николаенко Алексея Сергеевича, который находился на ИВС с 28 по 29 июня 2012 года, в данный момент содержится в ИК-1 г. Тюмени.

Обсуждается заявлено ходатайство.

Возражений у участников процесса по заявленному ходатайству нет.

Суд постановил: ходатайство защитника удовлетворить, вызвать указанных лиц в судебное заседание.

Защитник: в порядке ст. 271 УПК РФ прошу вызвать в суд и допросить в качестве свидетелей следователей МВД и СК, которые принимали участие в расследовании данного уголовного дела, а также выносили определение процессуальные документы в рамках данного дела. Допросы указанных лиц позволяют устранить имеющиеся по делу противоречия и неточности, а также помогут наиболее объективному расследованию уголовного дела. Прошу вызвать в суд следующих лиц: Багомедова К.Б., Ибрагимову Э.А., Кирпичеву И.В., Савицкого Ю.В., Безрядина В.В., Аршинскую В.Н., Тимефеева М.М., Скипина Д.А., Керимова Н.В., Кульмаметьеву Ю.О., Суслову Н.Ю., Хабибуллина Р.Р., Пономарева Г.Р., Лескова А.Н., Мартынова В.А., Капшанова А.Т.

Обсуждается заявлено ходатайство.

Возражений у участников процесса по заявленному ходатайству нет.

Суд постановил: к вопросу о необходимости вызова названных лиц вернуться после исследования материалов дела и допроса свидетелей.

Потерпевший Чабаров: ходатайств нет.
 Потерпевший Голандо: ходатайств нет.
 Потерпевшая Ярина: ходатайств нет.
 Потерпевшая Волкова: ходатайств нет.
 Гос. обвинитель: ходатайств нет.

Обсуждается вопрос о возможности начать рассмотрение дела в отсутствие потерпевших: Уткиной Г.Н., Секриер В.А., Дмитриевой Н.С., Сайфутдиновой С.А., Долгушина В.Н., Янабаевой Р.А., свидетелей Уразбаева А.Г. А., Голандо Л.А., Ярина С.В., Злыгостева Н.С., Злыгостевой К.А., Бронникова Н.А., Кочегарова В.Б., Попова А.С., Царева А.Ю., Давыдова С.В., Савина Е.М., Кропотина А.А., Слинкина С.Г., Фролова В.В., Кропотин А.Н., Седова Е.В., Обрезков Е.В., Долгушина О.И., Игнатов С.В., Игумнова А.А., Сайтмаметова Д.М., Авазбакиева Р.Н., Радион Д.В., Новоселова С.Н., Лесновой Р.А., Быковой Т.В., Латыпова Р.З., Чабаровой Н.Н., Бересток Г.С., Томиловой Н.Н., Уткина В.А., Ишметовой Н.И., Ишимцевой Н.Ю., Заиц В.В., Марышева Е.А., Вардонян М.Б., Уткина С.А., Заиц Т.А., Доропеева А.А., Слепцовой Н.С., Тарасова П.В., Шведова А.В., Вороновой О.Ю., Пермитиной С.Н., Поган А.Д., Дударева С.П.-извещенных о времени и месте рассмотрения дела повестками.
 Возражений нет.

Суд постановил:

начать рассмотрение дела при данной явке, вопрос о необходимости вызова неявившихся лиц решить в ходе судебного заседания.

Суд переходит к судебному следствию.

Председательствующий: предлагаю государственному обвинителю изложить суть предъявленного подсудимым обвинения.

Гос.обвинитель излагает суть предъявленного подсудимым обвинения.

Председательствующий: Вам обвинение понятно? Вы вину признаете, с предъявленным обвинением согласны? Желаете высказать своё отношение к предъявленному обвинению?

Подсудимый: обвинение понятно. Вину не признаю ни по одному преступлению. Обвинение по 2012 году было широко разрекламировано в СМИ, расследовали уголовное дело в одном обвинительном направлении. По эпизодам за 2005 год, уголовное дело в отношении меня было прекращено, затем возобновлено ничего не изменилось в обвинении и не добавилось.

Защитник: отношение к предъявленному моему подзащитному обвинению высказать не желаю.

Гос.обвинитель представляет суду доказательства и предлагает их исследование начать с допроса явившихся потерпевших, свидетелей, вернуться к вопросу о не явившихся потерпевших и свидетелях, исследовать материалы дела, допросить подсудимого.

На вопрос суда подсудимый пояснил:

Вопрос: Вы имеете право дать показания на любой стадии. На какой стадии желаете дать показания?

Подсудимый: согласен дать показания после допроса потерпевших.
 Суд постановил: начать исследование доказательств с допроса потерпевших, допросить подсудимого, допросить свидетелей, исследовать материалы дела.

Суд приступает к допросу потерпевшего Чабарова Р.Ю.

Устанавливается личность: Чабаров Рифкат Юлдашевич,
 06 сентября 1961 года рождения,
 пенсионер по инвалидности,
 проживает: г. Тобольск, 4 мкр., д. 14,
 кв.31.

Председательствующий выясняет отношение потерпевшего к подсудимому и другим потерпевшим.

Потерпевший пояснил: подсудимого знаю, потерпевших не знаю, родственных и неприязненных отношений к ним не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Потерпевший: права, обязанности, ответственность понятны.

Потерпевший предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено гос.обвинителю допросить потерпевшего Чабарова Р.Ю.

На вопросы гос.обвинителя потерпевший Чабаров Р.Ю. пояснил:

Вопрос: поясните по обстоятельствам произошедшего с Вами?

Ответ: 27 июня 2012 года вечером вернулся поздно домой из поездки с супругой, утром в 06 часов 28 июня 2012 года пошел гулять с собакой и тут все произошло.

Вопрос: У Вас с Трушниковым П.В. ранее был конфликт?

Ответ: да, он произошел 18 декабря 2011 года. Я пришел по адресу: улица Знаменского, д. 6, к дочери, необходимо было наладить проводку. Зять предложил выпить, к зятю приехал Трушников П.В., они с ним куда-то уехали, а я остался с внуком дома. Они вернулись, сели за стол, мою дочь и пасынка стал оскорблять Трушников, зять на это ни как не реагировал, я стал собираться, чтобы уйти, Трушников налетел на меня и начал избивать. У Трушникова была до этого одна женитьба, в которой ему не повезло с тестем. Зять схватил Трушникова, а я убежал, в чем был одет. Пришел домой, дома жена вызвала скорую помощь, а они уже вызвали милицию.

Вопрос: какие у Вас имелись телесные повреждения?

Ответ: были рассечены брови, гематомы на теле. Трушников даже не извинился, и я написал заявление в мировой суд. Мне было стыдно перед внуками. В мировом суде были судебные заседания: один раз Трушников не явился, потом его нашли. Трушников не верил, что это он меня так избил, назначили экспертизу, потом я уехал с женой из города.

Вопрос: расскажите о событиях 28 июня 2012 года?

Ответ: я пошел гулять с собакой в 06 часов утра, подошел к почтовым ящикам, чтобы проверить, не пришла ли повестка, открыл ключом ящик, а

там газеты, я их вынул и положил на ящик сверху, а внизу ящика пачка красная как из-под сигарет, я потянулся к ней, она вспыхнула, загорелась и мне руку обожгло.

Вопрос: какой у Вас номер ящика и где он находится?

Ответ: номер на ящике 31, расположены ящики на лестничной клетке между 1 и 2 этажом по адресу: 1 подъезд, 4 микрорайон, дом 14.

Вопрос: что произошло далее?

Ответ: ящики почтовые смяло как бумагу, меня отбросило, я кричал, а то, что люди говорят, не слышал, меня оглушило. Я людей не видел перед глазами стоял туман, я вначале думал, что это дым, а оказалось, что это глаза были повреждены, лицо обезображено. Люди спрашивали, где я живу.

Вопрос: Вы сознание теряли?

Ответ: нет.

Вопрос: какие травмы Вам были причинены?

Ответ: глаз левый выпал, скула была сломана, ожог правого глаза, кисть правой руки оторвана, ее позже в больнице ампутировали, повреждения грудной клетки, осколочное ранение бедер, голени, брюшной полости, ступни.

Вопрос: какое у Вас было состояние здоровья до произошедшего взрыва?

Ответ: нормальное, все органы были на месте.

Вопрос: где и кем Вы работали до взрыва?

Ответ: я работал техником-электриком в ЦУМе, а теперь мне дали 3 группу инвалидности я все время в поездках между Тобольском и г. Тюменью. Трушников в мировом суде говорил, что у него высшее образование, и он всех посадит и научит работать. У меня после взрыва была первая мысль хорошо, что это случилось не с детьми и супругой, а то я бы, не пережил этого.

Вопрос: Вам Трушников угрожал?

Ответ: Трушников хотел меня посадить за лжесвидетельство, но не угрожал.

Вопрос: Трушников знал, где Вы проживаете?

Ответ: да, он это узнал в суде, я же там свой адрес называл.

Вопрос: Вы писали исковое заявление?

Ответ: да, я поддерживаю иски требования.

На вопросы защитника потерпевший Чабаров Р.Ю. пояснил:

Вопрос: какое решение было принято в мировом суде?

Ответ: по ст. 115 УК РФ дело было прекращено, т.к. была назначена экспертиза и возбуждено дело по ст. 116 УК РФ.

Вопрос: где располагался Ваш ящик?

Ответ: мой ящик второй по счету сверху, находится на уровне моей груди, в середине ящик закрывался на обычный замок, открывался обычным ключом.

Вопрос: что лежало в ящике?

Ответ: газеты, но какие я не успел посмотреть, они сгорели. У ящиков наклон идет вниз и к стене, я засунул руку пачка как из- под сигарет лежала посередине, она, может быть, была прикреплена, я прикоснулся к ней она взорвалась, я даже не успел руку вынуть.

Защитник: в почтовом ящике была только красная коробка из под сигарет?

Ответ: да, других предметов не было. Я просто хотел вынуть из ящика этот предмет.

Вопрос: Вы курите?

Ответ: нет, я уже не курю 5 лет.

Вопрос: ассоциации эта пачка с какой-либо фирмой выпускающей сигареты вызывает?

Ответ: нет.

Вопрос: С какого по какое время Вы отсутствовали в городе?

Ответ: с 19 июня по 27 июня 2012 года мы с супругой выезжали в г. Новосибирск.

Вопрос: когда последний раз проверяли ящик?

Ответ: в обед 17 июня 2012 года, все выкинул из него, все рекламные буклеты вытащил.

Вопрос: где и когда вы давали первые показания?

Ответ: показания давал следователю в Областной больнице № 2 г. Тюмени, в тот же или на следующий день, находясь в реанимации. Я сам не мог позвонить, у меня не было с собой телефона.

Вопрос: Вы показание ранее давали такие же, как и сейчас?

Ответ: да.

Гос.обвинитель: когда были судебные заседания у мирового судьи?

Ответ: 13 и 14 июня 2012 года. Трушников нам попался на встречу когда мы выходили из мирового суда и попрощался с нами, хотя никогда ранее этого не делал.

Гос.обвинитель: Вы ранее говорили, мировому судье что уезжаете?

Ответ: да, я сказал, что уезжаю 20 июня 2012 года по 27 июня 2012 года и приносил показать билеты на обратную дорогу, их откопировали в дело, суд перенесли, т.к. ждали результаты экспертизы.

На вопросы подсудимого потерпевший Чабаров Р.Ю. пояснил:

Вопрос: по ст. 115 УК РФ дело было прекращено в связи с чем?

Ответ: я писал отказ от обвинения по ст. 115 УК РФ, т.к. по результатам экспертизы было возбуждено по ст. 116 УК РФ.

Вопрос: какой у Вас был режим работы?

Ответ: с 8 часов 30 минут до 17 часов 30 минут, 5 дневная рабочая неделя. В ЦУМе я еще работал за администратора, когда он уходил в отпуск два дня через два.

Вопрос: цель Вашей поездки в г. Новосибирск?

Председательствующим вопрос снят.

Вопрос: с какого числа Вы находились в отпуске?

Ответ: с 18 июня 2012 года.

Вопрос: почему сразу как приехали в г.Тобольск не проверили почтовый ящик?

Председательствующим вопрос снят.

Вопрос: Вы в мировом суде просили, чтобы судебное заседание отложили до Вашего приезда?

Ответ: да, я писал заявление об отложении судебного заседания.

Вопрос: Вы знали, назначил ли судья дату следующего судебного заседания?

Ответ: нет, не знал, ее должны были назначить после возвращения результатов экспертизы.

Вопрос: сейчас у Вас в подъезде висят почтовые ящики?

Ответ: да, они все на одной стороне, подписаны с цифрами квартир, в которых проживают жильцы. Моя секция ящика находится ближе к углу стены.

Вопросов нет.

Суд приступает к допросу потерпевшего Голандо В.И.

Устанавливается личность: Голандо Владимир Игоревич,
16 августа 1948 года рождения,
работает директором ООО «Родничок»
проживает: г. Тобольск, 4 мкр., д. 25,
кв.60.

Председательствующий выясняет отношение потерпевшего к подсудимому. Потерпевший пояснил: подсудимого знаю, он мой бывший зять, потерпевшие Волкова и Ярина мои родные дочери, неприязненных отношений к ним не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Потерпевшему разъясняется ст. 51 Конституции РФ.

Потерпевший Голандо: ст. 51 Конституции РФ мне понятна, показания дать согласен.

Потерпевший: права, обязанности, ответственность понятны.

Потерпевший предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено гос.обвинителю допросить потерпевшего Голандо В.И.

На вопросы гос.обвинителя потерпевший Голандо В.И. пояснил:

Вопрос: расскажите, что Вам известно по данному делу?

Ответ: в сентябре 2004 года мы выставили здание фирмы «Родник» на продажу, нашелся покупатель, готовый купить здание за 2 миллиона 200 тысяч рублей, покупатель отодвинул срок выплаты, и сделка не состоялась. Трушников там был, знал обо всем, ведь он был моим зятем, решил улучшить свои финансово-долговые вопросы.

Вопрос: у Трушникова были долги?

Ответ: да, он купил у кого-то компьютеры, а долг не отдал. В 20 числах декабря 2004 года поступил звонок на охрану в здание «Родника», меня на месте не было, сказали, что перезвонят, и перезвонили, я взял трубку

телефона, голос был незнакомый, говорили, что деньгами нужно делиться, звонят это «народные эмиссары» серьезная организация, сказали готовить 250 000 рублей, чтобы деньги готовил, за что деньги не объясняли, дали срок 3 дня, в тоже время звонили и дочерям Яриной и Волковой. Через 3 дня звонок с угрозами, я предложил им встречу, они не согласились. После второго звонка я обратился в РУБОП, они сделали засаду, но никто не пришел. Они мне угрожали, что за каждое моё несогласие сумма будет увеличиваться на 50 000 рублей. Растяжкой стали угрожать, угрожали моей семье: дочерям, внукам, говорили готовить большую оградку на кладбище, меня оставят в живых самым последним, а то я им нужен как «дойная корова».

Вопрос: почему Вы говорите «они» Вам звонило несколько людей с угрозами?

Ответ: да, т.к. один человек все это сделать не сможет. Мне сказали, что в газете «Тобольская правда» будет зашифровано место, и время, куда деньги нужно будет принести. Звонки были в основном на рабочий телефон, практически каждый месяц. Потом дочери стали говорить, что им приносили муляж взрывного устройства. Я начал сам искать голос, который мне звонил, вспоминать у кого похожий голос.

Вопрос: с какой периодичностью Вам поступали звонки?

Ответ: март, апрель, май 2005 года, я им деньги не платил, угрозы по телефону мне, а действия принимались в отношении дочерей.

Вопрос: Вашему здоровью был причинен вред?

Ответ: нет.

Вопрос: У Вас с Трушниковым П.В. конфликтные ситуации были?

Ответ: нет, у нас общий внук Антон, сын Павла.

Вопрос: Вы деньги передавали?

Ответ: нет, но сумма к концу апреля увеличилась до 500 000 рублей.

На вопросы защитника потерпевший Голандо В.И. пояснил:

Вопрос: когда Вы написали заявление?

Ответ: в конце декабря начале января 2005 года заявления написала в РУБОП моя супруга. Я не предполагал, что это Трушников П.В., летом 2005 года следствие называло фамилию Трушников, а сам я про Трушникова не говорил. Меня спрашивали, может ли голос принадлежать Трушникову, я многих подозревал, идентичный голос мне напоминал голос Яши Прусс.

Вопрос: откуда стала известна информация о продаже «Родника»?

Ответ: объявление о продаже «Родника» я давал в газете, да и Паша знал об этом, он обслуживал компьютеры наших арендаторов фирму «Ситцевый край», которые знали, что «Родник» выставлен на продажу.

Гос.обвинитель: проверялись входящие звонки на Ваш рабочий телефон?

Ответ: охранник «Артель-С» на рабочий телефон присоединил аппаратуру, все звонки и разговоры записывались. Угрозы нервировали, обстановка накалялась. Я не знал, что могут быть взрывы у дочерей, про взрывы в угрозах не говорилось.

На вопросы подсудимого потерпевший Голандо В.И. пояснил:

Вопрос: кто Вам сказал, что у меня имеется долг?

Ответ: не помню.

Вопрос: сколько времени Вы собирались продать «Родник»?

Ответ: идея продать «Родник» была около 4 лет.

Вопрос: когда были впервые выдвинуты требования о деньгах?

Ответ: 24-25 декабря 2004 года.

Вопрос: какие долговые обязательства у меня были?

Ответ: не помню, задолжал кому-то 50 000 рублей.

Подсудимый: директор фирмы «ситцевый край» Коломейцева мне не говорила, что идет продажа «Родника».

Голандо: в сентябре 2004 года не было фирмы «Ситцевый край» им отказали в аренде, а 03.09.2004г. был разговор с покупателями.

Подсудимый: в результате «Родник» был продан Савину Е.

Голандо: после ареста Игнатова звонил Трушников в августе 2005 года, сказал, что не все окончено, за то, что я не сделал, мне надо по «гриве» настучать, после этого мне Трушников больше не звонил.

Подсудимый: в апреле 2006 года мы с Вами разговаривали по телефону?

Голандо: не помню, ты столько у меня здоровья отнял, у меня давление стало «скакать».

Вопросов нет.

Объявляется перерыв до 14 часов 24 октября 2013 года.

Судебное заседание продолжено в 14 часов 24 октября 2013г.

Суд приступает к допросу потерпевшей Яриной Л.В.

Устанавливается личность: Ярина Лариса Владимировна,
08 апреля 1976 года рождения,
работает представителем ТК «Сибоптсервис»
проживает: г. Тобольск, 6 мкр., д. 19,
кв.93.

Председательствующий выясняет отношение потерпевшей к подсудимому.

Потерпевшая пояснила: подсудимого знаю, он мой бывший муж, потерпевшие Волкова моя родная сестра, Голандо мой отец, неприязненных отношений к ним не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Потерпевшей разъясняется ст. 51 Конституции РФ.

Потерпевшая Ярина: ст. 51 Конституции РФ мне понятна, показания дать согласна.

Потерпевшая: права, обязанности, ответственность понятны.

Потерпевшая предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено гос.обвинителю допросить потерпевшую Ярину Л.В.

На вопросы гос.обвинителя потерпевшая Ярина Л.В. пояснила:

Вопрос: что Вам известно по данному делу?

Ответ: в конце декабря 2004 года узнала, что папе был звонок от неизвестного человека. Почему папа решил, что это был не один человек, потому что было сказано, что «мы народные эмиссары». Потом, ночью был мне звонок, не помню на сотовый или на домашний, что папа нас не любит и о нас не заботится и что мы пострадаем. В эту же ночь я почувствовала запах дыма, горела общая входная дверь на 2 квартиры, вызвали пожарных, был установлен поджог, была тряпка в виде детских штанов, чем-то пропитанная.

Вопрос: отцу, какие выдвигали требования?

Ответ: у него требуют 250 000 рублей, мне об этом сообщил отец.

Вопрос: за что требуют данные деньги?

Ответ: ни за что, просто должен делиться.

Вопрос: эти высказывания о деньгах были в форме требования?

Ответ: да, если требования не будут выполнены, то будут применены физические расправы в отношении меня и моей сестры, если отец не выполнит их требования. Потом было какое-то затишье, как мы потом выяснили Павел в это время лежал в больнице.

Вопрос: в конце декабря 2004 года Вы совместно с Трушниковым проживали?

Ответ: нет, мы с ним развелись в 1998 году и совместно не проживали.

Вопрос: какие между Вами были отношения?

Ответ: в общем, то нормальные. Я даже помню, что когда был первый звонок, через некоторое время я ему позвонила, т.к. у нас с ним общий ребенок Антон, мы редко, но общались. Я ему сказала, представляешь, звонят, угрожают, он еще удивился. Я до последнего надеялась и не могла представить, что это Павел, для меня было потрясением, когда я услышала его фамилию. Мне звонили, требовали поговорить с отцом, чтобы он выполнил требования, угрожали, что случайно может сбить машина меня или моих детей, всякое в жизни бывает, могут в темном углу где-то подстеречь.

Вопрос: с какой периодичностью поступали звонки?

Ответ: я сейчас не могу вспомнить, но не так часто, может 1-2 раза в месяц.

Вопрос: когда Трушников лежал в больнице?

Ответ: в январе 2005 года, как раз на это время и вышло затишье.

Вопрос: Вы предполагали, кому принадлежит данный голос звонивший Вам по телефону?

Ответ: нет, не знала и не предполагала. Раз были угрозы, мы все были испуганы, насторожены. Как-то возвращалась с работы, у дома увидела толпу, это было весной 2005 года, у дома №19 в 6 микрорайоне, между 3 и 4 подъездом в палисаднике обнаружили торт. Какой-то мальчик не донес нам торт, и что торт предназначался именно нам, это мне стало известно от сотрудников милиции. Как то утром под своей входной дверью обнаруживаю 2 цветка гвоздики, это такое психологическое воздействие.

Вопрос: в каком месяце это было?

Ответ: не могу сказать, все происходило весной 2005 года. Незнакомый голос звонит, говорит разговаривать с отцом, убеждать его, иногда незнакомец звонил в нетрезвом состоянии, шуточно разговаривал. Я всю свою семью, детей увозила к друзьям в Речпорт, т.к. моральная обстановка была накалена.

Вопрос: как Вы воспринимали угрозы?

Ответ: серьезно, пошли уже конкретные действия, такие как тортик, потом сестре тортик принес мальчик, как будто кто-то передал торт поздравить ее дочь с днем рождения. Мы уже были предупреждены и сестра попросила мальчика оставить торт на лестничной площадке, вызвала милицию. Мне со слов отца и сестры Волковой известно, что им по телефону тоже поступали угрозы, с целью, чтобы мой отец отдал требуемую сумму денег, иначе будет еще хуже.

Вопрос: Вы не спрашивали у отца, может он кому то задолжал эти деньги?

Ответ: спрашивала, он сказал, что нет.

Вопрос: про финансовые трудности Трушникова Вам что-то известно?

Ответ: слухи только слухи, слышала про финансовые затруднения, но после событий.

Вопрос: Вам знакома Фамилия Игнатов?

Ответ: нет.

Вопрос: в каких отношениях находился Игнатов с Трушниковым Вам неизвестно?

Ответ: нет.

Вопрос: в отношении Вашей семьи какие-то действия причинившие вред здоровью были?

Ответ: нет, только угрозы.

На вопросы защитника потерпевшая Ярина Л.В. пояснила:

Вопрос: Вы сами заявления в милицию писали?

Ответ: нет, это общее наше дело, вопросы решали с отцом.

Вопрос: кому первоначально поступил звонок?

Ответ: отцу, потом мне через 4-5 дней.

Вопрос: Ваши разговоры по телефону записывались?

Ответ: может не сразу, но да. Я не могу вспомнить с какого времени конкретно, но у нас дежурили, ночевали, по-моему, из РУБОП.

Вопрос: когда установили записывающее устройство, и как долго это было?

Ответ: я не помню, это все было после поджога моей двери.

Вопрос: цветы Вам положили к дверям 1 или 2 раза?

Ответ: 1 раз и сразу 2 гвоздики, как на могилку ложат.

Защитник: в связи с противоречиями в показаниях свидетеля Яриной - она про цветочки не точно говорит, прошу огласить в Томе №8 л.д.52-54.

Обсуждается заявленное ходатайство.

У участников процесса возражений нет.

Суд постановил: в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ огласить показания свидетеля Яриной Л.В. Том №8 л.д.52-54.

Оглашается Том №8 л.д.52-54-протокол допроса потерпевшей Яриной Л.В. от 29.06.2005г.

Защитник: почему такие показания даете, получается вообще, все было наоборот?

Потерпевшая Ярина: я все, что говорила тогда - это правда, просто сейчас я много не помню.

На вопрос суда: Вы оглашенные показания подтверждаете?

Потерпевшая Ярина: да, то, что я говорила первоначально на следствие- более правдивые показания, чем сейчас, я просто много не помню.

Защитник: с декабря по март проблем не было, потом под дверь положили одну гвоздику, потом еще одну?

Потерпевшая Ярина: проблема в том, что у отца продолжали вымогать деньги.

На вопрос суда: Вы можете разделить действия, которые предпринимались в отношении Вас и которые предпринимались в отношении Ваших близких?

Потерпевшая Ярина: мне трудно разделить, я уже не помню события.

Защитник: чего Вы опасались, уезжали из города, зачем?

Потерпевшая Ярина: ну наверно не просто так, из-за звонков, угроз.

На вопрос суда: когда Вы уехали из города?

Потерпевшая Ярина: не помню.

Гос.обвинитель: когда Вам звонили на телефон из трубки доносилась мелодия похоронного марша?

Потерпевшая Ярина: что-то было такое, но кому включали мне, отцу или сестре я не помню, прошло столько лет.

Подсудимый: когда Вы мне звонили?

Потерпевшая Ярина: может Вы мне звонили, может я позвонила на домашний телефон Вашей мамы. Я не помню, Вы мне звонили или я Вам звонила, но телефонный разговор у нас с Вами был, в котором я рассказала, что и как было, может быть, Вы знали об этом раньше, я не говорю, что именно я Вас об этом осведомила, я просто поделилась с Вами, что у меня в жизни происходит, на что Вы сказали: «Ничего себе!».

Подсудимый: откуда Вы узнали, в каких отношениях мы находились или находимся с Игнатовым?

Потерпевшая Ярина: насколько я знаю, Игнатов является одноклассником Вашей жены Марины, и он учился со мной в параллельном классе, но я его не знаю, никогда на него не обращала внимания и не знала его, мы с ним не знакомы и не общались никогда. Саша Авдеев говорил, что Вы знакомы с Игнатовым и с его коттеджа производились звонки Игнатовым.

Подсудимый: цветы подкидывали в середине 13-15 марта этим показаниям можно верить?

Потерпевшая Ярина: да.

Подсудимый? Про подкидывание цветков и поджигание дверей Вы кому-нибудь из моих родственников говорили?

Потерпевшая Ярина: да, наверное, мы общались, я не видела смысла это скрывать.

Подсудимый: этот разговор мог состояться после 15 марта, когда подбрасывали цветы?

Потерпевшая Ярина: да.

Подсудимый: какие есть личностные основания подозревать меня к причастности к тем событиям, которые с Вами происходили?

Потерпевшая Ярина: во-первых, я не знаю какими методами мне бороться, чтобы моего сына не трогали. Мама Трушникова П.В., зачем то все доносит до моего сына все что происходит, даже то, что сегодня происходит здесь в судебном заседании с утра, сын уже знает. Зачем они травмируют его психику, я не знаю и не понимаю. Я не знала и не ожидала такое от Павла, я до последнего не верила в это, когда мне уже показали все документы, все рассказали, я его не подозревала в случившемся.

Подсудимый: какие личные основания есть обвинять меня в предъявленных мне преступлениях?

Потерпевшая Ярина: нет, никаких, кроме слов следствия.

Защитник: Вы не договорили, сказав, что разговаривали с кем-то из родственников Павла после 15 марта, а с кем именно?

Потерпевшая Ярина: возможно с Быковой Татьяной Васильевной, возможно с мамой Паши - Трушниковой Ларисой Михайловной, это обсуждалось со всеми родственниками, все переживали, все болели.

Подсудимый: Вы узнали в декабре 2004 года, что с папы требуют деньги?

Потерпевшая Ярина: да.

Гос.обвинитель: по совместной семейной жизни с Трушниковым, как Вы его можете охарактеризовать?

Потерпевшая Ярина: можно я не буду отвечать на данный вопрос, не хочу.

Вопросов нет.

Суд приступает к допросу потерпевшей Волковой О.В.

Устанавливается личность: Волкова Ольга Владимировна,
10 апреля 1972 года рождения,
работает бухгалтером Цента восстановления
и реабилитации им. Зольникова
проживает: г. Тобольск, 8 мкр., д. 16,
кв.70.

Председательствующий выясняет отношение потерпевшей к подсудимому.

Потерпевшая пояснила: подсудимого знаю, он бывший муж моей сестры, потерпевшие Ярина моя родная сестра, Голандо мой отец, неприязненных отношений к ним не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Потерпевшей разъясняется ст. 51 Конституции РФ.

Потерпевшая Волкова: ст. 51 Конституции РФ мне понятна, показания дать согласна.

Потерпевшая: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено гос.обвинителю допросить потерпевшую Волкову О.В.

На вопросы гос.обвинителя потерпевшая Волкова О.В. пояснила:

Вопрос: что Вам известно по данному делу?

Ответ: для меня все эти события начались в ночь с 24 на 25 декабря 2004 года, звонок глубокой ночью, молодой человек позвал к телефону отца, на что я ответила, что мы живем отдельно и папа здесь никогда не проживал. Я заинтересовалась, в чем дело и зачем ему понадобился отец, на что мне было отвечено, чтобы я передала своему папе, чтобы он выполнил требования, если он любит своих детей и своих внуков, я ничего не поняла с этого звонка. На следующий день уже узнала о звонках и событиях со своей сестрой Ларисой, с поджогом ее дверей и о звонках отцу.

Вопрос: что конкретно Вы узнали?

Ответ: я узнала, что сестре звонили и в ту же ночь подожгли ей дверь, что поджог был серьезный, там было задымление, потом я пришла к ней посмотрела, дверь выгорела, пространство между двумя квартирами тоже было в копоти. Отец мне пояснил, что ему был звонок с угрозой в наш с Ларисой адрес и требования с отца денег.

Вопрос: угрозы были чего жизни, здоровья?

Ответ: они не были конкретными, они говорили, что если отец не выполнит требования, значит, он плохо любит и заботиться о нас. Затем был перерыв в звонках большой, а затем потом уже весной, мне звонков не поступало, все уже знаю со слов сестры и отца, о цветах, которые были подложены.

Вопрос: требования денег были с кого?

Ответ: с отца, с указанием счета, куда данные деньги должны быть перечислены, реквизиты счета были указаны в письме, которое мы с мамой нашли. Я была как раз у неё в гостях и когда выходила от неё, то под входной дверью, мы с ней обнаружили конверт, в котором как раз и были реквизиты, куда нужно перевести требуемые суммы.

Вопрос: какое было содержание письма?

Ответ: там были реквизиты банка, на какую фамилию, на какой счет.

Вопрос: кому предназначалось данное письмо?

Ответ: адресат не был указан на конверте, было не понятно, кому оно предназначалось. Далее было принесения муляжа взрывного устройства Ларисе, в коробке из-под тортика весной 2005 года. Далее я могу рассказывать со слов Ларисы, что ее не было дома, а ей домой приносили тортик, она возвращалась с работы, обнаружила у дома толпу людей и милицию, что мальчика попросили отнести Ларисе коробку с тортом, его попросил мужчина. В июне 2005 года перед днем города, это было днем, я

была дома одна, детей не было, звонок в дверь, я открыла там 2 мальчика, сказали, что их попросили передать подарок моей дочери на день рождения и совали мне в руки коробку с тортом.

Вопрос: мальчики кого-нибудь спрашивали?

Ответ: мальчики спросили, Лена Волкова здесь живет, я ответила, что да и они мне протянули коробку с тортом. Лена Волкова действительно моя дочь. Я поняла, что здесь что-то не то, и попросила ребятшек оставить торт на лестничном пролете между 7 и 8 этажом, а самих зайти ко мне, они все выполнили, я тут же вызвала милицию, мы с ними ее дождалась, а дальше уже, я писала заявление и отвечала на вопросы следствия. Потом долгое время не разрешали мне и многим другим жильцам выходить в подъезд, ждали подрывников, около 2-3 часов, потом увезли этот торт на экспертизу или куда не знаю, а дальше уже было следствие.

Вопрос: Вам по телефону включали мелодию похоронного марша?

Ответ: нет, мне не включали, это Ларисе включали, она просто забыла, мне она об этом рассказывала.

Вопрос: какую сумму денег требовали у Вашего отца?

Ответ: 250 000 рублей, потом вроде ее увеличивали с каждым актом.

Вопрос: кого-то подозревали в этом?

Ответ: нет. Папа у нас не конфликтный человек, у него не было не доброжелателей, кто это мог сделать, мы не знали.

Вопрос: когда производились звонки, к Вам обращались по имени отчеству?

Ответ: да, у нас по телефону родственные отношения назывались, ваша дочь, внуки и т.д. Им были известны наши адреса.

Вопрос: Вам знакома фамилия Игнатов?

Ответ: эту фамилию произнесли в прокуратуре, я ее там и узнала и кто он такой, на следствии узнала, что у них какие-то отношения с Павлом и потом прочитала показания Игнатова.

Вопрос: как можете охарактеризовать гражданина Трушникова?

Ответ: я прямо не знаю, жить хочу, опасаюсь действий со стороны Трушникова, его близких родственников или людей, которые что-то могут сделать от его имени.

На вопросы защитника потерпевшая Волкова пояснила:

Вопрос: с какого времени Вы стали связывать все эти события с Трушниковым?

Ответ: когда ребята из РУБОП, посоветовали нам на время уехать из города, потому что опасались серьезно за нашу жизнь, это было в августе 2005 года, нервы очень напряжены, состояние нервное, папа купил мне с детьми путевки в санаторий, мы туда уехали и где-то дня через 2, папа мне позвонил и сказал, что задержали Игнатова, он дал показания и организатором назвал Трушникова.

Вопрос: у Вас не было подозрений?

Ответ: не могу сказать, что были какие-то подозрения.

Вопрос: после того как Вам принесли коробку с тортом, были еще какие-нибудь звонки?

Ответ: нет.

Гос.обвинитель: Вы опасались, боялись происходящего или Вам было безразлично, что происходит?

Ответ: в декабре я не придавала этому большого значения, январь, февраль ничего не случается вроде как отпустило, когда опять начались отцу угрозы по телефону, и он тесно стал общаться с правоохранительными органами, когда гвоздички, похоронный марш, потом Ларисе торт, было очень нервно, я встречала дочь старшую со школы, я никуда не разрешала ей ходить, в детском саду предупредила всех воспитателей, о том, что не дай бог моего маленького ребенка никому не отдавать, если кто-то интересуется мне обязательно сообщать, как мне казалось, принимала меры предосторожности. Я все реально воспринимала, что все угрозы могут воплотиться в жизни, тем более мы не знали кто это, что от этого человека можно ожидать, много ли их, не знали, что это за люди и из-за чего они на нас так ополчились.

Подсудимый: когда мы с Вами поддерживали более или менее близкие отношения?

Ответ: это когда мы общались в одноклассниках, и ты меня курицей обозвал, мы заходили, хотели фотографии Антона посмотреть.

Подсудимый: я не отрицаю, данный факт был.

Подсудимый: нет, я спрашиваю про личное общение?

Ответ: лично мы общались, когда Лариса была еще за тобой замужем, т.е. в 1998 году, потом виделись с тобой на улице, здоровались, моя свекровь о тебе была хорошего мнения.

Подсудимый: Вы не даете мне характеристику, т.к. боитесь моих близких родственников, кого именно?

Ответ: Вашу маму, очень было обидно, я очень хорошо к этой женщине относилась, она лечилась в нашем центре, я понимала, что ей очень тяжело в связи с тем, что у неё подобные обстоятельства, помогала ей, когда она лечилась, с Вашим братом Женей я в хороших отношениях, правда давно его не видела.

Подсудимый: от брата тоже были угрозы?

Ответ: нет, он святой человек. Единственный человек, которого я опасаясь - это твоя мама, она делает тебе «медвежью услугу», ходит по людям, потерпевшим и, раздавая им угрозы, зачем она это делает, я не знаю. Мне самой угроз не было, я это знаю со слов других людей.

Подсудимый: Вашей сестре хотели подложить муляж взрывного устройства в коробочке из под торта?

Ответ: была картонная коробочка Ларисе принесена, но я ее не видела. Я могу точно сказать, что мне была принесена коробочка из под торта, с картинкой и перевязанная ленточкой, адресованную моей дочери Лене в день ее рождения.

Подсудимый: до того как принесли коробку с тортом, Вам звонки на телефон поступали?

Ответ: звонки были, номер не определился, я пришла домой за несколько минут до того, как принесли коробку с тортом.

Подсудимый: Вас не удивляет, что меня обвиняют на покушение жизни Волковой О.В., если коробка с тортом предназначалась Вашей дочери?

Ответ: ты хочешь сказать, что тебя зря обвиняют в том, что ты сделал.

Подсудимый: коробка с тортом предназначалась одному человеку, а обвинение в покушение на другого человека?

Ответ: хорошо давайте переквалифицируем.

Председательствующим вопрос снят.

Подсудимый: когда Вы папе сообщили о принесенной Вам коробке с тортом?

Ответ: сначала я позвонила в милицию, только потом отцу, полчаса прошло или час, не могу сказать.

Подсудимый: через, сколько приехал папа?

Ответ: не знаю, когда нас уже вывели на улицу.

Подсудимый: похоронный марш звучал на фоне угроз, требований или просто послушать мелодию?

Ответ: не могу я ответить на данный вопрос, т.к. его включали не мне, я его не слышала, его включали Ларисе.

Подсудимый: Лариса не помнит, что его включали?

Ответ: я помню, может у меня память лучше, чем у неё.

Подсудимый: у Вас есть личностные основания судить о моей причастности к преступлениям?

Ответ: когда мне сказали, что организатором преступлений был Павел, я этому не удивилась, поверила сразу, в отличие от некоторых родственников. Я с материалами дела за 2012 год не знакомилась, не интересно было, а за 2005 год я их прочла все.

На вопрос суда: Вы пояснили, что коробка была из под торта, а что в ней находилось?

Ответ: не знаю, я сразу же не стала смотреть, что там, мне показалось подозрительным, что ее принесли, ее вид, она была перевязана атласной лентой, чего у нас не делают вообще, у нас бечевкой перевязывают в лучшем случае, либо белый нейлоновый шнур, поэтому я сразу не стала принимать данную коробку. По результатам экспертизы я узнала, что там был то ли пейджер, то ли мобильный телефон, провода, его взрывали на полигоне за городом, образовалась воронка в диаметре больше метра, это меня как то нервировало, испугало.

Защитник: от кого Вы потом узнали, что воронка больше метра?

Ответ: нас потом в следственный отдел вызвали, с результатами экспертизы знакомить.

Защитник: больше метра в длину или в ширину?

Ответ: в диаметре.

Защитник: про глубину воронки говорили?

Ответ: возможно, говорили, я сейчас уже не помню.

На вопрос суда к подсудимому: Вы показания сейчас желаете дать?

Подсудимый: нет, необходимо выслушать всех потерпевших.

Защитник: прошу дать возможность ознакомиться с материалами дела, с которыми мы не успели ознакомиться, а именно с Томом №15.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Подсудимый: поддерживаю ходатайство защитника.

Потерпевший Голандо: не возражаю.

Потерпевшая Ярина: не возражаю.

Потерпевшая Волкова: не возражаю.

Гос.обвинитель: возражений нет.

Суд постановил: удовлетворить ходатайство защитника, предоставить защитнику и подсудимому время на ознакомление с материалами уголовного дела Том №15.

Потерпевшие Чабаров, Голандо, Ярина, Волкова просят освободить их от дальнейшего участия в судебном заседании.

Подсудимый: не возражаю, но если к ним появятся дополнительные вопросы, прошу обеспечить их явку.

Защитник: поддерживаю мнение подзащитного.

Гос.обвинитель: не возражаю, т.к. Чабаров не может находиться в зале судебного заседания длительное время по состоянию здоровья, Голандо, Яриной и Волковой необходимо выполнять свои трудовые обязанности, если возникнут к ним вопросы, потерпевшие будут вызваны повторно.

Суд постановил:

освободить потерпевших от дальнейшего участия в судебном заседании при необходимости их обеспечение возложить на сторону обвинения.

В судебном заседании объявляется перерыв до 09 часов 30 октября 2013 года.

Судебное заседание продолжено в 09 часов 30 октября 2013 года.

В судебное заседание явилась потерпевшая Уткина Г.Н.

Потерпевшей объявляется состав суда, названы фамилии председательствующего, гос. обвинителя, защитника, секретаря судебного заседания. В соответствии со ст.61-62,64,66,68,69,70-72 УПК РФ разъяснено право отвода.

Потерпевшая Уткина Г.Н.: суду доверяю, отводов нет.

Потерпевшей Уткиной Г.Н. разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст.42, ч.7 ст.259, ст.260, ст.279, ст.284, ст.292 УПК РФ.

Потерпевшая Уткина: права понятны, ходатайств нет.

Суд приступает к допросу потерпевшей Уткиной Г.Н.

Устанавливается личность: Уткина Галина Николаевна,
14 октября 1950 года рождения,
пенсионерка
проживает: г. Тобольск, 4 мкр., д. 14,

кв.257.

Председательствующий выясняет отношение потерпевшей к подсудимому и потерпевшим.

Потерпевшая пояснила: подсудимого и потерпевших не знаю, неприязненных отношений к ним не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Потерпевшая предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено гос.обвинителю допросить потерпевшую Уткину Г.Н.

На вопросы гос.обвинителя потерпевшая Уткина Г.Н. пояснила:

Вопрос: расскажите об обстоятельствах, в которых Вы оказались?

Ответ: 20 июня 2012 года я похоронила свою маму, утром мы сходили на кладбище, потом к себе домой, еще сосед с 3 этажа говорит, пойдем почту посмотрим, я ему ответила, что не до почты мне, я и 18, и 19 июня не смотрела, раз тут такое горе, а потом сын мне звонит старший, спрашивает, где я, я ответила, что пока дома, но собираюсь ехать к маме ночевать. У меня мама жила с младшим сыном и я постоянно, как сын уходил на работу, приходила. Сын сказал, что сейчас за мной заедет и отвезет меня к маме в 9 микрорайон. 20 июня 2013 года было около 21 часа, я сыну сказала, что почту давно уже не смотрела, он мне сказал, чтобы я ему дала ключи, он сходит, посмотрит, я ему сказала, что сама схожу и посмотрю. Я ему отдала сумки, а себе оставила сумку, в неё входил учительский журнал, сумка была хороша. Стала открывать ключом замок ящика, он плохо открывался, подумала, что сама плохо его закрыла. Дети, когда баловались и поджигали ящики, мой ящик ни когда не поджигали, потому что с детьми у меня всегда прекрасные отношения были. Открыла ящик-почты нет, в уголке лежит пачка из-под сигарет, как она называется, я не знаю, похожа на «Мальбаро», но цветом белая с красным, подумала, не могли сразу в мусорку выбросить, она ведь рядом, до меня не дошло, что как ее могли протолкнуть, раз ящик на замок закрыт, состояние такое было после похорон. Вечер видно было плохо, стала пачку брать и сразу взрыв, сын еще не успел дойти до машины, он еще слышал, что я с кем-то разговаривала, а это я рассуждала вслух про эту пачку.

Вопрос: Вы потянулись за пачкой правой рукой?

Ответ: да, стала ее брать и взрыв, я стала кричать сына или того, кто там есть, а у меня уже наступила слепота, я ни чего не вижу, темнота перед глазами, я не успела упасть, сын подбежал, схватил меня за плечи, стал спрашивать, что со мной произошло, была сильная боль, сыну сказала, чтобы он скорее меня вытащил на улицу, на лавочку, я не могла дышать, ничего не видела. К нам подбежали 2 паренька, один из них вместе с Сережей учился, я сказала ему бежать вызывать скорую помощь, все больше я ничего не помню. Помню еще, что у меня начали мерить давление, я им сказала, что у меня рабочее давление 110/70, а потом я очнулась, когда на машине к г. Тюмени подъезжали.

Вопрос: уточним, события точно происходили 20 июня 2012 года?

Ответ: нет, 21 июня 2012 года, на следующий день после похорон мамы, видите, голова теперь плохо соображает, хожу, но медленно.

Вопрос: опишите, где находились почтовые ящики?

Ответ: как поднимаешься на 2 этаж между 1 и 2 этажом в 7 подъезде, дома №14, под окном ящики, мой ящик находился под №257 с правой стороны у мусорки.

Вопрос: Вы ранее подсудимого Трушникова знали?

Ответ: нет, никогда не знала, не встречалась с ним.

Вопрос: какие телесные повреждения Вы получили от взрыва?

Ответ: я ослепла, 4 месяца я вообще ни чего не видела, потом в больнице г. Тюмени я стала видеть контуры, около 6 месяцев в неподвижном состоянии, лопнула перепонка правого уха, голос до сих пор не мой, потеря правой кисти, ожоги с головы до колен, мне хотели делать пересадку кожи третью операцию, но дело в том, что люди посоветовали мази, лекарства.

Вопрос: Вам присвоена инвалидность?

Ответ: да, мне присвоена 3 группа инвалидности. Левый глаз у меня начал видеть, врачи говорят надо подождать, возможно, мне дадут 2 группу инвалидности, мне ни какую не надо, если бы у меня была рука, я бы все делала сама. Мне на лекарства город выделил 100 000 рублей.

Вопрос: у Вас до взрыва все в порядке было со здоровьем?

Ответ: полиартрит, остеохондроз, с костями плохо, поэтому протез не дают и вряд ли я его смогу носить. Этот взрыв перевернул всю мою жизнь, я полгода вообще не могла за собой ухаживать, мне нужен был поводырь.

Вопрос: Вы исковые требования на следствии заявляли?

Ответ: нет, а с кого я буду заявлять, ведь я не знаю, кто это сделал. Я в г. Тюмени сказала журналисту, что если человек, который это сделал, пусть одумается, и больше никогда так не делает, месть на месть, приводит к новой мести. У нас и так в стране вон, что творится, я отказалась от всего.

На вопросы защитника потерпевшая Уткина Г.Н. пояснила:

Вопрос: расскажите подробнее о пачке, лежавшей в ящике?

Ответ: пачка лежала в левом углу ящика, на самом дне, поперек, я только стала ее брать и все.

Вопрос: Вы какое-то усилие прилагали, чтобы ее достать?

Ответ: нет, я только к ней прикоснулась, ее взяла, и она сразу взорвалась. Я ее даже не вытасила, только стала брать.

Вопрос: усилие какое-нибудь делали?

Ответ: я только начала ее брать, пальцами ее коснулась.

Вопрос: Вы ее с места сдвинули?

Ответ: этого я не могу Вам сказать.

Вопрос: крышка у пачки была открыта или закрыта?

Ответ: закрыта, но она была не мятая.

Вопрос: пачка входила в щель ящика?

Ответ: я не знаю.

Вопрос: Вы ящик 17 июня проверяли?

Ответ: не помню.

Вопрос: Вам должна была прийти какая-нибудь корреспонденция: газеты, журналы?

Ответ: да ко мне журналы приходили, но я последний год ничего не выписывала. У меня сестры двоюродные живут в Петербурге, они пишут письма или высылали что-нибудь для мамы, письма из Пенсионного фонда приходили.

Вопрос: У Вас ящики заменили?

Ответ: у нас вообще сейчас нет ящиков, ни у кого не висят. Я не знаю как соседи, а мне вообще ящика не надо.

Вопрос: а как к Вам корреспонденцию приносят?

Ответ: ложат на окна, но я сама не беру, во-первых, надо читать, мне соседи приносят или младший сын.

Вопрос: Вы знакомы с Чабаровым?

Ответ: я с ним не знакома была, но здороваться, когда виделись, здоровалась, он, когда-то работал вместе с моим мужем.

Вопрос: Вы не знаете, кто это сделал, Вы с уголовным делом не знакомились?

Ответ: нет, но говорят, что все это сделал Павел Викторович, нет, не говорят, а думают, что это он. Меня корреспондент спрашивал, как бы я хотела, чтобы наказали того, кто это сделал, я сказала, что не знаю, кто это сделал.

Вопрос: У вас нет своего личного мнения, кто это мог бы сделать?

Ответ: нет, у меня врагов нет. Я думаю так, раз у меня последний подъезд, последняя квартира, вот в последнюю квартиру и подложили. Вначале думали, что это все из-за сына делалось, но он со мной уже не живет 8 лет, когда-то они жили в моей квартире семьей, а потом она вообще свободная стояла, я приду и уйду.

На вопросы подсудимого потерпевшая Уткина Г.Н. пояснила:

Вопрос: Ваша квартира расположена на девятом этаже направо?

Ответ: у меня 3-х комнатная квартира, как по лестнице поднимаешься направо, вместе с соседями у нас общая дверь.

Вопрос: с какого момента нет почтовых ящиков в подъезде?

Ответ: после взрыва, нет только нашей секции ящиков, а остальные как висели, так и висят.

Вопрос: на противоположной стороне были ящики?

Ответ: был один какой-то ящик, люди отдельно его весили.

Вопрос: Вы какие-нибудь марки сигарет называли, на которые похожа была пачка?

Ответ: я запомнила только цвет коробки красно-белый, у меня стали спрашивать марки сигарет я сказала, может быть «Мальборо», у меня муж то курил, а дети то не курят. Конкретно марку сигарет я не разглядела.

Вопрос: что-то еще в ящике было?

Ответ: кроме пачки больше ничего в ящике не было: ни газет, ни извещений.

Вопрос: если пачка была бы обмотана изолентой, Вы бы на это внимание обратили?

Ответ: Вы знаете, был вечер, там темновато, я не видела.

На вопрос председательствующего к подсудимому Трушникову П.В.: Вы желаете давать показания?

Подсудимый: мы посоветовались с моим адвокатом, решили выслушать всех потерпевших, а после их допроса я буду давать показания.

Потерпевшая Уткина Г.Н. спрашивает разрешения в дальнейшем не являться в судебное заседание, т.к. не может долго находиться в сидячем положении по состоянию здоровья.

Подсудимый: не возражаю, но если к ней появятся вопросы, прошу обеспечить ее явку.

Защитник: согласен с мнением подзащитного.

Гос.обвинитель: не возражаю.

Суд постановил: освободить потерпевшую Уткину Г.Н. от дальнейшего участия в судебных заседаниях.

В судебном заседании объявляется перерыв до 09 часов 31 октября 2013 года.

Судебное заседание продолжено в 09 часов 31 октября 2013 года.

В судебное заседание явились потерпевшие: Сайфутдинова С.А., Секриер В.А., Дмитриева Н.С.

Потерпевшим объявляется состав суда, названы фамилии председательствующего, гос. обвинителя, защитника, секретаря судебного заседания. В соответствии со ст.61-62,64,66,68,69,70-72 УПК РФ разъяснено право отвода.

Потерпевшая Сайфутдинова С.А.: суду доверяю, отводов нет.

Потерпевший Секриер В.А.: суду доверяю, отводов нет.

Потерпевшая Дмитриева Н.С.: суду доверяю, отводов нет.

Потерпевшим разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст.42, ч.7 ст.259, ст.260, ст.279, ст.284, ст.292 УПК РФ.

Потерпевшая Сайфутдинова С.А.: права и обязанности понятны.

Потерпевший Секриер В.А.: права и обязанности понятны.

Потерпевшая Дмитриева Н.С.: права и обязанности понятны.

Выясняется наличие ходатайств и заявлений у участников процесса.

У потерпевших ходатайств нет.

Суд приступает к допросу потерпевшей Сайфутдиновой С.А.

Устанавливается личность: Сайфутдинова Светлана Александровна,
02 ноября 1961 года рождения,
не работает
проживает: г. Тобольск, 8 мкр., д. 16,
кв.67.

Председательствующий выясняет отношение потерпевшей к подсудимому и потерпевшим.

Потерпевшая пояснила: подсудимого и потерпевших не знаю, неприязненных отношений к ним не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Потерпевшая предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено гос.обвинителю допросить потерпевшую Сайфутдинову С.А.

На вопросы гос.обвинителя потерпевшая Сайфутдинова С.А. пояснила:

Вопрос: расскажите об обстоятельствах нахождения в Вашем доме взрывного устройства?

Ответ: это было давно, лет 7 назад летом. Меня дома не было, за мной приехал сын, сказал, что нас всех жильцов выгнали из квартиры, потому что, что-то там обнаружили. Мы приехали, народу много, у дома все перекрыто.

Вопрос: по какому адресу это все происходило?

Ответ: 8 микрорайон, дом 16, подъезд №2, говорят, что нашли коробку между 8 и 9 этажом, мы живем на 8 этаже.

Вопрос: что это была за коробка?

Ответ: коробка их под торта. Мы ее видели, народу у подъезда было много, собрали жильцов с трех подъездов. Дочка у меня спала дома, сыну надо было на работу в ночь, он не мог ни ключи взять, ничего.

Вопрос: опишите коробку?

Ответ: ждали кого-то из г. Тюмени, мэр Воробьев ходил рядом, когда коробку вынесли, он перекрестился, что хорошо, все произошло ничего не взорвалось. Мы были далеко, было выставлено оцепление, что-то вынесли в коробке, положили и увезли. Я потом дома долго смотрела в окно, эту коробку увезли в сторону «Чертовой горы», за 9 микрорайон и я видела, как это взорвалось.

Вопрос: кто Ваши соседи?

Ответ: Секриер, Ибрагимовы, рядом с нами они снимали квартиру, я их не знаю. Волкова живет над нами в 2-х комнатной квартире на 9 этаже.

Вопрос: кому предназначался этот тортик?

Ответ: я знаю только по слухам, что Волковой Ольге.

Вопрос: Вы Волкову в тот день видели?

Ответ: нет.

Вопрос: Вы с ней лично на эту тему разговаривали?

Ответ: нет. Раньше, что-то было, дочь рассказывала, ребяташки что-то взорвали, стекла в подъезде вылетели, но когда я пришла с работы, стекла уже были вставлены.

На вопросы защитника потерпевшая Сайфутдинова пояснила:

Вопрос: Вы заявление писали в следственный комитет?

Ответ: я уже забыла, следователь ходил по квартирам и посчитал нас пострадавшими, живущих на 8 и 9 этажах. У меня дочь пришла со школы, прилегла поспать, в квартиру позвонили, она посмотрела в глазок ни кого не было, она посмотрела в окно, а там толпа народу стоит, ей кричали, чтобы она быстрее выходила, т.к. там взрывное устройство лежит.

Вопрос: эта была Ваша инициатива писать заявление в следственный комитет?

Ответ: нет, не помню я столько лет уже прошло.

Вопрос: коробку, на чем повезли?

Ответ: не помню. Я видела из окна дым темный, звук не слышала, дым был выше деревьев, огня не видела.

Вопрос: этот взрыв произошел, через какое время?

Ответ: они ехали с коробкой тихо, не торопились. Они от нашего дома отъехали, развернулись и мимо парка в сопровождении милиции с сиреной.

Вопрос: Вас одну признали потерпевшей?

Ответ: да.

Вопрос: В чем Вы считаете себя потерпевшей?

Ответ: а если бы взорвалось в доме, мои близкие могли бы пострадать.

На вопросы подсудимого потерпевшая Сайфулина С.А. пояснила:

Вопрос: Вам моральный ущерб причинен?

Ответ: нет, мы и писали, что ни материальный, ни моральный ущерб не причинен.

На вопрос суда: Вы сказали, что Вы испугались, а чего именно Вы испугались?

Ответ: сын приехал, рассказал, я, конечно, испугалась за детей, тем более у нас уже был взрыв между 8 и 9 этажом, когда стекла в подъезде вылетели.

Вопросов нет.

Суд приступает к допросу потерпевшего Секриер В.А.

Устанавливается личность: Секриер Владимир Антонович,
21 ноября 1959 года рождения,
Работает «Транснефть» водитель
проживает: г. Тобольск, ул. Молодежная, д. 17,
кв.2

Председательствующий выясняет отношение потерпевшего к подсудимому и потерпевшим.

Потерпевший пояснила: подсудимого и потерпевших не знаю, неприязненных отношений к ним не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Потерпевший предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено гос.обвинителю допросить потерпевшего Секриер В.А.

На вопросы гос.обвинителя потерпевший Секриер В.А.. пояснил:

Вопрос: где Вы проживали?

Ответ: улица Молодежная, д. 17, кв. 2, в 8 микрорайоне, дом 16, квартира 65 живет моя бывшая супруга с сыном, в 2005 году я был зарегистрирован по данному адресу, 23 марта 2006 года я снят с

регистрационного учета. Я в это время был на вахте, по телефону жена рассказывал, что-то взорвалось на 9 этаже, во втором подъезде, дома №16.

Вопрос: когда был взрыв?

Ответ: я не помню.

Вопрос: форма предмета, который взорвался?

Ответ: не знаю.

Вопрос: в связи, с чем было такое в Вашем подъезде Вам известно?

Ответ: нет.

Вопрос: Вы знаете Волкову О.В.?

Ответ: нет, я знаю только Голандо, его родители работали с моими родителями.

На вопросы защитника потерпевший Секриер В.А. пояснил:

Вопрос: как Вы стали потерпевшим?

Ответ: я с вахты пришел к сыну в гости, пришли сотрудники полиции, спросили, что я слышал, я сказал ничего, они мне дали расписаться, я расписался.

Защитник: Вы видели последствия взрыва?

Ответ: ничего я не видел, я раз в три месяца дома бываю, у супруги ничего не спрашивал.

Вопросов нет.

Суд приступает к допросу потерпевшей Дмитриевой Н.С.

Устанавливается личность: Дмитриева Надежда Сергеевна,
01 декабря 1965 года рождения,
не работает
проживает: г. Тобольск, мкр. Иртышский, д.3,
кв.8

Председательствующий выясняет отношение потерпевшей к подсудимому и потерпевшим.

Потерпевшая пояснила: подсудимого и потерпевших не знаю, неприязненных отношений к ним не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено гос.обвинителю допросить потерпевшую Дмитриеву Н.С.

На вопросы гос.обвинителя потерпевшая Дмитриева Н.С. пояснила:

Вопрос: расскажите об обстоятельствах нахождения в Вашем доме взрывного устройства?

Ответ: это было давно, около 9 лет назад, в дверь моей квартиры позвонили.

Вопрос: где Вы проживали?

Ответ: 8 микрорайон, дом 16, квартира 69, второй подъезд, 9 этаж.

Вопрос: дата, время?

Ответ: летом месяц я не помню, время суток день, сказали срочно необходимо эвакуироваться, т.к. в доме заложена взрывчатка. Я в чем была в домашнем халате, ребенка завернула в одеяло и вышла на улицу. Когда я выходила на лестничной площадке между 8 и 9 этажом у стены стояла коробка из под торта с цветочками.

Вопрос: коробка была большой?

Ответ: да, нет, где-то 1 килограмм торта рассчитанная.

Вопрос: данный случай был первый раз?

Ответ: да.

Вопрос: кому предназначалась данная коробка?

Ответ: не знаю.

Вопрос: Вам знакома Волкова О.В.?

Ответ: да, она жила на 9 этаже, в квартире №70 с детьми, а в квартире № 71 Анна с дочкой.

Вопрос: данный случай был впервые?

Ответ: да, первый раз было такое, саперы из г. Тюмени приезжали, по слухам коробку взорвали в лесу где-то, я сама не видела где.

Вопрос: Ваша квартира находилась ближе к лестничной клетке?

Ответ: нет, ближе жили Ольга и Анна.

На вопросы защитника потерпевшая Дмитриева пояснила:

Вопрос: Вы заявление писали?

Ответ: нет, следователь приезжал, сказал подписать какие-то 2 бумажки, что я не имею претензий, в суд сказали, что вызывать не будут. Следователь сказал, что я потерпевшая, коробка ведь могла взорваться.

Вопрос: Вы испугались произошедшего?

Ответ да.

Вопрос: фамилию, имя, отчество следователя помните?

Ответ: нет.

Вопрос: когда к Вам приезжал следователь?

Ответ: в 2013 году, следователь сказал, что дело на доследовании находится в прокуратуре, мне дали бланк, и я переписывала текст, что у других было написано, я не читала, что там было написано.

Вопрос: Вам причинен моральный или материальный вред?

Ответ: нет.

На вопрос гос.обвинителя: Вы на тот момент, когда все происходило, испытывали какие-либо чувства?

Ответ: на тот момент я испытывала страх, если бы взорвалось, наш этаж снесло бы целиком.

Вопрос: Вы заявление в 2005 году писали?

Ответ: нет, ко мне никто и не приезжал из следователей.

Вопрос: что Вам сказали, когда обнаружили взрывчатое устройство?

Ответ: позвонили в дверь, сказали, что милиция, в подъезде заложена взрывчатка, чтобы быстро выходили из квартиры. Я ребенка из кровати взяла и побежала на улицу. Нас и от подъезда отогнали, мы на улице простояли 4-5 часов.

Гос.обвинитель: потерпевшая Янабаева находится в г. Тюмени явиться не сможет, потерпевший Долгушин проживает в г. Тюмени, я по его не явке ничего не могу сказать.

Гос.обвинитель: прошу изменить порядок исследования доказательств, явка потерпевших, которые сторона обвинения посчитала нужным предоставить, суду обеспечена, оставшиеся потерпевшие по какой причине не явились, я пояснить не могу, за исключением Янабаевой, на их вызове в судебное заседание сторона обвинения не настаивает и полагаю, чтобы не затягивать судебное следствие, возможно приступить к допросу вызванных свидетелей.

Возражений нет.

Суд постановил: изменить порядок исследования доказательств по делу, допросить явившихся свидетелей.

Объявляется перерыв до 14 часов 31 октября 2013 года.

Судебное заседание продолжено в 14 часов 31 октября 2013 года.

В судебное заседание явились свидетели: Уткин В.А., Бересток Г.С., Чабарова Н.Н., Заиц В.В., Заиц Т.А., Заиц В.И.

Свидетели удалены из зала.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Уткин Владимир Александрович,
07 июля 1981 года рождения,
Работает ИП Лагунова менеджером
проживает: г. Тобольск, 9 мкр., д. 3 «б», кв.59

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснил: подсудимого не знаю, потерпевшая Уткина Г.Н. моя мама, родственных и неприязненных отношений с подсудимым и остальными потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъясняется ст. 51 Конституции РФ.

Свидетель Уткин В.А.: ст. 51 Конституции РФ мне понятна, показания дать согласен.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст. 56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено гос. обвинителю допросить свидетеля Уткина В.А.

На вопросы гос. обвинителя свидетель пояснил:

Вопрос: что Вам известно по данному делу?

Ответ: в прошлом году число точное я не помню, мне на сотовый телефон позвонил брат, сказал, что был взрыв и необходимо приехать в больницу, был взрыв в почтовом ящике?

Вопрос: расскажите более детально, где был взрыв, кто пострадал от него?

Ответ: брат мне сказал, что когда мама проверяла почту, в почтовом ящике произошел взрыв. Брат был рядом с мамой около почтового ящика.

Вопрос: назовите адрес?

Ответ: 4 микрорайон, дом №14, подъезд №7, на площадке между 1 и 2 этажом, ящики были прикреплены к стене, когда мама стала проверять почту, раздался взрыв.

Вопрос: какие телесные повреждения возникли у мамы от произошедшего взрыва?

Ответ: когда я приехал в больницу, точно никто ничего не говорил, мама была вся в пыли, крови, сказали, что у нее не стало кисти.

Вопрос: врачи сказали, что маме ампутировали кисть правой руки?

Ответ: да.

Вопрос: время, когда это все произошло, помните?

Ответ: после 20 часов в конце июня 2012 года.

Вопрос: кого-то подозревали в совершенных действиях?

Ответ: ни кого.

Вопрос: с мамой в дальнейшем разговаривали, что с ней произошло?

Ответ: мама сказала, что в начале увидела предмет в почтовом ящике, пачку из под сигарет, хотела ее выкинуть, она ее задела, она взорвалась.

Вопрос: скажите в настоящее время, какое состояние здоровье у Вашей мамы?

Ответ: неудовлетворительное, ей присвоена инвалидность, она полностью сама не может за собой ухаживать, мы ей помогаем.

Вопрос: все произошло в поле зрения Вашего брата?

Ответ: ящики находятся как бы немного за стенкой, а брат стоял у лифта.

На вопросы защитника свидетель Уткин В.А. пояснил:

Вопрос: Вы видели результаты взрыва в подъезде?

Ответ: я заходил в подъезд на следующий день, стекла в подъезде были разбиты, ящиков не было.

Вопрос: Вы помните расположение ящиков?

Ответ: номер нашего ящика был 257, но после взрыва старые ящики убрали, а новые еще не установили.

На вопрос суда: кроме утраты кисти, еще какие-нибудь повреждения получила Ваша мама?

Ответ: ожоги лица, тела, проблемы со зрением и слухом, зубы у нее расшатались и выкрошились.

Вопросов нет.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Бересток Галлия Сагитловна,
09 февраля 1976 года рождения,
работает продавцом магазин «Васса»
проживает: г. Тобольск, ул. Знаменского,
д. 6, кв.3

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснила: подсудимого знаю, потерпевший Чабаров- мой отчим, родственных и неприязненных отношений с подсудимым и остальными потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъясняется ст. 51 Конституции РФ.

Свидетель Бересток Г.С.: ст. 51 Конституции РФ мне понятна, показания дать согласен.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено гос. обвинителю допросить свидетеля Бересток Г.С.

На вопросы гос. обвинителя свидетель пояснил:

Вопрос: что Вам известно по данному делу, кем Вам приходится Чабаров?

Ответ: Чабаров мой отчим. Утром рано мне позвонила моя мама в 2012 году, число и месяц я не помню, сказала, что отчим подорвался. Я собралась, поехала в больницу, там его увидела на кушетке, всего в крови, его увозили ампутировать руку, после этого я поехала домой, потом пришли следователи, стали допрашивать, были ли у отчима враги, и судебные тяжбы. Я сказала, что отец судится с Трушниковым П.В.

Вопрос: Вам мама сказала, где произошел взрыв?

Ответ: мама сказала, отчим пошел гулять с собаками, рано утром, он заглянул в почтовый ящик и раздался взрыв?

Вопрос: кому принадлежал почтовый ящик?

Ответ: наш ящик с номером 31. Ящики находятся с левой стороны, если подниматься по лестнице с 1 этажа на второй, второй ряд, а какой сверху не помню, может второй, а может третий, подъезд №1.

Вопрос: что за судебные тяжбы были у Трушникова с Вашим отцом?

Ответ: осенью 2011 года, у нас подожгли подъезд, в квартире не было света, приехал отчим делать свет по адресу: ул. Знаменского, д. 6, подъезд №1. Мой муж Бересток Вячеслав Анатольевич и мой отчим Чабаров, к нам домой приехал Трушников Павел, они все сидели за столом, потом Паша довез моего мужа до магазина, сам пошел, поставил свою машину, муж взял водки, они вернулись к нам домой, и стали вместе распивать вино водочные напитки. Вначале все было спокойно, потом у них начался какой-то скандал, какие-то разговоры на высоких тонах, дверь на кухню открылась, были

удары в коридоре. Я сама ничего не видела, была на работе, я все знаю со слов сына. Мне на работу вначале позвонил Паша, с телефона моего мужа и сказал, чтобы я его извинила, получилась ситуация, что он немного ударил моего отчима, за слова, которые он говорил, полагается все. Я ничего не поняла и позвонила мужу, чтобы он мне объяснил, но муж был в неадекватном состоянии, потом позвонила мама и сказала, что пришел отчим весь избитый, из глаза и уха у него течет кровь.

Вопрос: кто побил Вашего отчима?

Ответ: я Вам рассказываю это все со слов моего сына, что отчима избил Трушников Павел. Мама еще сказала, что отчим пришел в одном свитере и ботинках, весь в крови. Я позвонила на стационарный телефон к себе домой, все расспросила у сына, он мне сказал, что дедушка убегал от Трушникова, в чем был.

Вопрос: Ваш отчим наносил удары Трушникову П.?

Ответ: нет, он был не в состоянии и сидел на корточках и только прикрывался руками от ударов наносимых Трушниковым.

Вопрос: Вы у мужа спрашивали обстоятельства произошедшего?

Ответ: он мне сказал, что ничего толком не понял, что из-за чего произошло.

Вопрос: сколько лет Вашему ребенку?

Ответ: на тот момент было 13 лет, сейчас полных 15 лет.

Вопрос: Вы с отцом об этом конфликте разговаривали?

Ответ: отец сказал, что Паша говорил плохие слова моему мужу обо мне, отцу не понравилось, что такое говорят на его дочь, стал собираться домой, а Паше не понравилось, что отчим стал резко уходить и все это началось.

Вопрос: какие телесные повреждения от взрыва получил Ваш отчим?

Ответ: много было осколочных ранений: груди, живота, ног, в том числе и на лице, кисть правой руки была ампутирована, повреждено зрение и слух.

Вопрос: Вы кого-нибудь подозревали?

Ответ: нет.

Вопрос: Трушников знал, где проживает Ваш отец?

Ответ: Павел, давным-давно был у нас в 4 микрорайоне в гостях, но запомнил он адрес или нет, это было когда, я еще проживала с родителями.

Вопрос: кто был инициатором судебных тяжб?

Ответ: отчим обратился в мировой суд о привлечении Трушникова к уголовной ответственности, были судебные заседания, но я ни разу на них не была.

Вопрос: Трушников был на этих заседаниях?

Ответ: да.

Вопрос: что была за необходимость проверять почтовый ящик рано утром?

Ответ: у него всегда привычка проверять почтовый ящик, они как раз с мамой только приехали накануне поздно вечером, они ездили в больницу на операцию в г. Тюмень, вечером мой сын собак выгулял.

Вопрос: до взрыва Ваш отчим работал?

Ответ: да, инвалидности у него не было, в настоящее время ему присвоили инвалидность.

Вопрос: охарактеризуйте Трушникова П.В.?

Ответ: он не часто бывал у нас в гостях, как нормальный человек, приходил, пил чай, разговаривали о семьях, о делах.

Вопрос: Трушников высказывал угрозы в момент судебных тяжб?

Ответ: от отчима я этого не слышала.

Вопрос: Ваш сын угрозы от Трушникова П.В. в адрес Вашего отчима слышал?

Ответ: да, Паша кричал, отчиму что поймают и убьют, это было в коридоре квартиры.

Вопрос: отчим эту угрозу воспринял серьезно?

Ответ: да.

На вопросы защитника свидетель Бересток Г.С. пояснила:

Вопрос: Вам отчим рассказывал, от чего произошел взрыв?

Ответ: со слов отца я знаю, что он открыл почтовый ящик, там лежала большая кипа газет, он их достал, увидел пачку из под сигарет, решил ее взять и после этого последовал взрыв.

Вопрос: отчим описал пачку из под сигарет?

Ответ: нет, он описать ее не смог. Я его спрашивала об этом, а он говорит, что не помнит.

Вопрос: Вы были после взрыва в подъезде?

Ответ: да, я после больницы от отчима поехала сразу к маме, ящики еще находились в подъезде, на следующий день какие-то ящики еще лежали там, и была кровь, я не смотрела в ту сторону.

На вопросы подсудимого свидетель Бересток Г.С. пояснила:

Вопрос: Вас допрашивали в тот же день?

Ответ: да, молодой следователь, он все записывал, фамилию я не скажу.

Вопрос: когда я был у Вас в гостях в 4 микрорайоне?

Ответ: год не скажу, но мои дети были маленькие одному 4 года, а второму 5 лет.

Вопрос: какого года рождения Ваши дети?

Ответ: один 1995 года, а другой 1998 года.

Вопрос: с кем я приходил к Вам в гости?

Ответ: ты приходил один, разговаривал со Славой, мы тебя приглашали.

Вопрос: мой номер телефона у тебя был?

Ответ: да, ты мне его давал. Ты приезжала месяца за 2 до конфликта, мы сидели, пили чай, разговаривали, ты у входа увидел большие плиты и

сказал, что тебе нужны данные плиты и оставил свой номер телефона, а до этого я не знала твой номер телефона.

Вопрос: мы встречались в мировом суде, какие у нас были отношения?

Ответ: нормальные, здоровались и прощались с тобой и ты мимо проходил, если человек интилигентный, то интилигентно себя и ведет.

Вопрос: Вы проверяли ящик отчима?

Ответ: отчим уехал в г. Тюмень с мамой на операцию и у них в квартире жил мой старший сын, я к нему периодически приходила, ездили с ним на дачу, и он обратно туда возвращался.

Вопрос: когда последний раз проверяли почтовый ящик?

Ответ: отчим сам его проверял перед отъездом в г.Тюмень, мы даже туда не лазили.

Вопрос: почему?

Ответ: а что должно было нам прийти, газеты, рекламные брошюры, так это только папа достает и смотрит, а нам это не надо было.

Вопрос: отчим просил проверять почту?

Ответ: да, но я не смотрела, потому что мне вообще было не по пути туда, надо было подниматься на второй этаж, а так я прошла в квартиру и все.

Вопрос: отец перед отъездом говорил, на какое число, назначено следующее судебное заседание?

Ответ: не помню. Отец писал ходатайство о том, чтобы перенесли судебное заседание в связи с их отъездом.

Вопрос: родители знали, когда они вернуться обратно?

Ответ: конкретно нет, т.к. после операции могли быть осложнения.

Вопрос: почему операция на сердце прошла так быстро с 19 по 27 июня?

Ответ: эта операция проводится через вену, ранее операцию проводили, то вскрывали у нее грудную клетку, то сейчас это не делается, делается через вену по новому методу, поэтому быстро сделали, единственное, что у нее давление скакало и излишний вес.

Вопрос: ты согласна добровольно предоставить детализацию со своего номера телефона за 18.12.2011 года?

Ответ: согласна.

Вопрос: в какой город ездили на операцию?

Ответ: может в г. Тюмень, а может в г. Новосибирск, она так много ездит по больницам, может и ошиблась.

Вопросов нет.

Свидетель спрашивает разрешение покинуть зал судебного заседания.

У участников процесса возражений нет.

Суд постановил: освободить свидетеля Бересток Г.С. от участия в процессе.

Свидетель покидает зал судебного заседания.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Чабарова Наталья Николаевна,
05 декабря 1957 года рождения,
пенсионер-инвалид
проживает: г. Тобольск, 4 мкр., д. 14, кв. 31,

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснил: подсудимого не знаю, потерпевший Чабаров мой муж, родственных и неприязненных отношений с подсудимым и остальными потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъясняется ст. 51 Конституции РФ.

Свидетель Чабарова Н.Н. ст. 51 Конституции РФ мне понятна, показания дать согласна.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено гос. обвинителю допросить свидетеля Чабарову Н.Н.

На вопросы гос. обвинителя свидетель пояснил:

Вопрос: что Вам известно по данному делу?

Ответ: 17 декабря 2011 года в доме, где живет моя дочь, произошел пожар, сгорела проводка, муж поехал к дочери делать проводку, вечером позвонила мужу, спросила, собирается ли он домой, он сказал, что скоро будет дома. В 20 часов вечера звонок в дверь, я открываю, стоит муж весь в крови, волосы все смерзлись, в крови, одет в одной рубашке, брюках и ботинках. Я сначала растерялась, понять не могла, что произошло. Я спросила у мужа, что случилось, он сел на табурет в коридоре и сказал, что это Паша, он пришел к Славе и избил его, за что, не знает, он потерял сознание, я вызвала скорую помощь, приехала скорая и увезла его в больницу, там его осмотрели, дали справку. Мы вернулись домой я начала спрашивать, а перед этим позвонила своему внуку Максиму, он мне сказал, что приходил дядя Паша и бил дедушку, потом папа задержал Пашу, а мой муж успел убежать. Я позвонила дочери, она была на работе, чтобы она утром привезла вещи отца. Ночью к нам пришла милиция, около 00 часов, взяли показания, спросили, будем ли мы подавать в суд, я сказала, что не знаю, если человек придет, извиниться, то суд не нужен. Они взяли показания, и ушли, милиционер нам сказал, что у травматолога можно снять побои, он это все зафиксирует. На следующий день, мы пошли в больницу, т.к. муж ничего не видел, и у него сильно болела грудь, ему было тяжело дышать, болела голова, мы взяли больничный лист.

Вопрос: Вам поясняли фамилию, Паши, который бил Вашего мужа?

Ответ: нет, мы не знали его фамилию, милиционер позвонил дочери, и она ему сказала его фамилию Трушников. Мы и адрес Трушникова узнали

тогда, когда нам пришла повестка из мирового суда, и мы узнали его адрес улица Береговая.

Вопрос: Вам муж объяснял, из-за чего произошел конфликт?

Ответ: Паша стал к нему привязываться, говорить, какая у него дочь, какой сын в тюрьме сидел, ему не зачем было это слушать, он собрался и уехал. Пошел одеваться, успел только обуться и Трушников его ударил, мой муж упал в угол и Павел стал наносить удары, он успел только лицо закрыть руками, т.к. у него были прооперированы оба глаза, стояли искусственные хрусталики в глазах, ему нельзя получать травмы головы.

Вопрос: когда произошел взрыв?

Ответ: это было 27 или 28 июня 2012 года, мы приехали с мужем из г. Новосибирска, мне делали 4 операцию на сердце. Мы приехали домой поздно вечером, поднялись в квартиру, а раз у нас был суд между моим мужем и Трушниковым, когда должна была быть операция, муж сходил в мировой суд и написал заявление с копией билетов и когда мы приехали вечером было поздно, а рано утром муж пошел с собакой гулять на улицу, когда возвращался, решил посмотреть, может быть пришла повестка в суд. Я об этом не знала, я проснулась, пошла, пить таблетки, звонок в дверь, открыла, стоит милиционер, спрашивает, Ваш муж в кепке кожаной ушел на улицу, я сказала, не знаю, сейчас посмотрю, посмотрела кепки дома нет, говорю, наверно, да, милиционер говорит, что муж взорвался внизу, я спросила про собаку, мне сказали, что собаки нет, я сказала, что тогда это не мой муж. Я вышла на балкон, увидела, что там бегают наша собака, мне стало плохо, вызвали скорую помощь. Она приехала, наставила мне уколов, я позвонила дочери, и дочь с внуком поехала к мужу в больницу, я мужа не видела.

Вопрос: о телесных повреждениях причиненных Вашему мужу кто-нибудь Вам рассказывал?

Ответ: дочь, она пришла ко мне после больницы, где была у мужа, она сказала, что очень страшно, ему руку оторвало, но он разговаривал со мной. Мужа я сама увидела часа через 3, когда меня привезли в больницу, я поднялась к отделению реанимации, дождалась врача, и он мне сказал, что сейчас будет санавиация и его будут увозить, но я ничего на нем не увидела, голова его была забинтована, тело закрыто простыней, во рту трубка стояла с мячиком, подписали согласие на то, что его переведут в г. Тюмень и его увезли.

Вопрос: когда Вы сами смогли с мужем поговорить?

Ответ: я не помню, сколько дней он был в реанимации 4 или 5, в начале июля 2012 года я позвонила, и врач реаниматолог сказал, что сегодня наблюдается положительная динамика, он пытается дышать самостоятельно, что если все будет хорошо, то его в понедельник переведут в палату, и я поехала в понедельник нему. Муж мне рассказал, что он хотел посмотреть повестки в суд, открыл ящик, увидел газеты, достал их, положил сверху на ящики соседней секции, смотрит, а там какая-то пачка, он только потянулся за ней взяться и она сразу же взорвалась.

Вопрос: что это была за пачка?

Ответ: муж говорил, что пачка из под сигарет, красного цвета. У нас там освещение не очень хорошее.

Вопрос: назовите адрес, где это все произошло?

Ответ: 4 микрорайон, дом 14, подъезд №1, ящики располагались между 1 и 2 этажом, наши ящики как поднимаешься на пролет, висели с правой стороны, наш ящик первый в секции, с номером квартиры.

Вопрос: Вы до этого случая с Трушниковым были знакомы?

Ответ: я разговаривала с дочерью, и когда у них дом был на капитальном ремонте, и они жили у нас, Трушников приходил к нам в гости. Дело в том, что когда у нас состоялось в мировом суде первое заседание, у нас сгорела дача и у соседей тоже, думали ну мало ли что, а дочь потом говорит, что Трушников был у нас на даче, в мае отмечали день рождения у зятя Славы. Трушников знакомился с материалами дела, а там указан наш домашний адрес.

Вопрос: после взрыва в почтовом ящике, Вы кого-нибудь стали подозревать?

Ответ: первое время, когда арестовали Трушникова я не могла в это поверить, очень тяжело поверить в такое, из-за чего... Когда в мировом суде было назначено первое судебное заседание, его адвокат подошел к мне и спросил, согласны ли мы на мировое, мы ответили положительно, если Трушников извинится, когда она подошла к Трушникову и стала об этом говорить, он закричал, что он всем покажет, что ему юрист не нужен, у него самого юридическое образование. Знакомясь с материалами дела, я прихожу к мысли, что он мог это сделать.

Вопрос: открытые угрозы в адрес Вашего мужа Трушников высказывал?

Ответ: только то, что говорил внук Максим, и что это все произошло на глазах мальчишки, если бы не было внука, то мы плюнули и не стали бы как частные обвинители выступать, но внук, которому говоришь, что нельзя драться и тебя не должны бить, видит такое и рассказывает, что после побоев нанесенных Трушниковым, у них все было в крови. Потом дедушка убежал, а папа пошел сел за стол и Паша с ним, они выпили и Паша сказал, если твой его как-то обозвал, побежит в милицию, он моему мужу устроит. Единственное, когда мы должны были уезжать, было последнее перед отъездом судебное заседание, он нам сказал: «до свиданья», хотя ранее ни когда не здоровался и не прощался с нами, это было очень удивительно.

На вопросы защитника свидетель Чабарова Н.Н. пояснила:

Вопрос: Трушников ни разу не говорил Вам ни здравствуйте, ни досвиданье?

Ответ: ни разу, может он с дочерью здоровался, а с нами нет.

Вопрос: где лежала пачка из под сигарет Вам муж рассказывал?

Ответ: сказал, что лежала в почтовом ящике и все.

Вопрос: в какой из секций располагался Ваш ящик?

Ответ: в первой секции, сразу направо, второй сверху.

Вопрос: сколько секций?

Ответ: я не помню сколько секций было и сколько в каждой секции ящиков, но он был крайний, как заходишь справа был наш почтовый ящик. Было еще 3 или 4 секции.

На вопросы подсудимого свидетель Чабарова Н.Н. пояснила?

Ответ: Вы говорите, что пришла повестка в декабре 2011 года с моим адресом, что это была за повесточка?

Ответ: это была не повестка из мирового суда, это пришло из милиции не знаю, как назвать уведомление или бумажка какая-то.

Вопрос: содержание данной бумажки, какое было?

Ответ: на ней был указан Ваш адрес.

Вопрос: муж заявление в милицию подавал?

Ответ: нет, они брали у нас объяснения, когда скорая помощь привезла мужа в больницу с такими травмами, врачи больницы, обязаны были сообщить в милицию, и они сообщили. К нам домой приходили 2 милиционера, один из них видимо участковый уполномоченный, сам он заявления в милицию не писал, милиционера сказали, что по данному преступлению они уголовное дело не возбуждают, это дело частного обвинения. Эта бумажка до сих пор у меня дома в документах лежит.

Подсудимый: у меня есть основания полагать, что гражданин Чабаров и Чабарова Н.Н. лгут в зале судебного заседания, обо всем. Практически 90 %, всего, что говорится - это ложь, каждая мелочь, которая не соответствует действительности, которая будет установлена, суду покажет, что человек говорит неправду. У нас возникли непонятные отношения в мировом суде.

На вопрос суда: когда Вы писали заявление в мировой суд, откуда Вы указали адрес Трушникова П.В.?

Ответ: пришли милиционеры и брали с нас объяснения, потом из милиции пришло письмо, где был указан адрес ул. 2-я Береговая, фамилия, имя, отчество Трушникова, что мы и указали когда писали заявление мировому судье.

Вопрос: в суде Ваш муж пояснял, что мои данные ему дали Галя со Славой?

Ответ: фамилию твою, они дали.

Вопрос: 17 декабря 2011 года Вы говорите, что Ваш муж пришел домой раздетый в одной рубашке?

Ответ: да, а утром Галя Бересток привезла ему куртку и шапку.

Вопрос: дочь Ваша только, что говорила о том, что он домой пришел в кофте?

Ответ: кофта или рубашка не важно, он пришел домой без верхней одежды.

Вопрос: Вы говорили, что созванивались с мужем примерно коло 18 часов вечера, и он Вам говорил, что собирается домой?

Ответ: да.

Вопрос: аналогичный, который я задавал Вашей дочери, к следующему судебному заседанию Вы готовы предоставить детализацию звонков осуществляемых с Вашего номера телефона от 18.12.2011г.?

Ответ: да, ему звонила в тот день ни один раз.

Вопрос: Вы говорите, что мой адвокат, представляющий мои интересы суде, подходила к Вам говорила о примирении, а почему в судебном заседании Ваш муж сказал, что примиряться не желает?

Ответ: я не знаю почему, может быть потому, что Вы закричали так в коридоре. Вы пришли с молодым человеком и кричали, что не согласны примиряться и нам всем покажете и докажете, что мы тут вообще Вас оговорили.

Вопрос: Вы говорите, что я вел себя неадекватно?

Ответ: да.

Вопрос: почему Ваш муж отказался от обвинения в мировом суде?

Ответ: когда мой муж подавал заявление в мировой суд, он был абсолютно здоровым человеком, 2 раза мы приходили на суд, у него стоит нейростимулятор от того, что он испытывает постоянные боли. При встрече с Вами, боли начинаются со страшной силой, мы дополнительно у невролога попросили таблетки, поэтому, когда судья сказала ему, что он теперь инвалид и имеет право на защиту и должно быть возбуждено уголовное дело, то он естественно согласился.

Гос.обвинитель: чтобы не самостоятельно защищаться, а с помощью государства?

Ответ: да.

На вопрос суда: почему он отказался?

Ответ: потому, что он не может сам себя защищать по состоянию здоровья.

Подсудимый: так его мог представлять прокурор, а он отказался от обвинения, хотел прекратить именно судебное слушание по тем материалам, которые были.

Вопрос: когда было судебное заседание, после которого я с Вами попрощался?

Ответ: оно не состоялось, это было перед 20 числом, может 17 или 18 июня.

Вопрос: может быть 13 июня?

Ответ: может быть.

Вопрос: Вы присутствовали в мировом суде 13 июня 2012 года?

Ответ: да, Вы стояли в коридоре мирового суда и очень громко разговаривали с адвокатом, которая Вам пыталась сказать, чтобы подождали результатов экспертизы, а Вы что-то говорили ей своё. Я на все судебные заседания ходила вместе с мужем, можно поднять журнал регистрации посещений мирового суда и посмотреть, что я там была.

Вопрос: где меня искали?

Ответ: я не знаю, Вас искали судебные приставы, когда мы пришли во второй или третий раз. Судья Галютин нам сказал, что пока прекращает

данное дело, его необходимо передать милицию, чтобы установили его точный адрес, где он проживает, мы спустили вниз в комнату судебных приставов, они спрашивали, где еще можно найти Трушникова, я не знала.

Вопрос: Вы говорите, что после первого судебного заседания у Вас сгорела дача, с чем Вы это связываете?

Ответ: ни с чем, я просто говорю.

Вопрос: с 19 по 27 июня 2012 года, Ваш муж числился на работе?

Ответ: он брал отпуск, по-моему, с 19 июня 2012 года, мы приехали у него еще 2 недели отпуска оставалось.

Подсудимый: в показаниях свидетеля Чабаровой имеются существенные противоречия, прошу огласить ее показания данные на предварительном следствии в Томе №10 л.д.104-108, она утверждала, что ее муж находился в отпуске с 15.06.2012 года до отъезда она постоянно находилась на даче вместе с мужем, сейчас она утверждает, что муж пошел в отпуск в день отъезда.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Возражений у участников процесса нет.

Суд постановил: ходатайство подсудимого удовлетворить, огласить показания свидетеля Чабаровой Н.Н. в Томе 10 л.д.104-108.

Оглашается Том №10 л.д.104-108-протокол допроса свидетеля Чабаровой Н.Н. от 28.06.2012г.;

Свидетель: я точно сказать не могу, мой муж работал техником-электриком в ЦУМе, когда уходил администратор в отпуск или на больничный, мой муж замещал еще и администратора.

На вопрос суда: Вы подтверждаете данные показания?

Ответ: не знаю. Возможно, что у мужа был официально отпуск предоставлен с 15 июня 2012 года, а дача сгорела, так мы все время были на даче.

Вопросов нет.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Заиц Владимир Викторович,
12 марта 1986 года рождения,
Работает инспектором ГИБДД г. Тобольска
проживает: г. Тобольск, 4 мкр., д. 14, кв.229

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснил: подсудимого и потерпевших не знаю, родственных и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено гос. обвинителю допросить свидетеля Заиц В.В.

На вопросы гос. обвинителя свидетель пояснил:

Вопрос: что Вам известно по данному делу?

Ответ: я по соседству живу с Чабаровым, с Уткиной Г.Н. в одном подъезде, я их знаю хорошо. У Уткиной я обучался, в гости к ней ходил, а Чабарова просто знал. В конце июня 2012 года, около 21 часа в нашем подъезде №7 был взрыв. Я находился дома с женой и ребенком, сидел играл на компьютере, а жена с ребенком в зале находились, услышал какой-то непонятный громкий звук и сигнализации на машинах, стоящих во дворе сработали, выглянул с балкона во двор, там все тихо, спокойно. Я живу на 2 этаже, вдруг из подъезда стали люди выскакивать, увидел, что мужчина, он у нас в доме проживал, - лицо кавказской национальности, стал потерпевшую тетю Галю вытаскивать, а через несколько секунд ее старший сын Сергей выскочил из подъезда, крики, я увидел, что у Уткиной лицо всё в саже в пыли, грязи в ожогах. У меня на балконе белье сушилось, Сергей крикнул, чтобы я ему тряпку скинул, я схватил полотенце, ему бросил вниз, потом я еще ему простыню скинул, вызвал скорую помощь, объяснил им, что произошел взрыв.

Вопрос: где произошел взрыв?

Ответ: позже я вышел в подъезд, там стояла пыль, я увидел, что где почтовые ящики, площадка между 1 и 2 этажом, ящики были раскиданы, крышка мусоропровода оторвана, стекла разбитые на полу валяются.

Вопрос: Вы ранее подсудимого Трушникова видели?

Ответ: до произошедшего нет, а увидел после второго взрыва, когда проводили следственный эксперимент.

Вопрос: когда произошел второй взрыв?

Ответ: через неделю после первого в первом подъезде дома №14, 4 микрорайона, ранним утром, я самого взрыва не слышал, мне позвонил дед, который живет в этом же подъезде и сказал, чтобы были аккуратнее, опять взорвался почтовый ящик, пострадал человек.

Вопрос: когда Вы увидели Трушникова?

Ответ: когда уже кого-то задержали и проводили следственный эксперимент, я его видел мельком

На вопросы защитника свидетель пояснил:

Вопрос: в чем был одет Трушников?

Ответ: в светлой одежде, потому что на улице была теплая погода.

На вопросы подсудимого свидетель пояснил:

Вопрос: когда был следственный эксперимент, какой был день недели?

Ответ: не помню, я в этот день приехал с дачи с женой. Утром уехал на дачу, в обед приехал обратно домой, около 12 часов.

На вопрос суда: Вы увидели, что происходит следственное действие?

Ответ: я увидел, что они вышли из подъезда, завернули за магазин «бройлер» и пошли вдоль дома Трушников был в сопровождении сотрудников полиции.

Подсудимый: где Вы находились при проведении следственного эксперимента?

Ответ: машина сотрудников стояла напротив первого подъезда, может чуть левее.

Подсудимый: я находился в наручниках?

Ответ: да, вы были пристегнуты за одну руку к оперативному сотруднику.

Вопросов нет.

Свидетель спрашивает разрешение покинуть зал судебного заседания.

У участников процесса возражений нет.

Суд постановил: освободить свидетеля Заиц В.В. от участия в процессе.

Свидетель покидает зал судебного заседания.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Заиц Татьяна Александровна,
17 августа 1986 года рождения,
Работает Тобольск-Нефтехим
начальником участка
проживает: г. Тобольск, 4 мкр., д. 14, кв.229

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснила: подсудимого и потерпевших не знаю, родственных и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено гос. обвинителю допросить свидетеля Заиц Т.А.

На вопросы гос. обвинителя свидетель пояснил:

Вопрос: что Вам известно по данному делу?

Ответ: в 20 числах июня 2012 года, вечером, красила себе волосы, было около 21 часа, покрасила волосы вышла из ванны, подошла к зеркалу, которое располагается у входной двери, услышала скрежет почтового ящика, потом скрип мусоропровода и потом хлопок, мой ребенок заплакал, сигнализации сработали на автомобилях во дворе. Я испугалась, схватила ребенка на руки, и мы выскочили на балкон, дома был еще супруг. Выйдя на балкон, мы ничего не могли понять, думали, что-то упало с крыши, окна нашего балкона выходят на крыльцо. Мы увидели, что сосед выносит

женщину, я ее не узнала, она была вся черная, у нее не было тапочек на ногах.

Вопрос: что у неё было черное?

Ответ: цвет лица был черный, волосы были черные, сосед положил её на лавочку, муж выскочил, потом обратно зашел домой, сказал, что это тетя Галя Уткина, начал вызывать скорую помощь. Я побежала к шкафу, стала скидывать чистые вещи, простыни, все, что попадало под руку. У нее не было кисти руки, мы начали ей это все перебинтовывать.

Вопрос: это первый взрыв в Вашем доме?

Ответ: нет, через неделю был еще один, в 06 часов утра позвонил отец моего мужа и сказал, что произошел еще один взрыв, чтобы были осторожны, когда идем в детский сад, чтобы ни к чему не подходили и ничего не трогали.

Вопрос: в каком подъезде был второй взрыв?

Ответ: в первом подъезде. Потом мы с мужем как-то возвращались с дачи, увидели много народу, нам сказали, что идет следственный эксперимент и там водят того человека, который осуществлял все эти взрывы. Я подошла поближе и увидела его, это был подсудимый, он сейчас намного полнее, чем был тогда.

Вопрос: Вы подсудимого видели ранее, до следственного эксперимента?

Ответ: да, я гуляла с ребенком на детской площадке у дома, мы как раз не ходили в детский сад, это было до 01 июня 2012 года мы не ходили в детский сад. У нас у подъезда №1 на детской площадке стоят лавочки, и я его там видела?

Вопрос: Вы его запомнили?

Ответ: да, у меня зрительная память хорошая.

Вопрос: что делал подсудимый?

Ответ: он просто сидел на лавочке, я его видела раза 2.

На вопросы защитника свидетель пояснила:

Вопрос: в чем был одет подсудимый?

Ответ: в светлую одежду, летняя хлопковая одежда: брюки и рубашка. Был хлопковый, мужской костюм, бежевого цвета.

Вопрос: рубашка была на выпуск или заправлена?

Ответ: не помню, или на пуговицах или на молнии, да он вообще сидел на лавочке.

Вопрос: как долго подсудимый находился на лавочке?

Ответ: я пришла, он сидел, уходила с ребенком, он тоже сидел.

Вопрос: как долго Вы находились на улице?

Ответ: мы гуляли каждый день по 2 часа, 2 раза в день.

Вопрос: предметы какие-нибудь рядом с подсудимым находились?

Ответ: нет, он не курил, и пива у него в руках не было, я на это тоже обращаю внимание.

Вопрос: подсудимый производил впечатления нормального адекватного человека?

Ответ: да, он просто сидел на лавочке, рядом с ним никого не было. Я смотрела по сторонам, думала, он кого-то ждет, но, ни кто к нему не приходил.

Вопрос: когда Вы с мужем приехали с дачи, в чем был одет подсудимый на следственном эксперименте?

Ответ: в том же светлом костюме, может похожем костюме, внешне в таком же, я его видела в метрах 15, его выводили из подъезда №1, а мы стояли рядом прямо перед дорогой рядышком.

Вопрос: сколько времени Вы его видели?

Ответ: на протяжении как его вывели, и он пошел, минут 10-15, мы все стояли, смотрели, пока его не посадили в автомобиль, люди кричали и преграждали ему дорогу. Его вывели и повели направо за угол, при этом машина стояла слева, потом они остановились и опять пошли назад и слева повели его в машину, они его туда-сюда водили, а мы естественно все это смотрели.

Вопрос: в какое время Вы его видели, когда вышли гулять с ребенком?

Ответ: мы гуляли утром с 11 часов до 13 часов, потом я ребенка кормила и спать укладывала и в этот период я его видела, может мы и в 10 часов гуляли.

Подсудимый: прошу огласить показания свидетеля Заиц в связи с противоречиями в показаниях не совпадает время, в Томе №10 л.д.237-240, а именно с листа дела 239 в Томе №10.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Защитник: поддерживаю ходатайство.

Гос.обвинитель: возражаю против оглашения, т.к. оглашение возможно, если в соответствии со ст. 281 УПК РФ, имеются в показаниях существенные противоречия.

Суд постановил: ходатайство подсудимого удовлетворить, в соответствии с ч.3 ст. 281 УПК РФ, огласить показания свидетеля Заиц Т.А.

Оглашается Том №10 л.д.237-240-протокол допроса свидетеля Заиц Т.А. от 07.08.2012г.;

Свидетель: я могу пояснить, что мы гуляли с утра и гуляли после обеда, т.е. 2 раза в день. Днем мы гуляли с 15 часов до 17 часов или до 17 часов 30 минут. У меня ребенок после взрыва 2 месяца не спал. В июне 2012 года ребенок пошел в сад, и мы ходили в сад на 2 часа. Раньше я более точную информацию давала, а сейчас уже год прошел.

Подсудимый: что я мог делать у подъезда 2 часа?

Ответ: без понятия, мне это не интересно.

Подсудимый: в чем я сейчас одет?

Ответ: в светлый спортивный костюм.

Подсудимый: так вот я на следственном эксперименте тоже был в спортивном костюме.

Свидетель: может и тогда был спортивный костюм, я не запоминала таких мелочей.

Подсудимый: я хочу пояснить суду, что в момент задержания на мне действительно был надет светлый бежевый летний костюм, а переоделся я буквально перед следственным экспериментом. Свидетельница не зря говорит, о светлом брючном костюме, ей эта информация известна от других лиц и показания дает ложные, не отдает себе ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

На вопрос суда: Вы оглашенные показания подтверждаете?

Ответ: да, абсолютно, мне нет разницы брючный, не брючный костюм, светлый и все, для меня это не принципиально.

Подсудимый: где Вы находились у подъезда, когда происходил следственный эксперимент?

Ответ: я была напротив подъезда №1 с мужем. Вас вначале повели направо в сторону «Бройлера», а потом налево, потом посадили Вас в машину и увезли. Машина стояла с левой стороны от подъезда, если к подъезду спиной стоять, и Вас направо повели, в районе второго подъезда.

Подсудимый: машина стояла за домом, можно было видеть, как меня повели за дом, а как меня посадили в машину видеть невозможно.

Свидетель: возможно, машина то сдавала назад, то ехала вперед, загромождала.

Подсудимый: в какое время проходил следственный эксперимент?

Свидетель: не знаю, день белый был, мы с мужем приехали с дачи на машине. Уехали утром в 09 часов, а приехали в обед или после обеда, это было днем.

Вопросов нет.

Свидетель спрашивает разрешение покинуть зал судебного заседания.

У участников процесса возражений нет.

Суд постановил: освободить свидетеля Заиц Т.А. от участия в процессе.

Свидетель покидает зал судебного заседания.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Заиц Виктор Иванович,
30 сентября 1960 года рождения,
Работает ООО Лугуева торговым
представителем
проживает: г. Тобольск, 4 мкр., д. 14, кв.7

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснил: подсудимого и потерпевших не знаю, родственников и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено гос. обвинителю допросить свидетеля Заиц В.И.

На вопросы гос. обвинителя свидетель пояснил:

Вопрос: что Вам известно по данному делу?

Ответ: первый взрыв произошел в подъезде №7, дома 14, 4 микрорайона, я узнал, когда приехал с работы, что там был взрыв и моя хорошая знакомая, жена моего бывшего друга Уткина пострадала. Предположений было много, я знаю со слов, а потом через неделю, я точно число не помню, у нас в подъезде произошел взрыв.

Вопрос: в каком подъезде был второй взрыв?

Ответ: подъезд №1. Я стал невольным участником этого дела, я встаю всегда рано, потому, что армейская привычка с 4 до 6 часов, собирался выпить кофе, только собрался, сильный взрыв, я думал, что во дворе машина взорвалась, открыл свою входную дверь, жена выскочила, в подъезде ничего не видно, гарь, запах резкий, пыль, буквально через несколько секунд крики о помощи, я как был в трусах и тапочках, так и выскочил в подъезд, кричал мужчина-сосед с 9 этажа. Я спустился, около стены, где почтовые ящики, справа лежал мужчина, я его не узнал, потому что он был в грязи, пыли, с кисти у него кровь сочилась, я зажал руку, поднял ее вверх. Вышли соседи, я попросил, чтобы они дали тряпку и открыли подъезд, потому что должна была скорая помощь приехать.

Вопрос: пострадавший был в сознании?

Ответ: да, он со мной разговаривал, он мне сказал с какой он квартиры, я посмотрел и его не признал, я вообще думал, что он посторонний. Почтовых ящиков справа не было, там лежали крупные куски металла, какие ящики были сорваны, какие-то порваны от взрыва. Подъехала милиция и скорая помощь, я ушел домой, потом пришел следователь.

Вопрос: когда произошли эти события?

Ответ: в конце июня 2012 года.

Вопрос: Вы ранее где-нибудь подсудимого видели?

Ответ: нет.

Вопрос: с чем связаны эти взрывы?

Ответ: слухи ходят, а достоверно я не знаю.

На вопросы защитника свидетель Заиц В.И. пояснил:

Вопрос: что Вам сказал Чабаров, когда Вы к нему подошли?

Ответ: он сказал, что был взрыв, ему больно, я сказал, чтобы потерпел, едет скорая помощь. Он в почтовом ящике газеты брал, начал стонать, потерял сознание на короткое время, а потом общие фразы и все.

Вопрос: он говорил, что видел в ящике какой-то посторонний предмет?

Ответ: нет, не говорил.

Вопрос: сколько ящиков секции?

Ответ: я не считал, и сейчас не знаю.

Вопрос: У Вас ящики после взрыва заменили?

Ответ: да, у нас после взрыва ящики поменяли.

Защитник: прошу огласить показания свидетеля Заиц В.И. в связи с существенными противоречиями Том №10 л.д.34-39.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Подсудимый: поддерживаю.

Гос.обвинитель: не возражаю.

Суд постановил: ходатайство защитника удовлетворить, в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ, огласить показания свидетеля Заиц В.И. в Томе №10 л.д.34-39.

Оглашается Том №10 л.д.34-39-протокол допроса свидетеля Заиц В.И. от 28.06.2012г.;

Свидетель: показания подтверждаю, эти показания были взяты с меня в тот же день, когда это все произошло, а сейчас уже прошел год.

На вопросы подсудимого свидетель пояснил:

Вопрос: Вы говорили, что почувствовали запах гари и специфический запах чего?

Ответ: запах чего-то горелого, я не смогу его объяснить, запах был особый, как запах сгоревшей взрывчатки.

Вопрос: Вы ранее говорили, запах, какой взрывчатки он вам напоминал?

Ответ: не помню.

Защитник: прошу огласить в Томе №3 л.д.168-170 как иной документ.

Подсудимый: поддерживаю.

Гос.обвинитель: не возражаю.

Суд постановил: удовлетворить ходатайство защитника, огласить Том №3 л.д.168-170.

Оглашается Том №3 л.д.168-170-объяснение Заиц В.И. от 28.06.2010г.;

Свидетель: показания подтверждаю, если я так сказал, значит, так и было.

Вопросов нет.

В судебном заседании объявляется перерыв до 10 часов 30 минут 05 ноября 2013 года.

Судебное заседание продолжено в 10 часов 30 минут 05 ноября 2013 года.

В судебное заседание явились свидетели Поган А.Д., Дударев С.П.

Свидетели удалены из зала.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Поган Артур Дмитриевич,
06 декабря 1977 года рождения,
Работает директором УК «Жилград»,
проживает: г. Тобольск, ул. Ремезова, д. 40, кв.9
Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснил: подсудимого и потерпевших не знаю, родственников и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено гос. обвинителю допросить свидетеля Поган А.Д.

На вопросы гос. обвинителя свидетель пояснил:

Вопрос: что Вам известно по данному делу?

Ответ: в 4 микрорайоне, дома №14, было 2 взрыва в подъезде №7, где пострадала женщина и №1, где пострадал мужчина.

Вопрос: расскажите, устанавливались ли в данных домах почтовых ящики?

Ответ: по решению собственников, были приобретены почтовые ящики, взамен старых, данные почтовые ящики были установлены, вместе с ними установлены замочки, которые шли с комплектом ключей, т.е. каждому жильцу комплект ключей от ящика раздавался.

Вопрос: замки на всех ящиках одинаковые?

Ответ: замки по типу были все одинаковые.

Вопрос: каким образом крепились эти металлические ящики?

Ответ: почтовые ящики крепились на дюбеля к стене, на лестничной площадке между 1 и 2 этажом.

Вопрос: на ящиках указаны номера соответствующих квартир?

Ответ: да.

На вопросы защитника свидетель пояснил:

Вопрос: после взрыва разрушенные ящики поменяли?

Ответ: да, приобретали такие же с такими же замками, приобретали у той же компании.

Вопрос: в подъезде №7 ящики поменяли?

Ответ: да, приобретали дополнительно секции, установили, но сам я их не проверял.

Вопрос: сколько ящиков приобреталось взамен разрушенных?

Ответ: по 1 подъезду 5 ящиков, а по 7 подъезду была сборной комплектации секция, их можно приобретать целно и можно секциями.

Вопрос: Вы сказали, что замки в ящиках простые?

Ответ: замок вставляется и с внутренней стороны затягивается на гайку.

Вопрос: открыть его составляет сложность?

Ответ: замки простые, их можно открыть отверткой.

На вопросы подсудимого свидетель пояснил: в чем заключается защита почтовых ящиков?

Вопрос снят.

Вопрос: при приобретении почтовых ящиков Вы их осматриваете, на предмет качества замков?

Ответ: если захочется можно любой замок открыть.

Вопрос: Вы лично замок на почтовых ящиках отверткой открывали?

Ответ: нет.

Вопрос: откуда у Вас информация, что данные ящики можно открыть любой отверткой?

Ответ: механизм у них настолько хрупкий, простой, они стоят в магазине «Стройбат» около 10 рублей. Нет сложности механизма, если его открыли отверткой, сам поворотный механизм остается внутри и продолжает закрываться.

Защитник: эти подъезды оборудованы домофонами?

Ответ: да и в 2012 году были оборудованы домофонами.

На вопрос суда: может быть такое, что документы оформлены, а на самом деле ящики не установлены в подъезды?

Ответ: тогда все сразу в комплексе делалось и приобреталось, подсчитывался ущерб причиненный ящикам, заявку давали на стеклопакеты. Все принималось старшим по дому председателем ТСЖ Юровой Верой Ивановной. Была заявка, было все необходимое приобретено, я сам лично на сдачу работ не прихожу, был подписан акт выполненных работ.

Вопросов нет.

Свидетель спрашивает разрешение покинуть зал судебного заседания.

У участников процесса возражений нет.

Суд постановил: освободить свидетеля Поган А.Д. от участия в процессе.

Свидетель покидает зал судебного заседания.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Дударев Сергей Петрович,
22 июля 1976 года рождения,
работает СО по г. Тобольск СУ СК РФ
по Тюменской области г. Тобольска
зам. руководителя отдела

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснил: подсудимого и потерпевших не знаю, родственных и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено гос. обвинителю допросить свидетеля Дударева С.П.

На вопросы гос. обвинителя свидетель пояснил:

Вопрос: что Вам известно по данному делу?

Ответ: 21 июня 2012 года около 20-21 часа, проходил мимо подъезда №7, у меня там родственники проживают в доме №13. В районе, где арка, я проходил ближе к детской площадке, раздался сильный хлопок, ощущение что, что-то упало с крыши, я вообще подумал, что на крышу автомобиля что-то упало, из подъезда выбежал парень, это оказался Уткин, я ранее его знал, мы вместе с ним учились в школе №4- 2 года. У него на руках была женщина, его мама, женщина была в тяжелом состоянии, потому что у неё было шоковое состояние. Лицо было как бы в мелких порезах, правая кисть практически отсутствовала, на чем-то болталась, она стонала, кричала. Я у него спросил, что произошло, он мне сказал, что что-то взорвалось, но он не понял что. Я позвонил в полицию, объяснил ситуацию, сказал, чтобы вызвали реанимобиль, пожарных, они все приехали минуты через 3. Женщину экстренно погрузили, ей стали экстренно помощь оказывать, приехала оперативная группа и стала работать.

Вопрос: в каком подъезде произошел взрыв?

Ответ: подъезд находится возле арки, получается, что седьмой.

Вопрос: Вы с женщиной не беседовали?

Ответ: с ней было бесполезно беседовать, она стонала, не реагировала не на что, у нее было состояние шока.

Вопрос: Уткин пояснял Вам, где произошел взрыв?

Ответ: мы с ним чуть позже потом разговаривали в этот же день, он мать отправил в больницу. Он говорит, что мама осталась возле ящика почтового почту брать, а он подходил к шахте лифта первого этажа и в этот момент, мама открыла ящик, и произошел взрыв, он не пострадал, т.к. был защищен стеной шахты лифта. После чего он схватил маму на руки и вынес из подъезда.

Вопрос: номер ящика соответствовал номеру квартиры потерпевшей?

Ответ: не знаю.

На вопросы защитника свидетель пояснил:

Вопрос: Вы сами в подъезд заходили?

Ответ: потом заходил, потому что я впоследствии руководил.

Вопрос: через какое время заходили?

Ответ: еще пожарные не приехали, буквально минут через 5 после взрыва.

Вопрос: что Вы там увидели?

Ответ: ящики поврежденные, копоть, пыль везде, стекла разбитые, на полу валялись части кисти руки потерпевшей, грязь, обрывки газет. Вперед приехали сотрудники ППС, сказали ничего не трогать, пока следственно-оперативная группа не приедет, все было оцеплено. Лифт не работал, часть сотрудников ППС встали на 3 этаже, а часть на 1 этаже никого не выпускали и не запускали, когда был взрыв, вышел Уткин и больше никто не выходил и не заходил.

На вопросы подсудимого свидетель пояснил:

Вопрос: являясь свидетелем по делу, Вы принимали решение по данному уголовному делу?

Ответ: скажите мне, чем это запрещено?! Я официально был назначен руководителем и исполнял свои обязанности, от управления есть официальный приказ об этом.

Вопрос: в последующем данные решения были отменены?

Ответ: до меня это никто не доводил, у меня должность такая принимать решения.

Вопросов нет.

В судебном заседании объявляется перерыв до 14 часов 00 минут 06.11.2013г.

Судебное заседание продолжено в 14 часов 06 ноября 2013 года.

В судебное заседание явились потерпевшая Янабаева Р.А, свидетели Седова Е.В., Ягнюк С.Н.

Свидетели удалены из зала.

Потерпевшей объявляется состав суда, названы фамилии председательствующего, гос. обвинителя, защитника, секретаря судебного заседания. В соответствии со ст.61-62,64,66,68,69,70-72 УПК РФ разъяснено право отвода.

Потерпевшая Янабаева Р.А. суду доверяю, отводов нет.

Потерпевшей Янабаевой Р.А. разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст.42, ч.7 ст.259, ст.260, ст.279, ст.284, ст.292 УПК РФ.

Потерпевшая Янабаева: права понятны, ходатайств нет.

Суд приступает к допросу потерпевшей Янабаевой Р.А.

Устанавливается личность: Янабаева Разима Амировна,
06 октября 1964 года рождения,
Работает «Перинатальный центр г.Тобольска»
медсестра
проживает: г. Тобольск, 8 мкр., д. 16,
кв.71.

Председательствующий выясняет отношение потерпевшей к подсудимому и потерпевшим.

Потерпевшая пояснила: подсудимого и потерпевших не знаю, неприязненных отношений к ним не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Потерпевшая предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено гос.обвинителю допросить потерпевшую Янабаеву Р.А.

На вопросы гос.обвинителя потерпевшая Янабаева Р.А. пояснила:

Вопрос: расскажите об обстоятельствах нахождения в Вашем доме взрывного устройства?

Ответ: в конце июня 2005 года, я число не помню, у сына был выпускной вечер в классе, мы должны были идти на получение аттестата в школе. Я вышла из своей квартиры, стала спускаться, на лестничной клетке между 8 и 9 этажом, на полу стояла коробка из под торта, услышала, как открылась дверь и вышла соседка Волкова, сказала, чтобы я не выходила пока никуда, т.к. она вызвала милицию, я ей ответила, что мне некогда и необходимо идти в парикмахерскую, сделать прическу. Я ее не послушалась и вышла из подъезда, когда вернулась, меня уже из лифта не выпускали сотрудники милиции, там был кинолог с собакой, они посоветовали освободить квартиру, я забрала сына, и мы вышли на улицу в чем были одеты. В этот момент в подъезд никого не впускали и не выпускали, оцепили территорию у подъезда. Мы простояли около подъезда часов до 14.

Вопрос: Вы где проживаете?

Ответ: 8 микрорайон, дом 16, квартира 71, подъезд №2.

Вопрос: коробка стояла ближе, к какому этажу?

Ответ: ближе к 9 этажу.

Вопрос: назовите Ваших соседей?

Ответ: Ольга Волкова, она мне сказала не выходить из квартиры.

Вопрос: опишите коробку из под торта?

Ответ: квадратная коробка, белого цвета с розовыми цветами, такие коробки раньше продавались в Арбате.

Вопрос: что Вам впоследствии стало известно, что находилось в данной коробке?

Ответ: при мне кинолог взял из коробки ножичком порошок, перевернул ножик, стукнул по порошку, произошел сильный хлопок.

Вопрос: когда это происходит?

Ответ: это когда я поднялась на лифте домой, а он меня не пустил.

Вопрос: Вы видели, как кинолог выносил данную коробку из подъезда?

Ответ: нет, я не видела, т.к. я ходила по соседям, одевать сына на выпускной.

На вопросы защитника потерпевшая пояснила:

Вопрос: Вы коробку обошли или переступили через неё?

Ответ: я ее обошла и ушла в парикмахерскую делать прическу, вернулась минут через 30-40, у подъезда уже стояла милицейская машина, между 8 и 9 этажом работал кинолог с собакой.

Вопрос: Вы на лифте поднялись до 8 этажа?

Ответ: да, и на площадке 8 этажа меня больше никуда не впускали и в квартиру не пустили. Возле коробки с тортом был кинолог с собакой и еще один сотрудник полиции.

Вопрос: он коробку при Вас открывал?

Ответ: нет, я не видела.

Вопрос: какого цвета был порошок?

Ответ: я этого не видела.

Вопрос: Вы заявление в правоохранительные органы писали?

Ответ: не помню я сейчас, 8 лет прошло.

Вопрос: просили взыскать моральный вред?

Ответ: нет, не писала.

Вопрос: Вас в этом году вызывали?

Ответ: да, я подписывала какие-то бумаги, я писала отказ, и меня все равно вызывают и письма пачками приходят. У меня ни к кому претензий нет.

Гос.обвинитель: в 2005 году у Вас вся данная ситуация какие чувства вызывала?

Ответ: я испытывала чувства страха, боялась за свою и жизнь, и жизнь детей, я в то время может быть и моральный ущерб написала, сейчас все события позабылись и притупились, много времени прошло, тем более сына я уже похоронила.

Вопросов нет.

Потерпевшая спрашивает разрешение покинуть зал судебного заседания.

У участников процесса возражений нет.

Суд постановил: освободить потерпевшую Янабаеву Р.А. от участия в процессе.

Потерпевшая покидает зал судебного заседания.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Седова Елена Вячеславовна,
21 января 1965 года рождения,
не работает

Проживает: г. Тобольск, 6 мкр., д. 19, кв.94.

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснила: подсудимого и потерпевших не знаю, родственных и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено гос. обвинителю допросить свидетеля Седову Е.В.

На вопросы гос. обвинителя свидетель пояснил:

Вопрос: что Вам известно по данному делу?

Ответ: я проживаю: 6 мкр., д.19, кв. 94, по соседству со мной живет Ярина Лариса, поздним вечером, у нас на две квартиры на площадке была общая деревянная перегородка, она загорелась. Я вышла, смотрю, она горит, постучалась к соседям, сказала, что мы горим, стали тушить огонь,

потушили. У нас уже кто-то поджигал, но Ярина тогда там не жила. Потушили и пошли спать, утром пришла полиция, Ярина сказала, что им кто-то позвонил и угрожал.

Вопрос: какого характера были угрозы?

Ответ: требовали деньги с ее отца, вначале они не знали кто, а потом ее вызывали и сказали, что вроде как это был ее бывший муж, но она в это не поверила, т.к. у них был совместный сын.

Вопрос: какую дверь подожгли Вашу или соседскую?

Ответ: дверь у нас общая на две квартиры, мою и Яриной.

Вопрос: из-за чего произошло возгорание?

Ответ: вроде как подожгли детские штанишки.

Вопрос: сколько лет назад это было?

Ответ: может 7-8 лет назад, время года не помню.

На вопросы защитника свидетель пояснила:

Вопрос: что представляет собой перегородка?

Ответ: дверь и перегородка состояла из дерева, дверь закрывалась на замок, у нас и у Яриной были свои ключи.

Вопрос: в каком месте дверь загорелась?

Ответ: сбоку загорелась, перегородка сделана из ДСП, дверь почернела и была небольшая дырка с ладонь. Она у нас когда-то давно уже горела, у меня отец ее просто фанерой ее заколотил.

Вопрос: что загорелось?

Ответ: я начала дверь открывать это упало на пол, муж Ларисы это взял и выбросил в мусорку и все залили, огонь потушили быстро, но полыхало сильно.

Вопрос: потом дверь ремонтировали?

Ответ: нет, Лариса поставили железную дверь и убрали деревянную перегородку.

Вопрос: цветы у дверей Ларисы видели?

Ответ: да, было 2 цветочка коротко обрезанных, я Ларисе говорила, что ей кто-то цветы подарил, она недоумевала, почему 2.

На вопрос суда: цветы эти были до поджога или после?

Ответ: после поджога, через непродолжительное время подложили 2 цветка.

На вопрос суда: Ярина Вам говорила, кого она подозревает?

Ответ: нет, про бывшего мужа она мне сказала намного позже. Ярина сказала, что если кто-нибудь будет что-то приносить, ни у кого ничего не брать, что ей угрожают, и дети могут пострадать.

Вопросов нет.

Свидетель спрашивает разрешение покинуть зал судебного заседания.

У участников процесса возражений нет.

Суд постановил: освободить свидетеля Седову Е.В. от участия в процессе.

Свидетель покидает зал судебного заседания.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: (Пермитина) Ягнюк Светлана Николаевна,
13 декабря 1982 года рождения,
работает начальником расчетно-кассового
центра ЗАО «Тендер»
Проживает: г. Тобольск, ул. Первомайская,
д. 14, кв.21

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснила: подсудимого и потерпевших не знаю, родственных и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено гос. обвинителю допросить свидетеля Ягнюк С.Н.

На вопросы гос. обвинителя свидетель пояснил:

Вопрос: что Вам известно по данному делу?

Ответ: весной мы с подругой ехали на машине в 4 микрорайоне около дома №14 с торца, нас остановил следователь, попросил поучаствовать в качестве понятых, с ним был какой-то молодой человек, попросили пройти с ними в подъезд какой не помню, дома №14, 4 микрорайона, подняться на второй этаж. Следователь предложил молодому человеку открыть отверткой почтовый ящик, дал ему небольшую плоскую отвертку, тот стал открывать.

Вопрос: молодой человек в Вашем присутствии и присутствии второй понятой начал открывать ящики?

Ответ: да.

Вопрос: сколько ящиков он открыл?

Ответ: я не помню, но их было несколько. Он открыл ящики и обратно их закрыл.

Вопрос: сколько по времени занимал, данный следственный эксперимент?

Ответ: это было недолго, быстро.

Вопрос: документы какие-либо составлялись?

Ответ: да, протокол, мы его прочитали, подписали, в нем все было указано, верно.

Вопрос: в каком году это все происходило?

Ответ: весной 2013 года.

На вопросы защитника свидетель пояснила:

Вопрос: что был за молодой человек со следователем?

Ответ: не знаю, нам его не представили, спросили только наши имена.

Вопрос: в чем был одет молодой человек?

Ответ: я не помню.

Вопрос: следователь Вам представлялся?

Ответ: да, но позже, он был одет в форме, показывал документ.

Вопрос: что Вам конкретно говорил следователь?

Ответ: он нам объяснял, сказал, что предложит молодому человеку отвертку, и попросит его открыть ящики, а мы должны были посмотреть.

Вопрос: в какой подъезд Вы зашли?

Ответ: если встать лицом к арке, от угла дома то слева подъезд, подъезд будет ближе к магазину «Бройлер».

Вопрос: ящики были закрыты?

Ответ: да закрыты, нам следователь еще показал, что они закрыты, подергал их, они были закрыты на замок.

Вопрос: хозяев данных ящиков вызывали?

Ответ: при нас нет.

Вопрос: приглашался хозяин ящика с ключом от ячейки, и открывал данный замок, а потом обратно закрывал?

Ответ: нет.

Вопрос: может замок ящика уже был поврежден, и его можно было открыть монеткой?

Ответ: я сама не пробовала.

Вопрос: было предложено открыть любые ящики?

Ответ: да, которые хотел молодой человек.

Вопрос: сколько ящиков пробовал открыть молодой человек?

Ответ: ящика 3-5.

Вопрос: номера ящиков помните?

Ответ: нет.

Вопрос: Вам следователь права понятых разъяснил?

Ответ: да, показания брали позже.

Вопрос: показания готовые были или Вы сами их давали?

Ответ: сами давали.

Вопрос: с кем Вы участвовали на эксперименте?

Ответ: я была со своей подругой Вороновой.

Вопрос: Вас вместе вызывали?

Ответ: нет, по разным дням.

На вопросы подсудимого свидетель пояснила:

Вопрос: когда мужчина дверцы ящиков закрывал и открывал, он дверцу открывал?

Ответ: да и показывал нам, что ящик открыт.

Вопрос: как открывалась дверца ящика с право налево или наоборот?

Ответ: слева направо.

Вопрос: следователь предупреждал Вас, что будут использоваться технические средства, если да то какие?

Ответ: я не помню.

На вопрос суда: где сейчас находится Воронова?

Ответ: она уехала по работе из г. Тобольска в 6 часов утра.

Вопросов нет.

Гос.обвинитель: приглашены были свидетели Воронова и Шведов, они отсутствуют в г. Тобольске по характеру работы, свидетель Тарасов будет на следующей неделе, свидетель Томилова Н.Н. находится в больнице, прийти не сможет, должен был явиться свидетель Ярин, неявка его мне неизвестна. Прошу объявить перерыв и выдать мне письменное поручение, чтобы все было подтверждено документально.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Возражений нет.

Суд постановил: объявить перерыв до 09 часов 19 ноября 2013 года, предоставить гос.обвинителю время для обеспечения явки свидетелей.

Судебное заседание продолжено в 09 часов 19 ноября 2013 года.

В судебное заседание явилась свидетель Быкова Т.В., Воронова О.Ю., Бронников Н.А.

Свидетели удалены из зала.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Быкова Татьяна Васильевна,
14 декабря 1960 года рождения,
Работает директором МАДОУ
детский сад № 45
Проживает: г. Тобольск, 4 мкр., д. 36,1, кв.132.

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснила: подсудимого знаю, он мой двоюродный брат, потерпевших не знаю, родственных и неприязненных отношений с потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено гос. обвинителю допросить свидетеля Быкову Т.В.

На вопросы гос. обвинителя свидетель пояснил:

Вопрос: что Вам известно по данному делу?

Ответ: Ярину и Голандо я знаю. Конкретную дату я сейчас даже и не вспомню, около 8-9 лет назад, Ярина мне сказала, что в ее квартире был поджог общей входной двери по адресу 6 мкр., дом 19, номер квартиры я сейчас не помню, в связи, с чем в их квартире были установлены камеры видеонаблюдения.

Вопрос: кто осуществил поджог дверей Яриной?

Ответ: это мне неизвестно.

Вопрос: по этому поводу у Вас с Трушниковым разговор состоялся?

Ответ: нет. У нас с Павлом сыновья одного возраста, они родились в один год, когда мы однажды встретились с Павлом, я просто в целях безопасности детей спросила у него, что происходит и чтобы он по возможности разобрался в происходящем, он мне ответил, что знает все, больше это с ним не обсуждалось.

Вопрос: цветы под дверь Яриной приносили?

Ответ: возможно, я сейчас этого не помню.

Вопрос: Вам известно, что-либо о вымогательствах с Яриной, Голандо?

Ответ: я знаю, это все на уровне слухов.

На вопросы подсудимого свидетель пояснила:

Вопрос: что я сказал, что знаю?

Ответ: что происходит, тебе известны обстоятельства.

На вопросы защитника свидетель пояснила:

Вопрос: когда был этот разговор?

Ответ: это был 2006 или 2007 год, разговор с Павлом был после поджога дверей Яриной, была не совсем понятная ситуация и так как мы являемся родственниками, я естественно его спросила в целях безопасности детей.

Подсудимый: в связи с существенными противоречиями в показаниях свидетеля Быковой, прошу огласить Том №11 л.д.224, она на следствии давала более конкретные показания.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Защитник: поддерживаю.

Гос.обвинитель: возражений нет.

Суд постановил: ходатайство подсудимого удовлетворить, в соответствии с ч.3 ст. 281 УПК РФ, огласить Том №11 л.д.224.

Оглашается Том №11 л.д. 224-227-протокол допроса свидетеля Быковой Т.В. от 28.05.2013г.;

Свидетель: показания подтверждаю в полном объеме. Я спросила Павла, что происходит и чтобы он разобрался, так как там проживает его сын, он мне ответил, что знает, что там происходит. Он достаточно серьезный человек, чтобы ему без конца говорить и напоминать.

На вопросы подсудимого свидетель пояснила:

Вопрос: зимой в состоянии алкогольного опьянения я пришел, у нас с Вами состоялся разговор?

Ответ: да.

Вопрос: Вам знакомы некоторые события моей жизни января 2005 года?

Ответ: да, известны.

Подсудимый: после того, что произошло, я алкоголь не употреблял около 1,5 лет.

Свидетель: значит, я ошибаюсь с годом.

Подсудимый: данный разговор мог быть до 4 января 2004 года?

Свидетель: да.

Подсудимый: откуда Вы знали, что в марте 2005 года под дверь Яриной будут подкладывать цветы?

Свидетель: я не помню год.

На вопрос суда: когда Трушников к Вам приходил и у Вас состоялся разговор, он действительно находился в состоянии алкогольного опьянения?

Ответ: да, потому что он после этого попал в больницу.

Подсудимый: значит, это было 4 января 2005 года.

Свидетель: он угодил в больницу в этот же вечер.

Подсудимый: при даче показаний, каким образом Вы давали показания, под давлением?

Свидетель: нет, мне задавали вопросы, а я давала на них ответы.

Гос.обвинитель: протокол составлялся с Ваших слов, Вы его читали, там все было указано верно?

Свидетель: да.

Гос.обвинитель: замечания какие-то были?

Свидетель: нет, все было отражено, верно.

Гос.обвинитель: Вы события про цветы помните?

Свидетель: да, я просто их не учла, я говорила, но сейчас уже не помню. Я на момент разговора с Трушниковым, знала, что-то происходит с семьей Яриной, из моего разговора с ней, поджог двери это тоже не безопасная ситуация.

Гос.обвинитель: какие были отношения между Яриной и Трушниковым?

Свидетель: они совместно не проживали.

Гос.обвинитель: отношения Трушникова с Голандо?

Свидетель: я этого вообще не знаю. Я получила повестку в суд и стала тщательнее вспоминать события, в протоколе моего допроса, что отражено.

Вопросов нет.

Свидетель спрашивает разрешение покинуть зал судебного заседания.

У участников процесса возражений нет.

Суд постановил: освободить свидетеля Быкову Т.В. от участия в процессе.

Свидетель покидает зал судебного заседания.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Воронова Ольга Юрьевна,
14 июля 1983 года рождения,
работает специалистом «Ростелеком»
Проживает: г. Тобольск, 7 «а» мкр.,
д. 4, кв.57

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснила: подсудимого и потерпевших не знаю, родственных и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено гос. обвинителю допросить свидетеля Воронова О.Ю.

На вопросы гос. обвинителя свидетель пояснил:

Вопрос: участвовали ли в процессуальных действиях?

Ответ: весной 2013 года мы с подружкой ехали на моей машине, нас остановил молодой человек, попросил поучаствовать понятыми.

Вопрос: молодой человек был в форменной одежде?

Ответ: да, следовательно. Время позволяло, мы вышли и он объяснил, что нужно поучаствовать, когда почтовые ящики будут открывать по адресу 4 мкр., д. 13 или 14, который стоит вдоль дороги, напротив культпросвет училища.

Вопрос: Вам права понятых были разъяснены?

Ответ: да.

Вопрос: при Вас молодой человек открывал ящики?

Ответ: да, вместе с нами следовательно остановил еще молодого человека и мы все вместе, прошли в подъезд к почтовым ящикам, нам предложили их потрогать, что они заперты, молодой человек отверткой открывал дверцы ящиков.

Вопрос: сколько ящиков он открыл?

Ответ: не помню, их было несколько.

Вопрос: сколько времени занял следственный эксперимент?

Ответ: не долго.

Вопрос: у статиста были проблемы с открыванием ящиков?

Ответ: нет, они открываются не сложно, усилий не прилагал, замки открывались свободно с помощью отвертки.

Вопрос: какие-либо документы на месте составлялись?

Ответ: да, протокол мы в нем расписались.

Вопрос: в протоколе все верно было отражено?

Ответ: да, замечаний не было.

На вопросы защитника свидетель пояснила:

Вопрос: что за отвертка была у статиста?

Ответ: обычная отвертка с плоским наконечником, с ручкой, я в них не разбираюсь, и ее не рассматривала.

Вопрос: откуда появилась данная отвертка?

Ответ: ее в машине у молодого человека взяли, она точно была не моя.

Вопрос: Вас в известность ставили, чем будут открыты ящики, говорили описание этого предмета?

Ответ: это давно было, и я это все в серьез не восприняла.

Вопрос: хозяева этих ящиков приглашались?

Ответ: нет, но ящики были закрыты.

Вопрос: сколько ящиков было открыто отверткой?

Ответ: не знаю, может быть 3, но более чем 2.

Вопрос: документы сразу же на месте составлялись?

Ответ: да.

Вопрос: Вас потом еще вызывали?

Ответ: да, но я не помню, когда это было, спросили об этом и отпустили.

Вопрос: Вы допрашивались совместно с подругой?

Ответ: нет, я на работе была.

Вопрос: долго допрос происходил?

Ответ: не знаю.

Вопрос: текст готовый был или при Вас его печатали?

Ответ: при нас печатал следователь.

Вопрос: где Вы искали отвертку?

Ответ: ехала какая-то машина, следователь ее остановил там и взяли.

На вопросы подсудимого свидетель пояснила:

Вопрос: модель машины молодого человека не помните?

Ответ: нет, но это была иномарка, белого цвета под джип.

Вопрос: после проведенного следственного эксперимента, через какое время Вас вызывали к следователю?

Ответ: через несколько дней.

Вопрос: Вас с подругой в один и тот же день вызывали или в разные?

Ответ: не помню.

Вопрос: дверцы почтовых ящиков открывали и закрывали отверткой?

Ответ: ее вначале продемонстрировали, что она открывается и находится в рабочем состоянии.

Вопрос: как открывалась дверца ящика?

Ответ: ящики были узенькие стандартные, как и везде и открывался он стандартно, не помню с левой стороны или с правой.

Защитник: усилий вообще никаких не прилагал статист при открытии ящиков?

Ответ: сильных усилий я не слышала, скрежета не было.

Подсудимый: показания свидетелей Пермитиной, Вороновой, данные после следственного эксперимента, идентичны друг другу, я хотел спросить, как такое может быть, если показания они давали в разное время и по отдельности, показания буквально одинаковые?

Гос.обвинитель: Ваша честь! Я прошу снять данный вопрос и задать его следователю, составляющему данные протоколы.

На вопрос суда: составлялся протокол теми словами, которые Вы говорили?

Ответ: по моим словам, моими фразами, он составил, я прочитала все, по моим показаниям сходилось, я его подписала.

Подсудимый: Дмитрий Александрович Скипин является Вашим знакомым?

Ответ: нет.

Подсудимый: является ли он знакомым Вашей подруги?

Ответ: нет.

Подсудимый: Вы его видели впервые?

Ответ: может быть, где-то встречала, город маленький. Общих знакомых с ним у меня нет.

Вопросов нет.

Свидетель спрашивает разрешение покинуть зал судебного заседания.

У участников процесса возражений нет.

Суд постановил: освободить свидетеля Воронову О.Ю. от участия в процессе.

Свидетель покидает зал судебного заседания.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Бронников Николай Анатольевич,
08 февраля 1992 года рождения,
работает электромонтером
ООО «Тобольск-Нефтехим»
проживает: г. Тобольск, ул. Ленина, д. 130,
кв.3

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснил: подсудимого и потерпевших не знаю, родственных и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено гос. обвинителю допросить свидетеля Бронникова Н.А.

На вопросы гос. обвинителя свидетель пояснил:

Вопрос: просили ли Вас когда-либо донести коробку с тортом?

Ответ: да, осенью 2005 года, во второй половине дня, у меня был перерыв между уроками в музыкальной школе, прогуляться решил, возле магазина «Союз трех» в 6 микрорайоне, ко мне подошел мужчина, предложил заработать и сказал, что нужно девушке унести коробку в подарок, и я понес.

Вопрос: куда необходимо было унести коробку?

Ответ: я помню, что дом №19, в 6 микрорайоне, называл номер подъезда, но я сейчас уже не помню, называл номер квартиры и кого спросить. Я до подъезда не дошел, потому что мне показалось подозрительным, я не могу сейчас описать свои чувства, перед самым подъездом, я решил взглянуть, что лежит в коробке и когда увидел, смысла куда-то идти не было.

Вопрос: опишите коробку?

Ответ: белая коробочка, в форме куба, перевязана лейкопластырем.

Вопрос: почему Вы решили взглянуть, что там находится?

Ответ: что-то там тряслось необычно. Я так-то парень честный, если сказал, что отнесу, то отнесу.

Вопрос: что Вы увидели в коробке?

Ответ: зеленый цилиндр, телефонный шнур «витая пара», китайский будильник.

Вопрос: что это было по Вашему мнению?

Ответ: я подумал, что это бомба. Я положил коробочку рядом с деревом и побежал просить кого-нибудь, чтобы позвонили в милицию, но мне много кто отказал, одна женщина пошла со мной в магазин «Союз трех», попросили их позвонить, они отправили охранника, чтобы он посмотрел, и сказал что это не их территория. Потом увидел наряд милиции и им показал коробку.

Вопрос: Вы сможете описать молодого человека, который Вас попросил передать коробку?

Ответ: вряд ли, много времени прошло.

Вопрос: сколько ему на вид было лет?

Ответ: около 30-35 лет, славянской внешности.

Вопрос: он Вам представился?

Ответ: по-моему, нет.

Вопрос: может быть, какие-то особенности помните?

Ответ: нет, он был одет в черную кожаную куртку.

Вопрос: как он разговаривал, обычно, или у него были дефекты речи?

Ответ: дефектов в речи я не заметил.

На вопросы подсудимого свидетель пояснил:

Вопрос: коробочка была из под торта?

Ответ: нет, это была белая коробочка, кубической формы, надписи, что это торт, или рисунка в виде торта не было.

Вопрос: что означает термин телефонный провод «витая пара»?

Ответ: телефонный провод, закрученный как спираль.

Вопросов нет.

Гос.обвинитель: прошу оформить принудительный привод на не явившихся свидетелей.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Возражений нет.

Суд удаляется в совещательную комнату.

Постановление вынесено и оглашено.

В судебном заседании объявляется перерыв до 10 часов 20.11.2013г.

Судебное заседание продолжено в 10 часов 20.11.2013 года.

В судебное заседание явились свидетели: Леснова Р.А., Томилова Н.Н., Ишимцева Н.Ю., Слепцова Н.С., Шведов А.В.

Свидетели удалены из зала.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Леснова Рапиля Анваровна,
18 декабря 1954 года рождения,
пенсионерка
проживает: г. Тобольск, 10 мкр., д. 18,
кв.30

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснила: подсудимого и потерпевших не знаю, родственных и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено гос. обвинителю допросить свидетеля Леснову Р.А.

На вопросы гос. обвинителя свидетель пояснил:

Вопрос: расскажите об обстоятельствах произошедших взрывах?

Ответ: я о взрывах видела в г. Омске по телевизору репортажи, что от взрыва пострадала женщина, а до этого 8 лет назад, я была свидетелем. Подсудимого я хорошо запомнила и сказала, что он европейского типа. Я приезжала на 75 лет к матери, вместе с сестрой, сейчас ей 83 года. Мы с сестрой приехали на неделю, день рождения у мамы 26 марта, мы редко приезжаем в г. Тобольск, мама живет в 8 микрорайоне, дом 16, там квартиру купил мой брат. Я не помню до празднования юбилея или после, я в то время курила, и на балконе мы с сестрой обнаружили большую протухшую голову большой рыбы, типа семги, я ее схватила, сестра мне открыла входную дверь, на мне были одеты большие тапочки, я выглянула в коридор, чтобы там никого не было и с 9 этажа пошла на 8 этаж к мусоропроводу, там стоял мужик на площадке восьмого этажа и смотрел на окна подъезда. Я сначала растерялась, думала, стоит ли идти с этой протухшей рыбой, решила, пошла, а он как стоял, так и стоял на площадке, я прошла мимо него. Мусоропровод был открыт, я выкинула голову рыбы и побежала обратно, что интересно я не слышала шума лифта или закрывающейся двери. оглянулась, когда поднималась на 9 этаж, куда-то мужик исчез, я оглянулась, его нет. Я быстро помыла руки, легла на диван рядом с сестрой, взяла книжку читать, прошло минут 5-10, взрыв и мы слетели с дивана вместе с сестрой, растерялись. У нас в г. Омске был газовый взрыв, я тоже подумала, что это что-то взорвалось. Дом зашатался, резко накренился, встал и задрезжал, мы с сестрой растерялись и к окну, не знаем, что делать. Минут через 5 решили открыть входную дверь в подъезд, там был как дым или туман густой-густой и какие-то ошметки летали в воздухе, и был резкий противный запах, мы зажали нос, и кто-то мне сзади сказал, что домой не

надо впускать дым, и мы закрыли дверь. Потом приехала милиция стали опрашивать жильцов, но я сказала, что видела мужчину. В этот же день милиционеры забрали меня в здание УВД, где показывали мне видеотеку, я им говорила тип лица, описывала внешность мужчины.

Вопрос: в чем он был одет мужчина?

Ответ: у него были светло-коричневые брюки, что типа ветровки молочного или серого цвета, короткие волосы.

Вопрос: в каком это было подъезде?

Ответ: подъезд №2, у нас квартира №72.

Вопрос: в какое время суток это было?

Ответ: это было днем, светло, а сколько было время, я не могу сказать.

Вопрос: в зале судебного заседания присутствует тот мужчина, которого Вы видели на лестничной клетке дома №16?

Ответ: подсудимый очень похож на мужчину, которого я видела, когда мне видео в милиции показывали, Грушников был с животом, а сейчас он стройный, но это было 8 лет назад. Я думаю, он меня узнал.

На вопросы защитника свидетель пояснил:

Вопрос: скажите, где Вы работали?

Ответ: я фармацевтом в аптеке проработала почти 40 лет в г. Омске, я не работаю с января 2013 года.

Вопрос: какое у Вас зрение?

Ответ: минус 2, я постоянно находилась в очках, у меня близорукость.

Вопрос: Вы уверены, что это был Грушников?

Ответ: да, это был он я уверена на 100 %, я его узнала.

Вопрос: Вы черты лица Грушникова описывали?

Ответ: конечно, я показала тип лица: видела нос, рост, но не описывала, а показывала.

Защитник: прошу огласить показания свидетеля Лесновой в связи с существенными противоречиями Том №11 л.д.218-221.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Возражений нет.

Суд постановил: в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ, огласить показания свидетеля Лесновой Том №11 л.д.218-221.

Оглашается Том №11 л.д.218-221-протокол допроса свидетеля Лесновой Р.А.;

Защитник: здесь Вы говорите, что черты лица не запомнили?

Ответ: это подсудимый. У меня отличная зрительная память, я фармацевт, видела препараты и много чего. Меня вызывал следователь 8 лет назад и в этом году и все, я всегда говорила то же самое.

На вопросы подсудимого свидетель пояснил:

Вопрос: в 2005 году я был стройный, а в 2012 году был уже с животом?

Ответ: я увидела видеоролик, на котором Вас задерживают и сказала, что разрыхлел. Следователь мне показывал фотографию с данными как на паспорт.

Вопрос: как фамилия следователя?

Ответ: я не помню, это был мужчина.

Вопрос: когда Вас допрашивали?

Ответ: не помню, это было лето 2013 года. Следователь меня вызвал, поднял документы 8 летней давности, я стала ему описывать внешность и рассказывать, как сейчас Вам рассказала. Я сказала, что узнаю мужчину, которого видела 8 лет назад на лестничной площадке.

Подсудимый: Вы в репортаже меня видели?

Ответ: нет, Вас там не показывали.

Подсудимый: да нет, показывали, аж на протяжении нескольких дней.

Свидетель: по репортажу я видела только женщину забинтованную, по каналу НТВ.

Подсудимый: событие, с каким месяцем связываете?

Ответ: март, 26 марта у мамы был юбилей, приехали на неделю, я отпуск брала, а вот видела я Вас до юбилея или после, я не помню.

Подсудимый: какого цвета у меня были волосы?

Ответ: темно-русые, стрижка подлиней, чем сейчас у подсудимого.

Защитник: когда Вам видео следователь показывал, протокол велся?

Ответ: все записывал следователь, а я потом расписывалась.

Гос.обвинитель: Вы опознавали подсудимого?

Ответ: я много смотрела фотографий в 2005 году и не только фотоальбомы, но и видео картотеку.

Защитник: когда Вам последний раз показывали арест Трушникова на видео?

Ответ: следователь мне сказал, что меня вызовут. Я следователю сказала четко, что я на Трушникова смотрела сверху вниз, несколько секунд или минут, т.к. я не решалась мимо него проскочить к мусоропроводу, а он как стоял, так и стоял, а когда пошла обратно я не поняла, куда он исчез, я подумала, что он спустился вниз.

На вопрос суда: Вы давали показания о том, что прошло много времени, и вы не сможете его опознать?

Вопрос: да, я объяснила это следователю.

Защитник: Вас после этого следователь еще раз вызывал?

Ответ: нет.

Вопрос: в этот момент Вам следователь показывал фото и видео?

Ответ: да, и только один раз.

На вопрос суда: Вам показали фотографии после того как Вы дали показания и расписались?

Ответ: да, я подсудимого еще 8 лет назад запомнила. Я его сегодня увидела в суде и вспомнила, что это был он, у меня зрительная память хорошая.

На вопрос суда: в милиции Вам показывали фотографию Трушникова?

Ответ: не знаю, я его фамилию не запомнила, мне показали фотографию черно-белую в копии. Я сегодня Трушникова впервые после 8 летней давности, после взрыва произошедшего в 8 микрорайоне, дома №16.

Защитник: Трушникову не вменяется взрыв в конце марта 2005 года в 8 микрорайоне, дома №16. Мы не должны выходить за рамки предъявленного обвинения.

На вопрос суда: вы подтверждаете, что в показания на предварительном следствии Вы говорили, что опознать молодого человека стоящего на лестничной клетке не сможете?

Ответ: я не помню, я просто расписалась в протоколе, и все, не читая.

Подсудимый: в чем я был одет 8 лет назад?

Ответ: светло-коричневые или сероватые брюки, со стрелочками и светлая типа светлой ветровки или молочного или серого цвета.

Подсудимый: хочу обратить внимание суда, что свидетельница описывает ту одежду, которая была у меня изъята и находится у следователя Скипина. Видимо я 8 лет хожу в одной и той же одежде.

Свидетель: Вы наверно любите серый цвет.

Подсудимый: я больше люблю белый цвет.

Вопросов нет.

Свидетель спрашивает разрешение покинуть зал судебного заседания.

У участников процесса возражений нет.

Суд постановил: освободить свидетеля Леснову Г.А. от участия в процессе.

Свидетель покидает зал судебного заседания.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Томилова Нина Николаевна,
07 июня 1949 года рождения,
пенсионерка
проживает: г. Тобольск, 10 мкр., д. 15,
кв.51

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснила: подсудимого и потерпевших не знаю, родственных и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено гос. обвинителю допросить свидетеля Томилову Н.Н.

На вопросы гос. обвинителя свидетель пояснил:

Вопрос: Вы видели подсудимого?

Ответ: видела его несколько раз.

Вопрос: где и при каких обстоятельствах?

Ответ: в дачном кооперативе «Механизатор» он с ребяташками, я удивлялась, бегал, играл, дети хохотали, этим он мне и запомнился.

Вопрос: у Вас в данном кооперативе имеется участок?

Ответ: да, я являюсь председателем садоводческого кооператива «Механизатор», в этом же кооперативе имеется 2 дачи у его матери Трушниковой Ларисы Михайловны на ул. Плодовая, 49 и Цветочная, 80.

Вопрос: имеются ли дачные домики на участках?

Ответ: да, на улице Плодовой, 49 у них имеется домик, а на Цветочной, 80 нет, там стоит вагончик, я точно не могу сказать, я не хожу не проверяю.

Вопрос: об обстоятельствах взрыва Вам что-либо известно?

Ответ: нечего неизвестно.

Вопрос: Трушников П.В. часто бывает в данном кооперативе?

Ответ: не могу сказать, у меня участок находится в другой стороне, летом несколько раз по выходным дням видела Трушникова с его детьми.

На вопросы подсудимого свидетель пояснила:

Вопрос: дачи находятся в собственности у моей матери?

Ответ: да, они зарегистрированы, каждый участок отдельно зарегистрирован.

Вопрос: взносы отдельно вносятся за каждый участок?

Ответ: да, на каждый участок имеется отдельная членская книжка.

Подсудимый: имеется ли какое-то строение, которое стоит сразу на 2 участках?

Ответ: нет, участки находятся напротив друг друга, границы участков соприкасаются друг с другом. Оба участка ограждены общим забором, огород к огороду, что у них находится между дачами, я не могу сказать. Участки смежные, но на разных улицах.

Подсудимый: между улицами есть кое-что, что участки разделяет?

Ответ: межа.

Подсудимый: магистральный трубопровод я имел виду.

Вопросов нет.

Свидетель спрашивает разрешение покинуть зал судебного заседания.

У участников процесса возражений нет.

Суд постановил: освободить свидетеля Томилову Н.Н. от участия в процессе.

Свидетель покидает зал судебного заседания.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Ишимцева Наталья Юрьевна,
26 сентября 1970 года рождения,
работает фельдшером станции скорой
медицинской помощи
проживает: г. Тобольск, ул. Кооперативная,
д.32, кв.1

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснила: подсудимого и потерпевших не знаю, родственников и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено гос. обвинителю допросить свидетеля Ишимцеву Н.Ю.

На вопросы гос. обвинителя свидетель пояснил:

Вопрос: какие телесные повреждения были причинены Уткиной Г.Н.?

Ответ: я работаю фельдшером станции скорой медицинской помощи, я выезжала по вызову на одну женщину по адресу: 4 микрорайон, дом 14, на улице, на лавочке лежала, ее вытащили из подъезда.

Вопрос: в какое время это было?

Ответ: в теплое время года, снега не было.

Вопрос: пострадавшая была в сознании?

Ответ: да, она разговаривала, стонала, поясняла, что с ней произошло. Она сказала, что подняла какую-то пачку из-под сигарет, или достала ли ее откуда-то, и произошел взрыв в подъезде между 1 и 2 этажом, где находятся почтовые ящики.

Вопрос: какой был подъезд?

Ответ: 6 или 7 подъезд.

Вопрос: какие телесные повреждения были у женщины?

Ответ: на кисти руки отсутствовали два пальца, они висели на лоскутках кожи, и середина кисти, отсутствовала.

Вопрос: на какой руке?

Ответ: я уже не помню, мне даже если на женщину посмотреть, я ее не вспомню.

Вопрос: на лице были какие-либо телесные повреждения?

Ответ: она была вся черная, как в саже вся была, и были опалены волосы и в теле были осколки в 0,5-1 см она была вся в этих осколках, они располагались по всему телу. На уровне живота у неё обгорела вся одежда, в районе пупа тоже был как выеденный или вырванный ожог, она была вся в саже, одежда на ней вся порвана была.

Вопрос: она была доставлена в больницу?

Ответ: да, а там ей оказали помощь и в этот же день ее увезли в больницу г. Тюмени.

Вопросов нет.

Свидетель спрашивает разрешение покинуть зал судебного заседания.

У участников процесса возражений нет.

Суд постановил: освободить свидетеля Ишимцеву Н.Ю. от участия в процессе.

Свидетель покидает зал судебного заседания.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Слепцова Наталья Сергеевна,
20 мая 1990 года рождения,
работает менеджером Компьютерного салона
«Софтекс»
проживает: г. Тобольск, 8 мкр.,
д.20, кв. 90

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснила: подсудимого и потерпевших не знаю, родственных и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено гос. обвинителю допросить свидетеля Слепцову Н.С.

На вопросы гос. обвинителя свидетель пояснил:

Вопрос: подсудимого видели когда-нибудь?

Ответ: нет.

Вопрос: расскажите о событиях 20.06.2012г.?

Ответ: в этот день мы на машине ездили по г.Тобольску с Тарасовым и Доропеевым до 17-18 часов.

Вопрос: кем Вам приходится данные люди?

Ответ: Тарасов - мой гражданский муж, а Доропеев его друг.

Вопрос: на Менделеевском кольце были?

Ответ: были, из дома оттуда выезжали с утра.

Вопрос: где встретились с Доропеевым?

Ответ: мы его подобрали в городе, а расстались с Доропеевым в 17-18 часу, а может и позже, я уже не помню.

Вопрос: встречался ли Доропеев с кем-либо у кладбища?

Ответ: да, с кем-то встречался, перед тем, как домой поехали, около 17-18 часов, мы с мужем находились в машине.

Вопрос: кто находился за рулем автомобиля?

Ответ: муж.

Вопрос: сколько по времени Доропеев встречался с мужчиной?

Ответ: я не знаю, я в это время в магазин «Колос» ходила, меня муж туда отвез, минут через 20-30 забрали Доропеева и поехали, отвезли Доропеева в 9 микрорайон и поехали домой.

Вопрос: на улице было темно или светло?

Ответ: уже начало темнеть, когда мы возвращались.

На вопросы защитника свидетель пояснила:

Вопрос: Вы данное число к каким-то событиям можете привязать?

Ответ: мы с Тарасовым на следующий день уехали в Анапу, мы на машине поехали в г. Тюмень, а оттуда на поезде в Анапу, у нас были куплены билеты.

Вопрос: поезд был прямой?

Ответ: да, через 3 дня мы приехали в г. Анапа.

Вопрос: У Вас билеты сохранились?

Ответ: нет.

Вопрос: кто созванивался с Доропеевым?

Ответ: я не знаю, я сама ему лично не звонила, а муж может быть и звонил.

Вопрос: сколько по времени с Вами находился Доропеев?

Ответ: целый день, мы ездили, искали машину.

Вопрос: расскажите, куда Вы ездили, откуда?

Ответ: ездили в д. Башково.

Вопрос: на какой Вы машине ездили?

Ответ: отечественный автомобиль, за рулем был Тарасов. Мы забрали Доропеева в 9 микрорайоне, звонили и ездили по объявлениям искали машину.

Вопрос: кто осуществлял звонки?

Ответ: Тарасов, а Доропеев просто как друг помогал осматривать автомобили.

Вопрос: сколько адресов Вы объездили?

Ответ: 6-10, Доропеев все время был с нами.

Вопрос: в кафе заезжали?

Ответ: да, заезжали покушать в кафе «Восточная кухня» в районе деревни Башково.

На вопросы подсудимого свидетель пояснил:

Вопрос: Вы передвигались на машине, а зачем Вам еще нужна была машина?

Ответ: мы продавали эту машину, и нам нужна была другая.

Вопрос: почему Вы не знаете модель машины?

Ответ: у нас их было много.

Вопрос: Вы нашли нужную Вам машину?

Ответ: нет.

На вопрос суда: встречу Доропеева с женщиной у кладбища Вы видели?

Ответ: нет, мы оставили Доропеева у кладбища, а меня Тарасов увез в магазин «Колос». Мы подъехали, там стоял мужчина и Доропеев к нему подошел. Доропеева забирали, он был уже один без женщины.

Гос.обвинитель: вы можете описать данного мужчину?

Ответ: нет, не могу.

Вопросов нет.

Свидетель спрашивает разрешение покинуть зал судебного заседания.

У участников процесса возражений нет.

Суд постановил: освободить свидетеля Слепцову Н.С. от участия в процессе.

Свидетель покидает зал судебного заседания.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Шведов Андрей Валериевич,
17 февраля 1981 года рождения,
Не работает
проживает: г. Тобольск, ул. Первомайская,
д.22 «в», кв.12

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснил: подсудимого и потерпевших не знаю, родственных и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено гос. обвинителю допросить свидетеля Шведова А.В.

На вопросы гос. обвинителя свидетель пояснил:

Вопрос: участвовали ли Вы в каких-либо процессуальных действиях?

Ответ: я участвовал в следственном эксперименте по адресу 4 микрорайон, дом №14. Я ехал на машине, меня остановил молодой человек, представился следователем прокуратуры, спросил, располагаю ли я свободным временем, попросил помочь провести следственный эксперимент, объяснил в общих чертах, в чем заключается его цель. Моё время позволяло мне поучаствовать в следственном эксперименте, я согласился. Передо мной стояла задача, открыть почтовый ящик без ключа, как-нибудь бытовым предметом, спросил смогу ли я это сделать. Я сказал, что ранее мне делать такого не доводилось, но попробовать можно.

Вопрос: понятые при этом присутствовали?

Ответ: да, на лестничной площадке было человека 3-4, было 2 девушки и 2 молодых парня.

Вопрос: чем открывали и ящики, и какие?

Ответ: мы прошли в подъезд на межлестничную клетку, подошли к почтовым ящикам, следователь задал вопрос, есть ли какой-нибудь предмет с собой, если Вы едете, и перед Вами стоит задача, пройти в подъезд и открыть почтовый ящик. Я посмотрел у себя в машине, или мне что-то подобное дали, по моему это была отвертка плоская, чтобы могла проникнуть в замочную скважину замка ящика. Была задача зайти в подъезд, если нет ключа от домофона. Они набрали код, и зашли на лестничную клетку между 1 и 2 этажом, следователь предложил выбрать закрытые ящики.

Вопрос: ящики были не поврежденные, а закрытые?

Ответ: да, выбрал наугад целый закрытый ящик, я его ковырнул, он открылся, а потом необходимо было закрыть, я ковырнул, он закрылся.

Вопрос: механизм был в исправном состоянии?

Ответ: да. Мне предложили открыть какой-нибудь другой, я вставил отвертку, повернул и ящик открылся, повернул обратно отверткой, он закрылся.

Вопрос: сколько ящиков открывали?

Ответ: я не знаю, 2 или 3.

Вопрос: усилия прилагали при открывании ящика?

Ответ: нет, они легко открывались.

Вопрос сколько времени Вы затратили на открывание ящика?

Ответ: недолго, в течение 1 минуты.

Вопрос: следователем какие-нибудь документы составлялись?

Ответ: составлялся протокол, я его прочитал и расписался, написано все было верно.

На вопросы защитника свидетель пояснил:

Вопрос: Вам самому предложили отвертку выбрать или предлагали какой-то другой инструмент?

Ответ: вообще была задача открыть ящик без ключа, любым подручным средством, я не помню мне дали предмет или из моих инструментов из машины была взята данная отвертка.

Вопрос: Вам следователь ранее был знаком?

Ответ: нет, молодой человек, которого я видел первый раз.

Вопрос: Вы хозяев ящиков приглашали?

Ответ: я не знаю, но при мне ключами ящики ни кто не открывал, сразу подошли к ящикам открыли и закрыли их отверткой.

Вопрос: Вы можете сказать, эти ящики были исправны, или их до этого открывали отверткой?

Ответ: я не могу сказать были они исправны или нет, но механизм замка визуально был исправен, и дверцы ящиков были закрыты, замок удерживал дверцу.

Вопрос: механизм был провернутый или нет?

Ответ: я не могу этого сказать, т.к. не специалист в замках. Дверцы были закрыты на замок.

Вопрос: повторить следственный эксперимент здесь сможете?

Ответ: можно попробовать.

На вопросы подсудимого свидетель пояснил:

Вопрос: после того, как повернули отвертку в замке ящика, дверцы ящиков тоже открывали?

Ответ: да, показывали, что ящик открыт.

Вопрос: в какую сторону открываются дверцы ящика?

Ответ: не помню.

Подсудимый: у меня не доверие к тем ящикам, которые будут предоставляться в суд, замки, установленные в ящиках были куплены в магазине «Стройбат», их необходимо установить и опробовать.

Гос.обвинитель: можете предоставить свои ящики, я не возражаю.

Подсудимый: какого цвета были ящики?

Ответ: не помню, темного цвета, вроде серые.

Защитник: фото или видео съемка велась?

Ответ: я не помню.

Подсудимый: протокол составлялся в ручную или изготавливался на компьютере?

Ответ: на компьютере набирался.

Подсудимый: что у следователя было с собой?

Ответ: не знаю, я расписывался в тексте, набранном на компьютере, текст я диктовал следователю.

Подсудимый: на месте использовался компьютер, принтер?

Ответ: я не помню. Текст протокола набирался в отделе с моих слов.

Подсудимый: после следственного эксперимента Вас следователь вызвал в отдел для дачи показаний?

Ответ: они что-то фиксировали в подъезде дома, я в протоколе расписывался, а потом еще в отдел проехали и там следователь записывал.

Подсудимый: В какое время Вы приехали в отдел?

Ответ: я подъехал в отдел позже через 1-2 часа, по адресу в 10 микрорайон, д. 27.

На вопрос суда: в документах, в которых Вы расписывались, они были от руки написаны?

Ответ: часть документов была набрана, были бланки, что-то было написано от руки.

Подсудимый: следственный эксперимент, в какое время суток проводился?

Ответ: во второй половине, точное время не помню около 15-17 часов, это было 2 месяца назад, вечером еще светло было, когда я приехал в следственный комитет, я обычно с утра каждый день занят.

Защитник: в связи с противоречиями в показаниях свидетеля Шведова во времени, дате, прошу огласить показания Том №11 л.д.202-205.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Возражений нет

Суд постановил: ходатайство защитника удовлетворить, огласить показания свидетеля Шведова в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ,

Оглашается Том №11 л.д.202-205-протокол допроса свидетеля Шведова А.В. от 25.04.2013г.;

Свидетель: да это действительно было 24 апреля время, указанное в протоколах соответствует действительности, я не помню т.к. прошло много времени.

Вопросов нет.

В судебном заседании объявляется перерыв до 14 часов 30 минут 20.11.2013 года.

Судебное заседание продолжено в 14 часов 30 минут 20.11.2013г.

Гос.обвинитель: в судебное заседание не явились свидетели Доропеев, Тарасов, прошу подвергнуть их принудительному приводу.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Возражений нет.

Суд удаляется в совещательную комнату.

Постановление вынесено и оглашено.

В судебном заседании объявляется перерыв до 10 часов 21.11.2013 года.

Судебное заседание продолжено в 10 часов 21.11.2013г.

В судебное заседание явились свидетели Ишметова Н.И., Ярин С.В.

Свидетели удалены из зала.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Ишметова Надежда Ивановна,
03 декабря 1956 года рождения,
работает Областная больница №3 санитаркой
проживает: г. Тобольск, ул. 1-я Луговая, д. 42,
кв.14

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим, гос.обвинителю Ишметовой Т.А.

Свидетель пояснила: подсудимого, потерпевших, гос.обвинителя не знаю, родственных и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено гос. обвинителю допросить свидетеля Ишметова Н.И.

На вопросы гос. обвинителя свидетель пояснил:

Вопрос: поясните об обстоятельствах причинения телесных повреждений Уткиной Г.Н.?

Ответ: в Областную больницу №3 в травмпункт привезли пострадавшую от взрыва, у неё была окровавлена рука.

Вопрос: какая правая или левая?

Ответ: не помню теперь, мы ее раздели, обтерли, подняли в операционную.

Вопрос: какие телесные повреждения имелись на теле Уткиной?

Ответ: у неё рука была забинтована, она находилась в сознании, мы ее первично осмотрели и подняли в операционную, у неё всё тело было черное.

Вопрос: когда это было?

Ответ: более года назад в 2012 году. Потом в мою же смену привезли мужчину пострадавшего от взрыва.

Вопрос: с какого адреса его привезли?

Ответ: с такого, как и женщину, где были взрывы, сама я адрес назвать не могу. У мужчины тоже отсутствовала рука, какая именно не помню, мужчина тоже был черного цвета, это было где-то, через неделю или дней через 10.

На вопросы защитника свидетель пояснила:

Вопрос: на потерпевшей Уткиной была одежда?

Ответ: с ней были родственники одежду, по-моему, отдали родственникам, а потом еще приходили дознаватели, надо смотреть в журнале приемки одежды, в какой она была одежде, я уже не помню, их ведь тысячи проходят. С ней была соседка одна, отдали ей, потом еще что-то следователи изымали. По пострадавшей меня допрашивали следователи, брали с меня объяснения и по-моему изъяли одежду потерпевшей, они со мной 2 часа беседовали.

На вопрос суда: кто Вам сказал, что мужчину привезли с того же адреса?

Ответ: со скорой медицинской помощи, у них с пострадавшей были похожие травмы.

На вопрос суда: мужчина был в сознании?

Ответ: да, мы его тоже обработали, раздели и в операционную увезли.

Вопросов нет.

Свидетель спрашивает разрешение покинуть зал судебного заседания.

У участников процесса возражений нет.

Суд постановил: освободить свидетеля Ишметову Н.И. от участия в процессе.

Свидетель покидает зал судебного заседания.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Ярин Сергей Владимирович,
27 июня 1964 года рождения,
Не работает

проживает: г. Тобольск, 6 мкр., д. 19, кв. 93

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснил: подсудимого знаю, он бывший муж моей супруги Яриной Л.В., Ярина Л.В. - моя жена, Голандо - тесть, Волкова сестра жены, остальных потерпевших я не знаю, родственных и неприязненных отношений с подсудимым и остальными потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Разъясняется ст. 51 Конституции РФ,

Свидетель: ст. 51 Конституции РФ мне понятна показания давать согласен.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено гос. обвинителю допросить свидетеля Ярина С.В.

На вопросы гос. обвинителя свидетель пояснил:

Вопрос: расскажите об обстоятельствах, произошедших в Вашей семье?

Ответ: были угрозы, и вымогательство денежных средств с моего тестя Голандо начались они в декабре 2004 года.

Вопрос: каким способом?

Ответ: угроз и расправы, ему звонили по телефону, угрожали расправой близким.

Вопрос: звонили неоднократно, единожды, систематично?

Ответ: неоднократно.

Вопрос: Вам известно, какую сумму требовали с Голандо?

Ответ: нет.

Вопрос: Яриной Л.В. звонили?

Ответ: не помню.

Вопрос: действия какие-либо помимо звонка осуществлялись?

Ответ: приносили к входной двери общей на два хозяина, на площадке оставляли цветы гвоздики.

Вопрос: что они символизируют?

Ответ: не знаю.

Вопрос: сколько было цветков?

Ответ: я не помню. Общую деревянную дверь поджигали.

Вопрос: когда подожгли общую дверь?

Ответ: не помню, ночью, мне это стало известно от жены. Я вышел на площадку и увидел, что дверь сожжена.

Вопрос: поджог двери, оставленные цветы у двери, как то связаны с угрозами в адрес Голандо?

Ответ: мы считаем, что да, потому, что угрозы были в отношении членов семьи.

Вопрос: кто звонил Вам известно?

Ответ: мне не известно, звонил мужской голос, но кто звонил ни мне, ни Голандо было неизвестно.

Вопрос: сколько лиц звонило?

Ответ: мне это неизвестно.

Вопрос: Вы с кем-нибудь разговаривали?

Ответ: мне один раз звонили, спрашивали, где можно найти Голандо. Я ответил, что не знаю.

Вопрос: были ли долговые обязательства у Голандо В.И.?

Ответ: я насчет его дел не в курсе вообще и никогда не вникал, и не спрашивал.

Вопрос: расскажите какие действия проводились в отношении Волковой?

Ответ: ей в 8 микрорайон, в дом №16 приносили то ли муляж, то ли взрывное устройство, это все происходило, когда поступали угрозы Голандо, а членам его семьи делали пакости, все это происходило в один длительный промежуток времени. Началось все с декабря 2004 года и продолжалось все до 2005 года.

Вопрос: какие отношения на тот момент были у Трушниковой с Голандо и Яриной?

Ответ: отношения были такие же, как и всегда.

На вопросы защитника свидетель пояснил:

Вопрос: дверь сильно выгорела?

Ответ: я уже не помню, но основательно, ее пришлось заменить.

Вопрос: при ознакомлении с материалами дела я увидел, что Вы проходите по событиям и 2012 года?

Ответ: в доме №1, 3 подъезд, в 4 микрорайоне, я был у своего знакомого, вышел от него и увидел большое скопление людей на улице, заинтересовался. Узнал, что был взрыв и работники прокуратуры, попросили меня быть понятым, при осмотре, я согласился.

Вопрос: в каких следственных действиях Вы участвовали?

Ответ: я участвовал при осмотре места происшествия и составлении протокола в подъезде №1, там были искорежены ящики, на полу капли крови, последствия взрыва.

Вопрос: потерпевшие там находились?

Ответ: нет, там уже некого не было.

Вопрос: что-то было изъято?

Ответ: были изъяты осколки, фрагменты частей тела, все упаковывалось в полиэтиленовые пакеты. Составляли по итогам протокол.

На вопросы подсудимого свидетель пояснил:

Вопрос: мы с тобой встречались по событиям 2005 года в апреле месяце. Ты приезжал ко мне, и мы с тобой в машине разговаривали, расскажи о чем?

Ответ: мы разговаривали о том, что Голандо кому-то что-то должен, а страдаю я, меня это не касается и раз какие-то действия против меня, и об этом узнаю кто, я постараюсь, на это ответить, не зависимо от статуса человека.

Вопрос: при осмотре места происшествия участвовали специалисты - взрывотехники?

Ответ: я не в курсе, там люди работали, а кто они я не знаю.

Вопрос: версии, что взорвалось, какая была взрывчатка, озвучивалось?

Ответ: нет, или я не помню.

На вопрос суда: в каком микрорайоне все произошло?

Ответ: 4 микрорайон, дом №14, 1 подъезд, летом 2012 года.

На вопрос суда: при упаковывании предметов Вы в каких-либо документах расписывались?

Ответ: да, документов может быть, было 1, а может 2, я не помню.

Гос.обвинитель: кроме Вас еще был понятой?

Ответ: да.

Подсудимый: после упаковывания конвертов, Вы на них подписи ставили?

Ответ: может быть да, я сейчас уже не помню.

На вопрос суда: почему Вы решили, что это были последствия взрыва?

Ответ: потому, что мне так сказали. Я сам видел искореженные ящики, кровь, куча мусора, легко верить, что это был взрыв.

Оглашаются рапорта.

Гос.обвинитель: прошу огласить показания свидетеля Кочегарова Т.К. Том №9 л.д.19 на данный момент его нет в живых, в отношении свидетелей, которые сменили место жительства, прошу направить запрос в УФМС по г. Тобольску для уточнения факта проживания или выезда, после того как станут известны их адреса, вызвать их в судебное заседание.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Защитник: возражаю, т.к. у нас нет достаточных данных для оглашения его показаний, необходимо запросить запись акта о смерти Кочегарова.

Подсудимый: поддерживаю мнение защитника.

Суд постановил: сделать необходимые запросы в УФМС и запись акта о смерти Кочегарова в органы ЗАГСа.

В судебном заседании объявляется перерыв до 10 часов 25.11.2013г., обеспечение явки не явившихся свидетелей возлагается на сторону обвинения.

Судебное заседание продолжено в 10 часов 25 ноября 2013 года.

В судебное заседание явились: свидетели Царев А.Ю., Давыдов С.В., Родион Д.В., Фролов В.В., Злыгостева К.А., Злыгостев Н.С., Слинкин С.Г., Сайтмаметов Д.М., Уткин С.А., Тарасов П.В., Доропеев А.А.

Свидетели удалены из зала.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Царев Алексей Юрьевич,

06 июля 1975 года рождения,

работает ОМОН г. Тюмени взрывотехником

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснил: подсудимого, потерпевших не знаю, родственных и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено гос. обвинителю допросить свидетеля Царева А.Ю.

На вопросы гос. обвинителя свидетель пояснил:

Вопрос: расскажите, что Вам известно по данному делу?

Ответ: весной 2005 года выезжали из г. Тюмени в г. Тобольск в многоэтажный дом, на лестничном пролете между 8 и 9 этажом была обнаружена коробка размером около 25 на 30 см. На месте коробка была вскрыта, в ней лежала жестяная банка из под пива, с белым кристаллическим порошком внутри, с торчащими проводами, подключенными к пейджеру. На месте работал местный кинолог с собакой, с помощью которой было определено, что в коробке находится взрывчатое вещество. Данная коробка была вывезена в карьер, с помощью гидравлической пушки было произведено разрушение взрывоопасного предмета, предмет детонировал, произошел взрыв, неразорвавшихся предметов не было обнаружено. После взрыва образовалась воронка около 30-40 см в диаметре. Взрыву была присвоена 3 степень опасности. Взорвалось самодельное взрывное устройство, изготовленное кустарным способом.

На вопросы защитника свидетель пояснил:

Вопрос: у Вас в практике были такие взрывные устройства?

Ответ: нет, мне такие не встречались.

Вопрос: что за белое кристаллическое вещество, на что оно походило?

Ответ: данное вещество могло быть селитрой, так как оно доступнее всего.

Вопрос: куда дели пейджер?

Ответ: пейджер был уничтожен вместе с коробкой.

Вопрос: принцип действия данного устройства?

Ответ: на пейджер должен был послан сигнал любой, и взрывчатка приходила в действие, сам взрыв я наблюдал из-за укрытия.

Вопрос: какой был пейджер телефонный?

Ответ: я точно не могу сказать.

Вопрос какой был заряд мощность у данного взрывного устройства?

Ответ: мощность взрыва составляет около 200 грамм в тротиловом эквиваленте.

Вопрос: принцип действия гидравлической пушки?

Ответ: совершается выстрел из гидравлической пушки дробью или гидравлическим снарядом, т.е. производится удар водой или гелем. Вставляется вначале пороховой заряд типа охотничьего патрона, а потом либо гидравлический патрон, либо дробовой, в данном случае был гидравлический снаряд вода или гель.

Вопрос: мог быть взрыв от снаряда гидравлической пушки?

Ответ: он из-за этого и произошел.

На вопрос суда: мог произойти взрыв от удара из гидравлической пушки без наличия взрывчатого вещества?

Ответ: нет, взорвался тот предмет, который мы изъяли и привезли уничтожать.

Вопрос: если бы не произошел взрыв, взрывное устройство бы осталось целым?

Ответ: да.

Защитник: в связи с противоречиями в показаниях свидетеля, прошу огласить его показания в Томе №9 л.д.83-84, он в них про пейджер по другому говорил.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Возражений нет.

Суд постановил: ходатайство защитника удовлетворить, в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ огласить показания свидетеля Царева А.Ю. в Томе №9 л.д.83-84.

Оглашается Том №9 л.д.83-84-копия протокола допроса свидетеля Царёва А.Ю.

Защитник: Вы в этих показаниях говорите, о том, что пейджер был отсоединен?

Ответ: значит, отсоединили, а не уничтожили, я сейчас уже не помню.

На вопросы подсудимого свидетель пояснил:

Вопрос: откуда Вы взяли, что в данной коробке присутствовало взрывчатое вещество?

Ответ: с кинологом была собака, она подошла и села около коробки, т.е. показала наличие взрывного вещества, мне об этом сообщил кинолог.

Вопрос: при Вас производился осмотр места происшествия?

Ответ: при мне нет.

Вопрос: кто выносил коробку с взрывчатым веществом?

Ответ: не помню, при мне дом был отцеплен, людей эвакуировали из него.

Вопрос: на какую селитру было похоже белое вещество?

Ответ: не знаю, я не эксперт.

Вопрос: селитра есть разная: натриевая, калиевая?

Ответ: я не эксперт, чтобы это определить.

Вопросов нет.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Давыдов Сергей Викторович,
30 апреля 1977 года рождения,
работает начальником инженерно-химического
отделения ОМОН
г. Тюмени

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснил: подсудимого, потерпевших не знаю, родственников и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено гос. обвинителю допросить свидетеля Давыдова С.В.

На вопросы гос. обвинителя свидетель пояснил:

Вопрос: расскажите, что Вам известно по данному делу?

Ответ: летом 2005 года мы совместно с взрывотехником Царевым выезжали в г. Тобольск, перед въездом в г. Тобольск во второй подъезд, девяти этажного дома, сотрудники милиции нам описали, что обнаружен подозрительный предмет, объяснили, где он находится. Между 8 и 9 этажом, была коробка из под торта, в ней находилась банка из под пива жестяная, внутри неё белый порошок, к ней присоединены провода, в качестве исполнительно устройства брелок, от автомобильной сигнализации с обратной связью, приводящий в действие детонатор и происходит взрыв. Мы в первую очередь отсоединили провода, взяли немного порошка, подожгли его, он вспыхнул, привели устройство в безопасное состояние, детонатор мы достать не смогли, т.к. он был заплавлен внутри жестяной банки в взрывчатом веществе, чтобы его достать необходимо было ковырять, что нам делать запрещено. Оговорили дальнейшие действия с начальником, где можно будет обезвредить данное взрывное устройство, привезли песок и вывезли в нем коробку за город в карьер. Спустили банку в карьер, установили ствольный гидродинамический ЭТЦ-14, зарядили его патроном с водой, направили на банку и заряд сработал, детонировал, очень чувствительное взрывное вещество к внешним воздействиям, взрывное вещество было уничтожено, может быть остались провода.

Вопрос: образовалась ли на месте взрыва воронка?

Ответ: образовалась воронка, размеры ее я не помню.

Вопрос: к какому типу взрывного устройства было отнесено?

Ответ: самодельное взрывное устройство, 3 степени опасности, работать с ними необходимо крайне осторожно.

На вопросы защитника свидетель пояснил:

Вопрос: как Вы его отсоединили?

Ответ: отсоединили провода от банки, брелок отсоединили и отдали сотрудникам.

Вопрос: принцип работы взрывного устройства?

Ответ: брелку должен был подаваться радиосигнал, который устанавливается в машину, это было сделано для дистанции, чтобы была больше, т.к. брелок сам берет меньше расстояния.

Вопрос: с какого расстояния?

Ответ: не могу сказать, в зависимости от сигнализации, ее характеристик, есть до 1.5 км.

Вопрос: вещество, находящееся в банке относилось к взрывчатому веществу?

Ответ: да, к какому именно не знаю, на тот момент мы не могли определить тип взрывчатого вещества. Я взял вещество из банки на пробу поджег, оно вспыхнуло.

Вопрос: каким образом был запаен детонатор?

Ответ: я не эксперт, сказать каким образом я не могу.

Вопрос: все вещество из банки можно было высыпать?

Ответ: нет, это запрещено инструкцией.

На вопросы подсудимого свидетель пояснил:

Вопрос: Вы говорите, что банка была из под пива?

Ответ: да, из под кого пива я не помню.

Вопрос: как Вы определили, что банка была из под пива?

Ответ: на ней был рисунок, и не столь важно из под чего она была.

Вопрос: какой объем банки?

Ответ: не помню.

Вопрос: вещество было сыпучее?

Ответ: нет, но когда я его брал, оно отковырнулось ножом, но оно плотно лежало в банке, оно не высыпалось из неё.

Вопрос: Вы 5 минут назад говорили, что такие смеси категорически нельзя ковырять, а тут же говорите, что можно ковырять?

Ответ: я говорил, что нельзя высыпать, я с краю банки взял несколько кристаллов.

Вопрос: кто выносил коробку с верхних этажей?

Ответ: наверно я выносил из подъезда, потом положил в ящик с песком, и в сопровождении ГАИ, мы колонной выехали за город.

Вопрос: осмотр места происшествия, фотографирование производилось?

Ответ: проводилось все следственно-оперативной группой после того, как мы унесли из подъезда опасный предмет, они к нему вообще не могут подходить, пока мы не дадим заключение безопасно это или нет.

Вопрос: что такое карьер, его признаки?

Ответ: карьер - это выкопанная глубокая яма, глубиной 2-3 метра, грунт земляной из неё погружен на машину и вывезен.

Вопрос: расскажите, что Вам известно по 2012 году?

Ответ: поступило сообщение к нам в дежурную часть г. Тюмени, о том, что произошел взрыв неустановленного взрывного устройства. Мы приехали в г. Тобольск уже было темно, на площадке между 1 и 2 этажом был определенный эпицентр взрыва. Как нам объяснили, пострадавшая была женщина пожилого возраста, на площадке валялись оторванные пальцы руки, были ящики почтовые упавшие, выбиты стекла подъезда, двери лифта были покорежены сильно. Как нам пояснили, пострадавшая пришла проверить почту, открыла ящик, увидела пачку сигарет, при попытке выбросить ее из ящика произошел взрыв. Определили мощность взрывного устройства - это около 50 грамм в тротиловом эквиваленте. Экспресс

анализы на промышленное вещество, результата положительного не дали, т.е. это был ни тротил, ни гексаген, было что-то самодельное. При тщательном осмотре мы нашли исполнительный механизм, сделанный в виде терки от спичечного коробка, приклеен он был к оргстеклу белого цвета с помощью двухстороннего скотча, он крепился к какой-то поверхности. При попытке взять пачку, происходило поджигание спички или чего-то похожего и от этого происходил взрыв.

На вопросы гос.обвинителя свидетель пояснил:

Вопрос: к чему было приклеено двухсторонним скотчем?

Ответ: в пачке был сам заряд взрывчатого вещества, где-то в каком-то месте прикреплены спички, детонация происходит от поджигания, чтобы спички поджечь, был приложен чиркаш от спичечного коробка. Смысл такой, что когда берется пачка, чиркаш остается на месте приклеенный каким-то образом, происходит как бы чирканье спички об коробок и происходит воспламенение.

Вопрос: к чему крепился спичечный коробок?

Ответ: чиркаш крепился к прозрачной пластмассе, это была крепкая основа, а крепился он к почтовому ящику.

Вопрос: в каком месяце это было?

Ответ: летом, месяц не помню.

Вопрос: дом, какой был?

Ответ: многоквартирный, 9-ти этажный жилой дом, номер дома я не помню.

На вопросы защитника свидетель пояснил:

Вопрос: по характеру взрыва, запаху можете сказать, что за взрывчатое вещество?

Ответ: запах стоял гари и копчености, эксперты взяли анализы, а своими экспресс анализами мы вещество установить не смогли, далее работают эксперты, а мы таковыми не являемся, ясно было только одно, что вещество высокочувствительное, воспламенялось от спичек, и происходила детонация. Чиркаш приклеен на двухсторонний скотч, когда Вы берете пачку, она вместе со спичкой, она двигается относительно чиркаша и происходит воспламенение.

Вопрос: а если пачку вверх отрывают?

Ответ: я не знаю видимо, как то продумано было, я предполагаю, что такой был способ.

Вопрос: что был за белый пластик?

Ответ: просто основа была из белого пластика, т.к. чиркаш мягкий и немного гибкий.

Вопрос: на месте происшествия был найден элемент двухстороннего скотча?

Ответ: да, на чиркаше снизу остался скотч. ✓

Вопрос: Вы выезжали на один взрыв?

Ответ: да.

На вопросы подсудимого свидетель пояснил:

Вопрос: по схеме получается, что берется ящик, на него приклеивается двухсторонний скотч, потом кусок оргстекла, зачем оргстекло, если всё приклеено клеем?

Ответ: это надо спрашивать у того, кто изобрел это взрывное устройство.

Подсудимый: я бы приклеил к почтовому ящику сразу.

Вопрос: с чего Вы взяли, что там была пачка из под сигарет?

Ответ: про пачку сигарет нам пояснили при прибытии на место происшествия, о том, что сын потерпевшей слышал, как она ему говорила о пачке сигарет в ящике, что она ее попыталась достать и выкинуть из почтового ящика. После любого взрыва остаются на месте остатки, то чем приводилось оно в действие, обнаружили, сделали выводы.

Вопрос: Ваши экспресс анализы могли показать, что использовался порох?

Ответ: порох бы показало, на ящиках там нам анализ ничего не показал, эксперты, работающие рядом с нами, взяли смывы увезли на экспертизу.

Подсудимый: порох это взрывчатое вещество?

Ответ: да, оно не находится в свободной продаже, продается по охотничьим билетам.

Вопрос: чем отличается взрывчатое вещество от воспламеняющего?

Вопрос снят.

Вопрос: при взрыве в 2005 году, какая была вспышка?

Ответ: яркая, короткая вспышка.

На вопрос суда: при мощности такого взрыва, какие повреждения мог получить человек?

Ответ: вплоть до летального исхода, при таком близком контакте человек мог погибнуть это по 2005 и 2012 году.

Подсудимый: на месте осмотра в 2012 году там озвучивались предположения о наименовании взрывчатого вещества?

Ответ: эксперты ничего не озвучивали, так как у них не было с собой оборудования, всё происходило в лаборатории г. Тюмени. Мы могли определить лишь характер взрывчатого вещества, предположить, что оно бризантное, значит разрушающее.

Вопросов нет.

Свидетели спрашивают разрешение покинуть зал судебного заседания.

У участников процесса возражений нет.

Суд постановил: освободить свидетелей Царева А.Ю., Давыдова С.В. от участия в процессе.

Свидетели покидают зал судебного заседания.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Родион Дмитрий Владимирович,
08 июня 1978 года рождения,
Не работает

проживает: г. Тобольск, 9 мкр., д. 27, кв.40

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснил: подсудимого, потерпевших не знаю, родственных и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено гос.обвинителю допросить свидетеля Родион Д.В.

На вопросы гос.обвинителя свидетель пояснил:

Вопрос: поясните, что Вам известно о вымогательстве с членом семьи Голандо?

Ответ: я точно не помню, это было 8 лет назад, помню, что с Голандо вымогали денежные средства около 300 000 рублей. В ходе работы было установлено, что вымогал деньги Игнатов Сергей, он всё взял на себя и его осудили за это. Каким образом была установлена данная причастность Игнатова, я уже не помню.

Вопрос: расскажите, каким способом вымогали денежные средства с Голандо?

Ответ: были звонки на телефон, было указано, на какой счет перевести деньги, при этом домой приносили муляжи взрывных устройств, их передавали через посторонних лиц в 8 микрорайон в дом, который стоит вдоль дороги, длинный такой, принесли взрывное устройство.

Вопрос: каким образом в вымогательстве денег у Голандо фигурировал Трушников?

Ответ: были найдены какие-то документы, один из свидетелей сказал, что человек похож на Трушникова или на Игнатова, я уже не помню.

Гос. обвинитель: прошу огласить в соответствии со ст. 281 УПК РФ, показания свидетеля Родион Том №11 л.д.76-79 противоречия в том, что свидетель на следствии пояснял, когда и каким образом Трушников был причастен к организации вымогательства, были указаны распределение ролей между Трушниковым и Игнатовым.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Защитник: возражаю, не имеет прямого отношения, т.к. он знает с чужих слов, человек который неоднократно менял показания, если и возникнут к нему вопросы только после допроса свидетеля Игнатова.

Подсудимый: на усмотрение суда.

Суд постановил: в удовлетворении ходатайства гос.обвинителя отказать, т.к. существенных противоречий в его показаниях нет.

Гос.обвинитель: причастность Трушникова к вымогательству денег у Голандо была установлена?

Ответ: изначально на него указывал Игнатов, а потом он изменил свои показания. Игнатов говорил, что все это придумал Трушников вымогать деньги с тестя Голандо.

Гос.обвинитель: Вами была обнаружена барсетка мужская?

Ответ: барсетка с документами была найдена, в ней находились паспорта, записки.

Гос.обвинитель: что находилось в барсетке?

Ответ: записки с номерами телефона Голандо, сотовыми и домашними. Взрывное устройство было принесено одной из дочерей Голандо, которая жила в 8 микрорайоне.

Гос.обвинитель: кто приносил коробки с муляжом?

Ответ: просили их принести детей, нами дети опрашивались, а допрашивали их следователи.

Гос.обвинитель: детей просили принести коробку только в 8 микрорайон?

Ответ: еще и в 6 микрорайон.

Гос.обвинитель: Игнатов был Вами задержан?

Ответ: не лично мной, а сотрудниками отдела, где его задерживали, я не знаю и он первоначально указывал на Трушникова, как на организатора, а роль Игнатова была как исполнителя.

Гос.обвинитель: какие действия выполнял Трушников, а какие Игнатов, со слов Игнатова?

Ответ: изготавливали они самодельное взрывное устройство вместе, Игнатов осуществлял звонки Голандо и его дочерям. Игнатов указывал на то, что Трушников обладал специальными познаниями в изготовлении самодельного взрывного устройства.

Гос.обвинитель: спрашивали у Игнатова, откуда у Трушникова познания по самодельному взрывному устройству?

Ответ: да, он ответил, что через интернет.

Гос.обвинитель: Трушников просил Игнатова, чтобы он не изобличал его как организатора преступления?

Ответ: Игнатов в ходе разговора говорил, что он согласен взять всю вину на себя, если Трушников будет помогать его отцу инвалиду, пока он будет отбывать наказание.

Защитник: есть хоть одно объективное доказательство того, что Трушников причастен к чему-либо?

Ответ: это вопросы к следователю, мне все известно со слов Игнатова, который в последующем поменял свои показания.

Защитник: Вас следователь допрашивал в прошлом году?

Ответ: да, там следователь задавал более конкретные вопросы. Показания я прочитал, они все соответствовали действительности.

Защитник: в каком году Голандо обращался о том, что у него вымогают деньги?

Ответ: 2004 или 2005 год.

Защитник: прошу огласить показания свидетеля Родион в Томе №11 л.д.76-79, т.к. он много не помнит, а хотелось бы задать вопросы.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Возражений нет.

Суд постановил: ходатайство защитника удовлетворить, в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ, огласить Том №11 л.д.76-79.

Оглашается Том №11 л.д.76-79-протокол допроса свидетеля Радион Д.В. от 10.10.2012г.;

Свидетель: показания подтверждаю.

Защитник: по телефону угрожали, что взорвут его дочерей, а кто об этом говорил?

Ответ: сами дочери и говорили, что им звонили и угрожали, что их взорвут.

Защитник: Вас допрашивали в октябре 2012 года?

Ответ: да.

Защитник: прошу обратить внимание на момент октября 2012 года, уголовное дело в отношении неустановленного лица было приостановлено и возобновлено только в мае 2013 года, свидетеля допрашивают без возобновления уголовного дела.

Подсудимый: несовершеннолетние принесли коробку дочери Волковой?

Ответ: коробку принесли дочери Голандо- Волковой.

Подсудимый: Игнатов поменял показания в ходе следствия?

Ответ: Игнатов был допрошен следователем несколько раз по уголовному делу в отношении него, он вначале говорил, что Трушников все изготовил, а потом что он сам это сделал.

Подсудимый: с протоколами допроса Игнатова, как оперативный сотрудник Вы знакомились?

Ответ: нет.

Подсудимый: в деле имеется справка о проделанной работе от 18.02.2008г. за Вашей подписью, Вы составляли данную справку?

Ответ: я на тот момент работал опером, составлял в день более 10 справок, я ее вспомнить сейчас не смогу, данная справка выписывается на отдельное поручение, с указаниями конкретных вопросов, что необходимо было установить.

На вопрос суда: в 2008 году о причастности Трушникова к этому делу, откуда были эти данные?

Ответ: мне это все известно только со слов Игнатова, у нас еще велась агентурная работа, сведения которой я разглашать не могу, они попадают под гос.тайну. В записках с номерами телефона был подчерк схожий с Трушниковым, но назначались ли почерковедческая экспертиза или нет, я утверждать не могу.

Вопросов нет.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Фролов Владислав Викторович,
29 января 1975 года рождения,
работает продавцом-консультантом
«Тобольск-Лада»

проживает: г. Тобольск, 8 мкр., д. 19, кв. 114

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснил: подсудимого, потерпевших не знаю, родственных и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено гос.обвинителю допросить свидетеля Фролова В.В.

На вопросы гос.обвинителя свидетель пояснил:

Вопрос: расскажите, что Вам известно об обнаружении подозрительного предмета в 2005 году?

Ответ: в 2005 году я работал кинологом-сапером в УВД г. Тобольска. В дежурную часть УВД поступил сигнал о том, что обнаружен подозрительный предмет. У меня имеется специально обученная собака на нахождение взрывчатых предметов породы ротвейлер. Собака при обнаружении взрывчатых веществ выполняет команду «сидеть» или «лежать». Она выполнила команду и показала на наличие взрывчатого вещества, при повторном ее подведении к предмету она показала, что в данной коробочке имеется взрывчатое вещество, о чем я незамедлительно доложил своему руководству.

Вопрос: каким образом собака показала наличие взрывчатого вещества?

Ответ: собака села вблизи взрывчатого вещества.

Вопрос: по какому адресу было обнаружено взрывчатое вещество?

Ответ: 8 микрорайон, «китайская стена», дом №16, подъезд не помню, где-то посередине дома, на верхних этажах.

Вопрос: в какое время года это все происходило?

Ответ: было лето.

Вопрос: каким образом выносили данный предмет?

Ответ: ее выносил сапер, я сделал свою работу и отошел вместе с собакой.

Вопрос: в чем находилось взрывчатое вещество?

Ответ: коробка из под торта, я ее приоткрыл, посмотрел, чтобы убедиться конкретно, что там находится жестяная банка из-под кока-колы объемом 0,33 литра, с серо-белым веществом, с проводами по внешнему виду это был детонатор, который приводит в действие взрывчатое вещество, я еще

с Чечни помню специфическо-химический запах взрывчатки, мы только зашли на площадку, собака насторожилась.

На вопросы защитника свидетель пояснил:

Вопрос: на какие вещества обучена собака?

Ответ: на оружие, взрывчатые вещества: тротил, гексаген, пластид. Гексаген - это вообще чистый вид пластида, гексаген разбавленный пластичными массами, мы с собакой закончили Академию с красным дипломом.

Вопрос: на нахождение селитры собака обучалась?

Ответ: нет, ее у нас в программе не было, у нас основные взрывчатые вещества, оружие, порох, собака несколько раз находила патроны.

Вопрос: если бы в коробке находилась селитра, собака бы на нее не среагировала?

Ответ: нет.

Вопрос: какие вещества вызывают такой конкретно специфический запах?

Ответ: там были реактивы, типа кислотного запаха, гексаген взрывается от любого механического воздействия, от него погибают все даже те, кто под броней.

Вопрос: то вещество, которое Вы видели в коробке, оно похоже на гексаген?

Ответ: да, оно тоже бело-серого цвета.

Вопрос: какова консистенция данного порошка?

Ответ: я ее не трогал.

Вопрос: было видно, вещество было сыпучее или нет?

Ответ: сыпучее.

Вопрос: гексаген сыпучий?

Ответ: да.

Вопрос: сколько примерно находилось взрывчатого вещества в тротиловом эквиваленте?

Ответ: пластид 1:4 это гексаген разбавленный пластидными массами, здесь где-то 1:7 или 1:8, 200 грамм гексагена это около 1 кг тротила. Если бы это все взорвалось, площадку бы сложило, но при условии что это гексаген.

Вопрос: кто-нибудь при Вас брал данное вещество, проверял на возгораемость или механическое воздействие?

Ответ: нет.

Вопрос: гексаген реагирует на механическое воздействие, например на удар?

Ответ: да.

Вопрос: на поджог?

Ответ: это я не могу сказать. Тротил, пластид они горят, но не взрываются при горении.

На вопросы подсудимого свидетель пояснил:

Вопрос: использование собаки это стандартная процедура?

Ответ: да, я просто отпускаю собаку с поводка, она идет по помещению и делает осмотр.

Вопрос: как часто Вы с собакой выезжали на вызовы?

Ответ: с 2002 по 2005 год, я проверял за минирование школ, институтов, мы все это обрабатывали.

Вопрос: Вы проезжали 14.04.2005г. по адресу 6 мкр., д.19, где был обнаружен муляж взрывного устройства?

Ответ: до меня приехал наряд ППС, потом привезли меня с собакой, собака ни на что не среагировала, там до этого был разворочен щиток.

Вопрос: возле дома что-то было обнаружено?

Ответ: мы выезжали с собакой на данный вызов, но там ничего собака не обнаружила, собака никогда 100% гарантию не дает.

Подсудимый: акт применения служебно-розыскной собаки описан в Томе №4 л.д.6, где описан совсем другой способ обнаружения взрывного вещества, это описано там как выборка вещи.

Свидетель: да, я мог водить собаку на поводке в помещении, либо отпустить собаку с поводка это на усмотрение кинолога. Я ее на поводке не водил, т.к. там может быть растяжка, я собаку отпускаю с поводка перед группой, она идет, обрабатывает помещение, потом уже заходит группа, а в выборке ты можешь держать ее на поводке.

Вопрос: акт об использовании служебной собаки, как составляется и в каких случаях?

Ответ: в любом случае, где использовалась собака, есть там взрывное вещество, нет там взрывного вещества, выезд произошел, составляется акт, я потом отчитываюсь за каждый выезд в питомник ГУВД г. Тюмени о проделанной с собакой работой.

Вопросов нет.

Свидетель спрашивает разрешение покинуть зал судебного заседания.

У участников процесса возражений нет.

Суд постановил: освободить свидетеля Фролова В.В. от участия в процессе.

Свидетель покидает зал судебного заседания.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Злыгостева Ксения Анатольевна,
07 августа 1983 года рождения,
не работает
проживает: г. Тобольск, ул. Новая, д.63

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснила: подсудимого и потерпевших не знаю, родственных и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено гос.обвинителю допросить свидетеля Злыгостеву К.А.

На вопросы гос.обвинителя свидетель пояснил:

Вопрос: продавали Вы через газету «Содействие» сотовый телефон?

Ответ: да, вместе с сим-картой. Позвонил мужчина на домашний телефон, около 18 часов вечера, сказал, что по объявлению, сказал, что минут через 5-10 придет. Пришел, сказал, что ему необходим телефон с сим-картой, я согласилась. Сим-карта была зарегистрирована на мужа Злыгостева Николая Сергеевича.

Вопрос: мужчина представился Вам?

Ответ: нет.

Вопрос: описать его сможете?

Ответ: нет.

Вопрос: когда происходили все эти события?

Ответ: 8 лет назад.

Вопрос: какой марки телефон Вы продали?

Ответ: сотовый телефон «Моторолла».

На вопрос суда: номер сотового телефона назовите?

Ответ: я не помню, помню только, что последние цифры номера телефона заканчивались на «48», оператор связи Мегафон. Нам на свадьбу подарили данный телефон, а мы с мужем решили его продать через газету.

Вопросов нет.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Злыгостев Николай Сергеевич,
23 сентября 1983 года рождения,
работает ООО «Тобольскнефтехим»
аппаратчик

проживает: г. Тобольск, ул. Новая, д.63

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснил: подсудимого и потерпевших не знаю, родственников и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено гос.обвинителю допросить свидетеля Злыгостева Н.С.

На вопросы гос.обвинителя свидетель пояснил:

Вопрос: продавали Вы через газету «Содействие» сотовый телефон?

Ответ: через газету продавали сотовый телефон, продала супруга, вместе с сим-картой, я был на смене.

Вопрос: модель телефона?

Ответ: я сейчас не вспомню.

Вопрос: на чье имя была зарегистрирована сим-карта?

Ответ: на мое имя, супруга сказала, что мужчина собирался куда-то уезжать, ему была необходима сим-карта.

Вопрос: кому продали сотовый телефон?

Ответ: пришел мужчина, ему и продала жена.

Вопрос: какой был оператор?

Ответ: не помню.

Вопрос: Вы с ним на связь не выходили не общались?

Ответ: нет.

Вопросов нет.

Объявляется перерыв до 14 часов 25.11.2013г.

Судебное заседание продолжено в 14 часов 25.11.2013г.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Слинкин Сергей Геннадьевич,
20 июля 1990 года рождения,
не работает
проживает: г. Тобольск, 8 мкр., д.28, кв.181

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснил: подсудимого и потерпевших не знаю, родственников и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено гос.обвинителю допросить свидетеля Слинкина С.Г.

На вопросы гос.обвинителя свидетель пояснил:

Вопрос: носили ли Вы куда-нибудь предмет по чьей-нибудь просьбе?

Ответ: да, это было в 2005 году в 9 микрорайоне, у дома №23 с другом Крапотиным Артемом шли на работу. К Артему подошел мужчина, предложил подзаработать, отнести торт в 8 микрорайон, дом №16, он назвал номер квартиры и женщину хозяйку по имени, но я уже не помню. Артем согласился, мы пошли по указанному адресу, нам открыла женщина, сказала торт поставить на лестничную площадку, завела нас в квартиру и вызвала милицию.

Вопрос: опишите коробку?

Ответ: картонная коробка из под торта, небольшая, завязанная белой капроновой веревкой.

Вопрос: мужчина Вам представился?

Ответ: нет.

Вопрос: Вам мужчина за данную услугу, что обещал?

Ответ: деньги.

Вопрос: какое было время года?

Ответ: лето, в дневное время, около 13 часов.

Вопрос: у Вас коробка подозрения вызывала?

Ответ: нет, но она была легкая.

Вопрос: Вы коробку открывали, видели, что там находится?

Ответ: нет.

Вопрос: дальше как события развиваются?

Ответ: приехали сотрудники милиции, мы с ними проехали к тому месту, где должны были встретиться с женщиной, но там никого не было, поехали по городу, никого не нашли.

Вопрос: мужчину сможете описать?

Ответ: нет, мужчина славянской внешности, на вид около 38 лет.

На вопросы защитника свидетель пояснил:

Вопрос: для кого предназначался коробка с тортом?

Ответ: для женщины, было названо ее имя, но я его сейчас не помню.

Вопрос: в коробке ничего не болталось?

Ответ: нет.

Вопрос: звуки из коробки не доносились?

Ответ: нет.

Подсудимый: Вы когда женщину назвали по имени, ту которой предназначалась коробка, она Вам сказала, что она?

Ответ: да.

Подсудимый: прошу огласить показания свидетеля Слинкина С.Г. Том №9 л.д.109-111, Том №3 л.д.56-58, т.к. ранее свидетель называл имя девушки, которой принадлежала коробка с тортом.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Возражений нет.

Суд постановил: ходатайство подсудимого удовлетворить в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ, огласить названные документы.

Оглашается Том №3 л.д.56-68-копия объяснений Слинкина С.Г.;

Том №9 л.д.109-111-протокол допроса несовершеннолетнего свидетеля Слинкина С.Г. от 18.07.2005г.;

Свидетель: показания подтверждаю, да женщину, которая открывала дверь, звали не Леной, Лена эта ее дочь.

На вопрос суда: кто нес коробку?

Ответ: Кропотин, а потом в подъезде я. Мне показалось странным, что коробка с тортом оказалась легкой.

Вопросов нет.

Свидетель спрашивает разрешение покинуть зал судебного заседания.
У участников процесса возражений нет.

Суд постановил: освободить свидетеля Слинкина С.Г. от участия в процессе.

Свидетель покидает зал судебного заседания.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Сайтмаметов Джалиль Миннурович,
27 февраля 1987 года рождения,
не работает
проживает: г. Тобольск, 6 мкр.,
д.42, кв.90

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснил: подсудимого и потерпевших не знаю, родственных и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено гос.обвинителю допросить свидетеля Сайтмаметова Д.М.

На вопросы гос.обвинителя свидетель пояснил:

Вопрос: Вы когда-нибудь видели подсудимого?

Ответ: у следователя в 2012 году, я участвовал в качестве понятого там подсудимый Трушников, пояснял, как изготавливал взрывчатку, где изготавливал - на даче, расположенной в сторону Севера, дорога, ведущая в д. Винокурово. На данной даче он изготовил взрывчатку, изготавливал он один. Потом мы поехали в 4 микрорайон, он показывал почтовые ящики, куда закладывал взрывное устройство. Почтовые ящики располагались на пролете между 1 и 2 этажом. Трушников рассказывал, как приклеил к почтовому ящику вроде на жвачку пачку сигарет, в которой находилось взрывчатое вещество, данная пачка предназначалась человеку, с которым у Трушникова был конфликт.

Вопрос: кроме Вас еще понятые были?

Ответ: да, по окончании следователем составлялись документы, я их читал, подписывал, там все было записано, верно, замечаний не было.

Вопрос: Вы ходили в 4 микрорайоне только в один подъезд?

Ответ: нет, в два.

Вопрос: в какое время Трушников закладывал данные взрывные устройства?

Ответ: в июне или июле 2012 года. В другом подъезде взрывчатое вещество тоже было заложено в почтовый ящик,

Вопрос: оба взрывных устройства были изготовлены на даче?

Ответ: да. Трушников рассказывал, как и что смешивал, какие-то компоненты, что конкретно, я сейчас уже и не помню. Первое устройство Трушников изготовил в качестве пробника, а второе уже для конкретной цели. Трушников пояснял, что в этом подъезде жил тот человек, с которым у него был конфликт.

Вопрос: номера на почтовых ящиках соответствовали номерам квартир?

Ответ: не помню.

На вопросы защитника свидетель пояснил:

Вопрос: Трушников говорил, что прилеплял на жвачку?

Ответ: пачку сигарет в одном и в другом случае и спичечный коробок.

Вопрос: называл марку сигарет?

Ответ: называл и даже показывал, но я сейчас не вспомню.

На вопросы подсудимого свидетель пояснил: Вопрос: постарайтесь вспомнить хронологию событий, как Вы стали понятым?

Ответ: я шел домой из 10 микрорайона в 6 микрорайона, возле БЦ Европа, ко мне подошли два сотрудника, попросили предъявить документы, я им показал, они попросили меня поучаствовать в качестве понятого. Мы пошли в следственный комитет, где следователь объяснил, в чем обвиняется Трушников. Подъехала машина, подсудимый уже находился в ней, поехали к Вам на дачу, затем в 4 микрорайон, потом поехали в следственный комитет, где мне дали документ, где все эти ситуации были расписаны.

Вопрос: в каких подъездах мы были?

Ответ: от торца дома подъезд №2 или он там один, не помню, потом зашли за дом, там стояла «Газель» или «Баргузин» не помню.

Вопрос: для чего мы заходили за дом?

Ответ: мы сели в машину и поехали.

Вопрос: может быть мы ездили в какие-то другие микрорайоны кроме 4?

Ответ: со следственного комитета мы поехали в район нового Арбата, там развернулись, потом в 8 микрорайон к «китайской стене» поехали.

Вопрос: Вас допрашивали в качестве свидетеля?

Ответ: да, в этот же вечер и больше не вызывали и не допрашивали.

Гос.обвинитель: скажите, рассказывал ли Трушников об изготовлении взрывного устройства в 2005 году?

Подсудимый: я протестую, это наводящий вопрос.

На вопрос суда: зачем Вы ездили в 8 микрорайон, «китайская стена»?

Ответ: был разговор о событиях 2005 года, у Трушникова спросили первое ли это было покушение и он сказал, что уже изготавливал взрывное устройство, положил его в коробку из под торта и пытался передать через ребяташек, но у него ничего не получилось.

Гос.обвинитель: Вы номер дома «китайской стены помните» и где она располагается?

Ответ: номер не знаю, дом стоит параллельно дороги, многоквартирный, девятиэтажный дом.

Подсудимый: среди Ваших знакомых есть те, которые работают в УБОП по г. Тобольску?

Ответ: нет.

Подсудимый: находились ли мы вместе со следственной группой возле УБОП по г. Тобольску?

Ответ: заезжали туда после следственного комитета, когда следователь пошел за какими-то бумагами. После того как меня остановили сотрудники следственного комитета мы вначале пошли в УБОП.

Подсудимый: Вы меня там видели?

Ответ: не помню. Я живу в г. Тобольске 2-3 года, а сам я родом с г. Сургута, я даже элементарно название улиц не знаю.

Вопросов нет.

Свидетель спрашивает разрешение покинуть зал судебного заседания.

У участников процесса возражений нет.

Суд постановил: освободить свидетеля Сайтмаметова Д.М. от участия в процессе.

Свидетель покидает зал судебного заседания.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Уткин Сергей Александрович,
28 марта 1976 года рождения,
является Индивидуальным предпринимателем
проживает: г. Тобольск, 4 мкр.,
д.14, кв.257

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснил: подсудимого не знаю, потерпевшая Уткина Г.Н. моя мать, с остальными потерпевшими родственников и неприязненных отношений нет, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъясняется ст. 51 Конституции РФ.

Свидетель: ст. 51 Конституции РФ мне понятна, я согласен дать показания.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено гос.обвинителю допросить свидетеля Уткина С.А.

На вопросы гос.обвинителя свидетель пояснил:

Вопрос: расскажите о событиях, произошедших с Вашей мамой?

Ответ: всё произошло по адресу: г. Тобольск, 4 мкр., д.14, подъезд №7.
21.06.2012г. при открытии почтового ящика моей мамой, произошел взрыв.

Ящик открывала мама Уткина Г.Н., в результате данного взрыва мама пострадала.

Вопрос: какие телесные повреждения получила Ваша мама?

Ответ: зрение это повреждение глаз, слух, была утрачена кисть правой руки, ожоги лица и всего тела. Я стоял недалеко от мамы в метрах 3, на 1 этаже, она что-то увидела в ящике на 1 этаже. В подъезде было много повреждений, секция ящиков лежала на полу, при входе в подъезд стекло выбило.

Вопрос: в подъезде присутствовал какой-то специфический запах?

Ответ: не помню, был какой-то.

Вопрос: Вы вспышку огня видели?

Ответ: не помню, я ее и не мог видеть.

Вопрос: Вам известно кто мог совершить данные действия?

Ответ: не знаю, я никого не подозревал.

Вопрос: ящик, который открыла Ваша мама, он соответствовал номеру Вашей квартиры?

Ответ: открыт был наш ящик, с номером нашей квартиры.

На вопросы защитника свидетель пояснил:

Вопрос: Вам рассказывала, что она пыталась достать в ящике?

Ответ: мама сказала, что задела пачку из под сигарет.

Вопрос: цвет называла?

Ответ: не помню, там темно было, может и называла.

Вопрос: бывало, что Вы сам доставали почту?

Ответ: бывало, но редко.

Вопрос: Вы давно там не проживаете?

Ответ: около 2-х лет.

Вопрос: мама сама открыла ящик без затруднений?

Ответ: она открыла его сама, потом она сказала, что он открывался плохо.

На вопросы подсудимого свидетель пояснил:

Вопрос: мама как-то комментировала сам момент доставания пачки?

Ответ: нет, она мне потом объяснила.

Вопрос: Вам на следующий день про пачку сигарет было известно?

Ответ: нет.

Вопрос: знаком Вам Наимов Умет Шухвахтович?

Ответ: знаком.

Вопрос: у вас с ним финансовые отношения какие-нибудь есть?

Ответ: к этому делу это не имеет отношение.

Подсудимый: данного человека видели у подъезда за 4 часа до взрыва, его описывала свидетель.

Вопрос: Вы знаете, что Наимов находится под стражей и в связи с чем?

Ответ: знаю в связи с наркотиками и организации экстремистской деятельности.

Защитник: мама достала какую-нибудь корреспонденцию?

Ответ: нет, не успела и мы не знаем, было ли что там.

На вопрос суда: кто вызвал скорую помощь и оказывал помощь Вашей маме?

Ответ: кто скорую помощь вызывал, не знаю, вышли люди с 1 этажа, и с одной квартиры со второго этажа. Я сам вынес маму на руках на улицу, положил на лавочку, на улице народу было много, кто-то вызвал скорую помощь, и она быстро приехала.

На вопрос суда: на сегодняшний день у Вас мама, в каком находится состоянии?

Ответ: она постоянно нуждается в посторонней помощи.

Вопросов нет.

Свидетель спрашивает разрешение покинуть зал судебного заседания.

У участников процесса возражений нет.

Суд постановил: освободить свидетеля Уткина С.А. от участия в процессе.

Свидетель покидает зал судебного заседания.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Тарасов Павел Владимирович,
22 мая 1989 года рождения,
работает ЗАО Тобольск-ТВЭЛ
электромонтером
проживает: г. Тобольск, мкр. Менделеево, д.16,
кв.86.

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснила: подсудимого знаю, потерпевших не знаю, родственных и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено гос.обвинителю допросить свидетеля Тарасова П.В.

На вопросы гос.обвинителя свидетель пояснил:

Вопрос: расскажите о событиях 20.06.2012 года?

Ответ: в этот день я ездил совместно со своей сожительницей Слепцовой и Доропеевым выбирал себе машину.

Вопрос: где Вы проживали в это время?

Ответ: вроде в 8 микрорайоне вместе со Слепцовой. Алексей Доропеев попросил высадить его у завального кладбища, которое находится посреди г. Тобольска, между магазином «Колос» и ПАТП, ему необходимо было встретиться с человеком, т.е. с подсудимым.

Вопрос: с чего Вы взяли, что это был подсудимый?

Ответ: я его видел у кладбища и сейчас узнал, зачем они встречались, и о чем был их разговор, я не знаю.

Вопрос: в какое время они встречались?

Ответ: ближе к вечеру.

Вопрос: Вы ранее знали подсудимого?

Ответ: нет.

Вопрос: Вы высадили Доропеева и что делали дальше?

Ответ: уехал со Слепцовой в магазин «Колос»

Вопрос: через какое время Вы забрали Доропеева?

Ответ: через 5-10 минут, потом завез Алексея домой в 9 микрорайон, и сам поехал домой в 8 микрорайон.

Вопрос: в тот день на Менделеевском кольце находились?

Ответ: да, я в Башково смотрел машину, на Менделеевском кольце я останавливался в придорожном кафе, покушать название кафе я не помню, но это было до встречи с подсудимым.

Вопрос: что Вы делали на следующий день?

Ответ: я должен был уехать, у меня были куплены билеты, машину я в тот день так и не купил.

На вопросы защитника свидетель пояснил:

Вопрос: в какое время Вы в тот день встретились с Доропеевым?

Ответ: Доропеева я забирал до обеда из 9 микрорайона у дома №23.

Вопрос: увезли его, во сколько и куда?

Ответ: поздно вечером, может около 20 часов, может даже позднее, по тому же адресу.

Вопрос: на Менделеевском кольце Доропеев с кем-нибудь общался?

Ответ: нет, я не видел, т.к. мы со Слепцовой зашли в кафе, а Доропеев остался на улице, машина была открыта. Мы туда зашли, чтобы взять с собой перекусить.

Вопрос: какой марки была машина?

Ответ: ДЭУ-Эсперо, темно-зеленого цвета.

Вопрос: кто находился за рулем ДЭУ?

Ответ: я.

Вопрос: Доропеев говорил, чем будет заниматься?

Ответ: нет, он располагал, что целый день проведет со мной.

Вопрос: когда Вас допрашивал следователь, Вы ему говорили про Менделеевское кольцо?

Ответ: вроде говорил.

На вопросы подсудимого свидетель пояснил:

Вопрос: где Вас допрашивал следователь?

Ответ: в 8 микрорайоне в УБОП, меня забрали из дома и привезли на «Волге» в УБОП. Изначально следователя не было, были только сотрудники УБОП, я сидел в кабинете около часа, а потом пришел следователь.

Вопрос: на Вас оказывалось давление со стороны оперативных сотрудников?

Ответ: нет.

Вопрос: Вы можете назвать дату конкретно, когда это было?

Ответ: нет, это было перед 20 числом.

Вопрос: куда у Вас были взяты билеты?

Ответ: Тюмень-Анапа, до Тюмени я добирался на машине ДЭУ-Эсперо, это машина принадлежала Доропееву, но он был лишен водительского удостоверения, поэтому на автомобиле передвигался я, он мне ее доверял.

Вопрос: Ваша сожительница говорила, что Вы передвигались на Вашей машине?

Ответ: да, но я эту машину выкупал по частям у Доропеева, поэтому являлся не полноправным хозяином, страховка на машину была сделана на меня.

Вопрос: за город в течение дня куда-нибудь выезжали?

Ответ: нет, только в сторону Башково.

Вопрос: билеты были в Анапу на какое число?

Ответ: вроде на 20 июня вечером я поехал на машине в г. Тюмень, а оттуда на поезде до г. Анапа. Доропеев встречался с Трушниковым за день до того как я уехал в г. Тюмень. В Анапе мы были 10 дней, 3 дня в дороге туда и 3 дня обратно. Машину Доропеева мы продали, я не хотел себе такую машину как у Доропеева, я не люблю такую марку, я на этой машине просто передвигался, потому, что я на этой машине таксую. Я еду перед югом у меня есть деньги, а когда я приеду с юга, у меня денег не будет, я туда ехал первый раз в жизни и я не знал, сколько я там денег потрачу.

Вопросов нет.

Свидетель спрашивает разрешение покинуть зал судебного заседания.

У участников процесса возражений нет.

Суд постановил: освободить свидетеля Тарасова П.В. от участия в процессе.

Свидетель покидает зал судебного заседания.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Доропеев Алексей Алексеевич,
10 января 1989 года рождения,
не работает
проживает: г. Тобольск, 9 мкр. д.23,
кв.35.

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснила: подсудимого знаю, потерпевших не знаю, родственных и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено гос.обвинителю допросить свидетеля Тарасова П.В.

На вопросы гос.обвинителя свидетель пояснил:

Вопрос: расскажите, Вы знакомы с подсудимым?

Ответ: да, он мой знакомый, мы с ним созвонились и встретились у городского кладбища просто пообщаться без цели.

Вопрос: о чем был разговор?

Ответ: не помню.

Вопрос: Вы когда-нибудь у Трушникова дома были?

Ответ: да, в 10 микрорайоне, когда дату не помню, давно было.

Вопрос: какие Вас с Трушниковым связывают отношения?

Ответ: мы с ним вместе ездим рыбачить.

Вопрос: Вам Трушников звонил, когда уже находился под стражей?

Ответ: да, с целью бесполезного общения, поинтересоваться как дела.

Вопрос: Вас Трушников просил взять детализацию с Вашего номера телефона?

Ответ: я точно не помню.

Вопрос: назовите номер Вашего телефона?

Ответ: 8-982-926-01-23.

Вопрос: Вы знали, что Вам Трушников звонил, когда находился под стражей?

Ответ: я знал, что его задерживали и что он находится в СИЗО, он мне звонил с целью простого общения.

Вопрос: Вас Трушников просил дать показания с целью обеспечения его алиби?

Подсудимый: протестую, я никогда не просил об этом Доропеева.

Вопрос: просил Вас Трушников дать следователю показания, которые не соответствуют действительности?

Ответ: нет.

Вопрос: когда-нибудь Вы совместно со Слепцовой и Тарасовым довозили Трушникову до Менделеевского кольца?

Ответ: не просил и мы его неподвозили.

Вопрос: расскажите о событиях 20.06.2012г.?

Ответ: не помню.

Вопрос: был такой день, когда Вы с Трушниковым целый день и вечер проводили вместе?

Ответ: отдых, рыбалка, распитие водки.

На вопросы защитника свидетел пояснил:

Вопрос: Вас допрашивали в УБОП?

Ответ: да, спрашивали про Трушникову

Вопрос: на Вас оказывалось какое-либо воздействие?

Ответ: меня заставляли вспомнить события 20 июня 2012 года.

Вопрос: кто Вас заставлял вспомнить?

Ответ: я не знаю.

Вопрос: Вам чем-нибудь угрожали?

Ответ: нет.

Вопрос: Вы бывали в июне-июле 2012 года у Трушникова дома?

Ответ: да, пользовался компьютером Трушникова, выходит в сеть Интернет.

На вопросы подсудимого свидетель пояснил:

Вопрос: перед Вашим допросом Вы находились под стражей?

Ответ: находился в Уватском ИВС, отбывал административное наказание в виде ареста за управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, без водительского удостоверения.

Вопрос: за Вами кто-нибудь кто-то хотел приехать на ИВС?

Ответ: да хотели, но я не знаю кто, потом через месяц меня привезли в УБОП. (+)

Вопрос: на Вас давление оказывалось?

Ответ: как такого скажу, что нет.

Вопрос: как Вас вызывали в УБОП?

Ответ: за мной приехали, забрали, и увезли. Там меня обыскали, завели в кабинет и завели диалог, со мной разговаривал не один человек.

Вопрос: как долго это продолжалось?

Ответ: я там провел полдня, далее они вызвали судмедэксперта, меня осмотрели и отпустили, сказав, чтобы я ни куда из города не девался, в случае чего они меня найдут.

Вопрос: с какой целью проводилось осмотр судмедэкспертом?

Ответ: не знаю, но между ними был разговор, что они это делают с целью, что показания я давал не под физически воздействием.

Вопрос: Вы ранее давали показания в отношении меня?

Ответ: да меня вызывали в прокуратуру в 2012 году, мне позвонили, пригласили, я пришел сам, был составлен протокол, кроме меня и следователя в кабинете никого не было.

Вопрос: в апреле в УБОП приходил следователь?

Ответ: пришел молодой человек, представился следователем, он пришел не сразу, а часа через 1.5-2 как меня задержали, до этого я беседовал с оперативниками.

Вопрос: ставился вопрос о проведении со мной очной ставки?

Ответ: да, я был не против тебя увидеть.

Вопрос: перед подписанием последнего протокола допроса Вы его внимательно читали?

Ответ: я протокол быстро подписал и поспешил домой, ситуация там находится меня напрягала.

Гос.обвинитель: Вас Трушников просил взять детализацию?

Ответ: нет.

Гос.обвинитель: Трушников просил сказать, что 20.06.2012 весь день он находился вместе с Вами?

Ответ: нет.

Защитник: при обыске Вас в УБОП у Вас что-нибудь запрещенное изымалось?

Ответ: нет.

Гос.обвинитель: прошу огласить показания свидетеля в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ Том №11 л.д.118-121, т.к. он в период следствия пояснял, что Трушников находясь на ИВС просил у него взять детализацию телефонных звонков.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Возражений у сторон нет.

Суд постановил: в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ огласить показания свидетеля Доропеева в Томе №11 л.д.118-122.

Оглашается Том №11 л.д.118-122-протокол допроса свидетеля Доропеева А.А. от 16.04.2013г.

Свидетелем обозревается данный документ.

Свидетель: подписи в протоколе все мои, фраза «с моих слов записано, верно, мною прочитано» писал я сам.

Гос.обвинитель: вы подтверждаете оглашенные показания?

Ответ: подтверждаю в некоторой части. Не подтверждаю, что Трушников просил обеспечить ему алиби.

Гос.обвинитель: Вы детализацию звонков брали?

Ответ: да и передавал адвокату Трушникова. Я протокол допроса не читал. Просто в нем расписался и все.

Гос.обвинитель: Вас следователь Скипин допрашивал один?

Ответ: нет, в кабинете находились оперативные сотрудники, мои показания были в форме свободного рассказа и вопрос-ответ.

Гос.обвинитель: опишите свой день 20.06.2012г.?

Ответ: я был в тот день в компании моих друзей Слепцовой и Тарасовым, с Трушниковым весь день не проводил, я с ним пересекался вечером около городского кладбища, сколько времени я с ним находился, не помню, около 15-30 минут. На кладбище меня отвез Тарасов с девушкой, он же меня забрал и отвез домой в 9 микрорайон. Мы в тот день ездили по всему городу, были и на Менделеевском кольце и в Ломаево и в Зверосовхозе искали машину Тарасову, чтобы приобрести, т.к. Тарасов ездил на моей машине.

Гос.обвинитель: может быть такое, что Вы забыли свой сотовый телефон, звоните на его номер с телефона Трушникова, а трубку берет Тарасов?

Ответ: и такое может быть, я ему доверяю свою машину и своей телефон.

Гос.обвинитель: Вы в тот день с Трушниковым пересекались один раз?

Ответ: да в районе городского кладбища на «мажорке».

Подсудимый: Вы свою машину на тот момент хотели продать?

Ответ: нет, Тарасов хотел приобрести у меня машину, но намного ниже ее цены, он мне за нее часть денег давал. В тот день мы с Тарасовым по

очереди ездили за рулем, я на тот момент еще не был лишен водительского удостоверения.

Вопросов нет.

Объявляется перерыв до 14 часов 26.11.2013г.

Судебное заседание продолжено в 14 часов 26.11.2013г.

В судебное заседание явились свидетели Новоселов С.Н., Кропотин А.Н.

Свидетели удалены из зала.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Новоселов Сергей Николаевич,
29 сентября 1970 года рождения,
пенсионер
проживает: г. Тобольск, ул. Октябрьская, д.64,
кв.46.

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснил: подсудимого знаю, потерпевших не знаю, родственных и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено гос.обвинителю допросить свидетеля Тарасова П.В.

На вопросы гос.обвинителя свидетель пояснил:

Вопрос: расскажите, Вы знакомы с подсудимым?

Ответ: до ухода на пенсию я работал старшим участковым уполномоченным по борьбе с организованной преступностью, мы раскрывали дело по вымогательству денег с гражданина Голандо, в результате раскрытия дела я и познакомился с подсудимым.

Вопрос: каким образом осуществлялось вымогательство?

Ответ: вымогательство осуществлялось по телефону, мы делали оперативные записи, сам Голандо делал записи телефонных переговоров на телефон. Закладывались муляжи взрывных устройств, само взрывное устройство детям Голандо.

Вопрос: по каким адресам?

Ответ: я знаю, что одно было заложено в 6 микрорайоне в длинном сером доме, номер я уже не помню, там жила дочь Голандо Лариса, а второе в 8 микрорайон, длинный дом вдоль дороги второй дочери Голандо Ольге.

Вопрос: когда к Вам обратился Голандо?

Ответ: 2004-2005 год, были угрозы, что если Голандо не передаст деньги, то будет взрыв. Ларисе подкладывались муляжи и 2 цветка гвоздики под дверь.

Вопрос: была установлена кого-либо причастность к данным действиям?

Ответ: да, это были Трушников и его товарищ Игнатов.

Вопрос: каким образом была установлена роль Трушникова и Игнатова?

Ответ: мы работали долго, и все установлено было случайно, один из рабочих остановился на автодороге Тюмень-Ханты-Мансийск, где им был найден паспорт, человек нам его принес, мы посмотрели паспорт, в котором находилась бумажка с номерами телефонов Голандо и адресами его дочерей. Мы заинтересовались, задержали Игнатова.

Вопрос: на чье имя был найден паспорт?

Ответ: на имя Игнатова.

Вопрос: паспорт был в сумке?

Ответ: не помню. Игнатов был допрошен и сказал, что данные номера ему написал Трушников, чтобы Игнатов звонил, угрожал, требовал денежные средства, что Игнатов и делал.

Вопрос: он это делал по чьей просьбе?

Ответ: по просьбе Трушникова, цветы он также положил Ларисе по просьбе Трушникова.

Вопрос: Игнатов Вам говорил о распределении ролей между ним и Трушниковым?

Ответ: Игнатов был исполнитель, а Трушников организатор, взрывное устройство и муляжи приносили ребяташки, последнее взрывное устройство было нами обнаружено в коробке из под торта в 8 микрорайоне., его попросили передать мальчишек, просил Игнатов.

Вопрос: кто изготавливал муляж и взрывное устройство?

Ответ: Трушников, это мне известно со слов Игнатова.

Вопрос: каким способом Трушников все это изготавливал?

Ответ: нашел информацию в интернете, это нам Игнатов пояснял.

Вопрос: Вы помните, какую сумму денег вымогали с Голандо?

Ответ: точную сумму не помню, но по тем временам сумма была приличная.

Вопрос: причина, которая побудила Трушникова организовать такие действия?

Ответ: личная обида Трушникова на тестя Голандо.

Вопрос: Трушников был опрошен по данным событиям?

Ответ: мной лично нет, объяснения я не брал.

Защитник: помимо показаний Игнатова, о причастности Трушникова к преступлению другая информация имелаась?

Ответ: была записка с номерами телефона, у нас ее изъяли, а была ли проведена экспертиза, я не знаю.

На вопросы подсудимого свидетель пояснил:

Вопрос: о вымогательстве денежных средств с Голандо откуда Вам стало известно?

Ответ: из оперативных прослушиваний.

Вопрос: от кого Вам стало известно о цветах?

Ответ: я их видел своими глазами и от Игнатова.

Вопрос: Игнатов сказал, что цветы конкретно он приносил?

Ответ: не помню, я сейчас уже не вспомню, тебя я видел или Игнатова. У квартиры Ларисы велась видеонаблюдение, и там было видно как человек ложит цветы у дверей, сама запись не производилась, там стоял инфрокрасник, а Вы люди грамотные его заметили, и цветы не положили.

Вопрос: где была установлена видеокамера?

Ответ: на входной двери Ларисы, на дверном глазке.

Вопрос: Вы совершали официально оперативное сопровождение по уголовному делу?

Ответ: да.

Вопрос: когда мы с Вами лично познакомились?

Ответ: возможно в момент Вашего задержания. 2007 г.

Подсудимый: нет, в апреле 2005 года.

Вопрос: почему Вы вызвали меня на допрос в тот момент?

Ответ: я могу предположить, что мы отработывали версию, опросить всех кто имеет отношение к семье Голандо.

Вопрос: из семьи Голандо кто-то конкретно указывал на меня?

Ответ: нет.

Вопрос: я Вам говорил в апреле о чуть ранее перенесенной операции?

Ответ: говорил, следы от операции показывал, передвигался самостоятельно и нормально.

Вопрос: Вы участвовали в проводимых у меня дома обысках?

Ответ: да, я был на обыске, проводимом у твоей матери в 6 микрорайоне, у брата в 15 микрорайоне не участвовал.

Вопрос: помните, я звонил Вам осенью 2007 года и просил, чтобы Вы мне перезвонили, я хотел с Вами пообщаться?

Ответ: не помню.

Вопрос: почему меня задержали, потом отпустили, все прекратилось по уголовному делу, а почему?

Ответ: потому что Игнатов поменял свои показания.

Вопрос: причины моего задержания в 2007 году?

Ответ: ты находился в розыске, я не могу сказать, почему в отношении тебя было прекращено уголовное преследование.

На вопрос суда: когда Вы вышли на пенсию?

Ответ: в 2009 или 2010 году.

Вопросов нет.

Свидетель спрашивает разрешение покинуть зал судебного заседания.

У участников процесса возражений нет.

Суд постановил: освободить свидетеля Новоселова С.Н. от участия в процессе.

Свидетель покидает зал судебного заседания.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Кропотин Александр Николаевич,
18 января 1959 года рождения,
работает «Артель-С» машинистом
буровой установки
проживает: г. Тобольск, 8 мкр. д.23,
кв.90.

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснил: подсудимого и потерпевших не знаю, родственных и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено гос.обвинителю допросить свидетеля Кропотина А.Н.

На вопросы гос.обвинителя свидетель пояснил:

Вопрос: скажите, была ли Вами обнаружена сумка, если да, то, где и при каких обстоятельствах?

Ответ: мной была обнаружена, в которой был паспорт, была она обнаружена на дороге, ведущей в сторону п. Менделеево, на выезде из железнодорожного вокзала в сторону Соколовки на подъеме в гору. Я работал на данной дороге с геодезистом, топорабочим, сумка мужская была черного цвета, обнаружена на обочине. Я приехал на работу, там народу много было, я сказал, что нашел паспорт, по адресу указанному в паспорте нашли номер телефона, позвонили, пригласили мужчину указанного в паспорте, предложили ему выкупить паспорт, он промолчал и его не забрал. Сумка с паспорта лежала у меня, пока однажды меня вызвали совместно с сыном в качестве его законного представителя в отдел в 10 микрорайоне, сын вместе с другом переносил торт, сделать это его попросили дяденьки.

Вопрос: где их встретили дяденьки?

Ответ: не знаю, наверно в 8 микрорайоне.

Вопрос: куда попросили унести торт?

Ответ: не знаю. Ребятишек попросили составить фоторобот, мне данное лицо показалось знакомым, и я вспомнил про найденный паспорт, я об этом сказал сотрудникам, сходил на работу, принес паспорт и отдал его сотрудникам. В паспорте была бумажка, на которой были написаны номера телефонов.

Вопрос: сколько было номеров телефонов?

Ответ: не помню.

Вопрос: фамилия, имя, отчество были записаны на бумажке?

Ответ: не помню.

Вопрос: в какое время года это все произошло и сколько лет назад?

Ответ: все произошло много лет назад, летом, ребяташки были еще маленькими.

На вопросы защитника свидетель пояснил:

Вопрос: фоторобот был уже составлен или его составляли?

Ответ: составляли.

На вопросы подсудимого свидетель пояснил:

Вопрос: составленный фоторобот и фотография в паспорте были схожи?

Ответ: да, что-то было.

Вопрос: кто-то из сотрудников с Вами общался последний год?

Ответ: нет.

Вопрос: паспорт Вы принесли в прокуратуру?

Ответ: да вместе с сумкой, там, же и составляли фоторобот.

Защитник: сколько дней у Вас находился паспорт?

Ответ: 1-2 дня, пока с сыном это не произошло.

Гос.обвинитель: почему Ваш сын не пришел в суд?

Ответ: я не могу до него дозвониться, он находится в Бегишевских юртах.

На вопрос суда: как зовут вашего сына?

Ответ: Кропотин Артем Александрович, с ним был его друг Слинкин.

На вопрос суда: что находилось в коробке с тортом?

(+) Ответ: я не знаю, они коробку не открывали, донесли, куда надо было, позвонили в дверь и ушли, а что было в коробке, я не знаю.

Вопросов нет.

В судебном заседании объявляется перерыв до 09 часов 27.11.2013 г.

Судебное заседание продолжено в 09 часов 27.11.2013г.

Гос.обвинитель: явка свидетелей не обеспечена по объективным причинам, прошу изменить порядок исследования доказательств, исследовать материалы уголовного дела.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Защитник: не возражаю, но у меня с собой нет копий материалов уголовного дела в первых томах, прошу отложить судебное заседание для возможности доставить их в суд.

Подсудимый: поддерживаю ходатайство защитника.

Суд постановил: удовлетворить ходатайство гос.обвинителя и защитника, изменить порядок исследования доказательств перейти к исследованию материалов дела, защитнику дать возможность доставить копии материалов дела в суд.

В судебном заседании объявляется перерыв до 09 часов 28.11.2013г.

Судебное заседание продолжено в 09 часов 28.11.2013г.

Гос.обвинитель: прошу исследовать в Томе №1 л.д. 1, 12, 36, 103, 105, 108, 159, 163.

Том №1

Л.д.1-2-постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от 22.06.2012г.;

Л.д.12-13-постановление о возбуждении дела от 28.06.2013г.;

ОТМ. Л.д.36-37-постановление о возбуждении уголовного дела от 17.09.2012г.;

Защитник: дело прекращено по отказу Чабарова от обвинения полностью. Кирпичева не вправе ссылаться на постановление по делу частного обвинения, данный документ незаконен, предложен круг лиц которые могут возбуждать, а оно было возбуждено на тот момент, находилось в производстве мирового суда было незаконно передано в производство прокуратуры и в следственный отдел, данные постановления отменены как незаконные Тобольским городским судом, в последующем Чабаров отказался от обвинения, дело прекращено по реабилитирующим основаниям за отсутствием события и состава преступления. Данного документа в материалах дела нет, мы его будем приобщать. Это незаконный документ, это признано судом.

Л.д.103-104-постановление о выделении уголовного дела от 17.01.2006г.:

Защитник: прошу обратить внимание на данный документ, объявление в розыск было признано судом незаконным, Трушников был отпущен из под стражи, дело в отношении Трушникова прекращено в связи с непричастностью к преступлению.

Подсудимый: исследуемый документ не содержит сведений о возбуждении уголовного дела, как этого требует закон, в дальнейшем у нас везде идет ссылка на данный документ.

Л.д.105-копия постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от 09.03.2005г.;

Подсудимый: прошу обратить внимание на даты возбуждения уголовного дела, т.е. оно возбуждено 09.03.2005г, по факту заявления Голандо от 25.02.2005г. В шапке согласования уголовного дела написано, Тютюник, а стоит подпись зам. прокурора Кузнецова А.

Л.д.108-109-копия постановления о возбуждении уголовного дела и производстве предварительного следствия следственной группой от 24.06.2005г.;

Л.д.159-постановление о принятии уголовного дела к производству от 22.05.2013г.;

Л.д.163-постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от 27.05.2013г.;

Подсудимый: следователь Скипин возбуждает уголовное дело по ст. 222 УК РФ, направляет копию районному прокурору в 09 часов 30 минут,

уголовное дело Скипин передает следственному отделу, следственный отдел направляет районному прокурору, районный прокурор определяет подследственность и возвращает руководителю следственного отдела Савицкому, Савицкий поручает следствие по данному уголовному делу Скипину, Скипин принимает уголовное дело и постановление о принятии уголовного дела он выносит уже 09 часов 40 минут. Том №1 л.д.175, все эти события происходят за 10 минут.

Л.д.174-постановление о поручении предварительного следствия от 27.05.2013г.;

Л.д.175-постановление о принятии уголовного дела к производству от 27.05.2013г.;

Защитник: вызывает сомнение подлинность составления данных документов.

Гос.обвинитель: прошу исследовать Том №2 л.д.33, 34, 38, 39, 40-48,50-59, 60-64, 105, 125, 128, 141, 146-209, 210, 212, 214-250.

Исследуется Том №2

Л.д.33-копия постановления о наложении ареста на имущество от 28.04.2005г.;

Л.д.34-36-копия протокола наложения ареста на денежные средства и иные ценности, полученные в результате преступных действий либо нажитые преступным путем от 28.04.2005г.;

Л.д.38-копия постановления о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности от 18.08.2005г.;

Подсудимый: постановление Мухамедулина, в котором пишется, что рассекречиваются материалы в отношении Игнатова, а не в отношении меня, как нам говорили оперативные сотрудники, про меня им стало известно после того, как Игнатов дал показания, в отношении меня ни каких материалов не было.

Защитник: у нас в суде Игнатов еще не допрашивался.

Л.д.39-копия постановления о рассекречивании результатов оперативно-розыскной деятельности от 10.08.2005г.;

Защитник: указано Трушников и Игнатов.

Л.д.40-48-копия детализации входящих звонков с угрозами в адрес Голандо В.И.;

Подсудимый: обратить внимание, что разговоры ведутся с февраля месяца по август, содержание разговора одно и тоже, повторяются как по сценарию, прямых угроз Игнатов там не высказывал. К материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств не были приложены аудиозаписи телефонных переговоров, они были переданы как рассекреченные материалы, где они сейчас находятся, и можем ли мы их при необходимости прослушать.

Л.д.50-копия сообщения Уралсвязинформ;

Подсудимый: обратите внимание на дату 25.02.2005г.

Л.д.51-копия входящих соединений на номер 5-22-21 за период с 25.02.2005 по 25.02.2005г.;

Л.д.52-копия расшифровка к номеру 5-22-21;

Л.д.53-копия входящих соединений на номер 5-11-37 за период с 25.02.2005 по 25.02.2005г.;

Подсудимый: прошу обратить внимание на дату, с каких велась оперативно розыскная деятельность.

Л.д.54-копия расшифровка к номеру 5-11-37;

Л.д.55-копия входящих соединений на номер 5-84-48 за период с 25.02.2005 по 26.02.2005;

Л.д.56- копия детализации;

Л.д.57-копия детализации;

Л.д.58-копия детализации;

Л.д.59-расшифровка к номеру 5-84-48;

Л.д.60-копия ходатайства о предоставлении тарификации телефонных переговоров от 23.03.2005г.;

Л.д.61-копия ходатайства о предоставлении тарификации телефонных переговоров от 23.03.2005г.;

Л.д.62-копия ходатайства о предоставлении тарификации телефонных переговоров от 23.03.2005г.;

Л.д.63- копия ходатайства о предоставлении тарификации телефонных переговоров от 23.03.2005г.;

Л.д.64- копия ходатайства о предоставлении тарификации телефонных переговоров от 23.03.2005г.;

Подсудимый: карточка СТК, с которой совершались звонки, этот запрос идет с 25.02.2005г.

Л.д.65- копия сообщения Уралсвязьинформ;

Л.д.66-67-детальный отчет по карточке номер:

Л.д.68- копия сообщения Уралсвязьинформ;

Л.д.69-70-детальный отчет по карте 696788;

Л.д.71- копия сообщения Уралсвязьинформ;

Л.д.72-73-копия входящих соединений на номер 5-84-48 за период с 25.02 по 23.03.2005г.;

Л.д.74-76-копия детализации;

Л.д.77-копия детализации;

Л.д.78-копия входящих соединений на номер 5-11-37 за период с 24.12. по 31.12.2004г.;

Л.д.79-82- копия детализации;

Л.д.83-84-копия входящих соединений на номер 5-22-21 за 25.12.2004 по 31.12.2004;

Л.д.85-90- копия детализации;

Л.д.91-копия ходатайства о предоставлении тарификации телефонных переговоров от 03.03.2005г.;

Л.д.93-запрос о месте реализации карточек от 23.03.2005г.;

Л.д.94-копия доверенности №7 от 22.02.2005г.;

- Л.д.95-копия требование-накладной от 21.02.2005г.;
- Л.д.96-97-детальный отчет по карточке;
- Л.д.98-расположение;
- Л.д.99-запрос Управляющей Тобольским СБ №58;
- Л.д.100-ответ Управляющей Тобольским СБ №58;
- Л.д.101-копия ходатайства о предоставлении тарификации телефонных переговоров от 24.03.2005г.;
- Л.д.102-копия постановления от 24.03.2005г.;
- Л.д.103-копия ходатайства о предоставлении тарификации телефонных переговоров от 24.03.2005г.;
- Л.д.104-копия ходатайства о предоставлении тарификации телефонных переговоров от 28.03.2005г.;
- Л.д.105-копия постановления от 28.03.2005г.;
- Л.д.106- копия сообщения Уралсвязьинформ;
- Л.д.107-108-детализация;
- Л.д.109-входящие соединения на номер 5-27-46;
- Л.д.110-детализация;

Подсудимый: в результате оперативно розыскной деятельности данная карта запрашивалась, в деле присутствует, по этой же карте идут звонки 5, 6, 7, 8 января 2005 года, далее идет документ: расположение телефонов автоматов, с которых осуществлялись звонки - с автоматов расположенных в городской больнице №2.

- Л.д.111- копия сообщения Уралсвязьинформ;
- Л.д.112-детализация;
- Л.д.113- Карточка 518166;
- Л.д.114-расположение;

Подсудимый: автоматы располагались на разных этажах больницы №3.

- Л.д.115-116-детальный отчет по карточке;
- Л.д.125-127-протокол осмотра документов от 24.05.2013г.;

Подсудимый: сколько следователь Скипин увидел звонков и СМС-сообщений не соответствует действительности даже наглядно детализации.

Л.д.128-постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 24.05.2013г.;

Подсудимый: по п. «а, е» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 24.05.2013г. мне не предъявлялось, Скипин мне его предъявил чуть позже.

Л.д.141-копия постановления о разрешении получения сведений о биллинге и состоявшихся телефонных переговорах по уголовному делу №201100079/23 от 16.10.2012г.;

- Л.д.142-ответ на запрос;
- Л.д.143-145-детализация СМС-сообщений;
- Л.д.146-209-детализация телефонных соединений;

Подсудимый: номер, заканчивающийся на 19-99 это мой номер телефона, а номер, заканчивающийся на 01-23 номер телефона Доропеева.

Подсудимый: о чем говорят эти звонки?

Гос.обвинитель: это опровержение версии Трушникова о его алиби.

Подсудимый: есть звонок от 22 июня в 18 часов 33 минуты звонок с моего номера на номер телефона 39-96-98 это отдел уголовного розыска Тобольского УВД, длительность разговора около 4-5 минут. Обратит внимание на детализацию номер 19-99 18.06. в 12 часов 49 минут я звонил на номер Доропеева и потом еще ему было 2 звонка. 25.06. в 22 часа 56 минут с моего номера телефона на городской номер телефона 25-35-32 это домашний телефон свидетеля Горскова, звонок продолжительностью около 12 минут. 26.06. в 14 часов 32 минуты Доропеев звонит мне. Звонки с номерами 22-22 принадлежат Билану, об этих звонках я поясню, когда буду давать показания.

Л.д.210-211-постановление о возбуждении перед судом ходатайства о разрешении получения сведений о биллинге и состоявшихся телефонных переговорах от 15.10.2012г.;

Л.д.212-копия постановления о разрешении сведений о биллинге и состоявшихся телефонных переговоров по уголовному делу №201100079/23 от 16.10.2012г.;

Л.д.215-250-детализация телефонных соединений;

Подсудимый: детализация номера 36-21 этот номер телефона принадлежит моей супруге, детализация проходит как вещественное доказательство, звонков с данного номера мной выполнено не было, какое доказательное значение она имеет, непонятно.

Гос.обвинитель: прошу исследовать в томе №3 л.д.1, 3, 7-38, 42, 45-47, 48, 52, 53, 55, 89, 93, 94, 98, 107, 112, 116, 153, 174, 197, 198, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 225, 228, 229, 231, 232, 238, 246.

Исследуется Том №3

Л.д.1-2-постановление о возбуждении перед судом ходатайства о разрешении получения сведений о биллинге и состоявшихся телефонных переговоров от 15.08.2012г.;

Л.д.3-4-копия постановления Тобольского городского суда от 16.08.2012г.;

Л.д.7-21-детализация;

Л.д.22-23-копия постановления о возбуждении перед судом ходатайства о разрешении получения сведений о биллинге и состоявшихся телефонных переговоров от 15.08.2012г.;

Л.д.24-25-копия постановления о возбуждении перед судом ходатайства о разрешении получения сведений о биллинге и состоявшихся телефонных переговоров от 16.08.2012г.;

Л.д.28-38-детализация;

Л.д.42-копия постановления о разрешении сведений о биллинге и состоявшихся телефонных переговорах от 25.04.2013г.;

Л.д.45-47-детализация;

Подсудимый: в конце Тома №2 и на этих страницах абсолютно одинаковые биллинги, непонятно, зачем они продублированы в 2 экземплярах.

Л.д.48-51-протокол осмотра документов от 24.05.2013г.;

Л.д.52-постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 24.05.2013г.;

Л.д.55-копия рапорта Кульмаметова Э.С.; (+)

Подсудимый: обратите внимание на данный рапорт, больше в деле не имеется документов, это единственный за тот день рапорт от Фролова, нам данный свидетель пояснил, что на каждый выезд с собакой составляется рапорт, по апрелю месяцу он есть, а вот по 20.06.2012г. нет. В рапорте не указана порода собаки, нет ее клички. В акте это все есть, а в данном документе Фролов не указывает об этом, акт в деле отсутствует.

Л.д.89-копия заявления Голандо Л.А.;

Подсудимый: обратите внимание на дату.

Л.д.93-копия акта изъятия от 03.03.2005г.;

Л.д.94-копия рапорта Бажукова;

Л.д.98-копия рапорта Севрюкова;

Л.д.107-110-копии нечитаемых документов;

Гос.обвинитель: сделаем запрос и будут предоставлены читаемые копии.

Подсудимый: копии документа не читаемы, мы с защитником заявляли ходатайство, следователь Скипин дал ответ, что страницы читаемы.

Л.д.112-рапорт Дубровина;

Л.д.116-рапорт об обнаружении признаков преступления от 21.06.2012г.;

Л.д.153-рапорт Дубровина;

Л.д.174-справка об исследовании от 29.06.2012г.;

Подсудимый: в уголовном деле имеется документ, что данное оружие принадлежит Поповой Р.С., какое отношение это имеет ко мне? Уголовное дело по данному факту не возбуждалось. Оружие исключено из уголовного дела.

Л.д.197-информация;

Л.д.198-199-выписка из журнала сообщений;

Л.д.214-сообщение о тавмах криминального характера от 18.12.2011г.;

Подсудимый: это оригиналы уголовного дела из мирового суда, которые были запрошены следственным комитетом, но так и не возвращены обратно, по постановлению Тобольского городского суда они должны были быть возвращены в мировой суд, но Скипиным это было проигнорировано.

Л.д.215-заявление о привлечении к уголовной ответственности в порядке частного обвинения от 18.12.2011г.;

Л.д.216-справка на Чабарова Р.Ю.;

Л.д.217-копия карты вызова станции скорой медицинской помощи;

Л.д.218-постановление о принятии заявления и возбуждении уголовного дела частного обвинения от 19.01.2012г.;

Л.д.219-заявление о возбуждении уголовного дела частного обвинения от 18.01.2012г.;

Подсудимый: частный обвинитель указывает мой адрес, данный адрес является регистрацией, я по данному адресу никогда не проживал, адрес моего проживания есть в протоколах судебного заседания, я ему задавал вопрос, кто ему мог дать мой адрес места жительства, указан номер телефона, который ко мне не имеет никакого отношения. Меня на основании этого мировой судья объявил в розыск, только потому, что частный обвинитель предоставил недостоверную информацию.

Л.д.220-справка о степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека;

Подсудимый: в справке указано, что Чабаров обращался в городскую поликлинику 18 и 19 декабря, 18 декабря он не мог туда обращаться т.к. в районе 21 часа вернулся только из Областной больницы №3, данную справку я ставил под сомнение еще у мирового судьи.

Л.д.225-постановление о розыске подсудимого от 15.03.2012г.;

Л.д.227-постановление от 29.03.2012г.;

Подсудимый: данное постановление начинается со слов, что меня задерживают, меня ни кто не задерживал, меру пресечения в отношении меня никто не избирал, данное постановление не соответствует действительности.

Л.д.228-исковое заявление о возмещении морального вреда от преступления от 17.04.2012г.;

Л.д.229-квитанция Чабарову Р.Ю. от Тюменской межрегиональной коллегии адвокатов;

Л.д.230-сопроводительное письмо ГБУЗ «городская поликлиника»;

Л.д.231-выписка из медицинской карты амбулаторного больного Чабарова Р.Ю.;

Подсудимый: выписка из амбулаторной карты больного, обратите внимание, кем подписана данная выписка зав. хирургического отделения и врачом травматологом, в городской поликлинике нет хирургического отделения, и никогда не было, хирурги есть, врач травматолог подписывает диагнозы, которые не связаны с его профессиональной деятельностью.

Л.д.232-236-протокол судебного заседания от 17.04.2012г.;

Подсудимый: 17.04.2012г. я находился в мировом суде, о чем говорит протокол судебного заседания.

Л.д.238-239-заключение эксперта №436 от 30.05.2012г.;

Л.д.240-постановление о направлении уголовного дела прокурору от 16.08.2012г.;

Л.д.246-рапорт об обнаружении признаков преступления от 24.05.2013г.;

Защитник: прошу запросить из архива мирового суда полностью уголовное дело, где будет видно, какие судебные заседания состоялись, присутствовал ли на них Чабаров, какие заявления делал, какие ответы получил суд от следственного комитета. Непонятно почему подлинники данного уголовного дела находятся в материалах уголовного дела Тобольского городского суда. Нам необходимы запросы суда, постановление о прекращении дела, ответы которые получил суд по нашему ходатайству о

предоставлении подлинников уголовного дела от следственного комитета и прокуратуры и протоколы судебного заседания за август 2012 год.

Гос.обвинитель: прошу исследовать Том №4 л.д.1, 3, 8, 10, 22, 43, 51, 55, 61, 67, 75, 109, 116, 122, 127, 133, 144, 149, 167, 169, 172, 176, 174, 180, 183, 187, 188, 196, 201, 211, 217, 234, 239, 243, 247.

Исследуется Том №4.

Л.д.1-2-копия протокола осмотра места происшествия от 22.03.2005г.;

Л.д.3-4-протокол осмотра места происшествия от 14.04.2005г.;

Подсудимый: данные копии опять нечитаемые.

Л.д.5-копия план-схемы к осмотру места происшествия;

Подсудимый: обратите внимание на схему, которая прилагается к протоколу осмотра, которую подписали следователь и понятые, замечаний не поступило. Я порядка 15 лет проживал в данном доме 19, 6 микрорайона и у него всегда было 4 подъезда, а на схеме их 6.

Л.д.7-копия справки о проделанной работе;

Подсудимый: номера квартир в одной справке разные.

Л.д.8-9-копия протокола осмотра места происшествия от 23.06.2005г.;

Л.д.10-11-копия протокола осмотра места происшествия от 23.06.2005г.;

Подсудимый: в судебном заседании были допрошены Царев, Давыдов, Фролов, которые были непосредственными участниками все они пояснили, что коробку сразу же вынесли и вывезли, ее никуда не ставили, они отрицали осмотр коробки, а в документе указывается осмотр, данный документ противоречит показаниям свидетеля.

Защитник: данные свидетели поясняли, что пейджер был изъят и передан следственной группе, однако из материалов дела видно, что был только соскоб взрывчатого вещества, а про пейджер ничего.

Подсудимый: брался соскоб, а не указано кем он брался, эксперты взрывники нам об этом не поясняли.

Л.д.12-20-фото-таблица к осмотру места происшествия;

Подсудимый: обратите внимание на фото №12, на нем видно, что это за банка. Видно, что у банки срезан верх, а здесь на фото банка из под напитка «Фанта». Осмотр места происшествия, а фото с места взрыва.

Л.д.22-29-протокол осмотра места происшествия от 22.06.2012г.;

Л.д.30-42-фото-таблица к осмотру места происшествия;

Л.д.43-47-протокол осмотра места происшествия от 26.06.2012г.;

Подсудимый: обратите внимание, осматривается подъезд №5, нет в материалах дела того, что в подъезде №5 было какое-то происшествие, но он для чего-то, детально осматривался.

Л.д.51-54-протокол осмотра места происшествия от 22.05.2012г.;

Защитник: у разных следователей одни и те же понятые Ламбины, одно и тоже время их участия, непонятно в каком же они все таки участвовали. Следователь нам говорила, что выдавала брюки Уткиной кому-то, каким образом они очутились в квартире непонятно.

Подсудимый: я бы хотел обратить внимание на то, что на брюках имеется след белого вещества, с едким запахом в экспертизе будет немного другое описание этого.

Л.д.55-59-протокол осмотра места происшествия от 22.06.2012г.;

Л.д.61-65-протокол осмотра места происшествия от 22.06.2012г.;

Подсудимый: чья это квартира, с какой целью она осматривается, в материалах дела этого нет.

В судебном заседании объявляется перерыв до 09 часов 10.12.2013г.

Секретарь: подпись

Судья: подпись

Судебное заседание продолжено в 09 часов 00 минут 10 декабря 2013 года.

В судебном заседании произошла замена секретаря судебного заседания Бальчуговой Е.А на Исакаеву И.А.

Разъяснено право отвода.

Подсудимый: отводов нет.

Защитник: отводов нет.

Гос. обвинитель: отводов нет.

Защитник: Мой подзащитный пояснил, о том, что в настоящее время он себя плохо чувствует, у него давление, имеется направление от участкового, о том, что 9 декабря в ИВС, он был избит сотрудниками полиции. У него направление на производство судебно-медицинской экспертизы, прошу сделать перерыв в судебном заседании. Не спал человек, имеются на теле телесные повреждения, давление.

На вопросы суда подсудимый пояснил:

Вопрос: Действительно то что, указано в справке?

Ответ: Справку мне выдал вчера участковый, после того, как скорая помощь увозила меня в Областную больницу №3, где был засвидетельствован ушиб грудной клетки.

Вопрос: Почему не спали?

Ответ: в СИЗО из стационарного отделения я приехал сюда, у врача наблюдаюсь с давлением. Сюда я приезжаю, у меня забирают лекарства. Без лекарств у меня прыжки давления. Скорая помощь позавчера приезжала, давление у меня прыгает 150 на 80, через 5 минут 100 на 70. Представляете, какие прыжки. Руководство ИВС забирает у меня все лекарства, на следующий день я пишу жалобу прокурору о незаконном изъятии лекарств, потом происходит такое вот.

На вопросы гос. обвинителя подсудимый пояснил:

Вопрос: Вы сейчас как себя чувствуете?

Ответ: Я себя чувствую как человек, болеющий гипертонией, проходящий лечение без лекарств, который двое суток ни ел и не спал.

Вопрос: Вы не можете принимать участие в судебном заседании?

Ответ: Я не знаю, что со мной происходит. Я бы задал вопрос гос. обвинителю, с какой целью это происходит? Это все руководство УВД. Нет, я не могу принимать участие в судебном заседании.

Вопрос: Вы не можете принимать участие в судебном заседании, поскольку плохо себя чувствуете?

Ответ: Поскольку на меня оказывают давление, и в связи с этим я плохо себя чувствую.

Вопрос: Вы написали заявление, о том, что к вам была применена физическая сила?

Ответ: да, писал.

Вопрос: Связанно ли ваше заявление с сегодняшним процессом?

Ответ: Это связано с тем, что я писал вчера жалобу прокурору. До этих событий.

Вопрос: Вы сегодня из-за того, что писали заявление, не можете принимать участие в судебном заседании?

Ответ: Насколько я вижу сейчас, с вами общаясь, Вы хорошо осведомлены о произошедшем.

Вопрос: Вы себя плохо чувствуете?

Ответ: Да, я плохо себя чувствую. Как я могу хорошо себя чувствовать, если я двое суток не спал, я лишен сна, лишен еды.

Вопросов нет.

Гос. обвинитель: Ваша честь, я прошу вызвать скорую помощь, зафиксировать, засвидетельствовать и установить действительно ли Трушников П.В. не может участвовать в судебном заседании. По поводу заявления, это никаким образом не влияет на рассмотрение дела в судебном заседании. Органами следствия занимаются своей работой, мы своей.

Защитник: Трушников не заявлял, что в связи с поданным заявлением отложить судебное заседание. Он говорит, о том, что получил телесные повреждения, и имеется направление.

Подсудимый: Что бригада скорой помощи оценит мое состояние? Я ни ел и не спал. То, что на мне побои, это и так видно. Мне раздеться перед вами?

Гос. обвинитель: Прошу сделать замечание подсудимому за некорректное поведение в судебном заседании.

На вопросы суда защитник пояснил:

Вопрос: Вам необходимо провести освидетельствование?

Ответ: В любом случае нужно освидетельствование проводить. Просим удовлетворить наше ходатайство, провести экспертизу, освидетельствование.

Подсудимый: Я приехал, думал, за день до судебного заседания подготовлюсь, у меня нет записей, я в любом случае не могу сейчас участвовать. Вот так как я сейчас нахожусь, зимой, по холоду, в футболке и в летних штанах так я приехал.

На вопросы гос. обвинителя подсудимый пояснил:

Вопрос: Почему вы не оделись? Вас лишили возможность одеться?

Ответ: На меня наручники одели. Меня лишили всего со вчерашнего дня. Я нахожусь в камере, где есть унитаз и кран и все, больше там ничего нет.

Гос. обвинитель: Я считаю, необходимо вызвать сотрудников скорой помощи и установить состояние подсудимого Трушникова П.В., что касается направления на медицинское освидетельствование, то считаю данное освидетельствование необходимо провести вне судебного заседания, то есть вне запланированного времени для проведения процесса.

✓ Подсудимый: Заявляю о том, что в данное время сотрудниками УВД, именно в связи с рассматриваемым уголовным делом на меня осуществляется давление, прессинг в ИВС непосредственно с ведома руководства ИВС и с ведома руководства УВД г. Тобольска, так как было постановление какое-то, подписанное вчера Князевым, думаю государственному обвинителю хорошо об этом известно.

Защитник: Просим отложить судебное разбирательство в связи с состоянием здоровья подсудимого.

Суд постановил:

объявить перерыв в судебном заседании. Пригласить сотрудников скорой помощи, чтобы они могли, дать заключение может ли подсудимый принимать участие в данном судебном заседании по состоянию здоровья. Медицинское освидетельствование провести вне судебного заседания.

Суд постановил объявить перерыв до 09 часов 50 минут.

Судебное заседание продолжено в 09 часов 50 минут.

Фельдшером скорой помощи осматривается Трушников П.В.

Устанавливается личность фельдшера:

Васильков Сергей Владимирович,
Фельдшер ГБУЗ ТО «ОПКБ».

На вопросы суда Васильков С.В. пояснил:

Вопрос: Вы осмотрели подсудимого Трушникова П.В? Как вы оцениваете состояние здоровья?

Ответ: Да, осмотрел. Состояние стабильное. Процесс может быть продолжен, жалоб подсудимый на данный момент не предъявлял, назвал хронические заболевания. Лишь сказал, что не выспался и ел. То, что подсудимый не спал, устал, я ни как подтвердить не могу. Объективно у подсудимого все нормально. Давление 120, пульс проверил, пульсоксиметр проверил, сатурацию, объективно все в норме.

Подсудимый: Я не осознаю, что происходит, у меня муть перед глазами. Я двое суток не ел и не спал, у меня пелена перед глазами. Позавчера ваша же бригада замеряла мне давление. Ваша честь! Я еще раз скажу, что я не могу участвовать в судебном заседании, я сейчас вас плохо понимаю. Я не могу ничего вам сказать, я лишен бумаг на данный момент. Я привез их с г. Тюмени, нахожусь сейчас в одиночной камере.

Защитник: В связи с этим, мы просим отложить судебное заседание, человек просит время для отдыха. У него есть направление и это свидетельствует что, произошел какой то конфликт.

Подсудимый: Меня умышлено вводят в такое состояние, чтобы я не мог осуществлять свою защиту.

На вопросы суда подсудимый пояснил:

Вопрос: Сколько времени для отдыха вам необходимо?

Ответ: Если будет время для отдыха, если это будет отдых. Завтра может быть хуже, чем сегодня. До завтра как минимум. Мне нужно отоспаться.

Защитник: Мы просим отложить судебное заседание до завтра. Врач сказал, что он не может оценивать адекватность, давление прыгает, человек говорит, двое суток не отдыхал, справка подтверждает направление, необходимо свозить его на экспертизу. Из-за произошедшего конфликта человек просто не отдыхал. Я вижу синяки на его теле.

Гос. обвинитель: Я категорически против заявленного ходатайства, поскольку в судебном заседании объективно было установлено осмотром соответствующих специалистов, что подсудимый Трушников П.В. участвовать в судебном заседании может. Каких либо обстоятельств, препятствующих, специалистами установлено не было. Специалисты были допрошены в судебном заседании. Все медицинские параметры у него в норме. Я считаю, это затягивание судебного следствия, поскольку обеспечена явка свидетеля. Человек приехал не из г.Тобольска. Это умышленное действие Трушникова по затягиванию судебного следствия.

Подсудимый: Я что умышленно сам себя избил, и лишил себя медицинской помощи, лекарств.

Гос. обвинитель: Прошу сделать замечание Трушникову П.В. за некорректное поведение в суде.

Подсудимый: Если вернуть скорую помощь и померить давление, оно уже будет у меня другое. Давление и пульс - это не все медицинские показатели. У меня каждый раз бригада скорой помощи приезжают и делают ЭКГ, а здесь для формальности вызвали, даже ЭКГ не сделали.

На вопросы суда подсудимый пояснил:

Вопрос: Вы жалобы на сердце высказывали?

Ответ: А я никогда и не высказывал. Когда у человека есть хроническое заболевание, гипертония всегда делают ЭКГ. У меня с сердцем, каких то патологий нет.

Суд постановил:

в судебном заседании объявить перерыв до 14 часов 00 минут 11.12.2013 года, для подготовки подсудимого к судебному заседанию.

Судебное заседание продолжено в 14 часов 00 минут 11 декабря 2013 года.

В судебное заседание явились: подсудимый Трушников П.В - доставлен конвоем.

На вопросы суда подсудимый пояснил:

Вопрос: Как вы себя чувствуете?

✓ Ответ: Все продолжается. Уже три дня. Я приехал в суд, у меня из буксика, где я сидел, убрали лавочку, чтобы мне даже сидеть негде было. Прокурор говорит, что это никак не относится к уголовному рассматриваемому делу. Прежде всего, я нахожусь под стражей, в связи с этим уголовным делом и как я нахожусь под стражей, имеет прямое отношение к этому уголовному делу. Двое суток прошло, медицинское освидетельствование не сделано. Прокуратура не состоятельности обвинения решает такими способами. Я до сих пор лишен еды, нормального сна, документов, лишен возможности осуществлять свою защиту в суде, как это было. Мое физическое состояние, не факт что завтра оно не будет хуже, никто не собирается прекращать. Прокуратура прикрывает это. Тот, кто это осуществляет, ощущают безнаказанность. Я писал уже третью жалобу и по ней не будет никакой работы. Гос. обвинителю Ишметовой выгодно, чтобы я находился в таком состоянии. В нашу прокуратуру я писал ни одну жалобу, и ни две и ни три. Я не удивлюсь, если окажется, что я и побои сам себе наносил. Ко вчерашнему мне добавить, что сейчас происходит это, с избранной мерой пресечения. Мера пресечения мне избрал и продлевал суд.

Защитник: Учитывая, что мой подзащитный пояснил свое состояние, что он не может участвовать в судебном разбирательстве, я просил бы отложить судебное заседание по уголовному делу, дать ему возможность отдохнуть, о чем заявлено было вчера, кроме того, у него изъяты документы по делу. Я ходил в ИВС, сказали, что никаких проблем не будет, ему вернут документы, и он в судебное заседание явиться с ними. Однако ничего не изменилось, он опять без документов. Продолжать процесса без документов не возможно, это его право на защиту, считаю, что грубо нарушается право на защиту, он вправе делать письменные заметки и пользоваться ими. Он лишен этого права. Это указано в законе у нас. Никаких вопросов вчера в ИВС не возникало, сказали, что конечно отдадут документы.

Гос. обвинитель: Ваша честь! Я считаю, это затягивание процесса, обеспечена явка свидетеля в судебном заседании, необходимо его допросить. Право на защиту не нарушено, поскольку Трушников и адвокат Кучинский обладает информацией, имеются копии материалов уголовного дела, каких либо нарушений защиты нет, поэтому я прошу продолжить судебное заседание.

Защитник: Возражаю. Мои права я не оспариваю. Права Трушникова П.В. нарушаются. У меня есть свои заметки, у него свои. Но его документы, с которыми он пользовался на протяжении всего судебного разбирательства, изъяты, и он лишен возможности в настоящее время пользоваться этими документами. Он акцентирует внимание на одно, я на другое, я считаю это важно. Прошу отложить процесс, и предоставить ему возможность пользоваться документами и вернуть их.

Подсудимый: Когда объявили перерыв для возможности мне отдохнуть, никакого отдыха я не увидел. У меня острые боли в желудке. Скорая приезжает, ставит обезболивающие, они знают, сколько я буду жить на этих обезболивающих. Это от отсутствия еды. Еды я лишен руководством ИВС. В середине октября этого года я сделал заявление на прокурора г. Тобольска и начальника ИВС, у меня были основания, чтобы отказаться от еды, которую предоставляют в ИВС. Пищу я не брал и потреблял, которую дают в ИВС. Я питался за счет передач от родственников. А сейчас они поставили меня перед фактом, что я не могу, есть еду, которую потреблял постоянно. То есть у меня вынужденная голодовка. От одной еды я отказался, а другую мне не дают. Из камеры, в которую меня перевели в карцер, у меня там полно еды. У меня есть еда, только мне ее не дают. Я лишен всего, у меня нет даже куска мыла, туалетной бумаги. Как я перед вами стою, так и там куча железа ничего нет в камере. Ни полотенца, ничего. Я двое суток нахожусь в таком состоянии.

Суд постановил:

в ходатайстве об отложении отказать, продолжить судебное разбирательство, поскольку имеется справка.

Подсудимый: Доходит до абсурда, Геннадию Владимировичу сказали, что я сам нанес себе побои. Медицинское освидетельствование проведут, когда уже невозможно будет установить, когда и как это было. Это работа наших правоохранительных органов. Дело не только в бумагах, не могу с болью в желудке, меня трясет изнутри именно из-за этого состояния. Я толком не сплю. Не могу я спать. На каком основании фельдшер ИВС выдает справку, если она не проводила осмотр.

Гос. обвинитель: Прошу допросить в качестве свидетеля Кропотина А.А.
В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Кропотин Артем Александрович,
10 мая 1989 года рождения, не работает,
проживает: г.Тобольск, 8 микрорайон, дом 23,
квартира 90.

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому Трушникову П.В. и потерпевшим.

Свидетель пояснил: родственников и неприязненных отношений не имею, у меня нет оснований оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено гос. обвинителю допросить свидетеля Кропотина А.А.

На вопросы гос. обвинителя свидетель пояснил:

Вопрос: Расскажите по существу данного дела?

Ответ: Я шел с напарником Сергеем с обеда, на тот момент мы с ним подрабатывали. По дороге, мы встретили мужчину, он спросил нас, не хотим ли мы подзаработать денег. Мы согласились. Денег он сразу не дал, сказал, даст, когда отнесем коробку в указанный дом, подъезд. Мы зашли в дом, поднялись на 9 этаж, постучали, открыла женщина, коробку она не взяла, сказала, чтобы поставили ее между 8 и 9 этажами, завела нас в квартиру и вызвала полицию.

Вопрос: Дату, год, время суток помните?

Ответ: 2005 год, дату не помню, давно это было. Время суток – это было днем, летом.

Вопрос: Где вас остановил мужчина?

Ответ: в 9 микрорайоне у 23 дома.

Вопрос: В чем услуга заключалась?

Ответ: Отнести коробку женщине, передать ее.

Вопрос: Как коробка выглядела? Она была закрыта? С чем?

Ответ: Коробка из торта. Была закрыта, перевязана.

Вопрос: На какой адрес мужчина сказал, вам чтобы вы отнесли коробку?

Ответ: в 8 микрорайон, в «китайскую стену» дом 16, 2 подъезд, 9 этаж, квартира расположена с правой стороны от лестницы.

Вопрос: Имя женщины называл мужчина?

Ответ: нет, кажется, не называл.

Вопрос: Дверь кто вам открыл?

Ответ: Женщина.

Вопрос: С какими словами вы передали ей коробку?

Ответ: «Вот вам передал мужчина».

Вопрос: Женщина коробку не взяла?

Ответ: Нет, не взяла. Сказала, поставить коробку между 9 и 8 этажами. И вызвала полицию.

Вопрос: Вы объясняли сотрудникам полиции, где встретили мужчину?

Ответ: Да, в 9 микрорайоне, у 23 дома.

Вопрос: Вы относили коробку женщине за вознаграждение?

Ответ: Да.

Вопрос: Вам известно, что в коробке находилось?

Ответ: Нет.

Вопрос: Размер коробки, какой был?

Ответ: Коробка из - под торта.

Вопрос: Коробка, из какого материала была сделана?

Ответ: Из бумаги.

Вопрос: Мужчина, который дал вам коробку как выглядел?

Ответ: Высокого роста, кепка была на голове, сумка на плече.

Вопрос: Ваш отец находил барсетку с документами?

Ответ: Нет.

Вопрос: Коробка тяжелая была?

Ответ: Да, вес чувствовался.

На вопросы защитника свидетель пояснил:

Вопрос: Мужчина, который дал вам коробку, похож на подсудимого?

Ответ: Не помню.

Вопрос: Он один был?

Ответ: Да.

Вопросов нет.

Подсудимый: Есть протокол допроса свидетеля Кропотина А.А., у меня есть к нему вопросы, так как моих документов нет, я не могу задать вопросы, и буду ходатайствовать о повторном вызове этого свидетеля.

На вопросы гос. обвинителя свидетель пояснил:

Вопрос: На тот момент, вы чем занимались, работали, учились?

Ответ: Учился в школе, работал.

Вопрос: В каком классе вы учились?

Ответ: В классе 9 наверно, может в 7.

Вопрос: Значит, вам тогда было 15 лет?

Ответ: Ну да, получается.

На вопросы подсудимого свидетель пояснил:

Вопрос: после этого, вас сотрудники милиции вызывали?

Ответ: вызывали, показывали место, где встретили мужчину. Два месяца нас вызывали.

Вопрос: Фото-робот составляли?

Ответ: Да с наших слов. У Сергея не получился, получился женский фото-робот.

Вопрос: Фотографии на опознание мужчины вам давали?

Ответ: Да, давали.

Ответ: Разные фотографии давали или указывали именно на одного человека, ми показывали одно фото?

Ответ: Разные фото.

Вопрос: Опознали кого-то?

Ответ: Нет, не опознали.

Вопрос: Паспорт чей либо вам представляли?

Ответ: Нет.

Вопросов нет.

Гос. обвинитель: прошу продолжить исследование материалов дела в томе № 4 с л.д. 67.

Исследуются материалы дела:

Том № 4.

Л.д. 67-71-протокол осмотра места происшествия от 22.06.2012г.;

Л.д. 72-74-фото-таблица;

Л.д.75-89-протокол осмотра места происшествия от 28.06.2012г.;

Л.д.90-108-фото-таблица;

Л.д.109-115-протокол осмотра места происшествия от 28.06.2012г.;

Л.д.122-126-протокол осмотра места происшествия от 30.06.2012г.;

Подсудимый: Вагончик, который осматривался по данному адресу, на самом деле не существует по данному адресу, он находится по другому адресу.

Л.д.127-131-копия протокола осмотра места происшествия от 20.07.2012г.;

Подсудимый: Осмотр проводится повторно, буквально через неделю, как провел осмотр следователь Багомедов и не обнаружил никаких там следов преступлений. Причин, указывающих на необходимость повторного проведения осмотра нет. Что служило основанием для повторного проведения осмотра?

Л.д.132-справка;

Л.д.133-138-протокол осмотра места происшествия от 01.08.2012г.;

Подсудимый: У подъезда №2 дома 24 в 10 микрорайоне, нет урны. Следователь сделал заключение, что урна есть.

Л.д.139-141-фото-таблица;

Подсудимый: Согласно протоколу осмотра места происшествия от 01.08.2012года смыв №8 при понятых не упаковывался, обвинение выдвигает, что проводился второй осмотр. По фото-таблице не видно, что брались смывы, места, где брались смывы. Я считаю, второй осмотр вообще проводился, не выходя из кабинета. Фото таблица использована, которую проводил следователь Багомедов. По первому осмотру он не получил. У нас заявлено было ходатайство о допросе понятых. Было сделано 8 смывов на спиртовых настоях. Когда брали у меня смывы с рук, девушка мне комментировала, что берется дистиллированная вода. И когда берутся смывы на выявление каких то химических компонентов берется дистиллированная вода потому, что спирт способны с химическими компонентами входит в реакцию. Из этого я делаю выводы несостоятельности. Но самое главное на месте контрольный смыв не брался и не упаковывался. Эксперт указывают, что должен быть всегда контрольный смыв. Чистый тампон для контрольного смыва не брался. берется.

Л.д.144-148-протокол осмотра места происшествия от 01.10.2012г.;

Защитник: Какое отношение имеет к делу этот протокол к предъявленному обвинению?

Гос. обвинитель: В судебных прениях будет пояснено.

Подсудимый: Нужно было сделать 45 томов, а не 10 томов. Не относится к делу данный протокол.

Л.д.149-155-протокол места происшествия от 28.06.2012г.;

Подсудимый: Указано, что участвовал кинолог с собакой, у нас на первой странице протокола места происшествия об этом ни слова не сказано. Ни кинолог, ни собака не включены в осмотр места происшествия.

Л.д.156-165-фото-таблица;

Л.д.167-168-копия протокола обыска от 10.03.2005г.;

Л.д.172-173- копия протокола обыска от 12.03.2005г.;

Л.д.177-177-копия протокола обыска от 18.04.2005г.;

Л.д.180-181-копия протокола обыска от 24.06.2005г.;

Л.д.183-184-копия протокола обыска от 27.06.2005г.;

Л.д.187-копия постановления о разрешении производства обыска в жилище от 29.06.2005г.;

Л.д.188-194-копия протокола обыска от 29.06.2005г.;

Подсудимый: Впоследствии изъятые вещи были возвращены. Они не имеют отношения к обвинению.

Л.д.196-197-копия протокола выемки от 20.07.2005г.;

Л.д.201-202-копия протокола выемки от 09.03.2005г.;

Подсудимый: Был возвращен системный блок. Пустой документ. Какое отношение имеет не понятно.

Л.д.210-213-копия протокола обыска от 09.08.2005г.;

Подсудимый: у Попова Александра были изъяты жесткие диски и возвращены, еще раньше, чем мне. Не соответствует действительности сам документ.

Л.д.217-220-копия протокола обыска от 09.08.2005г.;

Л.д.234-236-копия протокола обыска от 12.08.2005г.;

Л.д.239-240-копия протокола обыска от 12.08.2005г.;

Л.д.243-244-копия протокола выемки от 22.08.2005г.;

Л.д.247-248-копия протокола выемки от 18.12.2005г.;

✓ Подсудимый: Ваша честь! У меня имеется ходатайство. Для осуществления судопроизводства по уголовному делу мне была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. В данное время мое нахождение под стражей угрожает моей жизни и здоровью, так как в отношении меня применяется насилие со стороны сотрудников ИВС г.Тобольска, я заключен в карцер по надуманным основаниям, лишен еды и сна. Лишен также всех личных вещей, включая предметы гигиены. Содержусь в антисанитарных условиях. Считаю, что данные обстоятельства избранной меры пресечения противоречат нормам и принципам УПК РФ, так как мое нахождение под стражей обусловлено именно решением Тобольского городского суда, считаю, что все вытекающие из этого обстоятельства имеют также непосредственное отношение, как к рассматриваемому делу, так и к основаниям для избрания меры пресечения. Поэтому считаю, что ответственность за происходящие события лежит на органе, заключившем меня под стражу. На основании изложенного, заявляю ходатайство к суду незамедлительно принять меры для восстановления всех своих законных прав, не связанных с основаниями для применения данной меры пресечения, либо изменить меру пресечения, если суд не в силах гарантировать законность и соблюдение моих прав при нахождении под стражей. В противном случае я не смогу принимать участие в судебных заседаниях и осуществлять свои права, как участника судопроизводства. Более того, все вышеперечисленное, что применяется в отношении меня в ИВС г. Тобольска ведет к нарушению моего здоровья и создает опасность для жизни.

Защитник: Поддерживаю данное ходатайство.

Гос. обвинитель: Я категорически возражаю, оснований для изменения меры пресечения на не связанную с изоляцией от общества не имеется. Что

касается доводов, изложенные в данном ходатайстве восстановить права подсудимому, то считаю должно быть ни каким образом не к суду, в администрацию того учреждения, где находится Трушников. Поэтому ваша честь, в удовлетворении данного ходатайства прошу отказать.

Защитник: Помимо того, что указано в заявлении Трушникова, хотел бы добавить, считая и продолжая считать, что права на защиту Трушникова в возможности участвовать в соответствии закона в рассмотрении уголовного дела на защиту нарушены, так как у него отсутствуют те документы, по которым он готовился к данному судебному заседанию, и это обстоятельство до сих пор не устранено.

Гос. обвинитель: Ваша честь! Считаю никаких нарушений права на защиту Трушникова нет. Так как в судебном заседании материалы дела исследуются в оригинале. Сторона обвинения и сторона защиты находится в равных положениях. Никто не лишает возможности делать заметки, бумагой и ручкой он обеспечен. Исследование материалов будет проходить явно ни один день, у Трушникова есть возможность и у его защитника повторно вернуться к каким-то материалам, которые необходимо будет ему исследовать.

Подсудимый: Гос. обвинитель, выразил, что судебное заседание будет длиться и длиться. Постановка вопроса не в изменении меры пресечения, я на свободу не стремлюсь, я привык, за полтора года находится под стражей, вопрос заключается в устранении нарушении моих прав. Обращаюсь я Тобольскому городскому суду, непосредственно к Вам, так как считаю, что орган, который избрал меру пресечения, должен, и несет ответственность за соблюдением обвиняемого, подсудимого находящегося под стражей. Если суд избирает меру пресечения, происходит нарушение прав заключенного, получается, суд избирает не по основаниям, предусмотренным УПК РФ. Для чего избиралась мера пресечения, чтобы на меня оказывали давление? И я не мог представлять свои интересы, и осуществлять защиту своих прав в суде. Для этого избиралась мера пресечения? Нормально проходили судебные процессы, я не первый раз в ИВС г. Тобольска. Я на протяжении трех месяцев приезжал, сентябрь, октябрь, ноябрь. Приезжаю в декабре, и получается так. Я голодом сижу трое суток, надзорного прокурора я еще не видел. Хотя его обязанность. Прокуратура не видит нарушений закона. Абсолютно не видит. Я думаю в полномочиях суда восстановить права, которые нарушаются. Суд является непосредственным, если не инициатором, то исполнителем избрания меры пресечения. Если суд не может мои права защитить, то мы ставим вопрос об изменении избрании меры пресечения, потому что в данном случае угрожает моей жизни.

Защитник: Ваша честь, государственный обвинитель указывает, что мы рассматриваем материалы дела в оригинале, и никто не лишает нас возможности делать заметки. Но дело в том, что уже лишены возможности, то, что подсудимый подготовил, у него на руках нет. Объем дела очень большой. Запомнить все, находясь в его состоянии, невозможно. Поэтому

ссылка на то, что будем возвращаться вновь, это просто влечет к затягиванию дела. Прошу это учесть.

Гос. обвинитель: Трушников горячего обеда не лишен, он сам отказывается принимать пищу, которую предлагает сотрудники ИВС, более того Трушников находится не на санаторном лечении, а под стражей. Он должен подчиняться тем требованиям, которые предъявляют ему сотрудники и должностные лица изолятора временного содержания. В данном случае это не предмет оспаривания в данном судебном заседании.

Подсудимый: Я нахожусь в камере в таком виде, в котором я сейчас нахожусь. У меня никаких предметов вообще. Ни предметов посуды, ничего остального. Что касается питания ИВС, я отказался от питания два месяца назад и по свои собственным обоснованным и мотивированным основаниям, питанием в г. Тобольске я могу обеспечить себе сам. Поэтому руководство ИВС лишило просто-напросто меня питания. У меня есть питание, чем питание, что мне предоставляется от питания от ИВС. Я написал жалобу в прокуратуру, и что это продолжиться, меня вынуждают голодовать.

Гос. обвинитель: Не суд решает о питании!

Подсудимый: Пока я не сдохну от голода, вы этого хотите. Я слышу, на какие то моменты реагирую. Суть ни в этом, а в моем психофизическом состоянии. То, что перед вами человек избит, вы не обращаете внимания. Меня сопровождают сотрудники конвоя и говорят, что я сам себе наставил. По печени и по ребрам гематомы, я сам себе настучал.

На вопросы суда подсудимый пояснил:

Вопрос: Суть вашего заявления? Вы вопрос об изменении меры пресечения ставите или о восстановлении ваших прав?

✓ Ответ: В первую очередь о восстановлении моих нарушенных прав. Если вы считаете, что не в ваших силах восстановить мои права, то ставится вопрос об изменении меры пресечения. Жизнь и здоровье находящегося под стражей, находится под угрозой.

В судебном заседании объявляется перерыв до 10 часов 00 минут 12 декабря 2013 года.

Судебное заседание продолжено в 10 часов 00 минут 12 декабря 2013 года.

В судебное заседание явились: подсудимый Трушников П.В - доставлен конвоем.

Оглашается ответ на запрос от начальника ИВС г.Тобольска С.А. Давлеткирова.

Подсудимый: Что касается подписки, меня не обеспечивают трех разовым питанием по той причине, что я сам отказался два месяца. Что касается нарушения режима, я не нарушал ничего, что ограничивает мои права с мерой пресечения. С режимом меня никто не ознакомил. И я ничего не подписывал. Про семь суток я первый раз узнаю, меня поместили в карцер, и никто меня не ознакомил. Я был просто препровожден в карцер.

На вопросы суда подсудимый пояснил:

Вопрос: Вам бумаги отдали?

Ответ: Только мою тетрадку. Ничего другого не изменилось. Все по-прежнему. Как с этапа приехал. Четвертый день я голодную.

Вопрос: Вы сами отказываетесь от питания, но вам его предоставляют?

Ответ: Я не позволяю этого делать, я сам могу обеспечить себя едой. Они меня обрекли на вынужденную голодовку. Я не объявлял голодовку, я просто нахожусь в вынужденной голодовке. Оказывается конкретно психофизическое давление изначально. Я нахожусь под стражей в соответствии с законом, мне избирали меру пресечения, для того чтобы я не мог повлиять на свидетелей и следствие суда. Во всех остальных правах меня никто не ограничивал. Все остальные права за мной как гражданина Российской Федерации сохраняются. То, что внутренними приказами МВД мои права нарушаются, то это нарушение моих прав этими приказами. Для меня эти приказы не являются федеральными законами. Меня вы ограничили в правах. То, что ведется в камерах видеонаблюдение, тоже нарушение моих прав. Ведется круглосуточная видеозапись, я никому не давал права и не давал согласия меня записывать.

Гос. обвинитель: прошу исследовать материалов дела в следующем объеме том №5 на л.д. 2;3; 16; 22; 23; 34; 35-38; 48; 49; 57;73;82;95;98;106;112;115;126;137;138;147;154;162;167;175;176;183;190;194; 195;198;205;209.

Исследуются материалы дела:

Том № 5

Л.д.2-постановление Тобольского городского суда от 14.10.2005г.;

Л.д.3-4-протокол обыска от 14.10.2005г.;

Подсудимый: По этому обыску мне есть, что сказать, 14.10.2005 года проводился обыск, это место жительства и квартира моего родного брата Трушникова Евгения Викторовича. Нас допрашивал Новоселов Сергей, бывший сотрудник РУБОП, я ему задавал вопрос, он сказал, что не помнит обстоятельства этого обыска, но, он слукавил, что не помнит обстоятельства этого обыска. Причина обыска указана в целях отыскания подозреваемого Трушникова. Во первых на тот момент я подозреваемым не являлся. Никто меня не ставил в известность, что я подозреваемый. Узнав, что проводится обыск, я конкретно звонил Сергею Новоселову, так как он осуществлял на тот момент оперативное сопровождение. Я его единственного хорошо знал из РУБОП. И у него интересовался, по какому поводу производится обыск, он сослался, что следовательно ко мне есть вопросы. Сказал когда будут вопросы, мы тебя вызовем. Я находился в тот время вместе со своей семьей по адресу: 10-24-51. Причины, указанные в обыске, тем более у моего родного брата отыскивали взрывчатые устройства это полный абсурд. Обыск, по сути, был незаконный. Проводился в присутствии изначально моей матери Трушниковой Ларисы Михайловны, и брат был вызван родственниками туда, там выламывали двери. За период до задержания с октября 2007 года мне, ни следовательно, никто иной не прислал ни одной повестки. То, что меня кто-то разыскивал, тем более в октябре не было известно. У них есть

постановление от 20 ноября об объявлении меня в розыск, но оно было не 20 ноября вынесено, гораздо позже. Согласно документам, повода меня разыскивать не было. Постановление о розыске оно от 20 ноября. Причина сама производства обыска не объективна и необоснованна. В то время я ни от кого не скрывался и повода меня разыскивать не давал. По производству обыска были написаны жалобы в прокуратуру Тюменской области на тот момент. Именно по квартире владельца Трушников Е.В. Ответ был получен, следователь решил провести обыск, причем писали, что в отношении меня уголовное преследование. Меня задерживали в конце 28-30 июня 2005 года, двое суток меня держали. Я был освобожден из под стражи как подозреваемый в связи с непричастностью. Больше меня подозреваемым по делу никто не объявлял. Мне не присылались повестки, что я подозреваемый. Л.д.16-21-протокол осмотра предметов от 12.03.2005г.;

Подсудимый: Записи в томе № 3 рассекречены, нет необходимости оглашать, мы знаем, о чем разговоры были.

Л.д.22-постановление о признании и приобщении уголовному делу вещественных доказательств от 12.03.2005г.;

Л.д.23-протокол осмотра и прослушивания фонограммы от 13.08.2005г.;

Подсудимый: Ранее были прослушаны записи, прямых угроз Игнатов не высказывал, были спокойные разговоры. Голандо говорил, когда его опрашивали в качестве потерпевшего, что ему угрожали. Если прослушать аудиозаписи, я слушал из-за собственного интереса, вполне нормальный разговор, как двое знакомых разговаривают. Он не говорил, что если не отдашь, что-то произойдет. Проходит два дня и ничего не происходит. Проходит неделя, и разговоры в том же самом русле. На протяжении 7 месяцев одно и то же. Я прочитал все, так вымогательство не осуществляется. Где то в разговорах, было про армейскую растяжку, что если кто-то у тебя наступит на армейскую растяжку. Это единственное, что было. Сотрудники РУБОП говорят, что звонили Голандо, и угрожали взорвать двух дочерей. Подобных угроз взорвать двух дочерей не было. Голандо по допросу 2005 года тоже это отрицает, что прямых угроз не было. Это он сейчас вспоминает, что угрозы высказывались, и его взорвать хотели.

Л.д.34-постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 24.05.2013г.;

Л.д.35-38-протокол осмотра предметов;

Подсудимый: Вещи приобщались к уголовному делу, затем были исключены. Длительное время держались, после этого писали жалобы, о том, что никто не ознакомил с изъятием. Потом получилось, что они были приобщены к материалам в качестве обстоятельств по уголовному делу, затем были исключены из уголовного дела. Все что изымалось в 2005 году, было возвращено в полном объеме, кроме вещей, которые изымались без протокола, там было куча записных книжек. Протокола обыска нет, и сотрудники РУБОП так и не вернули.

Защитник: Ваша честь! Прошу обратить внимание, даты нет, указано июль 2005 год.

Подсудимый: Когда обращались с жалобами об изъятии этих вещей, следствию нужно было обосновать изъятие. Потом появились протоколы осмотра и протоколы приобщения. Мы это конечно доказать не можем, но отсутствие даты уже говорит о том, что следователь не решил какой датой проведет этот осмотр предметов, а потом просто бы вписал дату.

Л.д.48-копия постановления о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 07.07.2005г.;

Л.д.49-56- копия протокола осмотра предметов от 07.07.2005г.;

Л.д.57-копия протокола осмотра предметов от 12.08.2005г.;

Л.д.58-копия постановления об исключении из уголовного дела предметов от 16.12.2005г.;

Подсудимый: Прошу огласить л.д.71 постановления о производстве обыска в жилище в случаях, не терпящих отлагательства.

Обсуждается заявленное ходатайство:

Защитник: Поддерживаю.

Гос. обвинитель: Не возражаю.

Суд постановил:

удовлетворить заявленное ходатайство.

Л.д.71-копия постановления о производстве обыска в жилище в случаях, не терпящих отлагательства от 28.06.2012г.;

Подсудимый: Багомедов указывает, что Трушников П.В., может быть причастен к совершению преступления. На 28 июня 2012 года, Багомедов указывает, что в ходе следствия имеются достаточные данные полагать о совершении мной преступления. В деле нет никаких достаточных данных, показаний свидетелей, что говорит о моей причастности. Единственный документ, написанный Биланом, кроме этого ничего нет. Багомедов постановил произвести обыск в жилище по конкретному адресу: дачный кооператив «Механизаторов» улица Плодовая, 49.

Л.д.73-копия протокола обыска от 28.06.2012г.;

Подсудимый: В протоколе написано, что обыск проведен в доме 49.

Л.д.82-фото-таблица;

Подсудимый: В комнате на втором этаже нет шкафа. По протоколу из этого шкафа 4 раза будет что-то изыматься. Откуда там шкаф появился. Был изъят паспорт, на тот момент статуса подозреваемого у меня не было, я не был задержан, изъятие было проведено полностью незаконно. На этом моменте законность обыска заканчивается. Вагончик находился на другом дачном участке на улице Цветочная, дом 80, участки друг от друга независимы, находятся оба в собственности, и причем в собственности они оказались не одновременно, а в разное время. У участков разные садоводческие книжки. На обыск этих двух дачных участков было постановление на обыск жилища по конкретному адресу. Люди незаконно проводят обыск, находят пакет с порошком серебристого цвета, и определяют что это алюминиевая пудра, считаю, невозможно определить на месте. Алюминиевая пудра была в мешке. Я не опровергаю, что это была не алюминиевая пудра. Единственное что литровая банка с порошком была изъята, она потом преобразится в

другое кое-что, позже будет об этом сказано. Пачку сигарет красного «LM» изъяли не из вагончика, а из машины, потому что у меня спрашивали, что у меня под сиденьем делает пачка красного «LM». На фото 9, 10 комната на первом этаже, в протоколе не отражено присутствие следственной группы в этой комнате. Эта комната родителей, на тот момент они отсутствовали, она была закрыта на замок, дверь в эту комнату взломали без владельца, в протоколе обыска это никак не отражали. На фото № 12 на л. д. 88 в описании написано, что это фрагмент дачного участка по улице Плодовая 49. На самом деле этот дачный участок другой. Тоже самое на фото № 14. Описание не соответствует месту производимого обыска. Адрес указывается другого дачного участка. На фото № 17 объем банки.

Подсудимый: Прошу огласить л.д.94-уведомление о производстве обыска в жилище.

Обсуждается заявленное ходатайство:

Гос. обвинитель: Не возражаю.

Суд постановил:

удовлетворить заявленное ходатайство.

Л.д.94- уведомление о производстве обыска в жилище;

Подсудимый: Обращаю внимание, на уведомлении дата не указана. У нас есть процессуальные сроки уведомления. Указано, что обыск произведен в 20.05.2012 года, это не соответствует.

Л.д.95-постановление от 29.06.2012г.;

Подсудимый: В ходе обыска, следователь пишет, что обнаружена и изъята емкость с марганцем и селитра. Не было емкости с марганцем и селитры. Прокурору, следователю, в суд представлялись данные ложных сведений. В постановлении не указано, что проводился обыск и в другом жилище. Суд, признавая обыск законным, уведомления повторяет, что есть основания предполагать у следствия, что были изъяты марганец и селитра. Моей супруге было предложено выдать предметы, запрещающие из оборота, и они были изъяты принудительно. На самом деле все, что было изъято, нет ни одного запрещенного предмета, изъятого из оборота. После проведенного обыска следователь выносит именно слово «селитра», емкость марганца, представляет сведения в суд, ходатайствует о признании обыска законным. Суд подтверждает, и выносит постановление о законности обыска.

Прошу огласить л.д.96-постановление о производстве обыска в жилище в случаях, не терпящих отлагательства.

Обсуждается заявленное ходатайство:

Защитник: Поддерживаю.

Гос. обвинитель: Нет возражений.

Суд постановил:

исследовать л.д.96

Л.д.96 - постановление о производстве обыска в жилище в случаях, не терпящих отлагательства от 28.06.2012г.;

Подсудимый: В ходе предварительного следствия получены достаточные данные, полагать, что к совершению преступления я причастен, на тот

момент этих данных вообще нет в уголовном деле. Следователем указано, что установлено, что я периодически проживаю у матери. Ни то чтобы я там не проживал вообще, на тот момент в этой квартире я больше полутора лет не находился. Не бывал я у своей матери дома, нам за лето хватало общения. С чего следователь взял, что я там периодически проживаю. Чтобы незаконно обосновать производство обыска.

Л.д.98-протокол обыска от 28.06.2012г.;

Подсудимый: Прошу огласить л. д. 102 уведомление о производстве обыска в жилище.

Обсуждается заявленное ходатайство:

Защитник: Поддерживаю.

Гос. обвинитель: Не возражаю.

Суд постановил:

Удовлетворить заявленное ходатайство.

Л.д.102- уведомление о производстве обыска в жилище;

Подсудимый: Нет даты. Опять же что имеются данные полагать, что я причастен к совершению преступления, и это отражено в постановлении суда. Прошу огласить л.д.103.

Обсуждается заявленное ходатайство:

Возражений нет.

Суд постановил:

исследовать л.д.103

Л.д.103-постановление суда от 29.06.2012г.;

Подсудимый: Суд, признавая обыск законным, основывается на ложных данных, которые были внесены следователем о моей причастности в преступлении в уведомлении. Какие данные полагают о моей причастности.

Л.д.106-110- протокол обыска от 28.06.2012г.;

Подсудимый: Улица 1-я Луговая адрес регистрации, дом моего друга Мисникова Александра Александровича, я там не проживал. На тот момент оперативным сотрудникам были известны его данные, номер телефона. Его никто не поставил в известность, о том, что будет проводиться обыск. Пришли, взломали дом при понятых и участковых и провели обыск. По протоколу обыска, прошу обратить внимание, на то, что будет изыматься. Прошу огласить л.д.111-уведомление о производстве обыска.

Обсуждается заявленное ходатайство:

Защитник: Поддерживаю.

Гос. обвинитель: Не возражаю.

Суд постановил:

удовлетворить заявленное ходатайство.

Л.д.111-уведомление о производстве обыска в жилище;

Подсудимый: Также нет даты. Обратите внимание, что изъято в уведомлении. Изымались микросхемы, которые при обыске не изымались. Микросхемы и данные полагать, также будут отражены в постановлении на л.д.112. Прошу огласить постановление Тобольского городского суда от 29.06.2012г.;

Обсуждается заявленное ходатайство:

Защитник: Поддерживаю.

Гос. обвинитель: Не возражаю.

Суд постановил:

удовлетворить заявленное ходатайство.

Л.д.112-постановление Тобольского городского суда от 29.06.2012г.;

Л.д.115-протокол обыска от 28.06.2012г.;

Подсудимый: Обыск проводился в присутствии собственника Поповой. Это квартира является коммунальной, в ней проживают две семьи, абсолютно раздельно, ведение хозяйства, ведение там лицевого счета раздельно. Две комнаты, в которых проводились обыски. Вторая кажется комната от входа. На тот момент меня не было, и эти комнаты были закрыты. Я долгое время считал, что двери были незаконно взломаны. Собственник Попова могла бы открыть эти комнаты. Но она не имела доступа к комнатам. Комнаты не были взломаны, позже мы спросим Розу Семеновну, как оперативная группа попала в эти комнаты. Комнаты не взламывались, они были открыты ключами. Откуда ключи появились, это уже другой вопрос. По обыску внесены измененные, ложные данные. Указано, что был изъят обрез ружья. Обрез ружья там не изымался. По факту изъято оружие, запрещенное хранению. Изъяли марганец 50 мл, кто определил, что там марганец. Есть понятие как калий перманганат, он у всех дома есть, и марганец, как химический элемент, металл белого цвета, насколько мне известно. Почему я обращаю на это внимание, так как они не подтверждены экспертизами. Емкость марганца есть как вещественное доказательство. Есть надпись, что внутри марганец (калий перманганат), то, что внутри находится, никто не определял. Также и с банкой из икры «Санта Бремор», почему не написали что это банка из икры «Санта Бремор». Вещество не исследовано, но написано что внутри. Нужно было написать емкость 50 мл, с этикеткой «калий перманганат». То, что изъято, было изъято из не принадлежащей моей семье комнате, сам факт, что выносятся ложные сведения на лицо. Это все было, внесено в уведомление и по этим же основаниям обыск был признан законным. Попова ставила в курс, что она к этим комнатам отношение не имеет. Место нахождения меня и моей супруги на момент прохождения обыска было известно, в то время я находился в УВД, был задержан. Из членов семьи, которые могли бы присутствовать при обыске, место нахождение было известно. Однако никого не приглашали.

Прошу огласить л. д. 126-постановление Тобольского городского суда от 29.06.2012г.;

Обсуждается заявленное ходатайство:

Защитник: Поддерживаю.

Гос. обвинитель: Не возражаю.

Суд постановил:

удовлетворить заявленное ходатайство.

Л.д.126-постановление Тобольского городского суда от 29.12.2012г.;

Подсудимый: Прошу огласить л.д.133-136- постановление о возбуждении перед судом ходатайства о производстве обыска в жилище 15.10.2012г.;

Обсуждается заявленное ходатайство:

Защитник: Поддерживаю.

Гос. обвинитель: Не возражаю.

Суд постановил:

удовлетворить заявленное ходатайство.

Л.д.133-136-постановление о возбуждении перед судом ходатайства о производстве обыска в жилище 15.10.2012г.;

Подсудимый: Указана ч. 2 ст.111 УК РФ, такое обвинение мне не предъявлялось на тот момент. Мне предъявлялось обвинение по ч.3 ст.30, ч.2 ст.105 УК РФ. На Л.д.134 самое интересное, что я использовал и хранил взрывное устройство промышленного производства, мне до сих пор интересно, что за взрывное устройство промышленного производства я хранил. Далее голословные утверждения, обладая теоретическими знаниями и практическими познаниями в области минновзрывного дела, это ничем не подтверждено. В постановлении ссылка на показания засекреченного свидетеля Авазбакиева. Указывается документ об образовании, в постановлении о возбуждении уголовного дела указано, что документ об образовании имеет доказательственное значение для уголовного дела, вообще не ясно как какие то документы могут иметь доказательственное значение по существу тех предъявленных мне обвинений. Ни прямого, ни косвенного отношения я не вижу. Я потом поясню, для чего производился этот обыск и с какой целью.

л.д.137-постановление Тобольского городского суда от 15.10.2012г.;

Л.д.138-142-протокол обыска от 17.10.2012г.;

Подсудимый: При обыске изымались бумаги, которые мной лично написаны. Это было целью проведения обыска. Их не вернули обратно.

Л.д.147-постановление Тобольского городского суда от 15.10.2012г.;

Л.д.154-158-протокол выемки от 22.06.2012г.;

Л.д.162-166-протокол выемки от 30.06.2012г.;

Подсудимый: На самом деле этой одежды на мне не было. На следственном эксперименте я был в другой одежде. Этот протокол составили, чтобы приобщить к делу. Был допрошен свидетель Саитмаматов по производству проверки показаний на месте, который описывал, как все проходило. Следственный эксперимент был закончен в два часа дня. По протоколу выемки от 30.06.2012 года те же самые понятия, свидетель сказал, что он не участвовал больше ни в каких следственных действиях. Я помню, как все было взято, они упаковали, я расписался на бумагах. Какого то следственного действия не проводилось.

Л.д.167-174-протокол осмотра предметов от 28.06.2012г.;

Подсудимый: Если понятия Шмыков П.П. и Чиркова Р.А. существуют, я бы хотел их послушать в судебном заседании. 28 июня 2012 года в 21 часов 25 минут в этом время, проводился обыск на даче. Как следователь Багомедов проводит следственные действия, осмотр предметов, если 10

минут назад, был проведен обыск на участке в 25 км от города. Упаковки, которые были изъяты у меня на даче, в присутствии понятых вскрываются и осматриваются, подписываясь понятыми. По заключению экспертов, фото было сделано самими экспертами. Мы конкретно увидим, что подписи, тех понятых, которые участвовали, при обыске на даче не было. Там случайно оказался Сережа Ярин, бывший муж потерпевшей Яриной, и его подписи там стоят. Подписей Шмыкова и Чиркова на этих упаковках нет. Упаковки якобы вскрывались, проводилось описание этих упаковок. В заключение экспертов упаковки также вскрывались, описывались. Эти описание дословно переписаны с заключения экспертов. Осмотр производится при искусственном освещении, обратите внимание на эту ошибку.

Л.д.175-постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 28.06.2012г.;

Подсудимый: 28 июня 2012 года я не являлся даже подозреваемым. 27 мая 2013 года мне предъявлено обвинение по ч.3 ст.30 п. «а,е» ч.2 ст.105 УК РФ практически через год. Откуда следователь Багомедов мог знать, что следователь Скипин предъявит мне это обвинение. Была изъята банка с порошком, а приобщили банку с жидкостью. Как изъятый порошок превратился в жидкость. Это ошибка экспертов была, и ее также переписали. Изложенные данные не соответствуют, этот документ предъявили как доказательство, хотя данные стали известны после предъявления обвинения.

Л.д.176-182-протокол осмотра предметов от 11.08.2012г.;

Подсудимый: Осмотр, проводимый следователем Кирпичевой, и опять понятые Шмыков и Чирков, видимо дежурные по части. Содержимое упаковок, опять все скрывалось, все скопировано дословно из заключения экспертов.

Л.д.183-постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 11.08.2012г.;

Подсудимый: Первый абзац данного постановления соответствует предыдущему постановлению первого абзаца. Хотя составляли два разных следователя. Указаны статьи по п. «а, е», хотя в августе мне обвинение не предъявлялось. Оно будет предъявлено в мае 2013 года.

Л.д.190-193-протокол осмотра предметов от 01.05.2013г.;

Подсудимый: В данном осмотре понятые Погосян и Гилева. Указываются, что вещи после проведения экспертизы упаковываются и скрепляются печатью. Кто их опечатывал, осматривал, после того как они вернулись с экспертизы, несоответствие документов по реальным обстоятельствам, они ни с обыска, ни с места происшествия не были, они не могли быть опечатаны. Описание упаковок соответствует описанию в заключение экспертов. Следователь мог просто переписать описание с заключения экспертов.

Л.д.194-постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 01.05.2013г.;

Подсудимый: Первый абзац тот же, что и предыдущие, указаны во всех постановлениях. 1 мая обвинение мне не предъявлялось, к какому

уголовному делу приобщаются эти вещи как доказательства? Они приобщаются к уголовному делу 200600207/23. По делу, от 2006 года которое было возобновлено 22.05.2013года, до этого приостановлено. 1 мая это уголовное дело было приостановлено, в связи с вынесенными постановлениями о непричастности. Указан номер уголовного дела от даты, которой не могло быть.

Л.д.195-197-протокол осмотра предметов от 25.05.2013г.;

Подсудимый: Понятые те же самые, что и 1 мая. К осмотру представлена бутылка с марганцем, ни одной экспертизы не определено «марганец» или «марганцовка». Указано, что это марганец. Указано, что изъята пустая пачка из-под сигарет «Ява». На самом деле изъяты две пачки из-под сигарет «Ява». Осматривается пакет, с надписью «калий перманганат». Соответствует действительности, но откуда взяла бутылка выше, получается у нас две бутылки. Указано, что пакет запакован, как при обысках. Но при обыске в пакет в перманганатом калия упаковывались другие предметы. Куда они исчезли из пакета. Осматривается пакет, в котором находятся две пачки магния сульфат, двусторонний скотч красного цвета, прозрачного цвета. Но там должны находиться другие вещи. Спичечные коробки, изъятые на даче, согласно протоколу в пакете с другими вещами. Протокола осмотра предметов составлялись тремя разными следователями на протяжении одного года, который производится при искусственном освещении.

В судебном заседании объявляется перерыв до 14 часов 00 минут 12 декабря 2013 года.

Судебное заседание продолжено до 14 часов 00 минут 12 декабря 2013 года.

Л.д.198-копия постановления о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 25.05.2013г.;

Подсудимый: По четвертому осмотру, постановление вынесено 25 мая, первый абзац и последний абзац полностью скопированы, как и в трех предыдущих постановлениях. Скипин указывает, что, рассмотрев материалы, уголовное дело 2000600207/203 на 25 мая 2013 года это дело было уже возобновлено и объединено с тем уголовным делом. В первом абзаце расследуется возбужденное дело от 22 июня 2012 года, по этим обстоятельствам, раз он уже в рамках дела 2000600207/203. Это уголовное дело получается, возбуждено 16 января 2006 года, то есть указание на дату возбуждения уголовного дела неверно. По п. «а, е» ч.1 ст.105 за два дня как мне это обвинение было предъявлено, постановил признать и приобщить к уголовному делу №201200079/23, к тому делу, которое существовало уже, и было возбуждено 22 мая. Рассматривает материалы уголовного дела, а приобщает к другому уголовному делу, которое на 25.05.2012 года не существовало. Уголовные дела объединены, и дан номер. По последнему четвертому постановлению в течение года были рассмотрены тремя разными следователями, которые содержат одну и ту же орфографическую ошибку и четыре постановления, которые содержат одинаковые абзацы. Я считаю, что

эти документы были напечатаны и вынесены одновременно, кем и как думаю, можно будет рассуждать после показаний следователей. На данный момент существуют основания для допроса следователей Багомедова, Кирпичевой, Скипина по этим документам. Ранее было заявлено ходатайство о допросе следователей, думаю, позже как, исследовав все материалы дела, в том числе и со стороны защиты, мы их допросим. На данный момент имеются четыре осмотра и четыре постановления о приобщения вещественных доказательств, в одном документе в них как было указано, в отношении меня расследуются по обвинению, когда я еще не являлся даже подозреваемым. В другом постановлении был указан номер уголовного дела за месяц до того, как оно было возобновлено, то есть это открытая фальсификация документов. Прошу обозреть л.д.199 постановление об исключении из уголовного дела предметов от 24.05.2013г. Также имеет значение для уголовного дела.

Обсуждается заявленное ходатайство:

Гос. обвинитель: Не возражаю.

Суд постановил:

удовлетворить заявленное ходатайство, огласить постановление об исключении из уголовного дела предметов от 24.05.2013г.;

Л.д.199-копия постановления об исключении из уголовного дела предметов от 24.05.2013г.;

Подсудимый: В постановлении от 24 мая указываются не предъявленные мне обвинения по п. «а, е» ч.2 ст.105 УК РФ. На 24 мая мне данные обвинения не предъявлялись. Скипин постановил уничтожить почтовые ящики с номерами № 20-24, № 25-29, эти ящики, судя по материалам уголовного дела не были повреждены. Почему следователь решил целые ящики уничтожить, а не вернуть их законным владельцам, управляющему компании. В том, что ящики не возвращаются, имеет определенный смысл.

Л.д.200-копия постановления об исключении уголовного дела предметов от 25.05.2013г.;

Подсудимый: На тот момент мне обвинения указанные в постановлении, не предъявлялись. Строительные патроны исключались, указаны, что они изъяты в ходе осмотра 28 июня 2012 года, на самом деле осмотр вагончика производился 30 июня 2012 года. Указано, что был изъят паспорт 28 июня в ходе обыска квартиры по адресу: 10-24-51, на самом деле по протоколу обыска он был изъят незаконно на даче. Предметы, которые были изъяты 17 октября 2012 года дома, аттестаты, свидетельства, 6 листов с рукописным текстом исключаются из уголовного дела, но нет постановления, где они приобщаются, то есть они не приобщались к уголовному делу. С момента изъятия паспорта при обыске 28 июня, в уголовном деле он не фигурирует, и к уголовному делу не приобщался. Где находился личный документ гражданина Российской Федерации практически год неизвестно. Исключаются предметы, которые не приобщались к уголовному делу. Тут же Скипин указывает, что все предметы, кроме

паспорта передать моей супруге. Все предметы, которые изымались, отсутствуют в указанном в постановлении об исключении предметов. Согласно постановлению, эти предметы должны быть возвращены, данной расписки этих предметов. Согласно расписке вещи не возвращаются. Листы формата А4 с рукописным текстом не возвращены, механизм ружья.

Л.д.205-206-копия протокола получения образцов для сравнительного исследования от 29.06.2012г.;

Подсудимый: Когда брались смывы в ночь с 28 июня по 29, на тот момент я был свидетелем, я проявлял интерес, спросил у девушки специалиста, какой растворитель используется, и так далее. Она пояснила, что используется дистиллированная вода, никакие растворители не используются. К сожалению, экспертизы по этим смывам нет, потому что эксперты, отказались проводить экспертизу, это будет указано в постановлении, они конкретно мотивировали это тем, что когда берутся смывы, должен упаковываться и контрольный смыв, из той же партии тампоны и с тем же растворителем. Этого предоставлено не было, поэтому экспертиза по смывам не проводилась.

Л.д.209-копия протокола получения образцов для сравнительного исследования от 29.06.2012г.;

Гос. обвинитель: прошу исследовать материала дела в томе № 6 в следующем объеме л.д. 11; 31; 43; 60; 88; 94; 116; 156; 165; 183; 200; 206;212;218;230.

Исследуются материалы дела:

Том № 6

Л.д.11-13-заключение эксперта № 1818;

Подсудимый: По этой экспертизе, прошу огласить постановление о назначении экспертизы. Предметы, которые были представлены на экспертизу, были изъяты в ходе осмотра места взрыва. Вопросы, которые ставятся, «имеются ли продукты взрыва на представленных объектах». Сам вопрос исходит из того, что они были изъяты после взрыва. Пейджер, соскобы как поясняли взрывотехники, были изъяты до взрыва. В постановлении заместителя прокурора Мартынова В.И. также указано, что устройство было вывезено, сдетонировано, и на месте взрыва были обнаружены предметы, которые и были представлены предметы. Не соответствие получается здесь. Либо две экспертизы и два постановления были, либо до взрыва что-то изымалось или после взрыва изымалось. Фактически по экспертизе предметы изымались после взрыва, а то, что говорят взрывотехник ОМОНА и осмотр места происшествия, где делался соскоб, видим те же самые вещи, но изъяты после взрыва.

Л.д.14-15-фото-таблица от 09.08.2005г.;

Л.д.31-34-заключение эксперта № 1562;

Л.д.35-36-фото-таблица от 28.11.2005г.;

Л.д.43-47-заключение эксперта № 322;

Л.д.60-82-заключение эксперта №3596;

Л.д.88-заключение эксперта № 757;

Подсудимый: Прошу огласить постановление о назначении взрывотехнической судебной экспертизы.

Обсуждается заявленное ходатайство:

Гос. обвинитель: не возражаю.

Суд постановил :

удовлетворить заявленное ходатайство;

Л.д.91-постановление о назначении взрывотехнической судебной экспертизы от 22.06.2012г.;

Подсудимый: Обратите внимание, экспертиза назначается по уголовному делу №2012203267/23, состав того, что направляется на экспертизу, номер уголовного дела.

Л.д.92- протокол ознакомления подозреваемого и его защитника с постановлением о назначении судебной экспертизы от 30.06.2012г.;

Подсудимый: В этом протоколе, обратите внимание на дату, место, время составления протокола. Действия, происходят 30 июня, в 01:30 ночи, в ОБОП в г. Тюмени, ул. 30 лет Победы, д.6, указано, что я ознакомился с постановлением от 22 июня по уголовному делу 201200079/23, постановление Суслевой было по другому делу. Указано, что поступили заявления.

Л.д.93-сопроводительная;

Подсудимый: Обратите внимание на дату и исходящий номер от 30 июля 2012 года, в дальнейшем к этому вернемся. Данное заключение адресовано следователю Суслевой Н.Ю. В уголовном деле отсутствует документ о передаче этих заключений из УВД. Фрагменты оргстекла оставлены для дальнейшего проведения экспертизы. В составе предметов, которых передавались, нет фрагментов оргстекла. Следователь Суслева фрагменты оргстекла не передавала для проведения экспертизы, откуда они взялись у экспертов.

Л.д.94-98-заключение экспертов № 1836, № 1837, №1838;

Подсудимый: В этом заключении экспертов на первой странице указано, что экспертиза проводится по постановлению следователя Суслевой Н.Ю по уголовному делу №201203835, а постановление было вынесено по уголовному делу № 031267.Список предметов представленный на экспертизу, который по постановлению был передан на экспертизу, не соответствует. На этом основании возникает вопрос к следователю Суслевой. Будем ходатайствовать о ее допросе. Что касается заключения экспертов, множество вопросов к экспертам. Прошу огласить л.д.112 постановление о назначении взрывотехнической судебной экспертизы.

Возражений нет.

Суд постановил:

удовлетворить заявленное ходатайство, огласить постановление о назначении взрывотехнической судебной экспертизы от 28.06.2012г.;

Л.д.112-113- постановление о назначении взрывотехнической судебной экспертизы от 28.06.2012г.;

Подсудимый: Обстоятельства уголовного дела только по второму уголовному делу, то есть по отдельному уголовному делу. Хотя на тот момент эти уголовные дела должны быть объединены. Указано, что обыск проведен в дачном кооперативе «Мелиораторов», хотя кооператив называется «Механизаторов». В гараже изъяты различные вещества. Обратите внимание на шестой вопрос в постановлении экспертов, «Возможно ли изготовить взрывчатое вещество из объектов, изъятых в гараже в ходе обыска аналогичное по свойствам поражения взрывчатому веществу, использованному при нанесении телесных повреждений Чабарову Р.Ю?»

Л.д.114-протокол ознакомления подозреваемого и его защитника с постановлением о назначении судебной экспертизы от 30.06.2012г.;

Подсудимый: Протокол ознакомления с постановлением о назначении судебной экспертизы от той же даты что и предыдущий, составленный в г. Тюмени на улице 30 лет победы, д. 6, также ночью.

Л.д.115-сопроводительная;

Подсудимый: Обратите внимание на дату и исходящий номер направления. Такой же номер и та же дата что и в предыдущем направлении. То постановление направлялось следователю Сусловой Н.Ю., данное постановление Безрядина В.В., но экспертиза другая.

Л.д.116-131-заключение экспертов;

Подсудимый: Ответ на шестой вопрос не соответствует поставленному вопросу. Эксперты указывают, что изготовление взрывного устройства возможно в определенных пропорциях, экспертам должно быть известно в каких пропорциях. Выводы имеют предположительный характер. Много вопросов к экспертам. Я указывал при ознакомлении осмотров, на фото-таблице на пакетах на листах дела 118, 119, 123, 125, 126 отчетливо видны подписи понятых, которые расписывались на упаковках. Если сравнить их визуально с подписями в протоколах, подписи не соответствует друг другу. Эти упаковки с момента изъятия до момента как они попали к экспертам, не вскрывались. Согласно материалам уголовного дела, у нас проводился осмотр с участием других понятых, при которых вскрывались и упаковывались. Под сомнением эти осмотры. Прошу огласить л.д.152 постановление о назначении дополнительной взрывотехнической судебной экспертизы.

Обсуждается заявленное ходатайство:

Возражений нет.

Суд постановил:

удовлетворить заявленное ходатайство, огласить постановление о назначении дополнительной взрывотехнической судебной экспертизы от 28.06.2012г.;

Л.д.152-153-постановление о назначении дополнительной взрывотехнической судебной экспертизы от 28.06.2012г.;

Подсудимый: Обратите внимание, на то, что предоставляет на экспертизу следователь Безрядин - деформированные части почтовых ящиков с обоих взрывов.

Л.д.154-протокол ознакомления подозреваемого и его защитника с постановлением о назначении судебной экспертизы от 30.06.2012г.;

Л.д.155-сопроводительная;

Подсудимый: Обратите внимание на дату и порядковый номер. Здесь возвращаются фрагменты оргстекла, которые в предыдущем направлении, оставлены для проведения дополнительной экспертизы. В этот же день они возвращаются. Направляется заключение на 16 листов, а заключение представлено на двух листах. Не соответствует заключению.

Л.д.156-157-заключение экспертов № 1885, № 1972, № 1973;

Подсудимый: Представлены и исследованы два фрагмента оргстекла, а по постановлению о назначении экспертизы должны быть представлены почтовые ящики. Представлены вещи, что в постановлении о назначении экспертизы не отражены.

Л.д.160-161-постановление ознакомления обвиняемого с заключением эксперта от 18.09.2012г.;

Подсудимый: Криминалист представляет на экспертизу четыре фрагмента картона бумаги, которые были изъяты с места взрыва. Ответ на первый вопрос, он предопределяет вторым вопросом. Следователю Хабибуллину Р.Р. получается уже известны ответы, что имеются взрывчатые вещества.

Л.д.162-163-протокол ознакомления обвиняемого с постановлением о назначении судебной экспертизы от 18.09.2012г.;

Л.д.164-сопроводительная;

Подсудимый: Каждое направление подписано Ильиных О.Н. В предыдущем направлении, если визуально посмотреть на подписи, видно, что подписи абсолютно разные.

Л.д.165-166-заключение экспертов № 1933, № 2351;

Л.д.167-169-фото-таблица;

Подсудимый: В этом заключении следователь-криминалист поставил перед экспертами вопросы: имеются ли на четырех фрагментов картонной бумаги компоненты взрывчатого вещества, а эксперты по собственной инициативе видимо определяли на них элементы металла. На 2 вопрос не ответили.

Л.д.183-186-заключение эксперта № 816;

Подсудимый: Ссылка государственного обвинителя на этот документ как на доказательную базу, то, что отпечатки пальцев не принадлежат мне, интересно, что это может доказывать.

Л.д.187-191-фото-таблица;

Л.д.200-заключение эксперта № 2725;

Подсудимый: Обратите внимание на время начало экспертизы пол-третьего часа ночи, экспертиза производилась в г. Тюмени в морге.

Л.д.206-208-заключение эксперта №693;

Л.д.212-заключение эксперта № 694;

Л.д.218-заключение эксперта № 692;

Подсудимый: Проводилось шесть освидетельствований, а в деле всего три.

Л.д.230-232-заключение эксперта № 636;

Вопросов нет.

Гос. обвинитель: прошу исследовать материалы дела в томе 7 в следующем объеме л.д.10; 25; 39;71;128;140;178;192;

Исследуются материалы дела:

Том № 7

Л.д.10-12-заключение эксперта № 637;

Подсудимый: прошу огласить л.д.24.

Обсуждается заявленное ходатайство:

Возражений нет.

Суд постановил:

удовлетворить заявленное ходатайство, огласить л.д.24.

Л.д.24-сопроводительная;

Подсудимый: Обратите внимание, на подписи Ильиной, не соответствуют.

Л.д.25-31-заключение эксперта №2195;

Подсудимый: Ранее я говорил, об описании пакетов осмотров, если их сравнить с описанием пакетов при осмотре там описание дословное. Прошу огласить постановление о назначении экспертизы л.д.35.

Обсуждается заявленное ходатайство:

Возражений нет.

Суд постановил:

удовлетворить заявленное ходатайство, огласить л.д. 35-постановление о назначении химической судебной экспертизе от 03.09.2012г.;

Л.д.35-постановление о назначении химической судебной экспертизе от 03.09.2012г.;

Подсудимый: В постановлении неизвестно откуда взялся контрольный смыв, когда брались 8 смывов, контрольный смыв не фигурировал.

Л.д.38-сопроводительная;

Л.д.39-41-заключение эксперта;

Подсудимый: Упакованный девятый конверт, когда этот конверт появился. Откуда взялся контрольный смыв. Материалов указывающих это нет.

Л.д.71-78-заключение комиссии экспертов от 15.08.2012г.;

Л.д.128-129-заключение эксперта;

Подсудимый: Образцы почерков я не предоставлял. По субъективному мнению следователя Кирпичевой записи были написаны мной. Следователь не присутствовала, когда эти жалобы писались. Она выносит заведомо ложные показания. Выносит сведения и назначает экспертизу. Оснований утверждать, что эти записи делал я, у нее не было.

Л.д.140-141-заключение эксперта № 112;

Подсудимый: В материалах дела указано, что изъят кусок бумаги с номерами выполненными рукой Трушникова - безосновательные утверждения, эта экспертиза не подтверждает, что это было выполнено мной. Экспертизу назначала следователь Кирпичева, которая самостоятельно возбудила уголовное дело по статье 116 УК РФ, по тем материалам, что были переданы незаконно. Экспертиза ни о чем не говорит. Назначение об экспертизе и возбуждение уголовного дела было незаконным.

Л.д.178-заключение эксперта № 356;

Подсудимый: Обратите внимание, по делу было допрошено масса свидетелей человек семьдесят, Доропеев А.А единственный человек, которому было назначена медицинская экспертиза.

Л.д.192-201-заключение экспертов № 179/7306.

Гос. обвинитель: прошу исследовать материалы дела в следующем объеме в томе 9 л.д.18; 35; 36; 37; 38; 39; 42-47; 73; 79; 103.

Исследуются материалы дела:

Том № 9

Л.д.18-24-протокол проверки показаний на месте от 01.10.2012г.;

Защитник: Какое имеет отношение к делу к данному делу? Обвинение не предъявлено по данному делу. Я возражаю -это недопустимые доказательства, так как следователь вынес постановление о прекращении в отношении Трушникова П.В. по данному факту. Обвинение ему не предъявлялось.

Подсудимый: Частный обвинитель отказался от состава и события преступления. Своим отказом признал отсутствие события преступления. По решению суда оно незаконно.

Л.д.25-27-фото-таблица;

Подсудимый: Мы исследовали документ, события которого признаны не существующими. Зачем следственный комитет и прокуратура отговорили Чабарова выдвинуть мне обвинения. Обвинение, которое он предъявлял мне в мировом суде, мы могли бы его завершить. Но его отговорили сделать отказ от обвинения. Своим отказом он признал отсутствие события преступления. А сейчас мы рассматриваем эти события, как якобы совершенное преступление. Противоречим вступившим в законную силу решением суда и фактическим обстоятельствам.

Л.д.35-справка на Чабарова Р.Ю.;

Л.д.37-копия удостоверения Чабарова Р.Ю.;

Л.д.38-справка Чабаровой Н.Н.;

Л.д.39-40-выписной эпикриз;

Л.д.42-47-выписной эпикриз;

Л.д.73-74-копия протокола проверки показаний на месте от 15.08.2005г.;

Л.д.75-78-фото-таблица;

Подсудимый: Союз трех расположен в доме 3.

Гос. обвинитель: Прошу огласить показания Кочегарова В.Б.

Обсуждается заявленное ходатайство:

Защитник: Не возражаю.

Подсудимый: Не возражаю.

Суд постановил:

поскольку сведения о смерти Кочегарова поступили в суд, удовлетворить заявленное ходатайство, в порядке п.1 ч.2 ст.281 УПК РФ огласить показания Кочегарова В.Б.

Оглашается:

Л.д.79-80-копия протокола допроса свидетеля от 05.05.2005г.;

Л.д.103-104-копия протокола проверки показаний на месте от 15.08.2005г.;

Л.д.105-108-фото-таблица;

Гос. обвинитель: прошу объявить перерыв до завтра до 10 часов 00 минут 13.12.2013 года.

Судебное заседание продолжено в 10 часов 00 минут 13 декабря 2013 года.

Гос. обвинитель: прошу исследовать материалы дела в томе 10 в следующем объеме на л.д. 143; 144;147;217; в том 11 на л.д.54; в томе 12 на л.д.1;2;30;52;60;65;73;74;75;82;83;84;85;86;112-113; 117;120;122;128;131; 137; 144; 149; 152;153;154;163;164.

Исследуются материалы дела:

Том 10:

Л.д.143-копия свидетельства о рождении Трушникова П.П.;

Подсудимый: У меня трое детей. Через две недели старший будет совершеннолетним.

Л.д.144-копия свидетельства о рождении Трушниковой Д.П.;

Защитник: Прошу показания Игнатова С.В. на л.д.147-148 не оглашать, он пока не допрошен.

Л.д.217-копия договора купли-продажи;

Подсудимый: Имеются сведения, кто предоставил этот договор. Этот договор липовый. Он не существовал. Обратите внимание на сам договор. Рябковой Людмиле право собственности никогда не принадлежало. Они уже были приобретены в собственность моей матерью. Кем он заключался и кем регистрировался? У матери ошибка в паспорте, на самом деле она 1943 года рождения. Тот, кто этот договор составлял, не усмотрел. Насколько я знаю, как приобретались дачные участки, люди переоформляли садоводческие книжки. Приватизировался участок позже. В собственности у Рябковой он никогда не находился. Кто приобщал к делу данный договор о купли продажи?

Том 11:

Л.д.54-Копия свидетельства о постановке на учет в налоговом органе юридического лица;

Подсудимый: Два разных участка.

Том 12:

Л.д. 1-рапорт от 10.08.2005г.;

Подсудимый: Не соответствует действительности, Сергей Игнатов был задержан 8 августа 2005 года, а не 9 августа. Вместе с ним задерживались и допрашивались еще люди.

Л.д.30-31-протокол предъявления лица для опознания от 17.01.2005г.;

Л.д.50-постановление об этапировании от 05.12.2005г.;

Л.д.52-53-протокол задержания подозреваемого от 27.06.2005г.;

Подсудимый: Должен быть документ постановление об освобождении, прошу огласить л.д.59

Возражений нет.

Суд постановил:

Огласить л.д.59-постановление об освобождении подозреваемого от 29.06.2005г.;

Л.д.59-постановление об освобождении подозреваемого от 29.06.2005г.;

Защитник: Прошу огласить л.д.51-ордер адвоката Рахимова К.М.;

Возражений нет.

Суд постановил:

Огласить л.д.51-ордер.

Л.д.51-ордер;

Защитник: С 27 июня 2005 года защиту Трушников П.В. осуществлял адвокат Рахимов К.М., участвовал в следственных действиях, участвовал в протоколе задержания и допроса.

Подсудимый: Почему я обратил внимание на постановление, с того момента подозреваемым меня никто не объявлял, все указания в деле, что являюсь подозреваемым, необоснованны. Меня не вызывали, не задерживали.

Л.д.60-постановление о розыске подозреваемого от 24.11.2005г.;

Подсудимый: Следователь Рахимов, родной сын моего адвоката Рахимова К.М. Обратите внимания на даты, в документах дата розыска разная.

Л.д.65-справка;

Подсудимый: В 2007 году при повторном ходатайстве об аресте, разбирали рапорт 25.11.2005 года, сотрудники УБОП дают справку, о том, что они опрашивали моих соседей по адресу: 7 микрорайон, дом 13, и соседи сообщили, что они более двух месяцев меня не видели. Квартира по адресу : 7-13-40 была продана в конце сентября. Соседи, которые там проживают, помогли мне переезжать, и все соседи были в курсе, куда мы переехали. На конец сентября там проживали другие люди. Эту справку дал, тот, кто не обладал этой информацией.

Л.д.70-ответ на запрос;

Подсудимый: Зачем запрашивали. Этот документ датирован 17 ноября 2012 года, постановление о розыске только 25 ноября. Следует, что я пользовался услугами железнодорожного транспорта Тюмень-Сургут, никого не стесняюсь и не опасаясь.

Л.д.73-справка;

Подсудимый: Я проживаю вместе с семьей в 10 микрорайоне, дом 24, квартира 51, около прокуратуры. Почему меня ищут по тому адресу, где я не проживаю. Все соседи забыли, что я оттуда переехал. Ни разу по адресу: 10-24-51 никто не приходил.

На вопросы гос. обвинителя подсудимый пояснил:

Вопрос: Вы зарегистрированы по адресу: 10-24-51?

Ответ: Нет, не зарегистрирован. Я был зарегистрирован по адресу: 6-19-79, по этому адресу также никто не приходил. В сентябре я снялся с регистрации по адресу: 7 микрорайон, 13 дом и прописался по адресу: 6 микрорайон, дом 19, квартира 79. Все соседи знали, что я переехал. Проводился обыск. По адресу: 10-24-51, где зарегистрирована моя жена. Я с собакой выходил гулять.

Л.д.74-75- ответ на запрос;

Подсудимый: Постановление не существовало.

Л.д.82-справка;

Подсудимый: Фактически в розыск меня никто не объявлял, но сотрудники УБОП меня разыскивают. Все эти справки, насколько я понимаю, были написаны в 2007 году, для того чтобы обосновать, что я действительно находился в розыске.

Л.д.83-справка;

Подсудимый: 17 ноября соседи говорят, что не видели меня два месяца, и 2 декабря они тоже меня не видели примерно два месяца. Амнезия у соседей. И соседей опрашивали в 2007 году, они готовы были прийти подтвердить, что их никто не опрашивал.

Л.д.86-87-протокол задержания подозреваемого от 01.09.2007г.;

Л.д.117-справка Т№ 2450;

Л.д.120-характеристика на Трушников П.В.;

Л.д.122-123-постановление о прекращении уголовного преследования от - 1.12.2007г.;

Л.д.128-129-постановление об отмене постановления о прекращении уголовного преследования от 22.05.2013г.;

Подсудимый: Обратите внимание на постановление, постановление, по сути, необоснованно. Якобы Савицкий Ю.В., рассмотрев материалы уголовного дела, посчитал, что постановление о прекращении уголовного преследования вынесено преждевременно. Тут же он обозначает ряд следственных действий, которые по идее должны дать ответ, преждевременно было вынесено постановление, или нет. Обозначил ряд следственных действий для дачи объективной оценки действий Трушников П.В. Следователь Скипин 22 мая, признал за мной вину, оценив мои действия, не проводя ряд следственных действий, обозначенных Савицким. Каких либо новых обстоятельств по делу не было. Что побудило к этому, то, что подходил срок содержания меня под стражей к году, и нужно было обосновывать причину отмены постановления и содержание меня под стражей на более года.

Л.д.131-132-постановление о прекращении уголовного преследования от 12.02.2008г.;

Л.д.137-138-постановление об отмене постановления о прекращении уголовного преследования от 22.05.2013.;

Подсудимый: Аналогичное постановление, уголовное преследование прекращалось, так как моя причастность не подтвердилась.

л.д.154-158-протокол задержания подозреваемого от 29.06.2012г.;

Подсудимый: нет адвоката;

Подсудимый: прошу огласить л.д.160-постановление об отказе в удовлетворении жалобы.

Обсуждается заявленное ходатайство:

Защитник: Поддерживаю.

Гос. Обвинитель: Не возражаю.

Суд постановил:

удовлетворить заявленное ходатайство, огласить л.д. 60.

л.д.160-постановление об отказе в удовлетворении жалобы от 29.06.2012г.;

Подсудимый: Следователь отказывает мне в удовлетворении жалобы и указывает, что статус подозреваемого с момента задержания я обрел законно. Обратите внимание, во сколько составлен протокол. Фактическое задержание в 1:25, я приобретаю статус подозреваемого на момент составления протокола, я обладаю правами, из этого следует, что постановление необоснованно. Прошу огласить л.д.161. мной был заявлен вызов защитника, мне было отказано. Следователь вел меня в заблуждение, что якобы лица указали на меня, пункт 3 ст.91 УК РФ говорит, о том, что на лице, обнаружены явные следы преступления, когда мы допросим следователя Багомедова, поинтересуемся, какие явные следы преступления были им обнаружены до момента задержания.

Л.д.161-сообщение Трушникову П.В.;

Подсудимый: Этот документ открытая явная фикция. На том момент, я не являлся обвиняемым. Следователь Багомедов задержал меня, и отправил в ИВС г.Тобольска. Я был задержан в качестве подозреваемого. Обратите внимание, куда Савицкий 29 июня отправляет мне уведомление. Отправляет в СИЗО-1. Я не мог там находиться. Я находился в ИВС г.Тобольска, как подозреваемый. 29 июня я обвиняемым не был.

Л.д.163-заявление от 29.06.2012г.;

Подсудимый: Прошу обратить внимание на шапку, я писал эти заявления под давлением, умышленно в первом слове этого заявления сделал орфографические шапки, в слове «заместителю». При допросе в январе, на этот факт я указывал, что мной самостоятельно были сделаны ошибки.

Гос. обвинитель: прошу исследовать материалы дела в следующем объеме в томе 13 на л.д. 63-66; 117-118; 125-126;162;177;185;190;191-196;201;21-238;

Исследуются материалы дела:

Том 13

Л.д.63-66-копия паспорта Трушникова П.В.;

Л.д.117-118-запись о заключении брака;

Л.д.125-126-карта вызова ГБУЗ ТО «Станция скорой медицинской помощи»;

Л.д.162-176-копия приговора Тобольского городского суда Тюменской области от 11.04.2006г.;

Л.д.177-постановление о выделении в отдельное производство материалов уголовного дела от 22.05.2013г.;

Подсудимый: Обратите внимание на это постановление от 22.05.2013г. в нем указано, что я обвиняюсь по п. «а,е» ч.2 ст.105. Такое обвинение не существовало. Скипин выделяет материалы дела для проведения проверки по факту оказания давления на Сергея Игнатова в колонии в 2012 году. По какому основанию выделяются эти материалы.

Л.д.185-189-постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 19.11.2012г.;

Подсудимый: Я беседовал со следователем Кравченко. Он опросил всех лиц, которые напрямую были причастны к действиям лиц, которые были участниками этих действий. На опросе Кравченко обосновал постановление об отказе возбуждения уголовного дела. Я указывал на определенные факты, которые на тот момент могли быть проверены. В учреждениях ведется видеозапись, аудиозапись. Ничего это не проверялось. Люди, на которых я указывал, не допрашивались. Опрошены были лица, которые принимали участие. Люди, говорили, что они не делали, им верили.

Л.д.190-постановление об уточнении данных от 24.05.2013г.;

Подсудимый: Непонятное постановление, что следователь Скипин этим постановлением хотел сказать. Говорит про одну дачу, и пишет про два разных участка. В постановлении от 24 мая 2013 года указано обвинение по п. «а,е» ч.2 ст.105 УК РФ. Называет их совмещенными, кто их успел соединить. Ему выгодно было их соединить, но государство знает, что их два.

Л.д.191-запрос от 26.07.2005г.;

Л.д.194-заявление на получение карты АС Сберкарт Уразбаев А.Г.А.;

Л.д.195-копия мемориального ордера;

Л.д.196-копия квитанции;

Л.д.201-ответ на запрос;

Подсудимый: Какое имеет отношение? На меня зарегистрированы много номеров, с момента как появилась сотовая связь.

Л.д.212-237-копия уголовного дела № 200406312;

Подсудимый: Прошу огласить объяснение Яриной Л.В. У меня вопрос к государственному обвинителю в связи, с чем у нас эти материалы исследуются какое отношение имеет к делу?

Обсуждается заявленное ходатайство:

Гос. обвинитель: Возражаю. Если сторона защиты обеспечит явку свидетеля Яриной, я не возражаю.

Защитник: Сторона обвинения заявила исследование л.д.213-238.

Суд постановил:

удовлетворить заявленное ходатайство, огласить показания Яриной Л.В. на л.д.222-223.

Оглашается:

Л.д.222-223-объяснение Яриной Л.В.;

Подсудимый: Прошу огласить объяснение Голандо В.И. на л.д.224.

Обсуждается заявленное ходатайство:

Защитник: Поддерживаю.

Гос. обвинитель: Не возражаю.

Суд постановил:

удовлетворить заявленное ходатайство, огласить л.д.224-объяснение Голандо В.И.

Оглашается:

Л.д.224-объяснение Голандо В.И.;

Подсудимый: Ни слова не сказано что, кто-то вымогал деньги с Голандо и возможное обоснование, что к нему приезжали люди, и говорили о долгах в начале декабря. На тот момент у Голандо было все, в объяснениях не сказано, что с него вымогали деньги по телефону. Подожгли дверь, какое отношение имеет к вымогательству Игнатова. Потерпевшие поясняют (младшая дочь), что с ее отца вымогают деньги, когда произошел поджог. Позже увидим, когда ему поступил первый звонок, это было не в декабре.

Защитник: В том 12 ордер Рахимова К.М. на л.д.51, на л.д. 60, постановление следователя Рахимова А.К., прошу установить степень родства адвоката Рахимова К.М. и следователя Рахимова А.К. Прошу приобщить к материалам дела заявление. Ходатайствую о запросе степени родства адвоката Рахимова К.М и следователя Рахимова А.К.

Возражений нет.

Суд постановил:

запросить запись акта о рождении Рахимова А.К.

В судебном заседании объявлен перерыв до 09 часов 00 минут 17 декабря 2013 года

Судебное заседание продолжено в 09 часов 00 минут 17 декабря 2013 года.

Суд приступает к допросу специалиста Эренженова А.Б.

В зал приглашается специалист.

Устанавливается личность: Эренженов Алексей Бодмаевич,

18 декабря 1971 года рождения, уроженец
г. Нижний Тагил, Свердловской области,
работает старшим инженером отдела
эксплуатации сети компании «Мобильные теле
системы, проживает по адресу: г.Тобольск,
9 микрорайон, дом 3Б, квартира 81.

Председательствующий выясняет отношение специалиста к подсудимому, потерпевшим.

Специалист пояснил: родственников и неприязненных отношений нет, у меня нет оснований его оговаривать.

Специалисту разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.58 УПК РФ.

Специалист: права, обязанности, ответственность понятны.

Специалист предупреждается об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ.

Председательствующим предложено гос. обвинителю допросить специалиста Эренженова А.Б.

На вопросы гос. обвинителя специалист пояснил:

Вопрос: Представлял вам следователь для обозрения детализацию мобильных соединений номера?

Ответ: Да.

Вопрос: Каким образом фиксируется на территории г.Тобольска откуда были произведены соединения?

Ответ: Система фиксирует время вызова, номер абонента и соту, с которой происходил вызов.

Вопрос: Что такое сота?

Ответ: Базовая станция, направление ее излучения.

Вопрос: Сколько сот в нашем городе? Множество или одна?

Ответ: Множество.

Вопрос: Возможно ли определить с какого микрорайона, дома может быть осуществлен вызов? Привязка территорий как определяются, насколько масштабность?

Ответ: По азимуту.

Вопрос: Что такое азимут?

Ответ: Направление излучение антенны.

Вопрос: Можно ли посмотреть соты, номер абонента, время, что определяет абонента с какого микрорайона и с какого азимута был осуществлен входящий или исходящий вызов?

Ответ: Точного местонахождения абонента установить невозможно.

Вопрос: Можно ли определить азимут? В чем он измеряется?

Ответ: Азимут измеряется в градусах. Это направление относительно севера.

Вопрос: Для каждого соединения фиксируется базовая станция и указывается ли величина градусов азимута?

Ответ: Нет.

Вопрос: Территория 10 микрорайона, каким азимутом охвачена?

Ответ: 2, 3, 5, 6 сектора.

Вопрос: Что это?

Ответ: Сектора базовой станции т.е антенны азимутов 210 и 340 кажется градусов.

Вопрос: На представленной детализации указаны базовые станции и азимут? Вы можете определить место нахождения абонента?

Ответ: Вообще, местоположение абонента можно определить, когда абонент разговаривает или находится онлайн, система не фиксирует его передвижения, только начало разговора. По детализации видно, что начало разговора, произошло на 46 базовой станции в 10 микрорайоне, 34 доме 2 сота. Больше по детализации ничего не видно.

На вопросы защитника специалист пояснил:

Вопрос: Вы определили начало разговора на 46 базовой станции, адрес: 10 микрорайон, 34 дом, был сказан к какому то случаю или это общий пример?

Ответ: Да хоть, конкретный случай, хоть общий пример. Ту детализацию, которую мне показывали.

Вопрос: Вы уверены, что 10-34 дом?

Ответ: Номера своих базовых станций я помню. Там находится базовая станция, она охватывает не только 10 микрорайон, но и другие микрорайоны.

Вопрос: Какие еще микрорайоны?

Ответ: За нее зацепиться можно хоть в 4 микрорайоне, хоть в 3 микрорайоне. Все зависит от местности и прохождения сигнала.

Вопрос: Дальность охвата его?

Ответ: Я не могу сказать примерно. Если по спецификации 30 км. Если в реальности никто не знает.

На вопросы подсудимого специалист пояснил:

Вопрос: К примеру, показали вам детализацию человека месяца за 4-5, вы как специалист можете определить, где чаще всего находится?

Ответ: Нет, не могу. Лишь откуда чаще всего исходит вызов. Что он там живет, работает или находится, нет.

Вопрос: Большинство звонков, регистрируемые определенным азимутом и базовой станцией свидетельствует, о том, что большее время там проводит абонент?

Ответ: Да.

Вопрос: базовая станция 4-северная, дом 10, что охватывает?

Ответ: часть 4 микрорайона, 3 микрорайона, улица Ремезова, улица Октябрьская, ПАТХ кольцо.

Вопрос: 10-24 и 4-северная-10, культ просвет училища? Если я нахожусь на парковке может меня регистрировать базовая станция 4-северная, 10?

Ответ: Теоретически, да.

Вопрос: На сколько возможность?

Ответ: Вероятность что вы начнете с нее разговор есть. Все зависит от прохождения сигнала.

Вопрос: На территории 14 дома в 4 микрорайоне, если я начну разговаривать, какая первая база меня зарегистрирует?

Ответ: Нет разницы. У той, которой будет сильнее сигнал. Система выбирает по уровню сигнала. Какой сигнал на данный момент лучше на той соте произойдет соединение.

Вопрос: Три ваших транслятора, один находится в Малозоркальцево, один в Менделеево и в Иртышском? По одному они находятся?

Ответ: В Менделеево две базы станции. В Иртышском одна базовая станция. И в Малозоркальцево одна базовая станция.

Вопрос: Если я нахожусь на базе горячего источника, эти станции охватывает эту территорию?

Ответ: Теоретически да. Почему теоретически, скорее всего будет работать другая базовая станция, возможность разговора, например на Малозоркольцевской и Иртышской базовой станции она.

Вопросов нет.

Суд приступает к допросу эксперта Пальянова А.А.

В зал приглашается эксперт.

Устанавливается личность: Пальянов Александр Александрович,
29.08.1983 года рождения,

Работает в Тобольском УВД отделе экспертом.

Председательствующий выясняет отношение эксперта к подсудимому, потерпевшим.

Эксперт пояснил: родственных и неприязненных отношений нет, у меня нет оснований его оговаривать.

Эксперту разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.57 УПК РФ.

Эксперт: права, обязанности, ответственность понятны.

Эксперт предупреждается об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ.

Председательствующим предложено гос. обвинителю допросить эксперта Пальянова А.А.

На вопросы гос. обвинителя эксперт пояснил:

Вопрос: Поясните, допрашивались по данному делу? Вам были представлены почтовые ящики?

Ответ: Экспертизу по почтовым ящикам я не делал. Был допрошен. Выезжал на место.

Вопрос: Осматривали ящики? По какому адресу?

Ответ: Да, осматривал. По адресу: 4 микрорайон, 14 дом или 19, где магазин «Бройлер».

Вопрос: Кирпичный или панельный дом?

Ответ: Не помню уже.

Вопрос: Замок данного типа почтового ящика возможно ли открыть, не имея специального ключа? Если да, то чем?

Ответ: Возможно ножом, отверткой, таким же ключом от другого ящика

Вопрос: Какова конструкция замка почтового ящика?

Ответ: Ничего сложного. Можно открыть легко и быстро.

Вопрос: Возможно ли открыть, не имея специальных навыков?

Ответ: Да, конечно.

Вопрос: Возможно ли такой тип данного замка, не имея специальных навыков, такими предметами как отвертка, нож?

Ответ: Да без проблем. Если приложить немного усилий.

На вопросы защитника эксперт пояснил:

Вопрос: Какие усилия необходимо приложить, чтобы открыть замок?

Ответ: Можно просто давком. Конструкция замка позволяет. Замок может быть просто расшатан самим ключом. Спокойно можно открыть отверткой. Если они новые, даже 12 летний ребенок сможет открыть.

Вопрос: Вы присутствовали при эксперименте, который проводился?

Ответ: Нет.

Вопрос: А что вы делали в 4 микрорайоне? Ваша цель?

Ответ: Я выезжал на осмотр места происшествия.

Вопрос: Когда это было?

Ответ: Я не помню, но выезжали сразу после взрыва, снимали отпечатки пальцев.

Вопрос: Вы только это делали?

Ответ: Да.

Вопрос: Исправность других почтовых ящиков вы проверяли?

Ответ: Нет. Кто-то другой смотрел.

Вопрос: Такие замки были? (показывает замок от почтового ящика).

Ответ: Примерно, да. Я не знаю, какие замки были, но открыть, возможно.

Вопрос: Почему делаете такие выводы, что можно открыть, если вы не знаете, какие замки там были?

Ответ: Предполагаю, и делаю выводы, что любые замки можно открыть, приложив различные усилия.

Вопросов нет.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: Ваша подпись в протоколе?

Ответ: Да, моя подпись.

Вопрос: Можете рядом поставить подпись?

Гос. обвинитель: Возражаю.

Вопрос: Вы могли бы в присутствии нас открыть замки?

Ответ: Это неудобно, во-первых. Для этого нужны соответствующие условия. Нужен шкафчик, так как он там закреплен. Соотношения силы должно быть. Я делаю заключение, что, приложив различные усилия можно открыть все замки. Я не говорил, что именно те, замки открыли именно таким способом. Теоретически все замки можно открыть.

Вопрос: В данное время вы не можете продемонстрировать, как открыть замок?

Ответ: Нет.

На вопросы суда эксперт пояснил:

Вопрос: В каком подъезде осмотр проводили?

Ответ: В 1 подъезде.

На вопросы защитника эксперт пояснил:

Вопрос: Через какое время вы осматривали место происшествия?

Ответ: Не могу сказать точно, как вызвали группу, сразу выехали.

Вопрос: Запахи какие-нибудь были?

Ответ: Не помню.

Вопросов нет.

Суд приступает к допросу эксперта Папинена В.А.

В зал приглашается эксперт.

Устанавливается личность: Папинен Виталий Анатольевич,

05.09.1946 года рождения, работает врачом
судебно-медицинской экспертизы областного
бюро Тобольского филиала. Образование
высшее медицинское.

Председательствующий выясняет отношение эксперта к подсудимому, потерпевшим.

Эксперт пояснил: родственных и неприязненных отношений нет, у меня нет оснований его оговаривать.

Эксперту разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.57 УПК РФ.

Эксперт : права, обязанности, ответственность понятны.

Эксперт предупреждается об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ.

Председательствующим предложено гос. обвинителю допросить эксперта Папинен В.А.

На вопросы гос. обвинителя эксперт пояснил:

Вопрос: Кого вы осматривали из потерпевших? Когда это было? Какие телесные повреждения были вами зафиксированы? Степень тяжести причиненного вреда здоровью потерпевших? Причина, какого механизма?

Ответ: Уткина Галина Николаевна, согласно заключению, была осмотрена 03.08.2012 году по медицинским документам. Исследовались лабораторные и госпитальные документы. У Уткиной Г.Н. возникла комбинированная травма от воздействия неизвестного взрывного устройства, травматическая ампутация правой кисти, разрывы склеры, контузия правого глазного яблока тяжелой степени, переломы верхнего и нижнего края правой орбиты, термический ожог роговицы обоих глаз, переломы передней и латеральной стенок правой верхнечелюстной пазухи, ушиб грудной клетки, термический ожог лица, шеи, туловища. Указанные повреждения причинили тяжкий вред здоровью по пункту 6.6 признаку потери органа правой руки. Правая кисть приравнивается к потере всей руки.

Вопрос: Механизм причинения телесных повреждений?

Ответ: Учитывая ожоги глаз, осколочные повреждения, предполагается воздействие взрывного устройства с близкого расстояния, имеется воздействие газов раз ожоги и ударная волна. Этими пунктами доказывается, что с близкого расстояния.

Вопрос: По Чабарову Р. Ю что можете сказать?

Ответ: Чабаров Рифкат Юлдашевич пострадал позже по медицинским документам. 28 июня он поступил в хирургический стационар. После того как ему была оказана помощь, его переводят в г.Тюмень, и в совокупности у Чабарова установлена комбинированная травма, воздействие газов при взрыве двух разных и механических повреждений, это осколочные ранения грудной клетки, левосторонний открытый пневмоторакс, проникающее ранение брюшной полости без повреждения внутренних органов, травматический отрыв правой кисти, перелом 5 плюсневой кости правой стопы, проникающее ранение роговицы левого глаза с выпадением оболочек, термический ожог ожоги роговицы 2-3 степени, ожоги лица, передней брюшной стенки 2-3а степени, грудной клетки, множественные рваные раны грудной клетки, лица, живота, травматический шок. Аналогичная травма, но воздействие ударной волны и осколков более глубокое, чем у Уткиной, более сильное. Комбинированная травма. Признак другой - опасность для жизни, так как проникающее ранение груди и живота.

Вопрос: Воздействие ударной волны сильнее исходя из тяжести телесных повреждений?

Ответ: Да. Поверхностные и проникающие сильные повреждения.

Вопрос: С какого расстояния как вы думаете?

Ответ: В обоих случаях с близкого расстояния. Воздействие газов и ожоги это обычно сантиметры от очага взрыва. Точнее не сказать. Нет более четких установок как при пулевых и огнестрельных ранениях. При пулевых и огнестрельных ранениях мы более точно определяем, здесь нет.

Вопрос: Чабарову был причинен вред, причиняющий опасность для здоровья?

Ответ: Да. Так как проникающие ранения в полость грудной клетки и в полость живота, руку оторвало, более массивное повреждение, также пострадал глаз.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: Виталий Анатольевич, я бы хотел, чтобы вы вспомнили один эпизод из своей практики, в 2005 году в начале января молодой человек 28 лет поступил к вам с множественными разрывами печени, тупая травма живота не помните операцию в ночь с 4 на 5 января? Было 18 разрывов печени на 9 см и вы иронизировали, что как будто «след от ботинка оставленный».

Ответ: Не, не помню.

Вопрос: В любом случае, я вам благодарен, вы вытащили меня с того света. Не было возможности поблагодарить вас с того времени.

Ответ: Спасибо.

На вопросы гос. обвинителя эксперт пояснил:

Вопрос: При повреждениях, которые были зафиксированы у Уткиной и Чабарова в случае неоказания помощи, возможно ли последствия в виде летального исхода?

Ответ: Когда речь идет об опасности для жизни само собой подразумевает опасность для жизни даже при своевременной операции.

Неоказание помощи, конечно, усугубляет тяжесть состояния, чаще влияя на здоровье и жизнь человека, если поздно оказана помощь. По Уткиной тоже самое. Если отрыв руки и сильное кровотечение, то может повлиять. Не было отражено слишком ярко, когда сильное кровотечение человек действительно может умереть и тогда признак ставится другой - опасность для жизни по возникновению. Здесь менее оторвало с тромбированием сосудов, кровотечение как таково сильным не было, поэтому вред оценен по отрыву самой руки у Уткиной.

На вопросы защитника эксперт пояснил:

Вопрос: По Уткиной не отражено в медицинском документе, что была сильная кровопотеря, поэтому вы предположительно делаете выводы и вывод, о том, что опасность здоровья и жизни?

Ответ: По Чабарову была опасность для жизни. По Уткиной я не поставил этот признак, потому что по медицинским документам не фигурирует. Неизвестно был ли представлен в медицинских документах - признак опасность для жизни. Но все равно тяжкий вред по потере органа. Вопросов нет.

Гос. обвинитель: Прошу объявить перерыв в судебном заседании для обеспечения явки специалистов, так как они проживают в г. Тюмени. Обеспечение их явки будет в следующем судебном заседании.

На вопросы суда подсудимый пояснил:

Вопрос: Вы не желаете дать показания?

Ответ: Нет, не желаю. Мы посоветовались с Геннадием Владимировичем и дадим возможность гос. обвинителю выступить, и полностью представить все свои доводы, доказательства, чтобы не подстраивать мои показания под допросы следующих специалистов. Гос. обвинитель знакомит потенциальных свидетелей в коридоре с материалами дела.

Вопрос: Есть необходимость вызова эксперта Цыбульской?

Ответ: Приглашайте и исследуем вторично экспертизу.

В судебном заседании объявляется перерыв до 19 декабря 2013 года.

Судебное заседание продолжено в 10 часов 00 минут 19 декабря 2013 года.

В судебное заседание явились: подсудимый Трушников П.В. – доставлен, эксперты Алтуфьев С.Н., Ваулин Ф.Г., Якимов А.Н.

Подсудимый: Ваша честь! У меня есть ходатайство, возникла необходимость о допуске защитника по делу, в соответствии с ч.2 ст.142 УПК РФ, Мельникова Виталия Ермоловича в качестве защитника. Существует другая работа по уголовному делу для этого нужно официально представлять мои интересы, у адвоката Кучинского Г.В. большая нагрузка.

Устанавливается личность: Мельников Виталий Ермолович,

02.01.1946 года рождения,

уроженец с. Киселевка Костюковичского района,

Могилевской области, проживает по адресу:

г. Тобольск, 6 микрорайон, дом 2, квартира 26.

На вопросы суда подсудимый пояснил:

Вопрос: Кем является вам Мельников В.Е?

Ответ: Мужем моей матери.

Защитник: Я считаю, со стороны закона никаких нарушений не может быть, это право моего подзащитного. Поддерживаю ходатайство о допуске в качестве защитника по данному делу Мельникова В.Е.

Гос. обвинитель: Не возражаю.

Суд удаляется в совещательную комнату.

Постановление вынесено и оглашено.

Гос. обвинитель: В сегодняшнем судебном заседании обеспечена явка экспертов Алтуфьева, Ваулина, Якимова. Что касается специалиста Сотова, был отправлен запрос, данный сотрудник находится в командировке в Дагестане, ориентировочно до 20 января. Что касается вызова эксперта Мелехова, явка его не обеспечена, так как он находится на пенсии, в настоящее время не работает, по состоянию здоровья он не смог явиться в г. Тобольск. Цыбульская находится в отпуске по уходу за ребенком. Что касается вызова экспертов из г.Тобольска то обвинение полагает, что их явка будет обеспечена позже. Предлагаю начать с допроса эксперта Ваулина Ф.Г., так как он занимался экспертизой с 2005 года.

Суд приступает к допросу эксперта Ваулина Ф.Г.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Ваулин Федор Геннадьевич,
08.07.1981 года рождения,
главный эксперт в исследовательском центре
МВД России по Тюменской области,
образование высшее химическое,
стаж работы 10 лет.

Председательствующий выясняет отношение эксперта к подсудимому, потерпевшим.

Эксперт пояснил: родственных и неприязненных отношений нет.

Эксперту разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.57 УПК РФ.

Эксперт: права, обязанности, ответственность понятны.

Эксперт предупреждается об уголовной ответственности по ст.307УК РФ.

Председательствующим предложено гос. обвинителю допросить эксперта Ваулина Ф.Г.

Гос. обвинитель: прошу представить том 6 л.д.11-15 для исследования.

Экспертом обозревается Том № 6 л.д. 11-15-заключение эксперта № 1818.

На вопросы гос. обвинителя эксперт пояснил:

Вопрос: Вы проводили экспертизу в 2005 году? Какие выводы были сделаны именно вами?

Ответ: Да, проводил. В результате проведенного исследования установлено, что в исследуемых веществах содержится хлорат калия(бертолетова соль) и хлорид калия.

Вопрос: Для проведения экспертизы, что было вам представлено?

Ответ: Порошкообразное вещество.

Вопросы: Компоненты хлорат калия (бертолетова соль), хлорид калия относятся к взрывоопасным веществам? Возможно ли участие этих веществ в производстве для осуществления взрыва?

Ответ: Этот вопрос не ко мне. Я химик, не взрывотехник. Я могу лишь указать химический состав.

Вопрос: Массу определяли порошкообразного вещества?

Ответ: Определяли 0,28 грамм порошкообразного вещества.

Вопрос: Что такое бертолетова соль?

Ответ: Это и есть хлорат калия.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: Основания для проведения экспертизы? Представлены были образцы «ленты из металлического материала» это что?

Ответ: Этот вопрос ни ко мне, а к эксперту взрывотехнику. Я исследовал только вещество. То, что представлено я ни исследовал и не видел. Мне предоставил эксперт взрывотехник только порошкообразное вещество. Я химик.

Вопрос: Хлорид калия имеет отношение к взрывчатым элементам?

Ответ: Это не входит в мою компетенцию, я могу сказать, что не имеет.

Вопрос: Если произвести поджог хлората калия (бертолетовой соли) какая реакция произойдет?

Ответ: Это не входит в мою компетенцию. Я определяю, какие частицы находятся в данном веществе.

Вопрос: Какая реакция произойдет?

Ответ: Это не входит в мою компетенцию. В данной экспертизе я исследую конкретно, что находится в веществе.

На вопросы защитника эксперт пояснил:

Вопрос: Вопрос как специалисту, что произойдет, какая реакция произойдет при определенном воздействии огня, удара, температуры? Необходимо в рамках этого дела знать свойства этого вещества.

Ответ: Не относится к делу. Это вещество является окислителем. Я специалист не взрывотехник, а химик. Если взять вещество, которое будет восстанавливаться, произойдет окислительная реакция, реакция горения. В данном случае необходимо вещество, которое будет окисляться. Сама по себе бертолетова соль не горит.

Вопрос: При воздействии огня бертолетова соль не воспламенится?

Ответ: Нет.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: Вещества помещались в пробирку, был поджог, вещество вспыхивало, при какой реакции это происходило?

Ответ: Здесь было два исследования. Здесь было исследование методом газовой хроматографии. Я установил, что там находится нормальные алканы - это парафиновые углеводороды. Они и горели при этой реакции.

Вопрос: Что такое парафиновые углеводороды?

Ответ: к примеру, нефтепродукты: вазелиновое масло.

Вопрос: Если к вазелиновому маслу поднести спичку оно же не загорится?

Ответ: Есть хлорат калия - сильный окислитель. Он будет окислять эти углеводороды.

Вопрос: Вещество состояло из кристалликов?

Ответ: Я определил, что содержится смесь веществ, содержится бертолетова соль и углеводороды.

Вопрос: Изначально вы исследовали вещество белого и зеленого цвета на л.д.12? Получается это смесь вещества или вы отдельно их исследовали?

Ответ: Зачем нам их отдельно исследовать? Это смесь веществ.

Вопрос: В выводах указываете, что вещество относится к самодельным взрывчатым веществам. Это относится к вашей компетенции?

Ответ: Здесь Мелехов подписывал.

Вопрос: То, что вещество самодельное это определял Мелехов?

Ответ: Естественно. Это в его компетенцию входит. Отношение к взрывчатым веществам это сугубо эксперта взрывотехника. Я химик.

Вопрос: Определить самодельное или производное вещество должен определить химик?

Ответ: Вы не поняли. Самодельным хлоратным взрывчатым веществом. Имеется в виду, что вещество взрывчатое самодельное, а не промышленного изготовления бертолетова соль или кустарного способа.

Вопрос: Не понял вашего ответа?

Ответ: Есть класс взрывчатых веществ. Есть промышленного изготовления, к примеру, тротил и гексоген, они производятся для военных целей, а есть самодельные взрывные устройства (вещества) которые можно кустарным способом изготовить.

Вопрос: Если на фабрике купить бертолетову соль, то оно будет самодельным взрывчатым веществом?

Ответ: Да.

Вопрос: Если банка с веществом, то это самодельное взрывчатое вещество?

Ответ: Здесь кроме бертолетовой соли есть еще вещества. Слово самодельное относится к слову взрывчатое.

Подсудимый: Извините, ваша честь у меня все нормально с русским языком. Слово «самодельное» не может относиться к слову «взрывчатое», оно в любом случае относится к слову «вещество».

Защитник: Действительно пропадает смысл.

Подсудимый: Откуда взят этот вывод?

На вопросы гос. обвинителя эксперт пояснил:

Вопрос: При взаимодействии хлорида калия, хлората калия (бертолетовой соли) и нормальных алканов - парафиновых углеводородов при какой химической реакции мог быть взрыв?

Ответ: С точки зрения химии, понятие «взрыв» - это слово относительное, то есть реакция горения или окисления при очень большой скорости.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: Значит бертолетова соль - это окислитель и в процессе взрыва - термической реакции, происходит метод окисления бертолетовой соли какого-то углеводорода, и этот углеводород является основным взрывчатым веществом? То есть действующим веществом, который при взрыве окисляется?

Ответ: в данном случае два вещества. Без окислителя не может реакция произойти.

Вопрос: Бертолетова соль в качестве катализатора?

Ответ: Можно сказать, да.

Вопрос: Основное вещество углеводород?

Ответ: Горит, получается он.

Вопрос: Почему не было определено, что это такое?

Ответ: Не представилось возможности определить.

Вопрос: Число атомов углеводорода с 19 до 27 это примерно, какие вещества могут быть кроме вазелинового масла? Парафин относится?

Ответ: Ваша честь, я не пойму к чему вопрос.

Вопрос: Указано что содержатся нитросоединения, нормальные алканы углеводородных атомов с 19 по 27 мне это период, нет у меня другого химика, чтобы сейчас поинтересоваться. Какие вещества и углеводороды входят в этот период? Бертолетова соль при реакции окисляет, происходит термическая реакция, хотелось бы шире представить, что можно было бы использовать.

Защитник: Что могло входить в состав?

Ответ: Кроме вазелинового масла у меня нет никаких предположений.

На вопросы защитника эксперт пояснил:

Вопрос: Пропорции важны в соотношении этих веществ, что при определенной массе возможна реакция?

Ответ: Не ко мне вопрос.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: Смесь окислителей углеводородов при термической реакции, при поджоге, данная реакция при чем еще может произойти? При ударе может взрыв произойти?

Ответ: Не входит в мою компетенцию.

Вопрос: Как я задам вопрос взрывотехнику, если вы мне скажете что за вещество?

Ответ: Вы такие вопросы задаете, я не имею познаний.

Защитник: Мы задаем вопросы как специалисту, потому что имеются показания, которые утверждают что при ударе произошел хлопок, именно этим мотивирован вопрос.

На вопросы гос. обвинителя эксперт пояснил:

Вопрос: Что было вами обнаружено?

Ответ: На исследование были представлены объекты. Выводы, касаемо которые проводил я сделал следующие: в результате проведенного хроматографического исследования на поверхности представленных объектов с использованием методики бризантных веществ обнаружено не было.

Вопрос: Какие объекты вам были представлены?

Ответ: Фрагменты ящиков, одежды.

Вопрос: При термической реакции возможно ли уничтожение в процессе?

Ответ: Да, определяется чувствительностью. Реакция может, проходит полной и возможно, что произойдет уничтожение.

Вопрос: Вы выезжали на место происшествия?

Ответ: Нет.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: У вас оригинал экспертизы?

Ответ: Да.

Вопрос: Вами проведено исследование по поводу бризантных веществ?

Ответ: К моему исследованию относится проведение капельной реакции на присутствии окислителей и на нитратов аммония.

Вопрос: На представленных объектах бризантных веществ не обнаружено, почему в экспертизе не отражено какие именно объекты исследования? Представлено на экспертизу масса всего, допустим в другом исследовании взято одно, почему именно в определении именно эти объекты?

Ответ: Здесь исследовались все объекты.

Вопрос: То есть если вы бы обнаружили на одном объекте бризантные вещества, то и обнаружили на всех?

Ответ: Да.

Вопрос: Что такое капельный анализ?

Ответ: Проверка на окислитель, проверка на нитрат аммония.

Вопрос: Как проводили проверку на окислитель? Какую каплю добавляли? Какую каплю раствора добавляли?

Ответ: Имеются ввиду, смывы с поверхности ящиков.

Вопрос: Смывы были помещены в тигли, сожжены и по ним проводилась экспертиза?

Ответ: С ящиков смывов не было. С ящиков изымали скальпелем наслоение копоти для анализа. Производились смывы с поверхности ящиков с этиловым спиртом на хроматографическом исследовании. На капельный анализ использовали деситилированную воду. Мы вообще можем не указывать, так как это методика служебного пользования, как минимум информации, только выводы.

Вопрос: Заключение эксперта должны же видеть, откуда выводы берутся? Как пришли к заключению?

Ответ: Это информация служебного пользования.

Вопрос: Поясните, что такое нитрат иона?

Ответ: NO_3^- , NH_4^+ . Ион - отрицательная заряженная частица.

Вопрос: У меня нормально все с общими познаниями. Нитрат это соль. Что такое нитрат иона?

Ответ: NO_3^- с минусом. Нитрат и ион. Соль десоциирует в воде.

Вопрос: Может быть обнаружен ион чего-то, но не нитрат иона. Несуразное словосочетание.

Ответ: Это конкретная капельная реакция на нитрат ион. И она не мной придумана, а взята из справочника криминалиста- взрывоотехника. Этот термин не я придумал. Это конкретная литература. У вас специальное образование?

Подсудимый: Это школьное образование. Я знаю, что такое ионы и нитраты, катионы, нитриты. Я знаю, что нитрат -это соль, а ион, как вы сказали, положительная заряженная частица.

Эксперт: Нитрат это положительная, ион - отрицательная.

Подсудимый: Ион - положительная заряженная частица, а катион- отрицательная заряженная частица.

Эксперт: Анион является отрицательной частицей, а катион- положительной. А оба они являются ионами.

Вопрос: Каплю исследуемого раствора, какого раствора вы добавляли?

Ответ: Водного раствора.

Вопрос: В экспертизе не указано с чем растворяли?

Ответ: Это водный смыв.

Вопрос: Указано наличие ионов аммония, то есть ионы аммония свидетельствуют именно о наличии аммиачной селитры?

Ответ: Аммиачной селитре соответствует наличие нитратов аммония и ионов аммония.

Вопрос: Здесь проверка на ион аммония, вы выявляете ион аммония, вы не объединяете два исследования, вы под ионом аммония подразумеваете аммиачную селитру?

Ответ: Не под ионами аммония, а наличие аммиачной селитры, которая возможна, потому что я обнаружил нитрат иона и ионы аммония это подразумеваю в скобках аммиачная селитра.

Подсудимый: Ваша честь! У нас два исследования. В одном исследовании написано одно, во втором другое. Я понимаю, если бы ниже было объединено, здесь конкретно написано, что в исследуемом растворе наличие ионов аммония, подразумевается, что аммиачная селитра указывает на наличие ионов аммония.

Вопрос: К синтезирующей части вы отношение имели?

Ответ: Это Альтуфьев составлял. Но можете задавать вопросы, которые касаются моей части.

Вопрос: Ион аммония подразумеваете аммиачную селитру?

Ответ: Ион аммония это естественно не металл. Под аммиачной селитрой подразумевается, что обнаружены ионы аммония, скорее всего это аммиачная селитра.

Вопрос: Ионы аммония больше ни к чему принадлежать не могут?

Ответ: Вероятней всего. Не написано конкретно, что ион обнаружен в аммиачной селитре. Вероятно использование аммиачной селитры.

Вопрос: Вывод предположительный?

Ответ: Вероятный. Да.

На вопросы гос. обвинителя эксперт пояснил:

Вопрос: Вещества, которые были обнаружены аммиачная селитра это что такое?

Ответ: Нитрат аммония.

Вопрос: Масса всех эти веществ?

Ответ: Рядовые количества.

Вопрос: Соотношение и пропорции?

Ответ: Не определить.

Вопрос: Соответствует ли тем образцам?

Ответ: Да. Я проводил исследование бризантных взрывчатых веществ всех объектов и капельных реакций.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: Подтверждаете что это ваши подписи?

Ответ: Да, уверен.

Вопрос: Когда вы делаете экспертизу и направляете ее обратно, внизу подписан исполнитель. Функции исполнителя, в чем заключаются?

Ответ: Исполнитель подготавливает, делает осмотр, таблицы, указывает направление взрывотехника, к примеру, я занимаюсь конкретно химическим исследованием. В взрывотехнике химия это часть. А эксперт взрывотехник главный эксперт.

На вопросы суда эксперт пояснил:

Вопрос: Что вы в сопроводительном письме излагаете?

Ответ: Указываем количество листов в экспертизе, и возвращаемые вещественные доказательства.

Вопрос: Отправляете на подпись начальнику?

Ответ: Да.

Том 6, л.д.116-131-заключение экспертов № 1884, № 1919, № 1920.

На вопросы гос. обвинителя эксперт пояснил:

Вопрос: Какие предметы были представлены на исследование? Какие выводы были сделаны?

Ответ: Данная экспертиза аналогична предыдущей, только отличие идет в капельном анализе, я не обнаружил окислителей и нитраты аммония.

Вопрос: Первая экспертиза была проведена по 2012 году по первому взрыву, вторая по второму взрыву?

Ответ: Да.

Вопрос: А какие вещества вы обнаружили?

Ответ: По моей части я ничего не обнаружил.

Вопрос: Отсутствие химических элементов, можно сделать вывод о том, что в процессе реакции они могли быть уничтожены?

Ответ: Вероятность этому есть.

Вопрос: А при какой реакции?

Ответ: Окислительной.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: Вы изыскиваете исходные вещества, которые могут оставаться при сгорании?

Ответ: Да.

Вопрос: Они необязательно все распадаются?

Ответ: Да.

Вопрос: В какой момент начинается заполняться заключение экспертизы? После того как проведете все исследование или частично печатаете?

Ответ: Я за один день выполняю. Фиксируем начало и окончание экспертизы и переносим на бумажный носитель.

Вопрос: По поводу подписки объясните, берется 29 июня, а экспертиза выполняется позже.

Ответ: Подписка делается на постановление. Начальник подразделения КЦ разъясняет права и обязанности. 29 июня была взята подписка, мне разъяснили права и обязанности, а выполнять экспертизу начали позже.

На вопросы суда эксперт пояснил:

Вопрос: Вы подписку от 29 июня давали перед проведением экспертизы 03 июля?

Ответ: Да. Материалы расписывает руководитель. У нас не только одна ваша экспертиза, не только в вашем деле принимаем исследование, мы не можем одновременно приступать к проведению экспертиз.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: Вы сначала подписки даете, потом делаете экспертизы?

Ответ: Да.

На вопросы гос. обвинителя эксперт пояснил:

Вопрос: Всегда ли предшествует при исполнении экспертизы до момента производства предупреждение об уголовной ответственности?

Ответ: Да конечно.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: Вас допрашивали по экспертизе от 4.12.2012 года?

Ответ: Не помню.

Вопрос: При допросе вы утверждали, что были обнаружены ионы аммония, прошу огласить показания на л.д.141-146 в томе 6.

Защита: поддерживаю.

Гос. обвинитель: Не возражаю.

Суд постановил:

в порядке ч.3 ст.281 УПК РФ огласить показания эксперта Ваулина Ф.Г.

Оглашается л.д.141-146-протокол допроса эксперта Ваулина Ф.Г. в части.

На вопросы защитника эксперт пояснил:

Вопрос: Почему в заключение экспертизы вы указали, что обнаружены ионы аммония?

Ответ: Скорее ошибка. Перепутали экспертизы. Номер не правильно возможно указали. Наверно здесь должен быть номер первой экспертизы.

Вопрос: Вы читали свои показания?

Ответ: Да. Читал. Но ошибка скорей всего произошла.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: В этом же допросе указано, что обнаружен марганец?

Ответ: Это не ко мне вопрос.

Вопрос: Вы подписывали это?

Ответ: Да. Подписи мои. Скорей всего перепутали. Это допрос касается первой экспертизы на л.д.94-98.

Гос. обвинитель: Я считаю представлять копии материалов уголовного дела не правильно.

Подсудимый: Мы, по крайней мере в зале судебного заседания, а в не в коридоре.

Вопрос: Вы обозревали экспертизы, перед тем как допрашивались?

Ответ: Конечно. Множество экспертиз было.

На вопросы суда эксперт пояснил:

Вопрос: Предоставляли вам экспертизу перед допросом?

Ответ: Да.

На вопросы гос. обвинителя эксперт пояснил:

Вопрос: Выводы, которые были вами, сделаны в экспертизе № 1836, № 1837, № 1838 от 5 июля 2012 года вы подтверждаете? По второй экспертизе выводы в томе 6 на л.д. 116 № 1884, № 1919, №1920 июля также подтверждаете?

Ответ: Да.

Вопрос: В этой части ваши показания в допросе номера экспертиз были ошибочны и относились к условно первой экспертизе?

Ответ: Да.

Подсудимый: Ваша честь, я прошу сделать замечание гос. обвинителю, почему делают выводы, что они были сделаны более ошибочно. Человек ознакомился с экспертизами и протоколом.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: Ионы аммония могут свидетельствовать о наличии пороха?

Гос. обвинитель: Возражаю. Вопрос сразу содержит ответ.

Ответ: Не владею такой информацией.

Подсудимый: Прошу огласить показания Ваулина Ф.Г. л.д.144 в томе № 6 в части пороха.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: Могут ли ионы аммония свидетельствовать о наличии продуктов горения пороха, вы сказали, что это не в вашей компетенции, однако в протоколе допроса вы это утверждаете, и не просто утверждаете, а определяете возможность использования взрывных устройств?

Ответ: Получается, я превысил свои полномочия.

На вопросы суда эксперт пояснил:

Вопрос: Вы такие показания давали?

Ответ: Да, давал. Хотя это больше к взрывотехнику относится.

Вопрос: Подтверждаете свои показания?

Ответ: Да.

На вопросы защитника эксперт пояснил:

Вопрос: Почему при производстве экспертизы не был обнаружен порох и ответ исходит из показаний Трушникова, следует, вы ознакомились с его показаниями?

Ответ: Значит, да. Я уже не помню. Раз написано, значит да.

Вопрос: Вы основывались на показаниях Трушникова?

Ответ: Да.

Вопрос: На основании чего были вам представлены показания Трушникова П.В. и не отражено в официальных документах?

Гос. обвинитель: Я считаю этот вопрос не к эксперту, а к следователю.

На вопросы защитника эксперт пояснил:

Вопрос: Мы уже выяснили, что здесь ошибки. Какие вам показания предоставляли, какие материалы дела предоставляли?

Ответ: следователь предоставлял.

Вопрос: Сколько протоколов допроса и какие протокола допросов?

Ответ: Я уже не могу ответить на этот вопрос. Срок времени достаточный прошел.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: По предыдущей экспертизе 2012 года при капельном анализе и проверка на окислитель, смывы брали с чего? Смывы брались вами и были уже предоставлены?

Ответ: Я брал смывы.

Вопрос: Вы могли брать смывы не со всех объектов?

Ответ: Со всех объектов.

Вопрос: Вы не можете утверждать, что на одном объекте присутствовали, а на других нет, может такое быть?

Ответ: Если я указал в общих чертах, когда брал смыв, значит на всех объектах были обнаружены следы.

Вопрос: На всех объектах?

Ответ: Да, которые были представлены на экспертизу.

На вопросы гос. обвинителя эксперт пояснил:

Вопрос: Если вы брали смывы выборочно, в заключении вы указываете это? А если в целом, значит, смывы берутся со всех веществ, которые были представлены на экспертизу?

Ответ: Конечно.

Том 6, л.д.156-157- заключение экспертов № 1885, № 1972, № 1973.

На вопросы гос. обвинителя эксперт пояснил:

Вопрос: Скажите, что было представлено на экспертизу, и какие выводы были вами сделаны?

Ответ: На исследование были представлены два фрагмента оргстекла в конвертах, один фрагмент оргстекла в конверте, один фрагмент резины. При взрывах в подъезде № 7 21.06.2012 и подъезде № 1 28.06.2012г. дома 14, 4 микрорайона г.Тобольска могли быть использованы идентичные самодельные взрывные устройства, фрагменты, которых были обнаружены в местах происшествий и представлены на исследование. Моя часть здесь, что не было обнаружено бризантных взрывчатых веществ. Устройства что касается веществ и что касается меня, вклад, что нет промышленных веществ: тротила, гексогена.

Вопрос: Что при первом, что при втором обнаружено не было?

Ответ: Нет.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: Смесь аммиачной селитры не являются бризантными веществами?

Ответ: С тротилом да.

Вопрос: Конкретно по этой экспертизе, вывод написан, что могли быть использованы идентичные самодельные взрывные устройства, стоит ваша подпись, вы утверждаете, исходя из ваших выводов?

Ответ: Мои выводы касаются только этого. То, что не использовались бризантные взрывчатые вещества. Мой вклад в общее заключение. Я исключил данные вещества, бризантные вещества, тротил, гексоген, и отразил свою часть в выводах.

Вопрос: Осмотр объектов проводите совместно?

Ответ: Если совместная экспертиза то да.

Вопрос: Вы утверждаете, что упаковка была не нарушена?

Ответ: Да.

Вопрос: Вы их упаковали после проведения первых экспертиз и упаковка не нарушена?

Ответ: Подразумевается, что не разорван конверт. Не торчат вещественные доказательства из конверта. А что вас не устраивает? Вы хотите сказать, что фрагмент подмененные?

Защитник: Вообще на эту экспертизу предоставлялись другие объекты.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: На ст.157 согласно химическим исследованиям, это по вашей части?

Ответ: Еще Якимов.

Вопрос: При производстве экспертизы вы руководствуетесь материалами инициатора экспертизы?

Ответ: Да.

Вопрос: Эксперт руководствуется только обозначенными объектами в постановлении, или можете запрашивать необходимые вам для объектов исследования? Дополнительно запросить?

Ответ: Да можем, запросим.

Защитник: Прошу огласить л.д.152 – постановление о назначении дополнительной взрывотехнической судебной экспертизы.

Обсуждается заявленное ходатайство:

Защита: поддерживаю.

Гос. обвинитель: не возражаю.

Суд постановил:

удовлетворить заявленное ходатайство- исследовать на л.д. 152- постановление о назначении дополнительной взрывотехнической судебной экспертизы.

Исследуется л.д. 152-постановление о назначении дополнительной взрывотехнической судебной экспертизы.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: Почему исследовались фрагменты оргстекла и резины, которые использовались при других экспертизах? Сбор информации самостоятельно?

Ответ: Если бы я выехал в Тобольск и изъяс с места происшествия - с подъезда какой то дополнительный материал - это сбор самостоятельный. Это больше к эксперту Алтуфьеву, что касается этой экспертизы, моя часть - это отсутствие бризантных веществ. Про фрагменты больше к его части.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: Ваша честь, здесь конкретно указано, что экспертиза основана на идентичности веществ, полученных в ходе химических исследований, а не на отсутствие, получается эксперт говорит, что идентичность взрывных устройств обозначает то, что оно соответствует друг другу, потому что там нет этого.

Ответ: Я имею ввиду, что помимо меня еще два эксперта. Моя роль здесь именно отделение бризантных веществ.

Вопрос: Вы утверждаете, что они могут быть идентичны и стоит ваша подпись. На чем вы основываетесь, что они могут быть идентичны?

Ответ: Этот вывод конкретно трех экспертов, он общий.

На вопрос суда эксперт пояснил:

Вопрос: Какой порядок проведение экспертиз? Каким образом проводятся экспертизы? Каким образом приходите к выводу?

Ответ: Отсутствие бризантных веществ проверено в тех экспертизах. В данной экспертизе ссыла на предыдущие экспертизы. Обсуждаем результаты, и приходит к выводам. Свою часть исследования передаю.

На вопросы защитника эксперт пояснил:

Вопрос: Если бы вы проводили экспертизу один, вы бы не смогли ответить на вопрос?

Ответ: Нет.

Подсудимый: Конкретно указано на присутствие веществ, а не на отсутствие.

На вопросы гос. обвинителя эксперт пояснил:

Вопрос: Что было представлено на экспертизу и что было вами исследовано?

Ответ: Четыре конверта, представленные для исследования. Что касается меня это проведение капельной реакции.

Вопрос: Что за объекты? Что в конвертах было представлено? Откуда они были? Исследовали в составе трех экспертов?

Ответ: Нет, двух. Исследовал я и Якимов. Представлен был фрагменты картона и фрагменты бумаги, изъятые из осмотра места происшествия. Не было обнаружено бризантных веществ, окислителей и внешних усилителей нитрата аммония. Я не обнаружил бризантных взрывчатых веществ, не обнаружил окислителей, нитрат аммония. Мной ничего не было обнаружено.

Вопрос: Возможно ли при интенсивной реакции окислителя и восстановителя уничтожение?

Ответ: Да, возможно.

Подсудимый: С одного и того же места изымается четыре картона, и куча образцов, эксперт находит со всех образцов ионы аммония, нитрат аммония. Среди всех этих образцов на четырех листках картонной бумаги ничего не обнаруживается, это загадочно и очень странно получается. Хочу обратить внимание эти куски картона, которые изымались с одного места происшествия, вопрос ставится «идентичны ли устройства использованные». Вы говорили, что взрывотехник главное лицо, эту экспертизу как вы проводили без эксперта взрывотехника?

Ответ: На второй вопрос мы не отвечали. В данной экспертизе установили компоненты. Про взрывные устройства мы не писали.

Вопрос: Скажите разницу между марганцем и марганцовки?

Ответ: Марганец-это элемент, марганцовка – это перманганат калия.

Вопрос: А что представляет собой марганец?

Ответ: А что у нас курс химии. Марганец- это химический элемент, не металл, за все время, что я учился в химическом факультете, я не видел марганец.

Подсудимый: У нас гос. обвинитель не знает, что такое азимут, природоведение, 2 класс. Марганец – это металл белого цвета.

Гос. обвинитель: Ваша честь! Я прошу сделать замечание подсудимому.

Подсудимому сделано замечание.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: Что такое марганцовка? Из чего его можно получить?

Ответ: Калий марганец O4.

Вопрос: Марганец и марганцовка одно и тоже или разные вещества?

Ответ: Разные.

Вопрос: Как из марганца получить марганцовку или из марганцовки марганец? Возможно ли это вообще?

Ответ: Не могу ответить на этот вопрос.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: Перманганат калия при горении, на какие элементы разлагается?

Подсудимый: Ваша честь, давайте снимем этот вопрос, достаточно ответа что марганец - это не металл.

Вопрос снят.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: Эта экспертиза делалась именно вами? Вы были ответственным лицом по этой экспертизе?

Ответ: Я не могу ответить на этот вопрос.

Вопрос: Подпись, чья стоит? Заполнялась вами?

Ответ: Заполнялась мной. Подпись Зольникова -зам. начальника центра.

На вопросы гос. обвинителя подсудимый пояснил:

Вопрос: Выводы соответствуют заключению?

Ответ: Да.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: Что входит в функции исполнителя?

Ответ: В отсутствие начальника подписывает зам. начальник. Он находился не в отпуске, а отсутствовал.

Вопрос: Подпись не соответствует?

Ответ: Нет.

Подсудимый: Ваша честь! Эксперт подтверждает, что подпись не соответствует должности и расшифровки подписи.

На вопросы гос. обвинителя эксперт пояснил:

Вопрос: Ваш заместитель может подписывать сопроводительные письма?

Ответ: при отсутствии руководителя, да

Подсудимый: Подписать от своего имени одно, а за другого человека это другое.

В судебном заседании объявляется перерыв до 14 часов 00 минут.

Судебное заседание продолжено в 14 часов 00 минут.

Подсудимый: Ваша честь! У меня будет ходатайство о допросе специалиста Цыбульской. Гос. обвинитель сказал, до допроса меня является нецелесообразным вызов специалиста, я считаю целесообразно, будет допросить до моего допроса. В виду того, что полиграфическое исследование производилось до того как появился протокол допроса подозреваемого, и в целях экономии времени, у меня есть еще пара вопросов к эксперту Ваулину Ф.Г.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: В исследовании на проверку на окислитель, в раствор вы добавляете каплю раствора деформированной серной кислоты и определяете, что в растворе содержится окислитель?

Ответ: Да.

Вопрос: На чем основано предложение «В том числе нитрат иона» как вы определили, что именно нитрат иона?

Ответ: При окислительной реакции.

Вопрос: Исследование проводилось именно на нитрат иона?

Ответ: Да.

Вопрос: По сравнительной экспертизе по обоим взрывам вы сказали, что ваше участие в этой экспертизе в том, что вы не нашли бризантных взрывчатых веществ? Как объясните, что вы нашли на двух кусках нитрат иона и нитрат аммония? А на других двух кусках вы не нашли?

Ответ: Я не обнаружил нитрат аммония, возможно, он мог полностью прореагировать, это капельная реакция. Мое участие в данной экспертизе, что мной не было обнаружено бризантных взрывчатых веществ.

На вопросы защитника эксперт пояснил:

Вопрос: Почему в выводах не написали, что не можете ответить на вопрос, а написали, что могли быть использованы? Могли быть использованы, а какие вещества, если не обнаружено ничего?

Ответ: Если бы там использовался тротил, то да. Помимо меня есть и эксперт Якимов.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: Вы подтверждаете, что по экспертизам имеется разница?

Ответ: Да.

Вопрос: Исходя из заключения этой экспертизы, у вас разницы, получается, нет?

Ответ: Нет.

Подсудимый: Вы подписались под выводами своих исследований, которые на самом деле не соответствуют.

Гос. обвинитель: Прошу сделать замечание подсудимому, задавайте вопросы, а не комментируйте.

Подсудимый: Я не получил ответа на свой вопрос. Эксперт своими исследованиями подписывается под возможную идентичность, а его исследование идентичность не подтверждает.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: Почему при разнице в экспертизах, в одном случае обнаруживаете вещества, в другом нет, и подписываете в своем исследовании, что они могут быть идентичны?

Ответ: Я уже объяснял.

Вопросов нет.

Суд приступает к допросу эксперта Якимова А.Н.

В зал приглашается эксперт.

Устанавливается личность: Якимов Александр Николаевич,
24.06.1980 года рождения,
образование высшее,
работает главным экспертом МВД, стаж 5 лет.

Председательствующий выясняет отношение эксперта к подсудимому, потерпевшим.

Эксперт пояснил: подсудимого не знаю, родственников и неприязненных отношений к нему не имею, у меня нет оснований его оговаривать.

Эксперту разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.57 УПК РФ.

Эксперт : права, обязанности, ответственность понятны.

Эксперт предупреждается об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ.

Председательствующим предложено гос. обвинителю допросить эксперта Якимова А.Н.

На вопросы гос. обвинителя эксперт пояснил:

Вопрос: Вы работали совместно с Ваулиным и Акимовым?

Ответ: Да.

Том 6 л.д.94-98-заключение экспертов;

Вопрос: Что было представлено для экспертизы, и какие выводы были сделаны?

Ответ: На экспертизу были представлены почтовый ящик в упаковке, платок в упаковке, брюки в упаковке, деревянный фрагмент в упаковке, фрагмент полиэтиленового пакета в упаковке, два фрагмента оргстекла в конвертах, фрагмент бумаги в конверте, фрагмент полиэтиленового пакета в конверте, протокол осмотра места происшествия, фото-таблица, протокол допроса свидетеля в электронном виде. Мной было проведено исследование по поиску металлов входящих в состав наслоения почтового ящика, брюк. На внутренней поверхности почтового ящика были обнаружены элементы магния, марганца, меди, алюминия. На поверхности повреждений брюк никаких металлов обнаружено не было.

Вопрос: Вам известно, чьи брюки на исследование предоставлялись?

Ответ: Бирки с фамилией, кому принадлежали брюки, не было.

Вопрос: Все химические элементы: магний, марганец, смесь алюминия относятся к взрывчатым веществам?

Ответ: Смесь магния и марганца по методическим рекомендациям входят в состав смеси веществ, обладающих взрывчатыми свойствами. Точно не помню сейчас.

Вопрос: В этом заключении ваша часть по поиску металла?

Ответ: Да.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: Вы указали, что на поверхности ткани брюк металлов не выявлено? В результате расшифровки спектрограмм установлено: в состав наслоений копоти входят элементы-металлы: магний, марганец, медь, алюминий, в состав зольного остатка фрагмента ткани с места повреждения, с учетом содержания данных элементов в составе зольного остатка контрольного тампона, входят элементы - металлы: магний, марганец, алюминий. С вашим предыдущим утверждением штаны состояли из марганца, магния, алюминия?

Ответ: Я это не утверждаю, но эти элементы входят в состав остатков с места повреждения, однако как мы смотрим, по таблице № 2 их количество не превышает их количества на составе контрольного выреза с брюк. Получается, они могут входить в состав ткани, или например, быть вызваны бытовыми загрязнениями, либо неправильной упаковкой, когда соприкасались разные элементы одежды, удаленные друг от друга по уже перераспределению возможных металлов, которые возможно были отложены после взрыва.

Вопрос: Экспертиза, которую вы проводили, направлена на выявление чего?

Ответ: По выявлению металлов.

Вопрос: Наличие других металлов вами не были обнаружены?

Ответ: Производился поиск элементов, на которых присутствует наибольшее количество аналитических линий.

На вопросы суда эксперт пояснил:

Вопрос: Веществ, которые наиболее могли быть связаны с взрывом? Или имеют свойство взрывчатых веществ?

Подсудимый: Есть много веществ, могут загораться, например фосфор.

Ответ: Да. В данном случае элементы как фосфор, калий они не дифференцируются. Этот метод направлен именно на поиск металлов.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: При взрыве ящика с другой стороны образуется копоть от нагара, присутствие этих металлов возможно?

Ответ: Насколько я помню, копоть изымалась с того места, где она имела наибольшую концентрацию. Следов обожения вблизи я не припоминаю.

Вопрос: Помните, какие были ящики?

Ответ: Смутно помню. Серого цвета.

Вопрос: В синтезирующей части экспертизы, выводы делались на основании чего? Откуда взят перманганат калия?

Ответ: Было предположено, что вероятно, так как был обнаружен марганец, который входит в состав перманганата калия.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: Что такое перманганат калия?

Ответ: Химическая формула KMnO_4 . Соль. Я не готов ответить.

Вопрос: Соль какой кислоты?

Ответ: Я не готов ответить на этот вопрос.

Подсудимый: Это соль марганцевой кислоты.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: Вы предположили, но не нашли, что возможно содержит перманганат калия?

Ответ: Совершенно верно.

На вопросы суда эксперт пояснил:

Вопрос: Вы учитывали обстоятельства уголовного дела и обстоятельства, при которых изъяли предметы?

Ответ: Конечно, учитываем. Идет предположение наиболее вероятных реактивов, которые могли быть использованы. 100% никто не будет утверждать, что использовался именно перманганат калия, но предположение, что наиболее часто используется перманганат калия.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: Прямой взаимосвязи обнаружение калия и марганца нет?

Ответ: Прямой взаимосвязи нет. Если была бы прямая, то слово «вероятно» было бы исключено из данного вывода.

Вопрос: Слово «вероятно» это предположение?

Ответ: да.

Вопрос: Выводы экспертов предположительны?

Ответ: Выводы вероятные.

Л.д.116-131- заключение эксперта № 1884, № 1919, № 1920;

Вопрос: Что было представлено? Какие выводы были сделаны?

Ответ: Были представлены объекты в 17 упаковках. Фото-таблица, протокол места происшествия, протокол допроса свидетеля в электронном виде, фрагменты металла в 17 упаковках, два фрагмента оргстекла, химические реактивы в 5 упаковках, химические реактивы в конверте. Было проведено исследование по поиску металлов. В результате на частях почтовых ящиков мной были обнаружены элементы магния, алюминия, меди, в основе порошка серебристого цвета входят элементы магния и алюминия. В основу порошка белого цвета входит элемент магния. Мной было проведено исследование частиц коричневого цвета, представленных также на экспертизу, в результате данная частица является – частицами окрашенного материала алкидных смол, возможно лак или олифа.

Вопрос: Обнаруженные вещества относятся к взрывчатым веществам или при соединении?

Ответ: Данные вещества, магний и алюминиевая пудра могут входить в состав смеси, обладающей взрывчатыми свойствами по методическим рекомендациям. Могут входить в состав смеси веществ, обладающих взрывчатыми свойствами, как один из компонентов.

Вопрос: Скажите, важна ли пропорция при взаимодействии этих элементов?

Ответ: Конечно. Соответствующие компоненты должны быть в соответствующих пропорциях.

Вопрос: какова масса вещества?

Ответ: Были обнаружены только следы данных металлов.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: Алюминий и магний используются в быту, в повседневной жизни?

Ответ: да конечно, используются.

Вопрос: Прошу обозреть Л.д.130 вам на экспертизу было представлено 17 частей, с какого именно объекта вы брали смыв?

Ответ: Смывы брали со всех представленных объектов. В итоговой таблице на л.д.130 приводится среднее значение соответствующих смывов.

Вопрос: Откуда взялись порошок серебристого и золотистого цвета?

Ответ: Были предоставлены на экспертизу.

Вопрос: Можете найти их при вскрытии и описании упаковок? Из какой именно упаковки вы извлекали порошок серебристого и золотистого цвета?

Ответ: По всей видимости, это на л.д.127 оборотная сторона, последняя строчка.

Вопрос: Вами обозначен как вещество светло-серого цвета, откуда взялись порошок серебристого и золотистого цвета?

Ответ: Возможно техническая ошибка. Л.д.128 экспертизы это и есть описание вещества белого цвета.

Подсудимый: Я вижу мешки, какое-то вещество, цвет, к сожалению, невозможно определить, даже на цветном фото. Ваша честь, эксперт пытается найти обоснование. Я спросил, потому что знаю, что порошки белого и серебристого цвета, которые неоднократно называются в исследовании и выводах они звучат, при осмотре объектов они не извлекались.

Вопрос: В синтезирующей части, откуда взялся перманганат калия?

Ответ: Сами по себе магний и алюминий они, как правило, идут в качестве взрывчатых веществ, согласно методики, которая указана чуть ниже, в справочнике криминалиста взрывотехника, по которому мы делали вывод. Также перманганат калия используется в качестве окислителя для проведения реакции.

Вопрос: Исходя из ваших собственных утверждений, по металлу, потерпевшая постоянно находилась рядом с взрывчатыми веществами? В синтезирующей части и в выводах присутствует перманганат калия, на чем он основан?

Ответ: Я ответил на этот вопрос, на методических рекомендациях, по которым магний и алюминий используются в качестве взрывчатых веществ в смеси с перманганатом калия.

Вопрос: Вы обнаружили где то хотя бы марганец в исследовании?

Ответ: Нет.

Вопрос: Во взрывчатых веществах многие вещества используются, еще две строчки не написаны почему?

Ответ: Потому что были обнаружены магний и алюминий, и на основе этого было предположено, что могла быть использована смесь с перманганатом калия.

На вопросы защитника эксперт пояснил:

Вопрос: Почему было предположено, вы же его не находите? Может, перманганата калия не было никогда? Могло быть такое, что его никогда и не было?

Ответ: Вывод сделан согласно методики.

На вопросы гос. обвинителя эксперт пояснил:

Вопрос: Без перманганата калия возможно провести реакцию?

Ответ: Без окислителя реакции бы не было.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: Почему вы вписали именно перманганат калия, а не другой окислитель?

Ответ: Согласно методики. Мы работаем не на основе интернет статей, основываемся на рекомендациях для использования.

Вопрос: Шестой вывод кем был сделан?

Ответ: Вывод общий, в основном, основан на моих результатах.

Вопрос: Шестой вопрос к вам относится?

Ответ: По поводу аналогичности этот вопрос к взрывотехнику. По поводу составных частей ко мне.

Вопрос: Вы подтверждаете, что ответ не соответствует поставленному вопросу, вы указываете, что в определенных пропорциях?

Ответ: Согласен.

Вопрос: При смешивании компонентов, представленных в упаковках, в определенных пропорциях возможно изготовление самодельных взрывных устройств? Из вас троих экспертов, кто может ответить какие вещества и назвать пропорции?

Ответ: В методике это не указано.

Вопрос: Вы опять ссылаетесь на методику?

Ответ: А на что мне ссылаться?

Вопрос: Если человек пишет что «в определенных пропорциях» значит он может определить эти пропорции? Какие именно компоненты веществ?

Ответ: Данный вопрос о компонентах и пропорциях наверняка указано в методических рекомендациях, но это информация является служебной. В рамках судебного заседания наверняка вам не скажут пропорции.

Вопрос: Данный вывод не основан на проведенной экспертизе, раз он не разъяснен ничем и вы отказываетесь его разъяснить? Есть удобрение подписанное «калий марганец», «сульфольфат» по упаковкам. Мы вообще можем экспертов не допрашивать, если при каждом вопросе, на который они не могут ответить ссылаться на методические рекомендации. Один эксперт уже ссылался на методические рекомендации. Осмотры упаковок, вами коллективно осматривались?

Ответ: Коллективно.

Вопрос: Описанием упаковок вы занимались самостоятельно или переписывали с процессуальных документов?

Ответ: Описанием занимался взрывотехник. Но и мы участвовали в этом.

Вопрос: Обратите внимание на л.д.126 упаковка № 20 описание банки с сыпучим веществом темного цвета и ниже из нее извлечена стеклянная банка с жидкостью, как вы можете это объяснить?

Ответ: Извлечена же банка. Что пришло то и описали. Я при осмотре не участвовал. Эту банку я не извлекал.

Гос. обвинитель: Том 6, л.д.156-157-заключение экспертов № 1885, № 1972, № 1973.

На вопросы гос. обвинителя эксперт пояснил:

Вопрос: Что было представлено? Что было обнаружено?

Ответ: Были представлены фрагменты оргстекла, один фрагмент резины. Обобщили заключения, сравнили выводы. По моей части согласно этого заключения были обнаружены элементы алюминия, меди, и магния.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: Эти объекты при двух предыдущих экспертизах вами исследовались?

Ответ: Нет.

Вопрос: На основании чего вы проявили соучастие в выводах?

Ответ: На основании того, что элементы обнаружены на других предметах.

Подсудимый: Эксперт должен сделать заключение на основании представленных документов.

Подсудимый: Указано, что согласно проведенным химическим исследованиям были обнаружены элементы алюминия, меди и магния, а в данной экспертизе они не исследуются. Эти объекты не исследовались, но выводы сделаны. По пояснению предыдущих экспертиз эти объекты не исследовались.

Ответ: Согласно постановлению предоставлены были деформированные металлические части ящиков.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: Почему исследовались предметы, которые не предоставлялись?

Ответ: Поэтому и не исследовали видимо.

Защитник: Вам ящики отправили, а вы исследуете, что раньше исследовалось, но вывод сделали.

Ответ: Не написано, что мы исследовали.

Подсудимый: Л.д. 156 согласно заключению эксперта ссылка на две предыдущие экспертизы.

Ответ: Получается, мы результаты тех экспертиз объединили.

На вопросы защитника эксперт пояснил:

Вопрос: По фрагментам оргстекла проводили исследование?

Ответ: Нет.

Вопрос: А почему сделали вывод, что могли быть использованы идентичные самодельные взрывные устройства?

Ответ: Я могу предположить, что эти фрагменты оргстекла были представлены дополнительно.

Вопрос: Документы подтверждающие это, имеются?

Ответ: Постановление о дополнительном исследовании.

Защитник: нет постановления о дополнительном исследовании.

Ответ: я делал выводы по тем почтовым ящикам, в которых были обнаружены элементы магния.

Защитник: в экспертизе ни слова не сказано про почтовые ящики.

Ответ: Видимо ведущий эксперт ошибся.

Подсудимый: вы же подписываете и соглашаетесь перед началом экспертизы?

Ответ: я подписываюсь под своей частью. Я подписался под всеми листами, но под своими выводами. Я ответственный только за элементы.

На вопросы суда эксперт пояснил:

Вопрос: Вы в выводах указали, что обнаружены элементы магния, алюминия и меди, где были обнаружены данные вещества на почтовых ящиках?

Ответ: Да.

Подсудимый: Согласно тех заключений, на которые имеется ссылка.

Ответ: при исследовании таких вещественных доказательств идет изменение их свойств, то есть повторная экспертиза по ним невозможна по этому и ссылались на предыдущие заключения.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: Объекты не исследовались?

Ответ: Нет.

Вопрос: В данной экспертизе не исследовались?

Ответ: Химического исследования не было.

На вопросы гос. обвинителя эксперт пояснил:

Вопрос: Вы ссылались на заключения предыдущих экспертиз, которые уже были исследованы?

Ответ: Да.

На вопросы защитника эксперт пояснил:

Вопрос: Как можно ссылаться на экспертизу, если вы ссылаетесь что исследовали почтовые ящики? В экспертизе нет ни слова про почтовые ящики.

Ответ: Идет ссылка на те предыдущие заключения.

Защитник: Вам представили другие объекты, которые вы не исследовали, а сослались на заключение по почтовым ящикам.

Подсудимый: Ссылка идет на заключения, которые якобы исследовались в тех экспертизах, но на самом деле исследованы не были.

Эксперт: Были проведены химические исследования, сами объекты были предоставлены. Не знаю, кто их включил. Не по всяким объектам удается провести исследование, эти объекты, судя по фотографиям, имеют малые размеры, и наслоения веществ видимо никаких не было.

Подсудимый: Нет, эксперт Ваулин Ф.Г. брал с них смывы и проводил экспертизы, даже на двух фрагментах нашел.

Эксперт: У эксперта Ваулина немножко другой вид экспертиз.

На вопросы подсудимого эксперт:

Вопрос: были наслоения на поверхностях?

Ответ: возможно и были. По поводу поиска металлов нет.

Вопрос: вы согласны что по этой экспертизе вами сделан вывод, который не исследовался в предыдущих экспертизах?

Ответ: не согласен. Сделан вывод по исследованным частям почтовых ящиков.

На вопросы защитника эксперт пояснил:

Вопрос: Покажите хоть слово, где сказано про почтовые ящики, которые вы проводили при производстве данной экспертизы?

Ответ: Я писал вообще видимо не то.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: Подписи ваши стоят?

Ответ: Да мои.

Вопрос: На предыдущие экспертизы на подписи обращали внимание?

Ответ: Да, похожи.

Том 6, л.д.163-169-заключение экспертов;

На вопросы гос. обвинителя эксперт пояснил:

Вопрос: Что было представлено на экспертизу? Какие выводы были сделаны?

Ответ: Были представлены четыре конверта с фрагментами картонной бумаги, был произведен поиск металлов. Обнаружены марганец, магний, алюминий.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: Вопрос, постановленный перед экспертами: имеются ли на представленных объектах компоненты взрывчатого вещества? Что является взрывчатым веществом: магний, марганец, алюминий? По вашим словам металл в быту и везде.

Ответ: Как я говорил смесь данных веществ, обладает свойствами взрывного вещества.

Вопрос: Мы имеем кусок магния, марганца, алюминия, что нужно, чтобы их смешать?

Ответ: Вопрос какое отношение имеет к данной экспертизе? У меня нет куска магния, марганца и алюминия. На экспертизу они не были предоставлены.

Вопрос: Эксперт утверждает, что при смешивании данных веществ, что в отдельности или вместе эти химические элементы будут образовывать взрывчатое вещество? Будут ли они образовывать взрывчатое вещество?

Ответ: Были предоставлены картонные фрагменты, на которых были следы этих металлов.

На вопросы защитника эксперт пояснил:

Вопрос: Вывод сделан, что обнаружен магний, марганец, алюминий, бризантных веществ не обнаружено, а имеются ли компоненты взрывчатого вещества не указано.

Ответ: нет. Следователь задает вопрос, какой компонент взрывчатого вещества, какого вещества?

Ответ: Нет названия смеси веществ марганца, магния и алюминия.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: Как смешать эти три метала, чтобы получить вещество, обладающее взрывчатым свойством? Необходимы другие вещества помимо этих трех металлов?

Ответ: кроме этого необходимы определенные условия.

На вопросы суда эксперт пояснил:

Вопрос: Смесь, каких веществ конкретно всех трех либо двух и еще дополнительных? Какие условия необходимы? На вопрос, который был поставлен следователем, вы можете дать ответ?

Ответ: ответ будет вероятный. Можно предположить, что данные вещества могли входить в состав смеси, обладающим свойством взрывчатого вещества. Если интересует терминология, то у данного вещества нет никакого определенного названия, как например тротил. Условия, к примеру, нагревание.

На вопросы защитника эксперт пояснил:

Вопрос: Почему вы не дали ответ, что возможно будет взрывчатое вещество при нагревании?

Ответ: Не спрашивалось какие условия необходимы.

Защитник: Вопрос: имеется ли вещество, если да, то какое именно? А вы пишете, что есть металлы и ничего не отвечаете. Конкретного ответа нет на поставленный вопрос. Нашли вещества металла, что из них можно изготовить или нет, ответа нет, какое вещество, нет аналогов, что входит в состав бризантных веществ.

Подсудимый: Вывод ни на чем не основан. Голословный вывод.

Эксперт: Это секретная информация.

Вопросов нет.

Том 7, л.д.25-31

На вопросы гос. обвинителя эксперт пояснил:

Вопрос: Что было представлено? Какие выводы были сделаны?

Ответ: Были представлены 17 пакетов, один мешок, два конверта и одна коробка. Мной проводилось исследование по поиску элементов металла. Вещества кристаллического вида из пакета № 5, из пакета № 9 рассыпчатого белого вещества, сода, этиловый спирт (жидкость в шприцах). Установлено, что внутри банки из пакета № 5 содержится вещество, содержащее в своем составе мочевины. Из пакета № 9 объект является содой. Жидкость из шприцов содержит этиловый спирт. На куртке из пакета №14 , брюках серо-зеленого цвета из пакета № 17 был обнаружен алюминий и марганец. Алюминий содержится на маске с шапкой, на рубашке с пакета № 20 и рубашки с пакета № 26 содержится марганец с пакета № 16 и с пакета № 3. На остальных предметах никаких веществ, которым проводился поиск и указанных в вопросе не обнаружено.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: По выводам пакет № 20 и пакет № 26 обнаружено без уточнения что, стандартный алюминий и марганец, магний в указанных

пакетах № 20 и № 26 обнаружено, и тут же ниже абзац одежда из пакетов перечисляется № 21- 27, что в этих пакетах ничего не обнаружено.

Ответ: Опечатка скорей всего. Пакет № 21-25, 27, судя по тому, что при выводах.

Вопрос: Пакет № 20 не вскрывался, не исследовался, из него ничего не извлекалось. Такого пакета вообще не было. Выводы по пакету № 20 неоднократно повторяются, вы можете объяснить это? Экспертиза была проведена вами единолично.

Ответ: Могу предположить, что я посчитал 6 ошибочно за 0. И эта рубаша просто с пакета № 26. Результаты были написаны изначально в ручную, видимо не очень каллиграфическим почерком.

Вопрос: Рубаша была одна представлена?

Ответ: Я не могу на этот вопрос ответить.

Подсудимый: В таблице количество объектов продублировано. Хочу внимание обратить суда именно на эту экспертизу по выводам, одежда, обозначенная № 1*, 2*, 3 * рубашка светлая и штаны светлые, и на туфлях было что-то обнаружено.

Нет вопросов.

Л.д.39-41-заключение эксперта № 2431.

На вопросы гос. обвинителя эксперт пояснил:

Вопрос: Что было представлено на экспертизу?

Ответ: Было представлены смывы в девяти конвертах с объектами исследования. Смывы брались на марлевый тампон, исследование проводилось на поиск металлов. В смывах № 1-3, № 5, № 7, № 8 обнаружены были элементы алюминия, марганца, магния. В смыве № 6 обнаружены элементы марганца и магния. В смыве № 4 обнаружен элемент марганца.

Вопрос: Откуда брались смывы?

Ответ: Они были уже предоставлены. По описанию с разных площадок. С площадки 8 и 9 этажа 24 дома, в 10 микрорайоне.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: Для проведения этой экспертизы наличие контрольного смыва в основу является обязательным? Контрольный смыв обязателен?

Ответ: Да. Да обязателен.

Вопрос: Вам самому приходилось брать пробы подобному контрольному смыву?

Ответ: Приходилось.

Вопрос: Опишите, как примерно это делается?

Ответ: Как правило, контрольный смыв проводится с наиболее удаленного места с места происшествия. Используется марлевый тампон из той же партии, которых производятся остальные смывы, используется тот же самый растворитель, спирт, ацетон, в крайнем случае, водка. Для механического удаления, возможно, также использовать воду. Данный тампон упаковываются в отдельную упаковку.

Подсудимый: При осмотре места происшествия данный тампон не изымался.

Вопрос: Посмотрите на таблицу, почему в чистом тампоне алюминия больше чем на тампонах № 6 и №4, которые по фото видно имеют загрязненную поверхность?

Ответ: Такое может быть, это объясняется допустим наибольшим загрязнением алюминия, который больше распространен в том месте, откуда брался контрольный смыв.

Защитник: Указано, что взят контрольный смыв, но не указан откуда он взят. Мы имеем ввиду тампон с веществом. По осмотру места происшествия, его вообще не существует.

Подсудимый: Алюминия больше чем 6.4, магния больше содержание этих металлов присутствует?

Ответ: оно не меньше но на уровне.

Вопрос: в контрольном смыве металлы эти не исключены?

Ответ: не исключены, они присутствуют.

Подсудимый: Такое ощущение, что можно взять любой предмет и найти там магний, медь, и алюминий. Между прочим из ваших заключений я полтора года нахожусь в тюрьме.

Вопросов нет.

Суд приступает к допросу эксперта Алтуфьева С.Н.

В зал приглашается эксперт.

Устанавливается личность: Алтуфьев Сергей Николаевич,
01.01.1989 года рождения,
высшее техническое образование,
работает старшим главным экспертом, стаж 5 лет.

Председательствующий выясняет отношение эксперта к подсудимому, потерпевшим.

Эксперт пояснил: подсудимого не знаю, родственных и неприязненных отношений к нему не имею, у меня нет оснований его оговаривать.

Эксперту разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.57 УПК РФ.

Эксперт: права, обязанности, ответственность понятны.

Эксперт предупреждается об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ.

Председательствующим предложено гос. обвинителю допросить эксперта Алтуфьева С.Н.

Том 6, л.д. 94-98

На вопросы гос. обвинителя эксперт пояснил:

Вопрос: Что было представлено на экспертизу?

Ответ: Участвовал в осмотре в двух случаях, вместе с группой ОМОНа, объекты изымались на месте, которые были представлены, изымали разрушенные объекты и микрообъекты, которые были обнаружены.

Вопрос: Какие выводы были вами сделаны?

Ответ: Все, что написано в заключении. Дополнений нет. Центр взрыва вероятно находился на расстоянии 1,5 м от пола в месте наибольшего разрушения элементов обстановки на лестничной площадке. В качестве заряда во взорванном взрывном устройстве, вероятно, использована смесь веществ содержащих аммиачную селитру, перманганат калия, магний и алюминий. Мощность взрыва соответствовала приблизительно 50гр в тротиловом эквиваленте. Механизм инициирования взрыва (способ передачи), зажигательный способ, заключается в передачи флорса огня заряду, вероятно при помощи спички. На объектах представленных, на исследование, обнаружены элементы-металлы: магний, марганец, медь, алюминий, ионы аммония (аммиачная селитра). По методическим рекомендациям обнаруженные вещества в ходе взаимодействия является взрывчатым веществом.

Вопрос: Мощность взрыва соответствовала приблизительно 50гр в тротиловом эквиваленте, эта масса достаточна для того, чтобы наступили последствия - смерть, и при каком удалении от места находилось это устройство?

Ответ: Согласно нашей методики, на личном опыте, вероятно получить летальный исход.

Вопрос: мощность взрыва измеряется в массе?

Ответ: да.

Вопрос: Имеет значение удаленность?

Ответ: Да.

На вопросы гос. обвинителя эксперт пояснил:

Вопрос: А если достаточно близко?

Ответ: При условиях, которые описаны в данный момент на осмотре места происшествия, вероятно да. Зависит от случая. Осколки образуется при взрыве. Они могли попасть в наиболее важные органы. Человек мог умереть.

Вопрос: При производстве экспертизы вам предоставлялись показания обвиняемого?

Ответ: да.

Защитник: 25 июня была проведена экспертиза, 28 он был задержан. Какие показания могут быть предоставлены?

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: Какие - то исследование проводили при экспертизе?

Ответ: Да, проводили. Если мы проводим комплексное исследование, то проводим вместе. К данным химическим исследованиям я не касаюсь.

Вопрос: В чем заключается ваше исследование?

Ответ: Заключается в сравнении этих объектов, которые были предоставлены. Их описание, мы описываем, какие объекты были предоставлены, как они выглядят.

Вопрос: За составление экспертизы ответственны вы?

Ответ: Да я.

Вопрос: Указано что экспертиза проводится по постановлению о назначении взрывотехнической экспертизы по уголовному делу № 2012 от 22.06.2012 года, экспертиза составлена вами? Откуда эти данные?

Ответ: Из постановления о назначении экспертизы.

Вопрос: Прошу обратить внимание на л.д.91, ни слова не сказано про уголовное дело № 20120335. А экспертиза проводится по уголовному делу № 20130327? Как вы это можете объяснить?

Ответ: Скорей всего это техническая опечатка, не перебил уголовное дело. Разве никто не ошибается?

Вопрос: Вы печатаете экспертизу на основе другого исследования?

Ответ: Нет. Я при исследовании экспертизы рассматривал объекты, а не номер уголовного дела. Как данные цифры относятся к объектам, которые исследовались?

Вопрос: Ваша честь, я поясню этот момент, в следственном комитете уголовное дело получило номер данный, получается, что постановление эксперту не откуда было взять. Но он указан у эксперта, мне интересно, откуда существующий номер уголовного дела, который действительно возбуждался Сусловой?

Защитник: С юридической точки зрения имеет отношение.

Ответ: Я мог получить от следователя. Точно не помню, много времени уже прошло.

Вопрос: Откуда номер взят, вы сказали, что на основании постановления?

Ответ: Да. Как правило, идет из постановления уголовного дела или КУСП.

На вопросы суда эксперт пояснил:

Вопрос: Как было в данном случае, при составлении заключения, вы можете сказать?

Ответ: В данный момент, почему так получилось, не могу ответить. Обычно берем из постановления о назначении взрывотехнической экспертизы или следователь предоставляет.

Вопрос: Каким образом он предоставляет?

Ответ: Позвонить следователю, узнать номер уголовного дела, чтобы вписать.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: Экспертизу начинаете проводить по постановлению уже имеющемуся, а не по звонку следователя? Давайте, обратим внимание на постановление л.д. 91 перечислены, что для проведения экспертизы предоставляется в ваше распоряжение. Перечисленные объекты вам предоставил следователь на экспертизу. Л.д.94 на обратной стороне мы видим, что на экспертизу, кроме тех объектов, предоставлены два фрагмента в конвертах, фото-таблица осмотра места происшествия, протокол допроса свидетеля в электронном виде, откуда эти материалы взяты?

Ответ: из постановления также.

Вопрос: У вас в заключение экспертов указаны материалы, которые отсутствуют в постановлении у следователя.

На вопросы защитника эксперт пояснил:

Вопрос: Конкретно фото-таблица, протокол осмотра места происшествия протокол допроса свидетеля в электронном виде они не направлялись. Как они появились? Откуда были взяты?

Ответ: Они предоставлялись на исследование. Фото-таблица в электронном виде предоставлялись следователем.

Вопрос: Постановление о том, что представлены документы дополнительно имеется?

Ответ: Затрудняюсь ответить на этот вопрос.

На вопросы суда эксперт пояснил:

Вопрос: Если они указаны в заключении, что были исследованы, они были предоставлены?

Ответ: Они были представлены, но в данный момент я не могу пояснить, почему здесь они отсутствуют, а там присутствуют.

На вопросы гос. обвинителя эксперт пояснил:

Вопрос: Если вам дополнительно потребовались документы, вы могли их запросить у следователя, чтобы он их представил?

Подсудимый: Это должно быть отражено в документах.

Ответ: Можем запросить устно, по телефону, что недостающие материалы необходимо предоставить.

На вопросы гос. обвинителя эксперт пояснил:

Вопрос: Материалы, которые вам предоставляют дополнительно будут содержаться в заключении эксперта?

Ответ: Да, переносятся в заключение эксперта, я их исследую, и переношу.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: В любом случае, если вам представлены материалы для исследования, юридически происхождение этих материалов какими документами подтверждаются? В уголовном деле этого подтверждения нет. Запросить материал дела одно, два фрагмента оргстекла это совсем другое, которых у нас тоже в постановлении нет. С таким же успехом высказывают предположения, мы также можем предположить, что эксперты собрали эти материалы самостоятельно, что запрещено законом. Откуда фрагменты оргстекла?

Защитник: С этого места происшествия фрагменты оргстекла, откуда они, мы не знаем, когда они появились, от кого они появились, какими документами?

Ответ: Не знаю, но я исследовал.

Подсудимый: прошу исследовать л.д.93.

Возражений нет.

Суд постановил:
исследовать сопроводительное письмо.
Л.д.93-сопроводительная;

На вопрос подсудимого:

Вопрос: Обратите внимание на л.д.93-сопроводительная. Направление вами исполнялось?

Ответ: Да.

Вопрос: Как регистрируется исходящий номер?

Ответ: Нумерация регистрируется через канцелярию.

Вопрос: Обратите внимание на номер, который стоит. В примечании указаны два фрагмента оргстекла в конвертах, которые непонятным образом и откуда взяты, оставлены в ЭКЦ для дальнейшего проведения взрывотехнической экспертизы. Вами написано?

Ответ: Да мной.

Вопрос: Повторно задавать вопросы про фрагменты оргстекла смысла не имеет. Обратите внимание на л.д.95, обрывки полиэтиленовых пакетов подробно разъясните? Что обозначает частичное разрушение в результате бризантного взрыва посредством с контактом от взрывчатого вещества, более простым языком можете сказать?

Ответ: Более простым языком означает, что пакет мог соприкоснуться с самим веществом.

Вопрос: Непосредственно контакт был? Могло быть наполнено, или рядом находиться?

Ответ: Я не отвечаю, я дал разъяснения, возможно могло.

Вопрос: на обратной стороне, вид объекта из конверта номер № 3, что из себя представляет данный объект помните? С одной стороны приклеена намазка от спичечного коробка, что было на обратной стороне?

Ответ: Да, помню объект. Точно не помню, кажется, оргстекло.

Вопрос: Вы выводы огласили, что инициация устройства исходила методом спички, то есть это объект непосредственно должен участвовать в процессе?

Ответ: Да.

Вопрос: Он получается, находился в непосредственном контакте? А почему на этом объекте нет, ни копоти и он не был разрушен?

Ответ: Не могу знать. На этот вопрос я не могу ответить, при взрыве я не участвовал. В данный момент я не могу сказать, почему этот элемент остался целым или почему он не разрушился? Не входит в компетенцию. Я не могу объяснить природу данного образования.

Вопрос: На этой же странице, объект № 4, что за клеевая основа использовалась? Определялось вами, что клей используется?

Ответ: Нет, не определялся. Какое отношение это имеет к делу?

Вопрос: л.д.98 Согласно методики, взрывчатые смеси аммиачной селитры, с нитросоединениями, к какому именно моменту проведенной экспертизы это относится? Мы уже допрашивали эксперта, который сказал, что ионы аммония свидетельствуют о наличии аммиачной селитры. Меня интересуют нитросоединения? Эксперт объяснил, что аммиачная селитра с нитросоединениями типа тротила в смеси относится к бризантным взрывчатым веществам. Здесь это предложение к чему, к какому месту

экспертизы оно относится? Такое ощущение, что оно для устрашения написано.

Ответ: Согласно методике пишем. Согласно справочнику элементы магний, марганец, алюминий, ионы аммония относятся к бризантным взрывчатым веществам с нитросоединениями.

Вопрос: Что является нитросоединениями в этой экспертизе?

Ответ: Я химического образования не имею. Я имею основания, что химики исследовали. Я занимаюсь взрывотехническими экспертизами, это не значит, что у меня глубокие познания в химии.

Вопрос: На этот вопрос получается, никто не может ответить.

Ответ: Я затрудняюсь ответить на данный момент.

Вопрос: К выводам, которые относятся к химии, вы не относитесь?

Ответ: Я основываюсь на этих выводах. Включаю в экспертизу, также как и свои исследования. На основании этого и согласно методики, пользуясь литературой я делаю выводы. Экспертиза производится на основе этого.

Вопрос: Наличие марганца свидетельствуют о возможном перманганате калия?

Ответ: Я затрудняюсь ответить на этот вопрос.

Вопрос: Вы как составитель экспертизы, печати вы ставили?

Ответ: Да.

Вопрос: Вас допрашивал следователь?

Ответ: Да.

Вопрос: Допрашивал или допрашивала?

Ответ: Это имеет какое то значение?

Вопрос: Мужчина или женщина допрашивали вас?

Ответ: Кажется женщина. Не помню.

Вопрос: Вас допрашивали в целях разьяснения экспертизы?

Ответ: Точно не помню.

Подсудимый: Если стороны не против, прошу огласить протокол допроса эксперта Алтуфьева С.Н.

Обсуждается заявленное ходатайство:

Гос. обвинитель: Против заявленного ходатайства.

На вопросы суда подсудимый пояснил:

Вопрос: Основания для оглашения протокола допроса эксперта?

Ответ: Основания будем считать, что допрос проводился не в целях разьяснения экспертизы, а в целях оценки показаний. Это допрос не как эксперта-специалиста.

Суд постановил:

отказать в удовлетворении заявленного ходатайств, поскольку основания для оглашения протокола допроса эксперта не имеются.

Обозревается Том 6 л.д.116-131.

На вопросы гос. обвинителя эксперт пояснил:

Вопрос: Что было представлено на экспертизу? Какие выводы были вами сделаны?

Ответ: Что указано в заключении, подтверждаю.

Вопрос: При относительной близости очага с человеком возможны ли последствия в виде летального исхода?

Ответ: Да.

Вопрос: Имеет ли значение пропорции? Имеются ли свойства взрывчатых веществ?

Ответ: пропорции я вам не могу, сказать, но согласно методическим рекомендациям получается, что могут.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: На л.д.112 в постановлении о назначении взрывотехнической судебной экспертизы вопрос, поставленный следователем криминалистом «возможно ли изготовить взрывчатое вещество из объектов аналогичное по свойствам поражения взрывчатому веществу, использованному при нанесении телесных повреждений Чабарову Р.Ю., изъятых в гараже в ходе производства обыска 28.06.2012г.?

Ответ: Если эти компоненты по методике, то да возможно изготовление. Идентичность по составу, я не могу сказать при каких пропорциях они были изготовлены.

Вопрос: При смешении компонентов веществ из представленных на исследовании веществ в определенных пропорциях возможно ли изготовление самодельного взрывного устройства, при каких определенных пропорциях?

Ответ: Согласно методики, указано, что в определенных пропорциях, но эти пропорции я не могу вам сказать. Потому что я не знаю. Пожалуйста, следственные действия, следственный эксперимент. Согласно методики, из данных компонентов возможно.

Вопрос: Вы ссылаетесь на методические рекомендации, вашей методики присутствуют такие термины как «удобрение калий маг», «суперфосфат»?

Ответ: Я не могу рассказать свою методику.

Вопрос: В экспертизе на л.д.131 откуда взялся перманганат калия? В исследованиях нет перманганата калия.

Ответ: Затрудняюсь ответить. Техническая опечатка возможно.

Вопрос: Внизу и вверху техническая опечатка?

Ответ: Машинально мог напечатать.

Вопрос: Сопроводительная, направление на л.д.115 от 30 июля, имеющее тот же самый исходящий номер исполнено вами?

Ответ: Да. Сначала выполнялась первая экспертиза объекты с первой экспертизы, которые были исследованы, перешли на вторую, выполнены были на второй экспертизе и обе экспертизы были отправлены под одним зарегистрированным номером.

Вопрос: Как это проведена экспертиза по одним объектам, представленные на исследование, затем была назначена вторая экспертиза по другому взрыву были абсолютно другие объекты, как эти объекты перешли с одного места на другой?

Ответ: Если назначает один орган.

Вопрос: В том то и дело, что назначали разные органы. И отправляете вы под одинаковым номером следователю Сусловой и следователю СК Безрядину.

На вопросы гос. обвинителя эксперт пояснил:

Вопрос: Что означает номер?

Ответ: Исходящий номер документа, регистрирующий в журнале. Порядковый номер документа, который отправляется.

Вопрос: На л.д. 124 на трех бумажных конвертах с объектами, представленные на исследование условно пронумерованы № 1, № 2, № 3, при вскрытии обнаруживаете в первом конверте —«фрагмент резины черного цвета размером 7на 14мм». В списке того, что представлено вам на экспертизу фрагмента резины нет.

Ответ: Возможно, что тоже техническая опечатка. От этого никто не застрахован. То, что было представлено, я мог пропустить.

На вопросы суда эксперт пояснил:

Вопрос: Вы исследовали этот объект?

Ответ: Да, исследовал, мог пропустить, когда печатал.

На вопросы обвинителя эксперт пояснил:

Вопрос: Оно фактически было вам представлено? Было описано?

Ответ: Фактически было предоставлено. Да было описано.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: Представленное вам на экспертизу удобрения вы называете «химическими реактивами»?

Ответ: А как я могу еще их назвать?

Вопрос: Что такое «химические реактивы»?

Ответ: В данный момент при предоставлении я их назвал так. При исследовании я написал, что предоставлено и какая упаковка была. Я не понимаю смысл данного вопроса.

Подсудимый: Слово «реактив» обозначает конкретную вещь, вещество, использующее для чего-то. Обыкновенное удобрение не может быть химическим реактивом. То, что вы описываете, не соответствует тому, что вам представлено. Вы называете возможное взрывчатое вещество под «химическими реактивами».

Вопрос: В направлении на странице с таким же номером есть примечание, что предоставлены два фрагмента оргстекла и у вас указано, что вам на экспертизу было представлено два фрагмента оргстекла, в этой экспертизе указано. С той экспертизы представили два фрагмента оргстекла и к этой экспертизе, я правильно понимаю?

Ответ: Получается так, насколько я помню, была еще третья экспертиза.

Л.д.156-157-заключение экспертов № 1885, № 1972, № 1973.

На вопросы гос. обвинителя эксперт пояснил:

Вопрос: Какие выводы были сделаны?

Ответ: При взрывах в подъезде № 7 21.06.2012 и в подъезде № 1 28.06.2012 дома 14, 4 микрорайона г.Тобольска, могли быть использованы идентичные самодельные взрывные устройства, фрагменты которых были обнаружены на местах происшествий и представлены на исследование.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: Что было вам представлено для проведения экспертизы?

Ответ: Были представлены два фрагмента оргстекла в конвертах, один фрагмент оргстекла в конверте, один фрагмент резины.

Вопрос: Откуда были изъяты данные фрагменты?

Ответ: С места взрыва первого и второго.

Вопрос: Они были оставлены с первой и второй экспертизы?

Ответ: Да, для производства третьей экспертизы.

Вопрос: То есть с первых двух экспертиз?

Ответ: Да.

Вопрос: Обратите внимание на л.д.156 обратная сторона, при осмотре объектов вы описываете, что упаковка не нарушена? Как она может быть не нарушена, если вы вскрывали упаковку при двух предыдущих экспертизах?

Ответ: Данные экспертизы проводились группой экспертов. Мы все участвовали в исследовании, мы знаем эти объекты. Конкретно написано, что описание объектов описано уже в предыдущих заключениях. Заключение делала группа трех экспертов, которые исследовали объекты. Третья экспертиза назначается по этим объектам. Я больше не могу сказать.

Вопрос: Указано, что согласно, заключения экспертов, указаны номера двух предыдущих экспертиз эти объекты по своим конструктивным характеристикам и материалу изготовления сходны. Согласно, проведенных химических исследований на поверхности объектов, изъятых с мест происшествия, были обнаружены элементы алюминия, меди, марганца. Вы подтверждаете это? Как вы объясните, то, что при производстве эти объекты при предыдущих двух экспертиз не исследовались?

Ответ: Я их описывал, почему они не подвергались исследованию?

Вопрос: Вы их описывали, но исследование на наличие алюминия, меди и марганца, ссылкой на экспертизы не проводилось в предыдущих экспертизах. Согласно, допроса эксперта Якимова. Почему вывод такой?

Ответ: Мой вывод на основании их выводов.

На вопросы защитника эксперт пояснил:

Вопрос: Указано, что на тех экспертизах обнаружены алюминий, медь, магний, ссылкой на предыдущие экспертизы на основании чего текст экспертизы составлен вами, если объекты не исследовались?

Ответ: Обобщаются две предыдущие экспертизы, их химическое исследование и данные объекты. Конкретно стоит вопрос «могли бы быть идентичны устройства на первом и втором взрыве». Исследование первой и второй экспертизы, наличие этих элементов я делаю вывод, что они могли быть идентичны.

Вопрос: Два объекта с одной экспертизы, и два объекта с другой экспертизы со второго взрыва представлены вам на исследование, у вас указано, что на основании заключений на этих объектах были обнаружены алюминий, медь, магний.

На вопросы суда эксперт пояснил:

Вопрос: На каких объектах были обнаружены алюминий, медь, магний?

Ответ: Изъятых с мест происшествия. Эта экспертиза обобщает первый и второй взрыв. Спрашивается «могли ли быть идентичны», обобщаются данные элементы, которые были обнаружены.

Защитник: Не проводилось там химическое исследование.

Ответ: Я имею ввиду, по другим объектам. Я затрудняюсь на этот вопрос ответить.

Подсудимый: Ваши полномочия сравнить исследования и сравнить объекты.

На вопросы суда эксперт пояснил:

Вопрос: Фрагменты оргстекла и резины исследовались в рамках этой экспертизы?

Ответ: нет. Химическое исследование не проводилось. На основании тех экспертиз был сделан вывод.

Вопрос: В предыдущих экспертизах исследовались фрагменты оргстекла, резины?

Ответ: Я сейчас точно не помню.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: Согласно постановления следователя криминалиста Безрядина, вы исследовали объекты. Обратите внимание на постановление о назначении взрывотехнической судебной экспертизы на л.д.152. Каким образом следователь криминалист поручает вам производство экспертизы и направляет вам для производства экспертизы определенные объекты, а при производстве экспертизы у вас указываются другие объекты? Объектов направленных следователем нет. Вы исследуете другие объекты, а не те, которые представлял вам следователь.

Защитник: В постановлении о назначении дополнительной взрывотехнической судебной экспертизы поставлены вопросы «идентичны ли взрывные устройства» и «представить в распоряжение эксперта материалы деформированные металлические части почтовых ящиков, изъятых в ходе ОМП 21.06.2012 и 28.06.2012, вы начинаете исследовать идентичность фрагментов резины. Эти фрагменты резины не исследовались ранее. Проводилось ли вообще исследование?

Ответ: Были предоставлены фрагменты оргстекла и резины.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: Обратите внимание на направление на л.д.155, то есть два предыдущих направления этим же числом. Номер отличается на единицу. В двух предыдущих направлениях примечание два куска оргстекла оставлены для проведения экспертизы, и здесь же этим же числом вы прилагаете три фрагмента оргстекла и фрагменты резины.

Ответ: Группа экспертов была одна, мы исследовали.

Вопрос: 30.07.2012 вы направляете возвращая материалы с заключением в г.Тобольск пишете что два фрагмента оргстекла оставлены у вас для проведения дальнейшей экспертизы, в этот же день вы эти фрагменты отправляете следом, один фрагмент оргстекла при этом превращается фрагментом резины, отправляете следующим исходящим номером одним днем.

Ответ: Объект зарегистрированы в книге под исходящим номером, но объекты переходят из одной экспертизе к другой.

Защитник: Нет, вы их отправили тут же следователю криминалисту Безрядину, при этом вы их не исследовали как сами пояснили.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Подсудимый: Два куска были вам представлены следователем Сусловой, и два куска представлены по постановлению следователя СК Безрядиным, вы составляете заключение и 30 июля отправляете заключение, материалы, ящики или что там было в г. Тобольск. И пишете, что оставляете у себя, неизвестно для чего, хотя вам никто поручал этого, и это не отражено в документах два куска оргстекла с одной экспертизы и два куска с другой экспертизы. И здесь же вы отправляете все исходящим номером в г.Тобольск.

Ответ: Вы имеете ввиду, что в один день уходят?

Вопрос: Да, и в этот день они не исследовались. Вы сами сказали, что химического исследования не было.

Ответ: Единственное, что я могу объяснить, что последовательно экспертизы проводились и объекты переходили.

Вопрос: Но не исследовались объекты, вы их оставляли, но не исследовали.

Ответ: Они исследовались на этой экспертизе.

Вопрос: Они не исследовались на этой экспертизе.

Ответ: на взрывотехнической экспертизе эти объекты исследовались.

Вопрос: Они оставались, но не исследовались, потому что последняя экспертиза была по идентичности. Вы дважды их оставили, третья экспертиза проходит вы их возвращаете, но ответа нет, они якобы вами исследовались, и ответ вы дали совершенно другой.

Вопрос: Затрудняюсь ответить.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: Почему отправляете заключение экспертов на 16 листах, хотя заключение на двух листах?

Ответ: Техническая опечатка.

Вопрос: При производстве третьей экспертизы вы ссылаетесь на заключения двух предыдущих ранее проведенных экспертиз?

Ответ: Да.

Вопрос: Обратите внимание на л.д.116 и л.д.156 дата окончания экспертиз соответствуют, друг другу то есть экспертизы закончены 13 июля в

17-30, но по странным обстоятельствам в третьей экспертизе эксперт ссылается на законченную вторую экспертизу.

Ответ: Опечатка во времени. Последняя экспертиза уже закончилась в 17-30, возможно да мог опечататься, время не поставить.

Л.д.165-169-заключение экспертов № 1933, 2351.

Вопрос: Какие выводы были вами сделаны?

Ответ: В данной экспертизе моих выводов нет.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: Вы участвовали при осмотрах сразу после первого взрыва и после второго с вами были специалисты ОМОНа, взрывотехники, вы как имея опыт, последствия, следы от взрыва какие предложения кем – то озвучивались? Предположения о возможном взрывчатом веществе?

Ответ: При приезде на место происшествия сотрудниками ОМОН было определено, что промышленных боеприпасов, промышленных взрывчатых веществ не применялось на данном месте.

Вопрос: Специфические запахи, специфические последствия предположительно какое именно вещество могло использоваться? Были предположения?

Ответ: В данном случае, какое это имеет дело для вас? Это лично наше, то, что мы группой обсуждали, я не могу вам это рассказывать.

Вопрос: В вашей практике были взрывчатые самодельные вещества?

Ответ: Я не могу ответить на этот вопрос, не могу рассказать о своей практике. Этот вопрос не касается дела.

Вопрос: Известно ли вам взрывчатое вещество в составе которого или при изготовлении, которого используется ацетон?

Ответ: В данный момент я не могу на этот вопрос ответить.

Вопрос: На вашей практике или в методических рекомендациях известно ли какое то самодельное взрывчатое вещество в состав, которого входит ацетон?

Ответ: Затрудняюсь ответить.

Вопрос: Известно вам взрывчатое самодельное вещество имеющее название «триперекись ацетона» или «диперекись ацетона»? Я назвал два названия, потому что каждый называет по-разному.

Ответ: Да известно.

Вопрос: Свойство этого вещества?

Ответ: Не могу ответить.

Вопрос: При взрывах, которые произошли, упоминались ли эти вещества?

Ответ: Не могу сказать.

Вопрос: Вы не можете или не хотите отвечать?

Ответ: В данный момент я не могу ответить. Не помню. Прошло уже достаточно времени.

Вопрос: Как эксперт взрывотехник можете представить состав взрывчатого вещества или необходим следственный эксперимент? Вы же являетесь специалистом, не только государственным экспертом, я прав?

Ответ: Правы.

Вопрос: Можете оценить, если назвать 5 компонентов в определенной емкости нанесут ли они такие разрушения, которые были?

Ответ: Не могу в данный момент ответить. Если данные компоненты будут в методической рекомендации, при их наличии я могу пояснить.

Вопрос: Вы представляете, чем одно взрывчатое вещество отличается от другого? Мощнее или слабее?

Ответ: Представляю, но судить не могу.

Вопрос: Аммиачная селитра является взрывчатым веществом?

Ответ: Кажется, это как удобрение используется.

Вопрос: В экспертизе указано, что аммиачная селитра в смеси с нитросоединениями является бризантным взрывчатым веществом, вы это подтверждаете?

Ответ: Да.

Вопрос: Такие вещества как магний, алюминий, порох, марганцовка что-то из этого являются нитросоединениями?

Ответ: Я не могу ответить на этот вопрос.

Подсудимый: Я знаю, что про «триперекись ацетона» утверждалось.

В судебном заседании объявляется перерыв до 09 часов 00 минут 15 января 2014 года.

Секретарь: подпись

Судья: подпись

Судебное заседание продолжено в 09 часов 15.01.2014г.

В судебном заседании произошла замена секретаря на Бальчугову Е.А.

Разъяснено право отвода.

Подсудимый: отводов нет.

Защитник: отводов нет.

Гос.обвинитель: отводов нет.

В судебное заседание были вызваны свидетели, которые участвовали понятыми но, ни кто не явился.

Защитник: прошу возложить явку свидетелей на сторону защиты.

Подсудимый: поддерживаю ходатайство защитника, оно вполне обосновано.

Гос.обвинитель не возражаю.

Суд постановил: объявить перерыв до 09 часов 16.01.2014г., возложить на защитника обеспечение явки заявленных свидетелей.

Судебное заседание продолжено в 09 часов 16.01.2014 года.

В судебное заседание явились свидетели Вашуткина Е.В., Погосян Н.В., Мисников А.А.

Свидетели удалены из зала.

Подсудимый: Ваша честь! У меня имеется заявление, о том, что на меня оказывается давление по уголовному делу. 25.12.2013г. после этапирования меня в СИЗО-1 г. Тюмени я был навещен 2 сотрудниками УБОП, они не представлялись, но они мне знакомы с прошлого года, которые конкретно мне буквально цитировали допросы экспертов, которые мы и объясняли, что мне не стоит так тщательно допрашивать свидетелей работников Областного УВД и т.к. далее, были высказаны угрозы в мой адрес. Вчера находясь в ИВС г. Тобольска мне передали привет от данных сотрудников и напомнили все, о чем они мне говорили.

На вопрос суда: Вы писали по этому поводу заявления?

Подсудимый: я просто не вижу смысла в их написании.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Вашуткина Евгения Вениаминовна,
12 сентября 1986 года рождения,
Находится в отпуске по уходу за ребенком
проживает: г. Тобольск, 10 мкр., д. 24, кв.48

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснила: подсудимого, потерпевших не знаю, родственных и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено стороне защиты допросить свидетеля Вашуткину Е.В.

На вопросы подсудимого свидетель пояснил:

Вопрос: расскажите, Вы были участником обыска 28.06.2012г.?

Ответ: пришли работники ФСБ ко мне домой, попросили поучаствовать в качестве понятой при обыске.

Вопрос: с чего Вы взяли, что это были сотрудники ФСБ?

Ответ: они предъявили документ, сказали, что сейчас будет проводиться обыск на 8 этаже, по адресу 10 микрорайон, дом №24, попросили поучаствовать в качестве понятой, я согласилась.

Вопрос: в какое время это было?

Ответ: это была вторая половина дня, точно время я не скажу.

Вопрос: назовите номер квартиры?

Ответ: квартира находится над моей квартирой, №51. Квартиру открыла Ваша теща, я поднялась Ваша теща стояла с ключами, открыла входную дверь, т.е. сотрудники ее наверно откуда-то привезли, дома никого не было, я так поняла. Вошли в квартиру, и начался долгий обыск.

Вопрос: сколько было помимо Вас человек в квартире?

Ответ: был еще понятой мужчина с 6 этажа, сотрудников было около 5 человек, они ходили по квартире, одни что-то смотрели в одной комнате, другие в другой, пока я переходила из одной комнаты в другую.

Вопрос: на что особо обращалось Ваше внимание?

Ответ: ни чего особенного не было.

Вопрос: как происходил обыск?

Ответ: мы стояли, смотрели, они открывают шкафы, достают, что они считали сомнительным, какие-то штучки, баночки с веществами, они это все оформляли, заворачивали в пакеты, подписывали, а мы потом подписывали протокол и маленькие бумажки на пакетиках с веществами.

Вопрос: изъятого было много?

Ответ: да.

Вопрос: очередность обыска по комнатам, какая была?

Ответ: одни в зал, другие в комнату, а кто-то смотрел коридор. Начали с коридора, потом зал.

Вопрос: Вы ходили по квартире очередно, а сотрудники, по всей квартире?

Ответ: да.

Вопрос: комнаты, окна которых выходят на 8 микрорайон, как Вы заходили в данные комнаты?

Ответ: две комнаты, они были закрыты на ключ, их открыли, кто не помню, у тещи ключей от этих комнат не было, открытыми комнатами были зал, кухня, ванная комната, кладовая комната, остальные все закрыты.

Вопрос: после открытия первой комнаты закрытой на ключ, Вы при ее обыске находились внутри комнаты, или в коридоре?

Ответ: данная комната маленькая, я в неё не проходила, а стояла в проходе, но комната находилась в поле моего зрения.

Вопрос: вторая закрытая комната открывалась при Вас ключами?

Ответ: да, я тоже находилась у порога комнаты, т.к. и там места мало, а сотрудники все что-то искали, стоять особо негде было.

Вопрос: изымалось черное мужское драповое пальто?

Ответ: да, сотрудники открыли шифоньер, достали пальто, нашли в нем пачку сигарет, пустую насколько я помню.

Вопрос: Вы можете утверждать, что до момента как сотрудники открыли шкаф и показали Вам пальто, в данную комнату сотрудники не заходили?

Ответ: утверждать не могу.

Вопрос: Вы видели, что кто-то заходил в комнату, где находится шкаф, в котором висело драповое пальто?

Ответ: нет, не видела, был еще один понятой, задайте данный вопрос ему.

Вопрос: Вы находились порознь со вторым понятым?

Ответ: да, я находилась в зале, а он на кухне, смотрели еще же и ванную комнату и туалет.

Вопрос: очередность осмотра квартиры назовите?

Ответ: зал, ванная комната, кухня, а потом комнаты и кладовая комната.

На вопросы защитника свидетель пояснила:

Вопрос: Вы со вторым понятым при проведении обыска, везде не вместе ходили?

Ответ: нет.

Вопрос: когда что-то изымали, обращали на это внимание. Второй понятой при этом присутствовал?

Ответ: когда присутствовал, а когда нет. В зале, когда изымали из верхних шкафов одежду я по-моему была одна, а когда изымали из коридора второй понятой был вместе со мной, при обыске в комнатах, он тоже стоял со мной в коридоре.

Вопрос: кто руководил обыском?

Ответ: все.

Подсудимый: в коридоре в кухне, что-то изымалось?

Ответ: да, что изымалось на кухне, я не помню, а в коридоре много чего изымалось.

Вопрос: одежда изымалась из коридора?

Ответ: нет, инструменты, какие-то вещества, Ваша теща говорила, что все, что лежит в шкафу принадлежит Вашему тестю, который ранее там проживал.

Вопрос: помните при изъятии часть ружья?

Ответ: да.

Вопрос: где оно было изъято?

Ответ: у Вашей тещи в комнате.

Вопрос: что она поясняла по этому поводу?

Ответ: она сказала, что данная часть ружья принадлежит ее мужу.

Вопрос: Попова поясняла, как мы проживаем в данной квартире?

Ответ: нет, она сказала, что расскажет, но, ни при всех, а отдельно когда ее вызовут.

Вопрос: спрашивали у Поповой, почему комнаты закрыты?

Ответ: она поясняла, что у неё своя часть квартиры, а у Трушниковых своя.

Вопрос: Она говорила, что к этим комнатам не имеет отношения?

Ответ: да.

На вопросы гос.обвинителя свидетель пояснила:

Вопрос: квартира была открыта в Вашем присутствии и присутствии сотрудников, Поповой Р.С.?

Ответ: да.

Вопрос: до этого в квартире никто не находился, она была закрыта?

Ответ: да.

Вопрос: второй понятой расписывался в пояснительных надписях и конвертах, в которые упаковывались изъятые при обыске вещи?

Ответ: да.

Вопрос: что изымались за бутылочки и баночки, опишите их, какие вещества в них находились, жидкие, сыпучие?

Подсудимый: я протестую, свидетель, что у нас эксперт.

Ответ: маленькие баночки, вещества в них находились и жидкие, и не жидкие, маленькие пузырьки с твердыми веществами.

Вопрос: пузырьки аптечные?

Ответ: не помню.

Вопрос: перед началом или после производства обыска составлялись ли какие-либо процессуальные документы?

Ответ: да, составлялись бумаги по процедуре обыска, я расписывалась в данных документах со вторым понятым.

Вопрос: Вы читали данные документы?

Ответ: да.

Вопрос: замечания на данные документы у Вас были?

Ответ: нет, все записано было верно, я сильно в составление данных документов не вникала.

Вопрос: в какое время года проходил обыск?

Ответ: летом 2012 года.

Подсудимый: Вы можете утверждать, что Попова Р.С. находилась дома, потом вышла, потом открыла дверь, и начался обыск?

Ответ: нет, не могу утверждать. Мне позвонили во входную дверь, что-то спросили, пригласили поучаствовать понятой, я согласилась, и потом когда домой пришла Роза Семеновна, через какое-то время, пригласили нас в квартиру в качестве понятых.

Подсудимый: вспомните, как была одета Попова Р.С. в тот день?

Ответ: она была одета в чем-то черном, в руках у неё что-то было то ли сумка, то ли пакет.

Подсудимый: Вы читали полностью протокол обыска, прежде чем его подписывать?

Ответ: тщательно я ничего не читала.

Подсудимый: копию протокола обыска Поповой Р.С. давали?

Ответ: не знаю.

Подсудимый: протокол обыска составлялся в одном экземпляре?

Ответ: не помню.

Подсудимый: концентрировалось Ваше внимание на какой-то вещи?

Ответ: на черном драповом пальто, не на все вещи концентрировали внимание.

Подсудимый: про баночки помните?

Ответ: их была такая куча, но они практически все были в темных пузырьках, видно, что там были и старые жестяные банки, Попова поясняла, что что-то принадлежит ее мужу.

Подсудимый: где изымались баночки?

Ответ: в коридоре и зале.

Подсудимый: имеется бутылек с бумажкой «перманганат калия», где изъяли марганцовку?

Ответ: вроде бы в зале.

Подсудимый: что по этому пузырьку пояснила Попова?

Ответ: ее в зале не было, была я и 2 сотрудника. Я не помню, чтобы они у неё при мне спрашивали про марганцовку, хотя я ничего утверждать не могу.

Подсудимый: можете утверждать, что каждый пакет был при Вас запакован, и на каждой бирке имелась Ваша подпись?

Ответ: нет.

Гос.обвинитель: были ли моменты, что было изъято имущество, про которое Попова говорила, что ей или членам ее семьи не принадлежит?

Ответ: нет, если возникали вопросы, она говорила, что она не знает, это комнаты дочери и ее мужа, она говорила только за вещи, находящиеся в ее комнате, а за остальные вещи, находящиеся в комнатах Трушниковых, ее не касается.

Защитник: для чего было сконцентрировано внимание на пальто?

Ответ: что в этом пальто Трушников мог совершить это преступление, взрыв почтовых ящиков в 4 микрорайоне, в котрые была подложена пачка изпод сигарет с взрывчатой, это мне сказали сотрудники.

Защитник: задавали вопрос Поповой, где находится вторая хозяйка квартиры Трушникова М.А.?

Ответ: речи об этом не шло.

Подсудимый: карманы у пальто все были просмотрены?

Ответ: да, обращали внимание и на пустые карманы пальто.

Подсудимый: вам сотрудники объясняли моё процессуальное положение?

Ответ: мне сказали, что Вы задержаны, а в качестве кого не знаю.

Подсудимый: сотрудниками высказывалось мнение, что я имею непосредственное отношение к этим взрывам?

Ответ: да, это подразумевалось, но конкретно про Вас не высказывалось, предположили, что могли быть Вы и провели у Вас дома обыск. Основанием для обыска у Вас в квартире послужили взрывы в 4 микрорайоне.

На вопрос суда: Попова Р.С. что-нибудь поясняла по поводу черного драпового пальто?

Ответ: Попова говорила, что данное пальто принадлежит Трушникову П.В.

На вопрос суда: данное пальто упаковывали?

Ответ: не помню.

Вопросов нет.

Свидетель спрашивает разрешение покинуть зал судебного заседания.

У участников процесса возражений нет.

Суд постановил: освободить свидетеля Вашуткину Е.В. от участия в процессе.

Свидетель покидает зал судебного заседания.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Погосян Наринэ Вячеславовна,
25 февраля 1987 года рождения,
не работает
проживает: г. Тобольск, 7 «а» мкр.,
д.14 «а», кв.123

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснила: подсудимого и потерпевших не знаю, родственных и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено стороне защиты допросить свидетеля Погосян Н.В.

На вопросы подсудимого свидетель пояснил:

Вопрос: Вам знаком Скипин Дмитрий Александрович?

Ответ: нет.

Вопрос: когда-либо Вам приходилось участвовать в каких-либо следственных действиях?

Ответ: да, участвовала в качестве понятой, не помню когда, 2-3 раза в жизни.

Вопрос: что это были за следственные действия?

Ответ: различные, я не имею право разглашать такую информацию.

Вопрос: 1 мая 2013 года помните?

Ответ: нет, я не помню, что было вчера, я запоминаю только то, что связано непосредственно со мной.

Вопрос: Вы знаете, где находится следственный комитет г. Тобольска?

Ответ: да, в 10 микрорайоне, я знаю, где и полиция находится.

Вопрос: Вы часто там бывали?

Ответ: нет, я постоянно почти в г. Тюмени и собираюсь уехать в г. Краснодар уехать.

Вопрос: поясните, что было за следственное действие 1.05.2013г., где Вы участвовали в качестве понятой?

Ответ: не помню, я участвовала понятой по разным делам.

Вопрос: как Вы участвовали в следственных действиях?

Ответ: меня просили, я соглашалась.

Вопрос: Вы все время находились рядом со следственным комитетом?

Ответ: нет, было, что я как-то выходила из магазина, меня попросили поучаствовать в качестве понятой.

На вопрос суда: конкретно по данному делу как Вы оказались в качестве понятой?

Ответ: я не помню.

Защитник: Вы практику в следственном комитете не проходили?

Ответ: нет.

Защитник: Вы учитесь на юридическом факультете?

Ответ: нет, я учусь в Тюменском государственном ВУЗе, нефтегазовое дело, магистратура.

Защитник: я часто Вас видел в следственном комитете?

Ответ: я хотела туда трудоустроиться, но не получилось, т.к. там нет мест свободных.

Защитник: Я вас вспомнил, что Вы там часто бывали?

Ответ: я в прошлом году была в следственном комитете и ознакамливалась с делами, но мне не понравилась специфика работы и я решила там не работать.

Защитник: Вы устраивались туда на работу?

Ответ: я хотела, но там мест не было, я просто помогала следователю.

Защитник: кому из следователей?

Ответ: она уже там не работает Пономарева Гуля, я на работу не оформлялась.

Защитник: как Вы давно ей помогали?

Ответ: я не знаю, она ушла в отпуск, и я ушла, т.к. мне не интересно было там помогать.

Защитник: Вы сами пришли трудоустроиваться в следственный комитет?

Ответ: я сама пришла.

Подсудимый: Вы будучи не устроенной в следственный комитет, имели доступ к уголовным делам?

Ответ: нет, я только ходила ксерокопировать документы.

На вопрос суда: Вы участвовали понятой по взрыву в 4 микрорайоне?

Ответ: да, осматривала какие-то предметы, а какие именно я не помню.

На вопрос суда: Вы участвовали при осмотре предметов?

Ответ: да, а каких предметов, я не помню.

На вопрос суда: Вы где-то расписывались?

Ответ: да, мне показали предметы, я их посмотрела, при мне их упаковали, я подписалась, они изначально не были упакованы.

На вопрос суда: каким образом их упаковали?

Ответ: я не помню, нам давали какие-то маленькие бумажки, и мы на них подписывались.

На вопрос суда: протоколы осмотра составлялись?

Ответ: да, как происходил осмотр, все это было зафиксировано, этот протокол я прочитала, согласилась и в нем расписалась.

Подсудимый: мы- это кто расписывался в бумажечках?

Ответ: я и была еще девушка, не сотрудник следственного комитета.

Подсудимый: что за предметы при Вас упаковывались?

Ответ: я не помню ни одного предмета.

Подсудимый: вы приглашались по данному делу один раз?

Ответ: да, но я точно не помню.

Гос.обвинитель: Вы ни когда заработную плату в следственном комитете не получали, штатным сотрудникам не являлись?

Ответ: нет.

Защитник: сколько дней Вы провели в следственном комитете?

Ответ: если все дни вместе сложить, то месяц не более, я углублялась в специфику работу следственного комитета, но мне это стало неинтересно, и я удалилась.

Защитник: Вы писали заявление о том, что бы Вас зачислили общественным помощником в следственный комитет?

Ответ: нет.

Подсудимый: осмотр вещей происходил до Вашей добровольной помощи следственному комитету?

Ответ: не помню.

Подсудимый: со второй девушкой, которая участвовала понятой, Вы знакомы?

Ответ: нет.

Свидетелем обозревается Том №5 л.д.190-194-протокол осмотра предметов от 01.05.2013г.; л.д. 195-197-протокол осмотра предметов от 25.05.2013г.

Свидетель: подписи мои стоят везде.

Защитник: когда Вы проходили в следственный комитет Вас в журнал регистрации посещений заносили?

Ответ: нет, я показывала паспорт на пропускном пункте и проходила.

На вопрос суда: вещи упаковывались все вместе или каждый предмет отдельно?

Ответ: нам показывали и каждую вещь складывали в отдельную упаковку, подписывались на маленьких бумажечках и отдавали их следователю, дальнейшая судьба данных бумажечек мне неизвестна.

Вопросов нет

Свидетель спрашивает разрешение покинуть зал судебного заседания.

У участников процесса возражений нет.

Суд постановил: освободить свидетеля Погосян Н.В. от участия в процессе.

Свидетель покидает зал судебного заседания.

Гос.обвинитель: прошу приобщить к материалам дела сведения о сотруднике полиции Сотове, о том что он находится в республике Дагестан г. Кизляр в командировке ориентировочно вернется после 20.01.2014г.

Защитник: прошу запросить из следственного комитета следующие данные, в качестве кого Погосян Н.В. работала в следственном комитете в какой период, по журналу пропуска граждан проходила ли она с 1 по 25 мая 2013 года и конкретно как часто.

На вопрос суда: по не явившимся свидетелям стороне защиты предлагали вручить повестки, не удалось всех известить, многие уже по

указанным адресам не проживают Шмыкова, Ламбины, Быкова, Гурины, Токарева находится в Краснодаре.

Защитник: по тем, кто не проживает, прошу сделать запрос в УФМС с целью выяснения, куда они уехали.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Возражений у сторон нет.

Суд постановил: ходатайство защитника удовлетворить, запросить сведения из УФМС по заявленным лицам.

Гос.обвинитель: сторона обвинения предоставила все доказательства какие возможно на данный момент, на явке остальных свидетелей обвинения я не настаиваю.

Объявляется перерыв до 14 часов 16.01.2014г.

Судебное заседание продолжено в 14 часов 16.01.2014г.

В судебное заседание не явились свидетели Хрипунова, Горсков, Чабан в связи с занятостью на работе, Рябкова, Белогай отсутствуют дома.

В судебное заседание явился свидетель Мисников А.А.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Мисников Александр Александрович,

12 мая 1965 года рождения,

не работает

проживает: г. Тобольск, ул. 1-я Луговая, д.8

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснил: подсудимого знаю, потерпевших не знаю, родственных и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено стороне защиты допросить свидетеля Мисникова А.А.

На вопросы подсудимого свидетель пояснил:

Вопрос: Вы были допрошены по делу, поясните, что Вам известно?

Ответ: следователь больше интересовался личными качествами Павла.

Спрашивал, является ли Трушников человеком агрессивным, вспыльчивым, не замечен ли был в каких противоправных действиях, законопослушный ли гражданин. Я его знаю как законопослушного гражданина, за время моего знакомства с ним этого замечено не было.

Вопрос: спрашивал ли следователь о моих судебных тяжбах с кем-нибудь?

Ответ: у нас Павлом был разговор, что его пытаются привлечь к суду по поводу драки.

На вопрос суда: кто его хотел привлечь?

Ответ: люди, я не вникал кто конкретно, мужчина. Мне Павел объяснил, что вышла драка и этот мужчина, считает себя пострадавшим, правым и хочет получить с Павла деньги по суду, Павел был намерен выиграть суд и получить с него возмещение.

Вопрос: когда это было?

Ответ: это была весна 2012 года, т.к. укрепляли могильник на берегу реки Иртыш.

Вопрос: из-за чего у меня с мужчиной произошел инцидент?

Ответ: с твоих слов я знаю, что ты заступился за женщину, тебя пытались побить, ты изначально словесно заступился, а потом тебе пришлось подраться.

Вопрос: моё отношение ко всему этому?

Ответ: тебя это больше забавляло, и ты был недоволен этим.

Вопрос: в адрес этого заявителя мной что-нибудь высказывалось?

Ответ: не припоминаю. Ты говорил, что получишь с него деньги за всю мать, что он поднимает, а о морально деловых его качествах у нас речи не шло.

Вопрос: Вы сказывали ли я угрозы в его адрес?

Ответ: угроз не было.

На вопросы гос.обвинителя свидетель пояснил:

Вопрос: какие отношения Вас связывают с Трушниковым?

Ответ: можно назвать дружескими, я очень давно знаю его маму и Павла, мы долгое время жили в одном подъезде, его старший брат является моим хорошим другом.

Вопрос: какие отношения у Трушникова сложились в его семье?

Ответ: я сильно не вникал, женат он второй раз. С первой семьей не по жилось. Я часто бывал у Трушниковых дома, знаю их с начала 80-х годов, Паша тогда еще маленьким был.

Вопрос: знаете об увлечениях Трушникова Павла?

Ответ: пока был маленьким, интересовался игрушками, потом очень увлекся компьютером, когда после армии у него брат со Свердловска привез компьютер, подрос, стал увлекаться девочками.

Вопрос: Вы сам с потерпевшим, с которым произошла драка, разговаривали?

Ответ: нет.

Вопрос: где Трушников проживал последнее время?

Ответ: 10 микрорайон, дом №24, он проживал там с женой детьми, я там бывал в гостях раза 3, а до этого они жили 6 микрорайон, дом №19 на 5 этаже, а я жил на 9 этаже и мы очень тесно с его старшим братом общались, сейчас они там не живут.

Защитник: в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ прошу огласить показания свидетеля Мисникова в Томе №11 л.д.56-59.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Возражений нет.

Суд постановил: ходатайство защитника удовлетворить, в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ огласить показания свидетеля Мисникова А.А. Том №11 л.д.56-59.

Оглашается Том №11 л.д.56-59-протокол допроса Мисникова А.А. от 27.09.2012г.

Защитник: Вы показания подтверждаете?

Свидетель: показания не подтверждаю, когда я давал показания, был вечер, вечер был холодный и сырой, когда я устаю, у меня сильно зрение садится, плохо фокусируется, допрос проходил поздно, я их сильно не читал, посмотрел и подписал. От Павла фразы типа того, что Павел устроит потерпевшему проблемы, я не слышал в разговоре. Я так Трушников не характеризовал, гонора у него немного, он человек реалистичный, он отстаивает свою точку зрения в пределах норм и никак не кулаками.

На вопрос суда: по поводу прописки Вы подтверждаете?

Ответ: да, подтверждаю, Павел говорил, что проблемы устроиться на работу без прописки, почему его не прописывает брат или мать, я даже и не интересовался, т.к. это наверно связано с материальной стороной. Трушников сам собирался выписаться, но у него все руки не доходили. У меня, когда Трушников туда хотел прописаться, этот дом использовался под мастерскую и сын там не жил.

Гос.обвинитель: когда Вас допрашивали и кто?

Ответ: осенью, поздним вечером, женщина, фамилию не помню, это племянница Раи Корчагиной, допрашивали в следственном отделе СК.

Свидетелем обзревается Том №11 л.д.56-59 протокол допроса свидетеля Мисникова А.А.

Свидетель: подписи мои стоит, фраза о том, что все записано, верно, мною прочитано тоже я написал, неверно в протоколе указано время, допрос закончился ближе к 21 часу, т.к. мне попала навстречу Трушникова Марина.

Вопросов нет.

Подсудимый: не настаиваю на вызове свидетелей Бересток В.А., Бересток М.В., Ишимцева. Рябковой и Белогай, если мы огласим показания, то они нам в судебном заседании не нужны. Явку свидетелей Трушниковых и Поповой нами будет обеспечена.

Подсудимый: прошу разрешить мне ознакомиться с Томом №12.

Суд постановил: предоставить подсудимому время ознакомиться с Томом №12.

В судебном заседании объявляется перерыв до 14 часов 20.01.2014г.

Судебное заседание продолжено в 14 часов 20.0014г.

Был оформлен принудительный привод на свидетелей, имеются рапорта.

Председательствующим оглашаются рапорта.

В судебное заседание явился свидетель Горсков М.В.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Горсков Михаил Владимирович,
09 ноября 1975 года рождения,
работает преподавателем Детской
художественной школы им. Перова
проживает: г. Тобольск, 3 «б» мкр., д. 16,
кв.13

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснил: подсудимого знаю, потерпевших не знаю, родственных и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено стороне защиты допросить свидетеля Горскова М.В.

На вопросы подсудимого свидетель пояснил:

Вопрос: расскажите обстоятельства, по каким ты ездил со мной в 2012 году в мировой суд?

Ответ: Павел мне позвонил. Попросил проехать вместе с ним в мировой суд, там рассматривалось уголовное дело, Павел предложил быть слушателем, я согласился. Трушников опасался неправильного решения суда.

Вопрос: в мировом суде ты видел семью частного обвинителя?

Ответ: да, отношений с ними особых не было, Павел с ними здоровался, они не особо здоровались. Чабаров давал показания, в них путался, Павел помогал, задавал дополнительные вопросы, чтобы было понятно, о чем идет речь.

Вопрос: на скольких судебных заседаниях мы были вместе?

Ответ: я был на 1 судебном заседании, Чабарову было необходимо, представить медицинскую справку. К Павлу подходили с противоположной стороны, и я так понял, что просили какие-то деньги, Павел сказал, что на это не поддается. Мы приезжали в суд 2 раза, 1 судебное заседание не состоялось, другое состоялось.

Вопрос: мы Чабарова видели потом?

Ответ: мы выходили из здания суда, Чабаров шел в него с мальчиком, а так Чабаров приходил с семьей.

Вопрос: куда мы поехали после судебного заседания?

Ответ: не помню, скорее всего, разъехались.

Вопрос: Вы следователем по уголовному делу допрашивались?

Ответ: да меня вызывали в прокуратуру, говорили, что Трушников живет по другому адресу под горой.

Вопрос: Вам знаком мой адрес?

Ответ: да, я бывал у тебя дома в 10 микрорайоне, а под горой я у тебя не был ни разу.

На вопрос суда: были Вы у Трушникова дома последние 2 года, до задержания?

Ответ: последний раз я был в начале 2012 года у Трушникова по адресу 10 микрорайон, дом за ТЦ «Азия».

Вопрос: в каком месяце Вас допрашивали?

Ответ: сентябрь, октябрь 2012 года, я шел, замерз, пришел, ждал следователя в здании прокуратуры.

Вопрос: куда-то Вас еще вызывали?

Ответ: в РУБОП, сказали, что пригласили побеседовать, спрашивали про тебя «плохого», это было после допроса в прокуратуре.

Вопрос: тебя вызывали туда, каким образом, повесткой?

Ответ: позвонили, пригласили. В прокуратуре сказали, что я вообще чуть не сообщник Трушникова.

Вопрос: угрозы от следователя или оперативных сотрудников поступали?

Ответ: общий тон разговора мне был неприятен, а угроз не поступало.

На вопросы гос.обвинителя свидетель пояснил:

Вопрос: Вы были очевидцем ситуации, которая сложилась между Трушниковым и Чабаровым?

Ответ: нет.

Вопрос: очевидцем взрывов в 4 микрорайоне?

Ответ: нет.

Подсудимый: в начале 2012 года мы ездили с тобой вместе в район улицы Знаменского?

Ответ: не помню.

На вопрос суда: Вы на даче у Трушникова бывали?

Ответ: бывал 2 раза.

На вопрос суда: что представляет собой данная дача?

Ответ: я дачу и не разглядывал, баня, дом, туалет, теплица и все вроде.

На вопрос суда: вход на дачу один?

Ответ: 2 входа на дачу.

Подсудимый: я протестую, у нас 2 дачи и на каждую дачу вход отдельный.

Гос.обвинитель: где находится дачный кооператив?

Ответ: я ездил на такси, назвал адрес, меня довезли.

Гос.обвинитель: далеко от города?

Ответ: за городом, в районе деревни Винокурово.

Гос.обвинитель: сколько этажей у дома?

Ответ: 2 этажа, гаража нет, размер дачи стандартный 6 соток, наименование улицы я не помню.

Подсудимый: с какой целью ты приезжал ко мне на дачу?

Ответ: шашлыки жарили.

Подсудимый: ты дальше бани куда-нибудь проходил?

Ответ: не помню.

Подсудимый: человек дальше бани, туалета и дома никуда не проходил, а это все находится на одном участке, он просто видел, что есть второй заезд, там стоит машина.

Вопросов нет.

Гос.обвинитель: прошу приобщить к материалам дела справки о проделанной работе по обеспечению явки свидетелей в судебное заседание Игнатова и Уразбаева, что их не смогли обнаружить, но были предприняты все меры для этого.

Председательствующий: уже неоднократно было предложено стороне защиты обеспечить явку заявленных свидетелей, Гурины, Русанова, Зиновьев, Токарев, Ламбины, Быкова, Полуянова, Кочедыков, Шмыков, Чирков не явились, на вызове подсудимый настаиваете?

Подсудимый: настаиваю. Прошу оформить на них принудительный привод, т.к. они являлись понятыми, и мне бы хотелось их выслушать. Мы планировали выслушать свидетелей стороны обвинения, на предыдущем судебном заседании гос.обвинитель сказала, что прекратила предоставлять доказательства, не допрошен засекреченный свидетель Авазбакиев. Мне неинтересно узнать у Ламбиных, как они в одно время находились в двух разных местах и участвовали в 2 разных следственных действиях, при чем проводимых двумя разными органами.

Суд постановил: в вызове свидетелей Гуриных отказать, т.к. они к существу рассматриваемого дела отношения не имеют, в отношении остальных свидетелей оформить принудительный привод.

Объявляется перерыв до 14 часов 21.01.2014г.

Судебное заседание продолжено в 14 часов 21.01.2014г.

Оглашаются рапорта по принудительному приводу.

В судебное заседание явились свидетели Гилёва Н.В., Шмыков П.П., Чабан С.Н.

Свидетели удалены из зала.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Гилёва Наталья Викторовна,
28 февраля 1976 года рождения,
работает инспектором МИФНС№7
проживает: г. Тобольск, 10 мкр., д. 4 «б»,
кв.3

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснила: подсудимого, потерпевших не знаю, родственников и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено стороне защиты допросить свидетеля Гилёву Н.В.

На вопросы защитника свидетель пояснила:

Вопрос: участвовали ли в каких-либо следственных действиях?

Ответ: я проходила практику в конце весны 2013 года в канцелярии следственного комитета. Я участвовала при осмотре пакетов.

Вопрос: что за пакеты?

Ответ: там были какие-то предметы, это было давно, и я не задавалась целью это запомнить.

Вопрос: сколько было пакетов?

Ответ: я не помню.

Вопрос: сколько дней длилась Ваша практика?

Ответ: 14 дней.

Вопрос: вторая понятая присутствовала?

Ответ: да, это была девушка.

Вопрос: Вы проходили практику в рабочие дни?

Ответ: да.

Вопрос: в выходные дни Вы практику не проходили?

Ответ: по-моему нет, не помню.

Вопрос: кто Вас приглашал, назовите фамилию следователя?

Ответ: следователь Скипин.

Вопрос: он объяснил вам суть того, что происходит?

Ответ: он объяснил, что покажет и надо будет расписаться.

Вопрос: пакеты были бумажные или полиэтиленовые, разрывались они или нет?

Ответ: я не помню.

Вопрос: сколько это все длилось по времени?

Ответ: я не помню.

Вопрос: вторую понятую вы до этого в следственном комитете видели?

Ответ: нет.

Вопрос: может быть, Вас вызывали в следственный комитет в праздничные дни?

Ответ: я такого не помню.

Вопрос: в каком кабинете это происходило?

Ответ: не помню.

Вопрос: Вы документы читали, подписывали их?

Ответ: да.

Вопрос: был от руки написан или напечатан?

Ответ: врать не буду, не помню.

Подсудимый: следственное действие, в котором Вы участвовали, оно проводилось один раз?

Ответ: я подписывала один раз, значит одно.

Подсудимый: это следственное действие проводилось в дни, когда Вы проходили практику?

Ответ: да, в рамках 14 дней.

Подсудимый: где можно запросить подтверждающие документы о прохождении Вами практики?

Ответ: я обучаюсь в МГАВТ, на 2 курсе находится она в здании ДОСААФ, на ул. Октябрьской, 44. Я поступила в МГАВТ в 2011 году.

Защитник: прошу обозреть свидетелю протокол осмотра от 01.05.2013г.

Свидетелем обозревается протокол осмотра Том №5 л.д.190.

Свидетель: подписи мои, но что это было в этот или другой день я не помню.

На вопрос суда: Вы знакомились с протоколом?

Ответ: да.

Защитник: в каких следственных действиях Вы вообще участвовали?

Ответ: в одном.

Защитник: Вы участвовали в следственных действиях 25.05.2013г.?

Ответ: не помню.

Защитник: сколько протоколов подписывали?

Ответ: не помню.

Гос.обвинитель: осматривались вещи и составлялся протокол в один день?

Ответ: не помню.

Защитник: особенность Вашей памяти, что Вы нечего не помните?

Ответ: нет, я просто на этом не акцентировала внимание, цели не было запоминать.

Защитник: Вам объясняли, к какому уголовному делу производится осмотр данных пакетов?

Ответ: объясняли.

Защитник: 25.05.2013г. Вы участвовали в каких-либо следственных действиях?

Ответ: не помню.

Свидетелем обозревается Том №5 л.д.195- протокол осмотра от 25.05.2013г.

Свидетель: может меня вызывали, не помню. Если написано, значит, так и было.

Защитник: Вы 25.05.2013г. практику проходили?

Ответ: не помню.

Гос.обвинитель: подписи в протоколе Ваши стоят?

Ответ: да.

Гос.обвинитель: зачитайте из протокола, что предъявлялось для осмотра?

Ответ: скотч, спичечные коробки, сигареты, бутылки.

Гос.обвинитель: после окончания практики Вас могли вызвать в следственный комитет?

Ответ: да, могли.

Защитник: прошу запросить в МГАВТ сведения о прохождении студенткой 2 курса весенней практики 2012 года.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Подсудимый: поддерживаю.

Гос.обвинитель: возражаю

Суд постановил: в удовлетворении ходатайства защитника отказать, так как оно не имеет отношение к рассматриваемому делу.

Защитник: когда у Вас потом началась учеба в МГАВТ?

Ответ: осенью была сессия.

Защитник: где Вы работали в мае 2012 года?

Ответ: в Городской стоматологии начальником претензионного отдела.

Гос.обвинитель: Вы читали протокол, там все было указано, верно, что-то Вам бросалось в глаза?

Ответ: все, верно, ни чего не бросалось.

Вопросов нет.

Свидетель спрашивает разрешение покинуть зал судебного заседания.

У участников процесса возражений нет.

Суд постановил: освободить свидетеля Гилеву Н.В. от участия в процессе.

Свидетель покидает зал судебного заседания.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Шмыков Павел Павлович,
15 июня 1985 года рождения,
работает ГИБДД инспектор ДПС
проживает: г. Тобольск, 8 мкр.,
д.10, кв.55

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснила: подсудимого и потерпевших не знаю, родственных и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено стороне защиты допросить свидетеля Шмыкова П.П.

На вопросы защитника свидетель пояснил:

Вопрос: участвовали в следственных действиях?

Ответ: я устроился работать в ГИБДД 2013 году, до этого я был простой штатский. Летом в вечернее время я сидел в своей машине, мне нужно было выждать время, это было в 10 микрорайоне у магазина «СВ». Ко мне подошел парень, показал удостоверение следователя, пригласил пройти в следственный комитет, поучаствовать в качестве понятого, я согласился. Следователь объяснил, что по взрывам в 4 микрорайоне необходимо произвести осмотр вещей. Мы пришли в кабинет осматривали вещи, он составлял протокол.

Вопрос: кто еще присутствовал в кабинете?

Ответ: следователь, я, еще один понятой, я на это внимание не заострял.

Вопрос: как и что, происходило?

Ответ: зашли в кабинет, стали осматривать какие-то пакеты, бутылки, вещи, спрашивали, видим ли их, мы ответили, что видим, составили протокол.

Вопрос: Вам объяснили, как и что происходит?

Ответ: мы зашли в кабинет, следователь разъяснил наши права и обязанности, сказал, что в нашем присутствии будет произведен осмотр вещей. Вещи были в пакетах и конвертах, бутылках. Был напечатан протокол, я прочитал, мы со вторым понятым в нем расписались, с нас взяли контактные телефоны и мы разошлись. Вещи обратно сложили по пакетам, завязали веревочками. Потом мне опять позвонили, только уже был другой следователь комитета, сказал, что по тому же делу, договорились, когда я должен был подойти.

Вопрос: когда это происходило?

Ответ: тоже летом, спустя месяц - полтора после первого посещения следственного комитета. Я пришел вечером после работы, второй раз уже девушка следователь была, понятой был тот же, что и тогда. Опять нам разъяснили права, опять осматривали вещи, опять участвовали в качестве понятых.

Вопрос: какие вещи?

Ответ: опять конверты, пакеты.

Вопрос: читали бумаги, которые составлял следователь?

Ответ: да, прочитал, расписался, все соответствовало действительности.

На вопросы подсудимого свидетель пояснил:

Вопрос: это было в 2012 году?

Ответ: да, летом в 2012 году.

Вопрос: как происходит осмотр?

Ответ: следователь достает пакет, открывает, вещи показывает нам, видите, мы их видим, он их описывает, забивает в компьютер.

Вопрос: после того как он запаковывает вещи, что Вы делаете?

Ответ: уложит вещи в пакет и завязывает их.

Вопрос: подписи где-то ставите?

Ответ: не помню, подписей ставили много. Все происходило около минут 40-60. Мне необходимо было время выждать 1.5 часа, я должен был, встретить с поезда одного человека, фамилию я его не помню, прошло 1.5 года

Подсудимый: свидетель дает ложные показания, что он не помнит, кого встречал.

Гос.обвинитель: Вы с протокол знакомились, все в нем было отражено, верно?

Ответ: да, замечаний не было.

На вопрос суда: какие вещи Вы осматривали?

Ответ: бутылки, конверты, я уже и не помню, на столе следователя пакетов был целый стол.

Подсудимый: сколько Вам понадобилось времени, чтобы дойти от «СВ» до кабинета следователя?

Ответ: 5-10 минут, меня на вахте в следственном комитете не записывали, потому, что я следовал в сопровождении следователя.

Подсудимый: когда появился второй понятой?

Ответ: я зашел в кабинет, второй понятой уже там был.

Вопросов нет.

Свидетель спрашивает разрешение покинуть зал судебного заседания.

У участников процесса возражений нет.

Суд постановил: освободить свидетеля Шмыкова П.П. от участия в процессе.

Свидетель покидает зал судебного заседания.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Чабан Сергей Николаевич,
12 января 1970 года рождения,
работает ГУП охрана МВД
проживает: г. Тобольск, 7 мкр.,
д.12, кв.3

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснил: подсудимого и потерпевших не знаю, родственных и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено стороне защиты допросить свидетеля Чабан С.Н.

На вопросы защитника свидетель пояснил:

Вопрос: участвовали в следственных действиях?

Ответ: в конце лета-начале осени 2013 года, работал на охране следственного отдела, меня пригласили поучаствовать в качестве понятого на осмотре места происшествия, в 10 микрорайон, в 9-ти этажку от следственного отдела, 1 подъезд, 2 следователя: Кирпичева и Хабибуллин.

Вопрос: от какой организации Вы работаете?

Ответ: ФГУП охрана МВД.

Вопрос: сколько было времени?

Ответ: во второй половине дня, я находился на выходном, мне позвонили, пригласили, я приехал. Мы со следователем, поднялись на 2 этаж, около мусоропровода, Хабибуллин взял ватные диски.

Вопрос: Вам объяснили, какое следственное действие должно проводиться?

Ответ: осмотр места происшествия после угрозы взрыва.

Вопрос: кто еще присутствовал?

Ответ: мы вдвоем, я Хабибуллин и Кирпичева.

Вопрос: что происходило далее?

Ответ: Хабибуллин взял ватные диски, протирал ими стены, двери мусоропровода, стояк протер, Кирпичева все записывала, потом я расписался на этих бумажках. Хабибуллин говорил Кирпичевой, она записывала. Хабибуллин диски в чем-то смачивал, какой-то жидкостью.

Вопрос: больше ни кого с Вами не было?

Ответ: была какая-то девочка, она потом из СК в прокуратуру ушла работать, невысокая, рыжеватая девочка, как ее зовут, не знаю, она тоже следователем была.

Вопрос: Вы читали документы, которые составлялись Кирпичевой?

Ответ: нет, не прочитывал, я просто расписался и ушел. Я потом ушел домой, а они пошли в следственный отдел, вместе с рыжеватой девушкой.

На вопросы подсудимого свидетель пояснил:

Вопрос: Вы в подъезде находились вчетвером?

Ответ: Кирпичева, Хабибуллин, я и девушка.

Вопрос: на каком этаже это все происходило?

Ответ: между 2 и 3 этажом.

Вопрос: Вы работаете охранником на вахте следственного комитета, люди приходящие в СК проходят регистрацию по журналу, а помните такую фамилию Погасян?

Ответ: нет.

Гос.обвинитель: Вы работали охранником, от какой организации?

Ответ: ФГУП охрана МВД от этой организации я и заработную плату получал, следственный комитет - это объект, который мы охраняли, нам на какой объект укажут тот мы и охраняем.

Гос.обвинитель: куда следователь Хабибуллин складывал ватные диски, которыми он протирал стены?

Ответ: в пакетик целлофановый все сложил, упаковал.

Подсудимый: откуда доставались ватные диски?

Ответ: в обычной упаковке, как они продаются в магазине.

Подсудимый: все диски складывались в один пакетик?

Ответ: да.

Подсудимый: Вы уверенные, что все происходило в 2013 году?

Ответ: вроде бы в 2013 году.

Гос.обвинитель: прошу разрешить свидетелю обзреть протокол осмотра, чтобы он посмотрел подписи и дату.

Свидетелем обозревается Том №4 л.д.133-138-протокол осмотра места происшествия от 01.08.2012г.

Свидетель: подписи мои, да это все происходило 01.08.2012г.

Защитник: как Вы долго работаете в ГУБ охране МВД?

Ответ: в охране я работаю 7 год, а охраняю следственный комитет 2.5 года с 10.05.2011г. по 01.01.2014г., сейчас работаю на другом объекте.

Председательствующий: судом были запрошены сведения по свидетелям заявленных стороной защиты, по которым было установлено, что они по указанным адресам не проживают, был оформлен запрос в адресный стол, из которого к нам поступили сведения. Предоставляется возможность стороне защиты обеспечить явку данных свидетелей, повестки им будут выписаны. Стороне защиты к следующему судебному заседанию предложить к исследованию материалы дела.

В судебном заседании объявляется перерыв до 14 часов 22.01.2014г.

Судебное заседание продолжено в 14 часов 22.01.2014г.

Защитник: прошу отложить судебное заседание, так как у меня высокое давление и участвовать в судебном заседании по состоянию здоровья я не смогу. Прошу выдать повторно повестки на свидетелей Игнатова и Ламбиных.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Подсудимый: поддерживаю защитника.

Гос.обвинитель: не возражаю.

Суд постановил: ходатайство защитника удовлетворить, объявить перерыв до 09 часов 29.01.2014г.

Судебное заседание продолжено в 09 часов 29.01.2014г.

В судебное заседание явились специалист Сотов С.М., свидетели Полуянова О.А., Ламбина Т.И., Чирков Р.А.

Свидетели удалены из зала.

Устанавливается личность специалиста:

Сотов Сергей Михайлович,
21 января 1973 года рождения,
работает старшим инженером сапером

ОМОН ГУВД России

Председательствующий выясняет отношение специалиста к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснил: подсудимого и потерпевших не знаю, родственных и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Специалисту разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.58 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ, Председательствующим предложено гос.обвинителю допросить специалиста Сотова С.М.

На вопросы гос.обвинителя специалист пояснил:

Вопрос: когда и в каких действиях с участием Трушникова Вы участвовали?

Ответ: число не помню, в дежурную часть ГУВД г. Тюмени поступило сообщение, о том, что в г. Тобольске произошел взрыв по адресу: 4 мкр., д.14, приехав на место, сразу же пришли на место подрыва, в подъезде были раскурочены все ящики, имелись кровавые пятна на полу и стене. Мы сразу приступили к своим обязанностям, поиску взрывчатых веществ.

Вопрос: в каком году это было?

Ответ: летом 2012 года, вызов поступил с утра, а приехали мы около 12 часов.

Вопрос: Вы прибыли в жилой дом?

Ответ: да, это был 9-ти этажный жилой дом.

Вопрос: номер подъезда помните?

Ответ: нет.

Вопрос: дальнейшие Ваши действия?

Ответ: мы стали осматривать все подъезды, все почтовые ящики в этом доме, смотрели все подъезды на наличие взрывного устройства, ничего больше не обнаружили. Вернулись на место взрыва и вместе с тюменским экспертом начали на месте работать. На месте происшествия была обнаружена пачка из под сигарет вроде «Винстон» и чиркаш со спичечной коробки.

Вопрос: Вы сами курите?

Ответ: нет.

Вопрос: какого цвета была пачка?

Ответ: бело-синего.

Вопрос: что еще было обнаружено?

Ответ: резинка, может это и к этому делу имеет отношение, все обнаруженное на месте взрыва было изъято и упаковано в отдельные пакетики.

Вопрос: в каких действиях Вы еще принимали участие?

Ответ: мы проехали по адресу, где проживает мама, она нас не впускала без разрешения суда на обыск, пока с ней разбирались 30-40 минут, поступила

команда выехать на дачу. Мы поехали на дачу, там нас встретила следственная группа из г. Тюмени, на даче присутствовала супруга Трушникова и мы начали осмотр дачного домика, в домике ничего не было обнаружено, изъяли какие-то кассеты, вскрыли подпол, там ничего не обнаружили, что могло бы относиться к взрывному устройству. Дождались хозяина, которого привезла следственная группа и в его присутствии начали обыск сарайки, где была изъята аммиачная селитра около 1 кг, алюминиевая пудра, патроны калибром 5.6 мм около 6-10 штук

Вопрос: интересовался кто-либо происхождением данных предметов?

Ответ: да, из этих компонентов можно собрать взрывное устройство.

Вопрос: бризантные были данные вещества или нет?

Ответ: бризантные вещества, из которых можно было собрать самодельное взрывное устройств.

Вопрос: спрашивали у Трушникова о его причастности к преступлениям?

Ответ: я сам у него спрашивал, какие компоненты, в каких пропорциях он смешивал при изготовлении взрывного устройства, он сказал, что не может ответить на данный вопрос, т.к. все вычитывал из интернета. Трушников потом показывал, как клеил чиркаш на коробку, как дырку делал, на каком расстоянии.

Вопрос: испытывал ли он самодельное взрывное устройство и как?

Ответ: да, он сказал, что испытывал в своем подъезде, адреса не помню, где живет Трушников, в малых компонентах. Насыпал компоненты, поджег, и произошло взрывание компонентов.

Вопрос: как Трушников определял пропорции?

Ответ: прочитал все в интернете и на глаз сделал, чем больше масса вещества, тем оно бризантнее. Трушников сказал, что в первом случае с бабушкой он меньше насыпал, а во второй раз с женщиной, он пересыпал.

Вопрос: Трушников пояснял причину своего такого поведения?

Ответ: я ему такой вопрос не задавал, меня интересовал процесс изготовления по моей работе касемо.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: Вы участвовали при обысках?

Ответ: да, вместе с Вами.

Подсудимый: я был в здании УВД до 29.06.2012г. и не покидал его, я не мог находиться вместе с Вами, а обыск проводился 28.06.2012г. вечером.

Ответ: может быть, Вы были на следственном эксперименте и мы ездили на дачу, время много прошло я могу не помнить, у меня много работы.

Вопрос: Вы лично на обыске присутствовали?

Ответ: да, Вы мне лично показывали чиркаш, как Вы изготовили листа формата А4.

Вопрос: что было изъято при обыске?

Ответ: селитра, патроны, я у Вас спросил про магний, Вы мне ответили, что у Вас мать работала в химии, и она Вам его принесла.

Вопрос: это все заносилось в протокол?

Ответ: я не следователь, не знаю.

Вопрос: Вы участвовали при первом взрыве?

Ответ: нет, я выехал по факту второго взрыва, в последнем подъезде, где взорвался дедушка.

Вопрос: через, сколько времени Вы, приехали в г. Тобольск?

Ответ: не помню, может часа через 2, ехали на Газели, а она едет 80 км/ч, я потом прожил в г. Тобольске, хотя я выехал на один день.

Вопрос: Вами на месте было определено, что за взрывное устройство?

Ответ: это не моё дело, там есть эксперт, который устанавливает, где был подрыв. Взрыв был в ящике, потому что все ящики отпали. Моя работа заключается в том, чтобы найти взрывное устройство и обезвредить его и всё, а какие компоненты, сколько их там написано - это не моя работа, а экспертов, они определяют сумму и вес взрывного устройства.

Вопрос: Вы со своими коллегами обсуждали этот вопрос?

Ответ: нет, у меня помимо этого еще было много подъездов.

Вопрос: по критериям остатков от взрыва, запаху не определили что это за вещество?

Ответ: какой может быть запах, если мы приехали через 4-5 часов.

Вопрос: составы и мощности взрывных устройств Вам известны?

Ответ: мощность, зависит от того сколько насыпать взрывчатого вещества.

Вопрос: 5 компонентов: серебрянка, магний, порох, марганцовка, аммиачная селитра в равных пропорциях в картонной пачке в смеси, если ее поджечь, что произойдет?

Ответ: вначале произойдет вспышка.

Вопрос: произойдет ли такой взрыв такой мощности, какой Вы наблюдали в подъезде №1?

Ответ: да, может, еще и замкнутое пространство, это тоже необходимо учитывать, Вы испытали, получили нужный результат.

Вопрос: В подъезде, где я проживал, место показывал, Вы его обследовали?

Ответ: не помню.

Подсудимый: я от Вас помню один только вопрос, про оргстекло.

Ответ: я не спрашивал у Вас про оргстекло, кусочек его находили на месте взрыва.

Вопрос: чиркаш приклеенный к оргстеклу не находили на месте?

Ответ: я находил остатки от крышки от пачки сигарет и чиркаш и все.

На вопросы защитника эксперт пояснил:

Вопрос: задавался вопрос о том, что сначала идет горение, а потом взрыв, как долго по времени длиться горение этих компонентов, которые перечислены?

Ответ: около 5-6 секунд, потом вспышка и срабатывает вещество. Горение переходит в детонацию, может, горит и 2 секунды, это все

необходимо испытывать, проводить следственный эксперимент это все зависит от пропорции, можно сделать, так что оно и за 1 секунду сгорит.

Вопрос: Вы с людьми с места взрыва общались?

Ответ: нет, это в мою специфику работы не входит.

Вопрос: бывают специфические запахи после взрыва?

Ответ: запахи есть, но это все зависти от времени, если сразу после взрыва в течение 15 минут будет запах гари и определенного химического вещества. У тротила запах один, а у селитры совсем другой, это надо смывы в помещении делать и по смывам решать

Вопрос: пропорции важны, если пересыпать одного вещества больше чем другого?

Ответ: порох возбуждает смесь, смесь загорается, происходит детонация. Если мы сейчас засыплем порох и селитру, она просто не загорится, магний придает ускорение, плюс перемешиваем всё с алюминиевой пудрой, без алюминия не будет взводки, можно еще магний и марганец, самый взрывной компонент это аммиачная селитра, магний - детонатор.

Вопрос: Вы находились в г. Тобольске 4 дня, с какой целью?

Ответ: были вызовы, люди находили подозрительные предметы: пачки из под сигарет, спичечные коробки, 2 банки сгущенки в подъезде нашли полные, но это все были ложные вызовы. Мы проверили все подъезды данного дома с первого по седьмой подъезд, все этажи.

Подсудимый: фамилия генерала, который руководил операцией?

Ответ: генерал Сидаш.

Подсудимый: после проведения следственного эксперимента у нас на даче куда поехали?

Ответ: поехали к Вам на адрес, но с Вами в машине не находился.

Подсудимый: сколько по времени у нас заняла дорога от дачи до дома?

Ответ: минут 20-25.

Подсудимый: в Вашей компетенции проведение следственного эксперимента с 5 компонентами в коробке из под сигарет, по написанному сможете собрать?

Ответ: нет, собирают криминалисты, если я буду это делать, то меня осудят за это, я такими делами не собираюсь заниматься.

Подсудимый: теоретически в рамках следственного эксперимент такое возможно?

Ответ: возможно.

На вопрос суда: Вы осматривали домик и сарайку, что еще находилось на территории?

Ответ: как заходишь, с правой стороны стоит дом, слева теплица, беседочка, сарайчик, далее стояла машина жены, далее сарайка в виде деревянной постройки.

На вопрос суда: участок был большой?

Ответ: около 6 соток, месторасположение дачи меня не интересовало, нам сказали куда прибыть, мы приехали в сопровождении.

Подсудимый: Вы на обыске в качестве кого участвовали?

Ответ: специалист по обнаружению взрывчатых веществ.

На вопрос суда: достаточно в пачку из под сигарет положить указанные компоненты, чтобы произошли такие разрушения?

Ответ: достаточно.

На вопрос суда: какой вред они могли принести жизни и здоровья человека?

Ответ: да, ящики при взрыве повредили руку, грудь, вред здоровью причинен будет и жизни тоже, если бы пропорция взрывчатого вещества была больше, человек мог бы погибнуть на месте. Тем более, чем меньше пространство, тем больше мощность взрыва.

Подсудимый: при поджоге данной смеси происходит вначале возгорание?

Ответ: да, спичка же горит, а потом возбуждает чиркаш, сдергивает.

Человек достает пачку, она загорелась, он думает, а что там загорелось, женщина вытащила пачку потом, она загорелась, потом вспышка и взрыв, она все равно пачку сдвинула с места.

Подсудимый: какой я Вам рассказывал способ изготовления?

Ответ: прокальвается пачка из под сигарет, было 2 спички, чиркаш клеился к картонке, картонка крепилась к ящику, делалась скобка, пачку не оторвать ни вверх, ни вниз. Получается, что чиркаш возбуждает спичку, и происходит взрыв.

Подсудимый: при таком типе крепления, где должна лежать пачка?

Ответ: пачка может лежать посередине.

Подсудимый: при таком креплении пачка к стенке боковой лежать не может?

Ответ: не знаю, не отвечу на этот вопрос.

Подсудимый: скобка крепится с двух сторон к днищу ящика?

Ответ: она все равно крепится, к какому-то основанию, основание на клей ПВА, она крепилась с двух сторон к днищу ящика.

На вопрос суда: как себя вел Трушников на обыске, следственном эксперименте?

Ответ: тихо, спокойно, уверенно, я бы даже не подумал, что он что-то сделал.

На вопрос суда: на Трушникова оказывалось давление?

Ответ: нет, он со следствием работал в полном контакте, на поставленные вопросы отвечал.

На вопрос суда: на данных действиях присутствовал адвокат?

Ответ: да, нам потом Сидаш сказал сопроводить Трушникова и его адвоката до г. Тюмени, мы сопроводили до поста ДПС г. Тюмени и мы дальше поехали.

На вопрос суда: Вы видели следы побоев на Трушникове?

Ответ: он был в одежде, но я не видел этого, он, когда рассказывал, то потел и все.

Подсудимый: машины, на которой ехали Вы, и я с дачи до моего места жительства приехали одновременно?

Ответ: я не помню.

Вопросов нет.

Свидетель спрашивает разрешение покинуть зал судебного заседания.

У участников процесса возражений нет.

Суд постановил: освободить специалиста Сотова С.М. от участия в процессе.

Специалист покидает зал судебного заседания.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Полуянова Ольга Андреевна,
11 марта 1992 года рождения,
не работает
проживает: д. Соколовка, ул. Пригородная, д.9,
кв.1

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснил: подсудимого и потерпевших не знаю, родственных и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено гос.обвинителю допросить свидетеля Полуянову О.А.

На вопросы гос.обвинителя свидетель пояснил:

Вопрос: участвовали ли в качестве понятой при каких-либо процессуальных действиях?

Ответ: летом 2012 года, я участвовала в качестве понятой, со мной второй понятой была Быкова Ольга Олеговна, я ее знаю, обыск производился на даче. Вначале был обыск дома, потом гараж, в котором находились банки, бутылки, пакеты с жидкостями и порошками, я сейчас уже точно не помню.

Вопрос: в доме что-то было изъято?

Ответ: не помню, при обыске присутствовала жена Трушникова.

Вопрос: в каком садоводческом кооперативе это происходило?

Ответ: я не помню, адрес называла хозяйка дачи – женщина, ее фамилию я не помню.

Вопрос: подсудимого видели?

Ответ: нет, я его сейчас вижу первый раз.

Вопрос: все, что изымалось, было упаковано?

Ответ: да, все упаковывалось в полиэтиленовые пакеты, и скреплено было бирками, на которых мы расписывались. Расписывались как всё происходило.

Вопрос: В вашем присутствии упаковывались изъятые вещи?

Ответ: да.

Вопрос: по размерам, какой это был участок?

Ответ: приличный.

Вопрос: это один участок?

Ответ: наверно один.

На вопросы подсудимого свидетель пояснил:

Вопрос: как Вы оказались на обыске?

Ответ: нас попросили сотрудники полиции побыть понятыми, когда мы гуляли с подружкой. Остановилась машина, сотрудники полиции нас попросили побыть понятыми, мы согласились, а почему бы и нет.

Вопрос: Вас знаком Билан Д.А.?

Ответ: да, знаком, я с ним когда-то встречалась по своим личным делам, у меня как и у всех есть проблемы.

Вопрос: в каких Вы с ним отношениях?

Ответ: у меня нет с ним, ни каких отношений.

Вопрос: сколько этажей в доме на даче?

Ответ: 2-х этажный, по-моему, осмотр мы начали со второго этажа, потом был 1 этаж.

Вопрос: как попадали на 1 этаж?

Ответ: дверь нам открыла девушка или женщина кто она Вам я не знаю, двери нигде не взламывались.

Вопрос: Вы до обыска были знакомы с Биланом?

Ответ: нет, я с ним познакомилась недавно, я к нему обращалась по поводу своих проблем как к сотруднику.

Вопрос: на обыске присутствовал Билан?

Ответ: да.

Вопрос: Ваша подруга знакома с Биланом?

Ответ: это Вы спросите у подруги.

Вопрос: Билан присутствовал с начала и до конца обыска?

Ответ: да.

На вопросы защитника свидетель пояснила:

Вопрос: в какое время и как долго производился обыск?

Ответ: производился днем, и длился долго.

Вопрос: при изъятии тех или иных предметов Вам говорили, с какой с целью они изымаются?

Ответ: что-то говорили, но я не вникала.

Вопрос: какие предметы Вам запомнились?

Ответ: помню, что изымались банки с каким-то серым порошком.

Вопрос: где сейчас находится Ваша подруга?

Ответ: в местах лишения свободы.

Вопрос: Вам при обыске говорили, что присутствуют специалисты?

Ответ: не помню, на даче было около 5 человек, был следователь, была хозяйка дачи.

Вопрос: саперы, специалисты, криминалисты были?

Ответ: не помню.

На вопрос суда: документ какой-то составлялся?

Ответ: да, протокол обыска.

На вопрос суда: Вы протокол читали, все там верно было изложено?

Ответ: да.

На вопрос суда: вторая понятая тоже расписывалась?

Ответ: да.

На вопрос суда: Вас фотографировали?

Ответ: да.

На вопрос суда: почему Вы решили, что осматривался гараж, там находилась машина?

Ответ: я не помню, что там находилось.

На вопрос суда: женщина, находящаяся на даче давала какие-либо комментарии по поводу обнаруженных вещей?

Ответ: при мне нет, ей задавали вопросы про банки, но что она отвечала, я не помню.

Вопросов нет.

Свидетель спрашивает разрешение покинуть зал судебного заседания.

У участников процесса возражений нет.

Суд постановил: освободить свидетеля Полуянову О.А. от участия в процессе.

Свидетель покидает зал судебного заседания.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Ламбина Татьяна Ильинична,
17 июля 1956 года рождения,
пенсионерка
проживает: г. Тобольск, ул.3-я Северная,, д.20,
кв.71

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснил: подсудимого и потерпевших не знаю, родственных и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено стороне защиты допросить свидетеля Ламбину Т.И.

На вопросы защитника свидетель пояснил:

Вопрос: участвовали ли в качестве понятой при каких-либо процессуальных действиях?

Ответ: нас приглашали с мужем как понятых. Мы жили рядом с подъездом, где произошел взрыв, в подъезде №6 дома №14, в 4 микрорайоне, на 1 этаже, сейчас мы переехали в другую квартиру. Я была понятой после взрыва в подъезде №7, нас пригласили поздно вечером около 22-23 часов, объяснили, что в нашем присутствии будут изъяты предметы, при нас их упаковывали, опечатывали, мы расписывались.

Вопрос: где происходили данные следственные действия?

Ответ: между 1 и 2 этажом подъезда №7 возле почтовых ящиков, которые находятся возле мусоропровода.

Вопрос: сколько времени прошло после взрыва и тем как Вас пригласили поучаствовать в качестве понятой?

Ответ: часа 3 прошло, если не больше, мы же живем на 1 этаже, взрыв слышали.

Вопрос: запах какой-либо чувствовался в подъезде?

Ответ: запаха я не помню, помню, что были оторваны почтовые ящики, осколки стекла от разбитого окна в подъезде, валялись на полу бутылки, пачки от сигарет, сигареты, одежда, фрагменты кисти руки, при нас это все указывали, записывали, упаковывали.

Вопрос: сколько по времени длился осмотр?

Ответ: около 1,5 часов, потому что каждую вещь нам показывали.

Вопрос: можете указать конкретно какие вещи были изъяты?

Ответ: упаковывали одежду, почтовые ящики, пачки от сигарет.

Вопрос: кроме этого подъезда еще что-нибудь осматривали?

Ответ: нет.

Вопрос: другие предметы с других мест изымали?

Ответ: нет.

Вопрос: составленный протокол Вы читали?

Ответ: наверное, читали, расписывались мы.

Вопрос: бумаг много подписывали?

Ответ: много, еще подписывали штучки, которыми упаковывали пакеты.

Вопрос: Вы все бумаги читали, которые подписывали?

Ответ: я думаю, что нет, сейчас не могу сказать точно.

Вопрос: в квартиру №256 дома №14 Вы проходили?

Ответ: не проходили, ни чего не осматривали.

Защитник: прошу обозреть свидетелю Том №4 л.д.22; 51; 53.

Свидетелю предъявляются для обозрения том №4 л.д.22-протокол осмотра места происшествия от 22.06.2012г.;

Свидетель: в данном протоколе подписи мои и моего мужа.

Свидетелю предъявляется для обозрения Том №4 л.д.51-54 протокол осмотра места происшествия.

Свидетель: подписи похожи на мои. Я помню, что мы осматривали брюки, но их приносили на площадку, где осматривался подъезд после

взрыва, в квартиру мы не ходили. Брюки принесли, нам показали, потом их упаковали, и мы расписались на бирках с печатями. В квартиру №256 я не заходила, а документы подписала, что там была, т.к. была ночь.

Защитник: изымались пачки сигарет с площадки или нет?

Ответ: я не могу сказать конкретно, утверждать это я не могу.

Защитник: отпечатки следы рук изымались?

Ответ: не помню.

На вопрос суда: где сейчас находится Ваш супруг?

Ответ: он находится дома после операции, у него была трепанация черепа.

Вопросов нет.

Свидетель спрашивает разрешение покинуть зал судебного заседания.

У участников процесса возражений нет.

Суд постановил: освободить свидетеля Ламбину Т.И. от участия в процессе.

Свидетель покидает зал судебного заседания.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Чирков Руслан Александрович,
14 мая 1983 года рождения,
работает руководитель ООО ЭСКП
«Регион-Строй»
проживает: г. Тобольск, 8 мкр., д.10,
кв.80

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснил: подсудимого и потерпевших не знаю, родственных и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено стороне защиты допросить свидетеля Чиркова Р.А.

На вопросы защитника свидетель пояснил:

Вопрос: участвовали ли в качестве понятого при каких-либо процессуальных действиях?

Ответ: летом 2012 года, стояли вечером у дома №25 в 10 микрорайоне с родственником, к нам подошел молодой человек, представился, показал удостоверение, попросил пройти поучаствовать понятым. Прошли в здание прокуратуры, там был молодой человек, на столе лежали почтовые ящики. Сначала нам разъяснили права, что-то достали ящики, бутылки.

Вопрос: что находилось в бутылках?

Ответ: я не помню. Во второй раз позвонила девушка на сотовый телефон, а я до этого у следователя оставил контакты, девушка попросили подойти, я пришел где-то с 17 до 20 часов, это был конец лета, опять из пакетов достали вещи, мы их осмотрели.

Вопрос: в связи, с чем Вы их осматривали?

Ответ: при мне это ни кто не озвучивал, просто попросили поучаствовать понятым, сказали, что по делу о взрывах.

Вопрос: перед тем как начали осматривать вещи, они находились в пакетах?

Ответ: да, они были с какими-то бирками, они их распечатывали, потом посмотрели, опять запечатывать стали, я расписался и ушел.

Вопрос: кто был вторым понятым?

Ответ: молодой человек, тот же самый, что и в первом случае.

Вопрос: сколько это продолжалось по времени?

Ответ: может 30-60 минут.

На вопросы подсудимого свидетель пояснил: кто из вас со вторым понятым пришел быстрее при осмотре в первом случае?

Ответ: не помню, его, по-моему, из соседнего кабинета завели.

Вопрос: в чем Вы расписывались?

Ответ: дали мне бумагу, попросили расписаться, я расписался.

Вопрос: вещи при Вас распаковывали?

Ответ: при мне разобрали и собрали.

Вопрос: как их упаковывали, чем-то заклеивали?

Ответ: я стоял в стороне и к пакетам не прикасался, я на бирках расписывался, когда их приклеили к пакетам.

Вопрос: Вы описали здание, а что там находится?

Ответ: следственный кабинет и прокуратура.

Вопрос: у Вас есть среди знакомых работники следственного комитета и прокуратуры?

Ответ: нет.

Вопрос: какое время суток было в первый и во второй раз?

Ответ: в первом случае был день, а во втором вечер.

Вопросов нет.

В судебном заседании объявляется перерыв до 09 часов 30.01.2014г.
Судебное заседание продолжено в 09 часов 30.01.2014г.

В судебное заседание не явился адвокат Кучинский Г.В. в связи с плохим самочувствием- имеется телефонограмма, где он указывает о невозможности участия в судебном заседании.

Подсудимый: прошу отложить судебное заседание, я на замену защитника Кучинского другим адвокатом не согласен.

Гос.обвинитель: считаю необходимым объявить перерыв.

Суд постановил: объявить перерыв до 14 часов 30.01.2014г.

Судебное заседание продолжено в 14 часов 30.01.2014г.

Защитник мой подзащитный согласен давать показания по событиям 2005 года.

Подсудимому разъясняется ст. 51 Конституции РФ.

Подсудимый: ст. 51 мне разъяснена и понятна, показания давать по событиям 2005 года согласен.

На вопросы защитника подсудимый пояснил:

Вопрос: расскажите о Ваших взаимоотношениях с потерпевшим Голандо?

Ответ: Голандо В.И. когда-то являлся моим родственником, был отцом моей первой жены, 7 лет у меня вообще с ним нет ни каких отношений, о том, что в семье Голандо что-то происходит, я узнал в марте 2005 года, обмолвилась мельком моя мать, что ходит в школу встречает и провожает внука, т.е. моего совместно с Яриной сына. Она говорила со слов внука, что к нему кто-то подъезжал на машине просил денег, потом она сказала, что проблемы уладились. В апреле 2005 года, звонят, приглашают в ОБОП в 8 микрорайон, дом 8 «а». Я пришел туда меня там встретил Новоселов С., Родион Д. стали меня спрашивать, зачем я вымогаю деньги со своего тестя. Я им объяснил, что в январе 2005 года перенес тяжелую операцию, до апреля 2005 года плохо передвигался, показал им последствия операции. Данные сотрудники сказали, что в семье Голандо показывают на тебя и говорят, что больше не кому, кроме меня это делать, если что-то где-то какая-то информация проскользнет, то мне необходимо ставить их в курс дела. Я созвонился с Яриным С., попросил о встрече с ним, на тот момент это был второй бывший муж, моей первой жены, встретились с ним, но он мне, ни чего особого не сказал, подтвердил, что были звонки, но он с ними не проживает, у него своя личная жизнь. В июне 2005 года звонок и меня уже приглашают в УВД г. Тобольска, после беседы я был задержан, помещен в ИВС на 2 суток, пока я на ИВС у меня дома производят обыск, освобождаюсь из ИВС, у меня изъято куча вещей, меня на ИВС поместили специально, чтобы дома произвести обыск. Спустя какое-то время, узнаю про Игнатова С. и всё на уровне слухов. Домой ко мне никто не приходил, повестки мне не приносил. 01.09.2007г. меня задерживают на линейке моей дочери, когда она пошла в 1 класс. 03.09.2007г. меня отправили в тюрьму, где я пробыл 2 месяца, после этого все утихло, и я просто получал ответы на свои жалобы.

На вопросы гос.обвинителя подсудимый пояснил:

Вопрос: Вы признаете себя виновным по вымогательству денежных средств с Голандо?

Ответ: нет, эти события вообще по материалам дела начались в феврале 2005 года, я ни к угрозам, ни к звонкам, ни какого отношения не имею.

Вопрос: по организации покушения на убийство, вину признаете?

Ответ: нет, не имею я к этому отношения.

Вопрос: Вы действий на причинение смерти Волковой Вы как организатор не выполняли?

Ответ: я не признаю себя организатором, я не вижу за собой вины, чтобы что-то признавать.

Вопрос: по ч. ст. 223 УК РФ признаете себя виновным?

Ответ: никогда не изготавливал незаконно оружие или взрывчатые вещества.

Вопрос: по ч. ст. 222 УК РФ?

Ответ: Игнатову взрывных устройств точно, никогда в жизни не передавал.

Вопрос: конфликтные ситуации с Голандо или его семьей у Вас существовали?

Ответ: возможно, существовали конфликтные ситуации, которые привели меня с бывшей супругой к разводу, но это происходило мирным путем и далее конфликтных ситуаций у меня не было, и финансовых проблем тоже. Я не знаю, откуда это взял потерпевший Голандо, он мне сам пояснить это не смог, если он привык, что у его зятя финансовые проблемы, то их дело.

Вопрос: какие причины у Голандо Вас оговаривать?

Ответ: в семье Голандо что-то происходит и сразу взгляд в мою сторону, наверно это я виноват, мне старший сын говорит, что мама говорит, это я сделал. Это какая-то личная скрытая неприязнь семьи Голандо ко мне, потерпевшей Волковой нет разницы, если что-то не так-то надо перекавалифицировать обвинение, но только пусть меня осудят.

Вопрос: как можете прокомментировать позицию потерпевшей Волковой?

Ответ: это пусть комментирует ее врач психиатр, она там состоит на учете.

Вопрос: Вы хотите сказать, что она психически нездорова?

Ответ: это сказал не я, а врач психиатр, у нас в деле есть документы по ней, выписка из ПНД, у неё идет общий негатив в мою сторону и всё.

Вопрос: какие у Вас отношения сложились с Игнатовым на 2005 год?

Ответ: никаких. С Игнатовым я знаком, у нас с ним, очень много общих знакомых.

Вопрос: Вам известно, что Игнатов был осужден?

Ответ: да.

Вопрос: как Вы это можете прокомментировать?

Ответ: я не уверен, что в том, за что осудили Игнатова, он сделал, изучив материалы дела, у меня этой уверенности еще меньше осталось. Он отбывал наказание за те события, которые ему вменялись и по приговору его суда я не фигурировал поделельником.

Вопрос: У Вас с Игнатовым существовали какие-либо личные неприязненные отношения?

Ответ: у нас существовали разногласия по образу его жизни, у нас с ним очень много общих знакомых, а у него была мания занимать у людей деньги и не отдавать их, приходилось с ним разговаривать на эти темы, он обманщик. Он и моей супруги занял деньги в 2005 году и не отдал.

Вопрос: Вам известно, где проживает Ярина, Волкова и Голандо?

Ответ: да.

Вопрос: номера их телефонов?

Ответ: номер Голандо знал хорошо, т.к. это номер телефона ранее принадлежал мне.

Вопрос: какие отношения у Игнатова были с Яриной, Волковой, Голандо?

Ответ: не могу ответить на данный вопрос, т.к. не знаю.

Вопросов нет.

Подсудимый: прошу исследовать Том №3 л.д.71; 72-77.

Возражений нет.

Суд постановил:удовлворить ходатайство.

Исследуется Том №3

Л.д.71-копия протокола принятия устного заявления о преступлении от 28.02.2005г.;

Л.д.72-77-копия объяснений Голандо В.И. от 28.02.2005г.

Подсудимый: Голандо излагает по сути 2 звонка, которые произошли 25 и 28 февраля 2005 года, звонки, когда Голандо разговаривал лично по телефону и с него попросили деньги у нас в деле иного, что ему кто-то звонил, нет. Когда Голандо разговаривает по телефону, то его разговоры записываются на аудио запись.

Подсудимый: прошу исследовать Том №2 л.д. 40-41.

Исследуется Том №2 л.д.40-41-входящие звонки на телефон с угрозами в адрес Голандо В.И.;

Подсудимый: Голандо обратился в ОБОП после этих двух звонков, телефон поставили на прослушку. Рассекреченный материал говорит, о том, что первый звонок произошел 04.03.2005г. На л.д. 41 стенограмма этого первого записанного разговора, в которой звонивший говорит, что он звонит 3 раз и это происходит 04.03.2005 года, исходя из объяснений Голандо мы видим еще 2 звонка, которые происходят 25 и 28 февраля 2005 года, до этого каких-либо звонков с вымогательством не было.

Подсудимый: прошу исследовать Том №4 л.д.10-16.

Исследуется Том №4 л.д.10-16-копия протокола осмотра места происшествия от 23.06.2005г. с фото-таблицей.

Подсудимый: осмотр происходит возле подъезда, на основании показаний допрошенных свидетелей, но непонятно как он происходил, по показаниям свидетелей коробка была вынесена и вывезена, откуда он взялся этот осмотр никто не знает, хотя люди должны были при нем присутствовать.

Подсудимый: прошу обратить внимание в Томе №9 л.д.87-89-копия протокола допроса свидетеля Трушниковой М.А.; л.д.90-91-копия протокола допроса свидетеля Трушниковой М.А. от 27.06.2005г. на дату, время, содержание документа рукописного и машинописного одинаковые.

Подсудимый: прошу обратить внимание в Томе №5 л.д.35-копия осмотра предметов и л.д.49-протокол осмотра предметов дата и время, указанные в этих документах одинаковое.

Подсудимый: прошу исследовать Том №12 л.д.52-53; л.д. 59.
Исследуется Том №12 л.д.52-53-копия протокола задержания подозреваемого от 27.06.2005г.

Подсудимый: прошу обратить внимание на основания задержания п.3 ч.1 ст. 91 УПК РФ.

Том №12 л.д.59-копия постановления об освобождении подозреваемого от 29.06.2005г.

Подсудимый: основания задержания указанные в данном постановлении п.2 ч. 1 ст. 91 УПК РФ, основания задержания абсолютно разные, когда меня задерживают, на мне следы преступления обнаружены, а когда я освобождаюсь основания уже другие.

Подсудимый: мне в 2005 году сотрудники уголовного розыска толковали, про какую-то карточку СТК, с которой звонили и включали похоронный марш, детализации данной карточки в деле нет, причина голословная. Я просил запросить детализацию данной карточки, но я ее так и не увидел, основания меня подозревать были в этой карточке СТК, на тот момент почитать уголовное дело у меня возможности не было. Связь между мной и Голандо отсутствует.

Подсудимый: прошу обратить внимание на Том №13 л.д.177, этим постановлением выделяются материалы дела в отношении гражданина Игнатова по фактам июня 2012 года относятся к месту действия ИК-4 г. Тюмени, человек заявил, что против него были произведены противоправные действия и по этим признакам Скипин выделяет материалы уголовного дела.
Подсудимый: прошу обратить внимание на Том №14 л.д.№142, у нас больше из этого дела материалы в отношении Игнатова не выделялись. Эти два постановления связаны между собой, но не согласуются.

Подсудимый: прошу исследовать Том №2 л.д.38 и л.д.39.
Исследуется Том №2

л.д.38-копия постановления о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности от 18.08.2005г.

л.д.39-копия постановления о рассекречивании результатов оперативно-розыскной деятельности от 10.08.2005г.

Подсудимый: указано, что результат оперативно-розыскной деятельности Игнатова и Трушников, эти результаты нам представлены, ни каких результатов в отношении меня не существует, просто моя фамилия добавлена к фамилии Игнатова на 18.08.2005г. у меня процессуального статуса по уголовному делу никакого не было, в июне 2005 года освобожден в связи с непричастностью к преступлению, больше меня никто не привлекал. В результатах оперативной деятельности моя фамилия не значится, мой телефон никто не прослушивал, не следил и т.д., моя фамилия указана для кучности, безосновательно. Подозреваемым я стал 01.09.2007г.

Подсудимый: прошу исследовать Том №1 л.д.103-104.
Исследуется Том №1 л.д.103-104-постановление о выделении уголовного дела от 17.01.2006г.

Подсудимый: мы рассматриваем уголовное дело под этим же самым номером, возбужденное 17.01.2006г. по данному делу в отношении Игнатова у меня процессуального статуса не было, в данном документе отсутствует информация о возбуждении уголовного дела как требует того ст. 154 УПК РФ, материалы дела выделены из того уголовного дела, но нет информации о возбуждении уголовного дела, здесь идет только фабула о моем подозрении, по факту рассматриваемое уголовное дело и не возбуждалось.

На вопрос суда: Вы будете давать показания по обвинению предъявленное Вам по событиям 2012 года?

Подсудимый: пока нет, т.к. не допрошены свидетели защиты, явится сегодня в судебное заседание, не смогли, у нас не допрошены Цибульская, Андруховец.

Гос.обвинитель: я закончила представлять доказательства по делу.

Гос.обвинитель: отказ Трушников П.В. от дачи показаний должен быть расценен как отказ от дачи показаний и в соответствии со ст. 276 УПК РФ прошу огласить его показания данные на предварительном расследовании.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Защитник: возражаю, т.к. не отказывается Трушников дать показания, а хочет их дать после допроса 3 свидетелей: Трушниковой М.А., Трушниковой Л.И., Поповой Р.С.

Подсудимый: возражаю, сторону обвинения никто не торопил с вызовом свидетелей, когда мы их ждали в течение недели, а нам не дают вызвать свидетелей. Еще не вызваны в судебное заседание в качестве свидетелей следователей: Ибрагимову, Кирпичёву, Багомедова, Савицкого, Безрядина, Аршинскую, Тимофеева, Скипина, Керимову, Кульмаметьеву, Суслову, Хабибуллина, Пономареву, Леснову, Мартынова, Капшанова.

Подсудимый: прошу исследовать Том №7 л.д.34.

Исследуется Том №7 л.д.34-поручение о производстве следственных действий от 03.09.2012г.

Подсудимый: данное постановление не несет ясности, на основании которых оно отдается, это «липовая бумажка» я бы хотел услышать по этому документу пояснения Савицкого.

Подсудимый: прошу исследовать Том №12 л.д.161.

Исследуется Том №12 л.д.161-сообщение.

Подсудимый: я не писал жалобу, это были замечания в протоколе задержания, мне интересно какое заявление поступило в следственный отдел, мне хочется, чтобы руководитель следственного отдела объяснил своё виденье уголовно процессуального закона, я его не понимаю. Документ датирован 29 июня, Савицкий пишет, у них находится уголовное дело по обвинению Трушников П.В., но на, то время у меня статуса обвиняемого не было. Данный документ он отправляет в СИЗО -1, а я к нему отношения не имею. У меня основания полагать, что данный документ появился в деле гораздо позже.

Подсудимый: прошу исследовать Том №12 л.д.140.

Исследуется Том №12 л.д.140-сопроводительное письмо от 29.06.2012г.

Подсудимый: документ датирован 29.06.2012г., мне интересно, когда он мог быть вынесен, если меня из г. Тобольска вывезли 06 часов утра.

Подсудимый: следователь Тимофеев руководил обыском, который проводился у меня дома и он же проводил осмотр вагончика, но изначально мне бы хотелось выслушать показания моей супруги, как проводился обыск, а затем уже вопросы к следователю Тимофееву. Первый осмотр по адресу: 4-14-41 его проводила следователь Кульмаметьева, какие причины осмотра. Сусловой направлялись результаты экспертизы, неизвестно как они попали в уголовное дело и следственный комитет, нет движения документов.

Подсудимый: прошу исследовать Том № 9 л.д.219-220; л.д.221; л.д.226; л.д.227.

Исследуется Том №9

Л.д.219-220-поручение о производстве отдельных следственных действий от 28.06.2012г.

Л.д.221-сопроводительное письмо;

Л.д.226-поручение о производстве отдельных следственных действий от 28.06.2012г.

Л.д.227-сопроводительное письмо от 28.06.2012г.

Подсудимый: 2 разных поручения под разными номерами, фабула обстоятельств у них разная и 2 направления они полностью идентичны друг другу, а следователи разные. Хабибуллин следователь криминалист его необходимо допросить по процессу собирания смывов и в том числе контрольный смыв в подъезде, а откуда взялся контрольный смыв непонятно.

Прошу исследовать Том №10

л.д.26-29-протокол допроса свидетеля Катышевой М.П.

л.д.30-33-протокол допроса свидетеля Заиц В.В.

Подсудимый: следователь Пономаревой в одно время провела допросы свидетелей.

Подсудимый: прошу исследовать Том №3 л.д. 151.

Исследуется Том №3 л.д.151-постановление о передаче сообщения о преступлении по подследственности от 28.06.2012г.

Подсудимый: непонятно содержание обстоятельств, на которые ссылается Лесков, откуда взялась эта информация. Мартынов зам. прокурора г. Тобольска в 2005 году, который выносил постановление о назначении взрывотехнической экспертизы.

Суд постановил: ходатайство подсудимого удовлетворить частично, в вызове свидетелей Савицкого, Аршинской, Кульмаметьевой, Лескова, Мартынова, Пономаревой, Капшанова отказать, как не имеющим доказательственного значения, удовлетворить ходатайство о вызове Ибрагимовой, Керимовой, Сусловой, Хабибуллина, вопрос о вызове Багомедова, Кирпичёвой, Тимофеева, Скипина оставить открытым.

В судебном заседании объявляется перерыв до 10 часов 31.01.2014г.
Судебное заседание продолжено в 10 часов 31.01.2014г.

В судебное заседание явились свидетели Ибрагимов Э.А., Сулова Н.Ю., Керимова Н.В.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Ибрагимова Элиза Анзаровна,
09 декабря 1987 года рождения,
работает следственный комитет г. Тобольска
старший следователь

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснила: подсудимого и потерпевших не знаю, родственников и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено стороне защиты допросить свидетеля Ибрагимову Э.А.

На вопросы защитника свидетель пояснил:

Вопрос: в каких следственных действиях по данному делу Вы принимали участие?

Ответ: летом 2012 года, я входила в следственную группу и проводила следственное действие обыск на даче Трушниковой.

Вопрос: кто выносил постановление о производстве обыска?

Ответ: я уже не помню. Я помню, что обыск должен был проводиться в дачном кооперативе «Механизатор», ул. Плодовая 49. Выезжали в составе группы, было 2 понятых, сколько всего было сотрудников, я не помню, были следователь, опера, следователь-криминалист. Когда прибыли на место, вышла женщина, представилась Трушниковой, позже я поняла, что это супруга Трушниковой, пояснила что это именно тот адрес, который указан у нас в постановлении о производстве обыска. Мы предъявили ей постановление, начали обыск, я стала составлять протокол обыска.

Вопрос: расскажите подробнее о производстве обыска?

Ответ: на территории дачного участка находился домик, сделанный под 2 этажа, территория была не маленькая рядом с домиком, осмотрев домик, мы пошли к вагончику под вид гаража железного, возле которого была машина, которую впоследствии мы тоже осматривали.

Вопрос: у Вас в постановлении о производстве обыска было конкретно определено место обыска?

Ответ: да, но четко место я не помню.

Защитник: прошу предъявить свидетелю для обозрения в Томе №5 л.д.71; 73

Свидетелю предъявляется для обозрения Том №5 л.д.71-72-постановление о производстве обыска в жилище в случаях, не терпящих отлагательства от 28.06.2012г.; Том №5 л.д.73-81-протокол обыска от 28.06.2012г.

Вопрос: в постановление конкретно указано обыск жилища, а почему территорию осматриваете?

Ответ: было принято решение осмотреть территорию.

Вопрос: данное решение отражено в процессуальных документах?

Ответ: моим подчерком составлен протокол выемки, где идет полное описание хода обыска.

Вопрос: Вы выясняли один это участок или 2 участка на данной территории?

Ответ: когда я проводила обыск, я точно помню, что рядом со мной находилась Трушникова, она полностью контролировала ход нашего обыска. В дом я ходила совместно с ней, все, что мы обнаружили, ей демонстрировалось. Мы вместе с ней ходили к вагончику, она сказала, что данный вагончик тоже относится к их территории, нами был осмотрен данный вагончик. Спросили о том, кому принадлежит данная машина, она сказала, что машина ее.

Вопрос: Вы машину осматривали?

Ответ: не помню.

Вопрос: все двери в домике были открыты или какие-то были Вами вскрыты?

Ответ: не помню.

Вопрос: помните, что было изъято?

Ответ: изъято было много чего, все перечислить я не смогу. Находили емкости с жидкостями, описывали их цвет, запах.

На вопросы подсудимого свидетель пояснила:

Вопрос: при получении постановления о производстве обыска на даче, кто Вас сопровождал до места?

Ответ: я же сказала, что оперативные сотрудники, кто конкретно я сейчас уже не помню.

Вопрос: все оперативные сотрудники, находящиеся на территории дачного участка, Вами заносились в протокол?

Ответ: не помню, но если они участвовали, то я их должна была занести, соответственно они имеются в протоколе.

Вопрос: допрошенный нами в судебном заседании инженер-сапер Сотов утверждал, что он участвовал при обыске в качестве специалиста, а в протоколе даже не указан в протоколе?

Ответ: возможно, было большое количество людей, и я не записала его.

Вопрос: из г. Тюмени были оперативные сотрудники?

Ответ: я не помню, следователь криминалист Безрядин был, 2 девчонки понятые.

Вопрос: кто руководил тем, какие вещи изымать, какие не стоит?

Ответ: не помню, было оговорено, какие приблизительно предметы нужно изъять.

Вопрос: как Вы определяли, что за вещество находится в пакете, например, пишете алюминиевая пудра, а с чего Вы взяли, что это она?

Ответ: я предположила это, я же веду осмотр места, может мне кто-то подсказал.

Вопрос: Вы у женщины, которая Вас встретила на даче, статус по отношению к дачному участку узнавали?

Ответ: не помню, из разговора было понятно, что она там проживает в летний период, там были и дети ее.

Вопрос: в какой очередности был досмотрен дом?

Ответ: не помню.

Вопрос: второй этаж осматривался?

Ответ: да.

Вопрос: я знаю, что на 2 этаже нет шкафа и по фотографиям, сделанным на месте обыска это видно, а в протоколе описан шкаф, откуда он взялся?

Ответ: я не помню обстоятельства, как поднимаешься на 2 этаж в коридоре стоял шкаф.

Вопрос: на фото №9 и 10 запечатлены комнаты 1 этажа, а как Вы в них попали?

Ответ: зашли через дверь.

Вопрос: вы не могли зайти через дверь, потому что у моей супруги ключей от этих комнат нет, и никогда не было, ключи есть только у моей матери, откуда появились следы взлома на двери?

Ответ: не знаю.

Вопрос: что Вам конкретно в ходе обыска пояснила Трушникова М.А. про территорию, про машину?

Ответ: не была запрета со стороны Трушниковой на осмотр чего-либо находящегося на территории Плодовой 49, она везде следовала за нами, все контролировала.

Гос.обвинитель: Трушникова М.А. говорила Вам, что данный участок состоит из 2 участков?

Ответ: нет, было видно, когда зашли на территорию, что это один участок, вход один через калитку, визуально это одна территория.

Гос.обвинитель: обыск проведенный на даче Трушникова судом был признан законным?

Ответ: да.

Защитник: селитра, марганец, алюминиевая пудра, Вы сами видели эти предметы?

Ответ: да, но их название мне кто-то помогал из мужчин определить.

Подсудимый: почему селитры нет в протоколе обыска?

Ответ: не знаю.

Подсудимый: патроны изымались?

Ответ: не помню.

Гос.обвинитель: в ходе обыска присутствовал следователь-криминалист Безрядин, он Вам оказывал практическую помощь в указание на те или иные вещества?

Ответ: да, но знал ли он их, не знаю.

Подсудимый: почему в протоколе обыска нет сведений об обыске 1 этажа?

Ответ: не знаю, но 1 этаж осматривался.

Подсудимый: в ходе обыска Вами был изъят мой паспорт гражданина РФ, зачем и на каком основании?

Ответ: не помню, ну изъяли и изъяли.

Подсудимый: кто занимался фотографированием?

Ответ: не помню, следственное действие сопровождалось фото документированием, протокол обыска объемный, я занималась его составлением, а кто занимался фотографированием, я не знаю.

Вопросов нет.

Свидетель спрашивает разрешение покинуть зал судебного заседания.

У участников процесса возражений нет.

Суд постановил: освободить свидетеля Ибрагимову Э.А. от участия в процессе.

Свидетель покидает зал судебного заседания.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Сулова Наталья Юрьевна,
23 июля 1978 года рождения,
работает следователем СУ МВО
МВД РФ «Тобольский»

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснила: подсудимого и потерпевших не знаю, родственных и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено стороне защиты допросить свидетеля Сулову Н.Ю.

На вопросы подсудимого свидетель пояснил:

Вопрос: какие следственные действия Вы выполняли по данному уголовному делу?

Ответ: летом 2012 года я находилась на работе, и мне было передано уголовное дело и какие-то вещественные доказательства, я уже точно не помню какие именно экспертизы и какие вещественные доказательства, мной было вынесено постановление о назначении взрыво-технической экспертизы

и дело увезено в г. Тюмень, а потом дело у меня было изъято из производства.

Вопрос: Вами должно было выноситься постановление о принятии уголовного дела к производству?

Ответ: да, оно выносилось.

Вопрос: в какой день оно было изъято?

Ответ: не помню, может в тот же день после назначения экспертиз, у меня данное дело в производстве находилось небольшой промежуток времени.

Вопрос: кто возбуждал данное уголовное дело?

Ответ: не помню.

Подсудимый: прошу дать возможность обозреть свидетелю Том №6 л.д.91.

Свидетелем обозревается Том №6 л.д.91-постановление о назначении взрывотехнической экспертизы от 22.06.2012г.;

Подсудимый: Вами выносил данное постановление, Ваша на нем подпись?

Ответ: постановление вынесено мной, подписи стоят мои.

Вопрос: последние цифры уголовного дела №3267 согласно Вашего постановления, а эксперты ссылаются на другой номер уголовного дела?

Гос.обвинитель: прошу отвести данный вопрос.

Председательствующим вопрос снят.

На вопрос суда: номер уголовного дела, который Вы указали в постановлении, он соответствовал тому делу, по которому Вы работали?

Ответ: не помню, но когда мы выносим постановление, мы смотрим, на первой страницы номер возбуждения уголовного дела написан вверху в любом случае по нему и пишем.

Вопрос: заключение экспертов Вы получали?

Ответ: нет.

Вопрос: другие следственные действия по данному уголовному делу проводились?

Ответ: нет.

Подсудимый: прошу дать возможность свидетелю обозреть Том №9 л.д.221.

Свидетелем обозревается Том №9 л.д.221-сопроводительное письмо от 28.06.2013г.

Подсудимый: согласно данного постановления Вы проводили еще ряд следственных действий, объясните каких?

Ответ: были даны отдельные поручения.

Гос.обвинитель: дело в дальнейшем у Вас было изъято и передано в следственный комитет?

Ответ: да, я позже узнала, что дело там, у нас бывает, что дело отвозят. Потом привозят сопроводительные и раздают по отделам или мы сами едем, все экспертизы забираем в не зависимости мы эти экспертизы назначали или

нет, чтобы не ездить каждому следователю. Мы может увезти и привезти экспертизы нарочно.

На вопрос суда: если Вы находились в составе следственной группы Вы сами выносить постановление о принятии уголовного дела к производству?

Ответ: нет, принятие выносит старший следственной группы.

На вопрос суда: если к Вам приходит документ, по которому Вы назначали экспертизу, но дело было передано в другое структурное подразделение, что Вы с данным документом делаете?

Ответ: передаем руководителю, потому что он лучше знает, где уголовные дела находятся, процессуально мы эту передачу ни каким образом не отражаем.

Гос.обвинитель: следователь в чьем производстве находилось уголовное дело мог забрать результат экспертизы?

Ответ: конечно, мог, мы можем забрать все экспертизы, едет машина и забирает.

Вопросов нет.

Свидетель спрашивает разрешение покинуть зал судебного заседания.

У участников процесса возражений нет.

Суд постановил: освободить свидетеля Суслову Н.Ю. от участия в процессе.

Свидетель покидает зал судебного заседания.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Керимова Наталья Валерьевна,
02 октября 1981 года рождения,
работает начальником отделения СУ МВО
МВД РФ «Тобольский»

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснила: подсудимого и потерпевших не знаю, родственных и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено стороне защиты допросить свидетеля Керимову Н.В.

На вопросы защитника свидетель пояснил:

Вопрос: Вы помните о событиях, произошедших в 2012 году?

Ответ: я помню, что события были не совсем приятные, весь наш личный состав был поднят по тревоге руководителем Лесковым. Необходимо было срочно подъехать в отдел, где дадут указания, в подъезде 4

микрорайоне, дома №14, г. Тобольска произошел теракт. Я прибыла в отдел, нас доставили на места взрыва, номер подъезда я не помню, где-то в середине дома, подъезд и вся территория к дому была оцеплена. Сообщили, что в подъезде сработало взрывное устройство и есть пострадавшие и по указанию Лескова несколько следователей, в том числе и меня, направили по обходу подъездов дома, в случае обнаружения чего-то относящегося к взрыву: вещи и еще чего-нибудь произвести осмотр и изъятие, если есть свидетели или очевидцы опросить их. Мне достался осмотр подъезда, где находилась квартира потерпевшей, квартира находилась высоко, со мной было еще несколько сотрудников. Мы прошли в квартиру потерпевшей, произвели визуальный осмотр, были найдены штаны потерпевшей, в которых, она находилась в момент взрыва. Штаны были местами обожжены, с белыми следами то ли от известки, то ли от взрывного устройства. Я двум сотрудникам из оцепления сказала, чтобы они нашли мне 2 понятых, для осмотра жилища потерпевшей. Через некоторое время на этаж поднялись мужчина и женщина, они являлись супружеской парой. Женщина не особо хотела участвовать в осмотре, но я разъяснила права, сказала, что это мероприятие много времени не займет. Основная цель была изъять штаны, я составила протокол осмотра, все упаковала, опечатала и мы спустились вниз. Между 1 и 2 этажом, где находились почтовые ящики, было много народу, работали, специалисты взрывотехники, работники следственного комитета.

Вопрос: вчера нами была допрошена понятая, нам она сказала, что в квартире не была, давали подписывать кучу бумаг?

Ответ: не знаю, почему она так сказала, понятые были приведены, в любом случае осмотр жилища производится с понятыми, у меня нет в практике, производить осмотр в отсутствие понятых, им были разъяснены права, осмотр был непродолжительным, естественно все были в шоке, кто-то чего-то не помнит в деталях.

На вопросы подсудимого свидетель пояснила:

Вопрос: расскажите расположение комнат потерпевшей в ее квартире?

Ответ: не помню, это отражено в осмотре.

Подсудимый: это квартира не потерпевшей.

Вопрос: почему были изъяты именно штаны с едким запахом?

Ответ: да запах был прямо едкий, нос жгло, и в подъезде стоял этот стойкий запах.

Вопрос: на что этот запах похож?

Ответ: не знаю, на что он похож, он был неприятный и едкий, большая часть его была между 1 и 2 этажом. Резкость свою он проявлял на органы дыхания.

Вопрос: с какими-либо химическими веществами этот запах был схож?

Ответ: если бы мне, на тот момент задали этот вопрос, я бы нашла сходство, а сейчас не знаю.

Вопрос: на 2 этаже на предметах были следы от белого налета?

Ответ: не помню, я помню, что были оторванные почтовые ящики, лежали на полу, стены были все как обстреляны, я уже не помню, т.к. шла в страхе, чтобы что-нибудь еще не взорвалось.

Вопрос: ранее в своей жизни Вы аналогичный запах встречали?

Ответ: нет.

Вопрос: с запахом пороха, запах в подъезде был схож?

Ответ: нет, порох не такой едкий.

Вопрос: обсуждалось, что именно могло взорваться?

Ответ: что было конкретно я на этом не заостряла внимание, я подумала, что это обычный теракт с тротилом, как во всей России взрывы происходят, я была удивлена, откуда у нас в городе тротил, я сильно не углублялась и не интересовалась этим.

На вопрос суда: откуда пригласили понятых?

Ответ: их пригласили сотрудники, которые поднялись на этаж вместе со мной, а я сидела с соседкой потерпевшей в квартире, которой она доверяет ключи, она мне рассказывала про потерпевшую, какие она получила повреждения. Соседка и оставалась в квартире потерпевшей, а то вдруг кто-то придет или будут какие-нибудь новости. Понятая женщина была испугана и замкнута, а мужчина проявлял интерес к случившемуся.

На вопрос суда: в какое время производился осмотр?

Ответ: было поздно за полночь, время в протоколе реальное.

Вопросов нет.

Свидетель спрашивает разрешение покинуть зал судебного заседания.

У участников процесса возражений нет.

Суд постановил: освободить свидетеля Керимову Н.В. от участия в процессе.

Свидетель покидает зал судебного заседания.

Подсудимый: прошу вызвать следователя Аршинскую, чтобы она объяснила нам, почему понятые покидали место процессуального действия и участвовали в другом следственном действии в это время.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Защитник: поддерживаю.

Гос.обвинитель: возражаю, понятая пояснила, что она участвовала в данном следственном действии, сегодня нам все пояснила следователь Керимова, нет необходимости следователю отрываться от работы, имеется протокол следственного действия, у нас допрошены понятые и следователи.

Суд постановил: в удовлетворении ходатайства подсудимого о вызове следователя Аршинской отказать повторно.

Подсудимый: прошу запросить из мирового суда ул. Мира, 9 журнал посещений за 13.06.2012г., свидетельница Чабарова утверждала, что она присутствовала в тот день там, а ее показания ставлю под сомнения, допрошенный свидетель Горсков ее тоже там не наблюдал.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Защитник: поддерживаю, я просил показать данные журналы, но мне был дан ответ, что они хранятся в службе судебных приставов и для их получения необходим запрос суда.

Гос.обвинитель: не возражаю.

Суд постановил: отказать в запросе данного журнала, как не имеющему отношения к рассматриваемому делу.

Подсудимый: прошу запросить информацию медицинской страховой компании по гражданину Чабарову за период с 18.12.2011г. по 03.01.2012г., я полагаю, что Чабаров дает ложные показания о прохождении его медицинских лечений, я собирался в мировом суде доказать, что Чабаровым совершен заведомо ложный донос, это необходимо для опровержения мотива который излагает следствие. В реестре регистрируются все посещения врача за оказание медицинской помощи положенной по страховому полису.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Защитник: полностью поддерживаю.

Гос.обвинитель: возражаю, это не относится к предмету доказывания, факт того, что Чабаров обращался в мировой суд подтверждается материалами уголовного дела которые представлены суду, оснований для того запроса нет и это не является предметом доказывания.

Суд постановил: в удовлетворении ходатайства отказать, т.к. данные документы не имеют доказательственного значения к рассматриваемому делу.

Подсудимый: прошу запросить биллинг телефонных номеров граждан Тарасова и Слепцовой в период с 20 по 25 июня 2012 года.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Защитник: поддерживаю.

Гос.обвинитель: возражаю, предметом доказывания это не является.

Суд постановил: ходатайство подсудимого удовлетворить, запросить биллинг телефонных звонков Слепцовой и Тарасова с 20 по 25 июня 2012 года.

Подсудимый: прошу вызвать в судебное заседание потерпевшего Голандо, т.к. я хочу дополнить свои показания данные по 2005 году и Голандо хотел мне задать вопросы.

Подсудимый: я бы хотел добавить свои показания по 2005 году. В июне 2012 года при обстоятельствах принуждения меня к даче показаний мне пришлось признать себя причастным к этим преступлениям за 2005 год, вымогательство с Голандо денежных средств, покушение на убийство. При даче этих показаний я знал, что в суде мне придется их опровергать. Я говорил, что сам осуществлял звонки Голандо, хотя когда я ему задавал вопрос об этом, он на меня посмотрел как на дурака, сказал, что он бы меня узнал. Давал показания о том, что передавал неизвестному лицу взрывное устройство, находясь в 9 микрорайоне, возле дома №21, заведомо зная, что это обстоятельство установлено приговором суда, вступившим в законную силу, то кто это делал, и как это передавалось уже установлено. Проводилось проверка показаний на месте в сопровождении сотрудников Тюменского

ОБОПа, я попытался следственную группу увезти на другой адрес, потому что я узнал из разговоров, что следователь Багомедов человек не местный, в городе не ориентировался, дорогу показывал я им, в протоколе остался этот адрес в 7 «а» микрорайоне, хотя в конце пришлось приехать на мой старый адрес проживания. Как осуществлялась дача мной показаний, я буду повествовать далее в г. Тюмени, на ул. 30 лет Победы, 6.

Гос.обвинитель: когда Вы будете давать показания по 2012 году?

Подсудимый: позже.

Гос.обвинитель: прошу расценить это как отказ от дачи показаний и огласить его показания в порядке ст. 276 УПК РФ с занесением данного заявления в протокол судебного заседания.

Подсудимый: моё право дать показания в самом конце судебного следствия.

Защитник: у нас вызваны другие свидетели, которые остались, не допрошены, об отказе от дачи показаний говорить преждевременно.

Суд постановил: в удовлетворении ходатайства гос.обвинителя отказать т.к. не имеется для этого оснований.

Гос.обвинитель: прошу огласить показания Трушникова данные в ходе предварительного расследования по эпизодам за 2005 год, в связи с противоречиями о том какие совместные действия были произведены у Трушникова с Игнатовым Том №12 л.д.177-184; 191-197, Том №13 л.д.55-59.

Подсудимый: в ходе предварительного расследования я допрашивался в качестве обвиняемого, в сентябре 2007 года уголовное дело было приостановлено и 2012 году оно также было приостановлено, следовательно, по этому уголовному делу я допрашиваться не мог.

Защитник: возражаю, т.к. данное дело на тот момент было приостановлено, следствие по нему не велось и не возобновлялось и данный документ является недопустимым доказательством, оглашать его и давать ему какую-то оценку, считаю недопустимо.

Суд постановил: решения о допустимости доказательств на сегодняшний день у нас не принято и оценка доказательствам будет дана при вынесении приговора, в порядке п.1 ч.1 ст. 276 УПК РФ огласить показания Трушникова Том № 12 л.д.177-184; 191-197, Том №13 л.д.55-59.

Оглашается:

Том №12 л.д.177-184-протокол допроса подозреваемого от 29.06.2012г.

Том №12 л.д.191-197-протокол допроса обвиняемого от 30.06.2012г.

Подсудимый: показания не подтверждаю и собираюсь их опровергнуть, они не подтверждаются действительными обстоятельствами.

Том №13 л.д.55-59-протокол проверки показаний на месте.

Подсудимый: прошу обратить внимание на понятых, которые уже участвовали в другом осмотре, это понятой Саитмаматов.

Том №13 л.д.60-62-фото-таблица;

Подсудимый: на последней фотографии в 9 микрорайоне возле дома №21, нахождение следственной группы именно там не отражено в протоколе. На фото дом №13 в 7 «а» микрорайоне, а находимся мы фактически в 7

микрорайоне. Понятой, указанный в протоколе обыска, я ему 3 раза задавал вопрос и отрицает, что ездили в 7 микрорайон, при этом указывал, что ездили к «китайской стене», т.е. 8 микрорайон, дом 16, об этом в протоколе не сказано ни слова. В протоколе упоминается Важенин Геннадий, который был моим близким другом, пока не умер, он руководил лесопильным производством, у него работал молодой человек Игорь, у которого мать была близкой подругой матери Игнатова. На момент следствия с Игнатовым, Гена по просьбе Игоря оплатил услуги адвоката Кастерина, который защищал Игнатова. Игнатов с Важениным даже не были знакомы. Я говорил про петарды 10 упаковок по 10 штук, это получается 100 штук, с них очень мало наберется со спичечный коробок для изготовления самодельного взрывного устройства. Тестю я не угрожал, т.к. по телефону мы бы узнали друг друга. Сумму в 500 рублей за передачу коробки я тоже назвал автоматически, хотя по тем временам эта сумма была значительная. Обстоятельства передачи коробки подтверждены свидетелями и приговором суда.

В судебном заседании объявляется перерыв до 14 часов 31.01.2014г.
Судебное заседание продолжено в 14 часов 31.01.2014г.

В судебное заседание явился потерпевший Голандо В.И.

Подсудимый: расскажу о наших отношениях с Голандо, познакомились мы в 1994 году отношения у нас ним более чем прекрасные. У меня есть видеозаписи, где Голандо меня обнимает, говорит, что я его друг. В апреле 2005 года меня пригласили в УБОП и сказали, что Голандо и его жена указывает на меня. В конце октября 2005 года, велось следствие, был задержан Игнатов. У меня на тот момент существовали коммерческие взаимоотношения с фирмой «Евро-Пласт» я данной фирме оказывал услуги по дизайну, в данной фирме работал Алемасов В.А., который ранее был заместителем Голандо в «Роднике», он и сказал, что Голандо о моей причастности рассказывает всем, хотя до развода с его дочерью Яриной у нас с Голандо существовали хорошие отношения: мы с ним за грибами вместе ездили, на даче землю копали, когда человек начинает на тебя наговаривать это неприятно. Когда над Игнатовым проводился суд, моя супруга была вызвана в качестве свидетеля, Голандо начал ей высказывать в мой адрес много неприятного, ее это взбудоражило, она мне это сказала, все это происходило до приговора вынесено в отношении Игнатова. Я позвонил на домашний телефон Голандо, предполагая, что находится на прослушке, я позвонил по своему сотовому телефону, включил громкую связь, у меня дома находилось человек 5, я позвонил, спросил у него, с чего он ведет такие разговоры, разговор продолжался в течение 30 минут. Потом я ему еще раз перезвонил. Он мне сказал, что он против меня ничего не имеет, ни во что не верит, что говорят про меня. На следующем судебном заседании Голандо стал спрашивать про меня у судьи, которая вела дело, про звонок он ей ничего не сказал. Разговор наш с ним был дружелюбный единственное, что ему тогда не понравилось, что я его называл Вовкой панибратски. Я человек

конкретный, никогда Голандо с гривой не видел, не могу я так сказать, если у него гривы нет, могу сказать по лысине, по голове.

Потерпевший Голандо суду пояснил: память у Трушникова П.В. хорошая. Игнатова арестовали 08.08.2005г. меня вызвали в РУБОП и сказали, что все окончено, мы взяли того, кто это сделал, назвали фамилию того, кто помогал Игнатову Трушникова П.В. я сказал, что не может быть и мы до самого конца ни я, ни мои родные никогда тебя в этом не подозревали, мы были в шоке, как так отец моего внука и такую вещь сделать и больше я нигде твою фамилию не называл. С Алемасовым если я где-то встречался, то я говорил все со слов РУБОП. Я и сегодня не могу сказать, что ты виноват это будет решать суд, а мои сомнения и домыслы ничего не значат, я сейчас могу сказать в том, что с тобой случается по жизни со следственными органами есть и твоя вина, о причастности Трушникова к преступлениям не от меня исходила информация, а от сотрудников РУБОП.

Подсудимый: уголовное преследование в отношении меня было прекращено в 2008 году и после этого члены его семьи они утверждали, что я заплатил деньги судьям. У меня отличные отношения с моим старшим сыном, а Голандо об этом не знает, вещи которые касались меня, он мне рассказывал.

Подсудимый: вымогательство началось с декабря 2004 года?

Ответ: да, 25 или 26 декабря 2004 года.

Подсудимый: заявление Вами было подано 28.02.2005г.?

Ответ: 25.12.2004г. мне позвонили, первый раз вымогали деньги и дали три дня, чтобы их собрать, 28.12.2004г. сделали засаду работники УБОП у меня на работе в «Роднике» прождали 3-4 часа, но навстречу никто не пришел. Заявление я не подавал, его писала моя супруга. Я слышал голос человека, который со мной общался, он звонил пьяный, потому что было не понятно, что он говорил, позже он начал общаться с моими родными.

Подсудимый: прошу огласить том №13 л.д.224-копию объяснений Голандо В.И.

Возражений нет.

Суд постановил: огласить Том №13 л.д.224.

Оглашается Том №13 л.д.224-копия объяснений Голандо В.И.

Голандо: действительно «Соцкульбыт» его начальник Пилипченко, это все было.

Подсудимый: прошу суд обратить внимание на дату 27.12.2004г., указанную в объяснении, Голандо ни про какие звонки лично адресованные ему не говорит.

Подсудимый: после моего задержания в июне 2012 года, почему Вы сказали, что не удивлены моей причастности к данным преступлениям?

Голандо: когда Игнатов давал показания, я ему поверил, может быть, я ему и сейчас верю, но это не озвучиваю, для суда это неинтересно.

Подсудимый: Вы присутствовали в судебном заседании при допросе Игнатова?

Голандо: Игнатов про Вас говорил очень много, но я сейчас уже много не помню, а обманывать не хочу и не буду.

На вопрос суда: кем Вы проходили по делу Игнатова?

Ответ: потерпевший, но с материалами дела я не знакомился.

На вопрос суда: У Вас имеются к Трушникову П.В. неприязненные отношения?

Ответ: нет, на сегодняшний день он не осужденный.

На вопрос суда: У Ваших близких, к Трушникову П.В. есть неприязненные отношения?

Ответ: нет, он не чужой нам человек, если он виноват в этом деле, то понесет наказание, а не виноват, я пожму ему руку и попрошу прощения, что думал на него.

Подсудимый: я поражен лицемерию потерпевшего Голандо.

Защитник: Вам Трушников звонил с угрозами и просьбами денег?

Ответ: нет, дикция Павла мне была знакома, если бы он мне позвонил, я бы его голос опознал, его голоса я не слышал со словами угроз ни разу.

Потерпевший Голандо В.И. спрашивает разрешение покинуть зал судебного заседания.

У участников процесса возражений нет.

Суд постановил: освободить потерпевшего Голандо В.И. от участия в процессе.

Потерпевший покидает зал судебного заседания.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Хабибуллин Рамиль Рушанович,
26 июня 1982 года рождения,
работает СУ СК России следователем-
криминалистом

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснил: подсудимого и потерпевших не знаю, родственных и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено стороне защиты допросить свидетеля Керимову Н.В.

На вопросы защитника свидетель пояснил:

Вопрос: в каких следственных действиях Вы участвовали по данному делу?

Ответ: период не помню, но я входил в состав следственно-оперативной группы по данному уголовному делу, участвовал при обыске у Трушников, в 10 микрорайоне, дом №24 производил осмотр подъезда, при проверке показаний на месте Трушников указал место, где он испытывал взрывное устройство, там мной и был произведен осмотр, были взяты смывы, также мной были назначены экспертизы, какие именно я сейчас уже не помню. Точно помню, что смывы изъятые в подъезде 10 микрорайона, по ним была мной назначена экспертиза.

На вопросы подсудимого свидетель пояснил:

Вопрос: насколько хорошо Вы помните о взятии смывов?

Ответ: данное следственное действие проводила Кирпичева, я как криминалист брал образцы смывов.

Вопрос: кто был понятыми и откуда их приглашали?

Ответ: не помню, много следственных действий. Организацию следственных действий проводит сам следователь, который непосредственно проводит данное следственное действие. Я участвовал в осмотре, чтобы проводить фотографирование и смывы получить.

На вопрос суда: понятые присутствовали?

Ответ: да, но кто я не помню.

Вопрос: Вы экспертизу по смывам назначали самостоятельно или по поручению?

Ответ: по собственной инициативе, т.к. я входил в состав группы.

Подсудимый: прошу обозреть свидетелю Том №7 л.д.35.

Свидетелем обозревается Том №7 л.д.35-постановление о назначении химической судебной экспертизы от 03.09.2012г.

Подсудимый: что предоставлено в распоряжение экспертов?

Ответ: при проведении следственных действий непосредственно изымаются смывы. На экспертизу направлялся также контрольный смыв. Что такое контрольные смывы - это жидкость, взятая на ватный или марлевый тампон, на которые берутся смывы.

Для более четкой экспертизы, тем веществом, которым берется смыв - это может быть спирт, водка, любая спиртосодержащая жидкость.

Вопрос: где по закону должен браться контрольный смыв?

Ответ: имеются методики проведения данного следственного действия, я это проводил неоднократно и не только по Вашему делу. В протоколе осмотра о контрольном смыве следователь Кирпичева должна была указать, если он не указан в протоколе, я об этом указываю в постановлении о назначении экспертизы.

Подсудимый: прошу обозреть свидетелю Том №4 л.д.133.

Свидетелем обозревается Том №4 л.д.133-138-протокол осмотра места происшествия от 01.08.2012г.

Свидетель: следователь Кирпичева не указала про контрольный смыв в протоколе осмотра, на экспертизу направляется контрольный смыв той жидкости, которой изымались смывы в подъезде. Данный смыв мной был взят и упакован в присутствии понятых.

Подсудимый: какой порядок взятия смывов?

Ответ: берется спиртосодержащая жидкость, стерильные, упакованные тампоны, которые продают в аптеках, нам его отправляют с управления, они у следователей –криминалистов есть в чемоданах. В данном случае брался обычный стерильный марлевый тампон, мочится спиртосодержащей жидкостью, кладется в конверт, который запечатывается, на нем пишется пояснительная надпись, ставятся подписи понятых и должностных лиц, участвующих в действии. Я все это делал на месте.

Подсудимый: прошу обозреть свидетелю Том №6 л.д.160.

Свидетелем обозревается Том №6 л.д.160-161-постановление о назначении дополнительной взрывотехнической судебной экспертизы от 05.07.2012г.

Подсудимый: почему дополнительная, почему Вы первым вопросом предопределяете ответ на второй вопрос?

Ответ: ранее по изъятым с места происшествия смывам уже назначалась экспертиза Безрядиным. При проведении других экспертиз обнаруженные компоненты взрывных веществ, которые проверялись на идентичность с компонентами взрывных веществ, взятых с предметов с других мест.

Защитник: назначалась Вами компьютерная экспертиза?

Ответ: если я указан, значит да.

На вопрос суда: что Вам пояснял Трушников?

Ответ: Трушников пояснял об обстоятельствах произошедшего взрыва в 4 микрорайоне, дома №14, что у него был конфликт с потерпевшим, где произошел первый взрыв по суду, Трушников решил ему отомстить, изготовил у себя на даче, где проживал со своей семьей, самодельное взрывное устройство, рассказал из каких компонентов изготовил, решил его испытать у себя в подъезде, где он проживал. В один из дней он заложил самодельное взрывное устройство Чабарову, а для отвода глаз заложил первоначально в подъезд, где проживала женщина. Показывал, как закладывал, изготовил макет взрывного устройства как его начинял, как устанавливал, оказывал помощь и взрывотехник, чтобы разобраться в этом.

Защитник: рассказывал Трушников о Важенине?

Ответ: не помню. Трушников показывал, где он передавал взрывное устройство Игнатову. Пояснял, что с Игнатовым вымогал деньги у Голандо.

Подсудимый: Вы знакомы с Игнатовым?

Ответ: нет, но эту фамилию я запомнил т.к. изучал уголовное дело, я читал его показания, это входит в мои должностные обязанности. На участвующих в деле понятых я внимание не обращаю, а по остальному я, изучая, составляю справку.

Подсудимый: Вы помните проверку показаний на месте?

Ответ: да, вначале провели проверку по 2 взрывам в 4 микрорайоне за 2012 год, я досконально не помню, следственное действие начиналось от следственного комитета и дальше по ходу, а куда именно не помню.

На вопрос суда: вообще куда ездили?

Ответ: на дачу, где он изготавливал взрывное устройство, в подъезды в доме №14, где он закладывал взрывное устройство, где он рассказывал, как он устанавливал его, и в 10 микрорайон, где он испытывал взрывное устройство.

Подсудимый: к зданию УБОПа подъезжали?

Ответ: не помню, я находился в отдельной машине, не вместе с вами.

Подсудимый: по 2005 году проверка показаний на месте производилась?

Ответ: Вы в кабинете показывали, как изготавливали торт с взрывным устройством внутри. Вы показывали, я фотографировал, следователь записывал, потом поехали в дом, который находится недалеко от «Арбата», ездили на прежнее Ваше место жительства, где Вы изготовили, зашли в подъезд, поднялись к квартире, там жили другие лица, мы сфотографировали квартиру.

Подсудимый: в каком микрорайоне мы были по месту моего прежнего жительства?

Ответ: в 7 микрорайоне, были еще в 9 микрорайоне, где Вы передали взрывное устройство, в других микрорайонах не были.

На вопрос суда: показания Трушников давал добровольно?

Ответ: да, давление на него не оказывалось.

Подсудимый: по передвижению между адресами не было заминки, что нам приходилось где-то ждать?

Ответ: ждать не приходилось, нас сопровождали сотрудники ГИБДД, трасса была перекрыта.

Подсудимый: сколько времени занимает путь от города до дачи?

Ответ: не знаю, но мы ехали очень быстро.

Суд объявляет стороне защиты о том, что им дается последняя возможность пригласить свидетелей защиты Трушниковых и Попову на 10 часов 03.02.2014г.

В судебном заседании объявляется перерыв до 10 часов 03.02.2014г.

Судебное заседание продолжено в 10 часов 03.02.2014г.

В судебное заседание явились свидетели Трушникова М.А., Попова Р.С., Трушникова Л.М.

Свидетели удалены из зала.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Трушникова Марина Анатольевна,
14 мая 1976 года рождения,
работает Агентство Недвижимости
«Этажи» менеджером
проживает: г. Тобольск, 10 мкр., д. 24, кв.51

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснил: подсудимый - мой муж, потерпевших не знаю, родственных и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Разъясняется ст. 51 Конституции РФ.

Свидетель ст. 51 Конституции РФ мне понятна, показания дать согласна.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

На вопросы защиты свидетель пояснила:

Вопрос: расскажите об обыске на даче?

Ответ: 28.06.2012г. все произошло. Мы вообще летом проживаем на даче, но т.к. я работала, я каждые 2 или 3 дня ездила в город на работу. 28.06.2012г. утром я уехала на работу, в районе обеда позвонил Павел, сказал, чтобы я приехала на дачу, т.к. его «приятель» Билан пригласил на беседу, он уехал, дети остались дома одни, одному ребенку 2 года другому 10 лет, я закончила все свои дела и приехала на дачу в 15-16 часов и находилась с детьми на даче. Где-то около 20 часов приехали люди, их было очень много от 10 до 20 человек, они приехали на машинах. Я вышла к ним, ко мне подошел Билан, пригласил в автомобиль «Газель» на беседу, где он мне показал постановление, стал объяснять, что произошли взрывы в 4 микрорайоне, но мне это ни о чем не говорило. Он сказал, что в причастности к данным взрывам подозревается Павел, я была очень удивлена, он мне сказал, чтобы я подписала постановление об обыске, я этого делать не хотела, но он стал меня запугивать, сказал, что если не подпишу, они увезут меня куда надо, и я подпишу им всё.

Вопрос: в постановление о производстве обыска был указан адрес?

Ответ: да, ул. Плодовая, 49, я ему объяснила, что отношения к этой даче я не имею, мы туда просто приезжаем на лето, я сказала, что хозяйка дачи Трушников Л.М. в 2005 году меня уже увозили в РУБОП с ребенком на неопределенное время, меня принуждали много к чему, я этого не хотела, и поэтому подписала, у меня даже подпись не похожа на мою. Эта приехавшая толпа людей пошла по огороду, мне сказали, что с ними имеются понятия, а кто из них следователь и кто главный, я даже и не поняла.

Вопрос: что за дача, что она из себя представляет?

Ответ: на данном участке 2 дачи, ул. Плодовая 49, и Цветочная 80. На ул. Плодовой 49 имеется домик, постройки, теплица, баня, на ул. Цветочной 80, там гараж в виде вагончика, хоз. постройки. Я говорила, что участка 2, что обыск должен проводиться в домике, но меня, ни кто не слушал. Зашли в дом, я тоже пошла, т.к. у меня там дети. В доме на 1 этаже комната свекрови, она была закрыта на ключ, на мансардном этаже находилась наша комната, и прихожая, в которой стоял шкаф.

Вопрос: в комнате имеется шкаф?

Ответ: нет, кто-то из шкафа вытаскивал вещи, кто-то из комнаты, я сама в тот момент находилась в комнате, другие люди разбрелись то в баню, кто в гараж, кто на участке. Люди производили обыски сами по себе, без моего участия. Дома вытаскивали кучу, одежды все сбрасывали на пол, спрашивали, а что это, для чего оно. Особенно их заинтересовал ноутбук, у ребенка имелся свой личный ноутбук, они тоже хотели его забрать, но она в него вцепилась, отбирать было бесполезно. Ноутбука ребенка посмотрели, но отдали ей обратно.

Вопрос: фотографирование производилось?

Ответ: не помню.

Вопрос: каким образом открывалась дверь на I этаже?

Ответ: дверь свекрови была закрыта на замок, ключа от неё у меня не было, я сказала о том, что комната принадлежит хозяйке и необходимо ее вызвать саму, чтобы она ее открыла, но меня никто не послушал, дверь просто была взломана топором.

Вопрос: где они брали инструмент?

Ответ: инструмент у нас лежит в вагончике, там они его и взяли.

Вопрос: что было изъято из комнат на I этаже?

Ответ: не помню, отодвигали ковер, подполом когда-то была яма, все оторвали, вскрыли люк.

Вопрос: как обыскивали вагончик?

Ответ: его осмотрели, а понятые пришли уже после обыска. Обыскивали мою машину, она находилась возле ворот на ул. Цветочной 80. Я говорила, что автомобиль принадлежит мне, показывала на него документы, хотя в постановление о производстве обыска машина не указывалась. Из машины были изъяты пустые пачки из под сигарет, которые мне не принадлежали.

На вопросы подсудимого свидетель пояснила:

Вопрос: мой паспорт изымали?

Ответ: да, я спрашивала, зачем его забирают, но мне ни чего не ответили, этот документ всегда должен при человеке находиться.

Вопрос: каким образом упаковывали вещи?

Ответ: вещи уносили вниз на веранду, складывали на стол, а потом уже все описывалось.

Вопрос: запомнился момент подписание протокола обыска?

Ответ: подписала я его, а сотрудники с понятыми еще ходили, а потом уехали.

Вопрос: расскажите о производстве обыска в квартире?

Ответ: во время обыска на даче у меня забрали сотовый телефон, я не могла ни кому позвонить, когда обыск закончился и все уехали, я позвонила в 10 микрорайон, но мама со мной не разговаривала, потому что она себя плохо чувствовала и сказала что сейчас проходит обыск. На следующий день я приехала домой, мама была дома, она отпросилась с работы, т.к. плохо себя чувствовала. Я когда приехала домой не нашла своих ключей от квартиры, которые лежали у меня всегда в бардачке машины, позже я поняла ключи

были у меня взяты из машины, и двери комнат открывались нашими ключами. Я стала спрашивать у матери, что было изъято, по даче у меня был протокол обыска на руках, а по 10 микрорайону протокола обыска не было. Я даже не могла определить чего нет, уже позже я стала выяснять чего не хватает в квартире. Не хватало компьютеров, ноутбуков, вещей, мужского черного пальто не было, в котором лежали деньги, ключи мои от квартиры лежали в коридоре на зеркале.

Вопрос: что Вам рассказала мама о производстве обыска?

Ответ: мама пришла домой с работы около 21 часа 30 минут, на площадке ее уже ждали, сказали ей, что сейчас будут у неё дома проводить обыск. Мама зашла домой, они прошлись по комнатам, наши 2 комнаты закрывались на ключ, они попросили ее их открыть, она сказала, что комнаты не ее и открыть их она не может. У нас в данной квартире 2 собственника, комнаты поделены, она сказала им, чтобы они вызывали собственника закрытых комнат, т.е. меня или Пашу, они открыли ключами, которые они взяли у меня в машине двери и зашли в комнаты.

Вопрос: много было народу при обыске?

Ответ: да, много, но понятых вначале не было, они их потом пригласили. Мама не помнит, что из наших комнат было изъято, что из ее, она этого не видела. Я потом сама ходила в следственный комитет просила протокол изъятых вещей, но мне ничего не отдали, говорили, что все было нам вручено, я сама до конца не знала, что у нас было изъято.

Вопрос: расскажите, что Вы делали 29.06.2012г.?

Ответ: 29.06.2012г. с утра меня вызвали в следственный комитет, что там было необходимо подписать, а сразу после этого я поехала на ИВС, купила самое необходимое, сигарет и около 11 часов я была на ИВС, мне сказали, что Павла там нет. Я пошла к Билану, его не было, сотрудники Билана сказали, что ни чего не знают. Я ездила туда через каждые 2 часа, до закрытия времени передачи посылок, в результате пакет я оставила Билану, чтобы он ее передал Павлу, он мне конкретно не сказал, где находится Павел.

Вопрос: что входило в передачу мне адресованную?

Ответ: блок сигарет, чай, вещи спортивный костюм и футболка.

Вопрос: в какой одежде меня задержали?

Ответ: в светлых штанах и светлой рубашке, у нас обычно 2 варианта одежды, светлый спортивный костюм и светлые брюки и светлая рубашка. У меня случилось небольшое происшествие, я совершила административное правонарушение, по лишению водительского удостоверения, рассматривал дело судья Шишкин, моим защитником был Павел на 22.06.2012г. было назначено судебное заседание. Мы предварительно где-то 18.06.2012г. специально заехали на рынок «Северный», где купили Павлу светлую рубашку и светлые брюки. 22.06.2012г. состоялось рассмотрение дела в нашу пользу, мне должны были вернуть водительское удостоверение. Шишкин сказал, что пришла экспертиза по делу Чабарова. Позже я приехала забрать свою водительское удостоверение и сказала Шишкину, что Павла задержали за то, что он отомстил Чабарову, совершив взрыв, он на меня посмотрел

удивленными глазами и сказал, что дело было бы выиграно Павлом по проведенной экспертизе, также Шишкин был удивлен, что Чабаров находится в городе, т.к. суд должен был быть 05.07.2012г.

Защитник: еще обыски у Вас в квартире производились?

Ответ: обыск проводился в октябре 2012 года коло 18-19 часов следователем Кирпичевой, она просила письменные доказательства, хотела увидеть подчерк Павла, она просила бумаги, написанные рукой Павла. Обыск проходил по всей квартире, хотя в комнатах моей матери вещей и записей Павла и быть не могло.

Вопрос: расскажите про 20.06.2012г.?

Ответ: днем я была в городе, должна была приехать на дачу, а Павел должен был поехать в город готовиться к мировому суду, в Интернете посмотреть статьи закона. Павел приехал вечером на дачу, рассказывал, что встречался со своим приятелем Доропеевым у нас дома по адресу 10 микрорайон, дом 24, квартира 51, Доропеев вообще был частым гостем у нас дома, он пользовался Интернетом.

Вопрос: меня интересует 13.06.2012г, Расскажи про этот день?

Ответ: с утра мы всей семьей поехали в город, я осталась дома работать за компьютером, Павел уехал, отсутствовал какое-то время и вернулся со своим другом Горсковым, вечером мы вернулись на дачу с 18 до 20 часов.

Вопрос: Расскажи про 2005 года об отношениях с Игнатовым, Голандо?

Ответ: в январе 2005 года у Павла была операция, он находился в больнице, происходят странные события у его бывшей жены, вымогали деньги, меня это не касалось, пока летом 2005 года не провели обыск. Весной 2005 года Павла вызывали на беседу, на тот момент мы проживали по адресу 7 микрорайон, дом 13 там тоже был обыск в присутствии Билана, были изъяты компьютеры и куча вещей. Павла задержали на 2-3 дня, потом отпустили, осенью было изъято много вещей, я ходила, спрашивала про них, в результате мы продали квартиру и переехали жить в 10 микрорайон к моей матери.

Вопрос: тебе отвечали на твои вопросы?

Ответ: нет, больше спрашивали меня, где ты, чем занимаешься, ты находился дома, и тебя можно было вызвать повесткой, но этого не делалось.

Вопрос: как дальше развивались события?

Ответ: сентябрь 2007 год, старшего ребенка повели в первый класс на линейку, где Павла задержали, позже мне сообщили о причастности Павла к чему-то. Мой одноклассник, знакомый Павла по фамилии Игнатов, он был задержан по делу Голандо, связанному с вымогательством денег. Павел опасался, что его тоже могут по этому делу привлечь, опасался подставы, которая и произошла в 2012 году, что могут забрать куда-то, отвезти, помучить и ты все подпишешь. 30.01.2007г. у Павла был юбилей, Павел написал письмо с опаской за свою жизнь, в случае чего это все провокация со стороны следствия, мы все вместе сидели и подписали это письмо, я родители, гости, данное письмо у нас хранилось далеко на всякий случай.

Вопрос: что за операция была сделана мне в 2005 году?

Ответ: всё произошло в новогодние праздники, произошел разрыв печени, ее сшивали, около 1 месяца ты находился в больнице, потом дома лежал, старался не вставать, не надевал верхнюю одежду, потому что было больно и тяжело.

Вопрос: расскажи, кто и когда тебя увозил с ребенком в РУБОП?

Ответ: в 2005 году по адресу 7 мкр., д.13 производился обыск, после завершения обыска мне сказали одеться и ехать вместе с ними, я успела позвонить свекрови и сказать, куда меня забирают. В РУБОП меня забрали в один кабинет, ребенка в другой, задавали вопросы, принуждали к показаниям против Павла, стали шантажировать меня ребенком, что я не знаю, что с ним происходит в соседнем кабинете. Свекровь приехала в РУБОП с братом Павла, они начали топтать и кричать спрашивать, где я нахожусь. Вот только после этого меня выпустили, данный факт нигде не был зафиксирован.

Вопрос: расскажи про 30.06.2012г.?

Ответ: утро началось с того, что нам позвонила Галя Бересток, сказала, что она не верит в то, что произошло и чтобы мы ничему не верили, потом еще кто-то позвонил, сказал, что Павла показывают по телевизору. Я включила телевизор, где увидела сюжет, в котором Павла называли взрывателем, где-то через час, приехала следственная группа, где было очень много людей с автоматами, прошли к вагончику, нас туда не пускали. Входили они через калитку, нас оттеснили и провели к домику, стояли с нами 2 сотрудника и издевались над нами. Когда Павла уводили, он попросил нас связаться с адвокатом Кучинским Г.В. К нам подошел мужчина, представился адвокатом Бутаковым, сказал ни чему не верить, он находился в состоянии алкогольного опьянения, он мне дал номер его телефона, просил перезвонить, и он мне все расскажет, намекнул, что были в отношении Павла применены пытки.

Вопрос: что нами покупается из пиротехники на Новый год?

Ответ: бенгальские огни, хлопушки, большие петарды или ракеты мы не покупали.

Вопрос: расскажи про мой ключ от домофона?

Ответ: ключ от домофона у тебя был универсальный, он открывает любые двери, ты его заказал у Максима Егорова.

Вопрос: что искали в вагончике оперативные сотрудники?

Ответ: после того, как Пашу увезли, 30.06.2012г. приезжали опера, они искали клей ПВА и отвертки.

На вопросы гос.обвинителя свидетель пояснила:

Вопрос: назовите основание утверждать, что обыск в вагончике производился без понятых?

Ответ: понятыми были 2 подружки, которые постоянно отходили и шушукались с оперативниками. У них были разговоры о том, что Билан их забрал и увез на обыск, к оперативникам они обращались по именам.

Вопрос: с чего Вы взяли, что не было понятых при обыске в 10 микрорайоне?

Ответ: со слов моей мамы, когда заходила вся толпа, понятых не было, они пришли позже.

Вопрос: почему у Вас с мамой разделены счета, двери друг от друга закрыты на замок?

Ответ: у нашей квартиры 2 собственника, поэтому счета разные, разные кошельки, но отношения хорошие.

Вопрос: у Вас, очевидно, что участки на даче 2 разных?

Ответ: да, там проходит между участками водопроводная труба, между данными участка забора нет, там разные входы, разные заезды, но на них можно перейти с одного на другой не выходя с одного участка. Автомобиль и вагончик находился на ул. Цветочной 80, там есть еще теплица. С дачи изымались бутылки и вещи.

Вопрос: с чего вы взяли, что Ваш муж находится на ИВС?

Ответ: у меня была информация, он у меня вещи попросил.

Вопрос: когда Доропеев последний раз встречался с Вашим мужем?

Ответ: 20.06.2012г. Паша готовился к суду, и Доропеев был дома вместе с ним, до этого они вместе где-то встретились.

Вопрос: где живет Доропеев?

Ответ: в 9 микрорайоне.

Защитник: у Вас имеется дома выход в Интернет более чем для 1 человека?

Ответ: да, у нас 2 комнаты и с каждой комнаты есть выход в интернет.

Подсудимый: расскажи про 18.06.2012г.?

Ответ: приходил Доропеев, а вечером мы с тобой уехали на дачу.

Подсудимый: ты встречалась с Доропеевым весной 2013 года?

Ответ: да, мы встречались как 2 шпиона, за Ландшафтным парком, он был напуган, говорил, что все очень плохо, ему стали угрожать, что его опять лишат свободы, т.к. он уже судимый и если он не откажется от своих показаний, его посадят, я ему посоветовала пойти в прокуратуру и пожаловаться на действия РУБОП, но он испугался и никуда не пошел.

На вопрос суда: Вы могли находиться на даче одни без хозяев дачи?

Ответ: да могли, свекровь уезжала ночевать в город, а утром приезжала обратно.

Гос.обвинитель: свекровь была не против, чтобы Вы жили на даче со своей семьей?

Ответ: не против, но ее дверь в комнату была закрыта, потому что у нас разные семьи, у нас маленький ребенок, она не хотела, чтобы он заходил, брал ее вещи, у неё идеальный порядок.

Гос.обвинитель: сколько лет Вы прожили в браке с Трушниковым?

Ответ: с 2002 года, он любит природу, рыбалку, активный пользователь Интернета, любит мастерить постройки из дерева своими руками на даче.

Гос.обвинитель: увлекается химией?

Ответ: не замечала.

На вопрос суда: чем занимался Трушников, до того как его задержали?

Ответ: постоянного места работы он не имел, занимался детьми, т.е. он занимался компьютерами, был индивидуальным предпринимателем, он чинил компьютеры, у него были свои клиенты.

На вопрос суда: когда он стал индивидуальным предпринимателем?

Ответ: когда то в 2000 года.

На вопрос суда: какое у него образование?

Ответ: высшее юридическое заочный факультет, какое высшее учебное заведение он оканчивал, я не помню, но учился не в городе, какие он еще имеет образования, я не знаю.

На вопрос суда: дайте характеристику Трушникову П.В. как отцу и мужу?

Ответ: полностью учебным процессом старшей дочери занимался Павел, она круглая отличница и до сих пор, раз у него свободный график работы, то и готовил и за детьми смотрел он, отец хороший, заботливый, на беседы с учителем ходил постоянно, учебного процесса я вообще не касалась. Как муж он тоже замечательный человек, было бы плохо, мы бы развелись.

Вопросов нет.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Попова Роза Семеновна,
12 июня 1951 года рождения,
пенсионерка

проживает: г. Тобольск, 10 мкр., д. 24, кв.51

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснила: подсудимый - мой зять, потерпевших не знаю, родственных и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Разъясняется ст. 51 Конституции РФ.

Свидетель ст. 51 Конституции РФ мне понятна, показания дать согласна.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

На вопросы защиты свидетель пояснила:

Вопрос: где Вы проживаете и с кем?

Ответ: я проживаю 10 микрорайон, дом 24, квартира 51, квартира 4-х комнатная, поделена поровну между мной и моей дочерью Мариной.

Вопрос: комнаты закрываются или нет?

Ответ: да, моя комната спальня закрывается на замок, зал открытый и их 2 комнаты тоже закрыты.

Вопрос: расскажите, как проходил обыск?

Ответ: число я не помню, пришла с работы около 21 часа, на лестничной площадке было очень много народу, один мужчина представился, предъявил документ, зачитал документ, разрешающий обыск в моей квартире.

Вопрос: Вы объяснили, что квартира разделена, имеются разные лицевые счета?

Ответ: да, сказала, что другие хозяева есть, свою комнату я открыла, сказала, там делайте обыск, я пошла, переодеваться, в зал и в спальню пришли люди с понятыми начали обыск. Комнаты дочери я не имела права открывать, молодой человек сказал, что есть у него ключи, и он открыл эти комнаты. Я находилась в коридоре, и уходила в ванную комнату, у меня была тошнота. Из шкафов были вытащены вещи, сложены на диван, потом эти вещи упаковывались в мешки.

Вопрос: обыск производился в одной комнате или во всех комнатах одновременно?

Ответ: во всех комнатах одновременно, понятые были в разных комнатах, девушка в зале, мужчина в моей комнате.

Вопрос: что изымалось?

Ответ: не знаю, я уходила. Вещи изымались из их комнат, потом эти мешки стояли у порога, вещи упаковывали в разные мешки с моей и их комнат.

Вопрос: по отдельности каждая вещь упаковывалась?

Ответ: не знаю.

На вопросы подсудимого свидетель пояснил?

Вопрос: как открывали комнату, которая находится напротив твоей комнаты?

Ответ: ключи у них были на связке, откуда они их взяли, они мне не говорили, комнату открывали без понятых. Комнаты открывали одну за другой, в другой комнате сидел человек и все записывал.

Вопрос: осмотр моего черного зимнего пальто помнишь?

Ответ: не видела я этого.

Вопрос: в наши комнаты мог кто-нибудь войти до того, как их открыли при тебе?

Ответ: нет, мы их открывали вместе со следователем. Потом один сел в Вашу маленькую комнату записывать все, другой подошел к шкафу, стал вещи доставать, а я пошла в ванну переодеваться, понятые были в моих комнатах.

Вопрос: что сотрудники говорили про меня, когда пришли с обыском?

Ответ: сказали, что в данной квартире проживает подозреваемый во взрывах в г. Тобольске.

Вопрос: когда ты меня последний раз увидели?

Ответ: я пришла с работы вечером, около 21 часа, двери у тебя в комнаты были открыты, ты был с парнем, который сидел за компьютером, я пошла к себе в комнату. Вы, сколько-то там пробыли и уехали. Раньше я этого парня не видела.

Гос.обвинитель: почему у Вас комнаты закрываются на ключ?

Ответ: мой супруг врезал замок.

Гос.обвинитель: до производства обыска в квартиру что-нибудь заносилось или выносилось?

Ответ: нет.

Гос.обвинитель: посторонние люди в квартиру кроме следователя и понятых в квартиру заходили?

Ответ: нет.

Гос.обвинитель: какие из комнат принадлежат Вам?

Ответ: зал и угловая комната, комнаты дочери параллельные.

Гос.обвинитель: что было изъято в ходе обыска?

Ответ: не помню, но все эти вещи следователь описывал.

Гос.обвинитель: в коридоре у Вас имеется стенка, если да, то чьи в ней хранятся вещи?

Ответ: да, там хранятся инструменты деда.

Гос.обвинитель: в ней находятся вещи Трушникова?

Ответ: не знаю.

Гос.обвинитель: Вы говорите, что видели у Трушникова парня, когда это было?

Ответ: за неделю до обыска.

Подсудимый: когда появились понятые?

Ответ: не помню, мне стало плохо, я убежала в ванную комнату.

Подсудимый: ко мне домой много народу приходит?

Ответ: откуда я знаю, я то на работе нахожусь, то на даче.

Защитник: кто все записывал мужчина или женщина?

Ответ: мужчина.

Подсудимый: копию протокола обыска тебе вручали?

Ответ: нет.

Подсудимый: то, что ты подписывала, хоть мельком читала?

Ответ: нет, не читала, состояние здоровье было такое, что сидела у стенки и падала.

Подсудимый: что за железяка была обнаружена, что потом назвали обрезом?

Ответ: это не похоже на обрез, это прикладик деревянный, лежал он в моей комнате.

Подсудимый: сотрудники сами его нашли?

Ответ: они спрашивали у меня, имеется ли что-нибудь запрещенное, я им показала прикладик, я его выдала добровольно, ранее он принадлежал мужу.

Гос.обвинитель: охарактеризуйте Трушникова П.В.?

Ответ: играл на гитаре, но я ничего не буду про него говорить, у них с дочерью семья дети, он их отец.

Гос.обвинитель: какие у Вас с ним отношения?

Ответ: не знаю, какие отношения могут быть с тещей.

На вопрос суда: Вам знакомы понятые, участвовавшие при обыске?

Ответ: это мои соседи из подъезда.
Вопросов нет.

В судебном заседании объявляется перерыв до 14 часов 03.02.2014г.
Судебное заседание продолжено в 14 часов 03.02.2014г.

В судебное заседание явилась свидетель Трушникова Л.М.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Трушникова Лариса Михайловна,
16 апреля 1943 года рождения,
пенсионерка
проживает: г. Тобольск, 6 мкр., д. 2, кв. 26

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснила: подсудимый мой сын, потерпевших знаю, родственных и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Разъясняется ст. 51 Конституции РФ.

Свидетель ст. 51 Конституции РФ мне понятна, показания дать согласна.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

На вопросы защиты свидетель пояснила:

Вопрос: расскажите о производимых у Вас обысках?

Ответ: первоначально обыск был произведен у меня в квартире 28.06.2012г. около 19 часов 30 минут, в квартиру позвонили, я открыла, стоит вооруженный ОМОН около 4-5 человек, и с ними еще человек 10, на 45 метров, а я дома находилась одна. Я им сказала, что пока старший сын не закончит работу, и не приедет домой, я ни кого в квартиру не впущу, через час приехал сын, я впустила в квартиру одного следователя, попросила снять с него верхнюю одежду, разуться, вывернуть карманы, потом были приглашены 2 понятых соседей, а второго следователя я не впустила, она стояла в коридоре, т.к. она пришла в обуви на шпильках, а у нас постелен новый линолеум. Обыск был произведен, ничего не изъяли. Постановление на обыск мне не предъявили, а когда я спросила про него, мне сказали, что завтра сходите в суд и возьмете, это было просто издевательство.

Вопрос: какова была цель обыска?

Ответ: мне ее не объяснили. Когда следователь начал рыться в моих вещах, то я спросила, что он там ищет, он мне ответил, что ищет литературу. В октябре 2012 года был обыск, снова пришли к нам в квартиру следователь и 2 понятых, одного из которых я ранее обучала в педколледже, опять искали какую-то литературу и ничего не нашли, оказывали давление, говорили, чтобы я отдала печатную литературу, а у меня дома ни компьютера, ни

машинки печатной ничего нет, я как ушла на пенсию в 1998 году я всю литературу оставила людям, чтобы они ее использовали.

Вопрос: расскажите про обыски на дачных участках?

Ответ: данные оба участка принадлежат мне, на 1 участке у нас стоят теплицы, мы на них выращиваем овощи, плодово-ягодные культуры, а на 2 участке садим картофель. Участки по площади не большие, нет и 5 соток один, а второй 5 соток, один участок Плодовая 49 и Цветочная 80. Обыски на даче проводились без моего участия, приехав на дачу на другой день, я обнаружила, что в домике, дверь в мою комнату была взломана, я бывший преподаватель, люблю порядок, чтобы никто ни чего не трогал, поэтому я установила замок в свою комнату. А то у Павла 2 маленьких детей, да еще и третий приезжал частенько. В моей комнате находилась под полом овощная яма, отверстие ямы было отделано деревом, все было раскурочено, но мы данной ямой не пользовались, в ней ничего не было.

Вопрос: на участках имеются подсобные помещения?

Ответ: на Плодовой 49 стоит дом, баня, 2 теплицы, а на Цветочной 80 вагонный блок, который остался от предыдущих хозяев, в нем хранились: доски, бочки из под краски, то, что осталось от предыдущих хозяев, он был водителем оставил нам и колеса и велосипеды старые и много всего, мы еще ни чего не убрали, там была полная захламленность.

Вопрос: удобрения какие-нибудь у Вас находились на даче?

Ответ: да, нам остались от прежних хозяев алюминиевая пудра, они там хозяйничали всего 2 года, а потом хозяин заболел раком, и они решили дачу продать. Алюминиевая пудра лежала на полу запакованная, мы все время ходили, наступали на неё, всё хотели покрасить металлическую крышу на бане, но все руки до этого не доходили.

Вопрос: в чем хранилась пудра?

Ответ: полиэтиленовый простой мешочек, без надписи, весом около 500-600 грамм, я изначально думала, что это цемент. Накануне 25.06.2012г. я купила калиймаг, это удобрение, без которого ни одно растение не плодоносит хорошо, я собиралась на следующий день подкормить помидоры, пакетик надрезала, но был холодный день, вода холодная, я не стала этого делать, я ни грамма из этого пакета не взяла, как был там килограмм, так и есть, отпечатки пальцев там только мои.

Вопрос: калиймаг он находился в фабричной упаковке?

Ответ: да, на нем написано, что он не взрывоопасен и не пожароопасен, класс опасности 3. Я знаю, как обращаться с удобрениями потому, что в своё время окончила Тюменский педагогический институт специализация основы производства и преподавания биологии и основ сельскохозяйственного производства в средней школе. В этот же день я купила бутылку ацетона, т.к. у нас растворитель кончился, занимались пристройкой веранды, проводили покрасочные работы, окна красили, необходимо было мыть кисточки, руки отмывать, всё это стояло на Цветочной 80. Я из бутылки с ацетоном уже отливала кисточки размачивать и руки отмывать.

На вопросы подсудимого свидетель пояснил:

Вопрос: при обыске в октябре 2012 года, что искали?

Ответ: искали что-то написанное твоей рукой, ты у нас с 1995 года ничего не писал, не ночевал.

Вопрос: когда я последний раз был у Вас дома?

Ответ: не помню, около года, чаще я у Вас бывала, но на даче жили тесно.

Вопрос: чему я удивился, когда находился на даче?

Ответ: ты говоришь про хлам, но мы не смогли все сразу прибрать, но после обыска, когда с вагона всё обшивку отодрали, и мы шуруповертом все обратно приворачивали, вытащили весь хлам и навели порядок.

Вопрос: на даче у нас что-нибудь хранилось магний, порох, селитра?

Ответ: никогда, все под моим контролем, селитру я не покупаю вообще, т.к. это азотное удобрение, я знаю, как оно влияет на здоровье, мы каждый год покупали навоз, перегной мы это покупали машинами и вносили под растения. У нас был еще суперфосфат, магния не было - это металл, он мне не нужен.

Вопрос: расскажи про 30.06.2012г.?

Ответ: мы не знали, что будет следственный эксперимент, проводится, я упустила момент как к нам подъехали машины. Идут лавиной, сотрудники с автоматами, нас к дому, провели на Цветочную 80, ни какой бумаги, ни кто не показал, не понятно, зачем тебя привезли. Тобольские полицейские разбрелись по всей территории дачи, на Плодовой поспела клубника, они ее рвали и ели, я к одному подошла, сказала, к другому, я стала искать главного, но он видимо был в вагончике, когда вышел, я ему высказала, своё недовольство сотрудниками, а он мне сказал, что это Тобольская пьянь.

Вопрос: опиши все, как было по порядку?

Ответ: если бы я их ждала, я бы описала, а то я стояла у теплицы, идет толпа, там и ты, мне на тебя посмотреть хочется, ни чего не предъявили, провели тебя под автоматами, потом стали понятых искать, с соседней дачи пришли муж с женой. Документы сотрудники мне не предъявляли, потом подошли к дому хотели его обыскать, но я им не разрешила, сказала, когда будет постановление на обыск, тогда и обыщите, а им надо было клей и отвертку. Отверток у нас не было, был шуруповерт, кто-то из толпы сказал, что пойдёмте клей и отвертку в магазине купим и все ушли, а потом из туалета по направлению к нам с невесткой шел мужчина, он подошел к нам с невесткой и сказал, чтобы ни чему не верили - это подстава и его пытали, а потом я узнала, что был адвокат Бутаков.

Вопрос: когда меня выводили с дачи, что я сказал?

Ответ: ты просил найти адвоката Кучинского Г.В.

Вопрос: ты в курсе, что когда меня увезли, еще проводился осмотр вагончика?

Ответ: нет, меня ни кто туда не приглашал.

Вопрос: расскажи о приобретении дач?

Ответ: я их приобретала по объявлению в газете в конце 2008 года, хозяйке необходимо было продать дачу для лечения мужа больного раком.

Мы решили, что раз внуки растут, а в лагерь им запрещалось ездить, то им необходимо где-то набираться сил. Тем более болезненные были и нам тоже подспорье, картофель надо выращивать, я сама люблю этим заниматься. Дача оказалась запущенной, дом не достроен, даже не было крыши нормальной, дом 1 этажный с мансардой.

Вопрос: как оформлялась дача?

Ответ: мы договорились с хозяйкой на начало января 2009 года, поехали к председателю кооператива, но т.к. их участки не были в собственности и мы их также купили, потом председатель заключила со мной договор, что я как владелица данных дач должна соблюдать, потом я поняла, что мне их необходимо приватизировать.

Защитник: прошу приобщить к материалам дела копии свидетельств о регистрации права собственности на данные земельные участки.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Возражений нет.

Суд постановил: ходатайство защитника удовлетворить, приобщить копии свидетельств о регистрации права собственности на земельные участки.

Вопрос: как Вы оформляли сделку с той женщиной, которая Вам продала данные участки?

Ответ: договор мы не могли заключить, т.к. участки не в собственности, просто мне председатель выписала членские книжки члена кооператива на каждый участок и мы оплачивали сотки земли взносы, а постройки и дом не приватизированы.

Подсудимый: прошу дать возможность свидетелю обозреть в Томе №10 л.д.217.

Свидетелем обозревается в Томе №10 л.д.217- копия договора купли-продажи от 08.01.2009г.

Свидетель: сумма участка указана, верно, площадь неверно у нас 9.5 соток, мои данные указаны неверно.

Подсудимый: тебя вызывали после обысков для дачи показаний?

Ответ: да, в начале июля 2012 года следователь Кирпичева.

Подсудимый: про дачу тебя спрашивали?

Ответ: нет, абсолютно ничего, она была первый день после отпуска в состоянии эйфории. 30.06.2012г. в 09 часов 16 минут мне звонит Галя Бересток и говорит, что по телевизору показывают Пашу и чтобы мы ни во что не верили, а мы телевизор не смотрели, наводили порядок в вагоне на Цветочной 80, что это все сделал не ты, и они с мамой в это не верят. И она мне рассказала, что 29.06.2012г. тебе на ИВС накинута на голову мешок, завязали руки и ноги и увезли его в г.Тюмень.

Вопрос: откуда у неё эта информация?

Ответ: не знаю, значит, кто-то есть знакомый там. Тебя задержали в четверг, Марина поехала в пятницу на ИВС с передачей и не нашла тебя там, Билан взялся её тебе передать. В начале июля позвонил молодой человек мне, он не представился, сказал, что он был с тобой и тебя пытали, у тебя

останавливалось сердце, тебя реанимировали. Я перезвонила Гале Бересток, предложила встретиться, но их еще не вызывали в следственный отдел, мы договорились встретиться у БЦ «Европа» она мне рассказала о драке Павла с ее отчимом. Я у нее спросила, почему она не позвонила и не сказала про взрыв в доме ее родителем, она сказала, что ее старший сын до последнего проверял почту за них, а потом там была полиция и проверяла все ящики с собаками. В этот день они пошли в следственный комитет, где им сказали, как и что необходимо говорить. Муж Бересток Слава стал себя неадекватно себя вести, стал мне звонить, угрожать.

Подсудимый: в какой одежде я ходил по даче?

Ответ: красная футболка, шорты серо-зеленого цвета и пляжные шлепки, в город ты ездил в светлом спортивном костюме и черные туфли, на рыбалку ты ходил в комбинезоне.

Подсудимый: говорила ли ты кому-нибудь, когда-нибудь, что я изготавливал взрывные устройства?

Ответ: нет, этого ни когда и не было. Я тебя всегда настраивала на учебу, но что старший брат, что ты, у Вас с ним одни компьютеры были на уме, еще гитара, шахматы.

Подсудимый: потерпевшая Волкова О. сказала, что тебя опасается, почему?

Ответ: Ольга Волкова прекрасная ученица и женщина, я ходила к ней на лечение, она мне помогала, была вежлива, она была отличницей, ни каких претензий у меня к ней никогда не было и конфликтов тоже. Я к Ольге обращалась за помощью, чтобы она помогла в воспитании внука, т.к. он был брошен твоей первой женой.

На вопросы гос.обвинителя свидетель пояснила:

Вопрос: охарактеризуйте Вашего сына?

Ответ: до 6 класса Павел очень любил учиться, бегом бежал в школу и библиотеки, занимался выжиганием досок, потом их всем раздавал. Он математик был хороший, ему было необходимо давать дополнительные задания, он успевал сделать задания моментально, он потом и сыну старшему помогал. Дисциплина у него была хорошая, из-за поведения меня в школу не вызывали. Он ходил в шахматный клуб, играл там, в шахматы, потом решил научиться на гитаре, потом ходил на какие-то виды борьбы. Ко мне он относился всегда хорошо. Друзья у него были хорошие парни из подъезда, никогда ни с кем в конфликты не вступал.

Вопрос: входил в круг знакомых Павла Игнатов?

Ответ: я о нем слышала, но никогда в жизни его не видела.

Вопрос: от кого Вы про него слышали?

Ответ: от Яриной Ларисы.

Вопрос: Вам знаком Доропеев?

Ответ: нет.

Вопрос: Вам известно об отношениях Чабарова и Вашего сына?

Ответ: нет, я его видела только когда собирались на мировой суд. 20.06.2012г. я только узнала от Марины, про Чабарова, т.к. сын вернулся радостный, начал заказывать дерево на наличники.

Вопрос: чему он радовался?

Ответ: что 05.07.2012г. будет суд, и он его выиграет.

Вопрос: из-за чего было дело в мировом суде?

Ответ: была обоюдная драка и больше я не знаю ничего.

Вопрос: Вы Чабарова видели?

Ответ: да, я его видела 01.08.2012г. и еще до этого 1 раз.

Вопрос: Чабаров человек не молодой и Ваш сын молодой парень, как между ними могла быть обоюдная драка?

Ответ: не знаю, но Чабаров очень нервный.

Подсудимый: чем закончилось рассмотрение административного дела в отношении Марины?

Ответ: она выиграла суд.

На вопрос суда: Ваш сын с невесткой пользовались свободно Вашей дачей?

Ответ: они в основном отдыхали на даче, мы разрешали всем пользоваться, но это все находилось под моим контролем.

Вопросов нет.

В судебном заседании объявляется перерыв до 09 часов 04.02.2014г.

Судебное заседание продолжено в 09 часов 04.02.2014г.

Подсудимый я согласен дать показания по 2012 году.

На вопросы защитника подсудимый пояснил:

Вопрос: расскажите, что у Вас произошло с потерпевшим Чабаровым?

Ответ: как много здесь говорилось о том, что у нас с Чабаровым произошла драка, не было ее. Человек надрался по-свински, начал на меня кидаться, в конце устроили концерт, что дальше происходило и что его побудило на это, я могу назвать лишь одну причину - это по легкому заработать денег, потому что изначально ко мне зять его обращался и конкретно мне сказал, что и как. В марте месяце звонит мне Дима Билан, в то время он еще возглавлял розыск, звонит числа 28 марта 2012 года во второй половине дня, с рабочего номера мне на сотовый. С Биланом у меня отношения посредственные, просто на улице здороваемся, неприязненных отношений нет. Позвонив мне, он начинает с небольшой прелюдии и спрашивает, что будем делать с моим розыском, перед ним лежит постановление о моем розыске, я у него спросил, кто является инициатором розыска, мировой судья Галютин, еще в шутку ему ответил, что забыл наверно Игорю лопату отдать в прошлом году, т.к. Галютин мой сосед по даче через дорогу у них дача на Плодовой 49. Стал спрашивать говорит ли мне о чем либо фамилия Чабаров, а я знаком с Чабаровым с 1995 года, хотя он говорит, что меня не знает, я общался с Галей Бересток и ее мужем, мы пересекались на мероприятиях: свадьбах, днях рождениях, но фамилия

сейчас у Гали другая, поэтому фамилия Чабаров мне ни о чем не говорила. Бересток меня стала в социальных сетях терроризировать, я ее стал избегать. Я пообещал Билану, что съезжу в мировой суд к судье Галютину, Билан предлагал съездить вместе, я отказался, сошлись на том, что я съезжу в мировой суд и ему позвоню. 29.03.2012г. я приезжаю к Галютину, он мне дает заявление Чабарова написанное на меня по ст. 115 УК РФ и справку. Мера пресечения мне не избиралась. Я Галютину сказал, что события происходят 18.12.2011г, и справка выдана, что обращался 18.12.2011г., я позвонил Диме Билану и сказал, что мы во все разобрались. Было назначено судебное заседание, где Чабаров наговорил, много чего, я после первого процесса начинаю выяснять моменты, что он не проходил лечение. Свидетель Горсков говорил, что подходил представитель, это был не представитель, а адвокат Петрова, которую мне назначил суд, я его не просил. Она мне говорила, что возможно мы договоримся, примиримся, но я сказал, что давайтеждемся суда, а там будет видно. Пришла из поликлиники справка явно липовая, я подготовил запрос в ФСС, любое обращение за медицинской помощью отражается в реестре медицинского страхования. Потом дело отправили на экспертизу, потом экспертиза была готова, но дело не возвращалось, потом Галютину переводят в федеральный суд судьей. Дело было передано судье Шишкину. 13.06.2012г. было назначено судебное заседание. Свидетеля Горскова я брал с собой в мировой суд, опасаясь провокации со стороны Чабарова и его семьи. Я с ними здоровался, но Чабаров как только меня увидит, так сразу отворачивается. Я увидел, как Чабаров идет к автобусной остановке с внуком, в мировом суде мне сказали, что Чабаров заявил ходатайство, что уезжает в г. Новосибирск и его не буде недели 2 судебное заседание было перенесено. Потом были неприятности с супругой, ее злые ГАИшники лишали водительского удостоверения по надуманным основаниям, получилось, так что административный материал рассматривал судья Шишкин. После данного судебного заседания Шишкин спрашивает у меня по делу с Чабаровым, не искал, ли я пути примирения, я ему все рассказал, он меня выслушал, я ему сказал, что буду заявлять ходатайства, он мне сказал, что он их все удовлетворит. 22.06.2012г., где то вечером у меня на телефоне пропущенный звонок с городского телефона, я перезваниваю, на проводе Билан, он спрашивает с темы моих дел, а я начинаю нервничать, попросил его говорить конкретно цель его звонка, он спросил в курсе ли я того, что произошло в городе, а в интернете в новостях это уже писали, я ответил, что знаю. Он стал спрашивать, знаю ли я в связи, с чем я задерживался ранее, я ответил, что дело давно закрыто за непричастностью. Я поинтересовался у него, а что взорвалось, на что он мне ответил, была пачка сигарет, чиркаш приклеенный к ящику, и пара спичек и всё на этом разговор закончился и я жил как раньше. 28.06.2012г. примерно часов в 10 утра, звонит Билан, я на даче нахожусь, просит пообщаться по теме, по которой звонил неделю назад, имеется ко мне пара вопросов, я ему сказал приехать, дал координаты дачи. Он приехал на машине ГИБДД с майором Деевым, предложил мне проехать

в УВД, приехало начальство и люди хотят со мной поговорить, уговорил съездить на 2 часа и он обещал меня обратно привезти. Я позвонил супруге, она была в городе на работе, сказал, что поехал с Биланом в УВД, а дети дома одни. По дороге до УВД Билан у меня спрашивает, в курсе ли я, что сегодня утром произошло в городе, я ответил, что не знаю, и он ответил, что сегодня был еще один взрыв, в том же доме и просил угадать потерпевшего, я знал по мировому суду, где живет Чабаров, я ему сказал я предположил, что знаю. Приехав в УВД началось, один придет с блокнотом с выяснением анкетных данных, другой уйдет и так до позднего вечера, все спрашивали зачем я взорвал Уткину и Чабарова. Я устал и сказал, чтобы меня либо отпустили домой, либо увели в камеру, я до этого ночь не спал, находился на рыбалке, собирался утром вздремнуть, а мне Дима не дал. Говорили ждать следователя, который должен был приехать и меня опросить, приехал следователь Багомедов, опросил меня с 18 июня 2012 года, чем я занимался, я ему вкратце все рассказал, про Доропеева я намеренно не стал говорить, т.к. он освободился только 6 месяцев назад, потом пришел Билан начал беситься, спрашивать, что они меня хотят отпустить, начинает кому-то звонить, говорить о том что Багомедов меня хочет отпустить, дает трубку Багомедову, тот, поговорив по телефону, садится за компьютер и начинает составлять протокол задержания подозреваемого. Я отразил замечание в протоколе, о том, что допрос происходит в ночное время. Раз я был задержан, я Билану сказал, чтобы он позвонил Кучинскому, чтобы все процессуальные действия происходили по закону, сказали, что он будет утром при моем допросе. Меня сводили на 4 или 5 этаж взяли смывы с рук, хотели взять срезы ногтей, но они у меня как и сейчас были подстрижены. Я позвонил супруге, попросил ее привезти мне тапочки и спортивный костюм. Около 4 часов утра Билан меня сопровождает на ИВС без наручников в камеру №2, там находился молодой человек, мы с ним познакомились, и он мне говорит, что он сидел в другой камере, его Билан поднимает и начинает говорить, что сейчас к нему посадят человека и ему необходимо было послушать, что я буду говорить, посидели с ним чаю попили, и спать легли. Только я уснул, дверь открывается, продольный который меня сопровождал, меня называет по фамилии, мой сокамерник спрашивает, куда меня повели, он ответил, что в следственный кабинет, адвокат пришел. Говорят, что на ИВС нет часов, но я помню циферблат и часы показывают время 06 часов 10 минут утра, идем, проходит следственные кабинеты, открываю рот спросить, что за дела и всё, мгновенье секунд 20 и я на заднем сиденье машины, у меня на голове мешок, шапка или что-то, обмотано скотчем вокруг шеи, сзади одеты на руки наручники, через 10 секунд машина выходит из шлюза, где выходят авто зеки, состояние шоковое. Я понимаю, что машина выезжает из города в сторону Тюмени, по шуму двигателя это была «Волга», сам машину я не видел, у меня полуобморочное состояние, я весь мокрый, они мне освободили мешок, стало лучше дышать, я пытался задавать вопросы, но меня игнорировали. Потом я узнал, что мы приехали на ул. 30-лет Победы, 6 в отдел по борьбе с преступностью. Сначала в одном кабинете посидели, там

мне одни вопросы задавали, потом в другом, я уже ни на что не отвечал. Меня увели и на пороге какого-то кабинета, сначала перестегнули наручники сзади вперед, а потом сняли все с меня, втолкнули в кабинет, там сидит человек постарше меня, стена в грамотах и благодарностях это был Кабанцев В.Г. Он предложил съездить на полиграф, если я говорю правду на все вопросы, они меня отпускают, а если нет, они работают дальше. Я по простоте душевной, с наивности согласился. Он и сотрудник Кабербаев, на личном автомобиле Кабанцева без мешка на голове, но в наручниках, везут меня на ул. Пермякова, недалеко от автовокзала, в подразделение следственного комитета, где мы поднялись на 2 этаж, там девушка спросила вопросы, по которым должен был пройти полиграф. Она подключила аппарат и датчики, я подписал согласие на проведение полиграфа. Вопросы предварительно ни кто со мной не обрабатывал, не говорил, какие вопросы будут ставиться. Стали задавать вопросы, часть которых потом я не увидел в отчете полиграфа. Вопросы были заданы с обвинительным уклоном, куда поехал преступник, что принес, что делал и т.д., был вопрос какие взрывчатые вещества должен был принести с собой преступник и их перечисление: тротил, гексаген, и ацетон, а я спросил у нее, при чем здесь ацетон, она психанула, сказала, что я ей тест сорвал, и данный вопрос задавался мне 4 раза. Я перед проведением теста сказал, что мне уже в УВД говорили, про пачку сигарет из-под красного «ЛМ», что именно в них была заложена взрывчатка, я им говорил, что не курю крепкие сигареты, а легкие, а пачка полная, найденная в машине под сиденьем, из-за того, что не было легкого синего «ЛМ», а под сиденьем она была, потому что просто упала. Цибульская у меня спрашивала, обладаю я информацией по 2 взрывам или нет, т.к. по второму случаю взрывчатое вещество было упаковано в другую упаковку. Был вопрос, во что преступник заложил взрывчатую смесь, были перечислены наименования производителей, а потом она мне под конец говорит, что я же вижу, что это был ты, я был ошарашен ее высказыванием, Кабанцев стал спрашивать, что получилось по результатам теста. Цибульская сказала, что я не только про презервативы знаю, но и про их марку, я ими не пользуюсь, вижу только на витринах магазинов. Процедура тестирования у нас заняла 40 минут, потом мы оттуда поехал я в машине пытаюсь разговаривать с Кабанцевым, объяснять, что это тестирование все чушь, спрашиваю, что в дальнейшем будут делать со мной, он молчал. При возвращении на ул. 30-лет Победы заезжаем в ворота, они меня заводят, заходим с внутреннего входа. Только заходим, они мне говорят отойти в сторону, т.к. необходимо пропустить человека, я повернулся лицом к стене, люди спускаются ко мне, надевают шапку на голову, скотч, наручники спереди назад, по лестнице поднимаемся на 2 этаж, у входа кабинет сразу же направо, заводят, сажают на стул, спрашивают, что буду ли я признаваться, я сказал, что признаваться мне не в чем, они сами делают вывод, что буду. Что-то приносят в кабинет, поднимают меня со стула, ложат на матрац, снимают наручники, руки вначале заматывали какими-то тряпками, штаны стали заматывать скотчем, их кто-то остановил, потом стали заматывать

тряпками ноги, а потом скотчем, шапка надета на голове, началась процедура как я ее, потом окрестил «вспомнить всё», принцип игры в «Угадай мелодию», ответ не верный и разряд электротока. Ко мне были подцеплены контакты, через 5 минут этого разряда я был согласен подписать все, мне это все не описать, это необходимо пройти. То, что я им подписал, их не устроило, они стали требовать рассказать им состав взрывчатого вещества и выдумал горящие вещества, про селитру я говорил натриевую или калийную, т.к. знаю, что они горят, откуда они взяли аммиачную селитру я не знаю, методом выдуманного вспоминая, сложились 5 компонентов самодельного взрывного устройства, которые горят. Аппарат электроток, вроде от него начинаешь терять сознание, разряды его не дают этого сделать, в какой-то момент всё погасло, я очнулся, также завязанный на боку, в нос бьет запах нашатыря, под языком таблетка нитроглицерина, прибегает какой-то человек, говорит, что хватит, ждем следователя. Всё с меня сняли, сводили в туалет, дали расческу, я причесался. Встретил там известную в г. Тобольске личность Рината Сайфулина сотрудник РУБОП г. Тобольска, мы беседовали с ним, он мне сказал, что если я опять буду плохо себя вести, то они опять начинают со мной работать, угрожали, что возьмут кого-то из моих родственников и положат рядом на матрац. Они говорили и про мать, и про старшего сына, с которым я часто общался по сотовому телефону, говорили, что он является моим подельником. Приехал Багомедов, с которым мы вообще то ни о чем и не разговаривали. Про скобочку, которую говорил, свидетель Сотов это чисто моя импровизация, что приклеил на ПВА, кто-то говорил, что держаться не будет, и клея у меня на даче нет. Я читал показания в деле о том, как попадал в подъезд, это ждал, что кто-нибудь начнет заходить в подъезд, подбегал к двери, держал ее ногой и пытался при этом быть не замеченным, это просто идиотизм. Тюменские ОБОП не знают наш менталитет, что в г. Тобольске в любом ларьке продается универсальный ключ для домофона, у меня одноклассник работал в «Арбате» и он мне его изготовил, имеются у массы моих знакомых. Приходил адвокат Бутаков, но единственное было желание, чтобы меня оставили в покое и всё, что он мой адвокат я узнал на следующий день в суде. Багомедову я сочинил про 2005 год, знал, что это все необходимо будет опровергать. Ходил я тогда плохо, потому что один из электродов, был прицеплен к сухожилию возле пятки, мышцы на ноге практически не чувствовались. Ночью на Жигулях 2 опера повезли меня в морг г. Тюмени на ул. Котовской, там судмедэксперт Сыч, меня спросил, били ли меня, на что ответил, что сказать могу честно, что мне ни кто подзатыльника не дал, кроме электротока вообще ни чего не было, я даже не раздевался, мед. освидетельствование было пройдено. Вернулись на ул. 30 лет Победы, я просил, чтобы мне дали поспать, мне сказали, что я смогу выспаться в машине, на которой мы поедем в г. Тобольск, проводить следственный эксперимент и проверку показаний на месте. Ринат Сайфулин проводит со мной беседу о том, что я должен вести себя хорошо на следственном эксперименте, а если взбрыкну, то будут применены меры в отношении меня и моих родственников, при этом он поклялся своей

матерью, а такими словами на ветер не бросаются. Я даже не знаю, что со мной было сердце или еще что-то, скорую помощь мне ни кто не вызывал, потом позже я узнал, т.к. временами у меня кровь из носа шла, одежда частично в крови была. Повезли меня в г. Тобольск, опять надели на голову шапку, наручники спереди застегнули, просил снять шапку, т.к. ехали в г. Тобольск, кто-то сказал, что с чего я взял, что едем именно в г. Тобольск, поспать в машине не удалось. Приехали в г. Тобольск в здание Тобольского РУБОП в 8 микрорайон, я им сказал, что знаю, где нахожусь, попросил снять шапку, через 30 минут ее сняли. Перед тем как ехать в суд, мне отдали передачу жены, спортивный костюм. Рубаха после пыток на матрасе была вся мокрая от пота и в желтых разводах. Адвокат Бутаков на ногах еле держался, девушка с пресс-службы УВД, которая снимала этот процесс, сняла меня улыбающимся, мне было смешно смотреть на этот цирк. При избрании мне меры пресечения у судьи Задворновой я тогда высказался, что нет оснований для ст. 91 УПК РФ, в связи с отсутствием оснований, судья удалилась в совещательную комнату, а Тюменский опер сказал, что необходимо в суд проводить розетки, когда меня вывели из суда, спросили, что со мной произошло и зачем я чудить начал. Вернулись в РУБОП, потом на следственный эксперимент, я говорил Багомедову, что у нас дача одна, хотя улицы 2. Вагончик находится на ул. Цветочной 80 на него проще пройти через ворота, я повел их через Плодовую 49. Когда выходили с дачи я попросил родственников позвонить Кучинскому, за что поплатился. На дачу мы ехали в сопровождении ГИБДД, а потом мне опять надели шапку, перемотали скотчем и я поехал в РУБОП, где опять была произведена мне процедура электрошока, на предмет отсутствия желания позвать другого адвоката. Мне говорили, что я не мог сразу изготовить и установить, а должен был первоначально испытать. Первоначально было, что я завернул в бумажку и бросил у подъезда в урну, а Багомедову кто-то позвонил и сказал, что у моего подъезда урны нет, ее действительно там никогда не было. Меня опять свозили в УБОП, объяснили, куда необходимо идти, что показывать. Поехали в 4 микрорайон, меня там водили, т.к. я не ориентировался 6 или 7 подъезд. Меня спрашивали, чем открывал ящики, на них стоят стандартные замки крестообразные, я сказал, что открывал простой отверткой не крестообразной, т.к. такие же замки имеются и на электрощитках которые на даче, получилось так, что у родителей ключ потерялся, они приехали на дачу им необходимо открыть щиток, чтобы включить свет, а его нет, мой отчим пытался его открыть отверткой, но не смог, изломав замок. По Чабарову мне объяснили, что его ящик располагается в самом конце, а по Уткиной я не знал, где находятся данный ящик. Я зашел в подъезд ткнул на ящик, сказал, этот, потом другой ящик без замка я его тяну на себя, а он не открывается, я не пойму почему, мне говорят, что дверца открывается вокруг оси, наружно. В подъезде №1 я вижу ящики, ни висят, а кончается счет цифрой 19, вижу на стене след от взрыва по среднему ряду ящиков, как мог 31 ящик быть в среднем ряду?! Кто-то сбегал, купил пачку презервативов «Дюрекс», кто-то еще сказал, что как-то дорого покупать пачку

презервативов за 300 рублей. Сотов постоянно присутствовал, он меня спрашивал на даче про порции, а я ничего сказать не могу, и в подъезде спрашивал про то, что использовал я оргстекло или нет. Я показывал место, где якобы я испытывал СВУ, они присели стали осматривать, после чего он подошел к Багомедову и сказал, что здесь ни чего не горело даже, не говоря уже о взрыве. Руководил всем генерал Седаш, его не было среди оперов, но он звонил, давал указания. У дома №14 необходимо было сфотографироваться с номером дома, выйдя из первого подъезда номера дома, не было на этой стороне, пришлось обойти дом с обратной стороны, где была цифра 14, там же сели в машину и уехали в следственный комитет, Багомедов сел за компьютер в показаниях подозреваемого стал менять слова, абзацы, вопросы мне не задавал. Я передел туфли, был составлен протокол об изъятии одежды, тут же стояли коробки со шприцами, меня это не удивило, это потом по документам проходит, что всё изъято и упаковано. Спустя какое-то время стали обсуждать 2005 год, стали искать пустую банку из под пива объемом 0.5 литра, провода подсоединяли, Хабибуллин все это снимал на фотоаппарат. Потом поехали Тобольских оперов с нами не было, я им сказал, что мы едем в 7 «а» микрорайон, к дому №13, ему позвонили, сказали, что жил я в 7 микрорайоне, потом поехали в 9 микрорайон, поехали обратно в следственный комитет, у «китайской стены» в 8 микрорайоне мы не были. Приехали в следственный комитет, потом меня повезли на ИВС п. Винзили, там меня не хотели принимать, т.к. у меня единственная бумага это протокол задержания, где указано, что я должен содержаться на ИВС г. Тобольска, меня взяли, и я там провел 10 дней. Мне стало плохо на ИВС вызвали скорую помощь, потом привезли меня в отдел, там меня ни кто не мучил, не пытал, просто была беседа, мне объяснили, что если я приеду на тюрьму и там начну отказываться от своих показаний, задница генерала горит, Москва его сожрет, сколько людей в тюрьме от сердца умерло. Конвой увозит меня в СИЗО 10.07.2012г. беседа с оперативником, о том, что в отношении меня они проинформированы, я понимаю, что приедет адвокат, оказываюсь в камере и понимаю, что сроки для обжалования пропущены, мне не давали бумагу и ручку и только когда приехал в тюрьму, написал жалобу на постановление об избрании меры пресечения и ходатайство на восстановление пропущенного срока. Спустя какое-то время ко мне приехал адвокат Моисеенко, т.к. у Кучинского были проблемы с лицензией. При первой беседе с адвокатом Моисеенко я понимаю, что ему я доверять не могу. В июле-августе 2012 года, когда я находился на экспертизе в СИЗО, я общался со своими друзьями, которые мне сказали, что экспертиза была проведена в г. Тюмени и она ко мне ни какого отношения не имеет, я испугался что раз взрывчатка была другая значит, меня опять поведут в ОБОП опять будут менять показания, но этого не было. Я приехал в сентябре 2012 года меня следователь Кирпичева знакомит с экспертизами, в которой я вижу серебрянку, магний, марганец, марганцовки нет, она появиться позже. В исследованиях перманганат калия нет, а в выводах он есть. На первых 2 взрывотехнических экспертизах печати не подлинны, а сделанные на

принтере я специалист в области компьютерной полиграфии, штемпельную краску, от струйной краски отличаю. В октябре на очной ставке мы с Кучинским сделали заявление и дали первоначальные показания. В сентябре 2012 года Кирпичева приехала ко мне на ИВС Уватский, спросила про мои планы, я ей сказал, что буду разговаривать при защитнике, но она все равно задавала мне вопросы, спрашивала, намерен ли я дать признательные показания, на что я ответил, что не давал признательных показаний, через 2 дня меня привозят с Увата на допрос, где находится камера административно задержанных в УВД, говорят, что ждут следователя, я спрашиваю, почему нет адвоката, приходят 2 Тюменских опера, которые мне известны по июню месяцу, конвой попросили отойти подальше, начали меня воспитывать, сказали, что допросов больше не будет, а первым этапом увезут меня в г. Тюмень, где дальше будут продолжать со мной работать, я неделю был напряжен, ждал, когда меня вывезут в г. Тюмень с Уватского ИВС.

Защитник: Ваши показания и на следственном эксперименте, в том числе были даны под физическим принуждением?

Ответ: да.

Гос.обвинитель: Вам предъявлено обвинение по ч. 1 ст. 223 УК РФ по обстоятельствам 2012г. в отношении гражданина Чабарова, Вы вину в данном преступлении признаете?

Ответ: нет, я к этому не имею отношения.

Гос.обвинитель: по ч. 1 ст. 222 УК РФ по событиям 21.06.2012г.?

Ответ: я не имею отношения к взрывным устройствам, вину не признаю.

Гос.обвинитель: признаете ли Вы себя виновным по ч. 3 ст. 30, п. «а, е» ч. 2 ст. 105 УК РФ в отношении потерпевших Уткиной и Чабарова?

Ответ: вину не признаю, поскольку у меня не было причин совершать данное преступление, как бы у нас не обстояло дело в мировом суде с Чабаровым, не станет Чабарова, с меня обвинение ни кто не снимет, вместо Чабарова придет прокурор.

Гос.обвинитель: Вы знали, где проживает Чабаров?

Ответ: конечно, знал, т.к. я получил копию его заявления.

Гос.обвинитель: Вами обжаловались действия следователей?

Ответ: я писал заявление, причастных к этому лиц опросили, и лица к этому не имеют ни какого отношения, был вынесен незаконный отказ в возбуждении уголовного дела, данный отказ мной был обжалован, а решение по нему не было принято, оно ходило от прокуратуры в прокуратуру, и решения я не видел, я потерпевшим не признавался.

Гос.обвинитель: действия следователя обжаловали в судебном порядке?

Ответ: нет, потому что пришлось бы обжаловать в суде г. Тюмени

На вопрос суда: протоколы проверки показаний на месте составлялись с Ваших слов?

Ответ: да.

В судебном заседании объявляется перерыв до 14 часов 04.02.2014г.
Судебное заседание продолжено в 14 часов 04.02.2014г.

Подсудимый: когда в РУБОПе составлялся протокол допроса подозреваемого, после написания протокола Багомедов меня попросил написать 2 заявления. В первом я написал, что не возражаю против допроса меня в ночное время, второе, что я согласен на любого адвоката. Воспротивиться написанию я не мог, но я умышленно в шапке заявления сделал орфографическую ошибку в первом, же слове «заместитель», кто меня знает, знает моё отношение к русскому языку, не люблю неграмотность. 13.06.2012г. я указывал тоже специально, т.к. целый день находился в городе и на даче меня не было, по делам жены до 21 часа провели в городе. 20.06.2012г. до вечера я повел на даче, после того как жена вернулась из города около 17 часов, я поехал в город распечатывать документы. На Менделеевском кольце увидел автомобиль Доропеева возле кафе, остановился, подошел к Алексею, Пашу Тарасова я тоже хорошо знаю, а вот его подругу нет. Мы с Доропеевым поехали ко мне домой, я за одним компьютером время проводил, он за другим, посидели до 21 часа, пришла Попова с работы, мы с ней не общаемся и находимся ни в каких отношениях, она пришла и занимается своими делами, абсолютно друг друга не замечаем дома. Выходя из дома, Доропеев говорит, что у него в машине остался телефон, берет мой телефон и звонит, разговаривает с Тарасовым и говорит мне, чтобы я поехал к завальному кладбищу. Приехал, постояли там минут 10-15, потом он сказал, чтобы я его отвез на Менделеевское кольцо опять в это же кафе, я его там оставил с Тарасовым и его подругой, а сам я поехал на дачу. Во дворе дома №14 в 4 микрорайоне я года 2 вообще не был, у меня там друг проживал в подъезде №6, который умер в 2010 году, дома у Чабаровых я тоже никогда не был.

Гос.обвинитель: в соответствии с ч. 1 ст. 276 УПК РФ в связи с противоречиями, прошу огласить показания Грушникова П.В. Том №12 л.д.170-177; 177-184; 184-190; 191-197; 144; 153, Том №13 л.д.24-62; 55-62.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Подсудимый: не возражаю.

Защитник: возражений нет.

Суд постановил: ходатайство гос.обвинителя удовлетворить, в соответствии с п.1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ, огласить показания подсудимого.

Оглашается Том №12

Л.д.170-заявление Кучинского Г.В.;

Л.д.171-ордер Кучинского Г.В.;

Л.д.177-184-протокол допроса подозреваемого от 29.06.2012г.;

Гос.обвинитель: Вы оглашенные показания подтверждаете?

Ответ: нет, я не могу их подтвердить. Про то, что оказывалось ли на меня давление, будет указано только в допросах подозреваемого, обвиняемого. Обратите внимание на адрес проведения допроса, это УБОП г. Тюмени, ул. 30 лет Победы. Обратите внимание на время проведения

допроса, я в это время должен был содержаться на ИВС. Время, когда я должен был находиться в 4 микрорайоне с 18 до 19 часов, я активно использовал в это время у себя дома интернет вместе с Доропеевым. Ящики в конце, а не по середине. Отверток у нас не дома не на даче нет, мы пользуемся шуруповертом, а тем более отверток замотанных изолентой. Попадать я в подъезд мог с помощью универсального ключа. Говорил про 13.06.2012г. неслучайно, я знал, что потом по телефону биллингу это все выяснится и то, что я находился в городе, а не на даче. Я говорил про свой стационарный компьютер, который стоял у меня дома и был отправлен на экспертизу, экспертизой не подтверждено, что что-то было. Про строительные патроны, которые хранились у нас на даче я пояснить не смогу, там и в основном были стреляные гильзы из монтажного пистолета, я данный пистолет никогда в руках не держал. Порох при необходимости можно тоже приобрести в строительных магазинах в продаже он находится свободно. Не было у нас никогда мусорной урны у дома №24 в 10 микрорайоне с 2005 года. Я выдумывал вещества, которые горят: порох, магний, алюминиевая пудра, марганцовка их поджигашь, они горят, про селитру аммиачную, откуда взяли не понятно.

Том №12

Л.д.191-197-протокол допроса обвиняемого от 30.06.2012г.;

Подсудимый: на 3 или 4 листе протокола, пока Багомедов был отвлечен, я написал ручкой, которая была у меня. Я показания не давал они были просто отредактированы. Перед изъятием одежды, которая на мне была, я описываю одежду, в которой меня задерживают, практически в белой одежде я изготавливал СВУ, в которой я должен был идти 20.06.2012г. на суд, данной одежды на 13.06.2012г. у меня не было, она приобретена недавно, буквально перед 22.06.2012г. Мне не понятно описание презервативов «Гусарских», хотя изначально были презервативы «Дюрекс» это я как будто ошибся, исправлялся, что кидал в урну. Прошу обратить особое внимание на л.д. 194, сравнить его с л.д.193 и 195 на документ автоматически выставлен колонтитул и поля документа одинаковы, на л.д.194 отсутствует верхний колонтитул, имеет другие поля, эта страница была изготовлена позже, чем напечатан данный протокол, моя подпись состоит из 2 частей, но у меня подпись неразрывна, данная подпись выполнена не мной, здесь фальсификация документа.

Том №12

л.д.144-151-заключение специалиста №334-ПИ ТЮМ/12

Подсудимый: Цыбульская ссылается на материалы уголовного дела, но у неё их не было, там была 5 минутная беседа со специалистом. На л.д.146 – Павел, а на л.д.149-Паша. Как пишет Цыбульская, я должен был все эти вопросы увидеть и понять. Вопрос №7 носит обвинительный контекст, 6 вопрос, несет ответ на 5. На 29.06.2012г. в уголовном деле не было ни одного процессуального документа, который указывал бы на судебное разбирательство с Чабаровым, не могла Цыбульская знать о судебных тяжбах с Чабаровым, т.е. она ссылается на источник информации, из которого она

получить эти данные не могла. Я хотел у неё спросить, с каких материалов дела она составила ответы на эти вопросы.

Том №13

Л.д.24-32-протокол проверки показаний подозреваемого на месте от 30.06.2012г.;

Л.д.33-54-фото-таблица;

Подсудимый: с л.д.24 проверка показаний на месте началась в 11 часов 30 минут, а закончилась в 14 часов 10 минут, указывает меня подозреваемым, а ниже меня уже как обвиняемого указывает следователь Багомедов, на каждой фотографии указано, что я обвиняемый. Отъезжали мы от следственного комитета, обратить внимание на фото №1, мы стоим у следственного комитета, а он располагается на северной стороне, там солнца в 11 часов 30 минут нет, а на фото оно освещено солнцем, т.е. это фото сделано перед 2 следственным экспериментом. Ехали мы до дачи от следственного комитета 20 минут. В вагончике был порядок после произведенного обыска, 2 дня назад там ногой было негде ступить, а до этого 3-4 года ни кто этим не занимался. Я не понимаю, как можно запрессовать в пачку из под сигарет, что-нибудь сыпучее, ее раздует, она станет круглой. Конец страницы №27, где указано, что все участники действия выехали к дому №14 в 4 микрорайоне, а сейчас у нас дорога заняла 1 час 20 минут. В протоколе Багомедов указывает, что на дачу мы прошли с моего разрешения, если спрашивать разрешение, то у владельца дачи, он находился рядом с нами. Фотография №22 сделана в конце следственного эксперимента. На л.д.49-50 указано конкретно как была заложена пачка под скобочкой, если бы бумажка была наклеена на пачке, то любому бы из потерпевших это бросилось в глаза, ящик то мизерный в него рука то еле лезет, а если еще и перчатки надеть, то вообще не знаю, как делать, пачку необходимо брать за край, а если ее человек вместе со скобкой оторвет, бумажка не функциональна и не прижимает она, по сути. На фотографии №38 я просто не вижу след от взрыва. Я понимал, что у Чабарова не может ящик находится во втором ряду, почему след от взрыва в одном месте, а ящик в другом. На фотографии №42, мне купили пачку «Дюрекса» фиолетового цвета, кто-то разорился.

Том № 13

Л.д.55-59-протокол проверки показаний подозреваемого на месте от 30.06.2012г.;

Л.д.60-62-фото-таблица.

В судебном заседании объявляется перерыв до 14 часов 05.02.2014г.

Судебное заседание продолжено в 14 часов 05.02.2014г.

В судебное заседание явились свидетели Паринова И.В., Тимофеев М.М., Николаенко А.С.

Защитник прошу допросить в качестве дополнительного свидетеля специалиста химика Беляк Е.Л.

Возражений нет.

Суд постановил допросить в качестве дополнительного свидетеля Беляк Е.Л.
Свидетели удалены из зала.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Парина (Кирпичёва) Ирина Васильевна,
28 августа 1981 года рождения,
работает следователем по особо важным делам
СО по г. Тобольску

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснила: подсудимого и потерпевших не знаю, родственных и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено стороне защиты допросить свидетеля Кирпичёву И.В.

На вопросы защитника свидетель пояснил:

Вопрос: в каких следственных действиях в отношении Трушникова Вы участвовали?

Ответ: по месту жительства Трушникова производился осмотр подъезда дома № 24, 10 микрорайона, и повторный обыск у Трушникова дома. Нами проверялись показания Трушникова, данные им в ходе допроса в качестве подозреваемого, где он изложил, что у себя в подъезде проверял изготовленное им самодельное взрывное устройство, делался осмотр, производились смывы повторно, т.к. первый раз смыв не взяли.

Вопрос: это был осмотр места происшествия?

Ответ: да.

На вопросы подсудимого свидетель пояснила:

Вопрос: между какими этажами производились смывы?

Ответ: я сейчас этаж не вспомню, но этажи верхние, согласно ваших показаний.

Вопрос: откуда Вы приглашали понятых?

Ответ: я помню, что один из понятых был охранник и вольнонаемная канцелярии, присутствовал следователь криминалист, который производил смывы, упакрывал в конверты, мной велся протокол.

Вопрос: брался ли контрольный смыв?

Ответ: должен был браться.

Защитник: прошу обозреть свидетелю Том №4 л.д.133-137-протокол осмотра места происшествия от 01.08.2012г.

Свидетелем обозревается Том № 4 л.д.133-137- протокол осмотра места происшествия от 01.08.2012г.

Свидетель: контрольный смыв мной не указан в протоколе, я это не отразила, упустив, указано, что изъято 8 смывов, один контрольный.

Вопрос: в каком месте изымался контрольный смыв?

Ответ: я не помню, 1.5 года прошло.

Вопрос: опишите, как производится контрольный смыв?

Ответ: смывы производил эксперт криминалист.

На вопросы защитника свидетель пояснила:

Вопрос: с какой целью проводился повторный обыск у Трушников дома?

Ответ: не было установлено, какое учебное заведение окончил Трушников П.В., был осуществлен осмотр с целью изъятия аттестата о полученном образовании, необходимо было изучить Вашу личность, какими навыками Вы обладаете. Обыск был произведен согласно судебного решения, были обнаружены диплом, и аттестаты об образовании, один из которых является поддельным. Мной были отправлены запросы в учебные заведения, по аттестатам и по одному пришел ответ, что Вы там не обучались.

Вопрос: пришло подтверждение, что я там не обучался?

Ответ: не помню мне, может, Скипину пришел ответ и при беседе он мне сказал об этом.

Вопрос: цель проведения повторного обыска?

Ответ: в интересах следствия, изучали Вашу личность. Я сейчас не помню всё, это имеется в материалах уголовного дела.

Вопрос: может быть, была цель изъятия образцов моего подчерка?

Ответ: не помню.

Вопрос: цель назначения почерковедческой экспертизы?

Ответ: цель-принадлежность подчерка Вам.

Вопрос: был документ, взятый из другого уголовного дела, производство по которому на тот момент было приставлено?

Ответ: был изъят листок розового цвета, либо выемка была произведена данного документа, либо запросу суда.

Вопрос: Вы помните гражданина Чабарова?

Ответ: да, это один из потерпевших.

Гос.обвинитель: смывы взятые следователем криминалистов в последствии были направлены на исследование?

Ответ: да, но кем они были направлены, я не помню.

Подсудимый: прошу дать свидетелю обозреть Том №9 л.д.48.

Свидетелем обозревается Том №9 л.д.48-постановление о признании гражданским истцом от 10.12.2012г.;

Подсудимый: 10 декабря дело находилось в Вашем производстве, и какое обвинение Вы предъявляете мне?

Ответ: да, подпись моя.

Подсудимый: обвинение по п. «а, е» ч. 2 ст. 105 УК РФ мне будет предъявлено 27.05.2013г. следователем Скипиным, откуда Вы знали, что мне будет предъявлено данное обвинение через 6 месяцев?

Свидетель: не знаю, и что здесь такого.

Защитник: мы можем сказать, что он вынесен задним числом.

Подсудимый: посмотрите на номер уголовного дела и дату возбуждения уголовного дела?

Ответ: №79 возбуждено 17.01.2006г.

Подсудимый: откуда Вы знали за 6 месяцев, что Ваш руководитель следственного отдела Савицкий, отменит постановление, вынесенное в 2008 году, будет возбуждено следствие по делу, что дело будет объединено, вместе и выглядеть как сейчас?

Свидетель: не знаю, может быть это опечатка.

Подсудимый: эти совпадения просто невероятны!

Защитник: Вам Скипин приносил документы подписывать недоделанные?

Ответ: нет, это техническая ошибка, опечатка в дате, последствия нет ни каких, данный документ я выносила, когда оно находилось в моем производстве.

Подсудимый: это не опечатка в дате, это фальсификация процессуального документа.

Подсудимый: прошу предъявить свидетелю для обозрения Том №5 л.д.176-182.

Свидетелем обозревается Том №5 л.д.176-182-протокол осмотра предметов от 11.08.2012г.;

Подсудимый: вскрываете предметы из упаковки сами?

Свидетель: да, осмотр производится в присутствии понятых, затем вещи были отправлены на экспертизу.

Подсудимый: описание вещей производимые Вами слово в слово соответствуют тем описанием, которое сделали эксперты, вскрывая эти упаковки, я склонен больше доверять экспертам, именно они производили вскрытие упаковки с вещами, на фотографиях стоят подписи понятых, которые участвовали первоначальном следственном действии.

Свидетель: упаковки вскрывались при понятых и осматривались, а при отправлении на экспертизу, мы бирки вкладываем в пакет.

На вопрос суда: при осмотре Вы вскрывали пакеты и осматривали вещи?

Ответ: да, потом снова упаковывали, старые бирки вкладывали в пакет и либо повторно наклеивали на пакет, чтобы все видели, когда изымались вещи, когда вскрывались.

Подсудимый: судя по данному протоколу, Вы старые бирки ложите в пакет, а новые наклеиваете. Осмотр вещей производился 11.08.2012г., а экспертиза проводилась 13.08.2012г., почему описание упаковок как у экспертов.

Свидетель: написано слово в слово, потому что осматривались одни и те же вещи.

Подсудимый: прошу дать возможность свидетелю обозреть Том №5 л.д.183-постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 11.08.2012г.

Свидетелем обозревается Том №5 л.д.183- постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 11.08.2012г.

Подсудимый: Вами выносился данный документ?

Ответ: да, обвинение по п. «а, е» ч. 2 ст. 105 УК РФ была скопирована с уже набитого документа, поэтому эта техническая ошибка выходит везде.

Защитник: почему отсутствует ст. 111 УК РФ?

Ответ: это опечатка.

Подсудимый: почему данный документ по описательной мотивировке, копия документа который был вынесен другим следователем?

Ответ: ну и что, что мы формулировать не можем одинаково, может тот следователь просил, чтобы я ему скинула документ в папку, и скачивал оттуда содержание текста.

Подсудимый: помните обстоятельства, когда мы с Вами первый раз встретились?

Свидетель: я пришла к Вам на Уватский ИВС познакомиться и сказала, что я Ваш следователь.

Подсудимый: с какой целью через 2 дня я был этапирован в г. Тобольск?

Свидетель: не помню.

Подсудимый: прошу дать возможность обозреть свидетелю Том №13 л.д.98; 99.

Свидетелем обозревается Том №13 л.д.98-поручение о производстве отдельных следственных действий;

Том №13 л.д.99-ответ на запрос Южно-Уральского государственного университета;

Подсудимый: почему ответ на запрос пришел на 10 дней раньше, чем был сам запрос?

Свидетель: я ошиблась в дате, в декабре 2012 года отправлено, могли ошибиться они в дате, когда мне отправляли.

Подсудимый: почему Вы в запросе указываете только мою фамилию и инициалы, нет, ни года рождения, а в ответе они Вам пишут про Трушников Павла Владимировича, какое имя они догадались, а вот с отчеством не получилось.

Свидетель: мы могли с ними связываться, по телефону, уточнить, что им не понятно.

Подсудимый: прошу дать возможность свидетелю обозреть Том №10 л.д.217-копию договора купли-продажи от 08.01.2009г.;

Свидетелем обозревается Том №10 л.д.217- копия договора купли-продажи от 08.01.2009г.;

Свидетель: данный документ, возможно, приложила Ваша мама к допросу. Я не помню, когда он появился в деле.

Подсудимый: там даже данные моей матери указаны неправильно.

Подсудимый: прошу дать возможность обозреть свидетелю Том №1 л.д.31.

Свидетелем обозревается Том №1 л.д.31-постановление о принятии уголовного дела к производству от 24.07.2012г.;

Подсудимый: в 5 документах ошибка в фамилии следователя Кульмаметьевой, почему? Выносили постановление

Свидетель: выносила, подпись моя. Она может быть перепечатана с одного и того же документа.

Подсудимый: откуда берется бланк уведомления с угловым штампом?

Ответ: он есть у каждого работника в компьютере.

Подсудимый: прошу дать возможность обозреть свидетелю Том №1 л.д.39.

Свидетелем обозревается Том №1 л.д.39-уведомление Чабарову Р.Ю.;

Подсудимый: откуда данный штамп?

Свидетель: бланк старый, забыла убрать «при прокуратуре», в 2007 году я Чабарова и не знала, объем работы большой, понятно, что где случаются технические ошибки, уведомление предназначено Чабарову по событиям 2012 года.

Подсудимый: прошу дать возможность обозреть свидетелю Том №1 л.д.47; л.д. 48; л.д.51

Свидетелем обозревается Том №1

л.д.47-постановление о поручении предварительного следствия от 17.09.2012г.;

л.д.48-постановление о принятии уголовного дела к производству от 17.09.2012г.;

л.д.51-постановление о принятии уголовного дела к производству от 17.09.2012г.;

Подсудимый: если сравнить номер уголовного дела с л.д.48 и л.д.51?

Свидетель: опечатка в номере уголовного дела и времени вынесения, я приняла еще и соединенное уголовное дело к производству.

Подсудимый: это оригиналы 2 разных документов, а остальное не соответствует друг другу, я соглашусь, что Вы одним из документов приняли к производству уголовное дело, которое было объединено со ст. 116 УК РФ, но, то, что Вы принимаете уголовное дело №7923 от 22.06.2012г., когда Вы его уже ранее приняли.

Свидетель: не помню, мне поручили, я объединила, и заново приняла к производству.

Подсудимый: прошу дать возможность обозреть свидетелю Том №1 л.д.62

Свидетелем обозревается Том №1 л.д.62-уведомления адвокатам;

Подсудимый: данный документ выносился Вами?

Ответ: да.

Подсудимый: откуда взялся адвокат Кучинский Г.В. 13.08.2012г., если у него ордер от 01.10.2012г.?

Свидетель: Вы сами говорили, что на следствии у Вас один адвокат, а на следствии будет другой, ну известила, лишним не будет.

Защитник: не был я адвокатом на тот момент.

Подсудимый: прошу дать возможность обозреть свидетелю Том №1 л.д.63

Свидетелем обозревается Том №1 л.д.63-67-постановление о возбуждении ходатайства перед руководителем следственного органа о продлении предварительного следствия от 06.09.2012г.;

Свидетель: документ составлялся мною.

Подсудимый: по тексту документа Вы указываете, что уголовное дело №6723 и уголовное дело №7923 объединены в одно производство. Поскольку установлено, что к совершению преступления причастен Трушников П.В.

Свидетель: следствием была установлена Ваша причастность.

Подсудимый: откуда следователь взяла данные, что у нас с Чабаровым давняя вражда?

Свидетель: как сформулировала, так сформулировала, на основании показаний потерпевшего Чабарова.

Подсудимый: при составлении данного документа Вы использовали вымышленные данные?

Ответ: нет.

Подсудимый: прошу дать возможность обозреть свидетелю Том №1 л.д.70-74.

Свидетелем обозревается Том №1 л.д.70-74-постановление о возбуждении ходатайства перед руководителем следственного органа о продлении срока предварительного следствия от 08.10.2012г.

Подсудимый: на основании чего Вами сделано заключение, что Трушников по состоянию здоровья может содержаться под стражей?

Свидетель: у меня были данные, которые указаны в материалах дела, если они приложены, ОРМ не помню.

Подсудимый: откуда Вы взяли данные о том, что я обладаю знаниями по изготовлению самодельного взрывного устройства?

Ответ: не помню, наверное на основании Вашего вопроса.

Подсудимый: прошу дать возможность обозреть свидетелю Том №1 л.д.87

Свидетелем обозревается Том №1 л.д.83-88-постановление о возбуждении ходатайства перед руководителем следственного органа о продлении срока предварительного следствия от 13.12.2012г.;

Подсудимый: с чего Вы взяли, что я числился в розыске и подозревался по ст. 163 УК РФ?

Ответ: Трушников был объявлен в розыск мировым судьей по ст. 116 УК РФ, не помню обстоятельства по подозрению Вас в вымогательстве, наверное по материалам дела.

Вопросов нет.

Свидетель спрашивает разрешение покинуть зал судебного заседания.

У участников процесса возражений нет.

Суд постановил: освободить свидетеля Паринову И.В. от участия в процессе.

Свидетель покидает зал судебного заседания.

В зал приглашается специалист.

Устанавливается личность: Беляк Елена Леонидовна,
10 июня 1969 года рождения,
работает преподавателем в
Индустриальном институте,
Образование Высшее по специальности
биология-химия, стаж работы по
специальности 22 года
проживает: г. Тобольск, мкр. Иртышский,
д.8, кв.28.

Председательствующий выясняет отношение специалиста к подсудимому и потерпевшим.

Специалист пояснил: подсудимого и потерпевших не знаю, родственников и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Специалисту разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст. 58 УПК РФ.

Специалист: права, обязанности, ответственность понятны.

Специалист предупреждается об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ.

Председательствующим предложено стороне защиты допросить специалиста Беляк Е.Л.

На вопросы подсудимого специалист пояснил:

Вопрос: что такое селитра?

Ответ: селитра-это соли азотной кислоты.

Вопрос: это какие-то конкретные соли азотной кислоты?

Ответ: все соли азотной кислоты. Селитра бывает: калиевая, кальциевая, аммиачная по другому это нитраты.

Вопрос: назовите свойства селитры?

Ответ: в воде растворяются все соли азотной кислоты, устойчивые к нагреванию селитра калиевая и кальциевая, аммиачная она менее устойчива, т.е. если она очень в сухом состоянии она разлагается на аммиак и составные компоненты с выделением кислорода.

Вопрос: способность аммиачной селитры к горению?

Ответ: к горению наверно нет, она используется как удобрение, может использоваться как добавка к взрывчатым веществам.

Вопрос: в каких количествах она должна быть добавлена к взрывчатым веществам?

Ответ: я не могу этого сказать.

Вопрос: сама по себе аммиачная селитра способна к взрыву?

Ответ: при правильных условиях хранения нет. В селитре присутствует азот, если ее длительно нагревать, при нагревании происходит высвобождение кислорода, а что такое кислород - это окислитель.

Вопрос: что такое дифиламин?

Ответ: это органическое вещество, реактив.

Вопрос: как используется раствор дифиламина в концентрированной серной кислоте?

Ответ: качественная реакция на нитрат ионы, когда мы определяем в продуктах питания наличие нитратов. Любое химическое вещество состоит из ионов, могут быть нитрат ионы, чтобы его зафиксировать, проводят реакцию с дифиламином, раствор готовится в концентрированной серной кислоте. Нитрат это составная часть вещества, вещество, если оно растворимо в воде оно присутствует всегда в виде ионов. Есть ионы с плюсами, а есть с минусами. Нитрат ионы это отрицательные частицы и присутствуют в веществе, чтобы нитрат зафиксировать, есть оно там или нет, дифиламин показывает его наличие.

Гос.обвинитель: что такое нитрат аммония?

Ответ: это и есть аммиачная селитра.

Вопрос: если аммиачную селитру развести в воде появятся ионы аммония?

Ответ: да. Все соли при растворении дают нитраты ионы.

Вопрос: кроме аммиачной селитры есть вещества, которые растворяются в воде и будут присутствовать ионы аммония?

Ответ: хлорид аммония, сульфат аммония, все растворимые соли аммония.

Вопрос: расскажите, что такое элемент марганца?

Ответ: марганец это металл 7 группы, элемент «Д» химической системы, физических свойств не могу сказать необходимо, смотреть справочник.

Вопрос: в чем разница между марганцем и марганцовкой?

Ответ: это разные вещи, марганцовка это соль калия марганцевой кислоты, а марганец это металл с металлическим блеском, с электропроводностью, теплопроводностью.

Вопрос: расскажите о производстве марганцевой кислоты?

Ответ: она производится из солей марганцевой кислоты.

Вопрос: металл марганец в повседневной жизни где-нибудь встречается?

Ответ: нет, возможно, в сплавах.

Вопрос: перманганат калия содержатся частицы металла?

Ответ: нет, это соль.

Вопрос: если перманганат калия подвергнуть сгоранию?

Ответ: он при разложении и при высокой температуре выделяет кислород, образуется оксид марганца, марганца там быть не может.

Вопрос: что такое реактив Нестлера?

Ответ: это органическое соединение, чаще используется как качественная реакция на ионы аммония, свидетельствует о наличие ионов аммония, а с чем они связаны это другая качественная реакция на другой ион.

Вопрос: соли магния из них можно получить марганец в домашних условиях?

Ответ: это даже в лаборатории нельзя получить.

Вопрос: что такое сульфат магния?

Ответ: это магнезия, лекарственный препарат его в аптеке продают как слабительное средство. Сульфат магния это просто соль, не взрывоопасна, не горючая.

Вопрос: что такое оксид магния?

Ответ: белый порошок, в воде не растворим, не горюч, не взрывоопасен, используется в химической промышленности, где используется в быту мне неизвестно. Мы сожгли бенгальский огонек, все, что от него осталось вот это порошок и есть оксид магния. Оксид магния можно получить электролизом, а то температура под 2000 градусов, так его не выделить. Из оксида магния, магниевый порошок у нас получить невозможно.

Вопрос: для чего используется окислитель?

Ответ: окислитель плюс порошок магния получается оксид магния, если вещество в тонкодисперсном состоянии, тогда может произойти вспышка или взрыв.

Гос.обвинитель: что такое тонкодисперсное состояние?

Ответ: очень тонкое значит пудра, сахарная пудра это тоже взрывоопасное вещество, если она не кучей лежит, то же самое и мука.

Вопросов нет.

Свидетель спрашивает разрешение покинуть зал судебного заседания.

У участников процесса возражений нет.

Суд постановил: освободить свидетеля Беляк Е.Л. от участия в процессе.

Свидетель покидает зал судебного заседания.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Тимофеев Михаил Михайлович,
01 февраля 1984 года рождения,
работает следователем следственного комитета

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснил: подсудимого и потерпевших не знаю, родственных и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено стороне защиты допросить свидетеля Тимофеева М.М.

На вопросы защитника свидетель пояснил:

Вопрос: при каких следственных действиях Вы участвовали по делу Трушникова?

Ответ: не помню, я находился в группе и следственных действий было много.

Подсудимый: прошу дать возможность свидетелю обозреть Том №5 л.д.115.

Свидетелем обозревается Том №5 л.д.115-124-протокол обыска от 28.06.2012г.

На вопросы подсудимого свидетель пояснил:

Вопрос: предложено было выдать взрывные устройства, компоненты, литературу, которая была изъята принудительно, расскажите об этом?

Ответ: был изъят обрез ружья, если бы был осмотр места происшествия, то можно было сказать, что обрез выдан добровольно, а при обыске это уже изъято.

Защитник: сколько участвовало людей в обыске?

Ответ: сколько указано, столько и участвовало.

Защитник: много было оперативных сотрудников?

Ответ: не помню, понятые являлись соседями по подъезду.

Защитник: хозяйка была дома или Вы ее ждали?

Ответ: ключей от квартиры у нас не было, чтобы двери квартиры не ломать, мы ждали хозяйку квартиры с работы. Приехали мы днем, хозяйку долго ждали.

Защитник: Вам говорила хозяйка квартиры, что в квартире она живет не одна и полноправной хозяйкой всей квартиры не является?

Ответ: не помню. Были комнаты, которые запирались, от каких-то комнат у хозяйки не было ключей.

Защитник: откуда появились ключи от этих комнат?

Ответ: не помню, но двери не взламывали, а открывали ключами, откуда взялись ключи не помню.

Подсудимый: почему ждали именно Попову Р.С.?

Ответ: мне необходимо было провести обыск в присутствии хозяйки или лица там проживающего, у меня не было информации, сколько там хозяев. Пришел человек, который сказал, что живет в данной квартире, и я провел обыск.

Подсудимый: прошу дать возможность свидетелю обозреть Том №5 л.д.113-114

Свидетелем обозревается Том №5 л.д.113-114-постановление о производстве обыска в жилище в случаях, не терпящих отлагательства.

Подсудимый: по месту жительства кого производится обыск?

Ответ: по месту жительства Трушникова П.В.

Подсудимый: почему нет самого Трушникова?

Ответ: не знаю, я не задавался таким вопросом.

Подсудимый: Вы ждали Попову Р.С., откуда Вы знали, что она должна была прийти?

Ответ: сказали оперативные сотрудники, что она едет домой и примет участие в следственных действиях, о том, что едет Трушников, и будет участвовать в следственных действиях, мне об этом не было сообщено. Поэтому было принято решение проводить обыск с ее участием, а не с Вашим.

Подсудимый: Вы допрашивали Попову Р.С.?

Ответ: не помню.

Подсудимый: прошу дать возможность обозреть свидетелю Том №10 л.д.116.

Свидетелем обозревается Том №10 л.д.116-119-протокол допроса свидетеля Поповой Р.С.

Подсудимый: Попова Р.С. допрашивалась до начала обыска?

Ответ: мы дождались Попову, она открыла дверь, с ее разрешения я зашел в квартиру, я ее допросил, а потом пригласили понятых, огласили ей постановление о производстве обыска и повели обыск.

Подсудимый: в обыске участвовали лица, которые не указаны в постановлении?

Ответ: когда я проводил следственные действия, участвовали только эти лица.

Гос.обвинитель: участвовали оперативные сотрудники?

Ответ: да, но кто, я не помню.

Подсудимый: почему данные лица не отражены в протоколе?

Ответ: не знаю, они оказывали оперативное сопровождение.

Подсудимый: на каком основании Вы изъяли 3 мотка проволоки белого цвета?

Ответ: я не эксперт, посчитал, что данную проволоку, Вы могли использовать при изготовлении СВУ.

Подсудимый: для чего Вы изымали одежду?

Ответ: на одежде могли остаться следы от взрывчатого вещества, она изымалась с целью проведения экспертизы.

Подсудимый: изымалось ли моё зимнее, черное, драповое пальто?

Ответ: не помню, если оно указано, значит, изымалось, если не указано, то нет.

Подсудимый: куда делись денежные средства, которые я хранил в данном пальто?

Ответ: если бы в пальто имелись денежные средства, это бы было отражено в протоколе, а если в протоколе этого нет, значит, их там и не было.

Подсудимый: была произведена кража денег, при производстве обыска.

На вопрос суда: каким образом происходил сам обыск?

Ответ: понятые при обыске ходили со мной, начали с комнаты находящейся слева и закончили залом, шли по кругу.

Гос.обвинитель: заострялось внимание понятых на то, что было изъято и упаковано?

Ответ: конечно, все упаковывалось, что-то вместе, что-то отдельно.

Гос.обвинитель: замечания от понятых или хозяйки жилища были?

Ответ: нет.

Подсудимый: как себя чувствовала хозяйка жилища?

Ответ: нормально, она находилась все время рядом со мной, проблем со здоровьем у неё не было.

Подсудимый: прошу дать возможность свидетелю обозреть Том №4 л.д.116.

Свидетелем обозревается Том №4 л.д.116-120-протокол осмотра места происшествия от 29.06.2012г.

На вопросы подсудимого свидетель пояснил:

Вопрос: в связи, с чем производился осмотр данного помещения?

Ответ: там работал кинолог с собакой, необходимо было осмотреть данную квартиру, что-то там тикало.

Вопрос: Вы в состав следственной группы по данному делу находились с самого начала?

Ответ: нет, я там был не продолжительное время около 1 недели.

Вопрос: Вы знали, что осмотр там уже проводился по тем же самым событиям?

Ответ: нет, у меня не было такой информации.

Подсудимый: прошу дать возможность свидетелю обозреть Том №4 л.д.122.

Свидетелем обозревается Том №4 л.д.122-126-протокол осмотра места происшествия от 30.06.2012г.

На вопросы подсудимого свидетель пояснил:

Вопрос: в связи, с чем Вы производили данный осмотр?

Ответ: имелась информация о возможности нахождения там взрывных компонентов.

Вопрос: с чьих слов Вы взяли, что вагончик находится на ул. Плодовой 49?

Ответ: при осмотре участвовала Трушникова М.А. она мне и пояснила.

Вопрос: кто была Трушникова М.А. по отношению к этому вагончику?

Ответ: не помню, на участок разрешение не было необходимо, все производилось с участием Трушниковой М.А., и она не возражала. Производился осмотр места происшествия, а не обыск.

Вопрос: почему владелец данного участка, находившийся там же, отказался от осмотра места происшествия и разрешал ли он Вам его производить?

Ответ: я не помню этого, но нам никто не воспрепятствовал этому, осмотр производился в присутствии 2 понятых.

На вопрос суда: когда Вы производили осмотр места происшествия, кто-нибудь пояснял, про привязку вагончика к адресу?

Ответ: нет, ни кто не говорил. На участке имелись другие строения дом, теплица, грядки, туалет, баня, мы до вагончика шли, и нам путь ничего не преграждало, всё находилось на одной территории.

Вопросов нет.

Свидетель спрашивает разрешение покинуть зал судебного заседания.

У участников процесса возражений нет.

Суд постановил: освободить свидетеля Тимофеева М.М. от участия в процессе.

Свидетель покидает зал судебного заседания.

В зал конвоем заводится свидетель.

Устанавливается личность: Николаенко Алексей Сергеевич,
23 мая 1982 года рождения,
находится в местах лишения свободы
проживает: г. Тобольск, ул. Знаменского, д. 62
«е»

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснил: подсудимого знаю, потерпевших не знаю, родственных и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено стороне защиты допросить свидетеля Николаенко А.С.

На вопросы подсудимого свидетель пояснил:

Вопрос: расскажи обстоятельства нашего с тобой знакомства?

Ответ: с конца июня 2012 года я находился под следствием, наша с тобой встреча произошла в летний период времени, в сентябре 2012 года я уже был осужден и этапирован. Находился в общей камере подсудимых, поздним вечером около 00 часов, открывается дверь и меня выводит продольный на коридор, приводит в кабинет на территории ИВС. Зашел в кабинет, там находится сотрудник следственного комитета по фамилии Билан, мы с ним знакомы еще по 2001 году, он меня задерживал по предшествующему делу с ним находился еще один сотрудник. Они мне начали предлагать, что посадят меня в одиночную камеру, ко мне посадят человека, и мне необходимо узнать его дела, по какому поводу он задержан. Я ему стал объяснять, что он напрасно это сделал и на меня сомнения со стороны других следственных навлекаете, подсаживаете меня, хотя можно было и так по базе пробить его сроки. Мне сказали, что все равно посадят с ним и через какое-то время они меня вызовут, и я должен им все рассказать. Против моей воли закрывают меня в одиночную камеру, личные вещи остались в предыдущей камере, через какое-то время привели подсудимого. У нас с ним начинается общение и знакомство, пропили чаю, время за полночь, заговорились, начало светать, только легли по своим спальным местам, я только задремал, слышу, его зовут с вещами на выход, я был удивлен, что без завтрака его уже выдергивают из

камеры. Пашу увели, дверь закрылась, слышу в коридоре какая-то возня, не членораздельные звуки и борьба, какое-то, непонятное деяние там происходит. После чего завелась машина и уехала за ворота и ворота захлопнулись. Двери как открывались, и машина заезжала я не слышал. Я хотел узнать через соседнюю камеру, что произошло и куда моего сокамерника увезли. Паша спрашивал, когда за ним пришли, куда его так рано ведут, ему ответили, что адвокат его вызывает, и он, поэтому добровольно вышел из камеры. Я спрашивал, сколько времени, время было 06 часов утра, когда принесли завтрак я спросил у сотрудника ИВС куда увезли Пашу, мне сказали, что его увезли Тюменские и что мы его больше не увидим какое-то время. Прошло 1-2 дня перед отправкой меня на Тюменский централ, вызывают в кабинет, где присутствует Билан, начал расспрашивать, о чем мы разговаривали с Пашей, говорил ли он мне о том, как изготавливал взрывчатку, уговаривал меня дать показания, что Паша мне рассказывал, как он изготавливал самодельное взрывное устройство, как её закладывал, но я как могу оговорить человека, если у нас даже подобных разговоров и не велось. Меня вывели из кабинета, и я уехал на централ. Позже из СМИ я узнал, что произошли взрывы и подробности этого.

Вопрос: сколько прошло времени с того как меня вывели из камеры и как захлопнулись ворота?

Ответ: всё произошло быстро минут 5.

Вопрос: со слов очевидцев или работников ИВС тебе что-нибудь известно как меня выводили?

Ответ: сотрудник ИВС мне сказал, что тебе накинули мешок на голову и увезли тюменцы.

Вопрос: что за сотрудник выводил меня из камеры?

Ответ: не помню.

Вопрос: кто был дежурный по ИВС в тот день?

Ответ: не помню.

Вопрос: я тебя пояснял в связи, с чем меня задержали?

Ответ: да, ты говорил, что произошли какие-то взрывы в г. Тобольске и тебя как подозреваемого в этом деле привлекли.

Защитник: что за звуки утром Вы слышали, когда увели Павла?

Ответ: недовольство человека, высказывания, что они делают, что если бы он и захотел крикнуть, то не смог бы, слышались только стоны, мычания.

Вопросов нет.

Конвоём свидетель удаляется из зала судебного заседания.

В судебном заседании объявляется перерыв до 09 часов 30 минут 06.02.2014г.

Судебное заседание продолжено в 09 часов 30 минут 06.02.2014г.

В судебное заседание явился свидетель Багомедов К.Б., Яхин Р.Т.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Багомедов Камил Багомедович,
14 февраля 1985 года рождения,
работает зам. руководителя
следственного отдела по г. Тобольску
СУ СК РФ по Тюменской области

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснил: подсудимого и потерпевших не знаю, родственных и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено стороне защиты допросить свидетеля Багомедова К.Б.

Подсудимый: прошу огласить показания, данные мной в качестве свидетеля в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ, Том №10 л.д.123 это мои показания данные в рамках уголовного дела.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Защитник: поддерживаю.

Гос.обвинитель: возражаю, у Вас поменялся статус со свидетеля на подсудимого.

Суд постановил: в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ огласить показания Трушникова П.В. Том №10 л.д. 123-126.

Оглашается Том №10 л.д. 123-126-протокол допроса свидетеля Трушникова П.В. от 29.06.2012г.;

Подсудимый: противоречия существуют, в связи с моими показаниями я умолчал про свидетеля Доропеева А., не хотел его впутывать. Замечания заявленные мной в качестве свидетеля о том, что допрос меня производился в ночное время.

Подсудимый: прошу исследовать Том №10 л.д.127, 128.

Исследуются Том №10

Л.д.127-постановление об отказе удовлетворении ходатайства от 29.06.2012г.

Л.д.128-уведомление;

На вопросы подсудимого свидетель пояснил:

Вопрос: что я пояснял в качестве свидетеля о своей причастности?

Ответ: все изложено в протоколе.

Вопрос: откуда у следователя Багомедова через 40 минут после моего допроса появились данные, указывающие на мою причастность?

Председательствующим снят данный вопрос.

Вопрос: какими фактическими данными Вы обладали о причастности к инкриминируемому преступлению?

Ответ: по оперативной информации.

Вопрос: какие следы преступления были обнаружены на мне или в моем жилище?

Ответ: не знаю, я обыски не проводил.

Вопрос: постановление о производстве обысков выносились Вами?

Ответ: постановление выносились мной, но на обысках я участие не принимал.

Вопрос: что служило основанием для проведения обыска?

Ответ: совершено 2 особо тяжких преступления. Постановления о проведенных обысках узаконивает суд, они были признаны законными.

Вопрос: в каждом приостановлении указано, что Вы обладаете достаточными данными полагать о моем причастии к преступлениям?

Ответ: я указывал, что получены по оперативной информации, и по проведенным следственным действиям.

Вопрос: Вы в постановлении на момент допроса меня в качестве свидетеля, не указываете о моей причастности, а постановление об обыске Вами выносились гораздо ранее?

Ответ: постановление об отказе в удовлетворении ходатайства было вынесено 29.06.2012г. на момент допроса Трушникова, в это же время проводились следственные действия, а после его допроса было вынесено постановление о задержании.

Подсудимый: обыски на момент моего допроса уже были проведены.

Вопрос: вначале есть информация о моей причастности к преступлениям, а через день нет?

Ответ: я не могу сейчас это пояснить.

Вопрос: уведомление от 29.06.2012г. адресовано обвиняемому Трушникову, а почему я обвиняемый?

Ответ: это опечатка, статуса обвиняемого у Трушникова на тот момент не было.

Гос.обвинитель: по данному делу работала следственная группа, Вы были руководителем, каким образом Вы обладали информацией по делу?

Ответ: я не обладал информацией, на момент допроса в качестве свидетеля Трушникова, я протоколов обыска не видел.

Подсудимый: прошу дать возможность свидетелю обозреть Том №5 л.д.167.

Свидетелем обозревается Том№5 л.д.167-174-протокол осмотра предметов от 28.06.2012г.;

Вопрос: следственное действие с Вами проводилось?

Ответ: да, осматриваются вещи, изъятые в ходе осмотра места происшествия, и дома, и на даче. Вещественные доказательства осматривались, чтобы назначить экспертизы.

Вопрос: как зафиксировано процессуально, что вещи Вам переданы?

Ответ: для осмотра вещей не обязательно участие в протоколе осмотра.

Вопрос: протокол обыска Вам доставляется вместе с вещами?

Ответ: протокол до меня может не прийти, но вещи мне необходимо осмотреть и отправить в г. Тюмень, чтобы экспертизы провели, как раз в г. Тюмень ехала машина, и я торопился.

На вопрос суда: с протоколом обыска Вы не знакомились?

Ответ: нет.

Вопрос: вещи, которые были изъяты у меня с дачи, были осмотрены через 10 минут после их изъятия, как они так быстро оказались в следственном комитете?

Ответ: привезла следственная группа, я доезжаю зимой это расстояние за 20 минут.

Подсудимый: это 25 км от следственного комитета до дачи.

Подсудимый: прошу обозреть свидетелю Том №5 л.д.175.

Свидетелем обозревается Том №5 л.д.175-постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 28.06.2012г.;

Вопрос: постановление составлялось Вами самостоятельно?

Ответ: да.

Вопрос: почему описание всех пакетов, которые были осмотрены Багомедовым до проведения экспертизы, слово в слово соответствуют описанию экспертов?

Ответ: что было указано на упаковке то и отражено у экспертов, я сам описывал все предметы, отправленные на экспертизу.

Вопрос: помните какие замечания мной были сделаны в протоколе задержания?

Ответ: да, после составления протокола, когда Вы с ним начали знакомиться, по ходу написали замечания по защитнику.

Вопрос: мои требования о защитнике были основаны на законе?

Ответ: они основаны, но у нас закон не обязывает предоставлять защитника, тем более Вы могли вызвать адвоката сами. Вам разъяснились права, Вы не чего не заявили, а потом после составления протокола заявили ходатайство о том, что Вам необходим адвокат, хотя сами считали себя хорошим юристом.

Вопрос: куда я после всего был направлен?

Ответ: на ИВС г. Тобольска, потом я Вас допрашивал.

Вопрос: почему рано утром 29.06.2012г. я был вывезен из ИВС г. Тобольска в г. Тюмень?

Ответ: для проведения полиграфа. Вы сами предлагали проверить Вас на чем угодно, на любом детекторе лжи.

Вопрос: я писал на проведение исследования на полиграфе заявление?

Ответ: мне нет.

Вопрос: Вами выносился документ о том, что я могу покинуть ИВС?

Ответ: если бы я не предоставил документ, Вас бы из ИВС не вывезли.

Вопрос: Вы присутствовали, когда я покидал ИВС?

Ответ: нет, моё присутствие там не обязательно.

Вопрос: кому Вы поручали забрать меня из ИВС?

Ответ: есть еще оперативные сотрудники, у кого имеются допуск или разрешение на вывоз Вас из ИВС.

Вопрос: Вы меня допрашивали в качестве подозреваемого, в какое время суток?

Ответ: не помню, в протоколе отражено время.

Вопрос: Вы специально приехали в г. Тюмень для проведения протокола допроса подозреваемого?

Ответ: да.

Вопрос: почему данное следственное действие проходило не по месту предварительного расследования?

Ответ: допрос производился на территории Тюменской области, в другой регион Вы не вывозились.

Гос.обвинитель: психофизиологическое исследование, где проводилось?

Ответ: в г. Тюмени.

Вопрос: через какое время Вы допрашивали Трушников после этого исследования?

Ответ: в этот же день, в присутствии адвоката, разъяснялись все права. Я приехал в г. Тюмень, Трушников был в кабинете и я его начал допрашивать.

Вопрос: кто присутствовал при допросе в качестве подозреваемого?

Ответ: был я, Трушников, адвокат, кто-то из сотрудников заходил в соседний кабинет, я сейчас уже не помню.

Вопрос: направляли ли специалисту материалы дела?

Ответ: не помню.

Вопрос: 30.06.2012г. протокол проверки показаний на месте Вы проводили?

Ответ: да, я слушал, что Вы говорили, записывал сразу и никуда не отлучался.

Вопрос: Вы ехали со мной в одной в машине?

Ответ: не помню, машин было много.

Вопрос: протокол осмотра места происшествия может прерываться?

Ответ: может, если имеются на то основания, это все указывается в протоколе.

Вопрос: путь из города до дачного кооператива занял у нас 20 минут, а путь обратно занял 1,5 часа?

Ответ: потому что путь обратно не требовал спешки, следственное действие не прерывалось, разрыв во времени я объяснить не могу.

Гос.обвинитель: при допросе Трушникова П.В. в г. Тюмени в качестве подозреваемого, к этому моменту ему была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу?

Ответ: нет, она ему была избрана после допроса. Протокол следственного действия составлялся мной по ходу действия, время я указываю начала, а потом когда все закончено время окончания следственного действия.

Подсудимый: прошу исследовать Том №12 л.д.186-190.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Возражений нет.

Суд постановил: ходатайство подсудимого удовлетворить, огласить Том №12 л.д.186-190.

Оглашается Том №12 л.д.186-190-постановление о привлечении в качестве обвиняемого от 30.06.2012г.

Свидетелем обзревается Том №12 л.д.186-190.

На вопрос суда: это окончательное обвинение предъявленное Трушникову?

Ответ: нет.

Подсудимый: откуда следователь взял то, что я обладаю теоретическими знаниями и практическими навыками в изготовлении СВУ?

Ответ: по показаниям, данным Вами, и по показаниям данными Вами по 2005 году, других данных у меня не было.

Вопрос: на 30.06.2012г. откуда у Вас данные, что я хранил у себя дома промышленное самодельное взрывное устройство?

Ответ: не могу сказать.

Вопрос: после предъявление обвинения какие-то еще следственные действия проводились?

Ответ: допрос в качестве обвиняемого.

Защитник: каким образом в протоколе допроса в качестве обвиняемого в Томе №12 л.д.194 имеет другие параметры страницы, колонтитул?

Ответ: не могу объяснить, протокол весь составлялся за один раз, Трушников расписывался на каждой странице протокола, что Вы мне говорили, то я и указывал.

Подсудимый: я эту страницу впервые увидел на ознакомлении с материалами уголовного дела и подпись там не моя, у меня подпись не разрывная, а эта состоит из 2 частей.

Вопрос: после следственных действий проведенных в следственном комитете, куда меня поместили?

Ответ: не помню.

Вопрос: каким образом я оказался на ИВС п. Винзили?

Ответ: в ИВС п. Винзили его без наших бумаг бы не поместили, раз поместили, значит, был документ.

Гос.обвинитель: при проверке показаний на месте права Трушникову разъяснялись, защитник присутствовал?

Ответ: да, Трушников добровольно рассказывал о своей причастности к данным преступлениям, замечаний на протокол не поступило.

Подсудимый: прошу дать возможность свидетелю обзреть Том №6 л.д.92.

Свидетелем обзревается Том №6 л.д.92-протокол ознакомления подозреваемого и его защитника с постановлением о назначении судебной экспертизы от 30.06.2012г.

Вопрос: рукописным текстом указано, что поступили замечания, но они не указаны, а почему?

Ответ: замечаний и заявлений не поступило, а вот сама фраза, должна быть написана, было замечание, что мы ее не пишем.

Гос.обвинитель: от Вас какие-то замечания поступали при вынесение постановления о назначении экспертизы?

Ответ: от меня ничего не могло поступать, только подписи, здесь несурзность процессуальных документов.

Вопрос: помните, что Вы изначально объединяли 2 уголовных дела?

Ответ: да, после второго взрыва, дату не помню.

Вопрос: назовите основание объединения уголовных дел?

Ответ: совершение преступления одним и тем же лицом.

На вопрос суда: У Вас еще подозреваемый по данному делу, кроме Трушникова был?

Ответ: нет, поскольку был задержан Трушников на него и указывал.

Вопрос: объединение уголовных дел было 28.06.2012г., а Трушников был задержан 29.06.2012г.?

Ответ: не помню.

Вопрос: была создана оперативная группа, Асхабов пишет мотивировку при этом, не зная меня, он пишет, что уголовные дела объединены т.к. установлена причастность Трушникова П.В. к преступлениям?

Ответ: я не могу сказать, почему Асхабов так пишет.

Вопрос: информация о принятии уголовного дела к производству обязательна в деле?

Ответ: постановление не выносит следователь, который принимает уголовное дело, его, выносит руководитель группы.

Вопрос: почему в деле нет постановления о принятии к производству объединенного уголовного дела?

Ответ: не знаю.

Подсудимый: прошу обозреть свидетелю Том №10 л.д.217.

Свидетелем обозревается Том №10 л.д.217-договор купли-продажи от 08.01.2009г.

Вопрос: Вы приобщали данный документ к материалам уголовного дела?

Ответ: не помню.

Вопрос: почему в уведомлениях о признании обыска законными указывается аммиачная селитра, а в протоколе обыска ее нет, откуда она взялась?

Ответ: уведомление были составлены со слов следователей, о том, что ими было изъято.

Подсудимый: прошу обозреть свидетелю Том №9 л.д.219; 226.

Свидетелем обозревается Том №9

л.д.219-поручение о производстве отдельных следственных действий от 28.06.2012г.;

л.д.226-поручение о производстве отдельных следственных действий от 28.06.2012г.;

Вопрос: поручение даны Князевым в один день, но во втором поручении Вы указываете, что у Вас находится в производстве уголовное дело №6723, в первом поручении уголовные дела были уже объединены?

Ответ: не могу объяснить.

Вопрос: мой паспорт Вам с каких-то обысков поступал?

Ответ: не помню.

Вопрос: Вас интересовал вопрос, использовал ли я при производстве самодельного взрывного устройства ацетон?

Ответ: не помню.

Вопрос: Вами проводился осмотр моего подъезда по месту жительства?

Ответ: да.

Вопрос: что там изымалось?

Ответ: не помню.

Вопросов нет.

Свидетель спрашивает разрешение покинуть зал судебного заседания.

У участников процесса возражений нет.

Суд постановил: освободить свидетеля Багомедова К.Б. от участия в процессе.

Свидетель покидает зал судебного заседания.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Яхин Руслан Ташбулатович,
01 декабря 1979 года рождения,
работает дежурным ИВС МОВО
МВД «Тобольский»

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснил: подсудимого и потерпевших не знаю, родственных и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено стороне защиты допросить свидетеля Яхина Р.Т.

На вопросы подсудимого свидетель пояснил:

Вопрос: как давно ты работаешь на ИВС?

Ответ: четвертый год.

Вопрос: в ночь с 28 на 29 июня 2012 года ты работал дежурным по ИВС?

Ответ: возможно, я помню, что я тебя помещал на ИВС.

Вопрос: когда это было?

Ответ: летом 2012 года.

Вопрос: в какое время это было?

Ответ: в вечернее или ночное время, я уже не помню.

Вопрос: кто меня доставлял на ИВС?

Ответ: не помню, либо оперативный сотрудник, либо сам следователь.

Вопрос: когда заступаете на смену?

Ответ: с 8 утра до 8 утра.

Вопрос: обстоятельства, при которых я покидал ИВС утром?

Ответ: кто-то пришел утром и забрал Трушникова по документам, перед моей пересменой.

Вопрос: ты можешь уверенно сказать, что присутствовал перед тем, как меня выводили с ИВС?

Ответ: там имеется постовой, помощник постового. Я присутствовал, когда Трушникова выводили из камеры. Дверь камеры открыли, Трушникову сказали одеваться и выходить, повели к погрузочному двору, это где машины стоят.

Вопрос: кто меня забирал, чья была машина?

Ответ: сотрудники РУБОП г. Тобольска. На своём автомобиле.

Вопрос: машине сотрудников РУБОП разрешено стоять в шлюзе?

Председательствующим вопрос снят.

Вопрос: до того как меня привели на ИВС, кто-то приходил на ИВС, договаривался о том в какую камеру меня посадить?

Ответ: не помню я такого, если попадает человек на ИВС первый раз, то мы садим в одиночную камеру.

На вопрос суда: как сидел Трушников?

Ответ: Трушников сидел один.

Вопрос: как я оказался в камере №2 с арестованным Николаенко А.?

Ответ: этих деталей я не помню.

Гос.обвинитель: сотрудники ИВС, оперативные сотрудники, применяли какие-либо не дозволенные действия в отношении Трушникова?

Ответ: нет.

Вопросов нет.

В судебном заседании объявляется перерыв до 14 часов 06.02.2014г.

Судебное заседание продолжено в 14 часов 06.02.2014г.

В судебное заседание явился специалист Андруховец М.Н.

Устанавливается личность: Андруховец Михаил Николаевич,
21 ноября 1984 года рождения,
работает взрывотехником ОМОН
УВД по Тюменской области

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснил: подсудимого и потерпевших не знаю, родственников и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.57, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ.

Председательствующим предложено стороне защиты допросить специалиста Андруховец М.Н.

На вопросы защитника специалист пояснил:

Вопрос: в качестве кого Вы принимали участие по данному делу?

Ответ: да, я принимал участие по данному делу в качестве специалиста, работал совместно с экспертом. Я принимал участие по 2 взрывам.

Вопрос: через какое время Вы прибыли на взрывы?

Ответ: примерно через 3,5 часа, пока сообщили нам через дежурную часть УВД г. Тюмени, пока мы прибыли.

Вопрос: расскажите по первому взрыву, что Вы увидели, прибыв на место?

Ответ: был значительный масштаб разрушения. Было закрытое помещение, между первым и вторым этажом на лестничном марше, где почтовые ящики висели, на 1 этаже на выходе стекла отсутствовали. Мы только осмотрели, т.к. там работали эксперты.

Вопрос: сколько по мощности составлял взрыв в тротиловом эквиваленте?

Ответ: помещение закрытое, пространство небольшое, в тротиловом эквиваленте от 70 до 100 грамм.

Вопрос: не было чего-то характерного указывающего на тип взрывного устройства?

Ответ: на месте взрыва было значительное разрушение всего, непонятно, что там было.

Вопрос: какое вещество использовалось при взрыве?

Ответ: когда мы приехали на месте происшествия уже ни запаха, ни чего уже не было, запах держится от 15 до 30 минут, прошло много времени. Осыпалась штукатурка, непонятно, что там произошло, какое взрывное устройство взорвалось. По первому взрыву остались остатки чиркаша от коробка из под спичек или охотничьих спичек, остатки от пачки из под сигарет.

Вопрос: конкретно марку сигарет можно было определить?

Ответ: нет, а дальше там работал эксперт.

Вопрос: какая Ваша цель при произошедшем взрыве?

Ответ: определить что взорвалось, газ, СВУ, мина, граната,

Вопрос: предположительно Ваш вывод, что было взорвано?

Ответ: самодельное взрывное устройство, если бы было промышленное устройство: граната, мина, то остались бы фрагменты от этого устройства, осколки в стенах.

Вопросов: остались какие-то явные следы от взрывного устройства, которое использовалось?

Ответ: я не знаю, я не эксперт, они этим там занимались, может, и смывы делали и еще что-то, кинолог работал с собакой. Собака научена на тротил, гексаген, но она тоже, ни чего не показала.

Вопрос: собака использовалась при двух взрывах?

Ответ: при первом взрыве не знаю, при втором да, т.к. с нами присутствовали наши Тюменские кинологи с собакой, они осматривали все подъезды дома.

Вопрос: что было установлено по второму взрыву?

Ответ: второй взрыв по мощности был намного больше, чем первый, на мой взгляд, потому что масштаб разрушений был гораздо больше, чем в первый раз. При первом взрыве количество ящиков уцелело больше, чем при втором взрыве, где ящиков почти вообще не было, их разорвало на мелкие части, и штукатурка осыпалась сильно, стекла повывлетали.

Вопрос: какой мощности был второй взрыв?

Ответ: от 90 до 110 грамм в тротиловом эквиваленте.

Вопрос: что-нибудь было обнаружено экспертами?

Ответ: эксперт был тот же самый, что и при первом взрыве, было много найдено много частей тела человека, был найден фрагмент от пачки из под презервативов яркого цвета крано-розового под названием «гусарские».

На вопросы подсудимого свидетель пояснил:

Вопрос: на фрагменте было видно название?

Ответ: нет, но я предположил это как мужчина, данный фрагмент у меня вызвал ассоциацию с названием презервативов «гусарских». Ящик, в котором находилось СВУ, от него практически нечего не осталось, остались фрагменты кусков железа.

Защитник: в ту пачку из-под презервативов могло войти то количество взрывчатого вещества, которое повлекло такие последствия?

Ответ: смотря какое вещество.

Вопрос: какое вещество могло повлечь такое последствие?

Ответ: тротил в порошковом виде, он потеряет своё свойство, но его можно в 2 раза больше затрамбовать, гексаген, что было конкретно использовано при взрыве, я не знаю, и не интересовался.

Защитник: в каких еще следственных действиях Вы участвовали?

Ответ: был при осмотре на даче у Трушников, на 3 день, после второго взрыва, ближе к обеду. При мне был вскрыт железный гараж или кладовая, какое-то подсобное помещение, где экспертами изымались предметы, а я рядом присутствовал.

Защитник: что изымалось?

Ответ: марганец, разведенный в 5 литровой бутылке и была банка стеклянная в ней был порошковый марганец, какое-то белое вещество в белом соседе как обрезанная канистра, там работали эксперты.

Защитник: Вы домой после первого взрыва уезжали?

Ответ: мы после первого взрыва, всё ночь выезжали на вызовы по пачкам сигарет в подъезде, по банке сгущенки, это происходило до утра. Я помню, был вызов в 2 часа ночи, кто-то к пустой пачке из под сигарет привязал проволочку и антенну, помню и банку сгущенки, по квартирам я не ходил.

Защитник: прошу дать возможность свидетелю обозреть Том №4 л.д.116-120.

Свидетелем обзревается Том №4 л.д.116-120-протокол осмотра места происшествия от 29.06.2012г.

Защитник: подписи Ваши стоят?

Ответ: да, в квартиру я не заходил, а был где-то рядом. Экспресс анализ мы производили, но не в квартире, а в подъезде, где происходил взрыв. Производился экспресс анализ «Виразж», салфетки и 3 вещества, которые реагируют на определенные взрывные устройства, данный экспресс анализ не показал наличия взрывчатых веществ.

Защитник: откуда брались образцы?

Ответ: с места происшествия, с пола и почтовых ящиков, со стен, не показала ни наличия гексагена, ни наличия тротила.

Защитник: на какие вещества реагирует экспресс анализ?

Ответ: на взрывчатые, но не на все.

Подсудимый: эта химический анализ?

Ответ: да, берется чистая салфетка, проводится по стене, берется реагент, капается на салфетку оно должно поменять цвет, если сильно ярко красный цвет, то значит, имеется взрывчатое вещество, а если цвет не меняется то не взрывчатое вещество, нам не чего не показало.

Подсудимый: что общего в химическом плане между тротилом и гексагеном?

Ответ: я Вам сказать не могу.

Подсудимый: данный экспресс анализ определяет наличие азотных соединений?

Ответ: мы экспресс анализ пробовали на тротиле и гексагене, а на других не пробовали.

Подсудимый: вскрывался вагончик, а каким образом?

Ответ: на вагончике замка не было, он был открыт. В тот день был дождь, мы с сапером Сотовым находились на улице, сидели в беседке, происходил обыск дома, мы при нем не присутствовали, а когда кто-то приехал, мы пошли в вагон. На даче была женщина с детьми, потому что я в дом заходил, посмотрел и вышел. Когда кто-то приехал, мы при женщине пошли в вагон.

Подсудимый: советы, что необходимо изымать из вагончика Вами довались?

Ответ: да, но я стоял в стороне, там находился сапер Сотов, он смотрел, что необходимо изымать. Помню, там находился марганец, он взрывоопасен, это еще в школе проходили, была или обрезанная канистра или бочка, но

точно белого цвета и в нем находилось белое вещество, даже не белое, а серо-синие.

Подсудимый: объемом сколько?

Ответ: длиной около 40-70 см, диаметром около 30 см. Марганец был в стеклянной банке порошком и разведенная марганцовка не знаю для чего.

Подсудимый: разведенная марганцовка используется для изготовления взрывчатых веществ?

Ответ: если марганцовку и еще чем-то пропитать бумагу то что-то происходит. С изготовлением самодельных взрывных устройств мы не работаем, с ними работает ФСБ.

Подсудимый: для какой цели изымался ацетон?

Ответ: я не помню, чтобы он изымался. Ацетон это горючее вещество.

Подсудимый: какое-то взрывчатое вещество на основе ацетона Вам известно?

Ответ: нет.

Вопрос: известно Вам вещество три перекись ацетона?

Ответ: я слышал об этом, но видеть не видел, ни разу.

Вопрос: при первом взрыве были найдены фрагменты пачки из под сигарет, а каких?

Ответ: угол верхней крышки пачки от сигарет сине-белого цвета, типа сигарет «Винстон».

Вопрос: чиркаш от коробка, на чем был?

Ответ: он был приклеен на что-то твердое, типа оргстекла, чего-то тонкого.

Вопрос: после второго взрыва не помните таких фрагментов?

Ответ: нет.

Вопрос: как Вы определили, что это не промышленное взрывное устройство?

Ответ: не было осколков, в промышленном взрывном устройстве везде используется тротил, после него остается серый цвет и специфический запах, собака бы его не определила т.к. время много прошло. Тротил сильно пахнет.

Вопрос: свидетели поясняли нам, что и после 5 часов чувствовался резкий, едкий запах, объясните почему?

Ответ: я приехал через 3,5 часа и запаха не чувствовал, при взрыве запах держится до 30 минут.

Вопрос: почему после первого взрыва не проверяли подъезды?

Ответ: я в операции не числился старшим, мне не поступило команды, я и не проверял, но по идее должны были проверять, не поступило к5команды от генерала мы и не проверяли. Подъезд, где произошел взрыв, осматривали весь с первого этажа, а остальные подъезды нет.

Вопрос: по второму взрыву можно было определить, в каком ящике произошел взрыв?

Ответ: нет, там даже целых ящиков то не осталось, осколки ящиков были в стене, на противоположной стене штукатурка осыпалась, в потолке

были осколки, стены все были побиты, ящики разорванные лежали на полу, коפותи не помню, была она или нет, там было плохое освещение.

Гос.обвинитель: исходя из опыта и Ваших знаний, которыми Вы обладаете и в первом и во втором случае, при тех масштабах разрушений, могли они причинить вред жизни, здоровью человека?

Ответ: конечно, что в первом, что во втором случае это опасно для жизни, если человек находится в непосредственной близости от источника взрыва.

Вопрос: какие повреждения мог получить человек?

Ответ: была неплохая взрывная волна, осколками могло посечь лицо, могла наступить смерть человека, и если еще задеты жизненно важные органы.

Подсудимый: взрывное устройство срабатывает тогда, когда человек открывает почтовый ящик или когда он берет его рукой, уменьшается от этого мощность СВУ?

Ответ: возьмем тротилловую шашку, если мы на неё положим 30 кг мешок с песком, то большая часть взрыва пойдет в землю, максимальный взрыв не пойдет вверх, а пойдет в обратную сторону, какой-то процент задержания взрыва он дает, при этом рука человека пострадает.

Подсудимый: если взрывное устройство в почтовом ящике нацелено на причинение вреда, рациональнее оно при открытии почтового ящика чтобы оно срабатывало или нет?

Ответ: рациональнее чтобы оно сработало при открытии.

Вопросов нет.

Подсудимый: выслушав сегодня свидетеля Яхина, нами было заявлено ходатайство о вызове дежурного ИВС с 28 по 29 июня 2012 года, я как пояснял уже ранее, дежурного ИВС не запомнил, считал, что данный человек работал, но сейчас уволился. У нас Яхиным Русланом есть общие знакомые, его визуально я знал до этого момента, если бы он был дежурным ИВС, я бы это запомнил, дежурным в тот день он не был.

Защитник: прошу Вас направить запрос о предоставлении информации с 20.06.2012г. с 15 часов до 20 часов Московского времени по обращению к ресурсам интернет с указанием сайтов и адресов Трушниковой М.А. логин интернет пользователя я указываю по адресу: г. Тобольск, 10 мкр., д.24, кв.51 и запросить ответ на вопрос, возможно ли получить количество компьютеров работающих с данного логина в составе локальной подсети, где отражены адреса компьютеров, где видна работа 2 подсидентов были ли обращения к 2 разным подресурсам это необходимо нам чтобы доказать слова Трушникова о том, что он находился 20.06.2012г. дома с Доропеевым и работали на компьютерах, нами отправлялся запрос, но нам информация не предоставлялась.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Подсудимый: поддерживаю ходатайство, по мнению следователя Скипина это было моё алиби, которое он разрушил показаниями свидетеля Доропеева.

Гос.обвинитель: не возражаю.

Суд постановил: ходатайство защитника удовлетворить.

Защитник: в ходе исследования материалов уголовного дела было установлено, что лист дела №194 в томе №12 протокола допроса Трушников П.В. в качестве обвиняемого от 30.06.2012г. существенно отличается от других листов текста допроса в частности размером полей, отсутствует указание на подписи и «Бланк 106» и л.д.-, которые имеют другие листы текста допроса. Кроме того, допрошенный в суде Трушников П.В. пояснил, что отраженный на данном листе допроса текст изменен, он не говорил некоторые показания, которые в нем есть, кроме того Трушников П.В. пояснил, что подпись в низу данного листа дела выполнена не им существенно отличается от его подписи, так как состоит из 2 частей, а он так не расписывается. Допрошенный в судебном заседании проводивший допрос заместитель руководителя СО по г. Тобольску СУ СК РФ Багомедов К.Б. не смог объяснить данных противоречий. С учетом изложенного и руководствуясь ст. 283 УПК РФ, прошу назначить по делу комплексную техническую, почерковедческую экспертизу, на разрешение которой поставить следующие вопросы: 1. изготовлен ли текст протокола допроса на листе дела №194 в Томе №12 одновременно с остальными листами данного протокола допроса (л.д. 191-197) и в одно и то же время? 2. выполнена ли подпись от имени обвиняемого на листе дела №194 в томе №12 Трушниковым П.В. или кем то другим? Производство экспертизы поручить ООО «Экспертно-оценочный центр» г. Тюмень ул. Московский тракт, 100, стр. 407 т. (3452) 62-46-83; 98-39-98. или любое учреждение при возможности удовлетворения ходатайства можно поставить дополнительные вопросы.

Подсудимый: поддерживаю ходатайство защитника.

Гос.обвинитель: возражаю, в судебном заседании был исследован данный протокол, на каждом листе данного протокола имеются подписи Трушникова П.В., который был допрошен в присутствии защитника, оснований для назначения экспертизы нет, это будет затягиванием уголовного процесса, основания указанные в ходатайстве защитника направлены на затягивание процесса.

Защитник: разницу в листах нам не смог объяснить следователь, а она на столько значительна и подпись явна в документе не Трушникова, прошу удовлетворить ходатайство, оно не приостанавливает рассмотрение дела, можно послать один том дела с необходимыми листами в экспертное учреждение на протяжении 2-3 недель оно будет разрешено.

Подсудимый: образцы подчёрка я дам, на лицо подделка процессуального документа.

Суд удаляется в совещательную комнату.

Постановление вынесено и оглашено.

В судебном заседании объявляется перерыв до 09 часов 26.02.2014г.

Судебное заседание продолжено в 09 часов 26.02.2014г.

В судебное заседание явился эксперт Папинен В.А. у гос.обвинителя появились к нему дополнительные вопросы.

На вопросы гос.обвинителя эксперт Папинен В.А. пояснил:

Вопрос: при телесных повреждениях, полученных от взрыва, Уткина Г.Н. при несвоевременно оказанной медицинской помощи, могло ли это привести к летальному исходу?

Ответ: да, при наличии острой кровопотери, кровопотеря опасна для жизни.

На вопросы подсудимого эксперт пояснил:

Вопрос: если у человека просто перерезаны вены он может от этого умереть?

Ответ: да. Человек получив травму, связанную с острой кровопотерей в случае не оказания ему медицинской помощи может умереть, если помощь не оказана, то прогноз хуже.

На вопрос суда: Вами было установлено, что потерпевшей Уткиной Г.Н. причинен тяжкий вред здоровью?

Ответ: да, по признаку 6.6.1 по потере органа, то, что совершено, очевидно, нет руки.

На вопрос суда: при неоказании Уткиной Г.Н. во время медицинской помощи могла наступить смерть?

Ответ: не оказание помощи, кровопотеря и смерть связана, конечно, могла. У Уткиной были повреждены 2 крупных сосуда при их повреждении возникает острая кровопотеря, которая может привести к смерти.

Вопросов нет.

Эксперт покидает зал судебного заседания.

Председательствующий докладывает о поступлении ответа на детализацию сотовых номеров.

Подсудимый: прошу предоставить время на ознакомление с данной детализацией.

Возражений нет.

Суд постановил: объявить перерыв на 10 минут, для возможности подсудимого и его защитника ознакомиться с детализацией телефонных звонков.

В судебном заседании объявляется перерыв на 10 минут.

Судебное заседание продолжено в 09 часов 25 минут 26.02.2014г.

Гос. обвинитель: в связи с тем, что с момента поступления дела в суд истекает 6 месячный срок нахождения Трушников под стражей, прошу продлить срок содержания под стражей Трушникову, поскольку основания, по которым ему была избрана данная мера пресечения, на сегодняшний день не изменились.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Подсудимый: во-первых, на данной стадии судебного разбирательства допрошены все свидетели обвинения, а все приобщенные вещественные

доказательства находятся в Тобольском городском суде, т.е. оказать давление на свидетелей и потерпевших, уничтожить вещественные доказательства я не смогу, фактические основания по которым избиралась мера пресечения изменились. Во-вторых, указание на то, что меня обвиняют в совершении тяжких преступлений, не является законным основанием для продления срока. Скрываться от суда я не намерен, я и ранее этого не делал, а иных законных оснований для продления срока содержания не имеется, мера пресечения может быть изменена на иную.

Защитник: поддерживаю мнение своего подзащитного, с ходатайством гос.обвинителя не согласен, в настоящее время судебное следствие по делу Трушникова фактически окончено, основания по которым избиралась данная мера пресечения отпали, все свидетели, потерпевшие, эксперты, специалисты допрошены, давление ни на кого не оказывалось. Намерений скрыться от суда у него никогда не было, он имеет постоянное место жительства, работы, троих детей, двое из которых несовершеннолетние, прошу в удовлетворении ходатайства гос.обвинителя отказать.

Суд удаляется в совещательную комнату для вынесения постановления объявив, что постановление будет оглашено в 10 часов 35 минут 26 февраля 2014 года.

Постановление вынесено и оглашено.

Разъяснен срок и порядок его обжалования.

Разъяснено право участия при рассмотрении жалобы в суде апелляционной инстанции. Разъяснено право заявлять ходатайство об участии в суде апелляционной инстанции, в течение 3 суток со дня вручения копии постановления, и в тот же срок со дня вручения копии апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы.

Судебное заседание продолжено в 10 часов 40 минут 26.02.2014г.

В судебное заседание явился специалист Эренженев А.Б.

Специалисту предоставляется для обозрения детализация телефонных звонков от оператора сотовой связи МТС.

На вопросы подсудимого специалист пояснил:

Вопрос: где находился абонент №17409 в течение 5 суток?

Ответ: этот абонент находился в г. Ишиме

Вопрос: имеются данные, что абонент находился в другом районе?

Ответ: все СМС, указанные в детализации выполнялись из г. Ишима.

Гос.обвинитель: назовите дату?

Ответ: с 20 по 25 июня 2012 года, абонент получал входящие СМС, абонент получал данные СМС в г. Ишиме, есть и МТС рассылка с коротких номеров и других операторов, а в основном с мобильных телефонов.

Вопрос: есть СМС-сообщения или звонки, с номера, заканчивающиеся на №0123?

Ответ: нет.

На вопрос суда: не было звонков за этот период?

Ответ: если бы были звонки, они бы отразились в детализации, за этот период на телефон поступали только входящие СМС и был один исходящий ЮСДИ запрос в 16 часов 19 минут 22.06.2012г., скорее всего о балансе.

Гос.обвинитель: в детализации указываются только состоявшиеся переговоры?

Ответ: да, если абонент ответил на звонок, то он бы числился входящим, а если нет, то он не указывается в детализации.

Подсудимый: имеется в Вашей практике такое, что один номер используется только для СМС, а другой для звонков?

Ответ: как я могу ответить за пользователей, возможно и есть продвинутые, у которых подключены только пакет СМС.

На вопрос суда: СМС приходили с разных номеров?

Ответ: да, но абонент находился не в роуминге это домашняя сеть.

Вопросов нет.

Специалист покидает зал судебного заседания.

Председательствующим оглашается ответ на запрос о регистрации логина, о том, что нет такого, зарегистрированного логина.

Подсудимый: логин был зарегистрирован с ноября 2007 года, я по нему каждый месяц производил оплату, моя супруга до сих пор им пользуется.

Председательствующий объявляет о том, что в суде имеются новые почтовые ящики, запрошенные по ходатайству стороны защиты, но нет в городе статиста Шведова.

Подсудимый: прошу огласить мои показания, данные на предварительном следствии, т.к. они могут быть неправильно растолкованы в суде. Информация, которую я говорил в суде, присутствует в протоколах допроса в ходе предварительного следствия.

Защитник: прошу огласить показания Трушникова П.В. в связи с существенными противоречиями, необходимо огласить все показания данные Трушниковым, чтобы можно было им дать надлежащую оценку, первоначальные противоречат последующим.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Гос.обвинитель: возражаю, нет законных оснований, те основания которые назвала защита они не убедительны и не основаны на законе. Показания которые были противоречивы мы их огласили.

Защитник: ст. 240 УПК РФ говорит, о непосредственном исследовании всех доказательств по делу, в данном случае, чтобы сослаться на показания, данные на предварительном следствии их необходимо исследовать, об этом говорит и Пленум Верховного суда о судебном приговоре, который указывает на необходимость соблюдения ст. 240, 276, 278 УПК РФ.

Суд постановил: поскольку стороной защиты и подсудимым не указано о наличие существенных противоречий, в оглашении показаний Трушникова данных в ходе предварительного следствия отказать.

Подсудимый я хочу дополнить ранее данные показания.

Подсудимый: я допрошенный 29.06.2012г. следователем Багомедовым в РУБОП ОУР г. Тюмени на ул. 30 лет Победы, 6, где Багомедов меня попросил, я не мог ему отказать в написании 2 заявлений. Потом чтобы указать, что эти заявления были написаны мной против моей воли, я «шапке» заявлений намерено допустил орфографические ошибки. Впервые я об этом факте заявил в январе 2013 года при даче показаний, при этом я сказал, что мною была сделана одинаковая ошибка, на самом деле она разная. Когда допрашивали свидетеля Доропеева, которые он частично не подтвердил, навивалась мысль, что я с ним договорился, что мы были вместе, проходило все с точностью до наоборот. Я не отрицаю, что с ним созванивался, я его просил, чтобы он момент по 20.06.2012г. не выносил, если бы он дал показания, что он находился в тот день вместе со мной он бы сейчас стоял здесь рядом и был бы обвиняемым, поэтому он намеренно умолчал. При даче показаний после предъявления мне обвинения 27.05.2013г., я Скипину указал, что по событиям 2005 года я последний раз допрашивался в сентябре 2007 года, а в июне 2012 года дело было приостановлено, меня ни кто не обвинял по ст. 222 и 223 УК РФ по обстоятельствам 2005 года. В подъезде Чабарова в июне 2012 году на стене был отчетливый след от взрыва, и он был ровно пропорционален среднему ряду.

Гос.обвинитель: по обвинению Вас по ч. 1 ст.223, ч. 1 ст. 222 УК РФ по 2005 году истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности, Вы согласны на прекращение уголовного преследования в этой части?

Подсудимый: я не могу согласиться с тем к чему не имею отношения, я не хочу, чтобы, что-то прекращалось.

Защитник: идет прекращение по не реабилитирующим основаниям, Трушников как не признавал себя виновным, так и не признает.

В судебном заседании объявляется перерыв до 10 часов 28.02.2014г.
Судебное заседание продолжено в 10 часов 28.02.2014г.

Подсудимый: прошу исследовать Том №2 л.д.128.

Исследуется Том №2 л.д.128-постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 24.05.2013г.

Подсудимый: прошу обратить внимание на дату составления этого документа и какие обвинения мне предъявлялись, обвинение которое на ту дату мне еще было не предъявлено.

Подсудимый: прошу исследовать Том №13 л.д.178

Исследуется Том №13 л.д.178-рапорт об обнаружении признаков преступления от 22.05.2013г.

Подсудимый: прошу обратить внимание на дату составления этого документа и какие обвинения мне предъявлялись, обвинение которое на ту дату мне еще было не предъявлено.

Подсудимый: прошу исследовать Том №13 л.д.179.

Исследуется Том №13 л.д.179-постановление о направлении материалов предварительной проверки по территориальности от 22.05.2013г.

Подсудимый: обращаю внимания на пункты обвинения, которые мне предъявлены.

Подсудимый: прошу исследовать Том №13 л.д.180.

Исследуется Том №13 л.д.180-182-представление о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

Подсудимый: я акцентировать внимание ни на чем не буду, т.к. я сам его не до понимаю, необходимо спрашивать у следователя Скипина.

Прошу исследовать Том №6 л.д.1.

Исследуется Том №6 л.д.1-постановление о назначении взрывотехнической судебной экспертизы от 24.06.2005г.

Подсудимый: в результате осмотра места взрыва, были изъяты вещи, а у нас нет протокола осмотра этих вещей. Создается впечатление, что осмотр одного места производится, а вещи изымаются из другого, экспертиза по 2005 году одна.

Подсудимый: прошу исследовать Том №6 л.д.6.

Исследуется Том №6 л.д.6-7-протокол ознакомления обвиняемого Трушников П.В., адвоката Кучинского Г.В. с постановлением о назначении судебной экспертизы от 27.05.2013г.

Подсудимый: прошу исследовать Том №6 л.д.8.

Исследуется Том №6 л.д.8-постановление об отказе в удовлетворении ходатайства от 27.05.2013г.

Подсудимый: прошу исследовать Том №1 л.д.126-129.

Исследуется Том №1 л.д.126-129-копия постановления о возбуждении ходатайства о продлении срока предварительного следствия от 08.11.2005г.

Подсудимый: на л.д.127 в самом низу я указываюсь как подозреваемый, такого статуса на тот момент у меня не было, на л.д.128 в абзаце 1, где указано, что по делу проведены 2 взрывотехнические экспертизы, в деле у нас второй взрывотехнической экспертизы нет, есть планы следствия, но меня, ни кто не приглашал, чтобы хотя бы с чем то ознакомить, на л.д.129 уведомляют меня и защитника Кучинского Г.В., адвокат Кучинский являлся по данному делу моим адвокатом с 01.09.2007г., документ датирован 2005 годом, т.е. данный адвокат будет представлять мои интересы через 2 года.

Подсудимый: прошу исследовать Том №1 л.д.1.

Исследуется Том №1 л.д.1-2-постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от 22.06.2012г.;

Подсудимый: меня смущает факт, что номер уголовного дела написан подчерком Скипина.

Подсудимый: прошу исследовать Том №1 л.д.3;4; 5-6; 7;9; 20-21; 103; 105; 115; 118-120; 121-123; 132-133; 141-142; 146-147; 150-151; 155-156; 160; 163-177; 130.

Исследуется Том №1

л.д.3-сопроводительная Кульмаметьевой Ю.О.;

л.д.4-уведомление Уткиной Г.Н.;

Подсудимый: прошу обратить внимание на подпись следователя Кульмаметьевой, они либо выполнены не ей, либо как попало хуже никуда.

Л.д.5-6-постановление о производстве предварительного следствия следственной группой от 22.06.2012г.;

Подсудимый: Лесков выносит постановление, внизу написан рукописный текст Скипиным с его привычкой в слове «Россия» писать одну букву «с». После возбуждения уголовного дела Кульмаметьевой, направления нужных документов, Лесков сформировал следственную группу, судя по времени возбуждения уголовного дела и сформировании следственной группы прошло всего 5 минут.

Л.д.7-постановление о принятии уголовного дела к производству от 22.06.2012г.

Подсудимый: сомнения в подписи Кульмаметьевой.

Л.д.9-сопроводительное письмо;

Подсудимый: обратить внимание на исходящий номер и дату, которые написаны следователем Скипиным, в штампах указан не номер, а номер уголовного дела.

Л.д.20-21-постановление о соединении уголовных дел от 28.06.2012г.;

Подсудимый: основания для соединения уголовных дел, совершены одним лицом, хорошо моя фамилия здесь не упоминается.

Л.д.103-104-постановление о выделении уголовного дела от 17.01.2006г.;

Подсудимый: кроме отсутствия информации о возбуждении уголовного дела, нет информации, конкретно в каких моих действиях имеются признаки состава преступления.

Л.д.105-копия постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от 09.03.2005г.;

Подсудимый: 25.02.2005г. дата преступных действий в отношении Голандо.

Л.д.115-копия постановления о производстве предварительного следствия следственной группой от 05.08.2005г.;

Подсудимый: с 05.08.2005г. начал следственные действия следователь Рахимов.

Л.д.118-120-копия постановления о возбуждении ходатайства о продлении срока предварительного следствия от 12.08.2005г.;

Подсудимый: единственный документ, составленный после задержания Игнатова, где обо мне нет упоминания, а во всех остальных уже есть.

Л.д.121-123-копия постановления о возбуждении ходатайства о продлении срока предварительного следствия от 03.10.2005г.;

Подсудимый: здесь уже план действий в отношении меня, идет упоминание о моем защитнике Кучинском не понятно зачем.

Л.д.132-133-постановление о возобновлении предварительного следствия и принятии уголовного дела к производству от 01.09.2007г.;

Л.д.141-142-постановление о приостановлении предварительного следствия в связи с пунктом 1 ч.1 ст.208 УПК РФ.

Подсудимый: идет фигурирование неустановленного лица

Л.д.146-147-постановление об отмене незаконного (необоснованного) постановления следователя от 30.01.2008г.;

Подсудимый: на л.д.147 основания, по которым отменяется постановление Рахимова, после того как выносились постановления о приостановлении уголовного дела, уголовное дело проверялось прокуратурой Области впервые.

Л.д.150-151-постановление о приостановлении предварительного следствия в связи с п.1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

Подсудимый: в этом постановлении указано, что уголовное дело выделено в отношении неустановленного лица.

Л.д.155-157-постановление об отмене постановления о приостановлении предварительного следствия и о возобновлении предварительного следствия от 22.05.2013г.;

Подсудимый: Савицкий пишет, что следствие проведено неполно, без обстоятельств имеющих отношения к уголовному делу, для проведения всех следственных действий направленных на установление лица, подлежащего к привлечению в качестве обвиняемого, перечисляет следственные действия, которые необходимо провести по делу, выполнить иные следственные действия и с учетом доказательств принять по уголовному делу законное и обоснованное решение. Оно вроде отменено законно, но дело после приостановления проверялось прокуратурой области и вопросов не возникало. Отменяя постановление, не указывается на конкретного обвиняемого, лишь то, что необходимо провести следственные действия, установить лицо, указывает действия и принять решение. В этом постановлении, зачем расписался Скипин, хотя отношения к этому делу не имеет, но подписывает.

Л.д.160-161-постановление о соединении уголовных дел от 22.05.2013г.;

Л.д.163-постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от 27.05.2013г.;

Л.д.164-сопроводительное письмо;

Л.д.165-сопроводительное письмо;

Л.д.166-постановление о передаче уголовного дела руководителю следственного органа для направления по подследственности от 27.05.2013г.;

Л.д.167-уведомление;

Л.д.168-169-постановление о передаче уголовного дела прокурору для определения подследственности от 27.05.2013г.;

Л.д.170-уведомление;

Л.д.171-сопроводительное письмо;

Л.д.172-постановление о направлении уголовного по подследственности от 27.05.2013г.;

Л.д.173-сопроводительное письмо;

Л.д.174-постановление о поручении предварительного следствия от 27.05.2013г.;

Л.д.175-постановление о принятии уголовного дела к производству;

Л.д.176-постановление о соединении уголовных дел от 27.05.2013г.;

Л.д.177-постановление о принятии уголовного дела к производству от 27.05.2013г.;

Подсудимый: идет ряд документов указывающих движение действий следователя, я указывал, что 27.05.2012г. по ст. 222 УК РФ мне предъявлялось обвинение, часом ранее до предъявление не мне обвинения, появилась сложная цепочка и все это происходит в короткое время и предъявление обвинения по ст. 222 УК РФ. Из следственных действий было только проведено, отменено постановление Маликбаева, ни каких следственных действий на этот момент не проводилось, Скипин называет меня обвиняемым, объединяет уголовные дела по своему желанию, не имея ни каких оснований.

Л.д.130-постановление о приостановлении предварительного следствия в связи с п.2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ;

Подсудимый: хочу обратить внимание, какими шрифтами составлено данное постановление от бланков 2006 и 2008 года я вижу только «шапку» этого постановления, которая могла быть просто откопирована с другого постановления, остальное обычным компьютерным шрифтом, а бланки 2005-2008г. выполнялись одним шрифтом. Указано, что я объявлен в розыск, по документам в ноябре, а поручают меня разыскивать только в январе месяце.

Подсудимый: прошу исследовать Том №3 л.д.52.

Исследуется Том №3 л.д.52-постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 24.05.2013г.;

Подсудимый: приобщается детализация моей супруги, а номер не использовался вообще.

Подсудимый: прошу исследовать Том №5 л.д.201; 202.

Исследуется Том №5

л.д.201-сопроводительное письмо;

л.д.202-расписка Трушниковой М.А.;

Подсудимый: непонятно куда делись вещи, которые по постановлению надлежало передать моей жене и куда они делись, нам может ответить только следователь.

Подсудимый: прошу исследовать Том №14 л.д.3; 4; 227.

Исследуется Том №14

Л.д.3-поручение о производстве отдельных следственных действий;

Л.д.4-справка;

Подсудимый: Скипин поручает обнаружить Важенина Влада, а они уже догадываются, что необходимо установить Важенина Геннадия Анатольевича.

Л.д.227-постановление об отказе в удовлетворении ходатайства от 17.07.2013г.;

Подсудимый: Скипин утверждает, что я показания давал в июне 2012 года, когда дело было приостановлено и следствие по делу было возвращено спустя год, последний раз мной показания давались в 2007 году.

Подсудимый: прошу исследовать Том №15 л.д.106.

Исследуется Том №15 л.д.106-постановление об уточнении данных от 28.08.2013г.;

Подсудимый: протокол Багомедовым производился с моих слов, доходит до абсурда с техническими ошибками, что мной видимо была произведена техническая ошибка, он уточняет адресные данные и говорит, что это я ошибся, принимает решения за меня.

Подсудимый: прошу исследовать Том №3 л.д.175-177.

Исследуется Том №3 л.д.175-177-справка-меморандум;

Подсудимый: данный документ, единственная бумага, которая содержится в уголовном деле, которая инициировала в отношении меня весь процесс уголовного преследования. Билан искажает реальные факты, он говорит, что стало известно о моей конфликтной ситуации с Чабаровым, о данном конфликте Билану известно с марта месяца, когда от судьи Галютина поступило ему постановление о моем розыске. Адрес моего места жительства известен Билану с 2005 года, адрес дачи я тоже ему говорил и рассказывал, как до нее добраться. Аналогии с 2005 годом я вообще не вижу. В справке от начала до конца содержатся ложные данные, но по этой справке проведены обыски и основано моё задержание.

Защитник: прошу вызвать в качестве свидетеля Билана Д.А.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Подсудимый: поддерживаю.

Гос.обвинитель: возражаю, нет законных оснований для вызова Билана Д.А. оснований не доверять документам составленным Биланом сторона защиты не приводит, процессуальных нарушений при составлении документов не выявлено.

Суд постановил: в удовлетворении ходатайства защитника о вызове свидетеля Билана Д.А. отказать.

Подсудимый: прошу исследовать Том №12 л.д.199.

Исследуется Том №12 л.д.199-ходатайство Трушникова П.В.;

Подсудимый: в данном ходатайстве я упоминаю заявление от 23.10.2012г., оно было приобщено к материалам дела на предварительном слушании, не знаю где оно находится.

Подсудимый: прошу исследовать Том №16 л.д.184-185.

Исследуется Том №16 л.д.184-185-заявление Трушникова П.В.;

Подсудимый: данное заявление было написано мной еще 11.07.2012г., написано было рукописно при сокамерниках в СИЗО, потом его перепечатал адвокат Кучинский, оно было подано при совместных следственных действиях с Кучинским в следственный комитет.

Подсудимый: прошу исследовать Том №12 л.д.200.

Исследуется Том №12 л.д.200-справка;

Подсудимый: заявление не было передано следователю, а как следует из штампа, было зарегистрировано в канцелярии следственного отдела, однако в деле имеется справка, что данное заявление в следственный отдел не поступало, к делу приобщалось на предварительном слушании.

Подсудимый: прошу исследовать Том №3 л.д.151.

Исследуется Том №3 л.д.151-152-постановление о передаче сообщения о преступлении по подследственности от 28.06.2012г.;

Подсудимый: обратить внимание на обстоятельства преступления, которые описывает Лесков, до возбуждения уголовного дела следственным комитетом по данному факту №7923, что Чабаров доставал из ящика пачку из под сигарет.

Подсудимый: прошу огласить свидетелей Рябковой А.М. и Белогай О.В. Том №3 л.д.163-167; Том№11 л.д.34-38.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Возражений у участников процесса по заявленному ходатайству нет.

Суд постановил: ходатайство подсудимого удовлетворить, в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ огласить показания свидетелей Рябковой А.М., Белогай О.В.

Оглашаются:

Том №3 л.д.163-167-объяснения Рябковой А.М. от 28.06.2012г.;

Том №11 л.д.34-38-протокол допроса свидетеля Белогай О.В. от 26.08.2012г.;

Подсудимый: это показания фельдшеров скорой помощи, которым Чабаров описывал, что доставал из ящика пачку из под сигарет.

В судебном заседании объявляется перерыв до 14 часов 05.03.2014г.

Судебное заседание продолжено в 14 часов 05.03.2014г.

В судебное заседание обеспечена явка свидетеля Шведова и доставлена ячейка из 6 штук новых почтовых ящиков для возможности проведения следственного эксперимента с возможностью открытия замков данных почтовых ящиков заявленного стороной защиты.

На стол ставятся ячейка из 6 металлических ящиков, светло-серого цвета, 2 ящика снабжены внутренними замками к ним имеются ключи, которые установлены в скважины замков, остальные 4 ящика с пустыми отверстиями для замка.

Шведов: внешне ящики похожи с теми ящиками, которые было предложено открыть в 4 микрорайоне, дома №14, только те ящики были в употреблении, а эти ящики абсолютно новые. Внешний вид и конфигурация замков схожи с теми ящиками в подъезде, расположение замков тоже, как и у этих ящиков находилось посередине дверцы ящика.

На вопрос суда: при помощи какого инструмента, Вы открывали почтовые ящики?

Шведов: мне дали инструмент, сказали, что необходимо открыть ящики любым подручным средством. Моя была задача открыть почтовый ящик.

Защитник: сколько времени Вы потратили на открытие ящика?

Шведов: я взял и открыл, мне показали на ящик, сказали открыть, я взял и открыл.

Защитник: до этого при Вас открывали ящик, который Вы открыли, ключом?

Шведов: нет.

Подсудимый: Вам указывали на конкретный ящик, который необходимо было открыть?

Шведов: мне сказали открыть этот ящик, потом еще ящика 2-3 наугад.

Защитник: Вы можете сказать, кто-то до Вас открывал эти ящики и сломал их?

Шведов: без понятия.

На вопрос суда: ящики были закрыты на запорное устройство?

Шведов: задача была открыть закрытый ящик на замок, я ковырнул, он открылся, так следующий и еще один. Открывал чем-то тонким, что в скважину проникало беспрепятственно. Открытые ящики и не открывали, а те которые открывались, должны были быть открыты без механических повреждений, визуальнo дверцы ящика были без повреждений.

Защитник: какие были ключи от ящиков односторонние, двухсторонние?

Шведов: не знаю, была маленькая кругленькая, плоская личинка похожа на личинки, установленные сейчас в данных почтовых ящиках. Бывают полукруглые ключики, там личинки замка побольше, открывал я или отверткой или ножницами.

Защитник для проведения следственного эксперимента имеются 2 плоские отвертки, и имеется новая ячейка замка, купленная в магазине, имеется на замок кассовый чек.

Секция с 6 ящиками устанавливается на письменный стол защитника для возможности обозрения эксперимента судом.

Шведову предложено выбрать инструмент для открытия почтовых ящиков. Шведовым выбрана плоская отвертка.

Защитник ключами, имеющимися в ячейках почтовых ящиков закрывает дверцы, вытаскивает ключи, дергает за дверцы ящиков, демонстрируя, что ящики закрыты на замок.

Шведовым производится потягивание дверец закрытых ящиков, с целью проверки закрытия, ящики закрыты, дверцы не открываются.

Шведов вставляет плоскую отвертку в ячейку замка, поворачивает ее и замок открывается, тем же самым способом Шведовым ящик закрывается обратно.

Защитником в ящик, где нет замка, устанавливается ячейка замка, купленная им в магазине. Данный замок не подходит к ящику, берется язычок без крючка от замка первоначально установленного в ящике.

Шведов: данный замок по принципу строения другой, визуальнo видно, что замок больше и механизм серьезнее.

Шведов пытается ключом открыть вновь установленную ячейку замка ключом, замок открыт и закрыт.

Шведов пытается плоской отверткой открыть ячейку замка, у него это не получается.

Защитник: прошу обозреть ключи от встроенных в ящики замков и от нового замка, купленного в магазине, они абсолютно одинаковы, даже по полозьям на ключе.

Защитник: ключами от встроенных замков пытается открыть замок купленный в магазине, ему это удается, и, поменяв ключи наоборот, ему это удается сделать.

Шведов: значит можно прийти со своими ключами от ящика и открыть любой другой ящик.

Защитник: какое у Вас образование?

Шведов: высшее гуманитарное и среднее мастер общестроительных работ.

Защитник: Вы ранее привлекались к уголовной ответственности?

Шведов нет.

Подсудимый: до проведения следственного эксперимента Вы со Скипиным Д.А. были знакомы?

Шведов: нет.

Подсудимый: Вы знакомы с Пермитиной С.Н.?

Шведов: я ее видел до следственного эксперимента, а общаться я с ней не общался, близких отношений не поддерживал.

Подсудимый: у Шведова близкие отношения с одной из понятых и находятся они в близких отношениях, у нас потом будет еще свидетель, который об этом расскажет.

Вопросов нет.

Подсудимый: прошу исследовать Том №13 л.д.93.

Исследуется Том №13 л.д.93-ходатайство Трушников П.В.;

Подсудимый: я предлагал следствию провести следственные эксперименты, заявлял ходатайство об изготовлении самодельного взрывного устройства, я задавал саперу вопрос о возможности проведения данного эксперимента, далее имеется отказ в удовлетворении данного ходатайства. На фотографиях этого не видно и в протоколе не указано, где находился след от взрыва, я утверждаю, что ящик находился в среднем ряду, а не в крайне правом.

Подсудимый: прошу исследовать Том №5 л.д.211; 213.

Исследуется Том №5 л.д.211-212-постановление о получении образцов для сравнительного исследования от 23.10.2012г.;

Том №5 л.д.213-215-протокол получения образцов для сравнительного исследования от 23.10.2012г.;

Подсудимый: обратите внимание на дату вынесения данного постановления, следователь Кирпичева поясняла, что именно целью обыска 17.10.2012г. было изъятие документов для установления моего подчерка. В ходе моего допроса и допроса свидетелей, говорили про бумагу составленную мной 2007 году. Я опасаясь действию со стороны полиции и прокуратуры написал бумагу в кругу своей семьи, следователь Кирпичева искала именно ее. Прошу огласить данное заявление и приобщить его к материалам уголовного дела.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Защитник: поддерживаю.

Гос.обвинитель: необходимо отказать в удовлетворении данного ходатайства.

Суд постановил: в удовлетворении ходатайства отказать, как не имеющего отношения к существу рассматриваемого дела.

Подсудимый: прошу огласить показания свидетеля фамилию назвать не могу т.к. она написана не разборчиво Том №10 л.д.5.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Защитник: поддерживаю, данный свидетель была очевидцем, допрошена непосредственно после взрывов, прошу ее вызвать в судебное заседание в качестве свидетеля, явка ее нами будет обеспечена.

Гос.обвинитель: возражаю, ее в списке лиц подлежащих вызову в суд нет.

Суд постановил: отказать в удовлетворении ходатайства.

В судебное заседании объявляется перерыв до 09 часов 06.03.2014г.

Судебное заседание продолжено в 09 часов 06.03.2014г.

Гос.обвинитель: прошу отложить судебное заседание в связи с не явкой свидетеля Скипина Д.А. он болен.

В судебном заседании объявляется перерыв до 14 часов 30 минут 13.03.2014г.

Судебное заседание продолжено в 14 часов 30 минут 13.03.2014г.

В судебное заседание не явился защитник Кучинский Г.В. т.к. находится в г. Тюмени и приехать на судебное заседание не успевает.

Подсудимый: я не согласен на рассмотрение дела в отсутствие адвоката Кучинского Г.В.

Гос.обвинитель: прошу судебное заседание отложить.

Суд постановил: в судебном заседании объявить перерыв до 10 часов 14.03.2014г.

Судебное заседание продолжено в 10 часов 14.03.2014г.

Защитник: в судебное заседание явился свидетель Братцев, он может пояснить не по обстоятельствам дела, а по обстоятельствам в отношении свидетеля, прошу его допросить.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Подсудимый: данный свидетель находился в зале на нескольких судебных заседаниях и то, что он увидел в зале, он бы хотел пояснить по этим основаниям в отношении Шведова.

Гос.обвинитель: возражаю, этот свидетель неоднократно присутствовал в зале судебного заседания, УПК РФ запрещает допрос свидетеля находящегося во время процесса в зале судебного заседания.

Суд постановил: в удовлетворении ходатайства защитника отказать.

В судебное заседание явился свидетель Скипин Д.А.

В зал приглашается свидетель.

Устанавливается личность: Скипин Дмитрий Александрович,
15 ноября 1982 года рождения,
работает СУ СК РФ по г. Тобольску
следователем по особо важным делам

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшим.

Свидетель пояснил: подсудимого и потерпевших не знаю, родственных и неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшими не имею, у меня нет оснований их оговаривать.

Свидетелю разъяснены права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст.56, ст.279 УПК РФ.

Свидетель: права, обязанности, ответственность понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Председательствующим предложено стороне защиты допросить свидетеля Скипина Д.А.

На вопросы подсудимого свидетель пояснил:

Подсудимый: прошу обозреть свидетелю Том №2 л.д.125.

Свидетелем обозревается Том №2 л.д.125-127-протокол осмотра документов от 24.05.2013г.;

Вопрос: Вами в присутствии понятых был сделан вывод, а фактически переписана нижняя строчка детализации и не изучена она вся полностью, а почему?

Ответ: на тот момент дело находилось у меня в производстве, ни кто не мог вмешиваться в ход расследования, как я ее видел, так и осматривал, понятые ничего не могли комментировать, только присутствовать и наблюдать.

Подсудимый: протокол составлен чисто формально, детализация Вами не осматривалась?

Ответ: да, детализация мною была осмотрена в присутствии понятых, описано то, что я вижу своими глазами.

Защитник: Вы цель осмотра детализации понятым разъяснили?

Ответ: да, с целью выяснения звонков с какого на какой номер они поступали и их количества.

Вопрос: сколько входящих и исходящих звонков?

Ответ: не помню.

Подсудимый: в протоколе указано 1 входящий звонок и 2 исходящих звонка, как среди такого количества входящих можно было увидеть только 3 звонка?

Ответ: эти звонки указаны, поскольку имели какое-то отношение к делу, я сейчас не могу сказать, какой номер телефона, кому принадлежит.

На вопрос суда: в протоколе указаны эти номера?

Ответ: да.

Подсудимый: нет, они в протоколе не указаны, здесь указано только количество.

Гос.обвинитель: детализация была приобщена к материалам уголовного дела?

Ответ: да, об этом имеется постановление, она была признана вещественным доказательством.

Подсудимый: прошу обозреть свидетелю Том №2 л.д.128.

Свидетелем обозревается Том №2 л.д.128-постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 24.05.2013г.;

Подсудимый: Вами составлялся документ?

Ответ: да.

Вопрос: на каком основании я обвиняюсь по данным пунктам?

Ответ: на тот момент Вы не были обвиняемым по этим пунктам, это, скорее всего техническая опечатка. С чем связана данная опечатка не могу сказать, т.к. документ составлялся мной год назад.

Подсудимый: прошу обозреть свидетелю Том №13 л.д.177.

Свидетелем обозревается Том №13 л.д.177-постановление о выделении в отдельное производство материалов уголовного дела от 22.05.2013г.;

Подсудимый: Вами составлялся документ?

Ответ: да.

Вопрос: на каком основании указаны п. «а, е» ст. 105 УК РФ?

Ответ: на тот момент Вы не обвинялись в этих статьях, это техническая ошибка, фабула обвинения во всех документах практически одна и та же она просто копируется и вставляется в документ.

Вопрос: постановление о выделении материалов дела в отношении Игнатова, по каким признакам преступления оно выделялось, какие были события?

Ответ: при выделении уголовного дела имеются рапорта, в которых указано когда было совершено преступление это 2012 год.

Подсудимый: прошу обозреть свидетелю Том №14 л.д.142.

Свидетелем обозревается Том №14 л.д.142-постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 17.06.2013г.;

Вопрос: на каких основаниях вынесено данное постановление?

Председательствующим вопрос снят.

Вопрос: Вы признаете, что этот документ безоснователен и сфабрикован Вами?

Ответ: данный документ я составлял в порядке ст. 144, 145 УПК РФ, в ходе расследования уголовного дела было установлено, что в отношении Игнатова никакое преступление не совершалось, этому факту была дана юридическая оценка.

Подсудимый: прошу обозреть свидетелю Том №13 л.д.178;179.

Свидетелем обозревается Том №13 л.д.178-рапорт об обнаружении признаков преступления от 22.05.2013г.;

Том №13 л.д.179-постановление о направлении материалов предварительной проверки по территориальности от 22.05.2013г.;

Вопрос: почему моё обвинение указано по п. «а,е» ст. 105 УК РФ?

Ответ: этот документ составлялся в день вынесения документа, а в пунктах техническая ошибка.

На вопрос суда: какой документ первоначально был вынесен Вами с технической ошибкой?

Ответ: я не могу сейчас сказать, поскольку не помню.

Подсудимый: прошу обозреть свидетелю Том №13 л.д.180.

Свидетелем обозревается Том №13 л.д.180-182-представление о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления;

Вопрос: что означает данный документ?

Председательствующим снят вопрос.

Защитник: почему в представлении от 22 мая указано, о том, что в ходе предварительного расследования, установлено, что Игнатов совместно с Трушниковым договорились совершить вымогательство денег, обвинение не предъявлено, здесь уже не техническая ошибка?

Ответ: обвинение Трушникову не предъявлено. Предполагалось, что в дальнейшем, если будут установлены факты, то в отношении Трушникова будет возобновлено уголовное дело, на тот момент дело 2005 года не было возобновлено, но факты того, что преступление было совершено, у нас имелись.

Защитник: я считаю, что данный документ вынесен задним числом.

Ответ: Вы не правы, имеется ответ от 2013 года, нам не смогли бы сделать ответ задним числом, далее расписаны события 2012 года, которые были установлены.

Защитник: Вы обвиняете Трушникова как должностное лицо, не предъявив ему обвинения.

Ответ: нет, ни кто его не обвинял.

Гос.обвинитель: с какой целью выносятся данный документ?

Ответ: с целью усиления контроля со стороны участковых уполномоченных с лицами склонными к преступлениям, ранее судимыми.

Подсудимый: прошу обозреть свидетелю Том №6 л.д.6-8.

Свидетелем обозревается Том №6 л.д.6-7-протокол ознакомления обвиняемого Трушникова П.В., адвоката Кучинского Г.В. с постановление о назначении судебной экспертизы;

Том №6 л.д.8- постановление об отказе в удовлетворении ходатайства от 27.05.2013г.;

Вопрос: в постановлении о назначении экспертизы вынесено по другому уголовному делу с другим номером?

Ответ: был указан номер дела основной, т.к. позже уголовные дела были объединены, не тот, который указан в назначении экспертизы.

Вопрос: в протоколе нами с защитником было указано, что непонятно откуда были взяты образцы? С помощью чего было с детонировано

устройство? Вы пишете, что ответы на эти вопросы указаны в материалах дела, мы, ознакомившись с материалами дела, ответы не нашли? Протокола осмотра в деле нет.

Ответ: постановление вынесено в 2005 году Мартыновым, но из материалов дела следует, что это вещество изъято из взрывного устройства, т.к. его невозможно было транспортировать, и оно было уничтожено за городом.

Подсудимый: допрошенные эксперты нам пояснили, что осмотр коробки не производился, а просто она была вывезена за город и уничтожена, откуда взялся осмотр непонятно.

Вопрос: по делу было проведено 2 взрывотехнические экспертизы?

Ответ: не помню. Я отказал и разъяснил обвиняемому и адвокату право на обжалование данного постановления, но оно не было обжаловано.

Подсудимый: данный отказ нами не получался потому, что я обжаловал все отказы.

Подсудимый: прошу обозреть свидетелю Том №1 л.д.1.

Свидетелем обозревается Том №1 л.д.1-2-постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от 22.06.2012г.;

Вопрос: номер уголовного дела написан Вашим подчерком?

Ответ: нет.

Подсудимый: прошу обозреть свидетелю Том №1 л.д.3.

Свидетелем обозревается Том №1 л.д.3-сопроводительное письмо;

Вопрос: подпись, сделанная за Кульмаметьеву, сделана Вами?

Ответ: нет.

Подсудимый: прошу обозреть свидетелю Том №1 л.д.4.

Свидетелем обозревается Том №1 л.д.4-уведомление;

Вопрос: это подпись Вами делалась?

Ответ: нет.

Подсудимый: прошу обозреть свидетелю Том №1 л.д.5.

Свидетелем обозревается Том №1 л.д.5-6-постановление о производстве предварительного следствия следственной группой от 22.06.2012г.;

Вопрос: надпись от руки сделана Вами?

Ответ: нет.

Подсудимый: прошу обозреть свидетелю Том №1 л.д.39.

Свидетелем обозревается Том №1 л.д.39-уведомление;

Вопрос: Ваша подпись в документе?

Ответ: нет, это подпись Кирпичевой И.В.

Подсудимый: прошу обозреть свидетелю Том №1 л.д.61;62.

Свидетелем обозревается Том №1 л.д.61-уведомление;

Том №1 л.д.62-уведомление;

Вопрос: кем сделаны надписи в исходящих номерах?

Ответ: подписи либо Кирпичевой, либо работники канцелярии поставили, но не я.

Подсудимый: прошу обозреть свидетелю Том №1 л.д.130.

Свидетелем обозревается Том №1 л.д.130-постановление о приостановлении предварительного следствия;

Вопрос: Вами был изготовлен данный документ?

Ответ: нет, не мной.

Подсудимый: прошу обозреть свидетелю Том №1 л.д.155.

Свидетелем обозревается Том №1 л.д.155-157-постановление об отмене постановления о приостановлении предварительного следствия и о возобновлении предварительного следствия от 22.05.2013г.;

Вопрос: руководитель выносит постановление, а Вы, на каком основании его подписываете?

Ответ: потому что бланк предусматривает это.

Подсудимый: прошу обозреть свидетелю Том №1 л.д.162.

Свидетелем обозревается Том №1 л.д.162-постановление о принятии уголовного дела к производству от 22.05.2013г.;

Вопрос: когда Вы приняли дело к производству?

Ответ: 27.05.2013г.

Вопрос: перечень необходимых следственных действий указанных Савицким выполнили?

Председательствующим снят вопрос.

Вопрос: на каком основании Вы указываете на установление моей вины?

Ответ: это мое постановление и оно не кем не отменено.

Вопрос: все следственные действия проводились после 27.05.2013г., на каком основании Вы 27.05.2013г. предъявили мне обвинение, если не одного следственного действия не выполнили по событиям 2005 года?

Ответ: я на тот момент посчитал, что для предъявления обвинения все доказательства собраны.

Гос.обвинитель: с Трушниковым проводились следственные действия или Трушников давал показания по 2005 году?

Ответ: в рамках расследования дела по 2012 года, Трушников был допрошен и по 2005 году, по 2005 году дело было возобновлено, участники об этом уведомлялись, данное постановление не было обжаловано.

Вопрос: Вы меня допрашивали в рамках данного уголовного дела по событиям 2005 года?

Ответ: да, после предъявления обвинения по 2012 году, имеется протокол допроса, в июне Вы давали правдивые показания.

Подсудимый: прошу обозреть свидетелю Том №5 л.д.190.

Свидетелем обозревается Том №5 л.д.190-193-протокол осмотра предметов от 01.05.2013г.;

Вопрос: осмотр проводился Вами?

Ответ: да мной.

Вопрос: откуда Вы взяли понятых?

Ответ: не помню.

Вопрос: протокол составлялся Вами по результатам следственного действия?

Ответ: да.

Вопрос: почему описание вещей слово в слово скопированы с заключения экспертизы по этим же вещам?

Ответ: я и эксперт осматривали одни и те же вещи, поэтому и схоже описание. Описание у нас не может расходиться.

Вопрос: почему в описании одни те же орфографические ошибки, указанные в экспертизе?

Ответ: не могу пояснить, но вещи я описывал сам в присутствии понятых.

Подсудимый: прошу обозреть свидетелю Том №5 л.д.194.

Свидетелем обозревается Том №5 л.д.194-постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 01.05.2013г.;

Вопрос: постановление Вами составлено?

Ответ: да я его составлял, самостоятельно не копировал.

Вопрос: в документе от 01.05.2013г. у меня идет обвинение опять по п. «а,е» ст. 105 УК РФ?

Ответ: фабула была взята с другого документа.

Вопрос: к какому уголовному делу Вы приобщаете вещественные доказательства?

Ответ: техническая ошибка, номер дела указан не тот.

Вопрос: как Вы можете указать номер дела, по которому более чем через полмесяца будет вынесено постановление об отмене ранее вынесенного?

Ответ: на тот момент я знал, что имеется такое уголовное дело, оно находилось у меня на изучении.

Защитник: документ составлен задним числом?

Ответ: нет.

Подсудимый: прошу обозреть свидетелю Том №5 л.д.195.

Свидетелем обозревается Том №5 л.д.195-197-протокол осмотра предметов от 25.05.2013г.;

Вопрос: осмотр был произведен Вами?

Ответ: да.

Вопрос: как объясните почти через месяц наличие тех же самых понятых, что и при предыдущем осмотре?

Ответ: закон мне это не запрещает, при проведении первого осмотра адреса и контактные телефоны понятых у меня имелись, поэтому ни что не мешало мне пригласить их повторно.

Вопрос: Вы вскрываете пакет, и других вещей изъятых при обыске нет, а почему их нет при осмотре?

Ответ: я не помню, но раз дело находилось у меня, материалы дела я изучал, все содержимое пакета я должен был осмотреть и описать.

Подсудимый: прошу обозреть свидетелю Том №5 л.д.198.

Свидетелем обозревается Том №5 л.д.198-постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 25.05.2013г.;

Вопрос: объединенное дело №20723, а приобщаете Вы, почему-то к уголовному делу №7923?

Ответ: это опечатка.

Подсудимый: прошу обозреть свидетелю Том №5 л.д.199.

Свидетелем обозревается Том №5 л.д.199-постановление об исключении из уголовного дела и предметов от 24.05.2013г.;

Вопрос: ст. 222 УК РФ мне тоже не кем не предъявлялась?

Ответ: это просто ошибка и статья указана ошибочно.

Вопрос: указаны почтовые ящики с номерами 20-24 и 25-29, Вы постановляете их уничтожить, они были уничтожены?

Ответ: раз написано, значит уничтожены.

Вопрос: специалист Андруховец говорит о том, что данные ящики были разрушены?

Ответ: ящики изымались с осмотра места происшествия.

Подсудимый: прошу обозреть свидетелю Том №5 л.д.167.

Свидетелем обозревается Том №5 л.д.167-174-протокол осмотра предметов от 28.06.2012г.;

Вопрос: Вы имеете отношение к этому документу?

Ответ: нет, осмотр производил следователь Багомедов.

Подсудимый: прошу обозреть свидетелю Том №5 л.д.175.

Свидетелем обозревается Том №5 л.д.175-постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 28.06.2012г.;

Вопрос: как годом ранее следователь Багомедов мог вынести постановление, копирующее Ваше постановление, которое Вы составляли самостоятельно и ни откуда не копировали?

Ответ: не могу пояснить, необходимо спрашивать у следователя Багомедова.

Подсудимый: прошу обозреть свидетелю Том №5 л.д.176.

Свидетелем обозревается Том №5 л.д.176-182-протокол осмотра предметов от 11.08.2012г.;

Свидетель: данный документ составлялся следователем Кирпичевой И.В.

Подсудимый: прошу обозреть свидетелю Том №5 л.д.183.

Свидетелем обозревается Том №5 л.д.183-постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 11.08.2012г.;

Свидетель: данный документ составлялся следователем Кирпичевой И.В.

Подсудимый: прошу обозреть свидетелю Том №5 л.д.200.

Свидетелем обозревается Том №5 л.д.200-постановление об исключении из уголовного дела предметов от 25.05.2013г.;

Вопрос: все предметы кроме паспорта постановляете передать моей супруге, между ее распиской и Вашим постановлением, а куда делся механизм ружья?

Ответ: я фактически передал Вашей жене то, что указано в расписке, остальные предметы, возможно, находятся в следственном отделе.

Вопрос: на каких основаниях мой паспорт находился в деле?

Ответ: паспорт был изъят при обыске у Вас дома, обыск судом был признан законным.

В судебном заседании объявляется перерыв до 09 часов 30 минут 17.03.2014г.

Судебное заседание продолжено в 09 часов 30 минут 17.03.2014г.

В судебное заседание не явился защитник Кучинский в связи с болезнью.
Подсудимый: прошу отложить судебное заседание до выздоровления защитника.

Гос.обвинитель: не возражаю.

Суд постановил: объявить перерыв до 09 часов 18.03.2014г.

Судебное заседание продолжено в 09 часов 18.03.2014г.

В судебное заседание не явился защитник Кучинский Г.В. в связи с болезнью.

На вопрос суда: Вы согласны на замену адвоката Кучинского Г.В. другим адвокатом?

Подсудимый: на замену адвоката Кучинского Г.В. другим адвокатом не согласен, продолжать процесс без адвоката я не согласен, прошу отложить судебное заседание.

Гос.обвинитель: не возражаю.

Суд постановил: объявить перерыв до 09 часов 19.03.2014г.

Судебное заседание продолжено в 09 часов 19.03.2014г.

В судебное заседание явился свидетель Скипин Д.А., продолжается его допрос.

На вопросы подсудимого свидетель пояснил:

Вопрос: расскажите, как на допросы приглашался свидетель Доропеев А.?

Ответ: у меня имелся сотовый телефон данного свидетеля, я ему звонил, он не отвечал. Выезжали на место его жительства, но и это не дало положительных результатов. По поручению сотрудников УБОП он был доставлен в здание УБОП, где был и допрошен, т.к. я там работал по другому делу.

Вопрос: о каком заявленном мной алиби шла речь?

Председательствующим вопрос снят.

Вопрос: в чем была необходимость проведения данному свидетелю медицинской экспертизы?

Ответ: поскольку он являлся Вашим другом, чтобы не возникало вопросов, что к нему предъявлялось какое-либо насилие, было проведено судебно-медицинское освидетельствование, он на его проведение был согласен, он отказался знакомиться с заключением эксперта.

Вопрос: У Доропеева на теле имелись следы от побоев?

Ответ: на тот момент имелись законные основания для проведения экспертизы.

Подсудимый: прошу обозреть свидетелю Том №10 л.д.217.

Свидетелем обозревается Том №10 л.д.217-договор купли-продажи земельного участка.

Вопрос: Вам знаком, данный документ?

Ответ: документ знаком, но он приобщался не мной.

Вопрос: протокол следственного действия по открытию почтового ящика отверткой, почему ни я, ни адвокат не участвовали в следственном действии?

Ответ: ходатайство о проведении данного эксперимента было заявлено стороной защиты, а порядок и процедура проведения эксперимента решается следователем.

Вопрос: до следственного эксперимента Вы были знакомы с понятиями Вороной и Пермитиной и статистом Шведовым?

Ответ: нет, возможно, виделись, где-то встречались.

Вопрос: следственный эксперимент проводился в 7 подъезде дома №14, почему именно 7 подъезд?

Ответ: поскольку там был произведен взрыв, я самостоятельно остановил свой выбор на подъезде №7.

Вопрос: на основании чего Вами было принято решение использовать при открытии ящиков именно этот инструмент, и ни какой другой?

Ответ: согласно Ваших первоначальных показаний открывали ящики отверткой с плоским концом. Отвертка была взята по размеру замка, которая визуально могла войти в ячейку замка.

Защитник: сколько замков было открыто?

Ответ: несколько.

Защитник: Вы хозяев ящиков приглашали?

Ответ: нет, так как ящики были закрыты.

Защитник: проверялось ли что открываются ли они ключами или нет?

Ответ: ключами они не открывались, т.к. не было необходимости, статисту было предложено открыть любые ящики на выбор.

Подсудимый: прошу обозреть свидетелю Том №13 л.д.190.

Свидетелем обозревается Том №13 л.д.190-постановление об уточнении данных от 24.05.2013г.;

Вопрос: что означает понятие совмещенный дачный участок?

Ответ: данный факт установлен путем допроса председателя кооператива и приобщения документов, в том числе карты местности.

Вопрос: Вы на место расположения дачных участков выезжали?

Ответ: нет, мне достаточно было посмотреть карту.

Подсудимый: прошу обозреть свидетелю Том №14 л.д. 3;4.

Свидетелем обозревается Том №14

л.д.3-поручение о производстве отдельных следственных действий;

Вопрос: в данном документе Вы поручаете установить Важенина Влада, это что за лицо?

Ответ: это следует из ваших показаний.

Л.д.4-справка;

Вопрос: здесь уже фигурирует Важенин Геннадий, откуда он взялся?

Ответ: не помню, цель этого поручения провести оперативные мероприятия о причастности данного лица к преступлению.

Подсудимый: прошу обозреть свидетеля Том №9 л.д. 48.

Свидетелем обозревается Том №9 л.д.48-постановление о признании гражданским истцом от 10.12.2012г.;

Вопрос: Вами составлялся данный документ?

Ответ: данный документ составлялся следователем Кирпичевой И.В.

Вопрос: на каких законных основаниях материалы мирового суда находятся в данном уголовном деле?

Ответ: если их мировой суд запрашивал, то им был дан ответ.

Вопрос: 02.09.2013г. мною было написано 2 заявления об отказе от адвокатов Моисеенко и Бутакова, которые я передавал Вам лично?

Ответ: мне данные заявления от Вас не поступали. Адвокат Бутаков у Вас являлся по назначению, когда у Вас в дело вступили адвокаты по назначению, мною Вам было предложено отказаться от адвоката Бутакова, чтобы его не вызывать за каждый раз из г. Тюмени, Вами было написано заявление в котором Вы указали, в случае если в дальнейшем поступят отказы, то это считать насильным, что вас принудили к этому заявлению, поэтому ни каких заявлений от Вас, что вы отказываетесь от этих адвокатов в мой адрес от Вас не поступало.

Подсудимый: такое заявление действительно было, Скипин в один момент в грубой форме, принуждал меня написать бумагу, я не посчитал нужным ее писать и на следующий день по приезду в СИЗО написал заявление, что если мной будет написана такая бумага, то значит, что она написана мною под принуждением, но это моё отношение к адвокату Бутакову ни как не высказывало.

Вопрос: адвокат Бутаков до сентября 2013 года в каких следственных действиях участвовал?

Ответ: не помню.

Вопрос: почему Вы 30.08. и 02.09. 2013г. проводили следственные действия без моего адвоката Кучинского, не выждав срок 5 дней, без моего согласия на замену адвоката?

Ответ: если в деле участвует 2 адвоката, то я могу проводить следственное действие, если участвует, хотя бы один адвокат.

Подсудимый: я писал заявление, что адвокат Бутаков не является моим адвокатом. Мною было написано письмо в адвокатскую палату на действия Бутакова.

Вопрос: 30.08.2012г. Вы привлекаете меня постановлением в качестве обвиняемого, почему вы мне отказываете в ознакомлении с уголовным делом?

Ответ: выполнены требования ст. 217 УПК РФ, после ограничения обвиняемому и защитнику времени на ознакомление с материалами

уголовного дела, был подписан протокол, от обвиняемого и защитника поступило ходатайство, которое частично было удовлетворено, после выполнения следственных действий, дополнительные материалы были предоставлены обвиняемому для ознакомления.

Подсудимый: обвинение мне было перепредъявлено, что прямо указывает на следственные действия, а не на дополнительные следственные действия.

Вопрос: при ознакомлении с материалами уголовного дела после того как по Вашему ходатайству было вынесено постановление об ограничении времени ознакомления с делом и Вы были в курсе, что данное постановление было обжаловано, почему Вы в дальнейшем препятствовали нам в ознакомлении с материалами уголовного дела?

Ответ: конкретно был установлен срок для ознакомления с материалами уголовного дела.

Подсудимый: прошу обозреть свидетелю Том №7 л.д.98-115.

Свидетелем обозревается Том № 7 л.д.98-115-заключение эксперта №99 ктэ;

Вопрос: данный документ Вами приобщался к материалам уголовного дела?

Ответ: назначалась данная экспертиза следователем криминалистом, им же и приобщалась. 01.02.2013г. я находился на больничном, дела у меня в производстве не было, экспертиза поступила в следственный отдел 01.02.2013г.

Подсудимый: в данной экспертизе указано, что к ней прилагается компакт-диск, где он?

Ответ: данный компакт-диск приобщен как вещественное доказательство к материалам уголовного дела и находится в камере вещественных доказательств в следственном отделе.

Подсудимый: прошу обозреть свидетелю Том №15 л.д.106.

Свидетелем обозревается Том № 15 л.д.106-постановление об уточнении данных от 28.08.2013г.;

Вопрос: на каком основании Вами вынесен данный документ?

Ответ: на основании ст. 38 УПК РФ.

Вопрос: было следственное действие, где другой следователь с моих слов составлял протокол следственного действия, на каком основании Вы решаете какие слова у меня были правильные, а какие нет?

Ответ: эти основания были приняты на основании ст. 38 УПК РФ.

Гос.обвинитель: эти обстоятельства установлены в ходе проведения предварительного следствия?

Ответ: да

Подсудимый: прошу обозреть свидетелю Том №15 л.д.130.

Свидетелем обозревается Том № 15 л.д.130-135-протокол ознакомления обвиняемого и адвоката с дополнительными материалами уголовного дела;

Вопрос: в данный протокол я собственноручно хотел внести замечания, но Вы мне отказали, почему?

Ответ: я не знаю, но Вы отказались в присутствии понятых.

Подсудимый: прошу обозреть свидетелю Том №1 л.д.163; 175.

Свидетелем обозревается Том №1 л.д.163-постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от 27.05.2013г.; Том №1 л.д.175-постановление о принятии уголовного дела к производству от 27.05.2013г.;

Вопрос: как за такой короткий промежуток времени 10 минут уголовное дело успевает пройти от Вас к Савицкому от Савицкого к Прохорову, он опять Савицкому, а Савицкий Вам, Вы принимаете дело в 09 часов 40 минут?

Ответ: мне ничего не запрещает подготовить проекты заблаговременно, прокуратура находится вся в одном здании, право следователя, когда он считает нужным составлять документы.

Вопрос: 27 мая примерно в 11 часов дня Вы выносите постановление о привлечении меня в качестве обвиняемого по ст. 222 УК РФ, в протоколе я указываю, что никогда не привлекался по данной статье, в деле появляются документы 2 часами ранее, как Вы это можете объяснить? Не были ли данные документы составлены Вами задним числом?

Ответ: нет, не были составлены задним числом.

Вопрос: по ст. 222 и 223 УК РФ по событиям 2005 года уголовное дело в отношении меня не возбуждалось?

Ответ: для возбуждения уголовного дела по событиям 2005 года по ст. 222 и 223 УК РФ оснований для возбуждения уголовного дела в отношении Трушникова не было.

Вопрос: после объединения уголовных дел от 22.05.2013г., Вы документы за 2006 год смотрели, уголовное дело по данным статьям возбуждалось?

Ответ: то уголовное дело было выделено в отдельное производство по факту, а не в отношении конкретного лица.

Подсудимый: нет, оно было выделено не по факту, а в отношении меня.

Подсудимый: прошу обозреть свидетелю Том №1 л.д.103.

Свидетелем обозревается Том № 1 л.д.103-104-постановление о выделении уголовного дела от 17.01.2006г.;

Ответ: данное решение было принято следователем Рахимовым. Игнатов дал показания, что совершил преступление вместе с Вами.

Вопрос: я в данном документе называюсь подозреваемым вплоть, 17.01.2006 кем и когда возбуждалось уголовное дело?

Ответ: при выделении уголовного дела в отдельное производство данному уголовному делу присваивается номер и подразумевается возбуждение уголовного дела, дело отдельным постановлением не возбуждалось, с согласия прокурора г. Тобольска.

Подсудимый: звучит как выделение материалов дела, а не возбуждение уголовного дела.

Вопрос: помните свидетеля Леснову, которую Вы допрашивали?

Ответ: нет.

Подсудимый: прошу обозреть свидетелю Том №1 л.д.218.

Свидетелем обозревается Том № 11 л.д.218-220-протокол допроса свидетеля лесной Р.А. от 24.05.2013г.

Вопрос: свидетель поясняла, что Вы демонстрировали ей фотографии, видео с моим участием?

Ответ: я помню, что я спрашивал у данного свидетеля, видела ли она ролик, показанный по телевизору с Вашим участием и все.

Подсудимый: запись она как раз и не видела, а видела меня с откормленным лицом.

Ответ: я сейчас уже не помню.

Защитник: были исследованы протоколы осмотра вещей с участием понятых Погасян и Гилёвой, Вам известно, что они работали в следственном комитете?

Ответ: возможно, они проходили практику, но, то из них не помню. У меня таких практиканток не было.

Вопросов нет.

Защитник: прошу дополнительно вызвать потерпевшего Чабарова и свидетеля Багомедова К.Б.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Подсудимый: поддерживаю

Гос.обвинитель: не возражаю.

Суд постановил: ходатайство защитника удовлетворить вызвать в судебное заседание повторно потерпевшего Чабарова и свидетеля Багомедова.

В судебном заседании объявляется перерыв до 09 часов 20.03.2014г.

Судебное заседание продолжено в 09 часов 20.03.2014г.

В судебное заседание явился свидетель Багомедов К.Б. для возможности задать дополнительно появившееся вопросы.

На вопросы подсудимого свидетель пояснил:

Подсудимый: прошу обозреть свидетелю Том №1 л.д.22.

Свидетелем обозревается Том № 1 л.д.22-постановление о принятии уголовного дела к производству от 28.06.2012г.;

Вопрос: постановление было вынесено Вами?

Ответ: да.

Вопрос: возбуждаете дело №7923, потом еще одно дело №6723, затем дела объединяются, нет постановления о возбуждении уголовного дела №7923, уже объединенного и принятого Вами к производству, как Вы это можете объяснить?

Ответ: 28.06.2013г. руководителем поручено мне, постановление и принятии уголовного дела мной имеются в деле. Уголовное дело №3267 от 28.06.2013г., номер №79 уголовному делу присвоил руководитель, когда соединяют уголовные дела, руководитель выносит постановление об объединении уголовных дел, то они принимаются к производству, и выносятся постановление о принятии уголовного дела к производству.

Вопрос: уголовное дело №7923 возбуждено 22.06.2013г. от даты первого возбуждения уголовного дела, постановление о принятии к производству дела №7923 от 22.06.2013г., его в деле нет, а почему?

Ответ: уголовное дело, возбужденное полицией, присоединено к нашему уголовному делу. Постановлением о соединении уголовное дело соединено и принято

Гос.обвинитель: какой окончательный номер уголовного дела был, которое Вы приняли к производству?

Ответ: № 201200079 от 22.06.2013г.

Вопрос: соединенное дело Вы принимаете, каким постановлением?

Ответ: постановлением от 22.06.2013г.

Вопрос: время соответствует в постановление действительности?

Ответ: да в одном 16 часов 10 минут, а в другом 16 часов 20 минут.

Подсудимый: не можете Вы в данное время выносить постановления, т.к. в соответствии с протоколом осмотра от 28.06.2013г. (Том №4 л.д.75) Вы в это время участвуете в осмотре места происшествия по адресу 4 мкр., д. 14, подъезд №1, протокол составляется Вами собственноручно, заканчивается в 16 часов 20 минут и Вы руководите данным осмотром?

Ответ: время указанное ставилось по компьютеру, я смотрел на монитор и оттуда указывал время, часов у меня нет, и время в постановлении указано ошибочно.

Гос.обвинитель: постановление о принятии уголовного дела к производству, там указан номер дела это где то регистрируется?

Ответ: при соединении уголовного дела составляется статистическая карточка, которая направляется в штаб для регистрации, в них выставляется дата и хранятся они в информационном центре г. Тюмени.

Вопрос: номер уголовного дела присваивается, в каком документе?

Ответ: в постановлении о соединении уголовных дел.

Гос.обвинитель: что было первоначально: осмотр места происшествия или вынесение постановлений?

Ответ: осмотр места происшествия.

Вопросов нет.

Свидетель спрашивает разрешение о возможности покинуть зал судебного заседания.

Возражений нет.

Свидетель Багомедов К.Б. покидает зал судебного заседания.

Явку потерпевшего Чабарова не удалось обеспечить.

В судебном заседании объявляется перерыв до 09 часов 25.03.2014г.

Судебное заседание продолжено в 09 часов 25.03.2014г.

В судебное заседание явился потерпевший Чабаров Р.Ю.

На вопросы защитника потерпевший Чабаров Р.Ю. пояснил: расскажите, где в подъезде были расположены ящики, как они располагались?

Ответ: сколько ящиков секции я сейчас уже не скажу. Мой почтовый ящик находится сверху и был подписан на нем номер квартиры, у нас вообще все ящики подписаны. В моем почтовом ящике стоял замок, он закрывался. Ящики висели на 2 стороны, ящики, начинающиеся с первой квартиры, висели в другой стороне от наших ящиков, вторая часть ящиков, включая и мой ящик шла, начиная от мусорки, т.е. наша секция, шла от мусоропровода с краю, мой ящик по счету второй сверху, а потом еще ящики. Сколько их в секции надо спросить специалистов, я их ни когда не считал.

Вопрос: У Вас замок в ящике стоял стандартный?

Ответ: да, когда нам установили ящики то выдали замок с ключами, но я его не устанавливал он дома лежал и я почту брал ящик был не закрытый, но когда начался мировой суд с Трушниковым, мне сказали следить за повестками, что если я не приду на суд, то результат будет не в мою пользу. Я пришел домой взял замок и установил его на ящик, чтобы повестку у меня никто не вынул.

Вопрос: сейчас после случившегося у Вас в подъезде ремонт произведен?

Ответ: нет, в доме идет капитальный ремонт, но до сих пор ничего не сделали.

Вопрос: следы от взрыва остались до сих пор?

Ответ: да.

Защитник: нами были произведены фотографии в подъезде потерпевшего Чабарова, прошу разрешения их обозреть.

Потерпевшим Чабаровым Р.Ю. обозреваются фотографии.

Потерпевший: не все фотографии с моего подъезда.

Защитник: прошу дать возможность потерпевшему обозреть в Томе №4 л.д.101.

Потерпевшим обозревается Том №4 л.д.101-фото №23.

Вопрос: пятно на стене от ящиков?

Ответ: да, а черное пятно от газет, которые я вынул из ящика и положил на почтовые ящики, произошел взрыв и вспышка этих газет, пятно осталось от горения газет.

Вопрос: куда Вы положили газеты?

Ответ: от себя в левую сторону ящиков. Я вынул газеты и положил на ящики, рукой прикоснулся к пачке она у меня на глазах махом начала гореть в руке я получил ожог, боль прошла по всему телу, потом круг, который пошел от центра этой пачки, он начал сворачивать все эти почтовые ящики как бумагу, яркая вспышка, я лечу, и на меня летят осколки. Смотрю на руку, а там не рука, а что-то торчит круглое, оттуда идет кровь.

Вопрос: сколько прошло времени, после того как Вы прикоснулись, пачка начала гореть и взрыв?

Ответ: несколько секунд.

Вопрос: Вы точно почту смотрели в своем ящике?

Ответ: да, у меня и ключи стояли в замке этого ящика.

Вопрос: ящики все слетели со стены?

Ответ: мою секцию всю свернуло как бумагу, а остальные секции я не знаю и потом я оказался в подъезде только осенью.

Подсудимый: как можно объяснить, что след от взрыва прямо пропорционален среднему ряду ящиков, чтобы получился такой след от горения газет, они должны были гореть в течение 10 минут?

Ответ: когда я вынимал кучу газет из ящиков, то пачка гнулась, а в тот раз пачка не гнулась, я ее, как взял в том положении и положил на ящики, я думаю, что пачка была чем-то обработана, по идее бумаги должны согнуться.

Подсудимый: в прошлом судебном заседании Чабаров говорил, что след от взрыва его ослепил, и он ничего не видел, а сейчас он описывает последствия после взрыва.

Гос.обвинитель: у нас впереди предстоят судебные прения, Вы сможете участвовать в прениях?

Ответ: я не хочу участвовать в прениях по состоянию здоровья мне это делать тяжело.

Подсудимый: кто Вас побудил отказаться от обвинения в мировом суде?

Ответ: дело не прекращено, а передано в отдел полиции на доследование.

Защитник: Вы писали в мировом суде заявление о то, что отказываетесь от обвинения по ст. 115 УК РФ?

Ответ: я в прошлом судебном заседании уже все объяснил.

Потерпевший Чабаров Р.Ю. покидает зал судебного заседания.

Защитник: прошу приобщить к материалам уголовного дела фотографии с места взрыва подъезда потерпевшего Чабарова.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Подсудимый: поддерживаю ходатайство.

Гос.обвинитель: не возражаю.

Суд постановил: ходатайство защитника удовлетворить, приобщить фотографии к материалам уголовного дела.

Гос.обвинитель: прошу исследовать запрошенные не читаемые ранее в уголовном деле ранее л.д.6-19 в Томе №4.

Исследуется Том №4

л.д.6-19-осмотр места происшествия 6 мкр., д.19, подъезд №3.

Оглашается:

-ответ из Областной больницы №3

-запись акта о смерти Кочегарова;

-оглашается ответ со станции скорой помощи и копия карты вызова;

-запись акта о рождении Рахимова А.К.;

-ответ из МТС об отсутствие логина.

Защитник: прошу запросить в следственном комитете журнал посещений с 1 по 25 мая 2012 года, т.к. свидетель Гилёва не помнит, проходила ли она практику в эти дни, т.к. они были праздничными, а она говорит, что в праздники на практике не была.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Подсудимый: поддерживаю.

Гос.обвинитель: возражаю, данный свидетель был допрошен в судебном заседании, она подтвердила что подписи в протоколе осуществлялись ей, но сейчас она может что-то не помнить.

Суд постановил: отказать стороне защиты в удовлетворении данного ходатайства, т.к. суд не усматривает оснований для запроса данного журнала.

Подсудимый: прошу приобщить к материалам дела моё публичное заявления от 30.01.2007г. сделанное мной в кругу моих родных и близких. Данное заявление напрямую имеет отношение к делу, т.к. касается обстоятельств, предъявленных мне на данный момент обвинений. В январе 2007 года я имел основания полагать, что могу быть подвергнут необоснованному уголовному преследованию, подвергнут насилию, с целью совершения мной самоговора. Предполагалось мной и то, что удостоверения формальной законности следственных действий может быть привлечен какой-либо адвокат по назначению. Поэтому мной непосредственно заявлялось, что в случае дачи мной каких-либо признательных показаний в присутствии какого-либо, не приглашенного моими родственниками адвоката, то следует считать, что к данным показаниям я был принужден. События, которых я опасался, наступили в июне 2012 года в ОБОП УУР УМВД по Тюменской области. И формально законные показания мною были даны, в том числе и по событиям, которые я описывал в заявлении 30.01.2007г., по которым на данный момент мне предъявлено обвинение. По мнению стороны защиты, данное заявление имеет существенное доказательственное значение в части оценки на предмет законности и объективности допросов подозреваемого и обвиняемого в июне 2012 года. Подлинность данного документа на предмет давности написания может быть проверено соответствующей экспертизой, а также об обстоятельствах, при которых он был написан, могут пояснить лица его подписавшие на тот момент. Двое из них Трушникова Л.М. и Трушникова М.А., допрошенные в ходе судебного следствия упоминали о событиях 30.01.2007г. и написанном мной заявлении. Более того, имею основания полагать, что обыск у меня дома и по месту жительства моей матери 18.10.2012г., проведенные следователем Кирпичевой по надуманным основаниям, действительной целью имели изыскание и изъятие данного документа. Основания и цели изъятия рукописных документов при обыске, на которые ссылалась следователь Кирпичева при допросе в судебном заседании, не подтверждаются материалами дела. Данное ходатайство прошу приобщить к материалам дела.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Защитник: поддерживаю ходатайство подзащитного.

Гос.обвинитель: возражаю, заявление от 30.01.2007г. не является предметом доказывания по данному уголовному делу и к обвинению предъявленного Трушникову никакого отношения не имеет.

Суд постановил: в удовлетворении ходатайства осужденного отказать, как не имеющего отношения к рассматриваемому делу по существу.

Защитник: в уголовном деле в отношении Трушникова П.В. имеются протоколы осмотров предметов в качестве вещественных доказательств от 01.05.2013г. (Том №5 л.д.190-193) и от 25.05.2013г. (Том №5 л.д.195-197), а также постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств в Томе №5 л.д.194, 198. Считаю, что указанные следственные действия выполнены с нарушением требований УПК РФ. Согласно ч. 1 ст. 60 УПК РФ понятой – не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, привлекаемое следователем для удостоверения факта следственного действия, а также содержания, хода и результатов следственных действий. В данных следственных действиях в качестве понятых участвовали Гилёва Н.В. и Погасян Н.В. При этом Гилёва Н.В., будучи допрошенной в суде, пояснила, что весной 2013г. она на общественных началах помогала следователю следственного комитета в г. Тобольске по имени Гуля и участвовала в качестве понятой по разным делам. Это продолжалось более одного месяца. Она не помнит, осматривали ли они предметы по данному делу, но помнит, что расписывалась в бумагах. Считаю, что оба понятых являются заинтересованными лицами, так как они фактически работали в следственном отделе СК в г. Тобольске, при этом Гилёва Н.В. пояснила, что практика продолжалась 14 дней, а следственные действия согласно протоколам осмотра якобы были выполнены 1 и 25 мая 2013г., причем оба следственных действия датируются выходными и нерабочими днями, следовательно, Гилёва Н.В. не могла участвовать в выполнении следственных действий в эти дни, т.к. с ее слов, на практику она приходила только в рабочие дни. Кроме того, в соответствии с ч. 4 ст. 177 УПК РФ все обнаруженное и изъятое при осмотре должно быть предъявлено участникам осмотра. В данном же случае Гилева Н.В. пояснила, что при ней пакеты не вскрывали. В протоколе осмотра предметов (т.5, л.д.195-197) указано, что объектом осмотра второго пакета была стеклянная бутылка с надписью «калия перманганат». При этом какие-либо другие предметы в данном пакете осмотрены не были. Однако данная бутылка была изъята и упакована совместно с другими предметами во время выполнения следственных действий, отраженных в т.5 на л.д.73-79. Кроме того, осмотренные предметы до этого были осмотрены экспертом, но почему-то при их осмотре в следственном комитете все предметы были упакованы в пакете, которые были оклеены и скреплены бумагой с оттиском печати СО по г. Тобольску СУ СК России по Тюменской области, а не печатями экспертных учреждений. С учетом изложенного, считаю, что оба протокола были составлены позднее указанных в них дат, без фактического осмотра перечисленных в них предметов, что подтверждается постановлениями о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 01 и 25 мая 2013г. (Т.5 л.д.194-198), в установочных частях, которых указано, что Трушников П.В. обвиняется по ч. 3 ст. 30 п. «а, е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, хотя данное обвинение ему на тот момент предъявлено не было, а предъявлено лишь 27.05.2013г. Кроме того, в постановлении от 01.05.2013г. указан номер уголовного дела 20600207/23, хотя данный номер уголовного

дела присвоен позднее – 22 мая 2013г. В соответствии со ст. 88 УПК РФ каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела. С учетом изложенного, считаю, что данные доказательства получены с нарушением требований УПК РФ и в силу ст. 75 УПК РФ должны быть признаны недопустимыми. Руководствуясь ст. ст. 74, 75, 88, 235 УПК РФ, прошу признать протоколы осмотра предметов от 01.05.2013г. и 25.05.2013г. (т.5 л.д. 190-193; 195-197) недопустимыми доказательствами и исключить их из перечня доказательств по делу. Прошу данное ходатайство в письменном виде приобщить к материалам уголовного дела.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Подсудимый: поддерживаю ходатайство защитника.

Гос.обвинитель: возражаю против удовлетворения данного ходатайства. Протокол осмотра предметов были проведены в соответствии с действующим УПК РФ, с участием понятых, были составлены процессуальные документы, допрошенные в судебном заседании понятые нам пояснили, что подписи в документах принадлежат им. По доводам защиты, что данные понятые являются заинтересованными лицами, то в соответствии со ст. 60 УПК РФ, основании для отнесения данных лиц к заинтересованным стороной защиты не приведено. Факт прохождения практики свидетелем Погосян и Гилевой не говорит, о том, что они были заинтересованы, они не были трудоустроены в следственном комитете, вознаграждения за свою работу они не получали, следовательно Скипин в судебном заседании пояснил, что Погосян и Гилёва у него непосредственно практику не проходили. Считаю, что данное ходатайство является надуманным, необоснованным и неподлежащим удовлетворению.

Суд постановил: в удовлетворении ходатайства об исключении из перечня доказательств протоколов осмотра предметов от 01.05.2013г. в Томе №5 л.д.190-193 и т.5 л.д.195-197 отказать, поскольку нарушения уголовно-процессуального закона при собирании данных доказательств суд не усматривает.

Защитник: в уголовном деле в отношении Трушников П.В. имеются протоколы обысков от 28.06.2012г. по адресу: Тобольский район, дачный кооператив «Механизатор», ул. Плодовая, №49 и по адресу: г. Тобольск, 10 мкр., д. 10, кв. 51 (т.5, л.д.73-81 и 115 -128). Считаю, что указанные следственные действия выполнены с нарушением требований УПК РФ. В соответствии со ст. 182 УПК РФ основанием для производства обыска является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела. Обыск проводился на основании постановления следователя. При производстве обыска участвует лицо, в помещении которого производится, либо совершеннолетние члены семьи. В протоколе обыска должно быть указано, в каком месте и при каких обстоятельствах были обнаружены

предметы, документы или ценности, выданы они добровольно или изъяты принудительно. Все изымаемые предметы должны быть перечислены с точным указанием их количества, меры, веса, индивидуальных признаков и, по возможности, стоимости. Согласно постановлению следователя обыск должен быть произведен в жилище по адресу: Тобольский район, СНТ «Механизатор», ул. Плодовая, №49, а фактически он был произведен помимо дачного домика по указанному адресу также на территории указанного дачного участка и по непонятным причинам, на территории соседнего дачного участка, расположенного по адресу: Тобольский район, СПН «Механизатор», ул. Цветочная, №80, который не отражен как в постановлении о производстве обыска, так и в самом протоколе обыска (выемки) от 28.06.2012г. Собственником земельного участка, расположенного по адресу: Тобольский район, СНТ «Механизатор», ул. Плодовая, №49, общей площадью 505 кв.м., а также собственником земельного участка, расположенного по адресу: Тобольский район, СНТ «Механизатор», ул. Цветочная, №80, общей площадью 466 кв.м. является Трушникова Л.М., которая в нарушение действующего законодательства не была приглашена для участия в данном следственном действии. Обыск был произведен в присутствии Трушниковой М.А.-супруги Трушникова П.В., которая не является членом семьи Трушниковой Л.М., при этом Трушникова М.А. поясняла. Что она не является хозяйкой дачного участка и о том, что обыск помимо дачного домика на ул. Плодовая 49, фактически проводится на другом участке, который не указан в постановлении. В протоколе обыска (выемки) от 28.06.2012г., составленном следователем СО по г. Тобольску СУ СК РФ по Тюменской области Ибрагимовой Э.А., было указано, что все перечисленные в протоколе вещи изъяты с участка, расположенного по адресу: Тобольский район, СНТ «Механизатор» ул. Плодовая, №49, хотя фактически обыск проводился и на участке, расположенном по адресу: Тобольский район, СНТ «Механизатор», ул. Цветочная, №80. Однако, это существенное обстоятельство не было отражено ни в протоколе обыска (выемки) от 28.06.2012г., ни в постановлении о его назначении, ни в последующем постановлении суда о признании проведенного обыска в доме №49 по ул. Плодовая законным хотя в уведомлении на имя председателя Тобольского городского суда Ракова С.И. (т.5. л.д.111) указано, что при обыске были изъяты емкость с марганцем и селитра, однако, такие предметы при обыске на даче не изымались, и в протоколе обыска не отражены. Считаю, что при производстве указанного следственного действия были грубо нарушены требования ст. 116 УПК РФ, в частности, то, что местом проведения обыска указан лишь адрес: Тобольски район, СНТ «Механизатор», ул. Плодовая, №49, а фактически обыск проводился на двух участках, один из которых не отражен как в постановлении о производстве обыска, так и в самом протоколе обыска (выемки) от 28.06.2012г. При этом вещи, которые были изъяты только по адресу: Тобольский район, СНТ «Механизатор», ул. Плодовая, №49, фактически изымались не только с места, в котором должен быть проведен обыск согласно постановлению, но и

места, которое не было отражено в постановлении о производстве обыска и в протоколе обыска (выемки) от 28.06.2012г., то есть были нарушены требования ч. 1, 3 ст. 182 УПК РФ, согласно которой в протоколе должно быть указано, в каком месте и при каких обстоятельствах были обнаружены предметы, документы или ценности, выданы ли они добровольно или изъяты принудительно. В данном случае не было отражено, что некоторые предметы были изъяты фактически не с того места, как указано в протоколе обыска (в доме 49 по ул. Плодовая СНК «Механизатор»), но и из других мест. В протоколе указано, что были изъяты вещи из шкафа, что подтверждается фототаблицей, однако, шкафа в дачном домике нет. Обыск 28.06.2012г. по адресу: г. Тобольск, 10 мкр., д. 24, кв.51 (т.5 л.д.115-128) также был проведен в нарушение требований УПК РФ без хозяев Трушниковой М.А. и Трушников П.В., а в присутствии Поповой Р.С., у которой в данной четырехкомнатной квартире лишь 2 комнаты в собственности, и которая не имеет отношения к комнатам принадлежавшим семье Трушниковых. При этом следователю ничто не препятствовало вызвать для данного следственного действия Трушникову М.А., в присутствии которой производился обыск на даче, или Трушников П.В., который на тот момент находился в ОВД г. Тобольска. Однако следователем данные требования закона выполнены не были, хотя Попова Р.С. поясняла, что обыск проводится в не принадлежащих ей комнатах. Кроме того, как Попова Р.С. так и понятая Вашуткина пояснили, что при проведении обыска участвовало более 10 человек, неясно, каким образом и когда были вскрыты комнаты, принадлежащие семье Трушниковых, т.к. понятые находились не вместе, а порознь и следовательно, в данном случае были нарушены требования ст. 60, 170 УПК РФ, согласно которым понятые вызываются для удостоверения факта производства следственного действия и его хода и результатов. Фактически же требования закона, определяющие порядок участия понятых, соблюден не был. Кроме указанных обстоятельств о нарушениях при производстве перечисленных следственных действий также свидетельствует постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 28.06.2012г. (т.5 л.д.175) следователя Багомедова о приобщении к делу вещей по обыску по адресу : Тобольский район, МНТ «Механизатор», ул. Плодовая, №49, т.к. в указанном постановлении в установочной части отражено, что Трушников П.В. обвиняется по ч. 3 ст. 30 п. «а, е» ч.2 ст. 105 УК РФ, хотя данное обвинение ему на тот момент предъявлено не было, а предъявлено лишь 27.05.2013г. В соответствии со ст. 88 УПК РФ каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела. С учетом изложенного, считаю, что данные доказательства получены с нарушением требований УПК РФ и в силу ст. 75 УПК РФ должны быть признаны недопустимыми. Руководствуясь ст. ст. 74, 75, 88, 235 УПК РФ, прошу признать протоколы от 28.06.2012г. по адресу: Тобольский район СНТ «Механизатор», ул. Плодовая, №49 и адресу: г. Тобольск, 10 мкр., д. 10, кв.51

(т.5. л.д.73-81 и 115-128) и осмотра предметов от 01.05.2013г. и 25 мая 2013г. (т.5. л.д.190-193; 195-197) недопустимыми доказательствами и исключить их из перечня доказательств по делу.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Подсудимый: поддерживаю ходатайство защитника.

Гос.обвинитель: возражаю против удовлетворения ходатайства, данное следственное действие уже было проверено Тобольским городским судом 28.06.2013г. данный обыск был признан законным в установленном законом порядке, некорректно суду того же уровня высказывать мнения о признании доказательств недопустимыми, поскольку данный вопрос уже решался в судебном порядке.

Суд постановил: в удовлетворении ходатайства защитника отказать, поскольку нарушения уголовно-процессуального закона, которые могут поставить под сомнение законность проведения данных следственных действий суд не находит, обоснованность доводов защиты может быть опровержена при оценке доказательства в совокупности с другими доказательствами, судом при постановлении приговора в совещательной комнате.

Подсудимый: прошу исключить из перечня доказательств протокол осмотра места происшествия от 28.06.2012г. (т.4 л.д.75-108) и протокол осмотра места происшествия от 28.06.2012г. (т.4 л.д.109-115). Данные доказательства должны быть признаны недопустимыми по следующим обстоятельствам: 1) как следует из указанных протоколов в данных следственных действиях в качестве понятого принимал участие Ярин С.В. Данный гражданин был допрошен в судебном заседании как свидетель по делу и как участник вышеуказанных следственных действий. В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 60 УПК РФ понятыми не могут быть участники уголовного судопроизводства и их родственники. Как следует из определения гл. 8 УПК РФ, свидетели являются участниками уголовного судопроизводства, кроме этого Ярин С.В. является родственником другого участника судопроизводства – потерпевшей Яриной Л.В. Данные процессуальные статусы Ярин С.В. уже имел на начало производства следственных действий по указанным протоколам и не может в ходе судопроизводства по делу удостоверить и факт, являясь лицом заинтересованным. Данное обстоятельство является существенным нарушением норм уголовно-процессуального закона и в соответствии со ст. 75 УПК РФ протокола следственных действий с участием данного понятого должны быть признаны недопустимым доказательством. Данное ходатайство прошу приобщить к материалам дела.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Защитник: ходатайство моего подзащитного поддерживаю в полном объеме.

Гос.обвинитель: возражаю, на момент проведения протокола осмотра места происшествия проводимого следователем Скипиным, как и у следователя Багомедова не было уголовного дела по 2005 года и сведений о

том, что данный свидетель является родственником потерпевшей Яриной известно не было. В соответствии с требованиями УПК РФ и ст. 60 УПК РФ, законных оснований для удовлетворения данного ходатайства нет.

Суд постановил: в удовлетворении ходатайства подсудимого отказать, поскольку нарушений уголовно-процессуального суд не усматривает.

Подсудимый: прошу исключить из перечня доказательств протокол осмотра места происшествия от 22.06.2012г. (т.4. л.д.22-29) и протокол осмотра места происшествия от 22.06.2012г. (т.4. л.д.51-54). Данные доказательства должны быть признаны недопустимыми по следующим обстоятельствам: как следует из протоколов, в одно время разными следователями проводило 2 разных следственных действия с привлечением одних и тех же понятых. Покидание понятыми следственного действия на значительное время и дальнейшее его производство в их отсутствие без применения технических средств фиксации хода следственного действия, является нарушением норм, предусмотренных ст. 170 УПК РФ. в то же время проведение следственного действия без участия понятых, привлеченных и указанных в протоколе, при тех же обстоятельствах так же является нарушением норм уголовно-процессуального закона. В связи с противоречивостью показаний, допрошенных в судебном заседании в качестве свидетелей понятой Ламбиной и следователя Керимовой, не удалось доподлинно установить обстоятельства проведенных осмотров. Но т.к. проведение 2 следственных действий одновременно в разных местах, с участием одних понятых, в законном порядке невозможно, данные следственные действия и их протокола должны быть признаны недопустимыми доказательствами. Данное ходатайство прошу приобщить к материалам уголовного дела.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Защитник: поддерживаю ходатайство подзащитного, тем более что оба следователя допрошенные в судебном заседании пояснили. Что эти понятые участвовали у них в производстве следственных действий, согласно ст. 14 УПК РФ, все сомнения толкуются в пользу обвиняемого.

Гос.обвинитель: возражаю, против удовлетворения ходатайства, следователи в судебном заседании пояснили каким образом были проведены следственные действия, было объяснено почему время указано одинаково, это техническая ошибка, она не влияет на законность проведения следственных действий и не влечет за собой их признание недопустимыми доказательствами.

Суд постановил: принимая во внимание положение ст. 87, 88 УПК РФ, которые требует проверку и оценку всех доказательств проводить в совокупности с другими доказательствами, что может быть осуществлено судом в совещательной комнате при оценке всех доказательств в совокупности, при сопоставлении одного доказательства другим, в удовлетворении ходатайства подсудимого отказать.

Подсудимый: 1. обыскиваемая квартира является коммунальной, принадлежит на праве собственности членам 2 семей, состав которых

определен по домовой карточке, коммунальным счетам. Жилые помещения в квартире разделены между собственниками, входы в них имеют запорные устройства, препятствующие доступу членам другой семьи. Попова Р.С. участвующая при обыске, не являлась членом моей семьи и не имела доступа в помещение, в которых мы проживаем. Как следует из ее показаний в суде, а также показаний понятой Вашуткиной, об этих обстоятельствах она уведомила следователя, намеривающегося проводить обыск, и заявила о необходимости вызова хозяев помещений (2-х комнат), т.е. дочери или зятя. Наше с женой местонахождение на тот момент было известно, но для участия в обыске мы приглашены не были. Тем самым, обыскивая комнаты, предназначенные для нашего проживания, к которым не имела отношения Попова Р.С., следователь нарушил нормы ч. 11 ст. 182 УПК РФ. 2. По показаниям Поповой и Вашуткиной доступ в закрытые комнаты был осуществлен с помощью ключей, которые были позже обнаружены дома моей супругой. Данные ключи, а имелось только 2 комплекта, у меня и моей супруги, могли быть незаконно изъяты только с места проведения другого обыска в СНТ «Механизатор». Допрошенный в ходе судебного заседания следователь Тимофеев не смог объяснить суду, откуда взялись ключи для доступа к запертым помещениям. Таким образом, при производстве обыска, непосредственно в целях его производства были использованы предметы, добытые незаконным путем. 3. согласно протоколу обыска в следственном действии участвовали только следователь, понятые Попова Р.С. Однако по показаниям последней и понятой Вашуткиной при обыске не просто участвовало еще 5-7 человек, но эти лица непосредственно и производили действия по обыску, следователем лишь заполнялся протокол. Данные лица в нарушение УПК РФ не указаны в протоколе обыска. 4. Во время проведения обыска, неустановленными лицами, производившими обыск была похищена крупная сумма денег, принадлежащая моей семье. При этом предмет, в котором она находилась, зимнее пальто был изъят в ходе обыска без указания на имеющиеся в нем деньги и приобщен к делу в качестве вещественного доказательства. Причем у стороны защиты не возникает даже фантастических предположений, как этот предмет может иметь отношение к уголовному делу. Следственные органы различных уровней открыто препятствуют на протяжении более года возбуждению дела по факту кражи. На основании изложенного данный протокол должен быть признан недопустимым доказательством и исключен из перечня доказательств.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Защитник: поддерживаю.

Гос.обвинитель: возражаю, данный протокол был признан судом законным, оснований для признания данного протокола недопустимым доказательством нет.

Суд постановил: в удовлетворении ходатайства подсудимого отказать, поскольку для проверки обоснованности доводов, изложенных в ходатайстве, требуется оценка доказательств в совокупности, что будет сделано судом в совещательной комнате при постановлении приговора.

Подсудимый: прошу исключить из перечня доказательств протокол обыска в СНТ «Механизатор» от 28.06.2012г. (Том №5 л.д.73). Согласно постановления о производстве обыска (т.5 л.д.71) следователь имел законное право лишь на обыск жилища-дачного дома. Но более того, производство данного следственного действия было распространено и на территорию соседнего дачного участка-отдельного объекта собственности. Вторжение на территорию объекта частной собственности без документа, дающего на это право, является грубым нарушением закона. Был незаконно изъят паспорт гражданина РФ, хотя на тот момент я не имел даже статуса подозреваемого по делу. В отсутствие владельца помещения было вскрыто запертое помещение 1-го этажа. Закон разрешает вскрывать любые помещения только в том случае, если их владелец отказывается их добровольно открыть. При производстве обыска участвовали лица, участие которых в нарушении ч. 3 ст. 166 УПК РФ не отражено в протоколе. При обыске были незаконно изъяты (похищены) ключи от другого жилого помещения, которые по показаниям свидетелей были использованы участниками другой следственной группы для доступа в помещения при производстве другого обыска. На основании изложенного, в соответствии со ст. 75 УПК РФ данный протокол обыска должен быть признан недопустимым доказательством и исключен из перечня доказательств.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Защитник: поддерживаю ходатайство подзащитного.

Гос.обвинитель: возражаю против удовлетворения ходатайства, т.к. в судебном порядке данное следствие действие было признано законно.

Суд постановил: с учетом разъяснения Пленума Верховного суда от 29.04.1996г. и принимая во внимание положение ст. 87, 88 УПК РФ требующих оценку и проверку всех доказательств производить в совокупности со всеми доказательствами по делу, что может быть сделано судом путем сопоставления одного доказательства с другим в совещательной комнате при постановлении приговора, в удовлетворении ходатайства подсудимого отказать.

Подсудимый: прошу исключить из перечня доказательств протокол задержания подозреваемого от 29.06.2012г. (Том №12 л.д.154). Непосредственно после фактического задержания я заявил о необходимости приглашения защитника, что являлось моим правом, предусмотренном п.3 ч.4 ст. 46 УПК РФ. В данной просьбе мне было отказано без объяснения причин, чем были грубо нарушены мои процессуальные права.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Защитник: поддерживаю ходатайство подзащитного.

Гос.обвинитель: возражаю, доводы Трушниковы были проверены судом, который избирал Трушникову меру пресечения в виде заключения под стражу, данное постановление подсудимым было обжаловано в Тюменский Областной суд, однако оставлено без изменения. Все продления срока содержания под стражей тоже Трушниковым были обжалованы, на что судом

апелляционной инстанции был дан ответ, что решения Тобольского городского суда являются законными.

Суд постановил: отказать в удовлетворении ходатайства подсудимого из перечня доказательств данного протокола, поскольку законность и обоснованность данного следственного действия была проверена судом при избрании меры пресечения и нарушений уголовно-процессуального закона, суд на сегодняшний день не усматривает.

Подсудимый: прошу исключить из перечня доказательств протокол осмотра предметов от 28.06.2012г. (т.5 л.д.167). 1.Исходя из времени начала осмотра часть предметов, изъятых при обыске в СНТ «Механизатор», были представлены к осмотру спустя всего лишь 10 минут по окончании обыска (т.5 л.д.73). 2. Описания содержимого якобы вскрываемых пакетов дословно скопированы из заключений экспертов дотированных от 13.07.2012г. (т.6 л.д.116-131), включая ошибку экспертов, когда вместо банки с порошком из упаковки извлекается банка с жидкостью (т.5 л.д.172-в протоколе; т.6 л.д.126-в заключении). 3. по фотографиям в заключениях экспертов, сделанных гораздо позже осмотра, отчетливо видно, что пакеты представленные эксперту (т.6 л.д.118, 119, 123, 125, 126, 127) заверены подписями понятых, участвующих в следственных действиях по месту изъятия данных предметов (т.4 л.д.75 и т.5 л.д.73). Данный факт, с учетом утверждения экспертов, что целостность упаковок не нарушена, свидетельствует о том, что указанные упаковки с предметами с момента их изъятия до момента производства экспертизы не вскрывались.4. в протоколе указано, что в осмотре принимал участие следователь-криминалист Хабибуллин, однако протокол не содержит ни одной его подписи. 5. Данный протокол полностью соответствует аналогичным протоколам осмотра от 01.05.2013г. (т.5 л.д.190) и 25.05.2013г. (т.5 л.д.195). 6. понятые не смогли пояснить, как проходил процесс следственного действия и описать какие-либо осматриваемые предметы. Вышеприведенные обстоятельства указывают на то, что фактически данное следственное действие не проводилось. На этом основании данный протокол в соответствии со ст. 75 УПК РФ является недопустимым доказательством.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Защитник: поддерживаю.

Гос.обвинитель: возражаю, каких либо нарушений уголовно-процессуального закона следователем нет, предметы осматривались в присутствии понятых, с подробным описанием и последующей упаковкой предметов, законных оснований о признании данного протокола недопустимым доказательством стороной защиты не приведено.

Суд постановил: отказать в удовлетворении ходатайства об исключении из перечня доказательств данного протокола, поскольку оценка доказательств будет дана судом после сопоставления с другими доказательствами в совещательной комнате при постановлении приговора.

Подсудимый: прошу исключить из перечня доказательств постановление о приобщении к делу вещественных доказательств от 28.06.2012г. (т.5 л.д.175). 1. в постановлении указано, что расследуется

уголовное дело по обвинению Трушников П.В. в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а, е» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Данное постановление не могло быть вынесено 28.06.2012г., т.к. на эту дату я не являлся даже подозреваемым по делу. 2. первый и последний абзац в части документа «установил» дословно скопирован из аналогичных постановлений следователя Скипина, которые будут вынесены только в мае 2013г. 3. фабула обвинений соответствует постановлению о привлечении в качестве обвиняемого от 27.05.2013г., что указывает на то, что подобное обвинение в процессуальном документе могло быть указано только после этой даты. При данных обстоятельствах данное постановление в соответствии со ст. 75 УПК РФ является недопустимым доказательством.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Защитник: поддерживаю ходатайство.

Гос.обвинитель: возражаю, грубых нарушений УПК следователем допущено не было.

Суд постановил: в удовлетворении данного ходатайства отказать, т.к. нарушений суд не усматривает, оценка доказательств будет дана судом после сопоставления с другими доказательствами в совещательной комнате при постановлении приговора.

Подсудимый: прошу исключить из перечня доказательств протокол осмотра предметов от 11.08.2012г. (т.5. л.д.176). 1. описания содержимого якобы вскрываемых пакетов дословно скопирован из заключений экспертов датированных от 30.08.2012г. (т.7 л.д.25-31) 2. данный протокол осмотра по форме составления и допущенным ошибкам полностью соответствует аналогичным протоколам осмотра от 01.05.2013г. 9т.5 л.д.190) и 25.05.2013г. (т.5. л.д.195). 3. понятия в судебном заседании не смогли пояснить, как проходил процесс следственного действия и описать какие-либо осматриваемые предметы. На основании, в соответствии со ст. 75 УПК РФ является недопустимым доказательством.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Защитник: поддерживаю ходатайство.

Гос.обвинитель: возражаю, нарушений УПК при проведении данного следственного действия допущено не было.

Суд постановил: в удовлетворении ходатайства подсудимого отказать, принимая во внимание положение ст. 87, 88 УПК РФ требующих оценки и проверку всех доказательств производить в совокупности со всеми доказательствами по делу, что может быть сделано судом путем сопоставления одного доказательства с другим в совещательной комнате при постановлении приговора.

Подсудимый: прошу исключить из перечня доказательств постановление о приобщении к делу вещественных доказательств от 11.08.2012г. (т.5. л.д.183) 1. фабула обвинения, указанная в постановлении, не соответствует обвинению, предъявленному мне на дату документа. Указанное обвинение будет мне предъявлено лишь 27.05.2013г. 2. первый и последний абзац в части документа «установил» дословно скопирован из

аналогичных постановлений следователя Скипина (т.5. л.д.194, 198), которые будут внесены только в мае 2013г.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Защитник: поддерживаю ходатайство.

Гос.обвинитель: возражаю, нарушений УПК при проведении данного следственного действия допущено не было.

Суд постановил: в удовлетворении ходатайства подсудимого отказать, т.к. поскольку нарушения уголовно-процессуального закона при проведении данного следственного действия суд не усматривает.

Подсудимый: прошу исключить из перечня доказательств протокол осмотра предметов от 01.05.2013г. (т.5 л.д.190). 1. Согласно протокола пакеты были упакованы и опечатаны печатями СО по г. Тобольск, целостность упаковок не нарушена. Данное обстоятельство невозможно, т.к. данные пакеты были возвращены после проведенной экспертизы. 2. Описание содержимого якобы вскрываемых пакетов дословно скопированы из заключений экспертов от 05.07.12г. (т.6 л.д.94-98) 3. Понятые не смогли пояснить, как именно проходил процесс следственного действия, кроме как подписания или ряда документов. Понятая Погосян изначально заявила, что была приглашена для участия в следственном действии с улицы, лишь позже признав, что являлась добровольным помощником одного из следователей. Понятая гилёва показвала, что проходила практику в СО по г. Тобольску. Вышеприведенные обстоятельства явно указывают на то, что фактически данное следственное действие не проводилось. Протокол осмотра предметов был составлен формально в неустановленное время с привлечением в качестве понятых лиц, осуществляющих внештатную работу в СО по г. Тобольску. На этом основании, в соответствии со ст. 75 УПК РФ данный протокол является недопустимым доказательством.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Защитник: поддерживаю ходатайство, мы были лишены права представить доказательства, ходатайство о запросе журнала посещений следственного комитета нами заявлялось, но нам было отказано.

Гос.обвинитель: возражаю, строной защиты достаточных доказательств о недопустимости данного документа не приведено, следственное действие проводилось в соответствии с требованиями УПК, в присутствии понятых. какой-либо заинтересованности при проведении данного действия у понятых не имеется.

Суд постановил: в удовлетворении ходатайства подсудимого отказать, т.к. оценка и проверка всех доказательств должна производиться в совокупности со всеми доказательствами по делу, что может быть сделано судом путем сопоставления одного доказательства с другим в совещательной комнате при постановлении приговора.

Подсудимый: прошу исключить из перечня доказательств постановление о приобщении к делу вещественных доказательств от 01.05.2013г. (т.5 л.д.194). Фабула обвинения, указанная в постановлении, не соответствует предъявленному мне обвинению на тот момент. Данное

обвинение было предъявлено мне только 27.05.2013г., что свидетельствует о вынесении данного постановления после этой даты. Данным постановлением приобщаются вещественные доказательства к уголовному делу 200600207/23, которое на дату вынесения постановления было приостановлено, и производство по нему возобновлено лишь 22.05.2013г. На 01.05.2013г. никакие предметы из уголовного дела 201200079/23 к нему приобщены быть не могли, что в очередной раз свидетельствует о том, что данное постановление вынесено задним числом. При данных обстоятельствах данное постановление является недопустимым доказательством.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Защитник: поддерживаю ходатайство.

Гос.обвинитель: возражаю, законных оснований об исключении не имеется.

Суд постановил: в удовлетворении ходатайства осужденного отказать, поскольку нарушений уголовно-процессуального закона суд не усматривает.

Подсудимый: прошу исключить из перечня доказательств протокол осмотра предметов от 25.05.2013г. 1. согласно протокола в данном следственном действии осматривались предметы, изъятые в ходе обысков 28.06.2012г. в СНТ «Механизатор» и по адресу г. Тобольск, 10-24-51. Исходя из материалов дела пакеты с данными предметами с момента изъятия не вскрывались, экспертиза по ним не проводилась. 2. согласно протоколу осмотра во вскрываемых пакетах отсутствовали предметы, которые также были изъяты во время обысков и упакованы в эти же пакеты (т.5 л.д.115-124; Т.5. л.д.73-93), т.е. фактически изъятые предметы исчезли из упакованных и заверенных при обысках пакетов. Однако часть этих предметов фигурирует в постановлении об исключении предметов из дела от 25.05.2013г. (т.5 л.д.200). 3. понятия, указанные в протоколе, не только не смогли пояснить обстоятельства следственного действия, но и сам факт их действительного участия при осмотре вызывает обоснованные сомнения. При данных обстоятельствах данный протокол в соответствии со ст. 75 УПК РФ является недопустимым доказательством.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Защитник: поддерживаю ходатайство.

Гос.обвинитель: прошу отказать по доводам приведенным мной ранее.

Суд постановил: в удовлетворении ходатайства подсудимого отказать, принимая во внимание положение ст. 87, 88 УПК РФ требующих оценку и проверку всех доказательств производить в совокупности со всеми доказательствами по делу, что может быть сделано судом путем сопоставления одного доказательства с другим в совещательной комнате при постановлении приговора.

Подсудимый: прошу исключить из перечня доказательств постановление о приобщении к делу вещественных доказательств от 25.05.2013г. (т.5, л.д.198). 1. фабула обвинения, указанная в постановлении, не соответствует предъявленному мне на тот момент обвинению, что указывает на то, что данное постановление могло быть вынесено только

после 27.05.2013г. 2. постановлением к делу приобщается «бутылка с марганцем», хотя никаким специальным исследованием содержание данной бутылки не определялось. 3. в постановлении указано, что рассмотрено уголовное дело №200600207/23, возбужденное 22.06.2012г. Уголовного дела с таким номером и датой возбуждения не существовало. Вещественные доказательства же приобщаются к делу 201200079/23, которое на 25.05.2013г. уже не существует, а объединено с уголовным делом 200600207/23, возбужденным 17.01.2006г. Прошу признать данное постановление недопустимым доказательством.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Защитник: поддерживаю

Гос.обвинитель: возражаю, грубого нарушения УПК следователем при выполнении данного следственного действия допущено не было.

Суд постановил: в удовлетворении ходатайства подсудимого отказать, нарушений уголовно процессуального закона, которое может поставить под сомнение, данное следственное действие суд не усматривает.

Подсудимый: Прошу исключить из перечня доказательств протокол проверки показаний на месте от 30.06.2012г. (т.13, л.д.24). В протоколе указано, что следователь провел проверку показаний обвиняемого. В фототаблице протокола в каждом описании я так же назван обвиняемым, кем не являлся в момент проведения данного следственного действия. По хронологии времени, указанном в протоколе, наглядно усматривается, что следственное действие прерывалось на период около 1 часа, о чем в протоколе какой-либо информации по этому поводу нет. Мной напротив, было объяснено суду, что происходило в этот час времени, что после моей попытки через своих родственников связаться с адвокатом я сотрудниками Тюменского ОБОП был привезен в неизвестное место, где в течении часа меня истязали с целью исключить дальнейшие попытки, направленные на защиту своих прав и защиту от преступных действий со стороны сотрудников органов. Более того, во время следственного действия проводилось истязание подсудимого, что нарушает ст. 9 УПК РФ. Таким образом, в соответствии со ст. 75 УПК РФ данный протокол должен быть признан недопустимым доказательством и исключен из перечня доказательств.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Защитник: поддерживаю.

Гос.обвинитель: возражаю, данное следственное действие было проведено с участием понятых, в присутствии защитника, показания трушниковым были даны добровольно, данное следственное действие выполнено с нормами УПК.

Суд постановил: в удовлетворении ходатайства подсудимого об исключении данного документа из перечня доказательств отказать, с учетом разъяснения Пленума Верховного суда от 29.04.1996г. и принимая во внимание положение ст. 87, 88 УПК РФ требующих оценку и проверку всех доказательств производить в совокупности со всеми доказательствами по

делу, что может быть сделано судом путем сопоставление одного доказательства с другим в совещательной комнате при постановлении приговора.

Подсудимый: прошу исключить из перечня доказательств протокол проверки показаний на месте от 30.06.2012г. (т.13, л.д.55). Данное следственное действие проведено по обстоятельствам другого уголовного дела, которое на тот момент было приостановлено, и в соответствии с ч. 3 ст. 209 УПК РФ следственные действия по нему осуществляться не могли.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Защитник: поддерживаю ходатайство, перечисленные обстоятельства бесспорны.

Гос.обвинитель: возражаю, данное следственное действие проведено с требованиями УПК РФ в присутствии понятых, следователя, Трушников добровольно давал показания, в т.ч. и по обстоятельствам 2005 года.

Суд постановил: удовлетворить ходатайство Трушникова П.В.; исключить из числа доказательств протокол проверки показаний на месте от 30.06.2012г. в Томе №13 л.д.55, т.к. данное следственное действие было проведено, когда следствие по данному уголовному делу не было возбуждено и не было отменено постановление о прекращении уголовного преследования в отношении Трушникова.

Подсудимый: прошу объявить перерыв на 5 минут я устал зачитывать ходатайства, начинаю сбиваться.

В судебном заседании объявляется перерыв на 5 минут в 10 часов 42 минуты 25.03.2014г.

Судебное заседание продолжено в 10 часов 50 минут 25.03.2014г.

Подсудимый: прошу исключить из перечня доказательств протокол осмотра от 01.08.2012 (т.4 л.д.133). Как пояснил допрошенный в судебном заседании понятой Чабан, осмотр проводился на лестничной клетке между 2 и 3 этажами, а не по месту указанном в протоколе. По показаниям понятого Чабан, вторым понятым при осмотре являлся сотрудник СО по г. Тобольску, что является недопустимым в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 60 УПК РФ.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Защитник: поддерживаю, имеются существенные нарушения УПК РФ.

Гос.обвинитель: возражаю, нарушений действующего УПК РФ, при проведение данного следственного действия допущено не было.

Суд постановил: в удовлетворении ходатайства подсудимого отказать, поскольку проверка законности заявленного ходатайства, требует оценки доказательства в совокупности с другими, что будет сделано судом в совещательной комнате при вынесении приговора.

Подсудимый: прошу исключить из перечня доказательств протокол осмотра от 30.06.2012г. (т.4 л.д.122). В соответствии с ч. 3 ст. 166 УПК РФ в протоколе должно быть указано место проведения следственного действия, Как видно из протокола место и адрес следственного действия не

соответствует действительности. Основной закон государства гарантирует защиту его прав собственности и защиту от незаконного проникновения на объект собственности. Проникнув на территорию дачного участка СНТ «Механизатор», ул. Цветочная 80, участники следственного действия нарушили права владельца, не имея постановления следователя на осмотр нежилого помещения, находящегося на данном объекте собственности. На основании изложенного, в соответствии со ст. 75 УПК РФ данный протокол должен быть признан недопустимым доказательством.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Защитник: поддерживаю ходатайств.

Гос.обвинитель: возражаю, нарушений действующего УПК РФ при проведении данного следственного действия допущено не было.

Суд постановил: в удовлетворении ходатайства отказать, т.к. нарушений уголовного процессуального закона, ставящих под сомнение законность и обоснованность данного следственного действия суд не усматривает.

Подсудимый: прошу исключить из перечня доказательств протокол допроса подозреваемого от 29.06.2012г. (т.12 л.д.177). Допрос, в нарушение ч. 1 ст. 187 УПК РФ, проводился не по месту предварительного следствия (в другом городе). Допрос проводился во время, которое является недопустимым для производства следственных действий в соответствии с ч. 3 ст. 164 УПК РФ. Как было указано мной при допросе в судебном заседании, а также неоднократно указывалось во время предварительного следствия, показания данные мной в качестве подозреваемого, были навязаны мне посредством истязаний электротоком.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Защитник: поддерживаю ходатайство.

Гос.обвинитель: возражаю, Трушников был допрошен в присутствии следователя, защитника, нарушения уголовно-процессуального закона при производстве данного следствия нет.

Суд постановил: отказать в удовлетворении ходатайства, т.к. нарушений уголовного процессуального закона при проведении данного следственного действия, суд не усматривает.

Подсудимый: прошу исключить из перечня доказательств протокол допроса обвиняемого от 30.06.2012г. (т.12 л.д.191). Четвертая страница данного документа (т.12, л.д.194) содержит явные первичные признаки фальсификации данного процессуального документа. Страница имеет иные поля документа в сравнении с другими страницами, отсутствует верхний колонтитул бланка протокола допроса, что уже свидетельствует о том, что данная страница не могла быть распечатана одновременно с другими страницами формы протокола допроса.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Защитник: поддерживаю, мы заявляли ходатайство о проведении подчёрковедческой экспертизы, но нам было отказано.

Гос.обвинитель: возражаю, Трушников допрашивался в присутствии защитника, каких-либо замечаний от него не поступило, протокол подписан

как защитником, так и Трушниковым, ходатайство неосновано на законе, прошу в удовлетворении его отказать.

Суд постановил: в удовлетворении ходатайства подсудимого отказать, нарушений уголовного процессуального закона не имеется. Подсудимый: прошу исключить из перечня доказательств заключение экспертов №1836, 1837, 1838 от 05.07.2012г. (т.6 л.д.94-98). Согласно заключению экспертиза проводилась по уголовному делу №201203835, при этом ссылка на данный номер в заключении присутствует дважды. Указаний на отношение проводимых исследований к уголовному делу №201203267 в заключении нет. Обнаружение экспертами металла марганца дает объективные основания в достоверности проведенной экспертизы, т.к. обнаружение данного металла невозможно, по причине его отсутствия в повседневной жизни. Указание на аммиачную селитру, как следственную связь с обнаружением ионов аммония, также является необоснованным. При допросе в судебном заседании, эксперты, проводившие исследования в рамках данной экспертизы, на прямой вопрос ответили, что выводы экспертизы являются предположениями. Данный факт исключает использование данных выводов в качестве доказательства.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Защитник: поддерживаю ходатайство.

Гос.обвинитель: возражаю, допрошенные эксперты полностью подтвердили выводы проведенных ими экспертиз, каждый в своей части. Экспертизы проведены с требованиями УПК РФ, по вопросам поставленным перед ними следователем. Доводы стороны защиты необоснованы и надуманны.

Суд постановил: в удовлетворении ходатайства отказать, поскольку в ходатайстве имеется ссылка на иные доказательства, решить вопрос о законности данного документа, можно только с учетом оценки доказательства в совокупности с другими, что будет сделано судом в совещательной комнате при вынесении приговора.

Подсудимый: прошу исключить из перечня доказательств заключение экспертов № 1884, 1919, 1920 от 13.07.2012г. (т.6 л.д.116-131). В заключении указано, что на экспертизу представлены материалы уголовного дела. Согласно постановлению о назначении экспертизы (т.6. л.д.112) и другим материалам дела, данные материалы экспертам не предоставлялись и дополнительно ими не запрашивались. Использование данных материалов при производстве экспертизы является нарушением закона, предусмотренном п. 2 ч. 4 ст. 57 УПК РФ. В исследованиях и выводах эксперты указывают на порошки белого и серебристого цветов. Согласно описанию предметов в заключении, порошки с таким описанием ни из каких упаковок не извлекались. Эксперты указывают на свойства сплавов и смесей нитросоединений, хотя при исследованиях не обнаружено никаких нитросоединений. В выводах эксперты указывают на вероятное использование перманганата калия, но, ни в одном исследовании нет даже косвенного указания на данное соединение. Эксперты дают ответ на

постановленный им в постановлении вопрос №6, но данный ответ не соответствует вопросу по существу. Эксперты, проводившие исследования в рамках данной экспертизы, в судебном заседании на прямой вопрос ответили, что выводы экспертизы являются предположениями.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Защитник: поддерживаю ходатайство.

Гос.обвинитель: возражаю, в судебном заседании эксперты подтвердили выводы изложенные ими в экспертизе.

Суд постановил: в удовлетворении ходатайства подсудимого отказать, принимая во внимание положение ст. 87, 88 УПК РФ доказательства будут сопоставлены в совокупности с другими, что будет сделано судом в совещательной комнате при вынесении приговора.

Подсудимый: прошу исключить из перечня доказательств заключения экспертов №1885, 1972, 1973 от 13.07.2012г. (т.6. л.д.156, 157). Проводимая экспертиза не соответствует постановлению о ее назначении (т.6 л.д.152). На экспертизу предоставлялись совсем другие объекты, обозначенные в постановлении. Исследование данных объектов не проводилось ни при одной экспертизе, никаких металлов на данных объектах не обнаруживалось.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Защитник: поддерживаю ходатайство.

Гос.обвинитель: возражаю, в судебном заседании эксперты подтвердили выводы изложенные ими в экспертизе.

Суд постановил: в удовлетворении ходатайства подсудимого отказать, решить вопрос о законности данного документа, можно только с учетом оценки доказательства в совокупности с другими, что будет сделано судом в совещательной комнате при вынесении приговора.

Подсудимый: прошу исключить из перечня доказательств заключения экспертов №1933, 2351 от 03.09.2012г. (т.6 л.д.165-169). Как следует из заключения, экспертами на представленных образцах обнаружен элемент металл марганец, что невозможно в действительности. Согласно показаний специалиста-химика данный металл в повседневной жизни не встречается и не используется, он не может быть выделен из каких-либо соединений, либо быть образован в результате какой-либо химической или термической реакции.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Защитник: поддерживаю ходатайство.

Гос.обвинитель: возражаю, нарушения уголовно-процессуального закона при производстве экспертиз нет.

Суд постановил: в удовлетворении ходатайства подсудимого отказать, решить вопрос о законности данного документа, можно только с учетом оценки доказательства в совокупности с другими, что будет сделано судом в совещательной комнате при вынесении приговора.

Подсудимый: прошу исключить из перечня доказательств заключение экспертов №2195 от 30.08.2012г. (т.7 л.д.25-31). В результате экспертизы

эксперт указывает на обнаруженный элемент металла марганец, который присутствовал в повседневной жизни и не может быть выделен даже случайно из каких-либо соединений или получен в результате какой-либо реакции, в т.ч. термической. В процессе производства экспертизы исследуется рубаха из пакета №20, такой пакет на экспертизу не представлялся, экспертом не вскрывался и не осматривался. Вышеприведенные обстоятельства вызывают объективные сомнения в достоверности проведенной экспертизы.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Защитник: поддерживаю ходатайство.

Гос.обвинитель: возражаю, нарушения уголовно-процессуального закона при производстве экспертизы нет.

Суд постановил: в удовлетворении ходатайства подсудимого отказать, решить вопрос о законности данного документа, можно только с учетом оценки доказательства в совокупности с другими, что будет сделано судом в совещательной комнате при вынесении приговора.

Подсудимый: прошу исключить из перечня доказательств заключение экспертов №2431 от 19.09.2012г. (том №7, л.д.39-41). На экспертизу представлен сравнительный образец, который не приобщался к делу ни одним следственным действием. Эксперт во всех образцах, включая чистый тампон, обнаруживает элемент металл-марганец, что невозможно в действительности. Этот факт подтвержден специалистом-химиком. Данное обстоятельство вызывает объективные сомнения в достоверности проведенной экспертизы. При данных обстоятельствах данное доказательство является недопустимым.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Защитник: поддерживаю ходатайство.

Гос.обвинитель: возражаю, считаю, что нарушений УПК не имеется.

Суд постановил: в удовлетворении ходатайства подсудимого отказать, поскольку нарушений УПК при собирании данного доказательства, суд не усматривает.

Подсудимый: прошу исключить из перечня доказательств заключение полиграфолога от 02.07.2012г. (т.12, л.д.144). В заключении специалист ссылается на данные, якобы полученные ей из материалов уголовного дела. В действительности эти данные отсутствовали в материалах дела на момент исследования. Ни в одном процессуальном документе дела на тот момент не было указано, что возможным мотивом к якобы совершенным мной преступлениям является подача на меня в суд заявления потерпевшим Чабаровым. Содержание вопросов исследования, с учетом того, что я якобы был с ними предварительно ознакомлен, противоречит логическому смыслу. Ни в одном процессуальном документе дела не высказывалось даже предположения, что взрывное устройство было упаковано в пачку из под презервативов. В заключении также дается указание на конкретное название пачки презервативов – «гусарские». Данное название никогда не фигурировало даже в навязанных мне показаниях, и впервые было

обнаружено в протоколе допроса от 30.06.2012г. В выводах заключения специалист не только дает ответ на поставленные вопросы, а конкретно делает выводы по уголовному делу на предмет моей виновности.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Защитник: поддерживаю ходатайство, нами заявлялось ходатайство о вызове Цыбульской, данное ходатайство было удовлетворено, но Цыбульская в судебное заседание не явилась и мы были лишены возможности задать ей вопросы.

Гос.обвинитель: возражаю, ходатайство необоснованно и будет ему дана оценка судом в совещательной комнате.

Суд постановил: в удовлетворении ходатайства подсудимого отказать, суд не находит нарушений уголовно-процессуального закона.

Подсудимый: прошу исключить из перечня доказательств постановление о признании гражданским истцом от 10.12.2012г. (т.9, л.д.48) Обвинение по п.п. «а,е» ст. 105 УК РФ будут предъявлены мне лишь 27.05.2013г. Таким образом данное постановление не могло быть вынесено 10.12.2012г., а явным образом было вынесено лишь после наступления вышеуказанных обстоятельств, т.е. задним числом и другим следователем, и не основано на УПК РФ.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Защитник: поддерживаю ходатайство.

Гос.обвинитель: возражаю, права разьясняются Чабарову при рассмотрении дела в суде, а Трушникову разьясняются права гражданского ответчика, ходатайство подсудимого необоснованно, прошу в удовлетворении его отказать.

Суд постановил: в удовлетворении ходатайства подсудимого отказать, нарушений уголовно-процессуального закона не имеется.

Подсудимый: в материалах дела имеется протокол следственного эксперимента от 24.04.2013г. (т.11, л.д.198). Участники данного следственного действия хорошо знакомы друг с другом, а то что они это скрывают, может свидетельствовать о том, что следственный эксперимент не проводился, а бланк протокола был просто подписан участниками по просьбе знакомого Скипина. На основании изложенного прошу допросить в качестве свидетеля Братцева Виталия Викторовича, явка которого строго обеспечивается строной защиты.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Защитник: поддерживаю данное ходатайство.

Гос.обвинитель: возражаю, данный процесс неоднократно являлся слушателем на процессе, допросить его в соответствии с действующим УПК РФ нельзя.

Суд постановил: в удовлетворении ходатайства подсудимого отказать, допрос свидетеля осуществляется по нормам уголовно-процессуального закона, свидетели, не допрошенные в судебном заседании ожидают входа в зал по приглашению, кроме того, его показания к существу рассматриваемого дела отношения не имеют.

Подсудимый: в соответствии с ч. 2 ст. 292 УПК РФ, ходатайствую о своем участии в прениях сторон.

Подсудимый: хочу дополнить свои показания, о которых мне стало известно из судебных заседаний. По обстоятельствам 22.06.2012г. на месте первого взрыва за несколько часов до этого, был человек имеющий отношение к Сергею Уткину, сыну потерпевшей Уткиной Г.Н., является этот человек его компаньоном, совладельцем совместной с ним собственности, на тот момент у него с ним были непростые финансовые взаимоотношения, к этим показаниям не было серьезного отношения с самого начала, его присутствие не отрицалось и Сергеем Уткиным. Знакомый, моей знакомой которые присутствовали в зале суда, в один день он видит свидетельницу Воронову, которую хорошо знает, она является близкой подругой Шведова, будучи замужней дамой, и вместе они являются знакомыми следователя Скина, этот факт выяснения имел бы существенное значение, подтвердить мы это не можем, т.к. нам отказано в допросе свидетеля Братцева.

Защитник: сторона защиты просит разрешения у суда осмотреть все имеющиеся к данному уголовному делу вещественные доказательства.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Подсудимый: поддерживаю ходатайство защитника.

Гос.обвинитель: не возражаю.

Суд постановил: разрешить стороне защиты произвести осмотр вещественных доказательств приобщенных к материалам уголовного дела.

В судебном заседании объявляется перерыв до 09 часов 26.03.2014г.

Судебное заседание продолжено в 09 часов 26.03.2014г.

Защитник: прошу приобщить к материалам уголовного дела, документы, подтверждающие существование и регистрацию логина и пароля у Трушников П.В.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Подсудимый: поддерживаю.

Гос.обвинитель: не возражаю.

Суд постановил: ходатайство защитника удовлетворить, приобщить названные документы к материалам уголовного дела.

Председательствующий докладывает о том, что поступили постановление мирового судьи от 20.08.2013г. и апелляционное определение от 27.09.2013г.

Суд переходит к исследованию вещественных доказательств по уголовному делу.

Защитником Кучинским Г.В. вскрывается картонная коробка № 4 на которой указано 16 предметов:

Защитник: число, когда опечатана данная коробка, отсутствует, имеется подпись следователя, из данной коробки извлекаются:

1. брюки темного цвета;
2. капроновые носки светлого цвета;

3. из коробки извлекается белый бумажный конверт с пояснительной надписью «фрагмент полимерного материала, изъятый при ОМП-взрыве в 1 подъезде, д. 14, 4 мкр., г. Тобольска 28.06.2012г. обнаруженный на лестничной площадке между 1 и 2 этажом». На данном конверте имеется оттиск печати следственного комитета «Для пакетов №10», подписи следователя и понятых без их расшифровки. На данном конверте имеется пояснительная записка с номером уголовного дела №201200079/23, оттиском печати следственного комитета «Для пакетов №5» с подписями следователя и понятых без их расшифровки. Из конверта извлекается фрагмент полимерного материала.

4. из коробки извлекается белый бумажный конверт с пояснительной надписью «фрагмент резины черного цвета размером 7x14 мм изъятый при ОМП взрыве в подъезде дома №1 д. 14, 4 мкр., г. Тобольска 28.06.2012г. на лестничной площадке между 1 и 2 этажом» На данном конверте имеется оттиск печати следственного комитета «Для пакетов №10», подписи следователя и понятых без их расшифровки. На данном конверте имеется пояснительная записка с номером уголовного дела №201200079/23, оттиском печати следственного комитета «Для пакетов №5» с подписями следователя и понятых без их расшифровки. Из конверта извлекается фрагмент резинки черного цвета.

5. из коробки извлекается белый бумажный конверт с пояснительной надписью фрагмент полимерного материала дугообразной формы изъятый при ОМП взрыве в 1 подъезде д. 14, 4 мкр., г. Тобольска (обнаружен на лестничной площадке между 1 и 2 этажом) На данном конверте имеется оттиск печати следственного комитета «Для пакетов №10», подписи следователя и понятых без их расшифровки. На данном конверте имеется пояснительная записка с номером уголовного дела №201200079/23, оттиском печати следственного комитета «Для пакетов №5» с подписями следователя и понятых без их расшифровки. Из конверта извлекается фрагмент полимерного материала дугообразной формы красного цвета.

Подсудимый: данная бирка с подписями понятых и следователя наклеена на другую сорванную ранее бирку.

6. из коробки извлекается белый бумажный конверт с пояснительной надписью « 22.06.12. 4 мкр., 14 дом, 7 подъезд по факту взрыва изъято: обрывок бумаги на первой ступени лестницы на второй этаж. На данном конверте имеется оттиск печати следственного комитета «Для пакетов №13», подписи следователя и понятых без их расшифровки. На данном конверте имеется пояснительная записка с номером уголовного дела №201200079/23, оттиском печати следственного комитета «Для пакетов №1» с подписями следователя и понятых без их расшифровки. Из конверта извлекается рекламный буклет ТРАСТ Банка.

7. из коробки извлекается белый бумажный конверт с частично читаемой пояснительной надписью «подъезд между 1 и 2 этажом ... с почтового ящика» На данном конверте имеется оттиск печати следственного комитета «Для пакетов №13», подписи следователя и понятых без их

расшифровки. На данном конверте имеется пояснительная записка с номером уголовного дела №201200079/23, оттиском печати следственного комитета «Для пакетов №1» с подписями следователя и понятых без их расшифровки. Из конверта извлекается фрагмент оргстекла.

Подсудимый: по толщине похоже на кусочек оргстекла, бирочка появилась после экспертизы.

8. из коробки извлекается белый бумажный конверт с пояснительной надписью «фрагмент картонной упаковки подъезда №1 с имеющейся частичной надписью «презерв» с максимальным размером 7x10 мм изъятый в ходе ОМП 28.06.2012г. по адресу: г. Тобольска, 4 мкр., Д. 14, подъезд №1 на лестничной площадке между 1 и 2 этажом» На данном конверте имеется 2 оттиска печати следственного комитета «Для пакетов №6», подписи следователя и понятых без их расшифровки. На данном конверте имеется пояснительная записка без номера уголовного дела оттиском печати следственного комитета «Для пакетов №5» с подписями следователя и понятых без их расшифровки, с оттиском печати экспертно-криминалистического центра дата 05.09.2012г. нерасшифрованной подписью. Из конверта извлекается фрагмент картонной упаковки пачки из под презервативов.

Подсудимый: бирка приклеена на оттиск печати, изъято, осмотрено, направлено Багомедовым на экспертизу.

9. из коробки извлекается белый бумажный конверт с пояснительной надписью «фрагмент картонной бумаги подъезда №3 изъятый в ходе ОМП по адресу: г. Тобольска, 4 мкр., д. 14, подъезд №1 между 1 и 2 этажом» На данном конверте имеется 2 оттиска печати следственного комитета «Для пакетов №6», подписи следователя и понятых без их расшифровки. На данном конверте имеется пояснительная записка без номера уголовного дела с оттиском печати следственного комитета «Для пакетов №5» с подписями следователя и понятых без их расшифровки, оттиском печати экспертно-криминалистического центра дата 03.09.2012г. нерасшифрованной подписью. Из конверта извлекается фрагмент картонной бумаги.

10. из коробки извлекается белый бумажный конверт с пояснительной надписью «фрагмент картонной бумаги подъезда №1 изъятый в ходе ОМП 28.06.2012 по адресу: г. Тобольска, 4 мкр., д. 14, подъезд №1 на лестничной площадке между 1 и 2 этажами» На данном конверте имеется 2 оттиска печати следственного комитета «Для пакетов №6», подписи следователя и понятых без их расшифровки. На данном конверте имеется пояснительная записка без номера уголовного дела с оттиском печати следственного комитета «Для пакетов №5» с подписями следователя и понятых без их расшифровки, оттиском печати экспертно-криминалистического центра дата 03.09.2012г. нерасшифрованной подписью. Из конверта извлекается фрагмент картонной бумаги.

11. из коробки извлекается белый бумажный конверт с пояснительной надписью «фрагмент картонной бумаги подъезда №2 изъятый в ходе ОМП 28.06.2012 по адресу: г. Тобольска, 4 мкр., д. 14, на лестничной площадке

между 1 и 2 этажами» На данном конверте имеется 2 оттиска печати следственного комитета «Для пакетов №6», подписи следователя и понятых без их расшифровки. На данном конверте имеется пояснительная записка без номера уголовного дела с оттиском печати следственного комитета «Для пакетов №5» с подписями следователя и понятых без их расшифровки, оттиском печати экспертно-криминалистического центра дата 03.09.2012г. нерасшифрованной подписью. Из конверта извлекается фрагмент картонной бумаги.

12. из коробки извлекается белый бумажный конверт с пояснительной надписью «22.06.12 4 мкр., 14 дом, 7 подъезд факт взрыва между 1 и 2 этажами» На данном конверте имеется оттиск печати следственного комитета «Для пакетов №13», подписи следователя и понятых без их расшифровки. На данном конверте имеется пояснительная записка с номером уголовного дела №201200079/23 фрагмент полиэтилена изъятого 22.06.12 в подъезде дома №14 в 4 мкр. с оттиском печати следственного комитета «Для пакетов №1» с подписями следователя и понятых без их расшифровки. Из конверта извлекается фрагмент полиэтиленового пакета черного цвета.

13. из коробки извлекается белый бумажный конверт с пояснительной надписью «22.06.2012 4 мкр. 1 и 2 этаж по факту взрыва изъят кусок оргстекла с пола возле мусорной трубы и стены» На данном конверте имеется нет оттиска печати следственного комитета. На данном конверте имеется пояснительная записка с номером уголовного дела №201200079 с надписью фрагмент оргстекла с оттиском печати следственного комитета «Для пакетов №1» с подписями следователя и понятых без их расшифровки, Из конверта извлекается фрагмент оргстекла с чиркашом.

Защитник: нет печати экспертно-криминалистического центра.

Подсудимый: обратите внимание, что чиркаш отрезан ровно по размеру оргстекла и приклеен на полимерное вещество прозрачным клеем, типа супер-клея.

14. из коробки извлекается полиэтиленовый пакет с биркой «женская косынка» оттиском печати следственного комитета «для пакетов №13» с подписями понятых без расшифровки. Из полиэтиленового пакета извлекается платок черный в белый горошек, внутри пакета имеется бирка с пояснительной надписью следственного комитета указан номер уголовного дела №201200079/23 изъят 22.06.12 с оттиском печати «Для пакетов №1» с подписями понятых и следователя без расшифровки подписей.

15. из коробки извлекается полиэтиленовый пакет с биркой «22.06.2012 4 мкр 14 д. 7 подъезд по факту взрыва изъят кусок дерева лежавший около мусорной трубы» оттиском печати следственного комитета «для пакетов №13» с подписями понятых без расшифровки. Из полиэтиленового пакета извлекается деревянная щепка, внутри пакета имеется бирка с пояснительной надписью следственного комитета указан номер уголовного дела №201200079/23 деревянный фрагмент, изъятый 22.06.2012 в подъезде №7 дома 14, с оттиском печати «Для пакетов №1» с подписями понятых и следователя без расшифровки подписей.

16. из коробки извлекается полиэтиленовый пакет с биркой «22.06.2012 4 мкр 14 д. 7 подъезд между 1 и 2 этажом по факту взрыва изъято: полиэтиленовый пакет лежавший на 1 ступени на второй этаж» с оттиском печати следственного комитета «для пакетов №13» с подписями понятых без расшифровки. Из полиэтиленового пакета извлекается фрагмент полиэтилена изъятого 22.06.12 в дома №14 в подъезде, внутри пакета имеется бирка с пояснительной надписью следственного комитета указан номер уголовного дела №201200079/23 с оттиском печати «Для пакетов №1» с подписями понятых и следователя без расшифровки подписей.

Канцелярским ножом вскрывается коробка №1.

1. из коробки извлекается бумажный конверт с пояснительно надписью «два прозрачных полиэтиленовых пакета с веществом темно-коричневого цвета изъятые 28.06.2012 в ходе обыска в доме 49 по ул. Плодовая дачного кооператива «Механизатор» на 263 км а/д Тюмень-Ханты-Мансийск» оттиском печати следственного комитета «для пакетов №6» с подписями понятых без расшифровки, отсутствует подпись следователя. Из бумажного пакета извлекаются 2 прозрачных пакета с сыпучим веществом темно-коричневого цвета, вещество непонятного происхождения.

2. из коробки извлекается полиэтиленовый пакет черного цвета с пояснительной надписью «алюминиевая пудра в полимерном пакете, который находится в полимерном пакете с надписью «Мука Алтайская»» с оттиском печати следственного комитета «для пакетов №6» с подписями понятых без расшифровки, отсутствует подпись следователя. Из полиэтиленовых пакетов осматривается пудра металлического цвета.

Подсудимый: данное вещество не определялось экспертизой, действительно ли это алюминиевая пудра неизвестно.

3. из коробки извлекается черный пакет с пояснительной надписью «бутыль емкостью 0,5 литра с жидкостью 28.06.2012 гараж д. 49 ул. Плодовая, дачный кооператив «Механизатор» на 263 км а/д Тюмень-Ханты-Мансийск обыск» оттиском печати следственного комитета «для пакетов №6» с подписями понятых без расшифровки, отсутствует подпись следователя. Из полиэтиленового пакета извлекается бутылка емкостью 0,5 литра с надписью на этикетке «Ацетон».

Защитник: данная бутылка после осмотра не упаковывалась.

Подсудимый: происхождение и что это за жидкость никто не определил.

4. из коробки извлекается черный пакет с пояснительной надписью «стеклянная банка емк. 1 литр с веществом темного цвета изъятая 28.06.2012 д. 49 ул. Плодовая, дачный кооператив «Механизатор» на 263 км а/д Тюмень-Ханты-Мансийск обыск» оттиском печати следственного комитета «для пакетов №6» с подписями понятых без расшифровки, отсутствует подпись следователя. Из полиэтиленового пакета извлекается бутылка емкостью 1

литр, в которой находится вещество темного цвета комкообразной консистенции.

Подсудимый: данное вещество осматривалось, но не определилось.

5. из коробки извлекается черный пакет с пояснительной надписью «бутылка емкостью 5,0 литров изъята 28.06.2012 гараж д. 49 ул. Плодовая, дачный кооператив «Механизатор» на 263 км а/д Тюмень-Ханты-Мансийск обыск» оттиском печати следственного комитета «для пакетов №6» с подписями понятых без расшифровки, отсутствует подпись следователя. Из полиэтиленового пакета извлекается бутылка емкостью 5 литров, в которой находится жидкое вещество темного цвета.

Подсудимый: по данной жидкости никто экспертизу не проводил, данная банка отсутствует в перечне вещественных доказательств.

6. из коробки извлекается черный пакет с пояснительной надписью «удобрение в 2 полимерных пакетах изъятых 28.06.2012 гараж д. 49 ул. Плодовая, дачный кооператив «Механизатор» на 263 км а/д Тюмень-Ханты-Мансийск обыск» оттиском печати следственного комитета «для пакетов №6» с подписями понятых без расшифровки, отсутствует подпись следователя. Из полиэтиленового пакета извлекаются 1 пакет с надписью «суперфосфат двойной» (обогащенный) в котором находится гранулированное вещество, второй пакет с надписью «Калимаг» в котором находится монолитное сухое вещество.

Подсудимый: содержимого пакетов в описании экспертов нет.

Канцелярскими ножницами вскрывается пакет №2.

На пакете имеется пояснительная надпись «вещественные доказательства изъятые в ходе обыска по адресу 10-24-51 СТ Механизатор ул. Плодовая 49» с оттиском печати следственного комитета «для пакетов №1» с подписями понятых и следователя без расшифровки. Из пакета извлекается:

1. пустая пачка из под сигарет бело-синего цвета марки «LM»;
2. двухсторонний скотч красного цвета;
3. стеклянная баночка объемом 50 мл, с надписью «калия перманганат без срока годности»;

Подсудимый: данная емкость указана как емкость с марганцовкой.

4. прозрачный скотч;
5. 2 бумажных пакета сине-белого цвета с надписью «магния сульфат» порошок для приготовления раствора для приема внутрь по 25 грамм дата изготовления 02.08 годен до 02.13.
6. коробок спичек;
7. пустой коробок спичек;
8. пустая пачка из под сигарет бело-синего цвета марки «LM»;
9. пачка сигарет бело-синего цвета марки «LM» в которой находятся 4 сигареты;

10. пачка сигарет бело-синего цвета марки «LM», в которой находятся 2 сигареты;

Подсудимый: 2 пачки данных сигарет с одной партии и 2 пачки сигарет с другой дата изготовления март 2012 года;

11. пачка сигарет бело-красного цвета марки «LM», в которой находятся 4 сигареты;

12. пустая пачка из под сигарет белого цвета марки «Marlboro».

13. пачка из под сигарет золотистого цвета марки «Ява» в которой находятся пустые бумажки из под куриных бульонов «магги».

Канцелярским ножом вскрывается коробка №3.

1. из коробки извлекается картонная коробка №30 с пояснительной надписью и оттиском печать следственного комитета «для пакетов №10» и пояснительная надпись «8 шприцов с жидкостями экспертиза № 2195 от 30.08.2012 изъяты 28.06.2012 по уголовному делу № 201200079/23 для следователя И.В. Кирпичевой имеется подпись с расшифровкой фамилии эксперта А.Н. Якимова и оттиском печати ЭКО. Из коробки извлекаются 8 шприцов с жидкостями: 1) колер-виски; 2) виски; 3) виски; 4) колер-коньячный; 5) джин; 6) колер-коньячный; 7) коньяк; 8) джин.

Подсудимый: в протоколе обыска происходящим в 10 микрорайоне, дом №24 данная коробка описана, но ней подписей понятых и следователя. 30.06.2012г. в следственном комитете я видел данную коробку открытой.

2. из коробки извлекается мешок №27 с пояснительной надписью следственного комитета вещественные доказательства по уголовному делу № 201200079/23 «мужское пальто драповое черного цвета» с 2 оттисками печати следственного комитета «для пакетов №1» с расшифровкой подписи следователя из мешка извлекается мужское драповое пальто черного цвета.

Защитник: в правом кармане пальто находится целая пачка сигарет «Мальборо».

Подсудимый: данное пальто принадлежит мне, хранилось оно у меня дома в 10 микрорайоне, в кармане данного пальто у меня хранились денежные средства, где они сейчас мне никто пояснить не может.

На вопрос суда: при решении вопроса о судьбе вещественных доказательств, что необходимо сделать с Вашими вещами?

Подсудимый: прошу вещи не уничтожать, а передать мне или моим родственникам, хотя вещи в дальнейшем носке не пригодны.

Канцелярским ножом вскрывается коробка №2.

1. из коробки извлекается черный полиэтиленовый пакет №21 с пояснительной биркой «пакет №21 брюки темно-серого цвета» по у/д №201200079/23 с оттиском печати следственного комитета «Для пакетов

№10» имеются 3 подписи без расшифровки; с пояснительной биркой «брюки темно-серого цвета» экспертиза №2195 от 30.08.2012г. по уголовному делу № 201200079/23 для следователя И.В. Кирпичевой эксперт Якимов А.Н. подпись, оттиск печати ЭКО из пакета извлечены брюки темного цвета.

Подсудимый: я сомневаюсь, что это мои брюки, но может быть и мои. Подписи на бирочке должно быть 4, а их всего 2.

2. из коробки извлекается черный полиэтиленовый пакет №1 с пояснительной биркой «брюки обвиняемого Трушников П.В. по у/д №201200079/23 и оттиском печать следственного комитета «для пакетов 7» и 3 подписями без расшифровки; с пояснительной биркой пакет №1 «брюки белого цвета» экспертиза №2195 от 30.08.2012г. по уголовному делу № 201200079/23 для следователя И.В. Кирпичевой эксперт Якимов А.Н. подпись, оттиск печати ЭКО из пакета извлечены брюки светлого цвета.

Подсудимый: данные брюки принадлежат мне, прошу суд обратить внимание, что в районе карманов имеются замытые пятна крови, они остались в результате применения ко мне насильственных действий, из носа пошла кровь, и брюки ей были запачканы, они все в грязи, жена передала 30.06.2012г. на ИВС другую одежду.

3. из коробки извлекается черный полиэтиленовый пакет №15 с пояснительной биркой «рубашка белого цвета по у/д №201200079/23» и оттиском печать следственного комитета «для пакетов 10» и 3 подписями без расшифровки; с пояснительной биркой пакет №15 «рубаха белая» экспертиза №2195 от 30.08.2012г. по уголовному делу № 201200079/23 для следователя И.В. Кирпичевой эксперт Якимов А.Н. подпись, оттиск печати ЭКО из пакета извлечена рубашка светлого цвета.

Подсудимый: данная рубашка принадлежат мне, на бирочке тоже 2 подписи вместо 4.

4. из коробки извлекается черный полиэтиленовый пакет №26 с пояснительной биркой «рубашка серого цвета с коричневым подкладом по у/д №201200079/23» и оттиском печать следственного комитета «для пакетов 10» и 3 подписями без расшифровки; с пояснительной биркой пакет №26 «рубаха серого цвета с коричневым подкладом» экспертиза №2195 от 30.08.2012г. по уголовному делу № 201200079/23 для следователя И.В. Кирпичевой эксперт Якимов А.Н. подпись, оттиск печати ЭКО из пакета извлечена рубашка серого цвета с коричневым подкладом.

Подсудимый: данная рубашка принадлежит мне, на бирочке вместо 4 подписей только 2.

5. из коробки извлекается черный полиэтиленовый пакет №13 с пояснительной биркой «кепка белого цвета у/д №201200079/23» и оттиском печать следственного комитета «для пакетов 10» и 3 подписями без

расшифровки; с пояснительной биркой пакет №13 «кепка белого цвета с вентилятором» экспертиза №2195 от 30.08.2012г. по уголовному делу № 201200079/23 для следователя И.В. Кирпичевой эксперт Якимов А.Н. подпись, оттиск печати ЭКО из пакета извлечена кепка белого цвета с вентилятором.

Подсудимый: это кепка принадлежит моим детям.

6. из коробки извлекается черный полиэтиленовый пакет №24 с пояснительной биркой «рубашка в клетку по у/д №201200079/23» и оттиском печать следственного комитета «для пакетов 10» и 3 подписями без расшифровки; с пояснительной биркой пакет №24 «рубаха клетчатая» экспертиза №2195 от 30.08.2012г. по уголовному делу № 201200079/23 для следователя И.В. Кирпичевой эксперт Якимов А.Н. подпись, оттиск печати ЭКО из пакета извлечена рубашка клетчатая.

Подсудимый: это моя рубашка, на бирочке тоже 2 подписи вместо 4.

7. из коробки извлекается черный полиэтиленовый пакет №12 с пояснительной биркой «вязаная шапка с прорезями для глаз по у/д №201200079/23» и оттиском печать следственного комитета «для пакетов 10» и 3 подписями без расшифровки; с пояснительной биркой пакет №12 «шапка-маска вязаная» экспертиза №2195 от 30.08.2012г. по уголовному делу № 201200079/23 для следователя И.В. Кирпичевой эксперт Якимов А.Н. подпись, оттиск печати ЭКО из пакета извлечена шапка-маска вязанная защитного цвета.

Подсудимый: это мой утепленный подшлемник, он используется строителями.

8. из коробки извлекается черный полиэтиленовый пакет №17 с пояснительной биркой «брюки темно-зеленого цвета по у/д №201200079/23» и оттиском печать следственного комитета «для пакетов 10» и 3 подписями без расшифровки; с пояснительной биркой пакет №17 «брюки серо-зеленого цвета» экспертиза №2195 от 30.08.2012г. по уголовному делу № 201200079/23 для следователя И.В. Кирпичевой эксперт Якимов А.Н. подпись, оттиск печати ЭКО из пакета извлечены брюки серо-зеленого цвета.

Подсудимый: брюки и ремень принадлежат мне.

9. из коробки извлекается полиэтиленовый пакет №5 с пояснительной биркой пакет №5 «стеклянная банка» экспертиза №2195 от 30.08.2012г. по уголовному делу № 201200079/23 для следователя И.В. Кирпичевой эксперт Якимов А.Н. подпись, оттиск печати ЭКО из пакета извлечена пустая банка из под икры №3 Санта Бремор.

10. из коробки извлекается черный полиэтиленовый пакет №25 с пояснительной биркой «мужская серая теплая рубашка по у/д №201200079/23» и оттиском печать следственного комитета «для пакетов

10» и 3 подписями без расшифровки; с пояснительной биркой пакет №25 «рубаша светло-серого цвета» экспертиза №2195 от 30.08.2012г. по уголовному делу № 201200079/23 для следователя И.В. Кирпичевой эксперт Якимов А.Н. подпись, оттиск печати ЭКО из пакета извлечена рубаша светло-серого цвета.

Подсудимый: это рубаша Попова, мужа моей тещи Розы Семёновны.

11. из коробки извлекается черный полиэтиленовый пакет №14 с пояснительной биркой «ветровка серого цвета по у/д №201200079/23» и оттиском печать следственного комитета «для пакетов 10» и 3 подписями без расшифровки; с пояснительной биркой пакет №14 «куртка мужская» экспертиза №2195 от 30.08.2012г. по уголовному делу № 201200079/23 для следователя И.В. Кирпичевой эксперт Якимов А.Н. подпись, оттиск печати ЭКО из пакета извлечена куртка мужская серого цвета.

Подсудимый: данная ветровка принадлежит мне.

12. из коробки извлекается полиэтиленовый пакет №9 с пояснительной биркой пакет №9 «5 контейнеров» экспертиза №2195 от 30.08.2012г. по уголовному делу № 201200079/23 для следователя И.В. Кирпичевой эксперт Якимов А.Н. подпись, оттиск печати ЭКО.

Защитник: на бирке отсутствует подпись следователя.

14. из коробки извлекается черный полиэтиленовый пакет №23 с пояснительной биркой «рубашка теплая серого цвета в клетку по у/д №201200079/23» и оттиском печать следственного комитета «для пакетов 10» и 3 подписями без расшифровки; с пояснительной биркой пакет №23 «рубаша светло-коричневого цвета с полосками» экспертиза №2195 от 30.08.2012г. по уголовному делу № 201200079/23 для следователя И.В. Кирпичевой эксперт Якимов А.Н. подпись, оттиск печати ЭКО из пакета извлечена рубаша светло-коричневого цвета в серую полоску

Подсудимый: данная рубаша ранее принадлежала мне, но я ее потом отдал мужу Розы Семёновны.

15. из коробки извлекается черный полиэтиленовый пакет №16 с пояснительной биркой «свитер теплый коричневого цвета по у/д №201200079/23» и оттиском печать следственного комитета «для пакетов 10» и 3 подписями без расшифровки; с пояснительной биркой пакет №16 «кофта коричневого цвета» экспертиза №2195 от 30.08.2012г. по уголовному делу № 201200079/23 для следователя И.В. Кирпичевой эксперт Якимов А.Н. подпись, оттиск печати ЭКО из пакета извлечена кофта коричневого цвета.

Защитник: я не вижу на бирке подписи следователя.

Подсудимый: данная кофта тоже ранее принадлежала мне, но я ее потом отдал мужу Розы Семеновны.

16. из коробки извлекается черный полиэтиленовый пакет №22 с пояснительной биркой «рубашка серая по у/д №201200079/23» и оттиском печать следственного комитета «для пакетов 10» и 3 подписями без расшифровки; с пояснительной биркой пакет №22 «рубашка светло-коричневого цвета» экспертиза №2195 от 30.08.2012г. по уголовному делу № 201200079/23 для следователя И.В. Кирпичевой эксперт Якимов А.Н. подпись, оттиск печати ЭКО из пакета извлечена рубашка светло-коричневого цвет.

Подсудимый: данная рубашка принадлежит мне.

17. из коробки извлекается желтый полиэтиленовый пакет №2 с пояснительной биркой «рубашка обвиняемого Трушников П.В. по у/д №201200079/23» и оттиском печать следственного комитета «для пакетов 7» и 3 подписями без расшифровки; с пояснительной биркой пакет №2 «рубашка светло-серого цвета» экспертиза №2195 от 30.08.2012г. по уголовному делу № 201200079/23 для следователя И.В. Кирпичевой эксперт Якимов А.Н. подпись, оттиск печати ЭКО из пакета извлечена рубашка светло-серого цвет.

Подсудимый: данная рубашка покупалась мне отдельно от светлых брюк, у них и материал разный. Прошу обратить внимание, что на рубашке имеются сверху желтые подтеки оттого, что я вспотел и бурые пятна похожие на кровь, это у меня шла кровь из носа, они замыты.

18. из коробки извлекается желтый полиэтиленовый пакет №3 с пояснительной биркой «туфли обвиняемого Трушников П.В. по у/д №201200079/23» и оттиском печать следственного комитета «для пакетов 7» и 3 подписями без расшифровки; с пояснительной биркой пакет №3 «пара туфель светло-коричневого цвета» экспертиза №2195 от 30.08.2012г. по уголовному делу № 201200079/23 для следователя И.В. Кирпичевой эксперт Якимов А.Н. подпись, оттиск печати ЭКО из пакета извлечена пара туфель светло-коричневого цвета.

Подсудимый: эти туфли принадлежат мне, их забрали у меня в следственном комитете 30.06.2012г.

Канцелярскими ножницами вскрывается черный пакет №1 с пояснительной надписью 16 поврежденных фрагментов почтовых ящиков.

1. из пакета извлекается упакованный пакет №6 вскрывается пакет, на котором имеется пояснительная надпись следственного комитета «деформированный металлический лист обнаруженный на лестничной площадке между 1 и 2 этажами 28.06.2012г. 1 подъезда дома 14, 4 мкр., г. Тобольска» имеется 2 подписи понятых без расшифровки, отсутствует подпись следователя, имеется оттиск печати.

2. из пакета извлекается упакованный пакет №4, вскрывается пакет, на котором имеется пояснительная надпись следственного комитета

«деформированный лист металла с веществом биологического происхождения (1 этаж) 28.06.2012г. 1 подъезд дома 14, 4 мкр., г. Тобольска» имеется 2 подписи понятых без расшифровки, отсутствует подпись следователя, имеется оттиск печати «для пакетов №1».

Подсудимый: куски металла имеют слабый запах ацетона, здесь указано 16 фрагментов, а с места происшествия их изымалось 17, и на экспертизу их было направлено 17.

Остальные 14 поврежденных фрагментов почтовых ящиков защитником не осматривались в связи с отсутствием в этом необходимости.

Не осмотрены 2 черных полиэтиленовых пакета с фрагментами почтовых ящиков.

Председательствующий докладывает, что в деле имеется в качестве вещественного доказательства диск CD-R информацией приложением к заключению эксперта № 99 КТЭ от 15.01.2013г. один оптический диск однократной записи с данными.

Подсудимый: его необходимо просмотреть, раз сторона защиты заявила осмотр всех вещественных доказательств, имеющихся по данному уголовному делу.

В судебном заседании объявляется перерыв до 14 часов 26.03.2014г.

Судебное заседание продолжено в 14 часов 26.03.2014г.

Защитник: прошу исследовать заключение эксперта Том №7 л.д.98-106, л.д.107-115.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Подсудимый: поддерживаю.

Гос.обвинитель: не возражаю.

Суд постановил: ходатайство защитника удовлетворить.

Исследуется Том №7

Л.д.98-106-заключение эксперта №99 ктэ;

Л.д.107-115-приложение к заключению эксперта;

Председательствующим с помощью канцелярских ножниц вскрывается бумажный конверт белого цвета с пояснительной надписью «приложение к заключению эксперта № 99 ктэ от 15.01.2013г. один оптический диск однократной записи с данными» имеется подпись с расшифровкой фамилии эксперта, 2 оттиска печати ЭКО.

Извлекается и диск и воспроизводится его запись на стационарном компьютере «IRU – INTRO».

На данном диске имеется один документ, на котором указано дата, время, ссылки, которые идут по убыванию. Начало записи 30.11.2010 года время 20 часов 13 минут.

На данном диске отображено, что за 20.06.2012г. сведения начинаются с 12 часов 47 минут до 23 часов 02 минут, имеются ссылки на сайт «интерес» с 18 часов 20.06.2012г.

Подсудимый: эти сведения взяты с ноутбука, с системного блока данных нет, 20.06.2012г. в 23 часа 01 минуту меня дома не было. У меня в квартире 2 стационарных компьютера и 3 ноутбука, и подключение через систему Wi-Fi, т.е. доступ к Интернету есть не только у меня, а у всех членов семьи. Я информацию, которую хотел увидеть, не увидел на данном диске.

На вопрос суда: стороны готовы перейти к судебным прениям?

Подсудимый: нет.

Защитник: у нас идет подготовка к прениям.

Гос.обвинитель: пока я не готова к прениям, но готовлюсь.

В судебном заседании объявляется перерыв до 09 часов 01.04.2014г., для подготовки сторон к прениям.

Судебное заседание продолжено в 09 часов 01.04.2014г.

Обсуждается вопрос о возможности окончить судебное следствие и перейти к судебным прениям.

Подсудимый: не возражаю.

Защитник: не возражаю.

Гос. обвинитель: считаю возможным окончить судебное следствие.

Суд постановил:

Окончить судебное следствие и перейти к судебным прениям.

Суд переходит к судебным прениям.

Участникам процесса разъясняется право, предусмотренное ч.2 ст.292 УПК РФ, на участие в судебных прениях.

Слово для поддержания обвинения предоставляется старшему помощнику прокурора г.Тобольска Ишметовой Т.А.:

Уважаемый суд, участники процесса! Закончилось судебное следствие по уголовному делу в отношении Трушников П.В., обвиняемого органами следствия в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.33 п. «г» ч.2 ст.163, ч.3 ст.33 ч.3 ст.30 п. «е», «з» ч.2 ст.105, ч.1 ст.223, ч.1 ст.222, ч.1 ст.222, ч.1 ст.223, ч.3 ст.30 п. «а», «е» ч.2 ст.105 УК РФ по факту вымогательства, организации покушения на убийство общеопасным способом сопряженного с вымогательством, покушения на убийство двух и более лиц общеопасным способом.

Допрошенный Трушников П.В. вину по предъявленному обвинению не признал в судебном заседании пояснил, что не имеет никакого отношения к вымогательству денежных средств с потерпевшего Голандо, изготовлению самодельного взрывного устройства и передаче его Игнатову, а также в организации покушения на убийство, совершенного общеопасным способом, сопряженного с вымогательством в отношении Волковой О.В., если при этом преступление не было доведено до конца, по независящим от этого лица обстоятельствам.

Потерпевшего Чабарова Р.Ю. Трушников знает, действительно с ним у него была конфликтная ситуация, которая в результате привела к судебным

тяжбам, однако, данную ситуацию он хотел разрешить в рамках правового поля, самодельного взрывного устройства он не изготавливал, не хранил, и не носил, действий, направленных на причинение смерти Чабарову Р.Ю. он не выполнял.

В отношении потерпевшей Уткиной Г.Н., Трушников пояснил, что ранее с ней знаком не был, самодельное взрывное устройство он не изготавливал, и не применял его.

Признательные показания в период предварительного следствия были им даны под физическим воздействием со стороны сотрудников правоохранительных органов. Не согласен на прекращение уголовного дела, в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности, по ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 223 УК РФ, по эпизодам 2005 года.

Не смотря на занятую Трушниковым П.В. позицию, и не признание им своей вины, вина последнего в совершении инкриминируемых ему деяний нашла свое полное подтверждение исследованными в судебном заседании доказательствами.

Доказательствами, подтверждающими вину Трушникова П.В. в совершении преступления предусмотренного ч.3 ст.33 п. «г» ч.2 ст.163 УК РФ являются:

- результаты оперативно-розыскной деятельности, предоставленные межрайонным отделом УБОП с дислокацией в г.Тобольске, согласно которым при проведении оперативно-розыскных мероприятий по прослушиванию телефона Голандо В.И. установлено, что неизвестные лица вымогают у последнего денежные средства. В период времени с 04.03.2005 по 05.08.2005 неизвестными лицами осуществлялись звонки на телефон Голандо В.И. 5-48-48, в ходе разговоров неизвестные лица вымогали у Голандо В.И. деньги в сумме 250 000 рублей, при этом угрожали применением насилия в его адрес и его родных;

- протокол осмотра детализаций телефонных соединений от 24.05.2013, согласно которому в присутствии понятых осматривались детализации телефонных соединений полученных в 2005 году номеров телефонов Голандо В.И., Яриной Л.В. и Волковой О.В., карт СТК;

- объектом осмотра являются сведения о детализации телефонных соединений телефонного номера 5-22-21 за период времени с 25.02.2005 по 25.02.2005 (телефон принадлежит Яриной Л.В.);

- Телефонный номер 5-11-37 за период времени с 25.02.2005 по 25.02.2005 (телефон принадлежит Волковой О.В.) предоставленных Тюменским филиалом электросвязи Тобольского ТУЭС. В период времени с 25.02.2005 с 13ч. 31мин. по 25.02.2005 20ч. 37мин.;

- Телефонный номер 5-84-48. В период времени с 25.02.2005 08ч. 17мин. по 26.02.2005 21ч. 47мин. осуществлено 30 входящих телефонных соединений, длительность телефонных разговоров различной продолжительности.

- объектом осмотра являются сведения о детализации телефонных соединений телефонного номера 5-27-46 за период времени с 25.02.2005 по 23.03.2005 (телефон принадлежит Голандо В.И.);

- объектом осмотра является детализация телефонных переговоров абонентов №89222626854 зарегистрированного на Злыгостева Н.С. и №89222671708 зарегистрированного на Русакову О.И. Абонент 89222626854.;

- рапорт об обнаружении признаков преступления от 23.07.2005, согласно которому 23.06.2005 года около 13ч 25 мин по адресу: г. Тобольск, 8 мкр., дом 16 2-й подъезд лестничная площадка между 8 и 9 этажами обнаружено самодельное взрывное устройство;

- рапорт кинолога ОУР УВД г.Тобольска и Тобольского района Фролова В.В. от 23.06.2005, согласно которому 23.06.2005 находясь на дежурстве из дежурной части получил вызов о том, что в доме №16 в 8 мкр. г.Тобольска между 8 и 9 этажами обнаружено взрывное устройство находящееся в коробке из под торта. Прибыв по указанному адресу, применил служебно-розыскную собаку. При обследовании обнаруженного предмета собака своим видом показала о наличии в данном предмете взрывчатых веществ (при обнаружении садится). Аналогичные показания свидетель Фролов В.В. сообщил и в судебном заседании;

- протокол принятия устного заявления о преступлении от 28.02.2005, согласно которому Голандо В.И. сообщил, что 25.02.2005 неустановленные лица позвонили на его рабочий телефон 5-48-48 и потребовали от него передать им деньги в сумме 250 000 рублей, при этом угрожали ему насилием;

- заявление Голандо В.И. от 03.03.2005, согласно которому последний просит поставить на прослушивание его домашний телефон 5-27-46 по адресу г.Тобольск, 4-25-60 в связи с угрозами в его адрес;

- рапорт от 14.04.2005, согласно которому от сотрудников милиции ДПС-654 в дежурную часть УВД г. Тобольска и Тобольского района поступило сообщение о том, что около 3 подъезда дома №19 в 6 мкр. г.Тобольска обнаружена подозрительная коробка;

- рапорт от 22.03.2005, согласно которому в дежурную часть УВД г. Тобольска и Тобольского района поступило сообщение от Долгушина проживающего по адресу г.Тобольск 8-16-68 о том, что во втором подъезде на 9 этаже дома №16 в 8 мкр. г.Тобольска произошел громкий хлопок (обсыпана штукатурка, выбито стекло);

- рапорт диспетчера ЦППС ОГПС-8 Кондрахиной М.Н. от 23.06.2005, согласно которому из УВД г.Тобольска поступило сообщение о том, что по адресу г.Тобольск, 8-16 2 подъезд между 8 и 9 этажами обнаружен подозрительный предмет;

-протокол осмотра места происшествия от 22.03.2005, согласно которому местом происшествия является лестничная площадка 9 этажа расположенная во втором подъезде дома №16 в 8 мкр. г. Тобольска. На

осматриваемой лестничной площадке обнаружены обломки стекла и штукатурки;

-протокол осмотра места происшествия от 14.04.2005, согласно которому местом происшествия является участок местности расположенный около подъезда №3 дома №19 расположенного в 6 мкр. г.Тобольска, на котором обнаружена картонная коробка белого цвета перевязанная белой полоской в которой находятся часы будильник, батарейка, витой шнур черного цвета, цилиндр зеленого цвета, которые изъяты.

-протокол осмотра места происшествия от 23.06.2005, согласно которому местом происшествия является 2-ой подъезд дома № 16 в 8 мкр г.Тобольска. С левого края на лавке стоит коробка, имеет надпись «Тортик к чаю». Внутри коробки лежит жестяная банка, ёмкостью 0,33 мм, заполненная белым кристаллическим веществом с выходящими проводами из центра банки, чёрного цвета Банка обёрнута в газету и к ней примотано пластырем белого цвета электронные часы чёрного цвета с отходящими проводами.

-справка старшего инженера-сапера ОМОН ГУВД Тюменской области Давыдова С.В. от 23.06.2005, согласно которой в ходе осмотра подозрительного предмета находящегося по адресу: Тюменская область, г.Тобольск, по втором подъезде дома №16 в 8 мкр. г.Тобольска между 8 и 9 этажами установлено, что данный предмет является самодельным взрывным устройством состоящим из жестяной банки, наполненной белым веществом и пейджера примотанного лейкопластырем. Данное устройство было вывезено за пределы города где была предпринята попытка его разрушения с помощью пушки-разрушителя, при этом СВУ детонировало. На месте подрыва в ходе осмотра неразорвавшихся частей не обнаружено. Аналогичные показания даны свидетелем Давыдовым в судебном заседании;

-протокол выемки от 12.03.2005, согласно которому у Голандо В.И. произведена выемка двух аудиокассет;

- протокол выемки от 18.04.2005, согласно которому у Кувалдина Ю.В. изъята коробка с муляжом взрывного устройства обнаруженная 14.04.2005 около дома №19 в 6 мкр. г.Тобольска;

-протокол выемки от 20.07.2005, согласно которому у свидетеля Кропотина А.Н. изъята кожаная сумка с документами Игнатова С.В.;

-протокол выемки от 18.12.2005, согласно которому у потерпевшего Голандо В.И. произведена выемка аудиомэганитафона «Легенда М 404»;

-протокол осмотра предметов от 12.03.2005, согласно которому в присутствии понятых осмотрены путем прослушивания две аудиокассеты изъятые у потерпевшего Голандо В.И. с запись разговора Голандо В.И. и неизвестного лица, в ходе которого неизвестное лицо (Игнатов С.В.) вымогал деньги в сумме 250 000 рублей у Голандо В.И. с угрозой применения насилия к нему и его родным.

-заключение эксперта №1818, 2123 от 09.08.2005, согласно которому предметы, представленные на исследование, являются частью охранной автомобильной сигнализации промышленного изготовления, пейджером, в конструкцию которого самодельным способом внесены изменены;

самодельным хлоратным взрывчатым веществом массой 0,28 г, содержащим хлорат калия, хлорид калия и органические соединения. Установить, являются ли представленные: часть охранной сигнализации, кусок газеты и кусок липкой ленты (типа лейкопластырь) составляющими частями взорванного взрывного устройства, не представилось возможным, ввиду отсутствия признаков, указывающих на это.

Допрошенный в судебном заседании в качестве эксперта Ваулин Ф.Г., пояснил, что изготовление взрывного устройства, при обстоятельствах указанных обвиняемым Трушниковым П.В., а именно высыпать содержимое петард в алюминиевую банку, возможно, поскольку при проведении экспертизы состав взрывчатого вещества входили хлорат калия, хлорит калия. Согласно справочнику «Основы криминалистического исследования пиротехнических средств промышленного изготовления» ЭКЦ МВД России 1996 год хлорат калия и хлорит калия входят в состав пиротехнических средств которыми являются петарды.

- заключение эксперта №3596 от 23.12.2005, согласно которому: голос и речь мужчины, обозначенного в тексте настоящего заключения как М1, которые зафиксированы на исходной фонограмме № 1 (компакт-кассета № 1 ECP EXTRA FERRO 60 с маркировкой «013980» сторона А) принадлежит Игнатову С.В. В связи с тем, что реплики мужчины, обозначенного как М1, которые зафиксированы на исходной фонограмме № 2 (компакт-кассета № 1 ECP EXTRA FERRO 60 с маркировкой «013980» сторона А), непригодны для проведения идентификационного исследования по голосу и речи, решить вопрос о том, принадлежат ли реплики мужчины, обозначенного как М1, Игнатову С.В., Голандо В.И., не представляется возможным;

-голос и речь мужчины, обозначенного в тексте настоящего заключения как М1, которые зафиксированы на исходной фонограмме № 3 (компакт-кассета № 2 ECP EXTRA FERRO 60 с маркировкой «013981» сторона А), принадлежат Игнатову С.В.;

Голос и речь мужчины, обозначенного в тексте настоящего заключения как М2, которые зафиксированы на исходной фонограмме № 3 (компакт-кассета № 2 ECP EXTRA FERRO 60 с маркировкой «013981» сторона А), принадлежит Голандо В.И.

- голос и речь мужчины, обозначенного в тексте настоящего заключения как М1, которые зафиксированы на исходной фонограмме № 4 (компакт-кассета № 2 ECP EXTRA FERRO 60 с маркировкой «013981» сторона В, принадлежат Игнатову С.В.

Голос и речь мужчины, обозначенного в тексте как М2, которые зафиксированы на исходной фонограмме № 4(компакт-кассета № 2 ECP EXTRA FERRO 60 с маркировкой «013981» сторона В), принадлежит Голандо В.И.

- голос и речь мужчины, обозначенного в тексте настоящего заключения как М1, которые зафиксированы на исходной фонограмме № 5 (компакт-кассета TDK D90 сторона А), принадлежат Игнатову С.В.

Голос и речь мужчины, обозначенного в тексте настоящего заключения как М2, которые зафиксированы на исходной фонограмме № 5 (компакт-кассета № 3 TDK D90 сторона А), принадлежат Голандо В.И.

- голос и речь мужчины, обозначенного в тексте настоящего заключения как М1, которые зафиксированы на исходной фонограмме № 6 (компакт-кассета № 4 с надписью «Музыкальный город» сторона 2), принадлежит Игнатову В.С.

Голос и речь мужчины, обозначенного в тексте настоящего заключения как М2, которые зафиксированы на исходной стороне фонограммы № 6 (компакт-кассета № 4 с надписью «Музыкальный город» сторона 2), принадлежит Голандо В.И.

Так, потерпевший Голандо В.И., пояснил суду, что с 25.12.2004 к нему на домашний телефон стали поступать звонки, с требованиями передачи денежных средств в размере 250 000 рублей. Сначала он не придал этому значения, однако звонки стали все чаще, кроме того звонки стали поступать и его дочерям Яриной и Волковой, в них содержались требования передачи имущества, подкрепленные угрозой причинения вреда жизни и здоровью ему и членам его семьи. Ситуация стала напряженной, и он обратился в РУБОП г. Тобольска с заявлением. Угрозы причинения вреда подкреплялись, действиями и нагнетанием психического давления: включением похоронного марша, поджиганием двери квартиры его дочери, две гвоздики. Разговор с неизвестным мужчиной, который требовал от него деньги он записал на обычную аудиокассету и 28.02.2005 он обратился в УБОП с заявлением. 22.03.2005 днём в подъезде у его дочери Волковой О.В. произошёл взрыв. Волковой О.В. дома не было, но его предупредил по телефону неизвестный мужчина, что если где-то будет взрыв то, чтобы он знал, что это их работа.

После судебного процесса, где осудили Игнатова С.В., ему на телефон позвонил Трушников П.В. и сказал, что жалко, что он ему по гриве не настучал. На протяжении всего времени, когда у него вымогали денежные средства, в его адрес высказывались слова угрозы с таким смыслом, что если он будет отказываться от передачи денежных средств, то будет плохо его родным, а именно его дочерям, поскольку в тот период времени уже угрозы поступили конкретно его дочерям. Все высказанные угрозы он расценивал всерьез, все угрозы были о том, что если он не отдаст деньги то «они» убьют или покалечат его родных, при этом конкретных слов об убийстве и физическом насилии не было, но высказанные слова «заказывай большую оградку для всей семьи», а так же включение по телефону «похоронного марша» говорило о том, что человек, который требовал у него деньги пойдет на все, даже на убийство или применении физического насилия, для того, что бы заполучить деньги. Кроме того, угрозы потупили и в его адрес, со словами, что он может наступить на растяжку и погибнуть от своего упрямства. Все высказанные угрозы в его адрес и адрес его дочерей он воспринимал реально, поскольку на тот момент напряжение с каждым днем нарастало, звонки участились и угрозы стали более ожесточенными. Он был уверен в том, что человек который угрожал ему и его дочерям, мог реально

осуществить высказанное, поскольку все высказанные слова по телефону еще и подкреплялись действиями, а именно подозрением входной двери младшей дочери, подкидыванием взрывного устройства, т.е. все эти действия свидетельствовали о серьезности намерений вымогателя.

Потерпевшая Ярина Л.В., пояснила суду, что, согласно которым она узнала от родителей, что у отца Голандо В.И. кто-то по телефону вымогает деньги. Затем в марте 2005 года, днём, она вышла из своей квартиры, пошла к соседке и увидела, что к их дверному звонку на лейкопластыре приклеена гвоздика. 15.03.2005 года утром, она опять увидела под их дверью один цветок гвоздики. 14.04.2005 года она увидела возле их дома сотрудников милиции они работают с какой-то белой коробочкой. Ее сестра Волкова О.В. рассказывала ей, что 23.06.2005 года, к Волковой О.В. в входную дверь позвонили два незнакомых мальчика, когда Волкова О.В. открыла входную дверь, двое мальчиков сказали ей, что их попросили передать коробку с тортиком. Поставив коробку, мальчики пошли в квартиру к Волковой О.В. Волкова О.В. сразу же сообщила о данной коробке в милицию. Волкова О.В. спросила у мальчиков, что им сказал мужчина, перед тем как передал коробку с тортиком, на что мальчишки сказали, что мужчина представился дядей Сашей, им сказал, что является знакомым Волковой О.В. и она с ним в ссоре, но у её дочери день рождения и он хочет сделать ей подарок, но сам туда явиться не может и поэтому попросил ребят отнести коробку с тортиком, назвав адрес Волковой О.В., а также имя её дочери. Прямых угроз в ее адрес не было, были они все с намеками, на вроде того, что «ну ты понимаешь, всякое может случиться, может внезапно машина тебя сбить или ребенка, ребенок может не дойти до дома или школы», все в таком духе. Указанные разговоры она воспринимала как реальные угрозы применения в отношении нее и ее семьи физического насилия, о том, что могут убить ее или кого-то из ее семьи она не думала. Указанные угрозы она воспринимала реально, поскольку вся сложившаяся ситуация вокруг ее отца и ее семьи говорила о серьезности намерений лица который вымогал у отца деньги и звонил ей.

Из показаний свидетелей Злыгостева, Злыгостевой в суде следует, что им на свадьбу в августе 2004 года подарили сотовый телефон «Моторола-С-200» с СИМ-картой номером 8-9222-62-68-54. В конце марта 2005 года они с женой решили продать телефон и дали в газету «Содействие» объявление. Жена продала его телефон дома какому-то мужчине вместе с сим-картой и номером. Мужчина объяснил, что тот потерял свой телефон, что срочно надо уехать, поэтому попросил продать телефон вместе с сим-картой.

Свидетель Бронников Н.А., пояснил суду, что в апреле 2005 он проходил около магазина «Союз трех» № в 6 мкр. г.Тобольска, к нему подошел мужчина, спросил у него, хочет ли он заработать, на что он спросил каким образом, на что мужчина достал из кармана картонную коробку перемотанную лейкопластырем и попросил отнести данную коробку в 3 подъезд дома №19 в 6 мкр. Не доходя до третьего подъезда, он открыл коробку и увидел в ней цилиндр зеленого цвета, телефонные провода и часы.

Проходящей женщине он сказал, что это возможно бомба и попросил вызвать милицию. Далее он все рассказали сотрудникам милиции.

Свидетель Царев А.Ю., пояснил суду, что согласно которым он работает в ОМОН ГУВД Тюменской области. В 2005 году в дежурную часть ОМОН ГУВД Тюменской области поступило сообщение о подозрительной коробке в г. Тобольске. Прибыв на место, в многоэтажный дом, между 8 и 9 этажами, был обнаружен подозрительный предмет, который являлся самодельный взрывным устройством, состоящим из алюминиевой банки наполненной веществом белого цвета и с выходящими из банки проводами. Установлено, что указанное СВУ относится к 3 степени опасности, было принято решение о вывозе его за пределы г. Тобольска и разрушении при помощи пушки разрушителя. При разрушении СВУ с детонировало, на место образовалась воронка, невзорвавшихся предметов обнаружено не было.

Свидетель Кропотин А.А., пояснил суду, что в 2005 году в дневное время он вместе со Слинкиным в 9 мкр. г.Тобольска, где их подозвал к себе неизвестный им мужчина, который предложил им заработать денег, тем, что бы отнести коробку с тортом, они согласились, но взяв в коробку ему показалось, что коробка слишком тяжела для торта и внутри что то перекатывалось. Мужчина пояснил, что коробку необходимо отнести по адресу г.Тобольск, 8-16, номер квартиры сейчас не помнить, и передать ее для Лены, после чего вернуться к рынку «Арбат» где мужчина заплатит им деньги. Придя по указанному адресу, им дверь открыла женщина, которой они пояснили, что принесли торт для Лены, но женщина попросила их оставить тор на площадке между 8 и 9 этажами, после чего зайти к ней в квартиру. Оставив коробку на площадке, они зашли в квартиру к женщине, которая позвонила в милицию. Данные показания свидетеля проверены на месте, о чем составлен соответствующий протокол. Свидетель Слинкин С.Г., дал суду аналогичные показания.

Свидетель Кропотин А.Н., пояснил, суду, что в июне 2005 года он осуществлял съемку участка автодороги Тюмень – Ханты-Мансийск в районе моста ведущего на северное кольцо. В ходе работы им была обнаружена сумка с документами на имя Игнатова С.В., найдя телефон последнего, он позвонил Игнатову С.В. и предложил вернуть сумку за вознаграждение, но Игнатов С.В. от сумки с документами отказался. Позднее он участвовал в качестве законного представителя при допросе своего несовершеннолетнего сына Кропотина А.А. который рассказывал, что за несколько дней до этого незнакомый ему мужчина передал в 9 мкр. г.Тобольска коробку из-под торта, при этом следователь показывал сыну фоторобот. При просмотре фоторобота он узнал данного мужчину, фотографию которого видел на паспорте Игнатова С.В.

Свидетель Саитмаматов Д.М., пояснил суду, что летом 2012 он участвовал в качестве понятого при проверке показаний на месте Трушников П.В., который в ходе следственного действия пояснил, что в 2005 году он изготовил взрывное устройство, которое передал детям в 9 мкр. г.Тобольска, которое в дети должны были передать женщине.

Свидетели Родион, Новоселов, пояснили суду, в 2005 году они работали в УБОП ГУВД Тюменской области с дислокацией в г.Тобольске. В 2004 в отдел обратился гр. Голандо В.И., который пояснил, что у него вымогают деньги в сумме 300 000 рублей, при этом угрожают по телефону, что если тот не передаст требуемую сумму, то у Голандо В.И. взорвут двух дочерей. Ими стали осуществляться различные оперативные мероприятия, в т.ч. все записи вымогателей при звонках Голандо с требования передачи им денег записывались на аудиокассеты и т.п. В ходе оперативных мероприятий было установлено, что к совершаемому преступлению в отношении семьи Голандо причастен гр. Игнатов С.В. Игнатов был задержан и дал признательные показания, без какого-либо психофизического воздействия, добровольно. Игнатов рассказал, что тот совместно с Трушниковым П. вымогал деньги у Голандо по телефону угрожая при этом, что взорвут дочерей Голандо В.И., Игнатов пояснил, что Трушников сам на листке бумаге, которую и обнаружили в утерянном паспорте собственноручно записал Голандо и его дочерей, с указанием адресов и номеров телефонов. Также Игнатов пояснил, что организатором преступления в отношении членов семьи Голандо был Трушников, что именно тот придумал вымогать деньги у бывшего тестя Голандо, сам Трушников П.В. телефонные звонки с угрозами не осуществлял, а поручал их Игнатову, также именно Игнатов по поручению Трушникова передавал взрывные устройства через третьих лиц членам семьи Голандо, причем третьими лицами, всегда были дети. Игнатов пояснил, что сначала был передан муляж взрывного устройства дочери Голандо и когда после этого, Голандо не передал вымогаемые у того деньги, Трушников решил передать настоящее взрывное устройство второй дочери Голандо-Волковой. Игнатов пояснил, что взрывчатые устройства изготавливал сам лично Трушников, алгоритм создания взрывного, устройства которого нашел в сети «Интернет», Игнатов пояснил, что тот вместе с Трушниковым П. даже испробовали мощность взрывного устройства, изготовленное Трушниковым, где-то за городом. При доверительных беседах с Игнатовым, на вопрос, зачем Игнатов берет на себя всю вину в совершении преступлений в отношении семьи Голандо, тот сказал, что Трушников попросил того об этом сам, чтобы тот менял показания в пользу Трушникова, мотивируя тем, что он будет помогать Игнатову, когда тот будет на зоне.

Свидетель Леснова Р.А., пояснила суду, что в марте 2005 года она приехала в гости в г. Тобольск к своим родителям находясь в гостях у своего брата Янабаева, по адресу г. Тобольск, 8 мкр., д.16, кв.71 в дневное время она вышла в подъезд, что бы выкинуть мусор в мусоропровод, который располагается на восьмом этаже. Выйдя из квартиры, она начала спускаться на восьмой этаж и увидела, что на площадке восьмого этажа стоит мужчина славянской внешности и смотрит на девятый этаж. Она запомнила, что данный мужчина был одет в светлую одежду, у мужчины были русые волосы, тот был высокого роста около 180 см., черты лица она его не запомнила. Она прошла мимо данного мужчины, прошла до мусоропровода, выкинула мусор и вернулась обратно в квартиру, проходя мимо того места

где она встретила мужчину, указанного мужчины уже не было. Вернувшись домой, примерно через 2-5 минут, находясь в квартире, они с родственниками услышали очень сильный хлопок из подъезда. Выйдя в подъезд, в подъезде было задымление, и стоял стойкий запах. Где именно произошел взрыв, они понять не могли. В судебном заседании свидетель Леснова Р.А. уверенно опознала в Трушникове именно того, мужчину, которого она видела, в марте 2005 года в доме № 16 в 8 микрорайоне г. Тобольска, когда произошел взрыв, больше никого кроме него не было.

В связи с существенными противоречиями были оглашены показания Трушникова П.В., данные им в ходе предварительного следствия, из которых следует, что в середине июня 2005 года он изготовил взрывное устройство, что бы напугать бывшего тестя Голандо В.И. у которого он вымогал деньги в сумме 250 тысяч рублей с ним в сговоре был Игнатов С. Взрывное устройство он изготовил следующим образом, распотрошил петарды в металлическую банку, куда заранее засунул провода, после чего запрессовал порошок от петард, подключил к автомобильному пейджеру и привязал его к банке и положил в коробку из-под торта. Взрывное устройство он изготовил по адресу г. Тобольск, 7-13-40, взрывное устройство он изготовил примерно за неделю до передачи. Сам он лично несколько раз звонил Голандо В. и требовал деньги в сумме 250 тысяч рублей при этом угрожал тем, что если тот не передаст деньги, то будет плохо и Голандо и семье Голандо В. Так же Голандо В.И. звонил и Игнатов С.В. с телефонных автоматов при этом пользовался карточкой СТК. В тот момент когда он вместе с Игнатовым С.В. вымогали деньги у Голандо В.И. он предполагал, что у Голандо В.И. имелась сумма 250 000 рублей поскольку Голандо В.И. продал акции ЛОК «Родник». Вымогательства начались в конце 2004 года. При этом признательные показания Трушникова П.В. получены в соответствии с требованиями закона, в присутствии защитника, после разъяснения соответствующих прав. После составления протокола допроса, ни от Трушникова, ни от его защитника замечаний и дополнений не поступило. При этом в допросе Трушников сообщал об обстоятельствах совершенного им преступления, проявляя, таким образом, преступную осведомленность, которая могла быть известна только лицу, совершившему преступление. Данные показания Трушников П.В. подтвердил и в статусе обвиняемого, 30.06.2012. Более того, указанные показания Трушникова П.В. были проверены на месте совершения преступления, в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, в присутствии понятых, с участием защитника, о чем составлен соответствующий протокол, замечания, и дополнения на который от участников следственного действия не поступили.

Действия Трушникова П.В. по данному преступлению органами следствия по ч. 3 ст. 33, п. «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ квалифицированы правильно, как организация вымогательства, т.е. организация требования передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, совершенного в крупном размере. Кроме того, приведенным выше анализом доказательств подтверждается и вина Трушникова П.В. в совершении преступления,

предусмотренного ч. 1 ст. 223 УК РФ – незаконное изготовление оружия – незаконное изготовление взрывных устройств, а также в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ – незаконная передача взрывных устройств. Вместе с тем, Трушников П.В. имея умысел на вымогательство денежных средств с потерпевшего Голандо, подкрепляя требования передачи денежных средств конкретными действиями, нагнетая чувство страха, организовал покушения на убийство общеопасным способом сопряженного с вымогательством, в отношении потерпевшей Волковой. При этом, Трушников П.В. осознавал, что изготовленным им самодельным взрывным устройством, возможно причинить вред жизни и здоровью не только Волковой О.В., но и большому количеству людей, преследуя преступную цель, незаконной передачи денежных средств со стороны потерпевшего.

Кроме того, Трушников П.В., узнав, что Чабаров Р.Ю. обратился за защитой своих прав с заявлением о привлечении его к уголовной ответственности за нанесение Чабарову Р.Ю. 18.12.2011 года побоев, решил совершить убийство последнего, путем закладывания взрывного устройства в почтовый ящик Чабарова. С этой целью Трушников П.В., не позднее 21 июня 2012 года на совмещенном дачном участке ул. Цветочная 80 и ул. Плодовая 49, в дачном кооперативе «Механизатор», расположенного в д. Винокурово Тобольского района Тюменской области, умышленно, незаконно. Самодельным способом изготовил взрывное устройство, носил его при себе, после чего переместил с территории совмещенного дачного участка к дому 14 в 4 микрорайоне г. Тобольска.

Желая отвести от себя подозрение, Трушников решил заложить аналогичное взрывное устройство в почтовый ящик в соседний подъезд указанного дома.

Доказательствами, подтверждающими вину Трушникова П.В. в совершении преступлений предусмотренных ч.1 ст.223, ч. 1 ст. 222, ч.3 ст.30 п. «а», «е» ч.2 ст.105 УК РФ являются:

-рапорт начальника смены дежурной части МО МВД России «Тобольский» от 21.06.2012, согласно которому 21.06.2012 в 20 ч. 39мин. в дежурную часть МО МВД России «Тобольский» поступило сообщение от Дударева о том, что в 7 подъезде дома 14 в 4 мкр. г.Тобольска произошел взрыв, пострадала Уткина Галина Николаевна 62 года, проживающая по адресу г.Тобольск, 4-14-257, взрывом оторвало кисть.

-справка начальника ИТО ОМОН УМВД России по Тюменской области Давыдова С.В. от 22.06.2012, согласно которой 21.06.2012 в ГОР ОМОН УМВД России по Тюменской области поступило сообщение о том, что по адресу: г.Тобольск, 4 мкр., д.14, в 7 подъезде произошел взрыв. По прибытию на место был произведен визуальный осмотр, в ходе которого было установлено, что исходя из имеющихся повреждений взрыв взрывного устройства, массой предположительно около 50 гр. в тротиловом эквиваленте произошел около почтового ящика квартиры №257, при вынимании его из ящика хозяйкой квартиры. Допрошенный в

судебном заседании свидетель Давыдов С.В. дал аналогичные показания, кроме того сообщил, что взрывное устройство приводилось в действие воспламенением так как на ящике был обнаружен фрагмент оргстекла прикрепленный к ящику липкой лентой. Устройство предположительно являлось самодельным с неустановленным взрывным веществом. Массы данного взрывчатого вещества достаточно, чтобы причинить вред жизни и здоровью людей.

-рапорт об обнаружении признаков преступления от 28.06.2012, согласно которому 28.06.2012 поступило сообщение о том, что в неустановленный период времени, но не позднее 06 часов 15 минут 28.06.2012 неустановленное лицо незаконно изготовило взрывное устройство, после чего заложило указанное взрывное устройство в почтовый ящик №31 расположенный между первым и вторыми этажами подъезда №1 дома №14 в 4 мкр. г. Тобольска Тюменской области. Кроме того, 28.06.2012 около 06 часов 15 минут вышеуказанное взрывное устройство было обнаружено Чабаровым Р.Ю. в своем почтовом ящике №31 расположенный между первым и вторыми этажами подъезда №1 дома №14 в 4 мкр. г.Тобольска Тюменской области, в результате чего взрывное устройство сработало, причинив Чабарову Р.Ю. телесные повреждения в виде отрыва кисти правой руки, проникающего ранения грудной клетки, множественные повреждения лица и тела.

-справка старшего инженера-сапера НТО ОМОН УМВД России по Тюменской области Сотова С.М., согласно которой в дежурную часть ОМОН УМВД России по Тюменской области поступило сообщение о том, что 28.06.2012 в 06 ч. 16мин. в 1 подъезде дома №14 в 4 мкр. г. Тобольска между первым и вторым этажами произошел взрыв. Прибыв на место и произведя осмотр установлено, что взорвалось самодельное взрывное устройство массой около 50 гр. в тротиловой эквиваленте. Аналогичные показания даны свидетелем Сотовым С.В. и в судебном заседании, кроме того свидетель пояснил, что массы взрывчатого вещества вполне достаточно, для того, чтобы причинить вред жизни и здоровью людей.

-рапорт начальника смены дежурной части МО МВД России «Тобольский» от 28.06.2012, согласно которому 28.06.2012 в 06ч. 20 минут в дежурную часть поступило сообщение о том, что в первом подъезде дома №14 в 4 мкр. г. Тобольска произошел взрыв, пострадал Чабаров Р.Ю., произошла травматическая ампутация кисти, ожог глаз.

-рапорт от 22.06.2012, согласно которому 21.06.2012 в 20ч. 38мин. в 7 подъезде дома №14 в 4 мкр. г. Тобольска произошел взрыв, в результате чего пострадала Уткина Г.Н., последняя госпитализирована в ОБ №3 г. Тобольска с диагнозом травматическая ампутация кисти правой руки, термические ожоги тела.

-протокол осмотра места происшествия от 22.06.2012, согласно которому, местом происшествия является межлестничная площадка между 1 и 2 этажами 7 подъезда дома №14 в 4 мкр. г. Тобольска Тюменской области. При входе в подъезд над дверью расположено окно, стекла которого

повреждены, около входа в подъезд находятся фрагменты остекления. На полу обнаружены фрагменты оргстекла, штукатурки, стекло окна расположенной над подоконником повреждено. На указанной лестничной площадке на стене расположены металлические ящики, которые повреждены, на полу лежит поврежденный почтовый ящик и металлические фрагменты почтового ящика. Указанные фрагменты почтового ящика, фрагменты оргстекла изъяты. Кроме того на полу осматриваемой лестничной площадки обнаружены пятна вещества бурого цвета.

-протокол осмотра места происшествия от 28.06.2012, согласно которому, местом происшествия является межлестничная площадка расположенная между 1 и 2 этажами в первом подъезде дома №14 в 4 мкр. г.Тобольска Тюменской области. При входе в подъезд над дверью расположено окно, стекло которого разрушено, обломки стекла лежат перед входом в подъезд. На осматриваемой площадке и лестничных маршах ведущих на второй этаж и на указанную межлестничную площадку имеются фрагменты штукатурки, оргстекла. На осматриваемой площадке, на стене расположены почтовые ящики, часть которых на момент осмотра повреждены, на полу лежат металлические фрагменты почтовых ящиков, которые были изъяты.

-протокол осмотра места происшествия от 30.06.2012, согласно которому местом происшествия является вагончик, расположенный на дачном участке №49 по ул. Плодовая садоводческого товарищества «Механизатор». В ходе осмотра обнаружены и изъяты три строительных патрона.

-протокол обыска от 28.06.2012, согласно которому местом проведения обыска является дом, расположенный на участке №49, по ул. Плодовая садоводческого некоммерческого товарищества «Механизатор». В ходе обыска обнаружено и изъято: четыре синие пачки из-под сигарет «LM», спичечные коробки, паспорт на имя Трушников П.В., мешок с алюминиевой пудрой, банка с порошком тесного цвета, бутылка с ацетоном, пластмассовая бутылка с жидкостью, два полиэтиленовых пакета с порошком, мешок с удобрениями.

-протокол обыска от 28.06.2012, согласно которому местом проведения обыска является квартира №51 расположенная в доме №24 в 10 мкр. г. Тобольска Тюменской области. В ходе обыска обнаружено и изъято: две пустые пачки из-под сигарет, вещи Трушников П.В., две пачки магнезия сульфат, двухсторонний скотч, бутылка с марганцем.

-протокол осмотра предметов от 28.06.2012, согласно которому в присутствии понятых произведен осмотр предметов изъятых в ходе предварительного следствия: деформированных почтовых ящиков и их фрагментов, фрагмента оргстекла, фрагмента резины, четырех фрагментов картона. Предметов изъятых в ходе обыска 28.06.2012 по адресу Тюменская область, Тобольский район, садоводческое товарищество «Механизатор» ул.Плодовая 49: стеклянной бутылки, стеклянной банки, пластмассовой бутылки, пакетов с веществами.

-протокол осмотра предметов от 01.05.2013, согласно которому в присутствии понятых произведен осмотр предметов изъятых 22.06.2012 в ходе осмотра места происшествия по адресу г. Тобольск, 4 мкр., д.14, 7 подъезд, межлестничная площадка между 1 и 2 этажами: поврежденного почтового ящика, платка, деревянного фрагмента, фрагмента полиэтиленового пакета, фрагмента бумаги, фрагмента полиэтиленового пакета. Брюк темного цвета изъятых в ходе осмотра места происшествия 22.06.2012 по адресу Тюменская область, г. Тобольск, 4-14-256.

-протокол осмотра предметов от 25.05.2013, согласно которому в присутствии понятых произведен осмотр предметов изъятых 28.06.2012 в ходе обыска по адресу г. Тобольск, 10-24-51: пустой пачки из под сигарет «Marlboro», пустой пачки из под сигарет «Ява», бутылки с марганцем, двустороннего скотча, прозрачного скотча, двух пачек магния сульфат. Спичечных коробок и пяти пачек из под сигарет «LM» изъятых в ходе обыска по адресу: Тюменская область, Тобольский район, садоводческое товарищество «Механизатор», ул.Плодовая 49.

Таким образом, все указанные вещи были надлежащим образом осмотрены, о чем составлены соответствующие протоколы, в установленном законом порядке признаны вещественными доказательствами, приобщены к материалам уголовного дела и осмотрены в судебном заседании.

-Заключение эксперта №1836, 1837, 1838 от 05.07.2012, согласно которому в подъезде № 7 дома № 14 в 4 мкр. г. Тобольска произошел взрыв самодельного взрывного устройства. Центр взрыва, вероятно, находился на расстоянии около 1,5 метра от пола в месте наибольшего разрушения элементов обстановки на лестничной площадке. В качестве заряда во взорванном взрывном устройстве, вероятно, использована смесь веществ, содержащих аммиачную селитру, перманганат калия, магний и алюминий. Мощность взрыва при этом соответствовала приблизительно 50 гр. в тротиловом эквиваленте. Механизм инициирования взрыва, зажигательный способ, заключается в передаче форса огня заряду, вероятно, при помощи спички. Выводы, изложенные в данном заключении каждый в своей части подтвердили допрошенные в судебном заседании эксперты Алтуфьев С.Н.,

-Заключение эксперта №1884, 1919, 1920 от 13.07.2012, согласно которым согласно которым в подъезде № 1 дома № 14 в 4 мкр. г. Тобольска произошел взрыв самодельного взрывного устройства. Центр взрыва, вероятно, находился на расстоянии около 1,5 метра от пола в месте наибольшего разрушения элементов обстановки на лестничной площадке. Мощность взрыва при этом соответствовала приблизительно 50 гр. в тротиловом эквиваленте. В качестве заряда во взорванном взрывном устройстве, вероятно, использована смесь веществ, содержащих аммиачную селитру, перманганат калия, магний и алюминий. При смешении компонентов веществ, представленных на исследование, в определенных пропорциях, возможно изготовление СВУ.

-Заключение эксперта №1885, 1972, 1973 от 13.07.2012, согласно которым согласно которым при взрывах в подъезде № 7 и № 1 могли быть

использованы идентичные самодельные взрывные устройства, фрагменты которых были обнаружены на местах происшествий и представлены на исследование.

-Заключение эксперта №1933, 2351 от 03.09.2012, согласно которому на фрагментах картона, обнаруженных в ходе осмотра места происшествия 28.06.2012, имеются элементы-металлы: магний, марганец, алюминий.

Кроме того, Сотов С.В., допрошенный в судебном заседании в качестве специалиста пояснил, что в ходе осмотра им были обнаружены фрагменты самодельного взрывного устройства, а именно фрагмент чиркаша (бумага с серой), деформированные почтовые ящики. По последствиям взрыва им было определено, что произошел взрыв самодельного взрывного устройства. Далее, он участвовал в ходе обыска в ходе которого было обнаружено и изъято: селитра, патроны, алюминиевая пудра. Данные вещества могли быть использованы для изготовления взрывного устройства. Так же он участвовал при проверке показаний на месте с Трушниковым П.В. на которого никакого давления не оказывалось, в ходе дачи показаний Трушников П.В. рассказывал каким образом им изготавливалось взрывное устройство, что алгоритм изготовления взрывного устройства он вычитал в «интернете», при изготовлении взрывного устройства он использовал селитру, алюминиевую пудру, марганцовку и порох из патронов. Смесь он засыпал либо в пустую пачку из под сигарет или презервативов. Затем самостоятельно продемонстрировал, каким образом он прикрепил самодельное взрывное устройство к почтовому ящику. При действиях описанных Трушниковым П.В. на самом деле можно изготовить самодельное взрывное устройство. В ходе следственного действия он задал вопрос Трушникову П.В., какие пропорции компонентов он использовал при изготовлении взрывного устройства, на что Трушников П.В. пояснил, что все пропорции на глаз и экспериментально проверял мощность взрыва в подъезде дома.

В связи с противоречиями были оглашены показания Трушникова П.В., данные им в ходе предварительного следствия, из которых следует, что 20.06.2012 находясь в г. Тобольске он подложил ранее изготовленное взрывное устройство в почтовый ящик №31 своему знакомому Чабарову Р.Ю., что бы отомстить ему, поскольку Чабаров Р.Ю. написал на него заявление в суд по факту побоев. Взрывное устройство состояло из селитры, магния, алюминиевой пудры, марганцовки и пороха. Все указанное было смешано примерно в равных пропорциях, после чего засыпано в пустую пачку из под презервативов, на конце коробки было сделано отверстие под две спички, на поверхность коробки были наклеены две спички головками к отверстию, после чего клеем ПВА наклеил чиркалку на поверхность почтового ящика, после чего при помощи ленты изготовленной из бумаги прикрепил пачку к поверхности почтового ящика, таким образом, что бы головки спичек давили на чиркалку приклеенную к поверхности ящика. Это было сделано для того, что бы при вытягивании пачки, происходило трение в результате чего воспламенение и взрыв. Второе взрывное устройство он

положил в почтовый ящик в 7 подъезде дома №14 в 4 мкр. г.Тобольска. При изготовлении взрывного устройства использовалась аналогичная смесь, только смесь засыпалась в пустую пачку из-под сигарет «LM» красного цвета. Указанное взрывное устройство он заложил с целью, что бы ввести в заблуждение правоохранительные органы, так как если бы он заложил взрывное устройство только в почтовый ящик Чабарову Р.Ю., то сразу же подумали на него, поскольку у него был конфликт с Чабаровым Р.Ю. При закладке взрывных устройств в домофоны дверей подъездов он не звонил, а сидел около подъездов и выжидал пока кто-нибудь выйдет из подъездов. Замки почтовых ящиков он открывал при помощи отвертки. Взрывные устройства он изготовил на даче в садоводческом товариществе «Механизатор», алгоритм изготовления он нашел в интернете. Все компоненты, которые были использованы при изготовлении взрывного устройства хранились в вагончике на даче. Взрывное устройство он заложил, что бы навредить Чабарову Р.Ю., о последствиях он не задумывался. Перед закладкой он делал пробное взрывное устройство которое взорвал в подъезде где расположена его квартира №51 в д.24 в 10 мкр. г. Тобольска. При этом признательные показания Трушников П.В. получены в соответствии с требованиями закона, в присутствии защитника, после разъяснения соответствующих прав. После составления протокола допроса, ни от Трушников П.В., ни от его защитника замечаний и дополнений не поступило. При этом в допросе Трушников сообщал об обстоятельствах совершенного им преступления, проявляя, таким образом, преступную осведомленность, которая могла быть известна только лицу, совершившему преступление. Данные показания Трушников П.В. подтвердил и в статусе обвиняемого, 30.06.2012. Более того, указанные показания Трушников П.В. были проверены на месте совершения преступления, в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, в присутствии понятых, с участием защитника, о чем составлен соответствующий протокол, замечания, и дополнения на который от участников следственного действия не поступили.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Саитмаматов Д.М. пояснил, что согласно которым он участвовали в качестве понятого при проверке показаний Трушников П.В. на месте, в ходе которой Трушников П.В. рассказывал о совершенном им преступлении, показывал, где тот изготавливал взрывные устройства, каким образом изготавливались взрывные устройства, где устанавливал взрывные устройства. В ходе проверки показаний на месте на Трушников П.В. никакого давления не оказывалось тот добровольно все рассказывал.

-заключение эксперта №636 от 22.08.2012, согласно которому согласно которому у Уткиной Г.Н. от воздействия взрыва возникла комбинированная травма: травматическая ампутация правой кисти, повреждение правого глаза, переломы верхнего и нижнего края правой орбиты, термический ожог роговицы обеих глаз. Указанные повреждения причинили тяжкий вред здоровью по признаку потери органа.

-заключение эксперта №637 от 22.08.2012, согласно которому у Чабарова Р.Ю. от воздействия взрыва возникла комбинированная травма: проникающее оскольчатое ранение грудной клетки, проникающее ранение брюшной полости, травматический отрыв правой кисти, проникающее ранение роговицы левого глазного яблока, термический ожог обеих глаз, ожоги лица, грудной клетки, правого предплечья, бедра.

Допрошенный в судебном заседании судебно-медицинский эксперт Папинен В.А., подтвердил выводы, сделанные им при производстве данных экспертиз, и пояснил, что у потерпевшего Чабарова Р.Ю. обнаружены многочисленные повреждения тела и конечностей, указанные повреждения в совокупности причинили тяжкий вред здоровью, по признаку опасности для жизни. На вопрос, после произошедшего взрыва и причинения Чабарову Р.Ю. повреждений указанных в выводах заключения эксперта, могла ли наступить смерть последнего в случае несвоевременного оказания медицинской помощи, судебно-медицинский эксперт ответил, что в случае неоказания своевременной медицинской помощи Чабарову Р.Ю., последний мог скончаться. У потерпевшей Уткиной Г.Н. обнаружены многочисленные повреждения тела и конечностей, указанные повреждения в совокупности причинили тяжкий вред здоровью, по признаку утраты органа. На вопрос, после произошедшего взрыва и причинения Уткиной Г.Н. повреждений указанных в выводах заключения эксперта, могла ли наступить смерть последней в случае несвоевременного оказания медицинской помощи, судебно-медицинский эксперт ответил, что в случае неоказания своевременной медицинской помощи Уткиной Г.Н., могла наступить смерть последней, смерть Уткиной также могла наступить и в результате острой кровопотери.

-заключение эксперта №2195 от 30.08.2012, согласно которому алюминий и марганец одновременно содержатся на мужской куртке, брюках, шапке-маске, рубашках, кофте, туфлях изъятых в ходе обыска в квартире Трушниковой П.В.

-заключение эксперта №2431 от 19.09.2012, согласно которому в смывах, изъятых с межлестничной площадки между 7 и 8 этажами дома № 24 в 10 мкр. г. Тобольска (указанной Трушниковым П.В. как место, где он до совершения преступлений испытывал взрывное устройство) обнаружены элементы магния, марганца, алюминия.

Допрошенный в судебном заседании в качестве эксперта Пальянов А.А., пояснил, что проехав по адресу г.Тобольск, 4 мкр., д.14, 1 подъезд и осмотрев почтовые ящики, а именно замок данных почтовых ящиков высказался о том, что открыть замок данного типа возможно не имея специальных навыков в течении короткого промежутка времени, поскольку конструкция данного замка не сложная и позволяет его открыть при помощи подручных средств имеющих форму близкую к отвертке, ножу. На вопрос, возможно ли открыть указанный замок почтового ящика при помощи отвертки, специалист ответил, что возможно. Кроме показаний эксперта о

возможности без труда открыть почтовые ящики подручными предметами, в ходе предварительного следствия и в судебном заседании был проведен следственный эксперимент. Свидетель-статист Шведов А.Н. без особых усилий продемонстрировал процесс открытия почтового ящика при помощи отвертки. Об обстоятельствах следственного эксперимента, проведенного в период предварительного следствия также пояснили свидетели Воронова О.Ю., Пермитина С.Н., участвовавшие в качестве понятых.

Допрошенная в судебном заседании потерпевшая Уткина Г.Н. пояснила, что 21.06.2012 за ней приехал сын, что бы забрать ее к себе, когда она спускалась по лестнице, решила проверить почту в почтовом ящике №257, который был закрыт на ключ, открыв ключом почтовый ящик, она увидела лежащую в ящике пачку из под сигарет красного цвета, решила ее выкинуть, когда потянула пачку, произошел взрыв. Последний раз до этого она проверяла почтовый ящик 17.06.2012, после чего больше не проверяла. В настоящее время она является инвалидом, не может самостоятельно обходиться без посторонней помощи. Трушников П.В. ранее не знала.

Допрошенный в судебном заседании потерпевший Чабаров Р.Ю., пояснил, что 28.06.2012 в утреннее время он пошел прогулять собаку, по пути решил проверить почтовый ящик, поскольку ждал повестку из Мирового суда, где он был потерпевшим по уголовному делу по факту причинения ему телесных повреждений Трушниковым П.В. Открыв почтовый ящик, обнаружил пачку из-под презервативов, решил ее выкинуть. Потянул за указанную пачку и произошел взрыв. 18.12.2011 в квартире зятя по адресу: г. Тобольск, ул. Знаменского, 6/3 Трушников П.В. причинил ему телесные повреждения, в связи, с чем он написал заявление в мировой суд.

Свидетель Уткин В.А., пояснил суду, что 21.06.2012 около 20.20-20.40 часов ему на телефон позвонил брат Уткин С.А. и попросил его срочно приехать в ОБ №3 г. Тобольска, пояснив, что в подъезде произошел взрыв и пострадала их мать Уткина Г.Н. По приезду в больницу Уткина Г.Н. находилась в тяжелом состоянии, немного поговорив с ней, он поехал в подъезд дома №14 в 4 мкр. г.Тобольска где расположена квартира его матери, зайдя в подъезд, поднявшись на межлестничную площадку между 1 и 2 этажами увидел поврежденные почтовые ящики. Со слов брата Сергея ему известно, что около 20 часов возможно позднее он находился у своей матери, вместе вышли из квартиры и спустились на лифте на первый этаж, спустившись Уткина Г.Н. поднялась между 1 и 2 этажами, что бы посмотреть почту в почтовых ящиках, Уткина Г.Н. спросила «что это» и сразу же произошел взрыв. В настоящее время мама является инвалидом, не может самостоятельно осуществлять за собой уход, постоянно нуждается в посторонней помощи.

Свидетель Ишимцева Н.Ю., пояснила суду, что в июне 2012 года она находилась на дежурстве, ее бригада получила вызов на адрес г.Тобольск, 4 мкр., д.14 для оказания помощи пострадавшей от взрыва. По прибытию на место, женщина как было установлено позднее, Уткина Г.Н. лежала на скамейке, кисть правой руки отсутствовала, лицо и тело были темного цвета.

После оказания первой медицинской помощи Уткиной Г.Н. последняя была доставлена в Областную больницу №3.

Свидетель Заиц В.В., пояснил, что 21.06.2012 около 20 часов 20 минут находясь дома он услышал сильный взрыв, выйдя на балкон, увидел как сосед из квартиры 254 вытаскивает Уткину Г., при этом у нее отсутствовала кисть, и лицо все было черное. 28.06.2012 ему позвонил отец и сообщил, что у них в подъезде произошел взрыв и пострадал Чабаров Р.Ю. 30.06.2012 он вместе со своей женой возвращались домой, во дворе находилось много народу, им сказали, что проводится следственный эксперимент, они стали дожидаться, когда из подъезда выведут обвиняемого позднее, он узнал, что у него фамилия Трушников. Когда из подъезда вывели Трушникова его жена Татьяна, ему сообщила, что ранее видела данного мужчину у них во дворе, он часто сидел на лавочке у них во дворе. Аналогичные показания дала суду и свидетель Заиц Т.А., уверенно опознав в Трушникове П.В., именно того мужчину, которого в июне 2012 года, до взрывов она видела во дворе дома № 14 в 4 микрорайоне г. Тобольска, при этом свидетель подробно описала и одежду в которую был одет Трушников. Он долгое время сидел на детской площадке во дворе дома, и как будто бы наблюдал за кем-то или за чем-то.

Свидетель Чабарова Н.Н., пояснила суду, что 28.06.2012 около 06 часов ее муж Чабаров Р.Ю. пошел погулять с собакой, после его ухода по истечении некоторого времени она услышала шум. Через некоторое время к ней пришел сотрудник полиции и сообщил, что Чабаров Р.Ю. взорвался, позднее от мужа узнала обстоятельства произошедшего. Также пояснила о конфликте и судебном разбирательстве с Трушниковым П.В.

Оглашенными в связи с противоречиями показаниями свидетеля Доропеева А.А., от 16.04.2013, согласно которым в 2012 году, когда его допрашивала следователь Кирпичева И.В. перед допросом, задолго, ему на сотовый телефон позвонил Трушников Павел из СИЗО-1 г.Тюмени и сказал, что необходимо взять детализацию его мобильного телефона и позднее тот перезвонит и тому необходимо будет продиктовать часы когда они с ним созванивались 20.06.2012. После разговора с Трушниковым П. он пошел в салон сотовой связи МТС и написал заявление о предоставлении ему детализации его номера телефона 89829260123. Через несколько дней, как он получил детализацию ему на телефон снова перезвонил Трушников Павел и попросил его продиктовать время, когда они с ним созванивались 20.06.2012. Просматривая детализацию он продиктовал все его с Трушниковым П. созвоны, время звонка, какой номер был входящий и какой исходящий, а так же длительность разговора. Ему было интересно, с какой целью Трушников П. интересуется о детализации его номера телефона, поэтому он спросил у Трушникова П.В., для чего тому это нужно, на что Трушников П. ему ответил, что он тому нужен как свидетель и Трушников П. перезвонит ему позднее и все расскажет о своих планах. После их разговора с Трушниковым П. примерно через недели, полторы, ему снова перезвонил Трушников Павел который ему сказал, что его должны вызвать в Следственный комитет для допроса в качестве свидетеля и ему необходимо сказать следующее, что 20

июня 2012 года они с Трушниковым Павлом в вечернее время встретились на Менделеевском кольце, он находился на указанном кольце вместе с приятелем, встретившись с Трушниковым П. они немного поговорили, Трушников П. сказал ему, что поехал в город, что бы напечатать какие то бумажки на компьютере, на что он сказал, что ему тоже нужен компьютер, что бы посидеть в интернете, после чего вместе с Трушниковым П. поехали в г.Тобольск, по приезду в г.Тобольск, они с Трушниковым П. пришли в квартиру, где одновременно сели за компьютеры, которые расположены в разных комнатах. В квартире Трушникова П. они находились примерно до 22 часов, после чего решили поехать обратно до Менделеевского кольца, что бы его там оставить, а сам Трушников П.В. должен был поехать обратно на дачу, когда они вышли из подъезда, ему понадобилось позвонить своему приятелю который оставался на моем автомобиле на Менделеевском кольце, но при выходе из подъезда он обнаружил, что забыл свой телефон в своем автомобиле, поэтому с телефона Трушникова П. он позвонил на свой телефон и трубку поднял его приятель, с которым он договорился, что бы тот его забрал на площадке около кладбища, после чего вместе с Трушниковым П. поехали на площадку около кладбища, где постояв около 40 минут, он попросил Трушникова П. довезти его до Менделеевского кольца, куда довез его Трушников П., где он остался вместе с приятелем, а Трушников Павел поехал на дачу расположенную по дороге в сторону Севера. Рассказав ему такую версию, Трушников Павел ему сказал, что при допросе он подтвердил, что 20.06.2012 Трушников П. был с ним весь вечер, на что он согласился, хотя он понимал, что это не так. После того через некоторое время, его вызвала на допрос следователь Кирпичева И. которой в ходе допроса он рассказал версию, которую его попросил рассказать Трушников П., однако когда он знакомился с протоколом допроса, он обнаружил, что допрос заканчивается на том, как они с Трушниковым П. встретились около Менделеевского кольца, о том, что они поехали вместе с Трушниковым П. в г.Тобольск и провели весь вечер вдвоем в допросе указано не было, но он делать по этому поводу замечания не стал, поскольку подумал, что следователю это не важно. Около 2 месяцев назад, ему позвонил адвокат Трушникова П. Кучинский Геннадий и пояснил, что тому необходима детализация его телефона, на что он не стал интересоваться для чего она Кучинскому Г., поскольку думал, что те с Трушниковым П. разрабатывают единую версию защиты. По просьбе адвоката он снова взял детализацию телефона и передал Кучинскому Г. указанную детализацию. На самом деле все было следующим образом, 20.06.2012 он практически весь день с его другом Тарасовым Павлом и Слепцовой Натальей ездили на его автомобиле Деу Эсперо по г.Тобольску по делам. В тот день ему позвонил Трушников Павел и пояснил, что тому необходимо встретиться с ним и поговорить, на что он сказал, что созвонимся позднее как освободится. Около 22 часов, они с Трушниковым П. созвонились и договорились встретиться на площадке около кладбища по ул. Ремезова г. Тобольска, после чего они с другом и девушкой поехали на указанное место, когда приехали, там уже находился

Трушников П. на своем автомобиле. Подъехав, он один вышел из автомобиля, поговорили с Трушниковым П. около 10 минут на различные бытовые темы, поскольку до этого длительное время не общались. Поговорив около 10 минут, Трушников П.В. сел в автомобиль и уехал, как пояснил Трушников П. тот поехал на свою дачу, а они, с друзьями прокатившись поехали по домам. После оглашения показаний, Доропеев их полностью подтвердил. Аналогичные показания даны свидетелями Слепцовой Н.С., Тарасовым П.В.

- заключение специалиста №334-ПИ ТЮМ / 12 от 02.07.2012, согласно которому Трушников П.В. располагает информацией, что СВУ он изготовил один на даче, после чего поместил СВУ в почтовые ящики.

После исследования всех доказательств полагаю, что вина Трушникова П.В. в инкриминируемых ему преступлениях по ч. 1 ст. 222; ч. 1 ст. 223; ч.3 ст.33 п. «г» ч.2 ст.163, ч.3 ст.33 ч.3 ст.30 п. «е», «з» ч.2 ст.105, ч.3 ст.30 п. «а», «е» ч.2 ст.105 УК РФ нашла своё полное подтверждение. Мотивом совершения преступления в отношении потерпевшего Чабарова являются личные неприязненные отношения, которые, на мой взгляд, были установлены в ходе судебного заседания, показаниями Чабарова, который был предупрежден об уголовной ответственности в ходе предварительного следствия и в суде, а также показаний Трушникова, который подтвердил показания потерпевшего. В соответствии с ч. 2, 3, 4 ст. 15 УК РФ, преступления совершенные Трушниковым относятся к преступлениям: небольшой, средней и особого тяжкого преступления, которые имеют повышенную опасность. Действия Трушникова по всем эпизодам преступной деятельности, мною был проведен анализ всех доказательств и подтверждается совокупностью всех доказательств исследованных в судебном заседании. Доводы Трушникова, о том, что он совместно с Доропеевым находился в вечер совершения преступления находился дома опровергаются материалами уголовного дела : заключениями компьютерной экспертизы с приложением диска, который был просмотрен в судебном заседании, о том что последний выход в «интернет» были зарегистрированы со стационарных компьютеров и ноутбуков Трушникова по адресу: 10 мкр., д. 24, кв.51, за день до этого. Таким образом версия Трушникова и доводы о том, что он находился весь вечер со свидетелем Доропеевым несостоятельны. К показаниям свидетеля Доропеева я также прошу отнестись критически, принять за основу показания, которые он давал в период предварительного следствия, поскольку они наиболее обстоятельны, подробны и согласуются с материалами уголовного дела. При вынесении решения принимать за основу показания Трушникова, которые им были даны в период предварительного следствия, где он подробно рассказывал об обстоятельствах совершенных им преступлений по эпизодам 2005 года и 2012 года. Полагаю, что у Трушникова действительно был мотив совершения преступлений как по 2005 года, это личные неприязненные отношения, которые возникли у него с членами семьи Голандо, поскольку на тот момент в состав семьи Голандо, Трушников не входил, был в разводе с Яриной. По 2012 году мотив также

нашел своё подтверждение показаниями потерпевшего Чабарова и материалами уголовного дела, о которых я говорила выше. При назначении наказания прошу суд учесть все обстоятельства данного уголовного дела, а также учесть данные о личности Трушников в соответствии, с которыми ранее Трушников к уголовной ответственности не привлекался, на учете у врача психиатра и нарколога не состоит, проживал в г. Тобольске совместно со своей семьей имеет на иждивении 2 несовершеннолетних детей. Кроме того, прошу суд учесть и характеристики данные участковым уполномоченным. Вместе с тем при назначении наказания, прошу учесть и тяжесть совершенных преступлений и их повышенную общественную опасность, поскольку преступления были совершены общеопасным способом, были привлечены тяжкие последствия потерпевшим, которые мы сами наблюдали в судебном заседании. Тяжесть повреждений причиненных потерпевшим Чабарову и Уткиной после, которых данные люди остались инвалидами, которые не могут себя обслуживать без посторонней помощи. В соответствии со ст. 61 УК РФ обстоятельствами смягчающими вину Трушников является наличие на иждивении 2 малолетних детей, по эпизодам 2012 года, просила бы признать в качестве смягчающих обстоятельств активное раскрытие и расследование преступлений, о чем свидетельствуют протокол проверки показаний на месте Трушников П.В., на которые сторона обвинения ссылается как на доказательства подтверждающие вину Трушников по обвинениям по эпизодам 2012 года. По эпизодам 2005 года просила бы признать: только наличие на иждивении 2 малолетних детей. Вместе с тем просила бы учесть, по эпизодам 2012 года учесть, что у Трушников на иждивении имеется 2 малолетних детей и состояние здоровья Трушников, о чем он утверждал в судебном заседании. Обстоятельств отягчающих вину Трушников П.В. в ходе предварительного следствия и в ходе судебного следствия не установлено. Опираясь на мнение потерпевших по виду и мере наказания, данный вопрос у потерпевших выяснялся, просила бы его учесть. На основании изложенного:

Прошу признать Трушников П.В. виновным в совершении преступления предусмотренного ч.3 ст.33 п. «г» ч.2 ст.163 УК РФ за данное преступление прошу назначить Трушникову наказание в виде 3 лет лишения свободы;

Прошу признать Трушников П.В. виновным в совершении преступления предусмотренного ч.3 ст.33 ч.3 ст.30 п. «е», «з» ч.2 ст.105 УК РФ по событиям 2005 года и назначить наказание в виде 9 лет 6 месяцев лишения свободы;

Прошу признать Трушников П.В. виновным в совершении преступлений предусмотренных ч.1 ст.223, ч.1 ст.222 УК РФ по обстоятельствам 2005 года и освободить от наказания, поскольку истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности;

Прошу признать Трушников П.В. виновным в совершении преступлений предусмотренных ч.1 ст.222 УК РФ по обстоятельствам 2012

года с учетом положений ст. 62 УК РФ окончательно назначить наказание в виде 1 года 6 месяцев ограничения свободы;

Прошу признать Трушникову П.В. виновным в совершении преступлений предусмотренных ч.1 ст.223 УК РФ по обстоятельствам 2012 года с учетом положения ст. 62 УК РФ окончательно назначить наказание в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы, со штрафом 100 000 рублей;

Прошу признать Трушникову П.В. виновным в совершении преступлений предусмотренных ч.3 ст.30 п. «а», «е» ч.2 ст.105 УК РФ, с учетом положений ст. 66 и 62 УК РФ окончательно назначить наказание в виде 9 лет 8 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

Применить положение ч.3 ст. 69, ст. 71 УК РФ окончательно назначить к отбытию Трушникову П.В., прошу назначить наказание в виде 21 года лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, со штрафом 100 000 рублей. Руководствуясь ст. 58 УК РФ прошу назначить вид исправительного учреждения – колонию строгого режима.

Исковые требования потерпевшего Чабарова Р.Ю., заявленные в ходе предварительного следствия и подтвержденные в судебном заседании я прошу полностью удовлетворить на сумму заявленную им.

Слово в прениях предоставляется потерпевшему Чабарова Р.Ю.; сейчас прокурор все сказал, я буду ждать решение суда.

Слово для защиты подсудимого предоставляется общественному защитнику Мельникову: здесь прокурор оглашала позицию о взрывах в апреле 2005 года, даже свидетель с кровати слетал, такого взрыва не было естественно. Состоялся суд, но там Трушникову вообще не было в качестве обвиняемого. По 2012 году, куда делись экспертизы первого взрыва, 22.06.2012г. были эксперты, а где заключения не понятно, экспертизы появились только после второго взрыва, там какие-то фрагменты, которые появились после второго взрыва, их подключили к первому взрыву, и вообще это экспертиза была проведена с указуой сверху. Свидетели, понятые, особенно понятые кто в следствии работал, и в эпизодах принимали участие в одно и тоже время. Кто исследовал материалы, они как были запечатлены, так и ни кто не исследовал, потому, что зачем проводить экспертизу, они выбили показания с него и достаточно, не надо экспертиз все решено, как проводятся следственные действия известно всем. Обнаружили, а что обнаружили, где обнаруженная селитра, это удобрение, что мы не имеем право, хранить удобрение. Потом и магний и марганец обнаружили, металл в бутылочках, особенно марганец, откуда он взялся, наверно эксперты посоветовались и дали информацию, что необходимо присутствие этих веществ. Сам эксперт-химик дает заключение, что марганец это не металл, то о какой можно говорить экспертизе. Вообще недоверие к этим экспертизам, недоверие к следствию, к свидетелям и понятым, они коробку несли то от дома №3, то от дома №1, где находится «Союз», давал показания свидетель и эти тряпки которые горели в подъезде у Яриной, там и до этого был пожар, вначале говорили, что Ярин тушил пожар, а потом оказалось, что вообще Ярин не присутствовал. К Голандо то человек подъехал еще в декабре 2004

года и просил деньги, то уже после того как они подали заявление. Ярина говорила, что еще осенью 2004 года был продан «Родник» и все знают, что он осенью был продан, а Голандо говорит, что не продан, везде одна путаница.

Слово в прениях предоставляется подсудимому Трушникову П.В.: Мне бы первоначально хотелось сказать по показаниям 2005 года. Гос.обвинитель ссылается в прениях на показания данные Ваулином в ходе судебного заседания, Ваулин в ходе судебного заседания ни слова у нас не говорил ни о каких петардах и показания по этому поводу у нас не оглашались, т.е. конкретно взяты показания из дела и оглашены сейчас, а это незаконно. Цитировали показания Голандо, что я ему звонил после судебного процесса над Игнатовым, там говорил, что настучу по гриве и т.д. Дело в том, что я давал по этому поводу показания в присутствии потерпевшего Голандо, он это прокомментировал тем, что у меня память лучше, чем у него, я ему против не чего не сказал. По обстоятельствам торта, по показаниям свидетеля Крапоткина, что торт они несли для женщины, да не для женщины они его несли, а для девочки Лены и это во всех показаниях их присутствует. Со свидетелем Сайтмаметовым, утверждали проведение с ним следственного эксперимента, т.е. проверку показаний на месте и данное доказательство было признано недопустимым. Озвученные показания свидетеля Родиона бывшего сотрудника ОБОП, они тоже взяты гос.обвинителем из дела Игнатова, такого в судебном заседании свидетель Родион не говорил. Ссылка на мои оглашенные показания тоже по событиям 2005 года, гос.обвинитель вообще огласила другие показания, в протоколах допроса абсолютно другие показания. Свидетель Леснова уверенно меня опознала в судебном заседании, у нас разве в судебном заседании проводилась процедура опознания, нет, ее показания мне вообще не хочется комментировать, она описывала мою одежду в котрой видела меня 2005 году, а это та одежда, которая была у меня изъята, говорила про видеозаписи, это было определенное шоу, ни какие обстоятельства апреля месяца мне в вину не вменялись. В отношении меня за все судебное заседание не заявлено не одного доказательства, где у нас заявленный свидетель Игнатов, он не приглашен и не доставлен в судебное заседание. Он не ездит по другим городам это сказки, он проживает в городе Тобольске, у меня защитник общался с ним по телефону, Игнатов категорически не хочет в суд идти и что обвинение ему еще осенью говорили, что его в суд никто вызывать не будет, я этому до конца не верил, а сейчас убедился. Большинство событий описанных в материалах дела, их вообще не существовало, по тем обстоятельствам уже вынесен приговор суда и обстоятельства дела установлены, но определенные факты вымогательства денег с Голандо происходят с декабря 2004 года, а звонками подтверждается, что вымогательство началось с 25.02.2005 года, 28.02.2005г. он обратился в ОБОП. Обстоятельство покушения на убийство Волковой О.В. у нас из материалов дела вообще не выходит, что покушались на неё, ничего этому не соответствует. Обстоятельства обвинения не свидетельствуют о событиях

преступления, а доказательств моего участия не прозвучало, даже косвенных. Единственная ссылка на данные мной показания, но эти показания, не в какой части не соответствуют, ни обвинению, ни установленным обстоятельствам, вступившим в законную силу приговором суда. У нас следователь Скипин по обстоятельствам 2005 года говорит, что в июне 2012 Трушников давал правдивые показания, почему они так и не были установлены непонятно.

Теперь, что касемо обвинений по 2012 году, какие факты являются неоспаримыми и установленными. Неоспаримыми только то, что в неопределенное время, в неопределенном месте, местом я называю подъезд, произошли взрывы 22 и 28 июня 2012 года, эти обстоятельства неоспоримы, все остальные обстоятельства произошедшего в том виде, в котором их представляет сторона обвинения во многом остаются под вопросом и многие из них опровергаются иными фактами. У меня возник вопрос, а что делал Чабаров в 06 часов утра, возле почтового ящика, он утверждает, что боялся упустить повестку из мирового суда это фактическими обстоятельствами не подтверждается. У нас повестки из суда по почтовым ящикам не разбрасываются, это противоречит порядку вызова в суд. Во-вторых, Чабаров уезжая в поездку, заявлял судье ходатайство об отложении судебного заседания, раз он его заявлял, судьей было принято решение, и Чабаров говоря, что он не знал на какое число отложено судебное заседание, он откровенно лжет, если одна сторона знала, что судебное заседание назначено на 05 июля 2012 года, знал в связи, с чем отложено, непонятно как об этом не мог знать Чабаров. Тем, что Чабаров ждет повестку из мирового суда и идет за ней в 06 часов утра, он создает цепочку: почтовый ящик, разбирательство в мировом суде, взрыв, идет причинно-следственная связь одного дела с другим. Еще одно обстоятельство, которое следствие хочет выдать за установленный факт это предствлял из себя предмет, обнаруженный в ящике Чабаровым по версии следствие взрывное устройство было помещено в пачке из под презервативов, в вещественных доказательствах даже присутствуют пачка из под презервативов, только не имеющая не следов копоти, не следов обгорания, они выглядят так, что как, будто вначале были скомканы, а потом затапывались ногами. Если взрывное устройство действительно было в подобной упаковке то разлетевшиеся куски такой вид не приобретут и куда делись изъятые с места происшествия куски картона фиолетого цвета с частичной надписью «презерв», 2 таких куска указаны в протокле осмотра места происшествия. Представленные в вещественных доказательствах куски им не соответствуют, это если только они выщвели за это время. Сам Чабаров в судебном заседании не определял принадлежность пачки, которую он видел в ящике, однако уверенно утверждал, что она была красного цвета, это уже не соответствует версии следствия о пачке из под презервативов. Красного цвета нет не на одной пачке ни «дюракс» ни «гусарских» даже немного. Более интересно, что говорил сам Чабаров, непосредственно после взрыва. Первый свидетель, который его обнаружил Заиц В., он подтвердил, что непосредственно после взрыва Чабаров ему

сказал, что решил проверить почту, и увидел в почтовом ящике пачку из под сигарет. Это же самое говорил Чабаров находясь в сознание фельдшеру «скорой помощи» Белогай, ее показания мы исследовали в судебном заседании, в больнице он говорил врачу травматологу Рябковой об этой же пачке из под сигарет. Версия о том, что там была пачка из под сигарет несостоятельна и опровергается как показаниями свидетелей, так и самим Чабаровым. Допрошенный в судебном заседании Бересток и Чабарова, тоже говорят о пачке из под сигарет, про которую им рассказывал потерпевший. Изучалось постановление Лескова о передаче дела по подследственности в котором в июне 2012 года, описаны обстоятельства произошедшего он тоже говорит о пачке из под сигарет. Я находясь 28.06.2012г. в УВД г. Тобольска слышал о пачке из под сигарет «LM» красного цвета, хотя я курю синий, мне ставили это в вину раз я курю эти сигареты, там и была пачка из под этих сигарет. После первого взрыва в СМИ говорилось только про пачку из под сигарет, но, ни про цвет коробки, ни про марку сигарет ничего не сообщалось. Уткина нам пояснила, что была пачка из под сигарет, назвала цвет коробки, а в марках она их не разбирается. В заключении полиграфолога я поясню, что мне известно про пачку красного «LM» со слов полицейских. Это может быть известно только со слов Чабарова, которого наверняка опрашивали полицейские. Вызывает сомнение версии следствия, в каком ящике произошел взрыв, указывалось, что в почтовом ящике №31 это всегда принималось как соответствующие, но только на том основании, что Чабаров проживает в квартире №31 и взрыв произошел, когда он проверял почту, ни какими объективными данными и материалами дела данный факт больше не подтверждается. Из показаний взрывотехника Андруховца следует, что по месту определить в каком ящике произошел взрыв невозможно, т.к. ящики на данной стене были разрушены. Оказавшись на месте проверки показаний, на месте 30.06.2012г. я сам оказался в замешательстве, увидев след от висевших ящиков, так и след от взрыва и соответствовало это среднему ряду ящиков. На тот момент я доподлинно не знал, где находится ящик Чабарова, но мне был известен номер квартиры и я по имеющимся ящикам пытался просчитать, где находился его ящик №31 и по имеющемуся следу от взрыва. Сегодня мы знаем, что ящик Чабарова находился не в среднем ряду, а в правом. Я на следствии задавал вопрос и письменное ходатайство, почему след от взрыва не соответствует месту расположения взрыва, но ходатайство осталось без ответа. В январе 2013 года я вновь указываю на данный факт, и поясняю, что если Чабаров залез не в свой почтовый ящик, то версия совершения преступления отпадает вообще, но и после этого не последовало действий подтверждающих или опровергающих мои доводы. Единственный человек, который знает правду это Чабаров, но он никогда не признается, что залез в чужой ящик, мы с защитником оставили выяснения этого обстоятельства под колнею судебного следствия. При последнем допросе в суде нам Чабаров подтвердил, что подъезд остался в том же соотношении, след от взрыва присутствует, почтовый ящик его находился в крайнем правом ряду, при демонстрации фотографии он уверенно опознал свой подъезд,

каких-либо подозрений это не вызвало, он привлек к виду своего подъезда. При вопросе защитника, почему след от взрыва не соответствует месту расположения ящиков, он заметался, как-будто его застали на месте действия нехорошего поступка, даже выбежал из зала, и у него может, была первая мысль сбежать. Потом начал собирать ерунду, что это след от вспыхнувших газет, которые он достал из почтового ящика и почему-то положил не на свой ряд ящиков, как он раньше утверждал, а на соседний ряд. Понимая, что версия с ящиками несостоятельна, он начинает излагать, что это были не просто газеты, что он имел в виду, так и осталось непонятным, т.к. он перевел тему. В первом судебном заседании нам Чабаров всё излагал, а сейчас ему было что-то неприятно вспоминать, говорить о каких-то моментах. Чабаров в судебном заседании утверждал, что он практически потерял зрение, а сейчас, когда мы ему предъявили для обозрения фотографии, он их бегло одну за другой просмотрел. Чабаров в судебном заседании склонен давать ложные показания и по поводу своего состояния также. Печальный факт, что пострадал Чабаров и Уткина, но это не исключает честность и порядочность. Что бы не выдумывал Чабаров след от взрыва виден, как и относительно висевших ранее ящиков, его след начинается ниже поверхности ящиков, начало этого взрыва визуальное соответствует второму сверху ящику, среднего ряда, след от горения не может образоваться ниже уровня поверхности, данный ящик мы наблюдали в судебном заседании у них сплошная задняя стенка. Единственное образование данного следа, это разрушение стенки ящика от взрыва и выхода взрывной волны, иного объяснения здесь просто не может быть. Явно, что эпицентр взрыва находился в почтовом ящике, расположенном слева от ящика Чабарова, это получается ящик принадлежавший квартире №26. Сторона защиты предполагает следующую версию: Чабаров оказавшись у почтовых ящиков, извлекает из чужого почтового ящика предмет, привлёкший его внимание, а кранный цвет он бросается в глаза, даже в темном ящике, далее он открывает либо крышку, либо открывает замок своим ключом от почтового ящика, увидев пачку сигарет, решает проверить ее на предмет содиржимого, происходит взрыв, а дальнейшее нам известно. Я высказываю предположение, что ящик Чабарова и у соседнего ящика замок не закрывался, либо отсутствовал вообще. Чабарову неизвестно куда делся ключ от ящика после взрыва, при осмотре места происшествия ключ от почтового ящика не обнаружен, хотя в вещественных доказательствах имеются даже щепочки. Мотив, который указывает следствие и высказывает обвинение, о том, что я устроил взрыв, чтобы отвести от себя подозрения по делу в мировом суде, мне интересно, кому вообще пришла такая мысль в голову. Причем здесь месть не понятно, какие Чабаров мне доставил жизненные хлопоты, что я решил ему отомстить. В мировом суде при ознакомлении с его заявлением и его справкой, только по одной справке все было понятно. К судопроизводству в мировом суде я относился как к развлечению, заранее предполагая, какой будет результат. Все что говорил Чабаров, можно было легко проверить, сделав запросы в ФСС и мед. страхование, оттуда не могли

прийти не достоверные данные, никто лишнего не припешет в тех организациях. У суда бы возникли вопросы к Чабарову по поводу предоставленных им документов, которые он сам с помощью своих знакомых предоставил в суд. Я обращал внимание суда на выписку из полткленики, выданная несуществующим там отделением. В мировом суде мы с ним встречались, вели себя лояльно по отношению друг к другу, чабаров при виде меня протсо отворачивался. При даче показаний моя супруга неверно выразилась, про свой разговор с судьей Шишкиным. С шишкиным у нас была беседа 22.06.2012г. после 1 взрыва, я ему говорил о липовых справках и о ходатайстве, которое намерен заявить, мне он своих решений не озвучивал. Во многих документах в деле говорится, что у меня с Чабаровым был конфликт и гос.обвинитель в судебном заседании говорит, что был конфликт, а в чем он заключался я не понимаю, у меня не было с ним конфликта. В мировом суде, когда говорили о примирении, я всегда говорил, что я сним не ссорился, чтобы мириться. Если взять за истину то, что выдвигает сторона обвинения за истину, то чтобы произошло, если бы я лишил жизни Чабарова, у нас производство в мировом суде никто бы не остановил и вместо Чабарова пришел бы прокурор, который бы ничего не смог связать, зачем бы он мне нужен был, даже так мотив не объясняется. У самого Чабарова была возможность завершить начатое, когда дело было возобновлено в мировом суде, от данного уголовного дела оно ни как не зависит, Чабаров приходит в суд и отказывается от обвинения. В следственном отделе люди понимают, что при рассмотрении дела в мировом суде они лишатся мотива по данному делу, поэтому Чабаров отказывается от обвинения. Мне не понятно, зачем Чабаров вспоминает события 2011 года и обвиняет меня, если им был заявлен отказ от обвинения, судья прекратила обвинение в соответствии со ст. 254 УПК РФ. Мне было известно, что Чабаров отсутствует городе, причина отложения судебного заседания мне известна, ни каких повесток из мирового суда я не ожидал, была известна дата следующего судебного заседания 05.07.2012г., но частный обвинитель не уверен, что он успеет вернуться, было необходимо вначале позвонить секретарю. Зная, что Чабаров уехал из города смысл минирования его почтового ящика за 2 недели до его приезда. Мне известно, что у Чабарова 2 собаки, и он уезжает с женой в г. Новосибирск, кто-то должен их водить на прогулку, что к нему кто-то может приходиться и проверять почтовый ящик, смысла минировать данный ящик при таких обстоятельствах нет. Показания Бересток, что ее мама просила проверять почтовый ящик. Но она этого не делала, потому что ей было не по пути, следовательно, ящики не проверялись 11 дней, у нас носят листовки, буклеты пачками, а как у него ящик мог остаться пустым без этих прелестей жизни. Откуда мне было бы известно, что именно он возьмет, откроет ящик, достанет пачку, его мог открыть кто угодно, в том числе и его супруга. Еще одно важное обстоятельство по делу так и осталось невыясненным, а версия следствия объективным не подтверждена, что же было в пачках, какое взрывчатое вещество. Гос.обвинитель говорила про определенную смесь, говорила, что эксперты в

суде, подтвердили выводы экспертиз. В ходе судебного заседания я экспертам задавал вопросы, они мне отвечали, что выводы являются предположением, а предположения не являются установленным фактом, сторона обвинения незаконно ссылается на данный вывод. У следствия была возможность подтвердить свою версию, когда я заявил ходатайство о проведении следственного эксперимента, собрать взрывное устройство которое описывается у нас в деле, поместить в пачку из под сигарет, инициировать его, посмотреть взорвется оно или нет, следствие мне необоснованно отказало. Сотов не отрицал что в присутствии специалиста проведение такого эксперимента возможно. Проведя данное следствие, выяснилась бы истина и мы бы не находились сейчас здесь, рассказать на словах, напечатать в документе, можно все что угодно, результат реального действия был бы установленным фактом. Проведя данное следствие, выяснилась бы истина и мы бы не находились сейчас здесь, рассказать на словах, напечатать документ, можно все что угодно, результат реального действия был бы установленным фактом. У защиты есть основания полагать, что в отличие от версии следствия, было совсем другое вещество это триперекись ацетона, это название звучало в судебном заседании. Я впервые услышал это название спустя месяц после задержания, а после взрыва присутствовало множество Тобольских полицейских, которые на месте слышали обсуждения Тюменских специалистов и экспертов, которые сразу говорили про это взрывчатое вещество. Все видели реакцию эксперта-взрывотехника Алтуфриева, он допрашивался в судебном заседании последним, я у него конкретно спросил про триперекись ацетона, он просто заметался, стал отговариваться, что он не может об этом говорить. Ацетон фигурирует везде: при обыске изымают ацетон, при нахождении меня в УВД 28.06.2012г. тоже говорилось про ацетон, в мой адрес с иронией. Я обратил внимание на слово ацетон только на полиграфическом исследовании, когда среди списка общеизвестных взрывчатых веществ, появляется ацетон, у меня невольно вырвался вопрос, причем здесь ацетон, этот вопрос повторялся 3 раза и акцент был именно на слове ацетон. Специалистами запах после взрыва этого вещества обнаруживается сразу по специфическому запаху, но специалисты и эксперты исключают присутствие какого-либо запаха, после взрыва. Следователь Керимова, которая была допрошена в судебном заседании, она присутствовала на месте взрыва спустя 6 часов и указывала на наличие едкого химического запаха во всем подъезде и этот же едкий химический запах, присутствовал на вещах потерпевшей, которые она изымала у соседки. Запах, она нам описать не смогла, говорила, о том что-то было знакомое, но описать не смогла. Свидетель Заиц тоже чувствовал едкий, специфический запах, который пытался описать запах смесь пороха, резины, но у него это тоже не получилось. При исследовании вещественных доказательств мы с защитником вскрыли пару пакетов с фрагментами почтовых ящиков, от которых исходил запах ацетона разведенного в воде, спустя даже 2 года, но потом пришла другая ассоциация как вата, смоченная в ацетоне и высушенная. Керимовой запах показался знакомым, это жидкость

для снятия лака, там фактически тот же ацетон. Даже сейчас исходит запах ацетона и даже сейчас можно определить, что присутствует на ящиках. По характеристикам, данным 3-перекиси ацетона по мощности соответствует тротилу. Протоколы допроса подозреваемого, обвиняемого, протоколы проверки показаний на месте от 30.06.2012г., заключение психологического исследования, т.е. те следственные действия, которые производились в течение первых 2 суток моего задержания. Я утверждал в показаниях и утверждаю, что рано утром 29.06.2012г. был насильно вывезен в г. Тюмень, где в течение дня подвергался истязанием электротоком и вышеизложенным следствием действиям был принужден, кроме полиграфического исследования, реального исследования, а не заключения которое лежит в деле. В УВД я оказался еще в 11 часов утра 28.06.2012г., в протоколе задержания данный факт не был отражен, пригласил меня туда Билан на 2 часа и обязался вернуть обратно, до сих пор возвращает. В УВД меня спрашивали, зачем я хотел взорвать Уткина С. и Чабарова Р.Ю. Вечером приехал Багомедов допросил меня в качестве свидетеля. Я умолчал 28.06.2012г. о присутствии со мной Доропеева, я в тех показаниях и не утверждал, что был один, а протсо не договорил, мне просто на тот момент не хотелось впутывать Доропеева, если бы я тогда указал, что он был вместе со мной он бы сидел сейчас рядом со мной. Меня задерживать Багомедов не хотел, инициативу проявил Билан, происходит задержания, я оказываюсь на ИВС, там мне адвокат с момента задержания представлен не был. Багомедову ничто не мешало вызвать адвоката и допросить меня в качестве подозреваемого. У Багомедова за 40 минут до моего задержания не было данных судить о моей причастности к преступлениям это указано в документе вынесенным им. Билан позвонил жене сказал, что я задержан, я сам с ней поговорил, попросил привезти мне спортивный костюм и тапочки, ничего не говорит о том, что на завтра я буду отсутствовать на ИВС. Утром были взяты смывы, по которым никто не делал экспертизу, меня уводят на ИВС и под предлогом того, что ко мне пришел адвокат выводят из камеры и вывозят из города в Тюмень. Багомедов назначил полиграфическую экспертизу, а документов об этом в деле нет, кроме поручения Цыбульской. Моё согласие на проведение приложено только к заключению, это-то согласие которое я давал непосредственно Цыбульской. Багомедов меня не допросил в качестве подозреваемого, где разрешение сотрудникам полиции на вывоз меня с ИВС г. Тобольска на данное исследование, где моё письменное согласие на данное исследование, а вдруг я от него откажусь в г. Тюмени. Мои показания как я покинул Тобольский ИВС полностью подтверждает свидетель Николаенко, допрошенный в судебном заседании, данный человек мне не друг, не товарищ, мы провели с ним в одной камере буквально 2 часа в ночь на 29.06.2012г., до встречи в судебном заседании мы с ним нигде не встречались, нигде не общались. Я его фамилию узнал от сотрудников ИВС, в камере по фамилии мы с ним не знакомились и он до последнего не знал, зачем его вызвали в суд, лишь в конвойном отделении я ему сказал, чтобы он те события хорошо вспомнил. Заявляя ходатайство о

вызове дежурного ИВС, я не ожидал, что придет Яхин Р., я хотел посмотреть на офицера, который допустил такие действия на ИВС. Я предполагаю кто был дежурным на ИВС в тот день, я с этим человеком беседовал неоднократно, но он отнекивается и говорит, что не помнит те события. Я был удивлен увидев Яхина, его просто подставило УВД, для того чтобы он сходил в суд, Яхина я знал до этого, мы встречались в общих компаниях, если бы он был дежурным ИВС я бы его узнал, он там не присутствовал в ту ночь. По моему заявлению, Кравченко была проведена проверка, вынесено постановление. Я действительно написал заявление, как только оказался в СИЗО, я его побоялся отправить, подумал, что мы это сделаем вместе с адвокатом, потом появился адвокат, которому я не совсем доверяю, я ждал Кучинского. 22.10.2012г. состоялась первая беседа с Кучинским на ИВС п. Уват, 23.10.2012г. данное заявление Кучинским было зарегистрировано в канцелярии следственного отдела, нам работник следственного отдела говорит, что заявления не было, как этот факт модно объяснить. Я просил приобщить данное заявление к материалам уголовного дела, но этого сделано не было, оно было передано в г. Тюмень и всё. Кравченко вынес постановление на опросах людей, которые сказали, что они этого не делали и данные указанные Трушниковым не подтверждаются, реальных фактов нет. Во-первых Кравченко ссылается на сообщение с ИВС, согласно которого я был вывезен Багомедов на следственные действия, Багомедов отрицал свое непосредственное участие и вывоза меня из ИВС, кроме того указано, что в ИВС я больше не помещался, мне интересно, а куда я исчез из ИВС на тот момент?! Кравченко ссылается на работника Бронникова, который сопровождал меня вечером 29.06.2012г. на судебную экспертизу, заключение дает Сыч, на экспертизу меня возили 02 часа 30 минут ночи, как Бронников мог перепутать поздний вечер с глубокой ночью это непонятно. Я не делал заявления под страхом смерти, в городе Тобольске меня водили под тройным кольцом окружения, ко мне ни кто не мог подойти. Психофизиологическое исследование я проходил вполне добровольно, правда, узнал о нем буквально за 30 минут, по наивности поверил Кабанцеву, который сказал, что после прохождения исследования отвезут меня обратно домой. Заключение исследования находящееся в деле не соответствует реально проведенному исследованию, на данный момент у меня сомнения, что его составляла именно Цыбульская, не явка в судебное заседание свидетеля тоже есть нарушение закона, даже находясь в декретном отпуске, она является действующим сотрудником и не может уклоняться от явки в суд, хотя справке из следственного комитета я бы тоже не поверил. Протокол допроса подозреваемого от 29.06.2012г., сторона обвинения говорит о том, что данные показания даны мной добровольно и чистосердечно, это не так, вопросы в начале и конца протокола навязчивы, далее идут показания заученные под воздействием электротока. 20.06.2012г. я находился в г. Тобольске, зная, что в период времени с 18 до 19 часов нахожусь дома не один, и у меня в сети работает 2 компьютера, на диске восстановленные файлы посещения сайтов с 2 компьютеров. Время, указанное на диске 23

часа, я физически не мог находиться за компьютером и никто не мог. Эксперты указывали в заключении, что время и дата может не соответствовать действительности, но суть не в этом. Мной действительно говорилось про Чабарова, но это говорилось не в тот момент Багомедову, а одному из сотрудников полиции, и записывалось это все за день раньше в УВД, а Багомедов их просто внес в свой протокол. Изначально мне вменялась только алюминиевая пудра с марганцовкой, а затем вещества добавлялись, все компоненты я буквально выдумывал сам, из числа веществ которые горят. Я действительно говорил про селитру, но про калийную или натриевую, откуда она впоследствии стала аммиачной мне неизвестно. Говорил, что запрессовал смесь в пачку из под презервативов «Дюракс», я не понимаю как сухую смесь можно запрессовать в пачку из мягкого картона, она деформируется, когда ее будут прессовать. Описывается конструкция со спичками и чиркалкой, данную конструкцию мне еще 22.06.2012г. описал Билан. Данная чиркалка у нас описана в материалах дела, причем эта чиркалака приклеена на полоску оргстекла, на какойто монолитный клей, обратная сторона оргстекла абсолютно чистая не содержит остатки клея, она приклеена, никуда не была это факт. Чиркалка это часть устройства, а как это устройство было собрано и как оно работало, я представить не могу. Сомнения в том, что на клей ПВа можно, что-то приклеить к ящику, сапер Сотов говорил, что это невозможно, но его никто не слушал, клей был другой. Ленту двухстороннего скотча я выдумал сам, бумага не будет держать пачку, она ее не прижимает и по показаниям потерпевшей Уткиной, пачка сигарет лежала у неё в ящике у левой стенки, это конструкция неприменима, если пачка лежит возле стенки, бумагу видно. Если бы было заложено только Чабарову, то все подумали на меня, а если вначале Уткиной, то подумают на хулиганов, результат всеравно подумали на меня. Я описывал, что ящик Чабарова находился, справа от подъема на лестничную клетку, а на самом деле ящик Чабарова находился прямо от подъема на лестничную клетку, но ята этого на тот момент не знал. Ящик открывал плоской отверткой, с ручкой завернутой изолентой и эта отвертка сейчас находится на даче, следственная группа не нашла вообще никакой отвертки, а зачем она нам у нас есть шуруповерт. Описание нахождения ящика Уткиной я опять делаю неверное, я говорю справа, а у неё он слева. Самое удивительное описание это как я попадал в подъезды, ждал, что кто-то подойдет к двери, я подбегал к двери придерживал ее и старался, чтобы меня никто не заметил, скрыл я от сотрудников на тот момент, что у меня есть универсальный ключ от домофона. Указываю, что рецепты взрывных устройств скачал из интернета, при этом указываю с какого именно компьютера, он подвергнут экспертизе, но по заключению экспертизы данная информация не обнаружена. Говорил, что все компоненты хранятся на даче, строительные патроны там хранятся много лет, но я там ничего не строил, и монтажным пистолетом никогда не пользовался в своей жизни. Говорил, что испытывал СВУ возле подъезда, бросив его в урну, сколько живу, возле подъезда урны никогда не было. У меня в 50 метрах от дачи есть лес, зачем ехать в город, если ее можно

испытать в лесу. Всё, что я сейчас перечислил из этих показаний, если дать им общую оценку, на сколько ни могут являться признательными, тут более половины обстоятельств не соответствуют действительным фактам, какие-то моменты выдуманы мной, какие-то ошибочно навязаны мне сотрудниками ОБОП, когда Багомедов отвлекся я сделал пометку на документе, указав маленькими буквами «э.ток», она до сих пор есть в деле, но почему до сих пор от неё никто не избавился непонятно. Протокол допроса обвиняемого от 30.06.2012г. содержит все те же самые несоответствия, это уже откорректированный протокол и в него внесены новые пояснения, которые не соответствуют действительности. Я говорю, что изготавливал взрывное устройство 13.06.2012г., чего делать не мог, т.к. ездил с Чабаровым в мировой суд. Указывал, что адрес Чабарова узнал из заявления направляемого мне мировым судом, мне не чего из мирового суда не направлялось, потому что они моего адреса не знали. Копия заявления и справки я получал лично от судьи Галютина. При изготовлении СВУ 13 и 20 июня 2012г. я был одет в одну и ту же одежду, вообще эти данные были внесены, чтобы изъять у меня одежду, в которой я находился и она фактически была и так уже изъята. Переодеться меня заставили практически сразу как приехали в г. Тобольск из г. Тюмени в спортивный костюм принесенный моей женой на ИВС, никто не оставил бы на мне ту одежду в которой я находился 29.06.2012г. в ОБОПе, она была с замытыми пятнами крови. 13.06.2012г. я не мог быть так одет, т.к. одежда была куплена после 13.06.2012г., 20.06.2012г. я теоритически мог быть так одет, но поехав вечером в город с чего бы надел новую рубашку и брюки, к подобной одежде я не привык. Нами заявлено ходатайство о проведении экспертизы на л.д.194, лист заменен не является бланком протокола, это видно и невооруженным взглядом и подпись выполнена не мной. Суть замены данного листа протокола в том, что Багомедов уже позже решает заменить презервативы «Дюракс» на «Гусарские», в дпросе это выглядит как-будто, я ошибся в первоначальных показаниях. С учетом проверки показаний на месте, где я сфотографирован с пачкой «Дюракса», через час я уже говорю, что я ошибся это были «Гусарские», еще одна ошибка это место испытания смеси не найдя урны, место действия перенесли в подъезд дома. Я не официровал, что дачных участка у нас 2, это несовмещенный дачный участок, как в соей речи указывает гос.обвинитель, везде указывался только один адрес Плодовая, 49, говоря про вагончик я тоже говорил, что он находится на данном участке. Моя задача посещения дачи, это проинформировать моих родственников, что со мной происходит, покидая дачу я бросил фразу, чтобы позвонили Кучинскому, сотрудники ОБОП поняли мой ход и в результате из следственного действия выпадает целый час, куда делся данный час Багомедов нам пояснить не смог, это была расплата за попытку вызвать адвоката. При посещении подъезда Чабарова как хотел Багомедов указываю на след от взрыва, хотя понимаю, что ящика с номером 31 там быть не могло. Как видно по фотографиям в подъезде ничего не изменилось до сегодняшнего дня. При проверке показаний на месте сапер Сотов, всем

совим видом показывал, что не верит не во что, что мной рассказывается, он и при исследовании моего подъезда сказал, что здесь в ближайшее время ничего не взрывалось. Все, что я мог сделать это пометки и ошибки в словах я это сделал, как-бы указывая, что все это делается под давлением я это делал, более я чисто физически сделать не мог.

В судебном заседании объявляется перерыв до 09 часов 03.04.2014г.

Судебное заседание продолжено в 09 часов 03.04.2014г.

Прения сторон продолжаются.

Подсудимый: Обыски, которые прошли у меня дома и на дачном участке, хотелось бы поговорить об обыске на даче. Обыск, проведенный на дачном участке по адресу ул. Центральная, 80, следственная группа без всяких документов вторглась на данный участок, провела обыск дачных строений, при этом всё изъятое было приобщено к протоколу обыска, который производился в другом месте и хотелось бы сказать, что судом законность обыска, на этом дачном участке не признавалась. Судом была признана законность обыска только в доме №49 на ул. Плодовой. В ходотайстве, которое в суд предоставляет Багомедов, умышленно вносит заведомо ложные данные, указывая. Что при обыске была изъята селитра, при ознакомлении с протоколом обыска мы видели, что селитра не изымалась. Изъятие паспорта, взлом помещений без их владельцев, всё это нарушение прав граждан и как следствие нарушение уголовно-процессуального закона. Украд связку ключей, едут проводить обыск дома, чтобы не говорил следователь Тимофеев, никто там Попову не ждал, она там оказалась случайным стечением обстоятельств. Никто не знал, где она работает и когда вернется домой, ключи и нужны были чтобы попасть в квартиру, если бы, не пришла Попова, обыск бы проводился без неё. Тимофеев не стесняется сфабриковать протокол допроса Поповой, который фактически был составлен за час до обыска, как мы знаем из показаний Вашуткиной и самой Поповой, обыск начался с фактического входа в квартиру, следственной группы, понятых, гражданки Поповой. Обыск производился одновременно в нескольких комнатах, причем неизвестными лицами, следователь Тимофеев составлял, только протокол, лица проводимые обыск нам неизвестны, такое действие нерегламентировано УПК РФ. Комнаты обыскиваются без хозяев, открываются украденными ключами, потом совершается кража денег. По протоколу обыска одежда изымалась только в наших комнатах, а как мы видим по протоколу там несколько вещей принадлежали моему тестю. Указано, что при обыске был изъят обрез ружья, выяснили, что была изъята замковая часть ружья, обрезом ее назвать нельзя. Судья рассматривающая материал была введена в заблуждение, что у Трушникова было изъято ружье. Моя фамилия при вынесении постановлений нигде не фигурировала, какие достаточные основания мог предоставить Багомедов в суд при признании обысков законными, если мои данные отсутствовали в деле. Потом появляется

справка-меморандум Билана Д.А., данный документ не регламентирован законом, по сути, в ней оперативный сотрудник высказывает свои предположения, руководствоваться ей Багомедов не мог, проверить да, это даже не результаты оперативно-розыскной деятельности. У багомедова при моем первом допросе он указывает, что у него было оснований полагать о моей причастности к преступлениям, спустя, полдня они появились, после допроса, он меня через 40 минут задерживает меня по инициативе Билана. Довод Билана был, что Трушников задержали и взрывы прекратились. 4 осмотра предметов мы их разобрали по деталям, по датам, нужны они были, чтобы соблюсти порядок приобщения доказательств. При допросе Скипина поймали его на несоответствии, постановление и протоколы, которые он составлял от 25.05.2013г. он точно сам составлял, не копировал, непонятно тогда откуда у нас годом ранее есть такие протоколы у Багомедова и Кирпичевой, как братья близнецы, кроме как предметы другие которые осматривались. Фабула обвинения с расшифровкой идет везде, так можно было ошибиться только после 27.05.2013г. и скопировать его можно было только с реального документа. Аналогично и с ошибочным номером уголовного дела, у Скипина этого дела быть не может, он указывает этот номер, более чем за полмесяца, как ему его передали, не может этого быть, это просто наспех сделанные документы, скипин составлял их задним числом. Понятые Шмыков и Чиркова давали показания, думая, что ни кто их не привлечет к уголовной ответственности, ответственность ведь за это не шуточная. Не может Багомедов через 10 минут проводить осмотр 28.06.2012г., после того как закончился обыск на даче. Фабула обвинения, написанная Скипиным, Багомедов указывает в постановление от 28.06.2012г., когда я даже подозреваемым не являлся. Багомедов и Ктрипичева дословно переписывают содержание заключение экспертов, которых еще нет. Осматривая вещественные доказательства, мы видели на них бирки Багомедова, которые наклеены поверх печатей экспертов, на фотографиях экспертиз этих бирок вообще нет. Вещи эти вернулись с экспертизы 31.07.2012г. в это время Багомедов уже передал дело Кирпичевой, как эти бирки там оказались, остается только гадать. На пакетах, которые отправляла на экспертизу Кирпичева, нет ни бирок, ни следов, даже остатка клея, как можно доказывать, что эти действия реально производились и подстрекать липовых свидетелей и понятых. Каждый процессуальный документ, про который я сказал, они заявлены обвинением как доказательства, является признаком преступления, судом должна быть дана этому законная оценка. Осмотр подъезда от 01.08.2012г., по нему был допрошен Чабан, есть основания ему не доверять, т.к. он работал охранником в следственном отделе. Он нам дважды сказал, что осмотр производился между 2 и 3 этажом, а смывы упаковывались общей кучей, а откуда взялся контрольный смыв вообще непонятно. Второй понятой сотрудник следственного комитета, который работает сейчас в прокуратуре, ее вызвать труда бы не составило. Осмотр подъезда 28.06.2012г. это осмотр подъезда Чабарова и его квартиры с участием понятого Ярина, соглашусь, что натот

момент он не имел отношения к делу, но диспозиция ст. 160 УПК РФ она исключает привлечение понятых, являясь заинтересованными лицами они не могут в суде подтвердить достоверность произведенного следственного действия, ярин в данное время участник судопроизводства, он уже является заинтересованным лицом. Осмотр подъезда от 22.06.2012г. понятые отсутствовали либо в одном следственном действии, либо в другом, не могут одни и те же люди присутствовать в одно время в разных местах. Какое следственное действие незаконно я предположить не могу, данные следственные действия должны быть признаны недопустимыми доказательствами. В материалах дела мы исследовали 6 жимических и взрывотехнических экспертиз и допросили экспертов. В 3 из них эксперты обнаруживают материал марганец, одно это покрывает достоверность этих экспертиз, нельзя обнаружить то, что в природе существовать не может. Не могут эксперты ошибиться между понятиями марганец и марганцовка, потому что в экспертизе они конкретно указывают наличие элемента марганца, и перманганат калия марганца не содержит и выделить его ни какми реакциями невозможно. Вещества родственные, но очень далекие друг от друга. Перманганат калия получают не из марганца. Эксперт-химик не смог сказать, что из себя представляет марганец, это знание школьной программы, таблицы Менделеева, а он не протсо химик, а эксперт химик. Эксперты целенаправленно искали конкретные металлы, им было сказано найти и отразить, они это и сделали, не задавая лишних вопросов. Одна экспертиза согласно заключению, вообще проводилась по другому уголовному делу. В другой экспертизе, неожиданно появляется из пакета №20 рубаха, которая вообще экспертам не представлялась и потом также неожиданно исчезает, эксперты этот момент пояснить не смогли. Из пакета №16 извлекалась кофта, на котрой обнаружен марганец, эта кофта моего тестя. Тестя я не видел 2 года, и он эти вещи не носил, как такое может быть непонятно. Мне непонятен смысл изъятия одежды из дома. Я сначала мая живу на даче, закономерно, что одежда, в которой я хожу находится на даче, однако на даче одежды никакой не изымают. Почему изъято пальто мне понятно, и почему демонстрировали понятым пустые карманы, в другой одежде этого не демонстрировали. Экспертам в постановлении был задан вопрос, о возможности собрать из объектов такое же СВУ, что взорвалось в подъезде у Чабарова? Эксперты отвечают, что из представленных объектов в определенных пропорциях можно собрать СВУ. Ответ не соответствует вопросу и это очевидно. Эксперты уходят от ответа переводят тему на металлы, ссылаются на методические рекомендации. Следователь Кирпичева перечисляет вещества и зачем то указывает ацетон, может быть, это было ошибочно. По другой экспертизе эксперт проводит исследование порошков, которые по описанию не изымались не из одного пакета, по заключению не понятно к какому именно пакету, какому объекту который представлен они принадлежат, определить их по содержимому, а у нас не определено содержимое ни одного пакета, ни одной емкости. У нас выходит, что на глаз определили, что это алюминиевая пудра и везде начали так писать, это

должно быть определено процессуально. Эксперты не выяснили и количественное содержимое пакетов, у них есть алюминий и все, а сколько, что, молчание. Как при всех этих обстоятельствах мы можем верить экспертизам и их выводам, эксперты сняли с себя ответственность за главные выводы. Следственный эксперимент по открыванию ящиков, есть основания полагать, что эксперимент вообще не проводился, Скипин пригласил знакомых граждан, чтобы они подписали документы, и произошло это не апреле, а после 17.06.2013г., когда мы подписывали протокол окончания следственных действий. Самым подготовленным оказался статист Шведов, который сказал, что крышка почтового ящика открывалась вверх, понятая Пермитина сказала, что он открывался слева-направо, понятая Воронова не могла вспомнить, как открывалась крышка, но пояснила что стандартно. Шведов говорил, что следственный эксперимент проводился 2 месяца назад, на момент его допроса в суде. В апреле ночи темные, а вот в июне светлые. Понятые и статист там оказались случайно. Просто проезжали мимо по 4 микрорайону, нельзя проезжать просто мимо дома №14, 4 микрорайона, там ты едешь либо в дом №13, либо дом №14, чтобы проехать мимо там нужно приличный круг сделать мимо этих домов, там есть прямая дорога через 4 микрорайон, почему Скипин сам решает, что эксперимент надо проводить в подъезде №7, это ни как на материалах дела вообще не основано и ни какие почтовые ящики отверткой не открывались. Скипин сам решает, какую отвертку использовать, следственный эксперимент отражает повтор каких-то действий. Кто ему дал право вскрывать чужие почтовые ящики - это незаконно. Все участники следственного эксперимента знакомы друг с другом, подтвердить нам это суд не дал, хотя закон это не запрещает. Следственный эксперимент, проведенный в судебном заседании, проводим его отдельно, почему у нас статистом выступает опять Шведов, мы могли пригласить кого-то из коридора или судебного-пристава. К самим замкам я тоже выражал сомнения, не согласен, что открыть их замок и не открыть наш это одно и то же. Я в принципе соглашусь с экспертом Пальяновым, что при наличии нормального рычагового усилия замку можно «свернуть голову», особенно если взять ключ, который вставляется до конца, но не открывает, а внешне замок останется невредимым, а внутри что-то повредится, и он будет открываться чем угодно. К начальнику Управляющей компании Погану А. к его показаниям тоже доверия нет. Такие замки и устанавливаются, что если человек потерял ключ, то он всегда может открыть ящик отверткой, тогда теряется смысл установки замков на ящики. У меня пытались найти в хозяйстве отвертки, но не нашли, лишь шуруповерт. Я не хотел в дело вмешивать Доропеева, т.к. он освободился 6 месяцев назад. В апреле 2013 года я дополнил свои показания и все, Доропеева выдергивают в ОБОП, что было в ОБОП я утверждать не могу, но появились новые показания Алексея это факт. Имеется наглость утверждать, что я договорился с ним об обеспечении мне алиби. Вначале протокола Доропеева все идет последовательно, логично, до момента как мы приехали ко мне домой и сели за разные компьютеры, а то, что якобы по его словам было в тот день, через

слово не помнит. Следователь Скипин переиграл и это логически не согласуется. Показания Доропеев не подтвердил в части договоренности со мной. Видно, что Доропеев боится, что я не могу сказать про Пашу Тарасова и его подругу. Много несоответствия, что мы с Доропеевы созвонились в 17-18 часов, нет у нас звонков с ним в это время, не созванивались мы с ним в это время. Договариваемся о встрече у кладбища, встречаемся на 5-10 минут, о чем мне с ним говорить, почему не могли поговорить по телефону. Доропеев не вылезал у меня из дома, если мне надо с ним поговорить, то я бы позвонил ему, и мы могли поговорить у меня дома. Если сравнивать показания Слепцовой, Тарасова, они по всем моментам разбредлись вообще, друг другу противоречили. Слепцова говорит, что они жили в Менделеево, машина, на которой передвигались, была Паши, отечественного производства, сами заехали за Лешой, зарулем был Паша, вернулись домой в Менделеево. Тарасов говорит, что машина была Лешина, иномарка, зарулем был Леша, жили они в 8 микрорайоне, Леша за ними приехал, а потом отвез домой. Доропеев не помнит, кто был зарулем, не помнит, был ли на тот момент лишен права управления т/с, машина была его, но он ее продал Паше, он ее может называть своей. Ездили, искали машину Паше, купили бы машину, что сдали бы билеты в Анапу, машину надо оформлять, за вечер это все не сделать. В их показаниях общее только одно, что вечером они встречались со мной у кладбища. Меня расстроили показания сапера Сотова, я задавал ему вопросу как специалисту и он отвечал на них не как специалист, а отвечал с ссылкой, но мои показания. Утверждал, что участвовал в качестве специалиста при обыске на даче, видно из протокола, что он не участвовал в качестве специалиста, он участником данного обыска вообще не значится. Утверждал, что изымалась селитра, и показывал что почти 1 кг, такое чувство, что видел ее он своими глазами, а куда она тогда делась?! Изымались мелкокалиберные патроны, да не изымались они у меня, протокол обыска тому подтверждение. Указывал, что в подъезде №7 изымались бело-синие пачки из под сигарет, нет у нас в протоколе осмотра ни каких сине-белых пачек. При проверке показаний на месте я рассказывал про то, что вся конструкция была приклеена на подложку, потому что на клей ПВА к ящику ничего не приклеить, нужна подложка, нет в моих показаниях ни слова про подложку, и при проверке показаний на месте тоже нет. Мы исследовали остатки, но, ни на одном фрагменте не было двухсторонней липкой ленты, откуда это все взялось непонятно. Сотов говорит, что сам он никогда не изготавливал смеси, которые описаны в деле, но утверждает, что данная смесь может взорваться вот так же, как это было там, а на чем он основывается, это безосновательное утверждение. Андруховец оценил мощность взрывного устройства в одном и другом подъезде, но они не соответствуют экспертизам. Он подтвердил нам, что по месту взрыва в подъезде №1, определить в каком именно ящике произошел взрыв невозможно, т.к. ящики разрушены, что взрыв произошел в ящике №31 мы знаем только со слов Чабарова, хотя я думаю Андруховец немного лукавит, говоря, что он не заметил след от взрыва, его невозможно незаметить даже в

темноте. Андруховец отрицает, что он участвовал в осмотре квартиры и брал тесты, отсюда либо еще одно сфабрикованное следственное действие, либо Андруховец скрывает обстоятельства осмотра. Я у него спрашивал насколько рационально размещение взрывного устройства, при цели убийства, человек по идее от себя закрывает взрывное устройство рукой, должны возникать сомнения в размещении взрывного устройства. Андруховец нам говорит про какие-то сине-белые пачки, про изъятие бочки с серым веществом, нет у нас в протоколе такой тары. Есть еще интересный свидетель, Заиц Т. она дала в судебном заседании показания, которые не соответствуют ее показаниям, данным на предварительном следствии. Мы их огласили, она их подтвердила и после этого виртуозно начала соединять одни показания с другими. Я может, изменился с октября месяца, но когда она сказала, что я сейчас отъехал, а тогда был худой, я себя худее, чем в октябре месяце непомню с юности. Она начала метаться, где стояла машина, в которой меня привезли. Её красочное описание летнего светлого брючного костюма в котром я был на следственном эксперименте, но не могла она его видеть на мне, ни в мае, ни в июне, ни на следственном эксперименте, я был в спортивном костюме, когда я ей об этом сказал, она опять начала метаться. Я не могу понять, зачем мне по несколько часов сидеть на скамейке под окнами Чабарова, меня бы там не она увидела, а Ривкат. Багомедов при допросе заявлял, что у него подозреваемых не было, но нами изучались осмотры места происшествия, которые, по сути, проводились как обыск, людей присутствующих при этом мы в квартире, в суде мы не увидели, и не могли спросить с какой целью, у них проводились данные осмотры, значит, были подозреваемые, а Багомедов утверждает, что подозреваемых больше нет. Повестки, данные люди у общественного защитника брать отказались. Я при допросе Уткина С. задавал конкретные вопросы, про одного человека и у меня есть основания полагать, что этот человек был там, на месте часа за 4 до взрыва и Уткина с этим человеком совсем гладкие отношения по всему интернету данный человек разрекламирован как организатор экстремистской деятельности и поджогов машин в прошлом году, я не говорю о причастности данного человека, но как при всех этих обстоятельствах он смог остаться внеполе зрения мне не понятно. Непонятно почему Сергей Уткин пытался уйти от вопросов, которые я ему задавал, по этому человеку, ему другие версии неинтересны, может быть, потому что не хочет, чтобы было установлено, что взрывы были причастны к его предпринимательской деятельности, но это все дело совести. Предположение, что мне звонит 22.06.2012г. Билан, пытается навязать этот взрыв, а потом через неделю происходит второй взрыв, и Билан зная о конфликте с Чабаровым подставил меня, но потом я выкинул данную версию, т.к. Билану слишком много, пришлось бы знать. Ключ от ящика Чабарова не был найден, хотя нашли даже щепочку, он не мог испариться. По показаниям Чабарова он идет гулять с большой собакой рано утром, и на обратном пути проверяет ящик, с ним рядом должна находиться собака. Чабаров при взрыве получает такие травмы, вплоть до перелома ступни и т.д., а собака жива и невредима,

оказывается на улице, а как она там оказалась. Свидетель Заиц В., говорит, что дверь подъезда была закрыта, он сам ее открывал потом. Еще одна из версий, у Чабарова уже не было желания продолжать дело в мировом суде, он знал, что у него медицинские справки недостоверные, и он видел, что я делаю, он не хочет отказываться от обвинения, тем самым подставляя меня утсанавливает одно взрывное устройство в подъезде №7, а затем такое же взрывное устройство ложит в свой почтовый ящик, не с целью взорваться, а просто вызвать милицию и сказать о подозрительном предмете в ящике и было все, то же самое, что и сейчас только Чабаров у нас был бы невредимый. Я считаю, что взрыв произошел в другом ящике, не в ящике Чабарова. Заиц В. пытается вызвать скорую помощь и оказать помощь Чабарову, а он порывается идти домой. Во всех показаниях отчетливо звучит пачка из под сигарет, а почему ведь они не знают, есть там сигареты или нет. Непонятно почему уголовное дело по Уткиной Г.Н. было возбуждено по ст. 111 УК РФ, а по Чабарову как покушение на убийство, мне не понятно. Чабаров после лечения в больнице в сентябре 2012 года, заявляет иск, не в отношении неизвестного лица, а в отношении меня, а какие основания у него через 2 месяца утверждать о моей причастности к преступлению. Уткина Г.Н. не делает не чего, т.к. она не знает, кто это сделал и не уверена. Непонятно изменение показаний Чабаровой Н., жены Чабарова, которая говорит, что муж был в отпуске с 15.06.2012г., все время они проводили на даче, и он был с ней. Ящик они последний раз проверяли 19.06.2012г., а в суде дает показания, что ящик он проверял последний раз 17.06.2012г., когда уходил на работу, кого Чабаров в воскресенье мог заменять в ЦУМе. Падчерица Чабарова, Бересток Г., я не общался с этой семьей, мы общались с ней и ее мужем в 1995 году, моя первая жена была беременна одновременно с Галей, пока она после родов не отказалась от своего ребенка, потом мы с ней отношения прекратили и не общались очень много лет, общаться стали буквально последний год. По материалам дела, исследованным по моей инициативе, они не подтверждают и неопровергают обвинение, но показывают ход следствия на предмет процессуальной законности. Во множестве материалов дела, в том числе в ходатайствах о продлении сроков содержания под стражей, пишется, что ранее находился в федеральном розыске, был задержан оперативным путем, хранил взрывное устройство промышленного изготовления, во многих документах. Обладая и теоритическими познаниями и практическими навыками в области минно-взрывного дела. В результате давней вражды с Чабаровым, 6 месяцев это разве давняя вражда, все эти выражения недостоверны и ни чем, нигде не подтверждаются, а по сути, это внесение в документы заведомо ложных данных, на основании которых продлялось следствие и срок содержания под стражей. Одних только документов Скипина с ошибочной фабулой, около 30. Большинство документов, которые содержат недостоверную информацию, это документы Скипина, которые он делал уже в конце следствия, как недостоющие звенья каких-либо цепочек событий. Присутствующие у нас в деле, материалы мирового суда тоже должны были быть возвращены в

мировой суд по постановлению судьи Криванкова. Скипин их не вернул и игнорировал решение мирового суда. Весь колоссальный объем липовых документов в деле просто поражает. Возбуждение уголовного дела по 222 УК РФ 27.05.2013г., хождение дела от одного к другому укладывается за 30 минут, скипин говорит, что он подготавливал заранее за кого за Савицкого и Прохорова, документы он подготовил ранее, чем обнаружил признаки состава преступления, данная скоротечность необъяснима. Постановление от 17.01.2006г. о выделении материалов дела, оно не содержит решения о возбуждении уголовного дела, а такое решение является обязательным согласно ч. 3 ст. 154 УПК РФ, даже не содержит признаки состава преступления мной совершенных, если бы на тот момент я был фигурантом дела, ст. 146 УПК РФ конкретно говорит, как человек становится подозреваемым, я не под один случай не подхожу, если бы я был фигурантом данного дела, то срок рассмотрения дела исчислялся бы совсем с другой даты, а он исчисляется с 17.01.2006г. Данное дело №200600207 фактически никто не возбуждал, одно это обстоятельство мешает рассмотрению дела в суде и решения по данному делу любого решения. Дело по 2005 году было возбуждено за месяц до того как у меня заканчивалась мера пресечения до года, за это время появилось в 3 раза больше статей обвинения, кроме 2 потерпевших, появилось 8, непонятно для чего это сделано и зачем. Предъявленные мне ст. 222 и 223 УК РФ, безосновательно, данное уголовное дело по этим признакам не возбуждалось вообще, данных признаков по 2005 году не было. Скипин меня выслушал и 2 часами ранее до предъявления мне5 обвинения, возбуждает по данным статьям уголовное дело, но по 2012 году. За период проведения следствия мною обжаловалось буквально всё, все действия которые я считал незаконными, вплоть до Верховного суда. Все обжаловалось и в прокуратуру, меня бездействие нашей прокуратуры просто поразило. Уголовное дело было передано в городскую прокуратуру 02 сентября, а 5 сентября, было подписано зам. прокурора области было подписано обвинительное заключение. 2 прокуратуры за 3 дня тщательным образом проверили уголовное дело. В декабре я жаловался нато, что оказывается на меня давление со стороны сотрудников, жалобы ушли в прокуратуру, но мне никто не провел даже медицинского освидетельствования. В прениях гос.обвинитель конкретно использует подлог, взяв показания из дела которые мы не оглашали свидетелей Ваулина, Родиона, Пальянова. Заиц В. не говорил, что ему супруга что-то говорила, когда проходил следственный эксперимент, даже мои показания по 2005 году искажены. Не было конкретики по вещественным доказательствам, как события и фактф они доказывают, меня интересует моё черное пальто, из которого были украдены деньги, мне вообще непонятно для чего его изымали и представляли экспертам. Свидетель Вашуткина говорит, что его изъяли, чтобы обнаружить следы преступления, как будто я в зимнем драповом пальто бегал в июне месяце. К вещественным доказательствам приобщены детализации в т.ч. Русаковой, данная фамилия вообще в деле не фигурирует. Волкова О. тоже говорила, что ей постоянно звонят и

спрашивают каких-то Рыковых. Детализация одной карточки, с неё идет 2 звонка на телефон Яриных, а потом идут звонки 5, 6, 7 января 2005 года идут с телефона автомата из ГБУЗ №3 со 2 и 3 этажа, если в деле есть детализация значит, она имеет отношения к делу, но я в это время нахожусь в реанимации данной больницы, я там был 3 суток. Я 16 января встал на ноги, 17 января уговорил Папинена, чтобы он отпустил меня домой и находился дома. Удивился, что у нас обнаружился компакт диск, он в списке вещественных доказательств отсутствует. Дома меня 20 июня не было, в это время я действительно находился с Доропеевым у кладбища, но не дождался друга Леши, с которым они договорились встретиться. Предыдущие данные от 18 июня 10 часов утра, меня тоже дома не было, я ездил с супругой по магазинам, рынкам и т.д. Я работал за компьютером жены, он у нас не изымался вообще, это имущество банка в котором моя супруга работала. Чабаров решил написать гражданский иск и на этом заработать денег, у него страсть к чужому, нельзя так поступать.

Слово для защиты подсудимого предоставляется защитнику - адвокату Кучинскому Г.В.: Уважаемый суд! На протяжении длительного времени рассматривалось данное уголовное дело, более года велось предварительное следствие по данному делу. Начну с ч. 3 ст. 33 ст. 163 УК РФ, гос.обвинитель утверждает о доказанности виновности моего подзащитного, а у меня вызывает большое сомнение. В судебном заседании были подробнейшим образом исследованы все материалы дела, но я не вижу, ни одной связи, ни одного косвенного доказательства, которое бы связывало Трушников с тем делом, которое уже рассмотрено в отношении Игнатова, чтобы была какая-то связь с моим подзащитным, в чем либо, нет, ни одного звонка, который бы подтвердили Ярина, Волкова, Голандо производил Трушников. Детализацией звоков данный факт опровергается. Рапортами обнаружения предмета, да было обнаружен предмет, с собаками, сообщения были о хлопке в подъезде, но они не вменяются в обвинение Трушникову, указывает гос.обвинитель на свидетеля Леснову. Но такие действия не вменяются моему подзащитному, их нет в обвинительном заключении. Данные действия имели бы отношения к Трушникову, если бы был допрошен свидетель Игнатов, его показания не оглашались, в судебное заседание он явился. После проведения очной ставки, нами было написано заявление о проведении проверки по поводу оказания давления на свидетеля Игнатова, он на очной ставке говорил, что его заставляли давать показания против Трушникова. Данный документ в суде исследовался и должен быть надлежащим образом оценен судом, хотя по данному заявлению не возбуждено уголовное дело и нет виеновных, но этот документ говорит сам за себя, где Игнатов пояснил, что на него оказывалрсь давление при даче показаний. Поэтому все, что здесь перечислено: звонки, показания Голандо, Яриной, Волковой, продажа Злыгостевой сотового телефона, показания Брониикова, Царева, Кропотиных, они абсолютно не имеют никакого доказательственного значения к данному делу. Никто из них не видел Трушникова с Игнатовым, что он выполнял какие-либо действия

совместно с ним. Трушников пояснил, что данные показания давались им вынужденно, при оказании давления и физического воздействия, они не совпадают с приговором суда в отношении Игнатова, он так говорил, чтобы хоть как то избежать насилия. Показания свидетеля Лесновой данные в судебном заседании и оглашенные, данные в ходе предварительного расследования. На следствии она говорила, что не сможет опознать мужчину, которого видела в подъезде, а в судебном заседании она сказала, что опознает данного мужчину, это подсудимый, ее убеждали, что это Трушников, следователь ей показывал фотографии Трушникова, видеоролики с его участием. Следственные действия идут в разрез с действующим уголовно-процессуальным законодательством, в частности, с тем, что следственные действия должны быть отражены в протоколе ее допроса, а там этого нет. Можно было предъявить лицо для опознания и схожил лиц, пусть опознает, но даже если она его видела, не предъявляется данный эпизод Трушникову. Данные доказательства свидетеля, прошу признать недопустимыми т.к., ее просто подвели к убеждению, что это был именно Трушников, необходимо взять за основу показания свидетеля данные на предварительном следствии. Трушниковым было заявлено ходатайство о проведении проверки показаний на месте по событиям 2005 года, но было исключено как не допустимое. О возбуждение уголовного дела и выделение его в отдельное производство от 17.01.2014г., Трушников ссылается обоснованно на ст. 154 УПК РФ, суду необходимо этому дать надлежащую оценку. С момента возбуждения уголовного дела с 22.05.2013г., ни одного следственного действия, кроме предъявления обвинения выполнено не было. Те постановления, которые были вынесены, а потом отменены прокуратурой о прекращении в отношении Трушникова уголовного дела по этим событиям за непричастностью, нет доказательств с 2004 по 2007г., что Трушников причастен к данному делу. Были получены незаконные допросы, которые на протяжении года не использовались, 22 мая возбудили дело и заявили, что есть неоспаримые доказательства, а какие доказательства. У нас согласно действующего законодательства, согласно Пленума Верховного суда РФ «О судебном приговоре» показания подозреваемого, обвиняемого должны оцениваться в совокупности с другими доказательствами, а где они, нет ни одного доказательства, те признательные не соответствуют тому установленному судом факту по событиям 2005 года. Я считаю, что виновность моего подзащитного по событиям 2005 года в судебном заседании и на следствии не добыто. У нас следствие, не предприняло ни каких мер к вызову свидетеля обвинения Игнатова, нами принимались меры к его явке, я ему звонил, он спокойно со мной общался по телефону до конца прошлого года, обещал прийти в процесс, но уклонялся от этого. Он живет в г. Тобольске, а не пришел потому, что это невыгодно ему, понимал, что в отношении него опять могут быть применены меры к принуждению дачи показаний. Ни каких даже косвенных доказательств моего подзащитного к виновности в совершении данного преступления нет. Было добавлено 8 потерпевших, которые приходили в суд и говорили, что они отношения к

этому делу не имеют, Секриер там не жил, пришел в гости к сыну и его признают потерпевшим.

По отношениям к событиям 2012 года, хотел бы обратить внимание, как сформулировано обвинение. Трушников говорил, что это настолько нелогично, и непонятно, что самый последний его довод и самый убедительный, что зная о том, что взрыв произошел 21.06.2012г., и после этого на следующий день ему звонит Билан, и спрашивает о его причастности, он сидел бы ждал, когда произойдет взрыв с Чабаровым, чтобы подтвердить версию следствия, это настолько отсутствует логика и здравый смысл, сам мотив не подтвержден. Мотив нам Чабаров подтвердил в судебном заседании, что он не отказывался от обвинения, по ст. 115, 116 УК РФ прошли сроки давности привлечения к уголовной ответственности еще в прошлом году. После очередного суда нами был предоставлен документ из мирового суда о том, что Чабаров отказался от обвинения к Трушникову, а это реабилитирующее основание, а, следовательно, мотив отпадает сам. Медицинские документы, предоставляемые Чабаровым, являются фиктивными, его доводы ничем не опровергнуты. С самого начала учитывая злободневность и актуальность данного дела, что оно прогремело на всю Россию, нужен был виновник, перечень лиц, которые привлечь. Список был узок, вспомнили прошлые события, Чабарова и все. Прошу суд обратить внимание на те доводы, которые говорил Павел, при каких обстоятельствах он давал показания, при каких вывозился из г. Тобольска, они заслуживают особого внимания. При исследовании материалов дела было обнаружено, что документы получены с грубейшим нарушением уголовно-процессуального закона. По показаниям свидетелей и экспертов, в частности эксперт Сотов пояснял, что смесь, сначала воспламеняется и горит от 4 до 6 секунд, а потом поправился, сказав, что может быть чуть меньше, а эта важная деталь, что не сразу происходит взрыв, а лишь вначале горение. Чабаров нам поясняет, что он открыл ящик, увидел, потянул, вспышка и взрыв, он не говорит о временно разрыве в несколько секунд, всё происходит мгновенно, при этом он указывает, что газеты воспламенились на ящике. Если человек берет предмет и он вспыхивает, человек его инстинктивно бросает, он не будет ждать 3-4 секунды, те выводы которые говорят о компонентах взрывного вещества уже не совпадают, потому что они опровергаются показаниями потерпевших. Уткина тоже говорит о вспышке, а потом последовал взрыв. Об этом говорят и медицинские документы, о том, что у людей оторваны кисти рук. Нами суду предоставлялись фотографии подъезда Чабарова, где секция ящика Чабарова, пробел и сверху видно пятно от взрыва и оно находится посередине. Не соответствует документам и то, что ящик Чабарова находился в крайнем правом ряду, газеты не могли гореть на ящиках, т.к. их от взрыва оторвало, и они упали на пол. Чабаров увидя предмет, полез в другой ящик, где произошел взрыв. Эти обстоятельства подтверждаются материалами уголовного дела: осмотром места происшествия и представленные нами в суде фотографиями. За мою практику впервые такое расследование уголовного дела органами следственного комитета, я в

недоумении такие нарушения, такие ошибки, опечатки, которые не один из следователей объяснить нам не смог. Багомедов говорит, о событиях 2012 года, почему указана только фабула обвинения предъявленного в 2013 году Трушникову, почему, объяснить не может. Задаются вопросы следователю Кирпичевой, которая вела дело, пишет извещение в августе 2012 года, адвокату Кучинского, хотя он адвокатом не являлся на тот момент, а приступил к работе в октябре 2012 года, она поясняет, смеясь, что лишним не будет, осюда следует, что эти документы готовились позже этих чисел. Возможно, что где то и была опечатка, но не в таких же количествах, об этом подробно говорил Трушников. Был выезд с Трушниковым на место преступления, где он давал, как говорил Скипин правдивые показания, а в чем они правдивые, понятая говорит, что Павел на жвачку прикреплял чиркаш к ящику, но у нас в деле нет сведений, ни про какую жвачку, было оргстекло, про которое говорил Сотов. Все эти не совпадения в деталях, позволяет мне говорить о том, что те ходатайства о признании недопустимыми доказательствами, протоколов допроса Трушникова и протоколов осмотра места происшествия выполненными в 3 дня, необходимо признать недопустимыми доказательствами. Бланк на л.д.194, не соответствующий документу, подпись выполнена не Павлом. Осматривали вещественные доказательства, многие из которых были не подписаны следователем, а кем это изымалось и упаковывалось неизвестно. Эксперт Пальянов нам в судебном заседании пояснял, что экспертизу по ящикам он не проводил. Следственный эксперимент не может быть признан доказательством по простым основаниям, о том, что придя на следственный эксперимент, не было проверено, а закрываются ли данные ящики на ключ, хозяева ящиков не были приглашены с ключами для демонстрации открытия и закрытия замка, подтвердить, что замок исправный, не открывается ни ногтем, ни монеткой. Не было установлено, а были данные замки рабочими на момент их открытия статистом. Представленный нами в судебном заседании замок, Шведов не смог открыть отверткой, а это существенно, не специалист ни кто другой, не выяснял, какие там были установлены замки. В отношении свидетелей подтверждающих версию Павла: Доропеева, Слепцовой и Тарасова. Вызывает вопрос, почему именно Доропеев был освидетельствован судебно-медицинским экспертом, почему не другие свидетели, объяснений этому нет, версия о том, что Доропеев готовил алиби Трушникову, ни чем не подтверждается, а наоборот опровергаются биллингом сотового телефона Тарасова. К показаниям Слепцовой и Тарасова тоже необходимо отнестись с сомнением, они опровергаются бесспорными доказательствами, они запутались в своих показаниях. Все сомнения толкуются в пользу обвиняемого. Более несуразного и неприемлемого сказанного экспертами в декабре 2013 года я не слышал вообще. Эксперт Ваулин стал утверждать, что в выводах это не утверждение, а предположение, вероятность, что использовалась за смесь не сказал, на вопросы Трушникова ответить не смог, как эксперт может перепутать номера экспертизы, ссылаться на то, что это ошибка, это эксперт государственного

учреждения. У эксперта марганец не является металлом. Был задан вопрос Якимову, откуда был перманганат алия, он ответил, что это было предположением и ссылка на секретные методики, считаю, что это недопустимо.

Прошу признать недопустимыми следующие доказательства, я не буду останавливаться на них более подробно, т.к. ранее я уже высказывал по каждому документу мнение, на котором настаиваю: Том №5 л.д.194; л.д. 198; Том №5 л.д.175; Том №5 л.д.176; Том №5 л.д.190; 195; Том №5 л.д.167, Том №5 л.д.73, Том №6 л.д.116-130; Том №5 л.д.172; Том №6 л.д. 118, 119, 123, 125, 126, 127; Том №4 л.д.75, том №5 л.д.73; Том №13 л.д.24; Том №12 л.д.177; Том №12 л.д.163; Том №12 л.д.194; Том №4 л.д.122; Том №4 л.д.133; Том №7 л.д.39-41; Том №7 л.д.25-31; Том №6 л.д.165-169; Том №6 л.д.156-157; Том №6 л.д.152; Том №6 л.д.116-131; Том №6 л.д.112; Том №4 л.д.22-29; Том №4 л.д.51-54; Том №6 л.д.94-98; Том №11 л.д.198-201; Том №5 л.д.190-193; Том №5 л.д.195-197. Согласно ст. 88 УПК РФ все перечисленные доказательства получены с нарушением действующего уголовно-процессуального закона. Поддерживаю все, что было сказано моим подзащитным, в деле отсутствуют доказательства причастности Павла к преступлениям. При принятии решения, я просил бы суд обратить особое внимание суда, на требования Верховного суда «о судебном приговоре», ст. 50 Конституции РФ, ст. 75 УПК РФ, где не допускается использование доказательств полученных с нарушением закона, в соответствии со ст.302 УПК РФ, обвинительный приговор не может быть основан на предположении и постановляется лишь при условии, что вина подсудимого доказана, в связи с этим, необходимо оценить все имеющиеся версии, а именно имеющиеся противоречия должны быть выяснены и оценены. Необходимо руководствоваться положением ст. 14 УПК РФ и ст. 49 Конституции РФ, ни формы вины не мотивы не нашли своего подтверждения, требования ст. 307 УПК РФ не выполнены. В отношении гражданского иска, моего подзащитного необходимо оправдать за непричастностью его к совершенным преступлениям, в удовлетворении гражданского иска необходимо отказать. Кроме того, в прениях потепевший Чабаров не выступил по факту гражданского иска, не высказал своё мнение как гражданский истец, ему было разрешено выступить лишь как потерпевшему по уголовному делу, а он должен выступать в рамках ГПК РФ и мотивировать свои требования по моральному вреду, это основания отказать в удовлетворении гражданского иска. В связи с изложенным прошу моего подзащитного оправдать.

В судебном заседании объявляется перерыв до 09 часов 09.04.2014г.

Судебное заседание продолжено в 09 часов 09.04.2014г.

Сторонам предоставляется право реплики.

Гос.обвинитель: прослушав выступление стороны защиты, прозвучало, что все доказательства исследованные в судебном заседании, в том числе и стороной обвинения были получены с нарушением уголовно-процессуального закона. Данные утверждения сделанные стороной защиты являются голословными, по поводу каждого ходатайства об исключении того или иного доказательства мной было высказано в ходе судебного следствия, все доказательства были собраны без какого-либо нарушения уголовно-процессуального закона, допросы Трушникова проводились в присутствии защитника, после разъяснения ему соответствующих прав, иные следственные действия, а именно протоколы были получены с требованиями УПК РФ. Данное высказывание стороны защиты является голословным, надуманным и является способом самозащиты Трушникова.

Защитник: по поводу высказанным гос.обвинителем, тем что все доказательства заявленные нами как недопустимыми и что они получены в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законом я полностью не согласен, считаю, что все те доказательства, которые мы просили исключить как недопустимые получены с грубейшим нарушением УПК РФ, я не буду подробно останавливаться на нарушениях, а лишь назову нарушенные статьи УПК РФ: 177, 180, 166, 167, 189, 194, 195, 164.

Подсудимый: по поводу того, что сейчас сказал государственный обвинитель, я хотел заметить, что она говорила о том, что ранее высказанные доводы стороной защиты об исключении доказательств, опровержения стороной обвинения не высказывается, а лишь общие фразы о законности проведения всех следственных действий. По итогам прений стороной обвинения, не дано ни каких оценок всем тем доводам, которые излагались, рассматривались в судебном заседании, сторона обвинения не потрудилась давать какие-то оценки. В стадии следствия у нас возникало много вопросов, нам отвечали, что ответы мы получим в судебных прениях и ответов мы этих от стороны обвинения в прениях не получили. Упор сторона обвинения сделала на показаниях 29 и 30 июня 2012 года, что они давались в присутствии адвоката, все было правильно оформлено, но сторона обвинения не потрудилась дать каких-то оценок объяснений всех тех множеств несоответствий действительно реальным фактам, которые эти показания противоречат. От утверждения, что эти показания достоверные, чистосердечные, действительно основания: вид взрывного устройства, события, когда это происходило, оценок доводам защиты не дано, их просто не дано, я уже не говорю, что они не опровергнуты.

Судебные прения окончены.

Подсудимому предоставляется последнее слово.

Подсудимый: Я много говорить не буду, я бы сказал в общем, про уголовное дело. Мы разобрали в следственном следствии как и что было, указывали на все незаконные моменты которые происходили на протяжении

2-х лет, я очень опечален работой прокуратуры, всяческими попытками доказать, прийти к чему то, доказать точку зрения, вместо того, чтобы реагировать на нарушения и проверять законность. Все доказательства, которые собирались по делу, в том, числе они надуманны, хотя оценивались следователем, оценивались прокуратурой, дело было тщательно изучено даже областной прокуратурой в течение 3 дней. Закон говорит об исследовании доказательств, что следователь, прокуроры, оценивают доказательства из своих собственных убеждений и основываясь на законе и совести. Во всем этом и оценке доказательств, которые представлены к делу мы не увидели закона и это однозначно, про совесть это вообще отдельный момент, открыто доказывая, отрицать наглядные факты, не предоставляя ни каких опровержений прямых, не руководствоваться фактами, я до конца сам этого понять не могу. По уголовному делу все даже сейчас хотел бы заметить, прокуратура даже в ходе судебного следствия пытается повлиять на суд, общественность, методами СМИ, очень много, после прений появилось в средствах массовой информации сведений открыто пытаются воздействовать на народ, меня до сих пор называют взрывателем, взрывником, это вошло в привычку с июня 2012 года, называют «блогером» им я никогда не являлся. Навязывают общественное мнение, что преступник может уйти от ответственности, это незаконные требования и представление обвинения. Хотел затронуть вопрос о насилии в уголовном судопроизводстве, мой случай далеко не единичный, присутствует повсеместно и я считаю, что это отношение органов, прежде всего органа в задачу которого, ставится обеспечение законности, вот отношение этого органа проявляемого к насилию, к обвиняемому отношению судов, способствуют развития в дальнейшем, надо как-то положить конец этому, потому, что на людей оказывают не просто влияние, а такими методами несовместимыми с объяснениями логическими.

Суд удаляется в совещательную комнату для вынесения приговора, объявив, что приговор будет провозглашен в 14:00 часов 28.04.2014г.

Приговор вынесен и провозглашен.

Вынесено и оглашено частное постановление и 2 информационных письма.

Разъяснены срок и порядок обжалования приговора.

Осужденному разъяснено право заявить ходатайство об участии в суде апелляционной инстанции, в течение 10 суток со дня вручения копии приговора, и в тот же срок со дня вручения копии апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы, а также право пригласить защитника для участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, право отказаться от защитника, а также право ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК. В соответствии со ст.ст.131,132 УПК РФ суммы, выплаченные адвокату за оказание юридической помощи, в случае

участия адвоката по назначению, относятся к процессуальным издержкам, которые суд вправе взыскать с осужденного.

Участникам судебного разбирательства разъяснено, что они, в соответствии с ч.7 ст.259, ст.260 УПК РФ, имеют право в течение трех суток со дня провозглашения приговора обратиться в суд с ходатайством об ознакомлении с протоколом судебного заседания в письменном виде, и право подачи замечаний на него в течение 3-х суток со дня ознакомления с протоколом судебного заседания. Разъяснены последствия пропуска указанного срока и порядок обращения за его восстановлением.

Осужденный Трушников П.В.: мне все понятно.

Судебное заседание объявлено закрытым в 17 часов 25 минут 28.04.2014г.

Судья: подпись М.Б. Сайдашева

Секретарь с/з: подпись Е.А. Бальчугова

Копия верна:

Подлинник протокола подшит и хранится в материалах уголовного дела № 1-15/2014 года в Тобольском городском суде.

Судья:



М.Б.Сайдашева

