

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о частичном удовлетворении ходатайства
(об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении)

г.Тобольск
(место составления)

« 09 » апреля 2013 г.

Заместитель руководителя СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области

(должность следователя (дознателя),

старший лейтенант юстиции Скипин Д.А.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев ходатайство обвиняемого Трушникова П.В. и адвоката Кучинского Г.В.

(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

по уголовному делу № 201200079/23

У С Т А Н О В И Л :

09.04.2013 по окончании допроса обвиняемого Трушникова П.В., от последнего поступило ходатайство в котором он просит вызвать и допросить в качестве свидетеля Доропеева А.А. по обстоятельствам изложенным в его дополнительном допросе, так же запросить детализацию номера телефона Доропеева А.А. и в случае расхождения между его показаниями и показаниями Доропеева А.А. провести очную ставку.

Рассмотрев указанное ходатайство, прихожу к выводу, что в части допроса свидетеля Доропеева А.А. необходимо удовлетворить данное ходатайство, поскольку сведения которые может сообщить Доропеев А.А. могут иметь доказательственное значение для настоящего уголовного дела.

В части приобщения детализации номера телефона Доропеева А.А. следует отказать, поскольку в уголовное дело имеется детализация номера телефона Трушникова П.В. и при анализе которой можно определить, когда и в какое время созванивался Трушников П.В. и Доропеев А.А.

Так же, следует отказать в удовлетворении ходатайства в части проведения очной ставки между обвиняемым Трушниковым П.В. и свидетелем Доропеевым А.А. поскольку даже при наличии противоречий в показаниях допрошенных лиц, в соответствии с ч.1 ст.192 УПК РФ следователь вправе провести очную ставку. Поскольку проведение очной ставки является правом следователя, а не обязанностью, в связи с чем проведение указанного следственного действия осуществляется на усмотрение следователя.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 122, 159 (219) УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

Ходатайств обвиняемого Трушникова П.В. и адвоката Кучинского Г.В. частично удовлетворить.

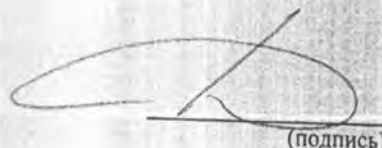
О принятом решении уведомить

обвиняемого Трушникова П.В. и адвоката
(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

Кучинского Г.В.

разъяснив ему, что оно может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Заместитель руководителя



(подпись)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О частичном удовлетворении ходатайства

(об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении)

г.Тобольск
(место составления)

« 19 » июня 2013 г.

Следователь по особо важным делам СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области
(должность следователя (дознателя),

Судья лейтенант юстиции Скипин Д.А.

(классный чин или звание, фамилия, инициалы)

Рассмотрев ходатайство обвиняемого Трушникова П.В. и адвоката Кучинского Г.В.
(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

Уголовному делу № 200600207/23

У С Т А Н О В И Л :

17.06.2013 при уведомлении обвиняемого Трушникова П.В. и адвоката Кучинского Г.В. об окончании следственных действий от последний поступило ходатайство о совместном ознакомлении с материалами уголовного дела. Кроме того, считают, что предварительное следствие ведено не полно, ходатайствуют о проведении очной ставки со свидетелем Доропеевым Д.А. о проведении следственного эксперимента в части открытия замка почтового ящика с участием обвиняемого, так же запросить медицинские документы из ОБ №3 г.Тобольска и со станции скорой помощи.

Рассмотрев указанное ходатайство, прихожу к выводу, что его удовлетворить следует частично, а именно в части совместного ознакомления обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела как требует уголовно-процессуальный закон.

В иной части заявленного ходатайства следует отказать поскольку ранее обвиняемым и защитником заявлялось ходатайство о проведении очной ставки со свидетелем Доропеевым Д.А. и в удовлетворении данного ходатайства было отказано, со ссылкой на УПК РФ. Повторно разъясняю, что в соответствии с ч.1 ст.192 УПК РФ что проведение очной ставки является правом, а не обязанностью следователя. В данном случае нет оснований для проведения очной ставки. Кроме того, ранее адвокатом и обвиняемым заявлялось ходатайство о проведении следственного эксперимента направленного на установление возможности открытия замка почтового ящика при помощи подручных средств и данное ходатайство было удовлетворено, следственный эксперимент проведен. В ходатайстве о проведении следственного эксперимента с участием обвиняемого следует отказать, поскольку во-первых следственный эксперимент проведен в рамках расследования уголовного дела, во-вторых решать как и каким образом и с чьим участием будет проводиться следственное действие решает следователь в соответствии со своими полномочиями, предусмотренными уголовно-процессуальным законом Российской Федерации.

Кроме того, следует отказать в удовлетворении ходатайства в части приобщения к материалам уголовного дела медицинских документов из ОБ №3 г.Тобольска и со станции скорой помощи, поскольку ранее сведения о состоянии здоровья Трушникова П.В. содержащегося под стражей приобщены, поэтому нет необходимости приобщать документы из ОБ №3 и станции скорой помощи поскольку они не содержат сведений имеющих какое либо значение для настоящего уголовного дела.

Так же обвиняемый и защитник не могут решать о том, в полном ли объеме проведено расследование, поскольку данное решение может принимать только следователь в производстве которого находится уголовное дело.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 122, 159 (219) УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

Заявленное ходатайство обвиняемого Трушникова П.В. и адвоката Кучинского Г.В. удовлетворить частично.


О принятом решении уведомить

обвиняемого Трушникова П.В. и адвоката
(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

Кучинского Г.В.

разъяснив ему, что оно может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь



(подпись)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о частичном удовлетворении ходатайства

(об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении)

г.Тобольск
(место составления)

« 17 » июля 2013 г.

Следователь по особо важным делам СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области
(должность следователя (дознателя),

старший лейтенант юстиции Скипин Д.А.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев ходатайство обвиняемого Трушникова П.В. и адвоката Кучинского Г.В.

(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

по уголовному делу № 200600207/23

У С Т А Н О В И Л :

17.07.2013 при уведомлении обвиняемого Трушникова П.В. и адвоката Кучинского Г.В. об окончании следственных действий от последней поступило ходатайство о совместном ознакомлении с материалами уголовного дела. Кроме того, считают, что предварительное следствие проведено не полно, ходатайствуют о проведении очной ставки со свидетелем Доропеевым А.А., о проведении следственного эксперимента в части открытия замка почтового ящика с участием обвиняемого, так же запросить медицинские документы из ОБ №3 г.Тобольска в том числе и за период 2004-2005 года, и со станции скорой помощи.

Ранее аналогичное ходатайство было заявлено обвиняемым и адвокатом, и по результатам рассмотрения указанное ходатайство было частично удовлетворено.

Рассмотрев данное ходатайство, прихожу к выводу, что его удовлетворить следует частично, а именно в части совместного ознакомления обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела как требует уголовно-процессуальный закон.

В иной части заявленного ходатайства следует отказать поскольку ранее обвиняемым и защитников заявлялось ходатайство о проведении очной ставки со свидетелем Доропеевым А.А. и в удовлетворении данного ходатайства было отказано, со ссылкой на УПК РФ. Повторно разъясняю, что в соответствии с ч.1 ст.192 УПК РФ что проведение очной ставки является правом, а не обязанностью следователя. В данном случае нет оснований для проведения очной ставки. Кроме того, ранее адвокатом и обвиняемым заявлялось ходатайство о проведении следственного эксперимента направленного на установление возможности открытия замка почтового ящика при помощи подручных средств и данное ходатайство было удовлетворено, следственный эксперимент проведен. В ходатайстве о проведении следственного эксперимента с участием обвиняемого следует отказать, поскольку во-первых следственный эксперимент проведен в рамках расследования уголовного дела, во-вторых решать как и каким образом и с чьим участием будет проводиться следственное действие решает следователь в соответствии со своими полномочиями, предусмотренными уголовно-процессуальным законом Российской Федерации.

Кроме того, следует отказать в удовлетворении ходатайства в части приобщения к материалам уголовного дела медицинских документов из ОБ №3 г.Тобольска и со станции скорой помощи, поскольку ранее сведения о состоянии здоровья Трушникова П.В. содержащегося под стражей приобщены, поэтому нет необходимости приобщать документы из ОБ №3, в том числе и документы за 2004-2005 года и станции скорой помощи поскольку они не содержат сведений имеющих какое либо значение для настоящего уголовного дела.

Так же обвиняемый и защитник не могут решать о том, в полном ли объеме проведено расследование, поскольку данное решение может принимать только следователь в производстве которого находится уголовное дело.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 122, 159 (219) УПК РФ,