

Министерство Здравоохранения
Российской Федерации
Государственное бюджетное
учреждение здравоохранения
Тюменской области
«Областная клиническая
психиатрическая больница»
отделение судебно-психиатрических
экспертиз

Утверждено
Приказом Минздрава России
от 12.08.03г. № 401
отраслевая учётная форма
№ 100/у-03

ЗАКЛЮЧЕНИЕ КОМИССИИ ЭКСПЕРТОВ
от 15 августа 2012 года № 295/6946

Стационарная судебно-психиатрическая экспертиза первичная на
испытуемого ТРУШНИКОВА Павла Викторовича, 1977 г.р., обвиняемого по
ст. 30 ч. 3, ст. 105 ч. 2 п. «е»; ст. 30 ч. 3, ст. 105 ч. 2 п. «е»; ст. 223 ч. 1 УК РФ в
покушениях на убийства, совершенные общеопасным способом, и в
изготовлении взрывных устройств.

Произведена в составе:

Члена комиссии, эксперта

С.М. Уманского, образование
высшее, судебно-психиатрического
эксперта отделения ССПЭ ГБУЗ ТО
ОКПБ, врача-психиатра высшей
категории, доктора медицинских
наук, профессора, зав. кафедрой
психиатрии ТГМА, стаж работы 45
лет

Члена комиссии, эксперта

П.В. Кузнецова, образование высшее,
судебно-психиатрического эксперта
отделения ССПЭ ГБУЗ ТО ОКПБ,
врача-психиатра первой категории,
стаж работы 8 лет

врача-докладчика, эксперта

М.А. Копанцовой, образование
высшее, судебно-психиатрического
эксперта отделения ССПЭ ГБУЗ ТО
ОКПБ, врача-психиатра, судебно-
психиатрического эксперта высшей
категории, зав. отделением ССПЭ
ГБУЗ ТО ОКПБ, стаж работы 25 лет

на основании постановления заместителя руководителя СО по г. Тобольску СУ
СК РФ по Тюменской области Багомедова К.Б. от 09 июля 2012 года.

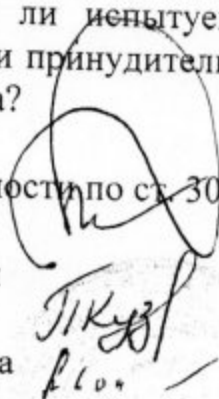
На разрешение экспертов поставлены следующие вопросы:

1. Страдает ли Трушников П.В. в настоящее время хроническим
психическим расстройством, временным психическим расстройством,

- слабоумием или иным болезненным состоянием психики, и если да, то, каким именно, и не лишает ли его данное психическое расстройство возможности осознавать фактический характер своих действий или руководить ими?
2. Страдал ли испытуемый хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики в момент совершаемого им преступления, и если – да, то каким, и мог ли он в связи с данным психическим расстройством в полной мере осознавать фактический характер своих действий, либо руководить ими в этот момент?
 3. Если испытуемый страдает психическим расстройством, то не связано ли это расстройство с возможностью причинения этим лицом иного существенного вреда, либо с опасностью для себя или других лиц?
 4. Нуждается ли испытуемый по своему психическому состоянию в применении принудительных мер медицинского характера? Если да, то какого вида?

Об ответственности по ст. 307 УК РФ эксперты предупреждены.

С.М. Уманский
П.В. Кузнецов
М.А. Копанцова



По данному делу судебно-психиатрическое освидетельствование не проводилось.

В стражное отделение судебно-психиатрических экспертиз ГБУЗ ТО «Областная клиническая психиатрическая больница» /14 отделение/ поступил 23 июля 2012 года.

При проведении настоящей экспертизы использованы методы клинко-психопатологического исследования /анамнез, клиническая беседа, описание психического состояния, анализ имеющихся симптомов психических расстройств/ в сочетании с анализом данных сомато-неврологического состояния и экспериментально-психологических методов исследования.

Из анамнеза, материалов уголовного дела № 201200079/23 известно следующее: родился в поселке Менделеево г. Тобольска Тюменской области младшим из 2 детей в семье. Наследственность психическими заболеваниями не отягощена. Раннее развитие своевременное. Перенес ряд простудных заболеваний, страдал хроническим тонзиллитом, пиелонефритом. Детский сад посещал. Рос общительным, подвижным. Когда испытуемому было 4 года, умер отец, воспитывался матерью. В школу пошел с 7 лет, с программным материалом справлялся легко, 8 классов окончил в СОШ-5 г. Тобольска, затем перешел в СОШ-12, где окончил 11 классов. После школы поступал в Уральский политехнический институт на «Электромеханический» факультет, который закончил заочно. В возрасте 18 лет /в 1995 году/ женился, от брака имеет сына, 1995 г.р. Через 3.5 года брак был расторгнут. В армии не служил

из-за заболевания почек /хронический пиелонефрит, нефроптоз/. Занимался частной предпринимательской деятельностью. Кроме того, со слов, закончил Южно-Уральский университет /г. Челябинск/ юридический факультет заочно. В 2000 году женился повторно, от брака имеет дочь, 2000 г.р. и сына, 2009 г.р. В 2007 году, в драке, получил тупую травму живота, был прооперирован по поводу «множественных разрывов печени». Как следует из показаний жены, Трушниковой М.А., «супруг занимается индивидуальным предпринимательством, к уголовной и административной ответственности он не привлекался, на учете у врача-нарколога и психиатра не состоял. В семье отношения благоприятные, занимается воспитанием дочери, обучает ее, посещает школу, беседует с учителями. Дочь, благодаря контролю с его стороны, учится на «отлично». Воспитанием сына в настоящее время занимаюсь я /Трушников М.А./, т.к. он еще маленький, и больше нуждается в моем общении и воспитании. Какие отношения у мужа /Трушников П.В./ с коллегами по работе, не знаю, но не жаловался. По характеру муж требовательный, принципиальный, заботливый, чистоплотный. Очень общительный. В компании с друзьями он лидер. Вспыльчив по мелочам, но быстро отходит. Спиртными напитками не злоупотребляет. Знакомых у мужа много, т.к. он очень общительный. В командировки не ездит, основная его работа в городе ... Я не знала о конфликте между моим мужем и Чабаровым Р.Ю., которого я вообще не знаю и не видела» ... Как следует из представленной характеристики, предоставленной старшим участковым уполномоченным МО МВД РФ «Тобольский», Трушников П.В. проживает по адресу г. Тобольск, 10-24-51 с женой, двумя детьми и матерью жены. По месту жительства характеризуется посредственно. Со стороны соседей жалоб и замечаний на него не поступало. Ведет замкнутый образ жизни. В декабре 2004 года проходил по уголовному делу, возбужденному по ч. 3 ст. 30 п. «е», ч. 2 ст. 105 УК РФ и п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ, находился в федеральном розыске (розыскное дело № 30356 от 03.12.05 года), являлся организатором преступной группы с целью вымогательства денежных средств в крупном размере. В 2010 году, с 28 марта гражданин Трушников П.В. был объявлен в розыск по совершению преступления, предусмотренного ст. 115 ч. 1 УК РФ, мера пресечения – арест. В семье отношения натянутые. Периодически на почве личных неприязненных отношений возникают ссоры. Как следует из справки о судимостях, 01.09.07 года был арестован Тобольским городским судом Тюменской области по ст. 163 ч. 3 п. «а», 30 ч. 3 ст. 105 ч. 2 п. «е» УК РФ; 01.09.07 года дело прекращено по ст. 24 п. 2 УПК РФ. Судимостей не имел. На учете у врача-психиатра и нарколога в Тобольском филиале ГБУЗ ТО ОКПБ не состоял.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА: В неустановленное время, но не позднее 20 часов 00 минут 21 июня 2012 года, Трушников П.В., находясь в неустановленном месте г. Тобольска Тюменской области, незаконно изготовил и хранил самодельное взрывное устройство, которое поместил в почтовый ящик № 257, расположенный на стене, в подъезде № 7 между 1 и 2 этажами, в доме № 14, 4-м микрорайоне г. Тобольска Тюменской области. После чего

Трушников П.В. поместил в почтовый ящик № 257, расположенный на стене подъезда № 7 между 1 и 2 этажами в доме № 14, 4-м микрорайоне г. Тобольска Тюменской области самодельное взрывное устройство, которое при взрыве причинило тяжкий вред здоровью гражданке Уткиной Г.Н. по признаку опасности для жизни.

В неустановленный период времени, но не позднее 06 часов 15 минут 28 июня 2012 года, Трушников П.В. незаконно изготовил взрывное устройство, после чего заложил указанное взрывное устройство в почтовый ящик № 31, расположенный между 1 и 2 этажами подъезда № 7 дома по адресу Тюменская область, г. Тобольск, 4-й микрорайон, дом 14.

Кроме того, 28 июня 2012 года, около 06 часов 15 минут вышеуказанное взрывное устройство было обнаружено Чабаровым Р.Ю. в своем почтовом ящике № 31, расположенный между 1 и 2 этажами подъезда № 1 дома № 14 в 4-м микрорайоне г. Тобольска, в результате которого взрывное устройство сработало, причинив Чабарову Р.Ю. телесные повреждения в виде отрыва кисти правой руки, проникающего ранения грудной клетки с множественными повреждениями лица и тела.

Допрошенный в ходе следствия в качестве подозреваемого 28 июня 2012 года и в качестве обвиняемого 30 июня 2012 года, Трушников П.В. свою вину признал. Пояснил, что взрывное устройство изготовил примерно 13.06.12 года, в дневное время, находясь у себя на даче. Способ изготовления взрывного устройства нашел через интернет-сеть, куда заходил через стационарный компьютер. Рецепт изготовления взрывного устройства запомнил в уме, изготавливал его в вагончике, который расположен на дачном участке. Для изготовления взрывного устройства использовал селитру, магний, алюминиевую пудру, марганцовку и порох. Указанные компоненты у него были и хранились в вагончике на даче, порох брал со строительных патронов, которые приобрел примерно в 2002 году. Все указанное смешал примерно в равных пропорциях, укладывал ложкой, сухую смесь засыпал в коробку из-под презервативов «Гусарские», в них запрессовал. С наружной стороны коробки сделал отверстие размером под 2 спички. После чего с наружной стороны приклеил 2 спички головками к отверстию. Оставшуюся сухую смесь засыпал в пачку сигарет LM. Смеси было меньше, чем в коробке из-под презервативов. С наружной стороны коробки, ближе ко дну, сделал отверстие размером под 2 спички, после чего с той же стороны были приклеены 2 спички полосками к отверстию клеем ПВА. Второе взрывное устройство сделал с целью заложить его в почтовый ящик этого же дома «для отвода подозрения от себя», с целью «вести в заблуждение правоохранительные органы», чтобы сотрудники правоохранительных органов подумали на несовершеннолетних, что это «дело рук хулиганов». Пояснил, что «если бы взрывное устройство было заложено только в почтовый ящик Чабарова Р., сразу бы подумали на него, т.к. с Чабаровым у Трушникова был конфликт.

20.06.12 года, около 18 часов 19 минут подъехал к дому № 14, расположенного в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области на своей автомашине марки «Хундай-Гетц» гос. № К-739-МС, одно взрывное

устройство разместил в почтовом ящике № 31 Чабарова Р. в подъезде № 1 дома № 14, второе, - в одном из почтовых ящиков подъезда № 7 дома № 14. Взрывные устройства установил, чтобы навредить Чабарову Р. О последствиях взрывов в подъездах № 1 и № 7 дома № 14 не задумывался. Далее пояснил, что «ранее, в середине июня 2005 года» он уже «изготавливал взрывное устройство, с целью напугать бывшего тестя, Голандо Владимира Игоревича, у которого вымогал деньги в сумме 250 тыс.руб. В сговоре был Важенин Геннадий, который скончался 2.5 года назад, друг Важенина по имени Слава, и Игнатов Сергей, но задуманное до конца не довели, т.к. Трушников П.В. поругался с Важениным из-за того, что они «не сошлись во мнениях по этому же делу».

В ходе следствия было назначено настоящее освидетельствование.

СОМАТИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ: среднего роста, правильного телосложения, удовлетворительного питания. Кожные покровы физиологической окраски. По белой линии живота послеоперационный рубец. В легких дыхание везикулярное, хрипов нет. Сердечные тоны ясные, ритмичные. Живот мягкий, безболезненный, печень по краю реберной дуги. Обследование: ОАК от 26.07.12 года: РОЭ-11 мм/час, л-4.2x10x9 л, г-170 г/л, эр. 5.3x10x12 л, ЦП 0.9. Анализ крови на сифилис от 26.07.12 года отр. ОАМ: соломенно-желтая, прозрачная, кислая, уд. вес 1008, прозрачная, белка, сахара нет, эп. ед., л-ед. в п/зр. Анализ кала на я/г от 26.07.12 года отр. ФОГК от 27.07.12 года без патологии. 07.08.12 года консультирован терапевтом с жалобами на слабость, потливость, боли в грудной клетке, периодический кашель со слизистой мокротой, головокружение, повышение АД (150/100 мм рт.ст.). Диагноз: Артериальная гипертония; ОРЗ. Назначено лечение: эналаприл, омоксициклин, бромгексин, лоратадин.

НЕВРОЛОГИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ: общемозговой, менингеальной, очаговой симптоматики нет. В п. Ромберга устойчив, координационные пробы выполняет уверенно. Сухожильные рефлексы умеренной живости, равномерные, С=Д. Патологических стопных знаков нет. 01.08.12 года консультирован окулистом: глазное дно – без видимой патологии.

ПСИХИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ: в кабинет приведен санитаром. Внешне опрятен, аккуратен. Охотно вступает в беседу. Держится свободно, доброжелателен, подчеркнуто вежлив. Сознание ясное, верно ориентирован в месте, времени, собственной личности. Мышление в обычном темпе, последовательное. Психопродуктивной симптоматики в форме бреда, галлюцинаций не выявлено. Интеллект достаточно высок. Запас знаний соответствует полученному образованию, жизненному опыту. Обладает хорошим словарным запасом, грамматически верно строит фразы. Фон настроения ровный. Не обнаруживая нарушений памяти, излагает знаменательные сведения. Рассказывает, что успешно закончил школу, 2 института, дважды был женат, от первого брака имеет сына /1995 г.р./, от второго – дочь, 2000 г.р. и сына, 2009 г.р. Взаимоотношения с детьми и женой описывает, как любящие, доброжелательные. Себя характеризует, как спокойного, уравновешенного, общительного, имеющего много друзей. При

переводе темы беседы на обстоятельства правонарушения свою вину в инкриминируемых ему деяниях категорически отрицает. Рассказывает, что действительно с Чабаровым, некоторое время назад, произошел конфликт, который они пытались разрешить судебным путем. Поясняет, что Чабаров желал привлечь его к уголовной ответственности «за побои», написал соответствующее заявление, но в действительности «состава преступления не было». Уверяет, что собрал соответствующие документы, которые в суде доказали бы его невиновность, хотел разрешить ситуацию цивилизованным путем, через суд, мысли «отомстить» Чабарову, подложив ему взрывное устройство, «никогда не было». Отрицает как сам факт изготовления взрывного устройства, так и факты помещения указанных взрывных устройств в почтовые ящики. Высказывает предположение, что это сделал «какой-то психически нездоровый человек, представляющий опасность для общества, который до настоящего времени находится на свободе». Уверяет, что признательные показания дал «под психологическим и физическим» воздействием оперативных сотрудников, говорит: «Увозили в Тюмень, пытали, подключали электрический ток», «под током все, что им нужно, расскажешь». Заявляет, что по уголовному делу 2004-2005 года осужден не был, конфликтных взаимоотношений с бывшим тестем Голандо В.И. у него не было, «наоборот, ходили на рыбалку, на охоту, по грибы», уголовное дело было закрыто «за отсутствием состава преступления». Высказывает предположение, что в настоящее время он явился удобным объектом для преследования, а наличие «банки с марганцовкой» на даче у тещи стало «уликкой» против него. Считает, что сможет в ходе судебного разбирательства доказать свою невиновность. За время наблюдения в отделении каких-либо странностей в поведении выявлено не было. Достаточно общался с соседями по палате, выходил на прогулки. Требовал к себе повышенного внимания. Был активен, демонстративен, пытался занимать лидирующие позиции. Предъявлял жалобы соматического характера. Интересовался сроком выписки.

Осматривался психологом. Во время исследования доступен контакту. На вопросы отвечает неохотно, несколько претенциозно. К проводимому обследованию относится крайне негативно. В начале беседы часто прослеживаются отказные реакции, вместе с тем, после некоторой коррекции выполняет предложенное, хотя также комментирует задаваемые вопросы, «вы лучше так спросите меня, а не так, как вы сказали». Комментирует буквально все предложенные задания. В поведении крайне высокомерен, раздражителен. Фон настроения и эмоциональные проявления носят неустойчивый характер, деформируется при обсуждении значимых тем и проблем. Свою вину в деянном не признаёт, «признаю по показаниям, а по сути – нет ..., я был лучшей кандидатурой, у меня 5 лет назад подобное, и тогда кто-то получил по шпалке, сейчас снова решили меня наказать ..., вы знаете, как у нас в Тюмени могут выбить показания ...». Критические возможности сохранены. На момент обследования предъявляет жалобы соматического характера, «у меня давление высокое, и сердце болит постоянно». В процессе исследования усваивает инструкции. Темп работы обычный, выраженных признаков утомляемости и

стощаемости психических процессов не обнаруживает. При динамическом предъявлении 10 слов воспроизводит 5,7,9,10; отсроченно – 8 слов. Зрительное запоминание включает все 9 образов из 9 предложенных. Показатель уровня интеллекта соответствует средней норме. В процессе исследования мыслительной сферы (методики «Сравнение понятий», «Исключение лишнего», «Установление аналогий») обнаруживается способность испытуемого к выполнению основных мыслительных операций (исключение, сравнение, обобщение) по существенным, практически значимым признакам категориального и функционального уровней. При усложнении стимульного материала отмечаются некоторые трудности дифференциации существенного от второстепенного и подбора обобщающих терминов, актуализация конкретно-ситуационных признаков. Динамический строй мышления не нарушен. Личностные особенности (данные опросников СМИЛ, серия сюжетных ситуаций теста Розенцвейга) характеризуются: демонстративностью, эмоциональной неустойчивостью, импульсивностью, раздражительностью, нетерпимостью к мнению окружающих, требовательностью, обидчивостью, подозрительностью, злопамятностью, эгоцентричностью, облегчённым отношением к вопросам нравственности и морали, недостаточной способностью к интериоризации социальных норм и правил поведения. **Таким образом,** при экспериментально - психологическом исследовании выявляется неустойчивость мотивации деятельности; сохранность мнестических процессов; соответствие показателя уровня интеллекта границам средней нормы; способность к выполнению основных мыслительных операций. Динамический строй мышления не нарушен. В личностной сфере – крайняя раздражительность, эмоциональная неустойчивость, демонстративность поведенческих реакций; нетерпимость к мнению окружающих, требовательность, обидчивость, подозрительность, злопамятность, эгоцентричность, облегчённое отношение к вопросам нравственности и морали, недостаточная способность к интериоризации социальных норм и правил поведения.

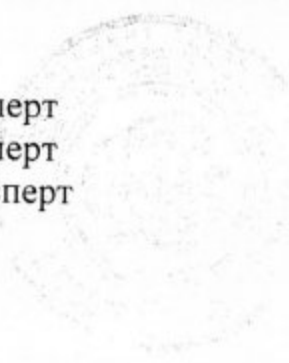
На основании изложенного комиссия пришла к **ЗАКЛЮЧЕНИЮ**, что **ТРУШНИКОВ Павел Викторович, 1977 г.р.** хроническим психическим расстройством, слабоумием или иным расстройством психики **НЕ СТРАДАЕТ**, что подтверждается данными анамнеза, материалами уголовного дела, представленной медицинской документацией, указывающими на правильное и своевременное развитие в детском возрасте, хорошую успеваемость по программе общеобразовательной и высшей школы, способность к приобретению новых знаний, профессиональных навыков. Заключение подтверждается и настоящим клиническим психиатрическим освидетельствованием, выявившим сохранность памяти, интеллекта, эмоций, критических способностей. В периоды времени, к которым относятся инкриминируемые ему деяния, он также **НЕ ОБНАРУЖИВАЛ** признаков какого-либо временного психического расстройства, что подтверждается последовательным, целенаправленным характером его действий и отсутствием в те периоды признаков помраченного сознания, бреда, галлюцинаций,

психических автоматизмов. Поэтому ТРУШНИКОВ Павел Викторович, 1977 г.р. В ПОЛНОЙ МЕРЕ мог осознавать фактический характер, общественную опасность своих действий и руководить ими.

В настоящее время, он, как психически здоровый, также МОЖЕТ осознавать фактический характер, общественную опасность своих действий и руководить ими, принимать участие в судебно-следственных действиях и давать по делу показания.

В принудительных мерах медицинского характера НЕ НУЖДАЕТСЯ.

Член комиссии, эксперт
Член комиссии, эксперт
Врач-докладчик, эксперт



Um

Кузнецов
1101

С.М. Уманский
П.В. Кузнецов
М.А. Копанцова