

КОПИЯ

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 апреля 2006 года

Тобольск
Тобольского городского суда Тюменской области Кордюкова Л.В.
частием государственного обвинителя п/прокурора г. Тобольска Королевой Е.Н.
судимого Игнатова С.В.,
защитника адвоката Кастерина В.А., представившего удостоверение № 213 от
02.2003 года и ордер № 39 от 16 марта 2006 года
перпевших Голандо В.И., Яриной Л.В., Волковой О.В.
секретарях Кононенко Т.Г. и Бальчуговой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело № 1- 192 в отношении
Игнатова Сергея Владимировича, 3 мая 1976 года рождения, уроженца г.
Тобольска Тюменской области, гражданина РФ, владеющего русским языком,
бесплатного, образование среднее, до ареста не работавшего, проживавшего в г.
Тобольске 8 микрорайон, д. 16 кв. 120, ранее не судимого, обвиняемого в
совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч.3 ст. 163, ч.3 ст. 222 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

В ноябре-декабре 2004 года Игнатов С.В. и другое лицо договорились
совместно совершить вымогательство денег у Голандо В.И. путем предъявления по
телефону требования передачи денежных средств в размере 250000 рублей, под
угрозой применения насилия в отношении членов семьи Голандо В.И.

25 декабря 2004 года в вечернее время Игнатов С.В., действуя согласно
преступного сговора, совместно с другим лицом, по указаниям последнего,
умышленно, из корыстных побуждений с целью завладения денежными
средствами Голандо В.И., с неустановленного в ходе следствия телефона -
автомата, расположенного на территории г. Тобольска Тюменской области,
осуществил телефонный звонок на рабочий телефон Голандо В.И., находящийся в
рабочем кабинете ЛОК «Родник» по адресу: Тюменская область г. Тобольск, улица
Свердлова, дом 38, номер которого 5-84-48, и незаконно потребовал передать им
денежные средства в сумме 250 тысяч рублей, установив срок одни сутки, угрожая
при этом в случае отказа Голандо В.И. выполнить данное требование применением
насилия в отношении членов семьи Голандо В.И.-Яриной Л.В. и Волковой О.В.
Голандо В.И. это требование не выполнил.

26 декабря 2004 года в неустановленное время Игнатов С.В., продолжая
действовать согласно преступного сговора, совместно с другим лицом, по
указаниям последнего, умышленно, из корыстных побуждений с целью завладения
денежными средствами Голандо В.И., с неустановленного в ходе следствия
телефона - автомата, расположенного на территории г. Тобольска Тюменской
области, осуществил телефонный звонок на рабочий телефон Голандо В.И.,
находящийся в рабочем кабинете ЛОК «Родник» по адресу: Тюменская область г.
Тобольск, улица Свердлова, дом 38 и незаконно потребовал передачи им денежных
средств в сумме 250 тысяч рублей, установив Голандо В.И. трех суточный срок,

113

угрожая при этом в случае отказа Голандо В.И. выполнить данное требование применением насилия в отношении членов семьи Голандо В.И.-Яриной Волковой О.В.

Голандо В.И. это требование не выполнил.

25 февраля 2005 года около 18 часов Игнатов С.В., продолжая действовать согласно преступного сговора, совместно с другим лицом, по указанию последнего, умышленно, из корыстных побуждений с целью получения денежных средств Голандо В.И., с неустановленного в ходе разговора по телефону - автомата, расположенного на территории г. Тобольска Тобольской области, осуществил телефонный звонок на рабочий телефон Голандо В.И. находящийся в рабочем кабинете ЛОК «Родник» по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, улица Свердлова, дом 38 и незаконно потребовал передачи денежных средств в сумме 250 тысяч рублей, установив Голандо В.И. двух суток на выполнение данного требования, угрожая при этом в случае отказа Голандо В.И. выполнить данное требование применением насилия в отношении членов семьи Голандо В.И.-Яриной Волковой О.В.

Голандо В.И. это требование не выполнил.

28 февраля 2005 года около 15 часов Игнатов С.В., продолжая действовать согласно преступного сговора, совместно с другим лицом, по указанию последнего, умышленно, из корыстных побуждений, с целью получения денежных средств Голандо В.И., с неустановленного в ходе разговора по телефону - автомата, расположенного на территории г. Тобольска Тобольской области осуществил телефонный звонок на рабочий телефон Голандо В.И. находящийся в рабочем кабинете ЛОК «Родник» по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, улица Свердлова, дом 38 и незаконно потребовал передачи денежных средств в сумме 250 тысяч рублей, установив Голандо В.И. трех суток на выполнение данного требования, угрожая при этом в случае отказа Голандо В.И. выполнить данное требование применением более жестких методов насилия в отношении членов семьи Голандо В.И.- Яриной Л.В. и Волковой О.В.

Голандо В.И. это требование не выполнил.

Продолжая свои преступные действия, направленные на получение денежных средств Голандо В.И. в сумме 250 тысяч рублей, Игнатов С.В., согласно преступного сговора, совместно с другим лицом, по указанию последнего, 02 марта 2005 года подбросил конверт с денежными средствами в квартиру Голандо В.И. по адресу: Тюменская область г. Тобольск д. 25 кв.60.

13 марта 2005 года около 20 часов 40 минут Игнатов С.В., продолжая действовать согласно преступного сговора, совместно с другим лицом, по указанию последнего, умышленно, из корыстных побуждений, с целью получения денежных средств Голандо В.И., с неустановленного в ходе разговора по телефону - автомата осуществил телефонный звонок на рабочий телефон Голандо В.И., находящийся в рабочем кабинете ЛОК «Родник» по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, улица Свердлова дом 38, и незаконно потребовал перечисления денежных средств в сумме 250 тысяч рублей на ра-

163 2
210 113
8

банка РФ на имя Уразаева А.А., угрожая при этом в случае отказа Голандо
выполнить данное требование применением насилия в отношении членов
Голандо В.И. - Яриной Л.В. и Волковой О.В.
ные угрозы Игнатова С.В. Голандо В.И. воспринял реально, как угрозу жизни в
с его родных.

Для подкрепления вышеуказанных угроз и с целью оказания
полнительного психологического воздействия на семью Голандо В.И., с целью
уждения его выплатить незаконно требуемую сумму денег, другое лицо и
Игнатов С.В. изготовили муляж взрывного устройства, который 14 апреля 2005
около 15 часов 50 минут возле магазина «Союз-трех», расположенного по
асу: Тюменская область г. Тобольск 6 микрорайон Игнатов С.В. передал
взрывного устройства, находящийся в картонной коробке, ранее
закомому ему несовершеннолетнему Бронникову Н.А., попросив последнего за
заграждение отнести коробку с муляжом взрывного устройства по месту
ительства Яриной Л.В., на что Бронников Н.А. согласился, взяв из рук Игнатова
коробку с находящимся в ней муляжом взрывного устройства, по пути
ования Бронников Н.А., открыв коробку, увидел, что в коробке находится
индр, с боку к нему был прикреплен телефонный шнур, другой конец шнура
креплен к круглому предмету, где был изображен циферблат. Бронников Н.А.
думав, что в коробке находится взрывное устройство, оставил коробку недалеко
3-его подъезда д. 19 в 6 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области, после
его сообщил сотрудникам милиции, что в коробке находится взрывное
стройство.

17 апреля 2005 года Игнатов С.В., продолжая действовать согласно
ступного сговора, совместно с другим лицом, по указанию последнего, в
установленное время, в неустановленном месте, находящемся в г. Тобольске
Тюменской области, умышленно, с целью завладения денежными средствами
Голандо В.И., с сотового телефона, номер которого 9222626854,
регистрованного на Злыгостева Н.С., осуществил телефонный звонок на
машинный телефон дочери Голандо В.И. - Яриной Л.В., проживающей по адресу:
Тюменская область г. Тобольск 6 микрорайон дом 19 квартира 93 и,
интересовавшись, получила ли Ярина Л.В. подарок, в виде взрывного
стройства, тем самым, оказал психическое воздействие на Ярину Л.В., при этом
Игнатов С.В. пояснил Яриной Л.В., что они примут более жесткие меры, если
Голандо В.И. не выполнит их требование. Данное высказывание Игнатова С.В.
рина Л.В. восприняла реально, как угрозу жизни в свой адрес и адрес ее семьи.

Для подкрепления вышеуказанных угроз и с целью оказания
полнительного психологического воздействия на семью Голандо В.И., с целью
уждения его выплатить незаконно требуемую сумму денег, другое лицо и
Игнатов С.В. решили отправить в адрес дочери Голандо В.И. - Волковой Е.В.,
живающей по адресу: г. Тобольск 8 микрорайон д. 16 кв. 70 коробку из-под
рта с взрывным устройством и с помощью дистанционного управления взорвать
его. С этой целью другое лицо изготовило самодельное взрывное устройство и
передало его Игнатову В.И., который с целью совершения задуманного, и, желая
родемонстрировать реальность осуществляемых ранее угроз, 23 июня 2005 года в

период времени с 10 часов до 13 часов возле дома, расположенного по Тюменская область, г. Тобольск, 9 микрорайон, д. 23 передал само взрывное устройство, находящееся в коробке из-под торта, ранее незнаком несовершеннолетним Кропотину А.А. и Слинкину С.Г., попросив после вознаграждение отнести коробку с самодельным взрывным устройством жительства Волковой Е.В., на что последние согласились и, взяв из рук Игнатова С.В. коробку с находящимся в ней самодельным взрывным устройством, по воле Волковой Е.В. Игнатов С.В., оценив реальную угрозу жизни и здоровья проживающих в доме № 16 8 микрорайона г. Тобольска, приводить взрывное устройство в действие не стал, сломав радиопередатчик взрывного устройства и выкинул его в мусорный бак, впоследствии сказал другому лицу, что устройство не сработало.

Кроме того, Игнатов С.В. 23 июня 2005 года около 10 часов в квартире дома 13 в 7 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области, действуя умыленно, незаконно приобрел у Трушникова П.В. самодельное взрывное устройство.

В судебном заседании подсудимый Игнатов С.В. вину в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст. 163 УК РФ не признал, по поводу организованной группы не было, а вымогательство, совершенное группой, предварительному сговору он признал и пояснил, что 9 августа 2005 года его задержали сотрудники РУБОП, препроводили в свой отдел, спросили, зная, что он знаком с Голандо В.И. и Трушниковым П.В., а также по поводу взрывного устройства, заложенного в «Китайской стене», он сначала отказывался, но ему показали запись его разговора с Голандо В.И. и он начал давать признательные показания, все показания, данные им ранее в отношении Трушникова П.В., он признал, внимание не принимать, про Трушникова П.В. он рассказал по словам сотрудников РУБОП, это был не Трушников П.В., а Слава, Трушников просто должен был деньги, из-за этого долга он и оказался на работе у Трушникова, чтобы отдать долг Трушникову, а со Славой он познакомился осенью 2004 года, потом он познакомил Славу с девчонками, Слава выиграл от игры деньги, эти деньги стали у него пропадать, Слава решил, что он виноват в пропаже денег, согласился, что в пропаже денег виноват он, так как он привел девчонку таким образом, он попал в кабалу к Славе, он объяснил Славе, что не сможет вернуть деньги, Слава предложил их отработать, взял его адрес и номера телефонов матери, стал периодически ему позванивать, потом они встретились и Слава сказал, что нужно выбить долг с человека, нужно ему звонить и говорить, что Слава просит деньги, так начались звонки Голандо В.И., кто он такой он не знал, численность группы ему звонил, он не помнит, но постоянно был трезвый, конкретных угроз не высказывал, было только психологическое воздействие, он признает, что таким способом вымогал деньги, он хотел таким образом отойти от своего долга, было результатом, Слава хотел конкретных действий, но он его в это время не видел, он только говорил, хватит разговоров, пора переходить к действиям, поэтому нужно разговаривать, по его предложению он просил молодого человека принести коробку с муляжом, Слава принес эту коробку и объяснил, что это не взрывное устройство, свеча, что Голандо напугается и вернет деньги, про похоронную муляж, дверь и взрыв в 8 микрорайоне он ничего не знает, после муляжа он

что-то предпримет, тогда и позвонил одной из дочерей Голандо, чтобы предупредить, сначала он звонил Голандо, потом его дочерям, показания при себе его в качестве подозреваемого он давал по распечаткам телефонных разговоров, старший о/у Латыпов – его знакомый, это он предложил сделать из свидетеля, после муляжа он звонил тому, кому муляж принесли, последнюю сумку он должен был передать другой дочери Голандо, в день города, но он еще раньше, объяснил, куда нужно отнести, кому передать, это было 23 июня 2004 года, что было в коробке, он понятия не имел, он говорил мальчикам, чтобы они коробку осторожно, так как хотел, чтобы они ее донесли, раньше он Игнатина и Слинкина не знал, они просто мимо проходили, он ничего не ломал, муляж не выбрасывал, никакого радиопередатчика от Славы он не получал, он не знал, что это муляж, только позднее понял, что это опасно, в день рождения Славы, 3 апреля, он хотел ее удивить, от Нового года остались петарды, но они не хотели, порошок, который он показывал Абрамочкину, это начинка от петард, а не порох, название которого он, возможно, и произносил, разговаривая с Абрамочкиным на балконе, он хотел подначить Абрамочкина, с которым у него натянутые отношения, у Злыгостева он покупал телефон, об этом его просил Слава, про Чертову гору он не помнит, они не испытывали взрывное устройство, такую тему ему дали, чтобы посадить Трушникову, сумку он не терял, у него забрал Слава, когда обвинил его в краже денег, откуда у него в сумке оказался розовый листочек с номерами телефонов, он не знает, по поводу того, что Слава обвинил его в краже денег, он в милицию не обращался потому, что считал себя виноватым, так как деньги пропали после знакомства с девочками, которых он попросил, Слава забрал у него барсетку, когда было уже тепло, с ним они встречались чаще у него дома, по телефону не общались, летом он стал чаще общаться с Трушниковым только из-за компьютера и собаки, у них были общие интересы, ему на руки сыграло то, что Трушников предложил поехать к Авдееву, Слава об этом не знал, они встретились там со Славой случайно, когда он за водкой пошел, по ч.3 ст. 222 УК РФ он вину не признает, потому что он не имел понятия, что находится в коробке, последние фразы в своем заявлении прокурору он писал, чтобы смягчить свою вину, так ему подсказали сотрудники РУБОП.

Виновность подсудимого в вымогательстве денег у Голандо В.И., кроме его показаний в судебном заседании, подтверждается:

Заявлением Игнатова С.В. от 10.08.2005 года, из которого следует, что в конце зимы Трушников П. предложил ему посредством угроз по телефону потребовать долг с Голандо В.И. в сумме 250000 рублей, они стали встречаться и делать звонки, предварительно обговаривая варианты разговоров, в начале весны договорились отправить муляж младшей дочери Голандо В.И., он нашел человека и через него передал этот муляж взрывного устройства, затем по указанию Трушникова П. передал подарок-торт в 16 дом в 8 микрорайоне, перед этим они с Трушниковым испытывали взрывчатое вещество в объеме спичечного коробка в районе Чертовой горы за 9 микрорайоном, закопав его в снег, поэтому представив последствия, в том числе и возможную смерть, он не стал нажимать на кнопку передатчика, как просил его Трушников (том 4. л.д. 1-2);

113

показаниями Игнатова С.В. на предварительном следствии (л.д. оглашенными по ходатайству государственного обвинителя в соответствии с ч.1 ст. 276 УПК РФ, будучи допрошен в качестве подозреваемого, в присутствии защитника он показал, что Трушников П.В. является его знакомым, познанным 8 лет назад. В процессе общения, он дал ему свой домашний телефон и телефон своей матери Абрамочкиной Н.А. № 51014. В ноябре - декабре Трушников позвонил на телефон его матери и попросил с ним встретиться. Они встретились у магазина «Супермаркет». Там Трушников сказал ему, что человек, который должен деньги и не хочет их отдавать и что нужно этому человеку их отдать, если он отдаст их, то Трушников поделится деньгами. Трушников сказал, что звонить придется ему, так как этот человек не знает его голоса, что этого человека надо припугнуть посредством разговора, про физическое воздействие на этого человека и членов его семьи не было. Трушников согласился, но не из-за денег, просто ему было неудобно отказывать. Трушников неоднократно его выручал, да и деньги нужны были. Если бы Трушников предложил забрать деньги с применением физического насилия, то он бы отказался. Трушников сказал, что позвонит и скажет, когда сделать первый звонок и что сказать этому человеку, он не сказал, кому они будут звонить. В декабре 2004 года Трушников ему позвонил, они встретились в 9 микрорайоне. Трушников сказал, что нужно сделать звонок Владимиру Игоревичу и сказать, что он должен деньги, они пошли к телефону - автомату, Трушников с помощью телефонной карты набрал номер телефона, передал ему трубку, ответила женщина, сказала, что Владимира Игоревича нет дома. Потом Трушников набрал другой номер и сказал, что это номер старшей дочери Владимира Игоревича - О.В., Трушников сказал, что ей нужно говорить, в настоящее время он не знает, что он ей говорил, смысл разговора в том, что, если у неё возникнут проблемы, то во всем она должна винить папочку. Потом Трушников набрал ещё один номер и сказал, что теперь они звонят младшей дочери Владимира Игоревича - Я. Трушников чем он с ней говорил, не помнит, смысл разговора заключался в том, что у Я. Трушниковой проблемы. В этот же день он звонил на работу Владимиру Игоревичу. Трушников номер набирал Трушников, сказал, что он хитрый акционер и ему нужно деньги, назвал ему 250000 рублей, сказал, что они народные эмиссары, что у Владимира Игоревича 3 суток, чтобы собрать нужную сумму. Потом Трушников сказал, что Владимир Игоревич Голандо - его бывший тесть, работает директором ОАО «Роснефть». Другой день они с Трушниковым снова звонили с телефона - автомата Голандо по рабочему телефону, Голандо сказал, что денег у него нет, что нужно время, чтобы собрать такую сумму. Он сказал, что дает ему 3 суток, чтобы собрать деньги без разницы, где он их возьмет у себя или у друзей.

В феврале 2005 года они с Трушниковым вновь звонили на работу Голандо по вопросу Голандо, кто поджигал двери, он ответил, что они не только поджигают, что 250000 рублей - это налог, он должен отдать эти деньги в следующий день. В этот же вечер они снова звонили на работу Голандо, разговаривали с охранником, он сказал охраннику, что бы тот передал Голандо, что звонили народные эмиссары. Через некоторое время они вновь

167
244
1/3
7

Голандо на работу, он спрашивал, собрал ли Голандо деньги, как у него здоровье, что чего высказал в его адрес угрозу, что им без разницы, какие будут жертвы, деньги он все равно отдаст, что у него есть ещё два дня, чтобы собрать деньги. Через несколько дней он и Трушников снова позвонили на работу Голандо, он сказал Голандо, что они приложат все усилия, что бы он отдал им требуемую сумму. После этого разговора Трушников сказал, что нужно сделать пластиковую банковскую карту на чужое имя, чтобы Голандо перечислил на нее денежную сумму. Среди его знакомых никто бы не согласился открыть счет в банке на свое имя, тогда Трушников предложил ему найти подходящего человека на автовокзале в Тобольске. На другой день они пошли на автовокзал. Он подошел к двум знакомым парням, сказал, что приехал с вахты, паспорт забыл на работе, что ему нужно снять деньги, для того чтобы их снять, необходимо открыть расчетный счет в банке, пообещал им за это купить пива и водки, парни оказались студентами, у них, кроме студенческих удостоверений, других документов с собой не было. Они сказали, что найдут ему человека, через некоторое время привели татарина татарской национальности, он его не запомнил, поэтому не опознает. Он вместе с татаринком пошел в сберегательный банк, татарин дал ему свой паспорт, он своей рукой заполнил его личные данные в карточку на открытие расчетного счета в банке, потом вернул мужчине паспорт. В банке ему дали документы по открытию расчетного счета и пластиковую карту, он их отдал Трушникову. После чего Трушников велел Трушникову принести конверт с распечатанными реквизитами расчетного счета Голандо домой по адресу 4 микрорайон дом 24 квартира 60, он отнес, подбросил конверт под заднюю дверь их квартиры. В марте 2005 года он и Трушников с телефона – автомата позвонили Голандо домой, он спросил, получал ли Голандо конверт с расчетным счетом, сказал, чтобы он внес на счет требуемую сумму 250000 рублей, в милицию не обращался. Через несколько дней он и Трушников снова ему позвонили на рабочий телефон, он спросил, перечислил ли он деньги, сказал, что платить его не будут, так как он для них дорогой человек, а вот родных придется беспокоить, и следует ждать фейерверка, после каждого фейерверка они будут выплачивать по 50000 рублей, после этого разговора Трушников сказал, что его надо предупредить. Он позвонил Голандо и передал, если на растяжке пострадают люди, это их работа, пояснил, что растяжка это маленькая веревочка, которая привязывается к бомбочке. О том, что в марте 2005 года кто-то осуществил взрыв на лестничной площадке, где живет Волкова ему ничего не известно, кто закреплял гвоздики к входной двери Яриной, ему тоже не известно. Трушников о них не говорил.

В конце марта 2005 года они решили приобрести мобильный телефон, чтобы не бегать по городу, не звонить с разных телефонов – автоматов, боялись, что их вычислят сотрудники милиции, так как знали, что Голандо обратился в милицию. Они увидели объявление в газете, позвонили, договорились о встрече и цене, Трушников предложил ему 1500 рублей, он зашел к женщине за телефоном по адресу г. Тобольск 7 микрорайон дом 9, квартира на первом этаже, сказал ей, что уезжает в командировку, срочно нужен телефон с СИМ-картой, она продала ему телефон вместе с документами и СИМ-картой, он все передал Трушникову. В конце марта Трушников позвонили Голандо на домашний телефон с мобильного телефона, он спросил

13

его, слышал ли тот про хлопушку у старшей дочери Волковой, сказал, что выросла на 50000 рублей за потраченные усилия, если не будет денег в день, то пусть готовит семейную оградку, сказал, что перезвонит через 5 минут он вновь позвонил Голандо, по указанию Трушникова сказали, что они в игрушки не играют, у них проколов не было, свое дело они доводят если он не любит своих родных, его род может закончиться.

В середине апреля 2005 года Трушников позвал его к себе домой в 40 дома 13 в 7 микрорайоне г. Тобольска, где предложил сделать муляж устройства, он согласился, по предложению Трушникова он сходил в магазин и купил три свечи, свечи расплавили в металлической банке, залили расплавленный воск в газету, свернутую трубкой, чтобы получились цилиндры, Трушников положил их в коробку квадратной формы и вставил в воск провода, подождал несколько часов. По предложению Трушникова он пошел в 6 микрорайон, возле дома «Союз трех» в 6 микрорайоне он увидел мальчика лет 11-12, попросил его принести коробку по адресу г. Тобольск 6 микрорайон дом 19 квартира 93, сказал, что проживает его девушка Лариса, сказал мальчику, что если он отнесет ему коробку он купит ему все, что тот захочет. Потом он пошел в 8 микрорайон, возле телефона - автомата Трушникову, сказал, что подарок на месте. Через несколько дней он по указанию Трушникова позвонил с мобильного телефона и спросил, получила ли она подарок, сказал, что её отец не торопится, хотя в руках реквизиты банка, и они вынуждены действовать по другому плану, пока не кончатся. После этого звонка Трушников дал ему листок бумаги красной раскраски на котором собственноручно написал домашние телефоны Голандо В.И., Л.В., Волковой О.В., чтобы он сам звонил им, чтобы Трушникова не заставили угрозах. Перед тем, как звонить, они с Трушниковым встречались и обсуждали, кому ему следует говорить Голандо и его семье. Он не знает, кто звонил Голандо и включал похоронный марш, он к этой деятельности не причастен. Трушников об этом ему не говорил.

В июне 2005 года Трушников пригласил его к себе, сказал, что ему надо уговаривать Голандо, надо переходить к более решительным действиям, надо отправить коробку из-под торта с взрывным устройством с дистанционным управлением на адрес Волковой и взорвать его. Сказал, что его надо передать мальчику и попросить его за вознаграждение отнести коробку Волковой О.В. для девушки Лены, он согласился, взрывное устройство он сделал без него, оно представляло собой металлическую коробку начиненную взрывчатым веществом желтоватого цвета, не порошкообразное, как он переворачивал банку, оттуда ничего не сыпалось, черная коробка и передатчик были отдельно, из банки торчал штекер, аналогичный штекеру в приемнике, на передатчике был рычажок, Трушников сказал, что радиус действия передатчика до 800 метров, показал, как подсоединить штекера, как нажать рычажок, чтобы привести взрывное устройство в действие. По предложению Трушникова он пошел к рынку «Арбат», зашел в дом № 23 в 9 микрорайоне, подсоединил штекеры взрывного устройства, то есть привел его в готовность, закрыл коробку, перевязал её атласной ленточкой. Рядом с домом в 9 микрорайоне встретил двух парней 13-14 лет, спросил, хотят ли они

сказал, что у его девушки Лены сегодня день рождения, он купил ей подарок - его надо ей отнести, он с её родителями в ссоре, назвал им адрес: 8 микрорайон дом 16 квартира 70, сказал, где расположен ее подъезд, сказал, что квартира на 9 этаже рядом с лифтом, пообещал заплатить им после того, как вынесут коробку. Когда они ушли, он пошел за ними следом в соседний подъезд, поднялся на 8 этаж, там он должен был привести взрывное устройство в действие, осознал, что могут пострадать люди, отсоединил блок питания от передатчика и выбросил в мусоропровод, сломал передатчик и тоже выбросил в мусоропровод. В результате сказал Трушникову, что взрывное устройство не сработало, он не стал больше участвовать в осуществлении угроз в адрес семьи Голандо, сказал Трушникову об этом, Трушников стал ему угрожать убийством, если он откажется выполнять его требования, а если он окажется в милиции и его сдаст, то пострадает его семья и на зоне ему житья не будет, отступать поздно, надо продолжать. В июле 2005 года он уехал жить в коттедж к Авдееву Саше, стал много пить, потерял мобильный телефон, с которого звонил Голандо, свою сумку фиолетового цвета из кожзаменителя на молнии, где был его паспорт, записная книжка, его фотографии, а также фрагмент бумаги с телефонами Голандо Яриной и Поповой, написанными Трушниковым.

В августе 2005 года Трушников сказал ему, что надо продолжить звонить Голандо, он купил другой телефон у незнакомого парня у магазина «Престиж-Н» в микрорайоне, телефон-раскладушка, СИМ-карту принес Трушников, потом он пришел к нему в коттедж, и они пошли с ним звонить за гаражи, там он прятал мобильный телефон, позвонили на рабочий телефон Голандо, по предложению Трушникова он спросил у Голандо, адекватно ли он понимает ситуацию, после чего как Голандо сказал, что хочет идти с ними на контакт, он предложил ему в течение 3 дней приобрести мобильный телефон, его номер никому не говорить, Голандо согласился, он сказал, что они перезвонят ему через три дня. Он передал содержание разговора Трушникову, по его указанию он перезвонил Голандо через три дня, Голандо ему сообщил номер мобильного телефона, после этого его вызвали сотрудники милиции.

Авдеев С., Попов С. и Менщиков С.А. ничего не знают и не имеют отношения к делу.

В апреле 2005 года он был на дне рождения матери, на балконе поджог на кухне остатки порошка из петарды, спросил у отчима Абрамочкина Н.А., как у самотехника, что за порошок, название его он сам придумал, тот сказал, что не знает такого порошка.

Угрозы со стороны Трушникова он воспринял реально, так как осознавал, что Трушников может изготовить самодельное взрывное устройство и привести его в действие в отношении его родных и его самого, у него были основания опасаться за свою жизнь и жизнь своих близких. Еще зимой 2005 года он вместе с Трушниковым ходил на Чертову гору, где они испытывали приемник и передатчик, Трушников П.В. достал из пакета, принесенного с собой, коробочку из-под спичек с взрывчатым веществом, к коробке были присоединены провода с приемником, Трушников закопал коробку с приемником в снег на глубину 30 см, они пошли на 300 м от этого места, затем Трушников П.В. нажал на рычажок

113

передатчика и произошел громкий хлопок, образовалась воронка диаметром 50 см. Трушников сказал, что самодельное взрывное устройство ну запугивания Голандо В.И. и его семьи, чтобы Голандо побыстрее требуемую ими денежную сумму.

Протоколом проверки показаний на месте от 12.08.2005 года с подозреваемого Игнатова С.В., в ходе которой Игнатов С.В. подтвердил показания, данные ранее, о том, что он согласился помочь Трушникову Викторовичу выбить у Голандо Владимира Игоревича деньги в сумме рублей посредством угроз по телефону, он звонил Голандо В.И. и его Яриной и Волковой, угрожая им применением насилия, если Голандо отдаст деньги, номера телефонов ему передал Трушников на листе бумаги находилась в блокноте, блокнот вместе с паспортом находились в которую он потерял, Игнатов С.В. указал где, когда он договорился Трушниковым П.В., какими словами он угрожал потерпевшим, когда за (том 4, л.д. 10-18);

показаниями потерпевшего Голандо В.И., показавшего, что по микрорайон, д. 25 кв. 60 он проживает с супругой, дочь Оля в микрорайоне, а дочь Лариса в 6 микрорайоне, он был председателем комитетом потом генеральным директором, акционером, имел 40 % акций в оздоровительном комплексе «Родник. Артель-С», в августе договорились о продаже этого комплекса Савину Е.М. 3 сентября 2004 года вся сумма поступила на их счет, но они не могли ею распоряжаться, так как еще работала ликвидационная комиссия, только 25 декабря 2004 года акционеры смогли получить часть денег, 25 декабря 2004 года в вечернее время ему позвонили, голос был знакомый, похож на голос Яриной, но оказалось, что звонил Игнатов, который сказал, что он должен получить деньги, на сбор денег в сумме 250000 рублей он дал сутки, Игнатов звонил по рабочему телефону 5-84-48, сначала он позвонил домой по телефону 5-27-..., сказала, что муж на работе, первый разговор был очень коротким, 26 декабря 2004 года он опять позвонил к нему на работу и дал срок 3 суток на подготовку суммы 250000 рублей, потом пропал на два месяца, в конце февраля опять позвонил сначала на домашний телефон, потом на рабочий, сказал, что он у них в группе у них серьезная, свое дело доводит до конца, начал разговор об этом, предложил готовиться к серьезным делам, сказал, что начнут с его родственниками, а он будет напоследок, так как он-денежный мешок, предлагал готовить деньги всех на кладбище, говорил, что они будут складывать туда всех похороненных, предлагал назвать цифру из 8, какую он назовет, с того и начнут, этот разговор записал на кассету, в охранных структурах взял специальное устройство и подключил к телефону, эту кассету он передал в РУБОП, когда жена сделала заявление, первые разговоры были недолгие, минуты по 3, 28 февраля был разговор о карте сбербанка, требовал, чтобы он передал им деньги в сумме 250000 рублей, если он будет сопротивляться, то за каждую акцию будет платить по 50000 рублей, сначала жена сказала, что подбросили конверт, в котором были деньги сбербанка на Уразбаева, потом раздался звонок, Игнатов спросил, получил ли счет, предложил открыть в сбербанке карту с кодом четыре единицы, звонили в апреле, начале мая, 17 апреля 2005 года Ларисе приносили

213
1076
11

малышка, Оле тоже приносили, но он не помнит, когда это было, он успокаивал маму, предлагал не волноваться, хотя по телефону ему говорили, чтобы на работу он не надеялся, там все продажные, в мае жена по телефону слышала похоронный марш, таких звонков было два, потом был долгий разговор, Игнатов говорил, что он их не понимает, что он тупой, предлагал готовиться к трупам, говорил, что Лондонский теракт ничто по сравнению с тем, что они организуют, после этого работники РУБОП поняли, что это угроза всему городу, он опасался этих угроз, плохо себя чувствовал в то время, звонил один и тот же голос, только один раз позвонил другой человек, толи обкуренный, толи пьяный, последний разговор был после взрыва, 8 или 9 августа, все это длилось 8 месяцев, реальную угрозу он почувствовал с того телефонного звонка, когда Игнатов сказал, чтобы они выжили оградку, потом гвоздики Ларисе совали, Игнатов говорил, что он интеллигент, значит те люди, что использовали его еще страшнее, он узнал голос Седова по интонации, когда прослушивал разные голоса, это все началось после пожара «Родника», Трушников мог узнать об этом от Ларисы, об этом все знали, в одном из телефонных разговоров прозвучала фраза, что они на него тратятся, за каждый акт будет добавляться по 50000 рублей, к лету набралось 500000 рублей по показаниям потерпевшей Яриной Л.В., показавшей, что первый звонок был в декабре 2004 года, до звонка, часа в два ночи, она еще не спала, она почувствовала запах дыма, когда открыла коридорную дверь, оттуда повалил дым, соседка Лариса Е. уже тушила пожар, после этого раздался звонок, спросили: «Ну, как Вам подарок?», она сначала не связала это с пожаром, а когда он спросил про пожар, она ответила, что он здесь не живет, звонивший называл ее по имени, потом в августе, позднее от мамы она узнала, что у папы просят деньги, потом она нашла гвоздичку, приклеенную на лейкопластырь под их звонком, потом в марте-апреле 2005 года, сначала у нее это не вызвало никаких подозрений, а когда Седова сказала, что две гвоздички-это к ней, она сказала об этом родителям, когда она шла с работы, все было оцеплено, она увидела, как сотрудник милиции с ротвеллером что-то искали у подъезда их дома, а потом с балкона она видела, что с земли подняли какую-то коробочку, сотрудники милиции сказали, что мальчику велели вручить эту коробочку с помощью вызывного устройства им, им звонили не часто, с ней разговаривал какой-то человек очень ласково, говорил, что папа должен деньги, они вынуждены так поступать, им его заказали, они выполняют условия соглашения, был звонок в августе, раз пять она с мужем поднимали трубку и слышали похоронный марш, потом она отключила телефон, сестре тоже коробку из-под торта приносил мальчик в апреле 2005 года, он сказал, что сестру нужно поздравить с днем рождения, а день рождения у нее в апреле, с отца требовали деньги 250000 рублей, угрозы она не воспринимала в свой адрес, она не была жутко напугана, но боялась за отца и за детей, так как звонивший говорил: «берегите детей», в какой-то момент она действительно начала переживать, особенно после гвоздичек, когда она узнала их значение, она поняла, что звонивший знает их адреса, дни рождения, телефоны, по голосу она не может определить, кто звонил, звонили редко, она не смогла зафиксировать звонки, их номер телефона 5-22-21

113

показаниями потерпевшей Волковой О.В., показавшей, что для началось в ночь с 25 на 26 декабря 2004 года, между 1 и 3 часами ночи звонок, их телефон 5-11-37, позвонил молодой человек и поинтересовался Владимир Игоревич, она сказала, что он здесь не проживает, молодой спросил, все ли у них в порядке, сказал, что если будут неприятности, курсе этих неприятностей, утром она позвонила папе, мама сказала звонили и угрожали, ночью подожгли квартиру Ларисы, она поддерживала связь с родителями и знала обо всем, знала, что просили 250000 руб угрожали по телефону, второй раз звонок был 22 июня 2005 года в 18 минут, молодой человек спросил, любит ли она своих детей, предложил папа сделал то, о чем его просят, и не совершает необдуманных поступков. 13 часов она с дочерью пришла в гости к маме, под дверью обнаружили у нее было два листочка с реквизитами сбербанка и фамилия, имя и Уразбаева, мама сообщила об этом папе, 1 раз молодой человек назвал ее и отчеству, а во 2 раз он назвал ее Ольгой, разговаривал уже на «ты», хотя не знала, до этого 22 марта 2005 года около 15 часов она возвращалась на лестничной площадке было много людей в форме и собака, они слышали произошел взрыв, она поняла, что это по ее душу, были разбиты телефонный провод перерезан, известка осыпалась, потом папе позвонили и сказали что это только поугубили, ждите. 23 июня она была дома со старшей дочерью младшая была в школьном лагере, в 13 часов 15 минут позвонили ей и спросили, здесь ли живет Лена, а до этого кто-то звонил по телефону и угрожал, открыла дверь, увидела двух мальчиков, они сказали, что дядя Саши просил передать торт на день рождения ее дочери, она предложила пойти за торт на пролет ниже, а самим подняться к ней, она сообщила об этом папе потом в РУБОП и в «02», через несколько минут подъехали сотрудники милиции мальчики рассказали им, что возле рынка «Арбат» молодой человек среднего роста, темноволосый, со щетиной, похожий на татарина, на голове у него панамка, попросил их передать торт от дяди Саши, просил не трясти торт аккуратно, за это он предлагал им деньги, он должен был ждать их пока они отнесут коробку, коробочка была необычная, с ленточкой, завязанная бантиком, когда начались угрозы, она не восприняла это всерьез, а когда принесли муляж взрывного устройства, они поняли, что на них оказано психологическое воздействие, стали нервничать, она предложила и востановила охранникам не спускать глаз с ее ребенка, всегда находилась в состоянии готовности была ко всему готова, сотовый телефон был всегда с собой, номера телефонов тоже, все было по нарастающей, сначала слова, потом действия, напряжение нарастало, папа пытался вывезти их из города, они какое-то время жили в своей квартире, дверь их квартиры не повредилась, когда был взрыв общая дверь, возле нее были повреждения, она не может утверждать, что молодой человек, звонивший им, был похож на голос Игнатова

показаниями свидетеля Янабаевой Р.А., показавшей, что она соседка Волковой О.В., у них общая дверь, 22 марта 2005 года прогремел сильный взрыв, она была на диване, от взрыва подскочила, когда вышли на лестничную площадку увидели разбитые стекла, до этого они были целыми, известка осыпалась

Волкова О.В. вызвала милицию, их всех эвакуировали, 23 июня 2005 года она вышла из квартиры и увидела коробку на полу между 8 и 9 этажами, Волкова сказала, что это ей принесли «сюрприз»- торт, она вызвала милицию, потом видела, как с собакой проверяли содержимое этой коробки, сильный хлопок раздался, кинолог взял кончиком ножа порошок, который был на полу, и чуть-чуть спнул, коробка из-под торта была бело-красного цвета, с ленточкой,

показаниями свидетеля Долгушина В.И., показавшего, что в тот день их не было дома, когда соседке мальчики принесли коробку с взрывным устройством и сказали, что дядя Саша попросил передать, это ему известно со слов соседки Дмитриевой и Янабаевой, потом был случай, когда бабахнуло в подъезде, была белая пыль

показаниями свидетеля Долгушиной О.И., показавшей, что 22 марта 2005 года во время обеда сын соседки Дмитриевой был у них, когда раздался хлопок, они прыгнули на диване, они решили, что газ взорвался, она выглянула в коридор, на лестничной площадке был ровный слой отлетевшей штукатурки, разбитые стекла и куски телефонных проводов, идущих от квартир Волковой и Янабаевой, запаха газа не было, все было запорошено белесым ровным слоем и площадка и лестничная площадка, ни обгоревших проводов, ни жженой бумаги не было, был сильный физический ядовитый запах, они вызвали милицию, потом приехал кинолог с собакой, электриков вызвали, но они сказали, что взрыв был не по их вине, в июне 2005 года их не было дома, от родственников они узнали, что собирались люди, а соседи сказали, что мальчики принесли коробочку, так оказалось что-то серьезное, их эвакуировали, вызвали взрывников, коробку принесли дети, которые сказали, что торт передал сюрприз

показаниями свидетеля Голандо Л.А., показавшей, что Голандо В.И.- ее муж, а Янабаева Л.В. и Волкова О.В. – ее дочери, им угрожали, 25 декабря 2004 года ей позвонили и спросили, где муж, а потом дочь сказала, что ей дверь подожгли, это произошло в субботу, наверное, 26 декабря 2004 года, потом звонили 27 декабря и еще в какой-то день в декабре, потом в феврале 2005 года звонки повторились с угрозами, они требовали с мужа 250000 рублей и угрожали устроить мужу выстрел, в декабре был конверт на их фамилию, потом позвонили и спросили, где конверт, там был номер счета и сбербанковская карточка, мужа дома не было, она передала ему об этом разговоре, ее называли по имени и отчеству, конверт она отнесла в РУБОП, дочери рассказывали про взрывное устройство, которое прогремело возле квартиры дочери, потом звонивший удвоил сумму, он говорил, что муж затронул их человека, поэтому будет платить 500000 рублей

показаниями свидетеля Ярина С.В., показавшего, что Голандо В.И. – его тесть, что началось в декабре 2004 года, долгое время продолжалось, подробности он не знает, им дверь подожгли, потом позвонили, жена взяла трубку, обещали проблемы, связанные с тестем, он раз или два брал трубку, спрашивали Голандо В.И. он подсказывал, где его можно найти, по голосу звонившему было 30 лет, Голандо В.И. говорил, что требуют деньги, 250000 рублей, хотя он никому не был известен, телефон у них с определителем, определялся какой-то сотовый телефон, к которому прикрепляли гвоздички, об этом рассказывала жена, про торт она сказала,

113

что милиция кого-то ловит, это принесено им, с балкона он видел коробку, что в ней взрывное устройство, а оказалось, что муляж, сам предмет он не показаниями свидетеля Злыгостева Н.С., показавшего, что у них был «Моторолла» № 892226254, им подарили его на свадьбу, они его продали 2005 года по объявлению, супруга продала его вечером вместе с СИМ-картой как им нужно было срочно уезжать, для подключения не было времени

показаниями свидетеля Злыгостевой К.А., показавшей, что у них был «Моторолла», подключенный к «Мегафону», № 892226254, им подарили в августе 2004 года на свадьбе, через полгода после свадьбы они решили его продать, в марте 2005 года ей позвонили по телефону, звонивший сказал, что у него на вахту, свой сотовый потерял, хочет купить телефон с СИМ-картой, на него нет денег, но телефон был подключен, она запомнила этого мужчину, когда подсудимый приходил к ней за телефоном, она опознала его по фамилии его не запомнила, хотя он назвал ее после опознания, опознала 3 или 4 человек, он был в пуховике и черной шапочке, на лице щетина, он сказал, что пришел от шефа, вот вам деньги за телефон

показаниями свидетеля Кочегарова В.Б., показавшего, что в январе 2005 года он работал в «Родничке», когда звонили Владимиру, представлялись то комиссаром, то с ВЧК, то со Смольного, голосом повышенных тонах, это было неоднократно, у напарника была записана запись разговора, потом давали ее прослушивать в РУБОП, по смыслу узнал голос, от Голандо В.И. он узнал, что ему постоянно звонят и на домой

показаниями свидетеля Бронникова Н.А., показавшего, что он работает в музыкальную школу, возле магазина «Союз трех» в 6 микрорайоне, подошел мужчина, который попросил отнести коробочку его девушке, адрес 93 или 63 в 19 дом в 6 микрорайоне, он взял эту коробочку, пока шел, наклеил лейкопластырь, коробочка открылась, он увидел зеленый цилиндр, китайские, был шнур, он решил, что то, что лежит в коробке, похоже на бомбу, положил ее возле первого или последнего подъезда дома 19 в 6 микрорайоне, пытался дозвониться до милиции, потом рассказал об этом сотрудникам милиции, они вызвали саперов с собакой, мужчина был среднего роста, в черной куртке, кепке-восьмиклинке, он предлагал ему деньги за то, что он ему отдаст коробочку, за решеткой сидит тот мужчина, который отдал ему коробочку, достал ее из кармана куртки, она была небольшая, белого цвета, в форме кубика, с белым пластырем, мужчина был трезвый, саперы сказали, что коробочка не настоящая бомба, цилиндр из воска, когда поехали на место, они должны были встретиться с женщиной, возле желтой с белым автомобилем возле «Союза трех», там никого не было

показаниями свидетеля Авдеева А.А., показавшего, что Трушников знает с 1987-1988 годов, он познакомил его с Игнатовым в начале июля 2006 года, Павел позвонил и спросил, не нужны ли ему помощники, он не отказался, несколько дней они пришли, Сергей помогал ему по работе, жил у него, привез компьютер, сидел за ним и играл в игры, последний раз видел Трушникова в начале марта 2006 года, он не думал, что Игнатов приедет

222
1008
15 / 13

работали днем плотно, но не каждый день, как долго он сидел за компьютером, знает, у него было много картофеля, они увозили ее в дом Игнатова, это было он ни от кого не скрывался, когда его задержали, оставался еще большой работы, Трушников регулярно заходил к нему, о том, что он в розыске, он не о звонках он узнал в милиции, был ошарашен тем, что Павел шантажирует своего тестя, он не верит, что Павел мог так поступить, у него там сын живет, Трушников сказал, что это «ахиня», то есть глупость, когда он у него про это спросил, после прихода к нему Игнатова периодичность прихода Трушникова не изменилась, они от него не прятались, там невозможно было уединиться, там была одна маленькая комната на двоих. Паша не любитель физической работы, у него не жил, Игнатова он последний раз видел 9 августа 2005 года в коридоре СОП, он был какой-то испуганный, он считает, что это неправда, что Павел вынул эту коробочку

показаниями свидетеля Кропотина А.А., показавшего, что подсудимый ему незнаком, коробку из-под торта ему и Слинкину предложил унести мужчина возле 23 дома в 9 микрорайоне, он подошел к ним, когда они шли там, мужчина предложил заработать деньги, у него была сумка «Адидас», они пришли в 8 микрорайон, дом 16, во второй подъезд, поднялись на 9 этаж, квартира справа, дверь открыла женщина, они сказали, что принесли торт для Лены, женщина предложила оставить коробку на площадку между 8 и 9 этажами, а самим возвратиться в квартиру, потом вызвала милицию, мужчина, который передал им коробку, был бритый, с короткой стрижкой, в черных брюках, кофте, куртке, кроссовках, он должен был отдать деньги в «Арбате», он просил передать коробку Лене от Саши, сумочка была нетяжелая, завязанная на узел веревкой без банта, но точно он не знает,

показаниями свидетеля Кропотина А.Н., показавшего, что он нашел сумку коричневого цвета в июне-июле 2005 года, когда они снимали дорогу от Иртыша к поста ГАИ на Пионерной базе в сторону пос. Менделеево, она была с документами на имя Игнатова, он ему позвонил, сказал, что нашел его документы, Кропотин был пьяный и ответа он от него не дождался, хотя ждал неделю, а когда позвонили его сына и он узнал, что случилось в 16 доме в 8 микрорайоне, он сказал, что нашел барсетку из этого дома, когда сыну показывали фоторобот, он сказал, что нашел документы, о том, что фоторобот похож на человека, документы второго он нашел, он не говорил, после оглашения по ходатайству государственного обвинителя его показаний на предварительном следствии, Кропотин А.Н. их подтвердил

из показаний свидетеля Кропотина А.Н. на предварительном следствии (д.194-195, т.3), оглашенных в соответствии с ч.3 ст. 281 УПК РФ, следует, что в июне 2005 года возле спуска с моста, ведущего на северное кольцо г. Тобольска на федеральной автодороге Тюмень - Ханты-Мансийск в сторону микрорайона Менделеево, на обочине он обнаружил кожаную сумку коричневого цвета на сумке-молнии, она была в грязи, в сумке была записная книжка с паспортом на имя Игнатова С.В., он решил связаться с ним и вернуть сумку с документами за вознаграждение, Игнатов на его предложение ответил грубой нецензурной бранью, 8 июля 2005 года он участвовал в качестве законного представителя на допросе

его сына, ему был предоставлен фоторобот лица, передавшего его сыну короб взрывным устройством, ему показалось знакомым это лицо, он вспомнил видел это лицо на фотографии в паспорте Игнатова С.В., сын отстаёт в развитии, у него нарушена психика, но он не инвалид

показаниями свидетеля Слинкина С.Г., показавшего, что возле 23 домикрорайоне к ним подошел мужчина, он предложил унести в 16 дом на 9 коробку. Артем взял ее и они пошли, мужчина сказал, что в коробке торт, она перевязана белой ленточкой, он сказал, что это от Саши для Лены, просил, они ее не помяли, коробка была не тяжелая, он брал ее в руки в лифте, женщина открыла им дверь и узнала, зачем они пришли, она предложила поставить коробку между 8 и 9 этажами, а самим подняться к ней, потом по милиция, они должны были подъехать к зеленому магазину возле Арбата, мужчина должен был с ними расчитаться, у него была сумка «Адидаас», он в черной куртке, черном трико, кросовках, что-то было на голове, лицо небритое, очки, упитан, фоторобот он не смог составить, так как он стоял боком, сейчас уже забыл, считает, что тот мужчина был выше, чем подсудимый

показаниями свидетеля Трушниковой М.А., показавшей, что Трушниковой ее муж, последний раз она видела его в субботу, сейчас он на работе в Нефтеюганске, Игнатов С.В.-их общий знакомый, 14 или 15 июля 2005 года гуляла с собакой, увидела возле двери своей квартиры карточку СТК, думала, кто-то обронил, на ней были деньги, она отдала эту карточку мужу, они проверили баланс своего сотового телефона «Моторолла», который купил Александр-ее брат, он дарил телефон «Моторолла» ее мужу, на себя СИМ-карты они не переводили, она подняла карточку СТК, чтобы проверить баланс

показаниями свидетеля Седовой Е.В., показавшей, что она проживает в квартире на площадке с Яриной, она долго не спала, услышала треск, потом пошел дым из дверей, она постучалась к Яриной, они вместе потушили пожар, за дверями были детские штанишки, на следующий день Ярина вызвала милицию, она говорила, что им звонили и угрожали ее отцу, требовали у него деньги, через какое-то время появились гвоздики, сначала один цветок, гвоздика была не свежая, вторые прилепили к железной двери на скотч, Ярина рассказала, что летом для нее передали торт, в котором была толи бомба, толи мина

показаниями свидетеля Фролова В.В., показавшего, что он работал в квартире, ездил с собакой в 16 дом в 8 микрорайоне, где был обнаружен предмет, подозреваемый во взрывном устройстве, его нужно было обследовать с помощью собаки, она показала на наличие взрывчатого вещества в этом предмете, сам Фролов подробно не рассматривал, он дополнительно изучал основы взрывчатых веществ, неизвлекаемый детонатор-это детонатор, который невозможно извлечь из взрывного устройства, не задев основные компоненты, приводящие к взрыву, отсутствие неизвлекаемого детонатора означает, что этот предмет не взрывчатое вещество, в транспортной перевозке, то, что описал Давыдов-это взрывное устройство, по его мнению, вещество, похожее на гексоген, это взрывчатое вещество, оно может взорваться, если его уронить или ударить по нему

показаниями свидетеля Давыдова С.В. на предварительном следствии (143, т.3), оглашенными по ходатайству государственного обвинителя

224/10
17/12

в соответствии с ч.1-ст. 281 УПК РФ, из которых следует, что 23 июня 2005 года в 16 часов в дежурную часть ОМОН ГУВД поступил сигнал о подозрительной коробке, находящейся в г. Тобольске, в 8 микрорайоне, д. 16 во втором подъезде, на лестничной площадке между 9 и 8 этажами, осмотрев эту коробку, они обнаружили, что данный предмет является самодельным взрывным устройством, изготовленным из жестяной банки емкостью 0,33 мл, заполненной веществом белого цвета с выходящими проводами черного цвета из центра банки, банка обернута в бумагу, к ней медицинским лейкопластырем белого цвета примотан автомобильный пайпер черного цвета, с отходящими от него проводами, было установлено, что данное СВУ для перевозки не опасно и относится к 3-й степени опасности, не содержит элементов неизвлекаемости, было принято решение на вывоз его за пределы Тобольска и разрушения его с помощью пушки-разрушителя, на месте разрушения от основного заряда был отделен пайпер, который передали оперативно-оперативной группе. При разрушении заряда, он сдетонировал, при осмотре места подрыва неразорвавшихся частей, устройств не обнаружено. По показаниям свидетеля Абрамочкина Н.И., показавшего, что Игнатов С.В. - брат его бывшей жены, в ее день рождения они курили на балконе, Игнатов принес на бумаге порошок белого цвета и спросил про взрывчатое вещество, он сказал, что в интернете все можно найти про взрывчатые вещества, а их компоненты можно купить в аптеке, Игнатов поджег этот порошок на бумаге, в объеме спичечного коробка, он вспыхнул и сгорел, запаха он не почувствовал, Игнатов сказал, что стал это ради баловства, документы Игнатов носил в барсетке, он любит выпить, из-за этого его выгоняли с работы после 1-й полочки, он нигде не работал больше 12 месяцев, он проживал с отцом в 16 доме в 8 микрорайоне, последний раз он видел его летом перед арестом, он был в РУБОП, его переводили из камеры по показаниям Попова А.А., показавшего, что Трушников - муж его сестры, Игнатов С.В. - бывший одноклассник его сестры, он видел Игнатова один раз, когда Трушников приходил в квартиру сестры, Павел был после операции, он отдавал СИМ-карту Трушникову с последними цифрами 7456, его задерживали в качестве подозреваемого в попытке убийства предпринимателя Голандо, ему показывали фотографии задержанного, но он не смог опознать Игнатова, он видел в РУБОПе Игнатова, он был в кармане, весь бледный.

По показаниям свидетеля Обрезкова Е.В., показавшего, что он принимал участие в проверке показаний Игнатова С.В. на месте, на видеокамеру «Сони» производилась запись, а потом переписывали на бытовой формат для просмотра на видеомagneитофоне, на Игнатова никакого давления не было, он добровольно давал показания, ни на что не жаловался, он рассказывал о том, что заложил муляж взрывного устройства.

По показаниям свидетеля Сафарметова Х.С., показавшего, что Игнатов С.В. поступил в ИВС в его дежурство, у него был изъят мобильный телефон «раскладушка», он был сломан, не было верхней крышки, Игнатов был в нормальном состоянии, без телесных повреждений, ни на что не жаловался, иначе бы они вызвали «скорую помощь», когда дежурил Хабибулин, пришел следователь и произвел выемку этого мобильного телефона, он хранился в отдельном ящике, у

113

него к Игнатову претензий не было, при нем он нецензурной бранью не выражался, имел ли он беседу с начальником ИВС, он не знает. Показаниями свидетеля Латыпова Р.З., показавшего, что он знает Игнатова с детства, отношения дружеские, его задержали в начале августа, он в нормальном состоянии, он предложил Игнатову дать признательные показания лучше ему, чем другим операм, он не мог ему угрожать, так как они дружили, давления на него никто не оказывал, про «петушинные хаты» речи не было, что он со Славой, а не с Трушниковым совершил преступление, он не слышит, про то, что он был прикован к решетке, он не помнит, он находится постоянно в его кабинете, потом был помещен, возможно, в административно-задержанных.

Протоколом принятия устного заявления о преступлении от 28.02.2005 года, в котором указано, что Голандо В.И. просит привлечь к уголовной ответственности неустановленных лиц, которые 25.02.2005 года позвонили на его рабочий телефон 58448 и потребовали от него передать им деньги в сумме 250 тысяч рублей, в этом угрожали насилием (том 1. л.д. 58);

актом изъятия от 3 марта 2005 года (л.д.80, т.1), из которого следует, что Голандо Л.В. в присутствии двух понятых был изъят конверт с надписью «Владимиру», в котором находились стандартный лист формат А-4 с текстом, в котором указаны банковские реквизиты на имя Уразбаева Абдульваризовича, и карта № 9643 0672 0013 00749

протоколом осмотра места происшествия от 22 марта 2005 года (л.д. 70, т.1), в ходе которого была осмотрена лестничная площадка 9-го этажа по адресу: г. Тобольск, 8-16-2-й подъезд, на которой расположены квартиры 68, 69. 70. На лестничной площадке имеется электрощиток, правая дверца которого открыта, справа от нее висит кусок телефонного провода, концы оголены и слегка обжжены, справа от щитка красный двужильный алюминиевый провод идет в сторону коридора в общий коридор квартир 70 и 71, в 25 см от этой двери он обрывается, концы оголены, на обмотке имеется надрез острым предметом, на полу площадки в виде извести, фантики от конфет, на лестничном марше и площадке между этажами также мусор и осколки стекла, оконное стекло справа от двери обнаружены фрагменты черной изолянтной бумаги, розовой бумаги, куски пластмассы, обрывки красного электропровода и телефонного провода, порядок нарушен, фрагменты розовой бумаги, черной изолянтной бумаги, телефонного провода, красного электропровода, кусок пластмассы изъяты без упаковки.

протоколом осмотра места происшествия от 14 апреля 2005 года (л.д. 71, т.2), в ходе которого было обнаружено, что на газоне между 3 и 4 подъездами по адресу: г. Тобольск, 19 в 6 микрорайоне г. Тобольска стоит коробка белого цвета из плотного картона квадратной формы, на момент осмотра крышка коробки размером 10 см на 10 см открыта, в ней находятся часы-будильник, в корпусе из полупрозрачной пластмассы розового цвета, от будильника отходит круглый черная деталь, прикреплен к цилиндру грязно-зеленого цвета, на вид парафиновый, высота 10 см, диаметром около 4,5 см, также в коробке находится одна

арейка «Панасоник», указанная коробка с содержимым изъята с места происшествия

заключением эксперта № 757 от 6 мая 2005 года (л.д.85-86. т.2), в выводах которого указано, что предметы, представленные на исследование в картонной коробке, не содержат взрывчатых веществ и средств взрывания, не относятся к категории взрывных устройств

протоколом задержания Игнатова С.В. в качестве подозреваемого (л.д.249, из которого следует, что Игнатов С.В. с задержанием согласился, потому что принимал участие в совершении угроз в отношении Голандо В.И. и его семьи, при личном обыске в присутствии двух понятых было обнаружено и изъято личная телефонная карта СТК № 1249053, код доступа № 5674552771, листочек бумаги в клетку, на одной странице листа рукописным способом чернилами синего цвета, а также карандашом выполнены записи: 89068242161 К, 24784586 П, 54436 И, 89129215638, 57595 Д, 22117(72,73) С, 834511 52746-18, изъятое упаковано в бумажный конверт

Протоколом предъявления лица для опознания и фото – таблицей к протоколу от 17.08.2005 года, в ходе которого свидетель Злыгостева К.А. уверенно назвала мужчину под № 3, пояснила, что опознает его по чертам лица, как мужчину, который приходил к ней в марте 2005 года и приобрел телефон «Моторола С200» с SIM-картой, мужчина назвался Игнатовым Сергеем Владимировичем (том 4. л.д. 24-26);

страховым медицинским полисом серии 0501 № 31606 на имя Игнатова С.В. (л.д.14, т.2), блокнотом (л.д.15, т.2), фотографиями Игнатова С.В., листом бумаги с номерами телефонов 5-11-37 8, 5-27-46 4, 5-22-21 6, квитанцией на проведение ремонта и апгрейда компьютерной техники от 3 мая 2005 года, кассовым чеком ООО «СВ» от 22 мая 2005 года на сумму 25 рублей (л.д.16, т.2), обнаруженных в доме Игнатова С.В.

записью телефона Трушников П. № 89028507459 в блокноте Игнатова С.В. (л.д.26, т.2)

протоколом выемки сберкарты РФ № 96430672001283322 у Голандо В.В. (л.д.22, т. 3)

протоколом выемки сотового телефона (л.д.6-7. т.3), из которого следует, что Бабурин Я.А. добровольно выдал сотовый телефон марки «LG» серо-бристого цвета без верхней крышки, изъятый у Игнатова С.В.

протоколом выемки документов на имя Уразбаева А.Г. по открытию лицевого счета (л.д.11-12, т.3)

протоколом выемки свободных образцов почерка обвиняемого Игнатова С.В. (л.д.15, т.3), в ходе которой свидетель Захаров А.Н. добровольно выдал письменное заявление Игнатова С.В.

протоколом выемки аудиомagnetофона, с помощью которого производилась запись разговоров Игнатова С.В. с Голандо В.И., у потерпевшего Голандо В.И. (л.д.19-20, т.3)

протоколом получения образцов для сравнительного исследования (л.д.23, т.3), из которого следует, что Игнатову С.В. в присутствии его защитника Бутусова С.В. было предложено прочитать текст, Игнатов С.В. прочитал предложенный текст,

запись голоса осуществлена на сторону «А» аудиокассеты с символикой VSC90, с помощью магнитофона «SONI», которая была помещена в подкассету и упакована в бумажный конверт

протоколом получения образцов для сравнительного исследования (л.д. 2) из которого следует, что Игнатову С.В. в присутствии его защитника предложено написать текст, он его написал добровольно

протоколом получения образцов для сравнительного исследования (л.д. 3) из которого следует, что потерпевшему Голандо В.И. предложено прочитать текст, он прочитал, его голос записан на ту же аудиокассету, что и голос обвиняемого, кассета помещена в подкассетник и упакована в конверт

протоколом получения образцов для сравнительного исследования (л.д. 4, т.3), из которого следует, что свидетелю Уразбаеву А.А. было предложено написать текст, он его написал на стандартном листе белой бумаги, шариковой ручкой черного цвета, образец упакован в бумажный конверт

протоколом получения образцов для сравнительного исследования (л.д. 5) из которого следует, что потерпевшему Голандо В.И. было предложено сделать телефонный звонок и поговорить по телефону, запись голоса Голандо произведена на сторону «А» аудиокассеты «SAMSUNG», которая помещена в подкассетник и упакована в бумажный конверт

Заключением судебно-почерковедческой экспертизы № 1562 от 22 марта 2005 года, в ходе которой эксперт пришел к выводу, что:

-рукописный текст «1 марта 05», расположенный в графе «Условия использования карты АС СБЕРКАРТ» представленного документа «Условия использования карты АС СБЕРКАРТ» выполнен Игнатовым С.В. Рукописный текст «Уразбаев», расположенный в графе «ФИО», и две подписи от имени Уразбаева, расположенные в графах «подпись» представленного документа «Условия использования карты АС СБЕРКАРТ», выполнены Уразбаевым А.А.;

-рукописный текст от имени Уразбаева, расположенный в графе «Условия использования карты АС СБЕРКАРТ» заявлении на получение карты АС СБЕРКАРТ выполнен Игнатовым С.В. Подпись от имени Уразбаева, расположенная в графе «Подпись Держателя карты АС СБЕРКАРТ» представленного заявления на получение карты АС СБЕРКАРТ, выполнена Уразбаевым А.А.;

-рукописный текст от имени Уразбаева, расположенный в графе «Условия использования карты АС СБЕРКАРТ» мемориальном ордере ф. 203 № 334, выполнен Игнатовым С.В. Две подписи от имени Уразбаева, расположенные в представленном мемориальном ордере ф. 203 № 334, выполнены Уразбаевым А.А. (том 2 л.д. 93-98);

стенограммой телефонных разговоров в период с 4 марта по 5 августа 2005 года (л.д.149-156, т.1), из содержания разговоров следует, что звонивший Владимир Игоревич неоднократно требовал с него деньги, сначала 250000 рублей, затем 500000 рублей, угрожая применением насилия в отношении его родственников

Протоколом выемки от 12 марта 2005 года, в ходе которой у Голандо В.И. произведена выемка двух аудиокассет TDK-90 с записью разговоров Голандо В.И. с неустановленным лицом (том 2. л.д. 140-141);

208 110
112
21 113

Протоколом осмотра и прослушивания фонограммы от 13.08.2005 года, в котором осмотрена аудиокассета в прозрачном корпусе из полимерного материала, на каждой стороне имеется символика фирмы «EXNRA FERRO» и «EF 60», каждая сторона обозначена буквами «А» и «В». На стороне «А» имеется бумажная наклейка прямоугольной формы с закругленными краями размером около 7x40 мм, на которой имеется надпись карандашом 013980, на которой имеется серийный номер 213354060, защитные клапаны кассеты не повреждены, корпус кассеты скреплен пятью шурупами из блестящего металла серебристого цвета. При прослушивании установлено, что на стороне «А» записан разговор двух мужчин, на стороне «В» запись отсутствует (том 2. л.д. 148-158);

Заключением экспертизы № 3596 от 23.12.2005 года с приложением 1, в ходе которой эксперты исследовали записи на 7 компакт-кассетах, представленных представителем прокуратуры г. Тобольска А.К. Рахимовым в 7 пакетах, в своих заключениях эксперты указали, что голос и речь мужчины, обозначенного в тексте М 1, зафиксированные на исходных фонограммах, принадлежит Игнатову С.В., голос и речь мужчины, обозначенного в тексте М 2, зафиксированные на исходных фонограммах, принадлежит Голандо В.И. (том 2. л.д. 106-128)

Протоколом выемки от 20.07.2005 года, в ходе которой у Кропотина А.Н. изъяты: кожаная сумка коричневого цвета на замке молнии, записная книжка с обложкой коричневого цвета на заклепке на 81 листах, документы: страховой медицинский полис серии 0501 № 31606 на имя Игнатова С.В.; три черно-белых фотографии мужчины размерами 3x5 на 2x5, счет-извещение, талон к временному удостоверению № 6 на имя Игнатова С.В., временное удостоверение № 251, список прохождения врачей, фрагмент бумаги с записью выполненной рукописным способом красителем синего цвета с наклоном букв и цифр вправо: «98-9-04 Татьяна», квитанция от 03.05.05 года, чек от 22.05.05 года, фрагмент писчей бумаги розового цвета с записями, выполненными рукописным способом красителем синего цвета с наклоном букв и цифр вправо: «5-11-37 8, 5-11-37 4, 5-22-21 6», паспорт гражданина РФ серии 71 01 № 384740 выдан ОПВС г. Тобольска Тюменской области 01.12.2001 года на имя Игнатова Сергея Владимировича (том 2. л.д. 203-204);

Протоколом предъявления лица для опознания и фото – таблицей к протоколу от 27.10.2005 года, в ходе которого свидетель Уразбаев А.А. уверенно опознал мужчину под № 1, пояснил, что опознает его по чертам лица, как мужчину, который 1 марта 2005 года подошел к нему на автовокзале г. Тобольска и просил подписать какие – то документы в сбербанке, он подписал, мужчина назвался Игнатовым Сергеем Владимировичем (том 4. л.д. 29-31);

Справку от 26 декабря 2005 года, в которой указаны входящие и исходящие звонки с телефонных номеров, поступивших на телефон 5-22-21, зарегистрированный на имя Яриной Л.В. в период с 01 ноября 2004 года по 03 августа 2005 года (том 1 л.д. 139), справку от 26 декабря 2005 года, в которой указаны входящие и исходящие звонки с телефонных номеров, поступивших на домашний телефон Трушников П.В. 9-10-09 в период с 01 ноября 2004 года по 03 августа 2005 года (том 1. л.д. 140), справку от 26 декабря 2005 года, в которой указаны входящие и исходящие звонки с телефонных номеров, поступивших на

113
домашний телефон Игнатова С.В. 4-09-72, в период с 01 ноября 2004 года по 03 августа 2005 года (том 1. л.д. 141), справку от 26 декабря 2004 года, в которой указаны входящие и исходящие звонки с телефонных номеров, поступивших на телефон 5-27-46, зарегистрированный на имя Голандо В.И. в период с 01 ноября 2004 года по 03 августа 2005 года (том 1. л.д. 142), справку от 26 декабря 2004 года, в которой указаны входящие и исходящие звонки с телефонных номеров, поступивших на служебный телефон Голандо В.И. 5-84-84, в период с 01 ноября 2004 года по 03 августа 2005 года (том 1. л.д. 143), справку от 26 декабря 2004 года о входящих и исходящих звонках с телефонных номеров, поступивших на домашний телефон Волковой О.В. 5-11-37, в период с 01 ноября 2004 года по 03 августа 2005 года (том 1. л.д.144) суд исключил из совокупности доказательств, поскольку указанные справки составлены следователем прокуратуры Раевым А.К., а ссылку на источники информации, отраженной в этих справках, не сделал

распечатку входящих соединений на номер телефона 5-22-21 за период с 24 по 31 января 2005 года (л.д.159, т.1), распечатку входящих соединений на номер 5-84-48 за 25 февраля 2005 года (л.д.161, т.1), распечатку входящих соединений на номер 5-84-48 за период с 25 февраля по 26 февраля 2005 года (л.д.163-165), расшифровку к номеру 5-84-48 (л.д.167, т.1), распечатку входящих соединений на номер 5-84-48 за период с 25 февраля по 23 марта 2005 года (л.д.180-185), распечатку входящих соединений на номер 5-11-37 за период с 24 по 31 января 2004 года (л.д.186, т.1), распечатку входящих соединений на номер 5-22-21 за период с 24 по 31 декабря 2004, с 25 февраля по 23 марта 2005 года (л.д.191-192, т.1), распечатку входящих соединений на номер 5-27-46 (л.д.217, т.1) суд исключил из совокупности доказательств, поскольку государственным обвинителем не представлено связующих данных, позволяющих оценить указанные распечатки с точки зрения относимости к данному уголовному делу.

Оценив представленные доказательства в их совокупности, суд считает, что вина подсудимого в вымогательстве денег у Голандо В.И. доказана. Доводы подсудимого в том, что он совершил это преступление совместно с Трушниковым П., как он указывал ранее, в данном случае значения не имеют.

Виновность подсудимого Игнатова С.В. в незаконном производстве взрывного устройства, кроме его показаний на предварительном следствии, изложенных выше, подтверждается:

показаниями свидетеля Фролова В.В., показавшего, что он работал на предприятии, где ездил с собакой в 16 дом в 8 микрорайоне, где был обнаружен предмет, похожий на взрывное устройство, его нужно было обследовать с помощью собаки, которая показала на наличие взрывчатого вещества в этом предмете, сам Фролов подробно не рассматривал, он дополнительно изучал основы взрывчатых веществ, неизвлекаемый детонатор-это детонатор, который невозможно извлечь из взрывного устройства, не задев основные компоненты, приводящие к взрыву, отсутствие неизвлекаемого детонатора означает, что этот предмет не был в транспортировке, то, что описал Давыдов-это взрывное устройство, по

вещество, похожее на гексоген, это взрывчатое вещество, оно может взорваться, если его уронить или ударить по нему

показаниями свидетеля Давыдова С.В. на предварительном следствии (л.д.142-т.3), оглашенными по ходатайству государственного обвинителя в соответствии с ч.1 ст. 281 УПК РФ, из которых следует, что 23 июня 2005 года в 16 часов в дежурную часть ОМОН ГУВД поступил сигнал о подозрительной коробке, находящейся в г. Тобольске, в 8 микрорайоне, д. 16 во втором подъезде, на лестничной площадке между 9 и 8 этажами, осмотрев эту коробку, они установили, что данный предмет является самодельным взрывным устройством, изготовленным из жестяной банки емкостью 0,33 мл, заполненной веществом белого цвета с выходящими проводами черного цвета из центра банки, банка обернута в бумагу, к ней медицинским лейкопластырем белого цвета примотан автомобильный провод черного цвета, с отходящими от него проводами, было установлено, что данное устройство СВУ для перевозки не опасно и относится к 3-й степени опасности, не содержит элементов неизвлекаемости, было принято решение на вывоз его за пределы Тобольска и разрушения с помощью пушки-разрушителя, на месте разрушения основного заряда был отделен пейджер, который передали следственно-оперативной группе. При разрушении заряда, последний сдетонировал, при осмотре места подрыва неразорвавшихся частей, устройств не обнаружено

Рапортом следователя прокуратуры г. Тобольска Цейтлин Д.Н. от 23.06.2005 года в котором указано, что 23.06.2005 года около 13 часов 25 минут по адресу: Тюменская область г. Тобольск 8 микрорайон дом 16 2-й подъезд на лестничной площадке между 8 и 9 этажами обнаружено самодельное взрывное устройство (том 1. л.д. 42);

Рапортом младшего-инспектора кинолога ОУР УВД г. Тобольска и Тобольского района Фролова В.В. от 23.06.2005 года, в котором указано, что 23.06.2005 года он выезжал со служебно-розыскной собакой по адресу: Тюменская область г. Тобольск 8 микрорайон дом 16, где во втором подъезде между 8 и 9 этажами в коробке из-под торта было обнаружено взрывное устройство, при исследовании данного предмета собака своим видом показала наличие взрывчатых веществ (том 1. л.д. 44);

Рапортом дознавателя ОД ОГПН по г. Тобольску УГПН ГУ МЧС РФ по Тюменской области Орехова Е.Л. от 24.06.2005 г., в котором указано, что 23.06.2005 года в ходе проверки информации по адресу: г. Тобольск 8 микрорайон, дом 16, 2-ой подъезд был обнаружен взрывоопасный предмет (том 1. л.д. 97);

Рапортом диспетчера ЦППС ОГПС-8 Кондрахиной М.Н. от 23.06.2005 года, в котором указано, что 23.06.2005 года в 14 часов 38 минут на пульт «01» поступило сообщение из УВД г. Тобольска о том, что во 2 подъезде дома 16 в 8 микрорайоне Тобольска между 8 и 9 этажами обнаружен подозрительный предмет (том 1. л.д. 98);

Протоколом осмотра места происшествия от 23 июня 2005 года, в ходе которого была осмотрена лестничная площадка между восьмым и девятым этажами во втором подъезде в доме 16 в 8 микрорайоне г. Тобольска, на первой ступеньке лестничного пролета, ведущего на 9 этаж обнаружена лента из синтетического материала белого цвета шириной до 15 мм, которая упакована в

бумажный пакет черного цвета и опечатана печатью «Для пакетов Тобольска и Тобольского района», скреплена подписями понятых и след места осмотра изъята (том 2. л.д. 49-50);

Протоколом осмотра места происшествия и фото-таблицей к протоколу от 09.08.2005 года, в ходе которого осмотрен второй подъезд дома в микрорайоне г. Тобольска. У входа в подъезд слева расположена изготовленная из деревянных досок. С левого края у лавки стоит коробка, часть коробки из бумаги белого цвета, верхняя часть из бумаги красного цвета сверху имеется надпись: «Тортик к чаю». Внутри коробки лежит банка емкостью 0,33 мл, заполненная белым кристаллическим веществом. Из центра банки выходят провода черного цвета. Банка обернута в газету, примотаны пластырем белого цвета электронные часы черного цвета с от проводами. С места происшествия изъят соскоб с предполагаемого вещества, помещен в пластиковый контейнер из-под фотопленки, упакован в коробочку из-под фотопленки, коробочка опечатана двумя бумажными фрагментами с оттиском круглой печати «УВД г. Тобольска и Тобольского района», скрепленных подписями понятых, упаковка оклеена прозрачной пленкой, к упаковке приклеен ярлык с сопроводительной надписью о месте изъятия (том 2. л.д. 51-61);

Заключением судебной взрывотехнической экспертизы № 1818, от 09.08.2005 года, из которого следует, что объекты поступили на исследование упакованными в два бумажных пакета и картонную коробку, эксперты в своем выводе, что предметы, представленные на исследование являются:

- частью охранной автомобильной сигнализации промышленного изготовления, пейджером, в конструкцию которого самодельным образом внесены изменения;
- самодельным хлоратным взрывчатым веществом массой 300 грамм, содержащим хлорат калия, хлорид калия и органические соединения. Установлено, являются ли представленные: часть охранной сигнализации, кусок газетной липкой денты (типа лейкопластырь) составляющими частями устройства, не представилось возможным, ввиду отсутствия указывающих на это.

На представленных предметах (кроме вещества, представленного в пластиковом контейнере) не обнаружены микроколичества каких-либо веществ и другие продукты взрыва.

Ответить на вопросы: «Если имел место взрыв, то каков его тип и мощность в тротиловом эквиваленте? Какое количество ВВ было применено? Каким способом (заводской или кустарный) было произведено? Представилось возможным ввиду малой информативности представленных на экспертизу (том 2. л.д. 88-92)

Протоколом проверки показаний на месте от 12.08.2005 года с участием подозреваемого Игнатова С.В., в ходе которой Игнатов С.В. подтвердил свои показания, данные ранее, о том, что Трушников П.В. показывал ему устройство, торт с которым нужно было передать для дочери Волковой. В жестяной банке, 300 грамм, наполненная каким-то вязким веществом.

шил шнур, к ней была примотана черная коробка, от этой коробки шел шнур со шнуром, который он должен был присоединить к пульту дистанционного управления, то есть передатчику черного цвета с антенной, радиус действия передатчика около 800 м, Трушников показал, как привести взрывное устройство в действие, активизировать взрывное устройство путем нажатия на кнопку взрывающего устройства, раньше они проводили испытание взрывного устройства, он знал эффект этого взрыва и какие могут быть последствия (том 4, л. 13-14);

Из заключения судебно психолого-психиатрической экспертизы № 322 от 2005 года следует, что Игнатов Сергей Владимирович, 1976 г.р., хроническим психическим расстройством, слабоумием либо иным болезненным состоянием Игнатов не страдал и не страдает. В момент совершения инкриминируемого ему деяния мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Медицинский психолог пришел к выводу, что в момент, предшествующий совершению преступления, Игнатов С.В. не находился в аномальном состоянии, существенно влияющем на способность правильно воспринимать явления действительности, содержание конкретной ситуации и на способность произвольно регулировать свое поведение.

В момент совершения преступления Игнатов С.В. не находился в состоянии физиологического аффекта, способного существенно повлиять на сознание и деятельность (том 2. л.д. 99-103);

Вещественные доказательства судом не осматривались, так как стороны уголовного ходатайства не заявляли.

Оценив доказательства в их совокупности, суд считает, что вина Игнатова в незаконном приобретении взрывного устройства доказана.

Суд считает, что предмет, который Игнатов С.В. приобрел у другого лица, является самодельным взрывным устройством, не смотря на то, что в заключении эксперта № 1818, № 2123 от 9 августа 2005 года такого вывода нет, эксперты пришли к такому выводу потому, что взрывоопасный предмет, обнаруженный в подъезде дома 16 в 8 микрорайоне г. Тобольска, был взорван взрывотехниками, из этого на экспертизу не были представлены все элементы, составляющие самодельное взрывное устройство, а суд, кроме указанного заключения эксперта, оценивал и другие доказательства, в частности показания свидетеля Давыдова С.В., который подробно описал, из чего состоит обнаруженный в подъезде дома 16 в 8 микрорайоне г. Тобольска предмет, показания Игнатова С.В. на предварительном следствии, в которых также подробно описаны все элементы устройства, которое изготовило другое лицо.

Доводы подсудимого в том, что он не знал, что находится в коробке, которую ему передало другое лицо, суд считает несостоятельными, поскольку из его заявления о совершенных преступлениях, его показаний на предварительном следствии, проверенных на месте совершения преступлений, подтвержденных показаниями свидетелей Фролова В.В. и Давыдова С.В., а также другими материалами уголовного дела, следует, что он знал, что предмет, который ему вручили для передачи потерпевшей-это самодельное взрывное устройство для производства взрыва.

113

Действия Игнатова С.В. по вымогательству денег следует квалифицировать по п. «а» ч. 2 ст.163 УК РФ как вымогательство, совершенное группой в предварительном сговоре, так как он совместно с другим лицом в передаче чужого имущества под угрозой применения насилия, угроза применения насилия была реальной, о совместном совершении этого преступления друг и Игнатов С.В. договорились заранее, распределив роли, при этом действия другого лица являлись необходимым условием действий Игнатова С.В. действия дополняли друг друга и должны были привести к единым последствиям.

Квалифицирующий признак, «организованной группой» суд исключил из объема обвинения, поскольку обвинение Игнатову С.В. в этой части таким образом не предъявлено, признаки устойчивости и организованности в этом деле этого квалифицирующего признака в обвинительном заключении отсутствовали. На судебном заседании наличие этого квалифицирующего признака в деле Игнатова С.В. также не подтвердилось. То обстоятельство, что Игнатов С.В. организовало совершение вымогательства и руководило исполнением преступления, корректируя действия Игнатова С.В., не свидетельствует о том, что Игнатов С.В. был создана организованная группа, кроме того, умыслом Игнатова С.В. охватывалось, что он будет совершать преступление в составе организованной группы, поскольку Игнатов С.В. в начале совершения преступления он угрожал применением насилия его родным, но их адреса и номера телефонов не знал, эту информацию он получал от другого лица постепенно, друг набирало номер телефона, давало указания о предмете разговора, Игнатов С.В. начинал разговор с потерпевшими по телефону, наличие Игнатова С.В. номеров телефонов потерпевших не свидетельствует о том, что записи имелись у него 25 декабря 2004 года, когда он осуществил телефонный звонок на рабочий телефон Голандо В.И. и потребовал деньги, именно с этого момента вымогательство признается совершением преступления, договариваясь с другим лицом о совместном совершении вымогательства, Игнатов С.В. не предполагал, что это продлится продолжительное время, совместная подготовка к совершению преступления была длительной, исполнение преступления способом, о котором договорились, было несложным.

Из объема обвинения, предъявленного Игнатову С.В. по вымогательству денег суд исключил также указание в начале описания преступления Игнатова С.В. на крупный размер, поскольку 250000 рублей не является крупным размером. Обвинение по вымогательству 500000 рублей Игнатову С.В. не предъявлено, угрозу убийством из эпизода от 25 февраля 2005 года, поскольку Игнатов С.В. высказывал угрозу применения насилия в отношении Голандо В.И., но при этом не конкретизировал характер этого насилия. Действия Игнатова С.В. после 17 апреля 2005 года суд исключил указав, что Игнатов С.В. и Трушников П.В. решили совершить убийство до смерти Голандо В.И. – Волковой Е.В., поскольку уголовное преследование Игнатова С.В.

207/135
21

п. «е» ч.2 ст. 105 УК РФ было прекращено 1 марта 2005 года (л.д. 225-227, т.4), Трушникову П.В. такое обвинение не предъявлялось, постановлением следователя прокуратуры г. Тобольска Рахимова А.К. от 24 ноября 2005 года объявлен розыск подозреваемого Трушников П.В. (л.д. 245, т.3)

Действия подсудимого по приобретению самодельного взрывного устройства следует квалифицировать по ч. 1 ст. 222 УК РФ как незаконное приобретение взрывного устройства, поскольку он без соответствующего разрешения приобрел самодельное изделие, функционально объединяющее взрывчатое вещество и приспособление для инициирования взрыва.

Суд исключил из объема предъявленного Игнатову С.В. по этому эпизоду обвинения квалифицирующие признаки «передача», «ношение», «совершенные группой лиц по предварительному сговору», «совершенные организованной группой», поскольку в диспозиции ч.1 ст.222 УК РФ, на которую ссылается законодатель в ч.2 и ч.3 ст. 222 УК РФ, указано «незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение взрывных устройств», а в обвинительном заключении указано «незаконное», суд считает, что Игнатову С.В. предъявлено обвинение только в незаконном приобретении взрывного устройства, как по отношению к «передаче» и «ношению» обвинитель не указал, что они «незаконные», что касается квалифицирующих признаков «группой лиц по предварительному сговору» и «организованной группой», то наличие этих признаков в действиях Игнатова С.В. не доказано. В основу обвинительного сговора положены показания Игнатова С.В. на предварительном следствии, подтвержденные показаниями свидетелей и другими материалами уголовного дела, в указанных доказательствах нет данных о том, что Игнатов С.В. и другое лицо ранее договорились о совместном незаконном приобретении взрывного устройства, либо совершили незаконное приобретение взрывного устройства организованной группой, из представленных государственным обвинителем доказательств следует, что они говорили только о необходимости передачи взрывного устройства Волковой О.В., при этом речь не шла о совместном совершении этого действия.

Доводы подсудимого в том, что он дал признательные показания под воздействием сотрудников УБОП, не подтвердились в судебном заседании, из показаний свидетелей Обрезкова Е.В. и Латыпова Р.З. следует, что он давал показания добровольно, а то, что свидетель Попов А.А. видел Игнатова С.В. в помещении УБОП и он был бледный, не свидетельствует о том, что Игнатова С.В. принуждали давать признательные показания.

Право на защиту Игнатова С.В. в период предварительного следствия не было нарушено, его защиту по назначению следователя осуществляли адвокаты Бутусов С.В. и Сытик И.Д., претензий по их работе Игнатов С.В. не предъявлял ни в ходе предварительного следствия, ни при проведении предварительных слушаний, адвокат Кастерин В.А. был допущен к защите Игнатова С.В. только со стадии предварительного слушания 16 марта 2006 года, поскольку только в судебном заседании 16 марта 2006 года Игнатов С.В. заявил ходатайство о замене

113

адвоката Сытик И.Д. адвокатом Кастериным В.А., при этом он не говорил, адвокат Сытик И.Д. находятся какие-либо заявления, адресованные в прокуратуру и ни он, ни защитник Кастерин В.А. не заявляли ходатайств о возвращении уголовного дела прокурору в связи с нарушением права обвиняемого на защиту. Игнатов С.В. согласился с ходатайством государственного обвинителя о назначении судебного заседания.

При назначении наказания суд учитывает, что подсудимый совершил тяжкое преступление и преступление средней тяжести, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, по последнему месту работы характеризуется отрицательно, обстоятельствами, смягчающими наказание, являются отсутствие виновной, активное способствование раскрытию преступлений, изобличению другого соучастника преступления, обстоятельств, отягчающих наказание. Суд считает необходимым назначить Игнатову С.В. наказание в виде лишения свободы при этом срок наказания за каждое преступление суд определил с учетом требований ст. 62 УК РФ, при сложении наказаний суд применил ч.3 ст. 69 УК РФ сложив их частично. Учитывая, что Игнатов С.В. совершил преступления, за которые суд считает возможным не назначать ему дополнительное наказание в виде штрафа.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ нет, так как нет исключительных обстоятельств.

Оснований для применения ст. 73 УК РФ нет, поскольку, суд по последнему слову, он не раскаялся в содеянном, и суд считает, что его исправление невозможно без реального отбывания назначенного ему наказания.

Гражданский иск не заявлен.

Руководствуясь ст. ст. 307, 308, 309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Игнатову Сергея Владимировича признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ и ч. 1 ст. 222 УК РФ в соответствии со ст. 62 УК РФ назначить ему наказание за преступления, предусмотренные п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ в виде лишения свободы на срок 3 года без штрафа, за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 222 УК РФ в виде лишения свободы на срок 3 года без штрафа.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений и частично сложения наказаний окончательно назначить Игнатову С.В. наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет с отбыванием в исправительном учреждении общего режима. Срок наказания исчислять с 9 августа 2005 года.

Меру пресечения Игнатову С.В.- заключение под стражу оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства хранить при уголовном деле.

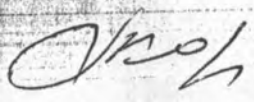
Приговор может быть обжалован в Тюменский областной суд в течение 10 суток со дня провозглашения, осужденным в тот же срок со дня вступления в силу копии приговора.

236

29 13

В случае подачи кассационной жалобы, осужденный вправе
отстаивать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом
кассационной инстанции.

Судья



Копия верна

Приговор вступил в законную силу 22.06.2006г.

Подлинник подшит в уголовное дело № 1-192/2006 и хранится в
Тобольском городском суде.

Заместитель
председателя суда



О.В. Москвитина